

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 24 november 2022 15:47  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Verzoek uitleg/nadere duiding vooroverlegreactie op ontwerpplan Laar - 5.1.2.e  
 Laar

Dag 5.1.2.e en anderen,

Ik heb kennis genomen van de reacties. Geeft wat mij betreft geen ander inzicht op dan in onze vooroverleg-reactie is gesteld.

Zoals in onze vooroverleg-reactie is aangegeven kent de Interim Omgevingsverordening (IOV) in artikel 3.53 mogelijkheden voor een afwijkende omvang (groter dan 1,5 ha) van het bouwperceel voor een veehouderij. In verband met de reactie van de 2 blijvende veehouderijen in het gebied Laar – Nieuw Laar op onze brief is gevraagd naar een nadere context / duiding op de mogelijkheid voor een grotere omvang in verband met het opheffen van een overbelaste situatie als bedoeld in artikel 3.53, onder b. IOV.

Doel van deze regeling is om veehouderijbedrijven die niet op een duurzame locatie liggen en overlast veroorzaken te saneren en op te heffen

Het gaat in deze gevallen om het oplossen van een knelpunt door het saneren van een bouwperceel voor veehouderij.

De gedachte achter de regeling is dat wanneer een veehouder over meerdere locaties beschikt en er op één locatie geuroverlast veroorzaakt, de ondernemer dat bouwperceel kan opheffen en kan toevoegen aan een bestaand bouwperceel van de ondernemer op een duurzame locatie waar geen geuroverlast geldt. Tegenover het opheffen van het bouwperceel staat in dat geval een uitbreiding tot maximaal 2,5 ha om op die manier het opheffen van het bouwperceel ook financieel mogelijk te maken.

Het moet daarbij gaan om een bouwblok dat daadwerkelijk overlast veroorzaakt en de overlast met het opheffen van dat bouwblok verdwijnt. In lid 2 van het dit artikel is opgenomen wat er onder een overbelaste situatie begrepen dient te worden en is daar mee duidelijk afgebakend. Er moet een direct verband zijn met het te saneren bouwblok en de overlast die met het opheffen van dát bouwblok daardoor verdwijnt. Het kan niet gaan om het nemen van maatregelen op een bedrijf elders om overlast weg te nemen. Er moet een 'een-op-een verband zijn met de (bron van) overlast en de te saneren locatie. Bovendien moet er feitelijk daadwerkelijk sprake zijn van overlast. Potentiële maar niet benutte ruimte binnen een bouwblok geldt niet als overlast-situatie

In andere gevallen zijn er in verband met het beëindigen van een bouwperceel voor veehouderij ook andere mogelijkheden voor een opvolgfunctie of het realiseren van een zogenaamde Ruimte-voor-Ruimte woning.

Zoals aangegeven moet er sprake zijn van daadwerkelijk en feitelijke overlast veroorzaakt door het op te heffen bouwperceel. Het kan niet gaan om bouwpercelen waarbij de veehouderij feitelijk al is gestopt. Bovendien kan, zoals ook in onze reactie is aangegeven, niet worden gesteld dat de veehouderijen worden gesaneerd in verband met het opheffen van overlast.

Dat overlast wordt verminderd of opgeheven door maatregelen die worden getroffen op de bestaande en blijvende veehouderijen maken niet dat, omdat er ook bouwpercelen in het gebied worden opgeheven, ook aanspraak kan worden gemaakt op artikel 3.53 onder b IOV. Door de 'autonome' beëindiging van de overige bouwpercelen voor veehouderij is er geen sprake meer van bouwpercelen die overlast zouden veroorzaken. Nog los van het feit dat er niet of nauwelijks nog andere veehouderijen in het gebied Laar-Nieuw Laar op dit moment daadwerkelijk in bedrijf zijn.

Bovendien verhoudt het saneren van een bouwperceel in verband met overlast en gelijktijdig op korte afstand uitbreiden van een bouwperceel voor veehouderij in hetzelfde gebied, zich niet tot de maatwerkregeling voor afwijkende omvang van veehouderijen. In dit verband constateren wij dat met het voorontwerp-bestemmingsplan Laar-Nieuw Laar, het gebied transformeert naar een mn groene woonomgeving.

Voor wat betreft de passages die door beide ondernemers is gesteld over de maatregelen die op de blijvende bedrijven worden getroffen waardoor geurbelasting naar beneden gaat, merken wij op dat wij het toepassen van technieken van harte ondersteunen, maar dat dit maatregelen zijn die toegepast kunnen worden op de bestaande bedrijven in hun bestaande omvang. Dit rechtvaardigt niet een uitbreiding van het bouwperceel groter dan 1,5 ha onder verwijzing dat er met de gebiedsontwikkeling ook bedrijven zijn die planologisch worden opgeheven. Dit zou

immers betekenen dat elke autonome sanering van bouwperceel voor veehouderij zou kunnen worden aangewend voor een bouwperceel met een grotere omvang dan 1,5 ha.

Tot slot wil ik er op wijzen dat voor beide veehouderijbedrijven ook een Subsidie Urgentieaanpak Noord-Brabant (SUN-subsidie) is verleend om ivm aanpassen luchtwassers en uittreedsnelheid. De subsidie is gericht op het terugdringen van overlast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @MijnGemeenteDichtbij.nl>

**Verzonden:** donderdag 10 november 2022 15:38

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e> @Sint-Michielsgestel.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @MijnGemeenteDichtbij.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e> @5.1.2.e >

**Onderwerp:** Verzoek uitleg/nadere duiding vooroverlegreactie op ontwerpplan Laar - Nieuw Laar

Beste 5.1.2.e

In de brieven van 5 oktober 2022 (kenmerk: 5.1.2.e /5.1.2.e ) en 18 oktober 2022 (kenmerk: 5.1.2.e /5.1.2.e ) is namens GS een vooroverlegreactie gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan 'Laar – Nieuw Laar' van de gemeente Sint – Michielsgestel.

In de vooroverlegreactie wordt onder andere ingegaan op de ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouderijen Heijvar (Laar 31) en Schoenmakers (Nieuw Laar 5a). Wij hebben de vooroverlegreactie aangeboden aan deze veehouders met de mogelijkheid om hierop te reageren. In de bijlagen bij deze mail zijn de reacties namens deze veehouders gevoegd. Graag ontvangen wij een algemene reactie hierop vanuit de provincie.

In het verlengde van de reacties van beide veehouders vragen wij om meer specifiek te duiden wat vanuit de provincie het vertrekpunt is bij het bepalen van het feit of er in deze context sprake is van (het opheffen van) een overbelaste situatie, zoals bedoeld in artikel 3.53 lid 1 onder b juncto artikel 3.53 lid 2 van de Interim Omgevingsverordening (hierna: IOV). Deze vraag komt voort uit onderstaande passages die onderdeel uitmaken van de reacties die namens de veehouders zijn ingediend.

**Passage uit pagina 4 reactie 5.1.2.e advocaten namens Heijvar:**

'(...) Anders dan waarvan de provincie uitgaat is wel sprake van één van de mogelijkheden genoemd in artikel 3.53 van de IOV. Immers wordt in het gebied de overbelaste geursituatie significant omlaag gebracht. Daarbij is de invloed van de beide iv-bedrijven die blijven bestaan zelfs bepalend. Met name ten opzichte van de geurbelasting op de woningen aan Laar en Nieuw Laar zijn het de beide iv-bedrijven die een aanzienlijke reductie te zien geven. Slechts op twee woningen is nog sprake van een geringe overbelasting bij een norm van 10 OU/jr., namelijk 0,88 OU/jr. en 1,94 OU/jr. Indien de twee iv-bedrijven ongewijzigd doorgaan levert dit aanzienlijk hogere geurbelastingen op, tot wel 19,36 OU/jr., derhalve een overschrijding met 9,36 OU/jr. Wel degelijk is het vergroten van het bouwvlak gericht op het opheffen van maar liefst 15 geur overbelaste situaties. In de bijlage (productie 1) is dit duidelijk te zien (...).'

**Passage uit pagina 6 (bijlage) reactie 5.1.2.e 5.1.2.e advocaten namens Schoenmakers:**

'(...)

Als gevolg van de sanering van de 6 veehouderijen (in hoofdzaak 5.1.2.e ), de toepassing van bio-combi-luchtwassers en het reduceren van de geurbelasting tot onder de norm van 7 ontstaat er een goed woon- en leefklimaat in de gehele bebouwingsconcentratie, die woningbouw mogelijk maakt in de vorm van Ruimte-voor-Ruimte.

De geurnorm voor dit gebied is in de geurverordening vastgesteld op 7 Ou (voorgroondbelasting) / 14 Ou (achtergrondbelasting). Op basis van de maatregelen als gevolg van het gebiedsproces wordt een overbelaste situatie opgeheven. De geurbelasting 5.1.2.e daalt van 13,3 Ou naar 6,8 Ou (voorgroondbelasting) en van 21,6 Ou naar 13,58 Ou (achtergrondbelasting).

Als gevolg van het gebiedsproces wordt wel degelijk een overbelaste geursituatie opgelost op basis van het opheffen van veehouderijbedrijven zodat er bedrijfsontwikkeling van veehouderij bedrijven mogelijk is.

Op grond van artikel 3.53 lid 1 onder b van de IOV kan een bestemmingsplan in het landelijk gebied een uitbreiding van een zorgvuldige veehouderij boven de 1,5 hectaren mogelijk maken in de situatie waarin sprake is van het opheffen van een overbelaste situatie. Artikel 3.53 lid 2 van de IOV omschrijft een overbelaste situatie als volgt:

'Er is sprake van een overbelaste situatie als bedoeld in het eerste lid onder b indien:

- a. er vanwege de cumulatieve uitstoot van milieubelastende stoffen een aanzienlijke overschrijding bestaat van vastgestelde normen in landelijke regelgeving of in deze verordening, gericht op het borgen van een goed woon- en leefklimaat; of
- b. er vanwege de cumulatieve uitstoot van milieubelastende stoffen een aantasting van in de nabijheid gelegen ecologische waarden plaatsvindt.'

Onze vraag heeft in deze betrekking op welk vertrekpunt Gedeputeerde Staten in deze situatie aanhouden bij de volgende zinsnede:

'een aanzienlijke overschrijding bestaat van vastgestelde normen in (....) deze verordening gericht op het borgen van een goed woon- en leefklimaat;'

Wanneer naar de in de IOV opgenomen normen voor het borgen van een goed woon- en leefklimaat wordt gekeken dan is in onze beleving het bepaalde in artikel 3.49 lid 1 onder e relevant waarin als voorwaarde voor een uitbreiding van een veehouderij onder andere geldt dat:

'is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12 % en in het buitengebied niet hoger is dan 20 %, tenzij er -indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert;'

De kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) niet hoger dan 20% staat in de IOV niet gelijk aan een norm gebaseerd op Odeurunits / m<sup>3</sup>.

Er lijkt in de praktijk sprake van enige beleidsvrijheid voor wat betreft de interpretatie van dit percentage naar een geurachtergrondbelasting uitgedrukt in Odeurunits / m<sup>3</sup>. De toepassing van de Handreiking geur en veehouderij wordt hierbij veelal geaccepteerd, waarbij 20% geurgehinderden gelijkstaat aan een geurachtergrondbelasting van 20 Odeurunits / m<sup>3</sup>. De vooroverlegreactie lijkt hierop ook gebaseerd, maar dit kan niet één op één uit de vooroverlegreactie worden herleid. Wij vragen om dit nader te duiden.

Uit de bovenaangehaalde reacties die namens beide veehouders zijn ingediend, blijkt dat de interpretatie (van de adviseurs van de veehouders) van het feit of sprake is van een aanzienlijke overschrijding van vastgestelde normen in de IOV uitgaat van het gemeentelijke beoordelingskader (Beleidsregel geur en ruimtelijke plannen 2017 van de gemeente Sint-Michielsgestel) voor een achtergrondbelasting in het gebied Laar – Nieuw Laar. Het gemeentelijke beoordelingskader gaat uit van een goed woon- en leefklimaat bij een achtergrondgeurbelasting van maximaal 10 OU/m<sup>3</sup> in bebouwingsconcentraties en het buitengebied. Indien dit als vertrekpunt wordt aangehouden voor de vaststelling of sprake is van een aanzienlijke overschrijding van in de IOV opgenomen normen, dan kan dit mogelijk een ander beeld geven van de situatie.

In onderstaande tabel zijn voor de inzichtelijkheid opgenomen de relevante bestaande burgerwoningen in het gebied Laar – Nieuw Laar met een achtergrondbelasting hoger dan 10 OU/ m<sup>3</sup>, waarbij op basis van informatie uit het concept ontwerp Plan-MER de uitwerking van verschillende scenario's op de achtergrondbelasting in beeld is gebracht.

Het vergelijk tussen de kolommen 1 en 2 maakt inzichtelijk op welke bestaande burgerwoningen de **stoppers** (vanuit het beeld van de Wm vergunde situatie van de stoppers) een verschil op de achtergrondbelasting betekenen.

Het vergelijk tussen de kolommen 1 en 3 maakt inzichtelijk op welke bestaande burgerwoningen de **ontwikkelpunten** een verschil op de achtergrondbelasting betekenen.

Relevante bestaande burgerwoningen in plangebied L-NL	Achtergrondbelasting geur [OU/m <sup>3</sup> ]		
	1. Wm vergund incl. stoppers	2. Wm vergund Laar 31 en Nieuw Laar 5a	3. 5.1.2.e 31 en Nieuw Laar 5a 7 m/s
5.1.2.e	<b>22,96</b>	<b>21,83</b>	12,29 <b>20,66*</b>
5.1.2.e	14,98	14,74	10,89
5.1.2.e	16,14	15,77	9,04
5.1.2.e	11,89	11,49	7,52
5.1.2.e	17,12	16,92	9,43
5.1.2.e	12,37	8,47	8,47
5.1.2.e	15,97	11,31	7,76
5.1.2.e	14,66	10,55	7,56
5.1.2.e	<b>22,49</b>	17,12	4,76
5.1.2.e (sloop)	<b>22,61</b>	20,48	-
5.1.2.e (sloop)	<b>21,09</b>	19,49	-
5.1.2.e	17,89	17,22	7,74
5.1.2.e	14,71	14,03	7,74
5.1.2.e	13,94	13,37	7,68
5.1.2.e	12,14	11,95	6,68
5.1.2.e	10,48	10,12	6,28
5.1.2.e – A wordt W	15,69	13,37	8,41
5.1.2.e – A wordt W	15,60	13,74	8,77

\* Achtergrondbelasting bij alleen ontwikkelplan 7 m/s Laar 31 (en Nieuw Laar 5a vergund)

#### Samenvattend vernemen wij graag:

- wat de algemene reactie vanuit de provincie is op de standpunten van de betreffende veehouders;
- wat het vertrekpunt in deze context is voor de bepaling van het provinciaal standpunt op basis van de IOV of in Laar Nieuw Laar sprake is van een overbelaste situatie: 10 OU/ m<sup>3</sup> ofwel 20 OU/ m<sup>3</sup>.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Adviseur landelijk gebied

5.1.2.e @MijnGemeenteDichtbij.nl

- 5.1.2.e

#### Bezoekadres

Meanderplein  
5271 GC Sint-Michielsgestel

[www.sint-michielsgestel.nl](http://www.sint-michielsgestel.nl)

#### Postadres

Postbus 10.000  
5270 GA Sint-  
Michielsgestel



Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht verwoord is. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien het wordt ontvangen door iemand anders, wordt hem/haar verzocht het te retourneren aan de afzender.

