

Gemeenschappelijke Regeling Heesch West

Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Heesch West

Vergadering: Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Heesch West

Datum: 16 april 2021

Plaats: teams-videoconferentie

Aanwezig: burgemeester M. Moorman (gemeente Bernheze), wethouder R. 5.1.2.e (gemeente Bernheze), wethouder 5.1.2.e (gemeente 's-Hertogenbosch), wethouder R. Geers (gemeente 's-Hertogenbosch/voorzitter), wethouder 5.1.2.e (gemeente Oss), wethouder 5.1.2.e (gemeente Oss).

Ambtelijk: P. van 5.1.2.e (directeur), 5.1.2.e L' 5.1.2.e (gemeente Oss/Secretaris), 5.1.2.e (plv. ambtelijk secretaris/notulist)

Gast: 5.1.2.e (PNB)

Afwezig: gedeputeerde E. 5.1.2.e (PNB, gast)

1. Opening / Mededelingen

RG opent de vergadering en korte mededeling van de benoeming 5.1.2.e L' 5.1.2.e als secretaris. Korte voorstelronde.

2. Vaststelling agenda:

Nagezonden stukken stonden al geagendeerd.

PD: een bijkomend punt over regionale afstemming, zal worden behandeld tijdens behandeling van het beleidsplan 2022-2025, agendapunt 7.

3. Verslag 27 nov 5.1.2.e GRHW

Aantal vragen van FdB:

- Blz. 1: Vraag over de stand van zaken van archief:
NZ: Momenteel bezig met het opstellen verbeterplan en verslag i.h.k.v. interbestuurlijke toezicht door PNB.
- Blz 2: PWC is geen accountant meer vanuit gemeente Oss. Dus geen voordeel meer dat PWC de GR HW en Oss behandelt.
- Blz. 4: Lokale ondernemersverenigingen.

4. Ingekomen stukken

Nagezonden: brief van Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid. Wordt behandeld onder punt 9: omgevingscommunicatie, met bijgevoegd concept beantwoording.

Besluiten

5. Jaarstukken GR Heesch West 2020

Korte toelichting door 5.1.2.e
Vastgesteld.

6. Geactualiseerde grondexploitatie

Korte mondelinge toelichting.

RW: Verbeterpunt op pagina 2, tweede bulletpoint staat gemeente Heesch. Moet gemeente Bernheze zijn.

Vastgesteld.

Ter informatie

7. Concept Beleidsplan 2022 - 2025

Korte mondelinge toelichting door 5.1.2.e over de wijzigingen en laatste stand van zaken m.b.t stikstof. Aangepast hoe we omgaan met duurzaamheid en betrekken raden via beleids- en verantwoordingscyclus.

De zienswijzen die vorig jaar zijn ingediend door gemeente Oss en Den Bosch hebben uitvoering gekregen, dit is verwerkt in onder hoofdstuk economie. Ook is een belangrijk update gedaan onder hoofdstuk communicatie.

M.b.t. stikstof:. Met inzet van Hekkelman en PNB wordt een zorgvuldige onderbouwing en regeling voor HW uitgewerkt. Recente uitspraak RvS kan er mogelijk toe leiden dat verkeer meer wordt meegerekend. Hiermee komt de uitvoerbaarheid van Heesch West niet in het geding maar het bepaald wel in sterke mate in hoeverre bedrijven met stikstofdepositie, bijv. milieucategorie 4 of hoger, passen.

Een vraag is mogelijk: willen we extra stikstof inkopen om ruimer te gaan zitten. Er zijn mogelijk 1 of 2 bedrijven in de nabijheid van HW die daarvoor in aanmerking zouden kunnen komen. Hiervoor hoop ik volgende DB een aantal scenario's te kunnen voorleggen. Beschikbaar 'saldo stikstof' wordt pas definitief vastgesteld tijdens vaststelling bestemmingsplan. Volgens planning eind dit jaar. Dan als het goed is meer inzicht in beleid/jurisprudentie.

Update: Regionale afstemming

In zijn algemeenheid (en dus niet specifiek Heesch West) is de planologische tool wijzigingsbevoegdheid in aanpak vraaggericht ontwikkelen niet meer beschikbaar met de Omgevingswet. Dit hebben we besproken met de provincie. Conform CHw hebben we alternatieven. We hebben gekozen om een zgn. bestemmingsplanactiviteit op te nemen. Daar worden dezelfde voorwaarde aan gekoppeld. Er is t.o.v. wijzigingsbevoegdheid geen beroeps of bezwaarmogelijkheid. We menen dat een passende werkwijze is om de regionale afstemming te borgen.

Gewenst is dat de regio wordt geïnformeerd. Dit wordt gedaan met een notitie voor de kopgroep Werklocaties van RNOB, op 22 april. 5.1.2.e is de aanleiding voor informerende notitie over vervallen wijzigingsbevoegdheid bij Omgevingswet en aandachtspunten/alternatieven voor vraaggericht ontwikkelen. We vragen geen besluit op aanpak Heesch West.

FdB: Akkoord om dit in te brengen voor de kopgroep. Nazenden van stuk voor besluitvorming zou ongewenst zijn maar dit is een informatiestuk en heeft een bredere scope dan Heesch West. Kan worden nagezonden naar kopgroep Werklocaties RNOB 22 april.

RG: Vraag over vraaggericht ontwikkeling. Feitelijk is dus dat de wijzigingsbevoegdheid in OBP niet meer toepasbaar is. Is het dan zo dat het een buitenplans omgevingsplan moet worden?

5.1.2.e We nemen bestemmingsplanactiviteit met voorwaarden op. Als aan de voorwaarden getoetst wordt kan de bestemmingsplan activiteit worden geactiveerd. Zonder college vaststelling van wijzigingsplan, maar direct via de omgevingsvergunning.

RW: goed opletten hoe we dit in de stukken verwerken, want dit geldt voor de 30 hectare uitbreidingsruimte maar ook voor de hogere categorie. Binnen gemeenteraden bij sommigen gevoel dat zij die bevoegdheid naar zich toe willen trekken. Wat er in de praktijk gebeurd is dat die bevoegdheid bij College belegd wordt.

5.1.2.e Dat is in de GR beschreven. Bestemmingsplan moet met voorwaarden transparant toe te passen zijn. Besluitvormende rol voor Raad per individueel geval past dan eigenlijk niet.

8. Ontwerpbegroting 2022-2025

Korte toelichting door 5.1.2.e

Samenvatting grondexploitatie staat als eerste bijlage in het stuk. Zo gaat het ook naar de raden. De projectkosten drukken nog steeds op de onderliggende gemeenten, dit is nog een aandachtspunt. In de grondexploitatie wordt er rekening mee gehouden om terugwerkend voor 2021 de GR te belasten. Geen opmerkingen vanuit bestuursleden.

9. Concept raadsinformatiebrief

Korte toelichting door 5.1.2.e

Eerste concept staat in een Den Bosch format, maar het gaat om de inhoud. Het is een uitgebreid stuk met wat is er allemaal gebeurd. Als je het stuk leest, dan heb je je behoorlijk ingelezen en als je meer info wilt dan zie je daar verwijzingen.

We willen dit concept, aanpassen n.a.v. eventuele opmerkingen hier en inbrengen bij gemeentelijk poho's om vervolgens een definitief stuk ook meenemen naar 21 mei.

RG: Heldere opzet en verduidelijking plaatje. Maar wel meer behoefte aan: waar komt het vandaan, wat is de aanleiding. Het is goed om te visualiseren, maar dan moet je ook laten zien wat was het dan. Bijvoorbeeld wat hebben we met het burenoverleg gedaan en wat is de ontwikkeling geweest.

JH: Ik mis nadruk op de noodzaak tot vaststelling van dit bestemmingsplan, gezien de schaarste aan bedrijfsgrond inde regio en in ieder geval in Den Bosch.

FdB: Sluit aan bij de opmerking van JvH. We hebben in Oss afgelopen maand al 6 bedrijven moeten teleurstellen.

Het is een taaie brief, maar inhoudelijk sterk en erg informatief. Communicatief nog te verbeteren. Ik zie twee keer 2020, dat moet 2021 zijn. Op pagina 1: duurzaamheidsambities in de uitvoering van grondexploitatie moet worden verhelderd.

RW: Loopt Vismeerstraat procedure parallel?

5.1.2.e De brief gaat specifiek over HW, daarom krijgt Vismeerstraat hier in geen aandacht. Maar qua vaststelling zal het ongeveer parallel kunnen lopen, we maken ook gebruik van onderzoeken die voor HW nu worden afgerond.

MM: Ik schrok even van de omvang maar via brief ben je in een keer bij. Dat is met voorgeschiedenis/proces Heesch West wel waardevol.

Svp aandacht dat format/tekst (nu format 's-Hertogenbosch) bij agendering straks afgestemd zijn op Oss en Bernheze.

M.b.t. besluitvorming en publicatieproces: De brief is gekoppeld aan de aanbidding van OBP. Hoe zit het in de andere gemeenten ook, wat gaat erin die drie raden gebeuren.

5.1.2.e De brief zal nog worden omgezet in de juiste formats. De processen in de drie gemeenteraden zijn hetzelfde en worden qua planning/aanpak gecoördineerd.

JH: De opmerkingen over de financiële paragraaf en de aanpassing daarvan naar de behandelende gemeente toe. Ik vind dat je een concept RIB moet maken vanuit gemeenschappelijkheid, maar dat de franjes gericht moeten zijn op de specifieke gemeenteraad. T.a.v. financiën zou ik dit onjuist vinden. Zo verstond ik de opmerking van MM, maar misschien heb ik dit verkeerd verstaan.

MM: Toelichting. Financiële paragraaf is ok. Maar laatste paar zinnen gaan over de Bossche nadeel. Dus mijn opmerking was in de aanvullende zin.

5.1.2.e We hebben ongeveer tegelijkertijd de behandeling beleidsplan en begroting, daar komen mogelijk ook vragen over financiën bij aan de orde. Het is gewenst dat er bij de behandeling in de raden duidelijk onderscheid tussen project- en beleidsdocumenten is.

RG: Hebben we eerder meegemaakt. Raadsdiscussie over wat in bestemmingsplan wordt geregeld wordt geagendeerd bij de beleidsplan. Als de raden het zorgvuldig doen dan planinhoudelijke discussie door agenderen van de brief bij het plan.

Laatste opmerking over RIB: welke rol hebben de raden in de duurzaamheidsdiscussie. Dit staat wel in beleidsplan, maar niet in de RIB.

Aanpaste RIB, in juiste format, wordt geagendeerd binnen drie gemeentelijke poho's.

10. Verkeer/kruispunt situaties. Alternatief voor verkeersplein Weerscheut.

Toelichting door **5.1.2.e** met presentatie. Belangrijke vraag die aan de orde is is of de GR voor een kwalitatief optimale maar wel kostbare oplossing wil kiezen.

JvO: Ik kan in het plaatje niet beoordelen of de oversteek elders een gevaarlijk situatie oplevert of niet.

M.b.t. het Schone Lucht Akkoord; ik zie niet hoe je met een fietstunnel een emissiereductie kunt hebben. Is dit inderdaad een goede oplossing?

MM: Je kunt het één keer goed doen en dat is nu. Investering en dekking belangrijk maar niet het belangrijkste. Daarom denk ik dat je derde variant moet nemen.

RG: Uitgaande dat er met toekomstige mobiliteit vanuit HW ook is gekeken dat dit de meest duurzaamste oplossing is. Het is belangrijk om goed te kijken, niet alleen vanuit fietscomfort of doelmatigheid, naar een oplossing die qua capaciteit de komende 30 jaar voldoet. Want het zijn flinke investeringen. Mogelijk kan er nog geoptimaliseerd worden, bijvoorbeeld door fietsstromen te bundelen.

JH: Je kunt het maar een keer goed doen en als je toch de grond in gaat dan moet je natuurlijk ook optimaliseren maar je moet het nu wel aanpakken voor de komende 30 jaar. De beste oplossing zit volgens mij in 3.

5.1.2.e Nadere toelichting op de variantenstudie. 5.1.2.e (Den Bosch) verkeersdeskundige begeleidt RoyalHaskoning/DHV. Oplossingen zijn ontwikkeld met externe expertise, maar er is direct ook getoetst aan lokaal beleid. Een aantal van de genoemde aandachtspunten zijn hierin al betrokken. Juist voor deze sleutellocatie kun je het maar een keer goed doen. Je kunt hier niet heel makkelijk omheen als omleiding, wanneer HW vol operationeel is.

De toename van aandeel fietsers in woon/werkverkeer is met elektrische fiets sterk toegenomen. Daar willen we ook op insteken in HW. Belangen omgeving en HW komen hierin overeen. Daarin wellicht ook een argument voor de luchtkwaliteit. We zullen zeker kijken of er subsidies mogelijk zijn.

JH: Zou je ook niet kunnen kijken naar de ontwikkeling van de snelfietsroute.

JvO: Kijk goed naar de veiligheid; twee-richtingen fietspad bij rotonde is levensgevaarlijk.

Unaniem: Neem het kwalitatief optimale voorstel als uitgangspunt en zorg voor een duurzaam en veilige uitwerking.

RW: Een extra investering met aandacht voor omgeving en fietsers mogen we gerust uiten.

5.1.2.e Met deze uitkomst wil ik dit direct in presentatie volgende week brengen; vanuit dorpsraden/omgeving geuite belangen centraal stellen door dit als oplossing te kiezen.

RG: Leefbaar Nuland en rotondes bij Nuland: deze week overleg gehad met aantal politieke partijen in DB. Waarbij ze ongenoegen geuit hebben over het proces tot nog toe en het beperkte gehoor dat ze kregen. Aantal partijen hebben aandacht voor Leefbaar Nuland. Ik schat dat dit ook terug komt in de politiek in 's-Hertogenbosch. We moeten hier aandacht voor houden.

5.1.2.e Toon is opmerkelijk. We hebben goed overleg met LN. Eerdere wensen zijn ingrijpend en er is goed gemotiveerd dat die niet haalbaar zijn. We hebben binnenkort weer overleg met LN.

11. Omgevingscommunicatie en participatie

Mondelinge toelichting door 5.1.2.e

Gesprek in Burenoverleg met dorpsraden verloopt goed. Specifiek ook aan Eerlijk over HW gevraagd om te overwegen weer aan te sluiten. Via RW en Sprangers.

Er zijn inmiddels 170 aanmeldingen voor de online bijeenkomst. De brief is mede verstuurd naar mensen die inspraakreacties hebben gegeven. Daarnaast huis-aan-huis- omwonenden uitgenodigd en via nieuwsbrief/website en ook via de dorpsraden is aandacht gevestigd op bijeenkomst.

S.v.p. ook raadsleden attenderen.

M.b.t. de ingekomen brief van Strijdbaar voor Leerbaarheid. De penvoerder zat eerder in klankbordoverleg en in overleg dat we met GGD hebben gehad. Geeft ook aan gelieerd te zijn aan EOHW. Ze lijken met hun doelomschrijving een groter gebied dan HW te beschouwen. Ze willen stukken die de afgelopen jaren zijn geproduceerd. We hebben binnenkort planpublicatie gepland staan waarbij de stukken dan bestuurlijk worden vrijgegeven. 5.1.2.e benadert opsteller voor nadere kennismaking.

RG: Het is wel goed om het gesprek aan te gaan en te kijken wat het idee is van de stichting. Wat is de bedoeling van deze stichting?

MM: Biedt je ook plaats aan bij het burenoverleg?

5.1.2.e Ik zou eerst kennis willen maken.

5.1.2.e Wat stoort is dat EOHW onjuist/onvolledig informeert en zo omgeving onrustig wordt. De aankomende informatiebijeenkomst is belangrijk om beeld te verbeteren.

RG: Bevestigd gevoel. Direct reageren op berichtgeving creëert meer weerstand.

RW: Hoe kunnen we zelf persberichten plaatsen ook rondom publicatie en eigen verhaal vertellen. De dorpsraden willen hier ook aan bijdragen.

FdB: Hoe goed we ook over blijven communiceren. In de omgeving wil een actieve groep gewoon geen bedrijventerreinen, al kom je met allerlei verbeteringen. Zij willen bedrijventerreinen tegenhouden en vertragen, zo nodig daarvoor naar RvS.

JH: Dit ontstaat bij ieder gevoelig vraagstuk. Daarom is het ook belangrijk om de noodzaak voor het voetlicht te brengen. Raden moeten belangen afwegen.

RG: Vasthouden aan goede inhoud, noodzaak en goed proces. Dan heb ik het vertrouwen dat de raden daarin een goed besluit zullen nemen.

12. Planning

Op hoofdlijnen is de planning nog actueel. 9/10 juni publicatie aanvulling MER en OBP. Daarna 6 weken tijd voor zienswijze en dat is afgelopen voordat de zomervakantie in regio zuid begint.

Op basis van zienswijzen en uitkomsten ontwerp/omgevingsparticipatie moeten we snel schakelen naar zodat we in december in de raden vaststelling bestemmingsplan aan de orde kunnen brengen. Dit is ambitieus maar we hebben al veel verbeteringen in het plan zitten zodat we niet veel onderzoek- en ontwerpvragestukken meer voorzien. Daar is ook geen ruimte in de planning.

We hebben advies commissie MER en advies aan GGD gevraagd op basis van concepten. Volgende AB op 21 mei hebben we de (concept)adviezen binnen.

Bernheze en onderbezetting is op dit moment beheersbaar. Bij VOBP zijn plandocumenten goed met plantoetsers afgestemd. Voor OBP: we hebben vakspecialisten die meekijken vanuit de 's-Hertogenbosch en Oss. Te voorkomen is een verschil in aanpak binnen het terrein, aan weerszijde van gemeentegrens. Afstemming over aanpak en toetsing met 5.1.2.e / 5.1.2.e

13. Rondvraag & Sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.
