

## Hoor- en adviescommissie

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 680 76 80  
www.brabant.nl  
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid  
openbaar vervoer en fiets:  
www.brabant.nl/route

### Onderwerp

Advies over het bezwaar tegen het besluit tot afwijzen Woo-verzoek over het openbaar maken van documenten inzake luchthaven Breda International Airport

Geacht college,

Op 20 oktober 2025 ontvingen wij een bezwaarschrift tegen uw besluit van 11 september 2025 met kenmerk C2359849/6172446. Het besluit gaat over het afwijzen van een verzoek om openbaarmaking van documenten op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Dit bezwaarschrift is ingediend door 5.1.2.e (hierna: bezwaarmaakster). In deze brief leest u ons advies voor de beslissing op bezwaar.

### Ons advies

Wij adviseren u om uw besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering in de beslissing op bezwaar. Hieronder leest u onze motivering.

### Onze motivering

Bezwaarmaakster heeft op 20 juli 2025 een Woo-verzoek ingediend waarin wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over toezeggingen van de Provincie Noord-Brabant aan Breda International Airport omtrent geluidsruimte. In het bestreden besluit van 11 september 2025 stelt u dat er geen documenten zijn aangetroffen waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom heeft u het Woo-verzoek afgewezen.

Bezwaarmaakster is van mening dat de raadpleging van de archieven onvolledig is geweest. In het Woo-verzoek is geen beperking van de te doorzoeken periode opgenomen. Zij verzoekt daarom om opnieuw een zoekslag uit te voeren, zonder daarbij een begin- en einddatum te hanteren. Daarnaast stelt bezwaarmaakster dat het antwoord van de luchthaven, dat er geen toezeggingen zijn gedaan, om een nadere toelichting vraagt. Volgens bezwaarmaakster heeft de luchthaven eerder uitspraken gedaan waaruit anders zou blijken.

### Datum

17 februari 2026

### Zaaknummer

BZW.25.140.001

### Ons kenmerk

C2366206/6247679

### Uw kenmerk

C2366207

### Contact

5.1.2.e

### Telefoon

(5.1.2.e)

### Email

bezwaar@brabant.nl

### Bijlage(n)

Wettelijk kader

Verslag hoorzitting

d.d. 26 januari 2026

**Behandeling Woo-verzoek**

Uit vaste jurisprudentie volgt dat de Woo uitsluitend verplicht tot het openbaar maken van bestaande informatie. Als documenten niet bestaan kunnen deze dus niet op basis van de Woo openbaar worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft ook geen nieuwe documenten te maken als deze nog niet bestaan, of dit nu veel of weinig moeite kost.<sup>1</sup>

Ook dient een bestuursorgaan voldoende inzichtelijk te maken op welke wijze het de zoekslag heeft uitgevoerd. Deze zoekslag moet zorgvuldig zijn. Het bestuursorgaan kan de zoekslag voldoende inzichtelijk maken door bijvoorbeeld concreet te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen daarbij zijn gebruikt om documenten te vinden, welke specifieke vragen aan de volgens het bestuursorgaan relevante personen zijn voorgelegd en welke selectie vervolgens is gemaakt uit de door die personen aangeleverde documenten.<sup>2</sup>

Wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet langer onder hem berust, en deze mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, dan is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, het document toch onder dat bestuursorgaan berust.<sup>3</sup>

**Heeft u de zoekslag voldoende inzichtelijk gemaakt?**

Ter hoorzitting en in het verweerschrift heeft u toegelicht hoe u het Woo-verzoek heeft behandeld. U heeft uitgelegd hoe u de zoekslag in de provinciale systemen heeft uitgevoerd. U heeft het Woo-verzoek intern uitgezet bij huidige en voormalige beleidsadviseurs Luchtvaart die werkzaam zijn bij de Provincie Noord-Brabant. U geeft aan dat uit deze navraag niet naar voren is gekomen dat sprake is geweest van toezeggingen van de Provincie Noord-Brabant aan Breda International Airport. Bij deze navraag is geen tijdsperiode meegegeven. Ook uit navraag bij Breda International Airport is niet gebleken dat dergelijke toezeggingen zijn gedaan.

Aanvullend heeft u onderzoek ingesteld naar de aanwezigheid van documenten over toezeggingen in de administratieve systemen, waarbij u zich in eerste instantie heeft gericht op de periode van 1 januari 2008 tot en met 31 december 2020. In de systemen is een zoekslag uitgevoerd met gebruikmaking van de zoektermen "toezegging", "toezeggingen", "Seppe" en "Breda International Airport".

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1066.

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367, rechtsoverweging 5.1.

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223.

Met deze zoektermen is gezocht in het huidige provinciale registratiesysteem Corsa, het voormalige opslagsysteem aangeduid als de G-schijf, alsmede in sms-berichten, WhatsApp-berichten en e-mails. U stelt dat het onderzoek geen documenten heeft opgeleverd die betrekking hebben op het Woo-verzoek van bezwaarmaakster.

**Ons kenmerk**

C2366206/6247679

Ter zitting heeft u een nadere toelichting gegeven op hoe u de zoekslag in de systemen heeft uitgevoerd. U heeft in de systemen gezocht op de zoekterm "Seppe". Deze zoekterm is voornamelijk gebruikt omdat hiermee het grootste aantal documenten over de luchthaven Breda International Airport werden gevonden. Deze zoekterm leverde ruim vijfduizend documenten op. Vervolgens heeft u handmatig alle documenten beoordeeld aan de hand van de titel van het document. U heeft hierbij beoordeeld of de documenten betrekking hebben op de geluidsruimte van de luchthaven. Indien een document hierop betrekking had, heeft u het document geopend en doorgenomen om te controleren of daarin wordt gesproken over toezeggingen van de Provincie Noord-Brabant aan Breda International Airport. Bij deze beoordeling heeft u ook breder gezocht met termen zoals "afspraken". Bij het doornemen van de documenten heeft u handmatig en inhoudelijk beoordeeld of het gaat om documenten waarop het Woo-verzoek ziet.

Verder heeft u toegelicht dat naar aanleiding van het bezwaar een aanvullende zoekslag is uitgevoerd in de periode vóór 1 januari 2008 en na 31 december 2020, conform het verzoek van bezwaarmaakster in het bezwaarschrift. Daarbij is gebruikgemaakt van dezelfde zoektermen en is de zoekslag in dezelfde systemen uitgevoerd. Hierbij heeft u in de systemen teruggezocht tot 1999. U geeft aan dat ook bij het uitbreiden van de zoekperiode geen documenten zijn aangetroffen waaruit zou blijken dat er toezeggingen vanuit de Provincie Noord-Brabant aan Breda International Airport zijn gedaan.

#### **Beoordeling zoekslag**

Naar aanleiding van hetgeen u in uw pleitnota heeft gesteld en tijdens de hoorzitting heeft toegelicht, heeft u naar ons oordeel voldoende inzichtelijk gemaakt hoe u de zoekslag heeft uitgevoerd. U heeft brede zoektermen gehanteerd om zoveel mogelijk documenten te achterhalen en deze documenten vervolgens handmatig beoordeeld op de vraag of het Woo-verzoek daarop betrekking heeft. De documenten die betrekking hadden op de vergunde geluidsruimte binnen Breda International Airport heeft u gescreend om te beoordelen of sprake was van toezeggingen of afspraken. Daarnaast heeft u aangegeven in welke systemen u heeft gezocht en welke personen u heeft geraadpleegd. Ook is teruggezocht in de administratieve systemen tot 1999.

Wij zijn van oordeel dat de zoekslag voldoende zorgvuldig is geweest. De mededeling van uw college dat geen documenten zijn aangetroffen waarop het Woo-verzoek betrekking heeft, komt ons geloofwaardig over. Daarbij merken wij wel op dat in het bestreden besluit niet duidelijk terug te lezen is hoe de zoekslag is verricht en welke afwegingen zijn gemaakt. Op dit punt is het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd. Wij adviseren u om in de beslissing op bezwaar nader te motiveren en uiteen te zetten op welke wijze de zoekslag in de systemen is uitgevoerd en hoe de beoordeling van de documenten heeft plaatsgevonden. De toelichting die u tijdens de hoorzitting heeft gegeven en de pleitnota welke u heeft overhandigd, kunt u hierbij betrekken.

**Ons kenmerk**

C2366206/6247679

#### **Beoordeling door bezwaarmaakster ingebrachte documenten**

Verder heeft bezwaarmaakster verschillende documenten ingebracht in de bezwaarprocedure. Uit deze documenten zou blijken dat de luchthaven aangeeft dat er toezeggingen zijn gedaan door de Provincie Noord-Brabant. Bezwaarmaakster stelt dat het vreemd is dat deze documenten bij de zoekslag niet naar voren zijn gekomen. Dit had volgens bezwaarmaakster verder onderzoek moeten initiëren.

Ten aanzien van de door bezwaarmaakster ingebrachte documenten overwegen wij als volgt. Het Woo-verzoek richt zich op de openbaarmaking van documenten waarin de Provincie Noord-Brabant toezeggingen omtrent geluidsruimte doet aan Breda International Airport. Zoals hiervoor is besproken, is het voldoende aannemelijk gemaakt dat dergelijke documenten niet zijn aangetroffen.

Uit de documenten die door bezwaarmaakster in deze procedure zijn ingebracht, blijkt niet dat deze zien op toezeggingen van de Provincie Noord-Brabant aan Breda International Airport met betrekking tot de geluidsruimte. Deze documenten vallen dan ook buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek. De verklaring dat deze documenten daarom niet in de zoekslag naar boven zijn gekomen, achten wij voldoende aannemelijk. Naar ons oordeel heeft u deze documenten terecht buiten beschouwing gelaten en vormen deze documenten dan ook geen aanwijzing dat de zoekslag onzorgvuldig zou zijn geweest.

#### **Conclusie**

Gelet op het voorgaande adviseren wij u om het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten.

#### **Afschrift beslissing op bezwaar**

Het is van belang dat u bij de bekendmaking van uw beslissing op bezwaar dit advies, samen met het verslag van de hoorzitting, aan partijen toestuurt. Ook dient u een afschrift van de beslissing op bezwaar te zenden aan het secretariaat van de hoor- en adviescommissie.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,  
namens deze,

**Ons kenmerk**  
C2366206/6247679

5.1.2.e



5.1.2.e 5.1.2.e

voorzitter

5.1.2.e.1.2.e

secretaris

## Verslag

Verslag van de hoorzitting op 26 januari 2026 van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten, betreffende het afwijzen van een verzoek op grond van de Woo over het openbaar maken van documenten inzake luchthaven Breda International Airport (voorheen Vliegveld Seppe).

**Zaaknummer**  
BZW.25.140.001

## Samenstelling commissie

5.1.2.e	5.1.2.e	(voorzitter)
5.1.2.e	5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e	5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e	5.1.2.e	(secretaris)

## Verslag

5.1.2.e	5.1.2.e	(notulist)
---------	---------	------------

## Verschenen

5.1.2.e 5.1.2.e namens 5.1.2.e  
bezwaarmaakster

5.1.2.e 5.1.2.e namens 5.1.2.e  
bezwaarmaakster

5.1.2.e 5.1.2.e namens gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant

### Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:

De voorzitter opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en licht in het kort de gang van zaken toe.

5.1.2.e 5.1.2.e leest een aanvulling voor op het bezwaarschrift dat is ingediend. In het addendum wordt nader ingegaan op de vraag of er afspraken zijn gemaakt tussen de provincie en de luchthaven. Vanwege het vertrouwelijke karakter van die afspraken worden die stukken niet vrijgegeven.

Hij reikt de pleitnotitie uit. De pleitnotitie wordt als bijlage bij het verslag gevoegd en wordt geacht integraal onderdeel uit te maken van het verslag.

De voorzitter merkt op dat ter hoorzitting eigenlijk geen nieuwe stukken kunnen worden ingediend.

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat het geen nieuwe stukken betreffen, maar constatering die verder zijn uitgesplitst.

De voorzitter merkt op dat de doelstelling van het Woo-verzoek is dat bepaalde stukken worden geopenbaard. In het bezwaarschrift is verzocht om bepaalde zaken toe te lichten. Dat laatste gaat buiten het bestek van de Woo om. Bij het behandelen van een Woo-verzoek wordt beoordeeld of er documenten zijn en of ze openbaar, dan wel deels openbaar gemaakt kunnen worden. De provincie wordt gevraagd om een reactie op de pleitnotitie te geven.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat in de uitnodigingsbrief voor de hoorzitting van 23 december 2025 is vermeld dat het college de commissie heeft verzocht een deel van het dossier niet ter inzage te leggen en dat de commissie dit verzoek heeft gehonoreerd. Daarbij is aangegeven dat de betreffende informatie een vertrouwelijk karakter heeft en dat geheimhouding is geboden. De 5.1.2.e 5.1.2.e wijst er echter op dat in de inhoudsopgave van het procesdossier alle door de bezwaarzaakster ingediende documenten, evenals het besluit en het verweerschrift van de provincie, zijn genoemd. Deze documenten zijn bovendien volledig opgenomen in het beleidsdossier dat ter inzage ligt. Hij vraagt zich daarom af welke vertrouwelijke documenten uit het dossier zouden zijn achtergehouden. Het komt hem vreemd voor dat een onafhankelijke commissie een verzoek van het college honoreert om documenten geheim te houden, terwijl de commissie kennelijk niet weet waarmee zij instemt en daarover geen controle heeft.

5.1.2.e 5.1.2.e denkt dat er sprake is van een misverstand.

5.1.2.e 5.1.2.e bevestigt dat sprake is van een misverstand. Er is een verzoek geweest voor het anonimiseren van stukken inzake het beleidsdossier. Dit verzoek is standaard bij de behandeling van een kwestie die ziet op de Woo. Het beleidsdossier bestaat enkel uit stukken die bekend zijn bij bezwaarzaakster en de uitkomst van het Woo-verzoek is dat er geen stukken zijn gevonden. Daarom is teruggekoppeld dat de stukken in het beleidsdossier niet geanonimiseerd hoefden te worden. In de standaarduitnodiging staat de zinsnede over de vertrouwelijkheid opgenomen, maar in dit geval zijn er geen stukken en er is geen geanonimiseerd dossier. Alle stukken die in het procesdossier zitten, zijn de stukken die ook bij bezwaarzaakster bekend zijn.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat dit heel slecht is te herleiden uit de uitnodiging.

De voorzitter kan zich de verwarring voorstellen.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat het ook onduidelijk is of toezeggingen zijn gedaan richting de luchthaven. Dat blijft steeds terugkomen, onder meer bij de uitbreiding van de luchthaven in het kader van het Milieubeleidskader 2030. Zijn er nu wel of niet toezeggingen gedaan?

De voorzitter herhaalt dat het standpunt van de provincie is dat er geen stukken zijn aangetroffen waarin de provincie een toezegging doet. De mededeling dat aan de commissie een vertrouwelijk dossier zou zijn overlegd berust op een misverstand. Omdat er naar aanleiding van het Woo-verzoek geen stukken zijn aangetroffen, heeft de commissie in dit geval geen vertrouwelijk dossier ontvangen met daarin stukken waarop het verzoek betrekking heeft.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt te hebben gereageerd op het bezwaarschrift. Er zijn nog nadere stukken ingediend. Daar is door de provincie nog niet op gereageerd. Hij heeft een pleitnotitie en reikt deze uit. De pleitnotitie wordt als bijlage bij het verslag gevoegd en wordt geacht integraal onderdeel uit te maken van het verslag.

De voorzitter hoort zeggen dat in het archief is gezocht met de zoekopdracht 'Seppe'. Hij vraagt of er ook nog is gezocht op andere zoektermen.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt ook op andere zoektermen te hebben gezocht. Hij kon terugkijken tot halverwege de jaren negentig. Er zijn geen toezeggingen aangetroffen binnen de context van het Woo-verzoek.

De voorzitter vraagt waar er is gezocht met de termen 'Seppe' en 'geluidsruimte'.

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat er is gezocht in alle gangbare systemen van de provincie.

De voorzitter vraagt of ook is gezocht naar de term 'toezegging'?

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat is gekeken naar documenten waarin mogelijk sprake zou kunnen zijn van toezeggingen. Dat is specifiek aangegeven.

5.1.2.e 5.1.2.e begreep dat de zoekterm 'Seppe' 5.000 documenten opleverde. Die zijn allemaal gescand?

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt bevestigend.

5.1.2.e 5.1.2.e vraagt hoe het scannen in zijn werk gaat.

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat alle 5.000 documenten zijn gescand op titel. Indien een document een titel heeft waar het Woo-verzoek op ziet, bijvoorbeeld geluidsruimte, dan werd het document geopend en gescand op de termen 'toezegging' en 'geluidsruimte'. Ook is gekeken naar 'afpraak'.

De voorzitter vraagt bezwaarmaakster hoe er volgens hem gezocht zou moeten worden.

5.1.2.e 5.1.2.e kan het antwoord niet geven. Hij weet niet op wat voor soort systemen de provincie werkt. Hij heeft zelf gewerkt in de automatisering.

5.1.2.e vraagt wat – los van de systemen – volgens 5.1.2.e 5.1.2.e logische zoektermen zouden kunnen zijn.

5.1.2.e 5.1.2.e zou alles nemen uit de beginperiode. Dat zijn de eerste contacten met de nieuwe eigenaar. Er is binnen de directie van de luchthaven constant gesproken over het wegnemen van geluidsruimte. Hiernaar is onderzoek verricht en vervolgens zouden toezeggingen zijn gedaan. Naar die toezeggingen is hij benieuwd. Het gaat tevens om geluidsruimte en andere afspraken die hebben gespeeld tussen provincie, gemeente en de luchthaveneigenaar. Hij vreest dat er sprake zal zijn van te veel geluid. De luchthaven heeft altijd op kritieke momenten gezegd dat er toezeggingen zijn, maar wanneer er dan een Woo-verzoek ligt, bestaan die toezeggingen opeens niet meer. Die eerder toegepaste term 'toezeggingen' had nader gewicht moeten krijgen.

5.1.2.e 5.1.2.e vraagt of de term 'toezegging' ooit door de luchthaven is geconcretiseerd.

5.1.2.e 5.1.2.e stelt dat het gaat om de term 'geluidsruimte'. Die term is altijd gebruikt in de context van dat toezeggingen zijn gedaan.

5.1.2.e 5.1.2.e begrijpt dat de toezeggingen volgens bezwaarmaakster gaan over de geluidsruimte.

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat dit klopt. Hij bespreekt de aanleiding van het verzoek. De term 'toezegging' heeft altijd een context. Er wordt een Luchthavenbesluit vastgesteld. De provincie wijzigt de uitgangspunten, waarna blijkt dat de helikopters acht keer te veel geluid produceren. Dit wordt binnen het overlegorgaan besproken. Vervolgens komt het verzoek tot het doen van een onafhankelijk onderzoek. De directie van de luchthaven zegt dan: 'als dat gebeurt, dan gaan er heel veel panelen schuiven'. Dat is in het kader van de geluidsruimte.

Datzelfde kwamen de bezwaarmaakster ook tegen in 2022, toen de luchthaven aangaf dat ze de geluidsruimte in 2013 niet zouden afstaan. Hetgeen heeft plaatsgevonden is altijd gebeurd in het kader van het terugpakken van geluidsruimte.

5.1.2.e 5.1.2.e vraagt of dat beleid is vertaald in beleidsstukken.

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt bevestigend. Pas in 2024 is een onderzoek verricht. In de stukken staat dat de stukken zijn gewijzigd in 2013 en toen is het fout gegaan. Ook in 2022 is het fout gegaan, maar de provincie heeft het toen toch meegenomen. Ook heeft de Raad van State een uitspraak gedaan die ertoe heeft geleid dat het besluit werd vernietigd.

5.1.2.e 5.1.2.e vraagt of in die procedure de toezeggingen boven tafel zijn gekomen.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat de Raad van State niets heeft gezegd over toezeggingen. Er was wel te veel geluid gegund en daarom is het besluit vernietigd. Het is vervolgens aan de provincie zelf om het te corrigeren. Het is een heel lang traject geweest met het steeds negeren van signalen, documenten en onderzoeken.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt alleen provinciaal beleid uit te voeren over hoe om te gaan met vliegvelden in de provincie Noord-Brabant, dus niet specifiek Breda of Seppe. Dat beleid is anders dan een toezegging. In het beleid staat hoe er moet worden omgegaan met het vliegveld. In dit geval is de provincie bevoegd gezag voor het Luchthavenbesluit. Tot 2010 bestond de Nota Luchtvaart en daarin is aangegeven dat het vliegveld dat wat het heeft, mag behouden. Dat is geen toezegging te noemen, maar dat is beleid. Er is gekeken wat een vliegveld nodig heeft en dat kan betekenen dat de geluidsruimte minder wordt. Daarbij kan de luchthaven aangeven dat er sprake was van toezeggingen of dat het oude beleid gehanteerd mocht blijven, maar dat zijn geen toezeggingen, dat is meer het beleid van de provincie inzake hoe zij omgaat met het Luchthavenbesluit. Dat beleid is opgenomen in openbare stukken.

5.1.2.e 5.1.2.e stelt dat de Raad van State van mening was dat een fout is gemaakt. De luchthaven heeft zich niet gehouden aan wat het beleid voorschrijft. Er is teveel geluidsruimte gegund, omdat in plaats van een kleine helikopter een grote helikopter is toegestaan. Dat is in 2022 niet gecorrigeerd, ondanks rapportages. Overigens is geen enkel Luchthavenbesluit goed tot stand gekomen.

De voorzitter kan zich ook voorstellen dat als geen documenten zijn waaruit een toezegging blijkt, deze dan ook niet zijn gedaan.

5.1.2.e 5.1.2.e kan zich niet voorstellen dat geen toezeggingen zijn gedaan, want het gaat consequent fout op het moment dat er iets gewijzigd moet worden.

De voorzitter merkt op dat dit een niet-relevant element voor de beoordeling van het bezwaar is. De commissie moet aan de hand van het bezwaar beoordelen of de provincie goed heeft gehandeld inzake de beoordeling van het Woo-verzoek.

5.1.2.e 5.1.2.e licht toe dat bezwaarmaakster met een Woo-verzoek alleen stukken kan opvragen bij een overheidsinstantie, als die aanwezig zijn. Het kan daarom in deze zaak niet gaan over de inhoudelijke vraag van bezwaarmaakster, die inhoudt dat het bestuursorgaan zich moet verantwoorden over wat de luchthaven zou zeggen over een toezegging.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt bij de luchthaven en andere instanties drie jaar lang te zijn genegeerd. Dat is ook een signaal.

5.1.2.e benadrukt dat het erop lijkt dat de duidelijkheid en het inzicht waar bezwaarmaakster om verzoekt, niet per se kan worden gegeven met een Woo-verzoek en de afhandeling daarvan. Een Woo-verzoek gaat om documenten die wel of niet bij de provincie aanwezig zijn en om de vraag of er wel of niet goed is gezocht. Dat is het kader en dat dient de commissie te beoordelen. Het zou helpen wanneer de luchthaven uitleg geeft, maar het gaat in deze procedure om de beoordeling van het bezwaar naar aanleiding van het Woo-verzoek.

5.1.2.e 5.1.2.e blijft van mening dat alle signalen aangeven dat er meer speelt. Hij kan voor inzage in de stukken niet bij de luchthaven terecht, dus wendt hij zich tot het openbaar bestuur.

5.1.2.e 5.1.2.e heeft informatie ingewonnen en er zijn geen toezeggingen gedaan, zo is vernomen vanuit de luchthaven.

5.1.2.e noemt de directie van de luchthaven onbetrouwbaar. Het is onbegrijpelijk dat er geen duidelijkheid komt.

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de hoorzitting. De aanwezigen worden bedankt voor hun inbreng.

's-Hertogenbosch, 26 januari 2026

5.1.2.e



de secretaris voornoemd,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

## Pleitnotitie

### Onderwerp

Woo-verzoek inzake toezeggingen van de Provincie Noord-Brabant aan Breda International Airport.

### Zaaknummer

BZW.25.140.001

Bezwaarmaker heeft op 13 januari 2026 haar bezwaar aangevuld. Naar aanleiding van het daarin gestelde en in aanvulling op het eerder ingediende verweerschrift (16 december 2025, kenmerk C2366207/6239646) het volgende:

Bezwaarmaker verwijst naar de zienswijze van Seppe Holding BV op het Luchthavenbesluit van 2013, waarin sprake zou zijn van contacten over de geluidsruimte. In de zienswijze wordt echter gesproken over een zekere groeicapaciteit en ontwikkeling van de luchthaven binnen de vigerende vergunning. Daarbij is op bladzijde 3 van de zienswijze expliciet aangegeven dat de groei niet zit een verhoging van de geluidsbelasting.

Er is zonder begindatum gezocht in de digitaal beschikbare systemen. Op de zoekterm Seppe gaat dat terug tot 1999.

Er wordt door bezwaarmaker op gewezen dat in deze Woo-procedure een verklaring over geluidsruimte van 17 maart 2021 niet is gevonden. Dit document betreft een toezegging van het vliegveld aan de gemeente Halderberge en de provincie Noord-Brabant. Het gaat in deze verklaring dus niet om een toezegging van de provincie Noord-Brabant aan het vliegveld. Vandaar dat deze verklaring niet naar voren gekomen in het kader van het Woo-verzoek. Overigens gaat het in de verklaring om een het inleveren van vergunde geluidruimte.

Er wordt door bezwaarmaker verwezen naar een ander Woo-verzoek, waar een document niet gevonden zou zijn. Ondanks dat het hier gaat om een andere Woo-procedure, kan gemeld worden dat in die andere procedure alle gevraagde documenten beschikbaar zijn gesteld. De twee genoemde documentnummers betreffen dezelfde zienswijze van het vliegveld die op twee verschillende manieren zijn ingediend bij de provincie, namelijk per post en per fax. Daardoor zijn ze bij de provincie geregistreerd onder twee verschillende nummers.

Het Woo-verzoek bestaat uit een context en vervolgens concreet met vet gedrukte letters weergegeven het Woo-verzoek. In laatstgenoemde deel van het Woo-verzoek wordt enkel gesproken over toezeggingen en staat niet de term "geluidsruimte". Overigens zal het toevoegen van de term "geluidsruimte" niet tot andere zoekresultaten leiden. Het maakt de zoekopdracht specifiek en de kans op zoekresultaten kleiner.

De mening dat het Woo-besluit vernietigd moet worden, wordt niet gedeeld.

### Datum

26 januari 2026

### Documentnummer

6259625

### Aan

HAC

### Kopie aan

HAC

5.1.2.e

### Ter bespreking in

Hoorzitting HAC op maandag  
26 januari 2026.

### van

5.1.2.e

### Telefoon

(5.1.2.e)

### Email

5.1.2.e @brabant.nl