

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: 09-02-2026 18:50
Aan: Communicatie <communicatie@odzob.nl>
Onderwerp: Fw: Laatste aanvullingen

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Sent: Monday, February 9, 2026 3:47:49 PM
To: [redacted]@loonopzand.nl <[redacted]@loonopzand.nl>
Subject: FW: Laatste aanvullingen

Van: [redacted] <[redacted]@ecg.camp>
Verzonden: vrijdag 7 november 2025 10:56
Aan: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
CC: [redacted] <[redacted]@ecg.camp>; Onsite HR <onsitehrnl@ecg.camp>; [redacted] <[redacted]@ecg.camp>
Onderwerp: Re: Laatste aanvullingen

Goedemorgen [redacted],

Hartelijk dank weer voor je uitgebreide e-mail en het delen van aanvullende bevindingen en inzichten.

Met betrekking tot het teamoverleg van vandaag om 12:00 uur willen we aangeven dat het ons geen goed plan lijkt dat je hierbij aanwezig bent. Ook het versturen van een e-mail met jouw punten aan [redacted] raden we op dit moment af.

We zijn momenteel bezig met de afronding van de situatie en het is belangrijk om de rust te bewaren. Nieuwe communicatie of het delen van informatie zou de lopende procedure kunnen verstoren en mogelijk onnodige onrust veroorzaken.

Dank voor je begrip.

Kinds regards,



██████████ J
HR Coordinator
✉ ██████████ J @ecg.camp
☎ ██████████ J
📍
Kruseman van Eltenweg 1, 1817BC Alkmaar

Op vr 7 nov 2025 om 10:25 schreef ██████████ J <██████████ J @hotmail.com>:

Goedemorgen ██████████ J en ██████████ J,

Ik heb de afgelopen dagen (en nachten) nog veel nagedacht en heb nog en paar dingen die bij mij zijn binnengeslopen. Hieronder een overzicht. Ik weet niet of je er iets mee kan.

1. Woensdagavond heb ik met ██████████ J (beveiliging) wat gegeten. Natuurlijk kletsen we dan ook over het park. ██████████ J kon voornamelijk wat drankgebruik van ██████████ J en ██████████ J aangeven, dat ██████████ J vooral met vrouwen bezig is, dat ██████████ J regelmatig in de dienstauto doet rijden met Alcohol, dat ██████████ J ze vaker heeft moeten ophalen (te veel alcohol op), dat er volgens ██████████ J veel veiligheidsproblemen zijn waar ██████████ J niks mee doet (stroom etc.) En als laatste benoemde ze dat ze ██████████ J heeft betraapt met zijn nieuwe vriendin in het zwembad. Dit was ergens aan het begin van mijn dienstverband. Maar betraapt was/is meer avonduzwemmen. Ik zie daar niet direct iets in.

2. Woensdagmiddag heeft ██████████ J mij gebeld. Ze wilde weten hoe ons gesprek van maandag was.

In het gesprek nog wel beetje proberen te vragen of ze nog iets van bewijs heeft, maar volgens mij ook niet. Ook niet het filmpje van die spannende nacht. Uiteraard niet direct op haar afgevraagd, want moet ook voorzichtig zijn. Maar kreeg niet die indruk.

3. Gisterenavond ██████████ J nog even gesproken omdat ook hij wilde weten hoe HR reageerde op mijn "bommetje".

Ik heb ██████████ J wel even doorgevraagd op de waardes. ██████████ J geeft aan dat hem

wel gevraagd is: vul de waardes maar even zo in dat het klopt, dan kijk ik straks wel even of spoel ik straks wel even. Hij zegt dat het niet direct de vraag van frauderen is, maar dat het wel soort van duidelijk was/moest zijn dat het op papier klopt. Volgens [J] doen ze daarna ook helemaal niks met de waardes. [J] wist inderdaad wel dat [J] de waardes aanpast. Maar ook [J] geeft duidelijk aan dat de waterkwaliteit al veel langer slecht is.

4. Daarnaast heb ik nog de volgende punten bedacht:

- [J] heeft intern altijd gecommuniceerd dat cameratoezicht is toegestaan. Dat de receptie als badmeester mag kijken op de camera's. Dit zou volgens [J] [J] (belangrijke man die e.e.a. heeft opgezet voor Marvilla) mogen. Ik heb hem zelf gebeld een week voor mijn ontslag. Hij gaf bij mij een heel ander beeld. Namelijk een beeld hoe het echt hoort te werken. De manier waarop het nu gaat, dat is niet zoals hij het heeft uitgezet. Binnen het team (receptie en TD) is veel onvrede over de camera's. Wie is er verantwoordelijk, ik ga echt mijn naam niet invullen, het werkt gewoon niet, ik kan niet twee dingen tegelijk etc.
-
- Ik weet dat [J] (hoofd Van ECG) een heleboel punten heeft waar hij zeer ontevreden over is. Over de gang van zaken. We hebben wel eens wat gesproken, maar eigenlijk niet echt opgeslagen welke punten specifiek. Ik had al genoeg aan het zwembad. Hij zou eventueel nog wel iemand zijn die het e.e.a. kan vertellen voor het totale dossier.
-
- Ik weet dat [J] (CSU) mij altijd heeft laten vallen dat er veel beloften worden gedaan door [J], maar dat deze nooit worden nagekomen. [J] wist ook te vertellen dat ze [J] en [J] heel vaak in de avond (dronken) over het park heeft zien lopen. [J] heeft natuurlijk ook appjes gehad van [J] over haar profielfoto op WhatsApp.

Verder heb ik alle gesprekken en documenten nog eens doorgekeken, maar heb ik niks gevonden. Ik denk dat dit alles is wat ik heb. Sorry! Hopelijk hebben jullie van [J] en [J] de screenshots nog gehad.

Het enige is dat er vandaag om 12 uur een teamoverleg is (waar ik ook nog welkom was). Ik zou dan iets vertellen over het zwembad, soort evaluatie. Ik zou nog heel snel een mail kunnen sturen naar [J] met mijn punten (dit wilde hij graag). Als ik die stuur, dan staat het ook vast dat ik hem nogmaals heb geïnformeerd en dat hij er dus van op de hoogte is. Maar dat wil ik alleen in overleg doen, aangezien ik ook geen slapende honden wil wakker maken als jullie al zo goed als rond zijn.

Sorry voor mijn lange email.

Groetjes

[J]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen