

Annotatie

Onderwerp

Telefonisch gesprek met 5.1.2.e 5.1.2.e de wethouder van Steenberghe over drinkwaterwinning Kruisland

Datum en tijdstip aanwezig

31 oktober 2024 van 13.30 tot 14.00 uur

Soort bijeenkomst en activiteit

Telefoongesprek

Locatie

PNB

Programma

nvt

Aantal gasten: nvt

Welke specifieke gasten zijn er uitgenodigd?

Wethouder 5.1.2.e (Gewoon Lokaal)

Wat wordt er verwacht van de Gedeputeerde?

Doel van het gesprek is om:

- Te vernemen hoe de wethouder van Steenberghe aankijkt tegen de plannen voor een drinkwaterwinning in Kruisland;
- Te vernemen welke wensen de wethouder heeft voor het vervolgproces;
- Het belang van een spoedige realisatie van de drinkwaterwinning in Kruisland te benadrukken.

Andere sprekers

Aandachtspunten/politieke gevoeligheden

In West-Brabant is de drinkwater situatie urgent omdat al op korte termijn bij calamiteiten en/of een droge zomer er tekorten dreigen. Brabant Water ontwikkelt alternatieven voor drinkwaterproductie uit grondwater (brak water en zeewater, Oosterschelde) om in de groeiende drinkwatervraag te voorzien. Deze alternatieven leiden op zijn vroegst pas na 2030 tot productie. Inzetten op waterbesparing is belangrijk, maar kan de nood in West-

Datum

30 oktober 2024

Documentnummer

Aan

Saskia Boelema

Kopie aan

5.1.2.e

van

5.1.2.e

Telefoon

(5.1.2.e)

Email

5.1.2.e @brabant.nl

Brabant op korte termijn niet ledigen. De winning nabij Kruisland van 3,5 mln m³ is nodig om in een urgente situatie te voorzien.

Datum

30 oktober 2024

Documentnummer

De gemeente Steenbergen was vanaf het begin van voorbereiding van een drinkwaterwinning in West-Brabant ambtelijk betrokken als lid van de Klankbordgroep. Dat begon voordat de locatie Kruisland in beeld was. Er zijn gedurende het traject enkele bilaterale ambtelijke overleggen geweest tussen provincie en gemeente. In het kader van de NRD is er enkele malen overleg geweest met alle bevoegde gezagen.

De gemeente Steenbergen heeft ambtelijk aangegeven dat het standpunt over de drinkwatervoorziening nog niet is bepaald omdat de effecten van de grondwateronttrekking nog niet bekend zijn. De gemeente kan zich voorstellen dat ze pas op het moment dat de omgevingsvergunning voor de activiteit grondwateronttrekking onherroepelijk is, tot definitieve standpuntbepaling komt, en gekoppeld daaraan, tot vergunningverlening komt. Dit levert een vertraging op van misschien wel enkele jaren vanwege het traject van bezwaar en beroep. Voor de provincie is van belang dat het vergunningstraject een korte doorlooptijd heeft. Overigens is dat ook van groot belang voor bedrijven die zich in West-Brabant willen vestigen. Deze bedrijven willen waarschijnlijk ook graag op het drinkwaternet worden aangesloten en dat is in de huidige situatie geen vanzelfsprekendheid.

De gemeente heeft aangegeven dat het mogelijk een voorkeur heeft dat de provincie de bevoegd gezag rol naar zich toe trekt en alle besluiten zelf neemt in een projectbesluit. Zij vindt het belang van de drinkwaterwinning vooral een provinciaal belang. De provincie is bevoegd gezag voor de grondwateronttrekkingsvergunning. De gemeente Steenbergen is bevoegd gezag voor o.a. het ruimtelijk besluit om af te wijken van het omgevingsplan (Bopa). Verder is het ook BG voor bijv de omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit en een milieubelastende activiteit. Omdat de transportleiding van Kruisland naar het waterproductiebedrijf in Wouw ook door de gemeente Roosendaal en Halderberge loopt zijn deze gemeenten ook bevoegd gezag voor bepaalde vergunningen. Tot slot heeft het waterschap ook een bevoegd gezag rol. Met een projectbesluit neemt de provincie de bevoegd gezag rol van de andere bestuursorganen over.

Vooralsnog zijn we daar geen voorstander van, omdat:

- De rechter kritisch toetst of een provinciaal projectbesluit wel het juiste instrument is. De Omgevingswet legt in principe namelijk de bevoegdheid zo 'laag' mogelijk neer (subsidiariteitsbeginsel). De vraag is of er voldoende argumenten zijn om een projectbesluit te rechtvaardigen. Er is namelijk maar één belang zijnde het drinkwaterbelang en geen complex aan belangen. Er zijn ook maar weinig gemeenten betrokken, namelijk Steenbergen, Halderberge en Roosendaal.
- Bij een projectbesluit wordt de provincie ook bevoegd gezag voor toezicht en handhaving voor in aanleg gemeentelijke taken. Dit blijft voortduren na het proces van vergunningverlening.
- De transparantie voor de burger in de betreffende gemeenten wordt niet vergroot als de provincie alle besluiten neemt.
- Niet alleen de provincie, maar ook de gemeente heeft op grond van de Drinkwaterwet een zorgplicht voor de drinkwatervoorziening. Het gaat dus niet alleen om een provinciaal belang.

Er zijn ook andere vormen van coördinatie mogelijk. Ambtelijk werken we aan een inventarisatie van de voor- en nadelen van de verschillende keuzes in het vergunningstraject, zoals projectbesluit, provinciale bopa, gecoördineerde vergunningverlening en vergunningverlening door de diverse bevoegde gezagen apart. We kijken daarbij naar doorlooptijd, juridische houdbaarheid, transparantie voor de burger, efficiency e.a.. We willen graag op korte termijn aan de hand van die notitie en in overleg met Brabant Water en alle bevoegde gezagen tot een werkwijze komen.

Datum

30 oktober 2024

Documentnummer

Stand van zaken in het proces is nu dat Brabant Water werkt aan afronding van het ontwerp van de vrijwillige MER. Deze ontwerp MER wordt onderdeel van de vergunningaanvraag.

Kenmerken van de locatie/omstandigheden

nvt

Contactgegevens van de contactpersoon van de organiserende instantie

Instantie : nvt

Naam : nvt

E-mail : nvt

Telefoon : nvt

Specifieke wensen vanuit de organiserende instantie

nvt

Parkeervoorziening aanwezig?

op de locatie nvt.

Media

De media is niet uitgenodigd voor het bijwonen van deze bijeenkomst.

Contactpersoon van de provincie

mevrouw 5.1.2.e zal aanwezig zijn bij de bijeenkomst.

E-mail : 5.1.2.e@brabant.nl

Telefoon : (5.1.2.e)