

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (5.1.2.e)
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Goedkeuringsbesluit

Onderwerp

Vastgesteld Regionaal Structuurplan regio Eindhoven

Nummer

992287

Directie

ROH

BESLISSING van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 8 maart 2005 nummer 992287, over de goedkeuring van het regionaal structuurplan "Regionaal Structuurplan regio Eindhoven" (RSP) van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE).

1. Behandelingsprocedure

- 1.1 De Regioraad van de Regio Eindhoven heeft op 7 december 2004 het RSP vastgesteld. Het Dagelijks Bestuur van het SRE heeft bij brief van 14 december 2004, die wij op 20 december 2004 hebben ontvangen, dit RSP aan ons ter goedkeuring ingezonden.
- 1.2 Artikel 10:31 van de Algemene wet bestuursrecht leidt ertoe dat wij binnen dertien weken na de verzending ter goedkeuring ons besluit omtrent goedkeuring bekend dienen te maken aan de Regioraad.
- 1.3 Artikel 36e van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaalt, dat wij de Provinciale Planologische Commissie horen, voordat wij beslissen over de goedkeuring van een regionaal structuurplan. De Provinciale Planologische Commissie heeft ons op 17 februari 2005 over de goedkeuring van dit plan advies uitgebracht.
- 1.4 Blijkens de stukken is de procedure, die in de Wet op de Ruimtelijke Ordening is voorgeschreven met betrekking tot het RSP, geheel gevolgd.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



Nummer
992287

- 1.5 Op grond van artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht vindt gehele of gedeeltelijke onthouding van goedkeuring niet plaats dan nadat aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen, gelegenheid tot overleg is geboden. Indien het bestuursorgaan van deze gelegenheid gebruik heeft gemaakt, verwijst de motivering van het goedkeuringsbesluit naar hetgeen in het overleg aan de orde is gekomen. Naar aanleiding van ons voornemen tot onthouding van goedkeuring aan (onderdelen van) dit RSP is het regiobestuur in de gelegenheid gesteld tot het voeren van overleg als bedoeld in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het Regiobestuur heeft van de gelegenheid wel gebruik gemaakt door een schriftelijke reactie d.d. 2 februari 2005 met kenmerk 05/246/JvZ/SD (brfnr. 1068391). Deze brief wordt door ons beschouwd als een reactie in het kader van artikel 10:30. Wij zullen de bevindingen van dit overleg vermelden onder 2.

2. Beoordeling van het Regionaal Structuurplan

Op 7 december 2004 heeft de regioraad van het SRE het RSP vastgesteld. Daarmee voldoet de regioraad aan de in artikel 36c van de Wet op de Ruimtelijke Ordening opgenomen verplichting.

Het RSP is tegelijk met het Uitwerkingsplan Zuidoost-Brabant (UP) totstandgebracht waarbij het SRE en provincie nauw met elkaar hebben samengewerkt. De procedures met betrekking tot het RSP en het UP, dat gebaseerd is op het Streekplan 2002, hebben vrijwel parallel aan elkaar gelopen.

Het RSP en het UP komen beleidsmatig en qua toekomstige ontwikkelingen in grote mate overeen. Dit beleid past in het Streekplan 2002 en de daarin geformuleerde uitwerkingsregels voor de regio Zuidoost-Brabant. Daarom kunnen wij grotendeels met het vastgestelde RSP instemmen.

Wij constateren dat de regioraad het RSP op een aantal onderdelen ten opzichte van het UP gewijzigd heeft vastgesteld. Deze gewijzigde vaststelling betreft ook beoogde toekomstige ontwikkelingen die wij strijdig achten met het streekplanbeleid en waarmee wij niet kunnen instemmen. Op basis van de reactie van het regiobestuur heeft een heroverweging plaatsgevonden. Die heeft ertoe geleid dat een aantal voorgenomen onthoudingen van goedkeuring zijn omgezet in een opmerking. Hieronder volgen puntsgewijze de betreffende plandelen en onze (her-)overwegingen, die leiden tot onthouding van goedkeuring dan wel tot het maken van een opmerking.



1. Paragraaf 4.2 van het RSP bevat de fasering voor woningbouw in het kader van de BOR-afspraken met fasering van 5-jaar. De BOR-afspraken zijn programmatische afspraken tussen Eindhoven, randgemeenten en Helmond, gericht op het oplossen van de verstedelijkingsprogramma van Eindhoven voor de periode 2010-2030.

De 5 jaarsfasering is geen toetsingskader voor de provincie bij goedkeuring van ruimtelijke plannen omdat de fasering binnen de planperiode binnen de stedelijke regio's in heel Brabant is losgelaten. Uitgangspunt voor toetsing is een ruimtelijke integrale afweging binnen een dynamisch woningbouwprogramma. Het regionaal planningsoverleg is daar uiteindelijk beslissend in en doet voorstellen voor aanpassing met eventueel ruimtelijke consequenties. De BOR-afspraken zijn wel opgenomen in het vraagprogramma dat gericht is op het vinden van voldoende ruimte om de verstedelijkingsproblematiek van Eindhoven op te lossen.

Wij onthouden goedkeuring aan de 5 jaars fasering als onderdeel van de beleidstekst in het programma. De onthouding van goedkeuring heeft betrekking op hoofdstuk 8.3, kopje Woningbouw, 3^e alinea.

Reactie Regiobestuur (brfnr. 1068391) op dit voorgenomen standpunt
Het Regiobestuur beargumenteert dat deze fasering in het kader van de BOR-afspraken samenvalt met de vijfjaarlijkse herziening van het RSP. Vanuit het RSP is het wenselijk om elke vijf jaar een ijkmoment te hebben waarop geëvalueerd en bijgestuurd kan worden. Er is geen argument dat er in het RSP geen vijfjaarsfasering mag worden opgenomen.

Overweging

De fasering van de BOR-afspraken heeft te maken met een indeling in vijfjaarlijkse termijnen van de programmaontwikkeling voor de betrokken gemeenten, maar niet met de ruimtelijke doorwerking en de mogelijke herziening/aanpassing van het RSP. Wij willen voor wat betreft de goedkeuring van bestemmingsplan niet vastzitten aan de 5-jaarstermijn van de BOR-afspraken. Overigens is de herziening dan wel aanpassing niet verplicht gesteld in de tekst.

Wij onthouden geen goedkeuring aan de fasering in het vraagprogramma van hoofdstuk 4 en de doorwerking in hoofdstuk 6 maar enkel aan de wijze waarop de provincie met de BOR-afspraken in relatie tot ruimtelijke doorwerking wil omgaan.

Conclusie

Wij handhaven ons oorspronkelijke standpunt met betrekking tot het onthouden van goedkeuring.

2. In het RSP zijn enkele locaties voor verstedelijking voor wonen en werken opgenomen, die pas na het einde van de planperiode aan snee



zullen komen. Nog afgezien van het feit dat met het opnemen van de betreffende locaties de planperiode van 10 jaar, zoals gesteld in artikel 36g van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, wordt overschreden achten wij het opnemen van extra periodieke woon- en werklocaties onwenselijk, aangezien daardoor het ontwikkelen van een samenhangend ruimtelijk ontwerp voor de toekomst zou kunnen worden gefrustreerd. Bovendien achten wij het van groot belang dat prioriteit wordt gegeven aan het benutten van verdichtingslocaties in bestaand stedelijk gebied. Wij achten het daarom onwenselijk dat extra periodieke locaties worden opgenomen in het programma verstedelijking.

Het betreft de volgende locaties:

- voor werken Aerlesche heide, Deense Hoek, Scheepstal, Ploegstraat BeA2 en Airpark III
- voor wonen de Sonniuswijk, Vleut best en een deel van Lungendonk.

Gelet op bovenstaande onthouden wij de goedkeuring aan de aanduiding 'te reserveren bedrijventerrein 2015-2030' en aan de aanduiding 'te reserveren woningbouwlocatie 2015-2030' op de plankaart voor wat betreft de bovengenoemde locaties.

Reactie Regiobestuur (brfnrs. 1068391) op dit voorgenomen standpunt

In artikel 36g van de WRO wordt aangegeven dat het RSP minstens eens in de 10 jaar moet worden herzien. Dit staat los van een doorkijk over de eerste 10 jaar heen. Het SRE kijkt daarbij door naar 2030 op basis van de BOR-afspraken. Gesteld wordt dat het voor een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is tot 2030 ruimte te vinden voor de BOR-afspraken. Het Regiobestuur heeft vervolgens de locaties na de plantermijn aangeduid als 'te reserveren woningbouw/bedrijventerrein locatie 2015-2030'. Hiermee wordt voorkomen dat deze locaties onverhoopt anders worden bestemd.

Het regiobestuur is van mening dat het opnemen van reserveringen juist ten goede komt aan een samenhangend ruimtelijk ontwerp omdat in de toekomst frustrerende ontwikkelingen ingeperkt worden.

Heroverweging

Een doorkijk na de planperiode is inderdaad niet verboden. Verder zijn de beoogde locaties niet expliciet op de plankaart aangeduid. De ligging binnen de afweegbare ruimte betekent dat bij het aan snee brengen van die locaties de reguliere afweging volgens streekplan/Uitwerkingsplan zal moeten plaatshebben. Gelet daarop is er geen sprake van enige gebondenheid aan locaties genoemd voor na 2014.

Conclusie

Het RSP komt op dit onderdeel alsnog voor goedkeuring in aanmerking. Wij maken hierbij de volgende opmerking.



Onze goedkeuring houdt niet in dat wij expliciet met stedelijke uitbreiding op betreffende locaties instemmen en overigens verwijzen wij naar de regels die voor transformatiegebieden gelden.

Nummer
992287

3. Op grond van de in paragraaf 3.3 van het Streekplan opgenomen uitwerkingsregels voor verstedelijking hebben wij in het UP een Duurzaam Ruimtelijk Structuurbeeld (DRS) opgenomen. Voor alle Uitwerkingsplannen voor Noord-Brabant geldt als uitgangspunt dat dit DRS overal op dezelfde wijze wordt toegepast.

Wij constateren dat in het RSP een groter gebied ten westen van Veldhoven is aangemerkt als afweegbaar transformatiegebied voor verstedelijking 'onder randvoorwaarden streekplan' dan thans voor verstedelijking in aanmerking kan komen. In het UP is dit gebied deels als transformatiegebied aangemerkt en deels als behorend tot het DRS (landschappelijk raamwerk).

Het RSP gaat niet uit van een begrensde DRS, maar wenst het DRS, na nader onderzoek en afweging, in een latere fase, de bestemmingsplanfase, pas nader te begrenzen. Wij zijn van mening dat deze begrenzing niet naar de bestemmingsplanfase doorgeschoven dient te worden, maar juist op regionaal schaalniveau, het UP respectievelijk het RSP, vastgelegd dient te worden. In het bijzonder vinden wij dit van belang omdat waarden van de onderste laag van het streekplan in het geding zijn, onder andere de GHS en hoge cultuurhistorische waarden. Anderzijds zijn wij van mening dat de begrenzing van het DRS aangepast zou kunnen worden, waarbij in voldoende mate met bovengenoemde waarden rekening gehouden is.

Daarom onthouden wij goedkeuring aan het op de plankaart aangegeven 'transformatiegebied onder voorwaarden streekplan' voorzover deze aanduiding is gelegd op gebieden die behoren tot de GHS en waar hoge cultuurhistorische waarden aanwezig zijn. Dat betekent dat wij deels wel met de uitbreiding van het transformatiegebied kunnen instemmen. Voor dit gebied geldt de aanduiding 'onder randvoorwaarden streekplan'.

Aangezien in dit gebied geen waarden van regionaal belang uit de eerste laag van het streekplan aanwezig zijn, achten wij bovengenoemde aanduiding een te verregaande beperking. Daarom onthouden wij goedkeuring aan de aanduiding 'onder randvoorwaarden streekplan' op de plankaart ten aanzien van betreffend transformatiegebied.

Reactie Regiobestuur (brfnr. 1068391) op dit voorgenomen standpunt

Het Regiobestuur staat op het standpunt dat, omdat de BOR-afspraken input vormen voor het RPS, voldoende ruimte moet worden gevonden voor de bouw van woningen in en bij Veldhoven tot 2030 en dat daarbij het DRS afwegingskader is. De ruimte voor 'transformatie afweegbaar onder voorwaarden streekplan' is op de plankaart van het RSP door het SRE aangepast aan een gebied met omvang gebaseerd op de relatief hoge



dichtheid van 20 a 25 woningen. Rekening is gehouden met de GHS door die als groene geleiding op te nemen. De aanduiding 'transformatie afweegbaar onder voorwaarden streekplan' geeft een afweging t.a.v. ghs en cultuurhistorie expliciet mee. Door Veldhoven-West te strak en te rigide te begrenzen worden planologische obstakels opgeworpen en een integrale gebiedsontwikkeling onmogelijk gemaakt. Het door de gemeente Veldhoven uit te voeren MER biedt voldoende garanties voor het in kaart brengen van waarden en begrenzen van de toekomstige woonwijk.

Overweging

De BOR afspraken tot 2030 zijn inderdaad input voor het vraagprogramma van het RSP. Deze locatie ligt ook in het afweegbaar gebied, maar het afweegbaar gebied is ten opzichte van het UP verruimd. Deze verruiming ligt deels over de GHS, Belvederegebied en redelijk hoge historisch geografische (bolle akker) en hoge archeologische verwachtingswaarden. Over de BOR-afspraken en de bestaande waarden in het gebied bestaat geen verschil van mening. Verstedelijking in die omgeving zal alleen mogelijk zijn voorzover de bestaande waarden niet ontoelaatbaar worden aangetast.

Conclusie

Het RSP komt op dit onderdeel dus voor goedkeuring in aanmerking met als opmerking dat bij toetsing van concrete plannen in GHS en Belvedere gebied, de voorgestelde ontwikkeling afweging verdienen qua toelaatbaarheid.

4. Wij constateren dat in het RSP ter hoogte van Strijpse Kampen (langs het Beatrixkanaal) onderdelen van de GHS niet in de DRS zijn opgenomen. Dit is in tegenspraak met de uitgangspunten voor het opstellen van de DRS volgens het streekplan. De noodzaak om de GHS niet als zodanig op te nemen wordt niet dan wel onvoldoende gemotiveerd. Gelet op het daarvoor geldende streekplanbeleid zijn wij van mening dat de GHS gehandhaafd en beschermd dient te worden. De aanduiding 'transformatiegebied afweegbaar' van betreffend plandeel komt daarom niet voor goedkeuring in aanmerking.

Reactie Regiobestuur (brfnr. 1068391) op dit voorgenomen standpunt

Het Regiobestuur geeft aan dat deze locatie is opgenomen als ja in de kansencartaat laag 1 natuurlijk systeem. Het kanaal zelf is als een ecologische verbidingszone opgenomen (niet het plandeel). Op de plankartaat geeft het Regiobestuur aan dat er de afweging is gemaakt dat de locatie de Strijpse Kampen in relatie moet worden gezien met het Beatrixkanaal waarbij in de ontwikkeling van het terrein moet worden onderzocht of symbiose mogelijk is.



Heroverweging

In het RSP is een strook langs het Beatrixkanaal, ter hoogte van Strijpse Kampen, aangeduid als 'transformatiegebied afweegbaar' voor bedrijvigheid. Vanwege de ligging in de GHS is deze strook opgenomen in het DRS van het UP. Het UP voorziet wel in de mogelijkheid om (delen van) deze zone te benutten voor bedrijvigheid, maar stelt daar bijzondere eisen, namelijk het bereiken van symbiose, natuur en bedrijvigheid, aan. Door het gebied in zijn geheel als afweegbaar gebied aan te merken vervalt de mogelijkheid om de gewenste symbiose te bereiken c.q. af te dwingen. Dit achten wij niet aanvaardbaar.

Conclusie

Wij handhaven de onthouding van goedkeuring.

5. De tekst van het Hoofdstuk 7.4 'Ontwikkeling rood en groen in samenhang' is door de Regioraad gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerp-RSP. De gewijzigde plantekst wijkt af van de tekst van het UP en de overige uitwerkingsplannen. De nu gekozen tekst houdt in dat voor alle uitbreidingsplannen met betrekking tot wonen en werken met ingang van 1 januari 2005 inzichtelijk moet zijn hoe de realisering ervan gepaard gaat met kwaliteitsverbetering elders in het buitengebied. Wij achten dit voorstellen niet uitvoerbaar (voor 1 januari 2005) en tevens biedt deze plantekst geen garantie voor een voldoende doorwerking van het streekplanbeleid op de betreffende onderdelen. Wij onthouden daarom goedkeuring aan de volgende zinsnede: "...met ingang van 1 januari 2005.."

Reactie Regiobestuur (brfnr. 10683910 op dit voorgenomen standpunt

Het Regiobestuur kan zich vinden in de gemaakte opmerking

6. Wij constateren dat bij 'Toterfout', in het buitengebied bij Veldhoven op de plankaart de aanduiding 'stedelijk gebied: beheer en intensivering' is opgenomen. Dat betekent dat Toterfout als een kern wordt aangemerkt. Deze locatie is niet op de streekplankaart 2002 aangegeven als een woonkern en beschouwen wij als een cluster in het landelijk gebied. De Regioraad voert niet aan om welke reden zij van de kwalificatie van het streekplan afwijkt. Er is naar onze mening ook geen reden om van het streekplan af te wijken. Daarom onthouden wij goedkeuring aan bovengenoemde aanduiding op de plankaart.

Reactie Regiobestuur (1068391) op dit standpunt

Het Regiobestuur kan zich vinden in de gemaakte opmerking.



7. In het RSP is als een regionale weg in studie een westelijke randweg van Veldhoven, vanaf de Kempenbaan in Noordelijke richting en vanaf de kruising Oerlesebaan/Oude kerkstraat in zuidelijke richting, opgenomen. Feitelijk is het een stedelijke hoofdweg en geen weg met regionale betekenis, aangezien de weg voornamelijk de functie heeft voor de lokale ontsluiting van Veldhoven. De specifieke aanduiding aan de zuidzijde van de A67, die ook in het UP zit en betrekking heeft op het nog nader te bepalen tracé van de N69, sorteert voor op een nog uit te voeren onderzoek inzake de N69.

Door in dit RSP voor het gebied ten noorden van de A67 een aanduiding 'regionale weg in studie' op te nemen suggereert het RSP dat het toekomstig tracé van de N69 dat traject zal volgen.

Wij zijn van mening dat het tracé van de N69 onafhankelijk is van de uitbreiding van Veldhoven-West en dat het daarom onwenselijk is om over het toekomstig traject van de N69 nu al in het RSP een voorkeur uit te spreken.

Daarom onthouden wij goedkeuring aan de aanduiding 'regionale weg in studie' ter plaatse. Dit hebben wij op de plankaart aangeduid.

Reactie Regiobestuur (brfnr. 1068391) op dit standpunt

De pijltjes op de plankaart geven aan dat er gestudeerd wordt naar een ontsluiting van Veldhoven-West. Het Regiobestuur stelt dat de ontsluiting van Veldhoven-West eveneens op de A67 plaats kan/moet vinden. Zij vindt het voor de hand liggend en realistisch te veronderstellen dat de aansluiting voor de N69 op de A67 en de randweg Veldhoven-West gecombineerd wordt. Daarom en vanuit een integrale benadering van dergelijke initiatieven acht zij de aanduiding 'regionale weg in studie' terecht op de plankaart opgenomen.

Heroverweging

Een ontsluiting van Veldhoven-West op de A67 kan onderzocht worden, maar wij willen geen directe ruimtelijke koppeling leggen tussen een separaat uit te voeren studie voor de N69 en die voor de ontsluiting van Veldhoven-West. Uit onderzoek zal moeten blijken of er sprake is van een 'regionale weg' dan wel een 'stedelijke hoofdweg'.

Conclusie

Het RSP komt op dit onderdeel dus voor goedkeuring in aanmerking met als opmerking dat bij de beoordeling van alternatieven voor de ontsluiting van Veldhoven-West en de N69 wij niet op voorhand streven naar een koppeling dan wel de status van een regionale weg. Nadere studies zullen deze toekomstige ontwikkeling sturen.



Nummer
992287

8. Grondwaterbescherming is een taak van de provincie en geregeld in de PMV. De PMV is recent (juni 2004) vastgesteld. Met name de zeer kwetsbare grondwaterwinningen hebben daarbij een ruimtelijke doorwerking. In het RSP wordt een tekst gemist die ingaat op de verschillende kwetsbare gebieden en de rol van de PMV.

In het RSP zijn de grondwaterbeschermingsgebieden niet nader op de plankaart begrensd. In de plantekst ontbreekt voorts het voor de kwetsbare grondwaterwinningen noodzakelijke beleid. Dit klemmt te meer omdat enkele verstedelijkingslocaties in - delen - van grondwaterbeschermingsgebieden zijn gelegen, zoals de locatie Airpark III en Budel-Oost, waar de belangen van grondwaterbescherming overigens onvoldoende zijn afgewogen. Aangezien het een ontbrekende tekst betreft en omdat wij aan bovengenoemde locaties (Airpark III en Budel-Oost) goedkeuring onthouden (zie hieronder punt 9) hoeft dit gebrek niet te leiden tot een verdergaande onthouding van goedkeuring aan de plantekst. Wel verwachten wij dat het RSP voor wat betreft de grondwaterbeschermingsgebieden bij herziening zal worden aangepast.

Reactie Regiobestuur (brfnr. 1068391) op dit standpunt

Het Regiobestuur kan instemmen met de gemaakte opmerking; met uitzondering van het onder punt 9 genoemde.

9. Op basis van de PMV, vanwege de kwetsbare grondwaterwinningen, zijn Budel-Oost en Airpark III voor ons niet als ontwikkelingslocatie voor verstedelijking aanvaardbaar. Wij onthouden daarom de goedkeuring aan de aanduiding 'transformatie afweegbaar' voor Budel-Oost en 'transformatie afweegbaar onder randvoorwaarden streekplan' voor Airpark III op de plankaart.

Reactie Regiobestuur (brfnr. 1068391) op dit standpunt

Het SRE stelt dat deze locaties nodig zijn en dat de problematiek met betrekking tot de bescherming van grondwater oplosbaar en de locaties financieel haalbaar zijn.

Heroverweging

Huidige beleid is niet bebouwen. Er loopt een onderzoek (IPO, sinds 2000, landelijke studie 'Grondwaterbescherming en risicobenadering voor inrichtingen') naar de vraag of (enige) bebouwing toch zou kunnen. Dat is nog niet afgerond. Daarom handhaven van huidig beschermingsbeleid. Overigens is de locatie Budel-Oost ook cultuurhistorisch van belang.

Conclusie

Wij handhaven onze voorgenomen onthouding van goedkeuring.



10. De Regioraad heeft het RSP ten aanzien van enkele verstedelijkingslocaties gewijzigd vastgesteld, in die zin dat zij de aanduiding 'transformatiegebied onder randvoorwaarden Streekplan' heeft vastgesteld in plaats van de aanduiding 'strategische gebiedsontwikkeling'. Deze aanpassing heeft betrekking op de locaties Valkenswaard-Zuid, DIC, Airpark III en Veldhoven-West. Wij constateren dat voor de twee laatstgenoemde locaties de aanduiding 'strategische gebiedsontwikkeling' niet was opgenomen in het ontwerp. Nog afgezien daarvan zijn wij hierboven reeds op beide locaties ingegaan en kunnen daarmee volstaan.

Ten aanzien van Valkenswaard-Zuid en DIC merken wij op dat de aanduiding 'strategische gebiedsontwikkeling' aangeeft dat er juist een gebiedsgerichte ontwikkelingsopgave ligt van de locatie(s) in relatie tot de omgeving. Kortom twee verschillende aanduidingen met elk een eigen betekenis. Door een van deze aanduidingen te laten vervallen vervalt de specifieke opgave vanuit het streekplan die aan planontwikkeling is verbonden. Daarmee hebben wij willen aangeven dat gebiedsontwikkeling van betreffende locaties een extra afweging vergt, zoals in paragraaf 6.7 van het UP beschreven. Het betreft ontwikkeling in samenhang met het omringende landschap, de infrastructuur en de bestaande stad. Vanwege geconstateerd manco is de vastgestelde aanduiding 'transformatiegebied onder randvoorwaarden Streekplan' te beperkt. Daarom onthouden wij goedkeuring aan deze aanduiding.

Reactie Regiobestuur (brfnr. 1068391) op dit voorgenomen standpunt

Het regiobestuur geeft aan dat zij de locaties altijd heeft gezien als gekoppeld aan de Nota Ruimte en gericht op een bijdrage in het kader van Brainport voor zover het aangeduid is als Strategische gebiedsontwikkeling. De locaties DIC en Dommelen-Zuid horen daar inhoudelijk niet bij. Een inhoudelijke onderbouwing van onze keuze wordt gemist.

Overweging

De beschrijving van de legenda-eenheid in hoofdstuk 6.7 legt geen koppeling met de Nota Ruimte. De aanduiding is voor de provincie algemener van toepassing en heeft betrekking op de afweging van de locatie-ontwikkeling in relatie tot de ruimere omgeving. Wij kunnen echter instemmen met de reactie van het regiobestuur ten aanzien van het behoud van de aanduiding 'transformatiegebied onder randvoorwaarden Streekplan' voor de betreffende locaties.

Conclusie

Na heroverweging komt het RSP op dit onderdeel voor goedkeuring in aanmerking. Wel merken wij hierbij op dat bij planvorming het bovenlokale belang als uitgangspunt voor de afweging dient te gelden.



11. Wij constateren dat de Regioraad bij vaststelling (nota van wijzigingen 6.6) de begrenzing van de aanduiding 'te ontwikkelen bouwlocatie 2005-2015' bij Nuenen-West tot aan de Vorsterdijk op de plankaart heeft ingeperkt ten opzichte van het ontwerp-RSP.

Deze grensverlegging leidt tot het aantasten van het landschappelijk raamwerk. Een motivering daarvoor ontbreekt.

Ten aanzien van de begrenzing van het DRS ter plaatse merken wij op dat deze ter plaatse zo is gelegd in verband met actuele landschappelijke en natuurwaarden, in casu het Dommeldal, en cultuurhistorische waarden, te weten de Vorsterdijk als buurtschap met de verkaveling van het Dommeldal en nog aanwezige resten van bolle akkers, die in samenhang een hoge waarde hebben. De Vorsterdijk als harde grens voor verstedelijking is in het DRS afgewogen ten gunste van een grens op enige afstand van de Vorsterdijk zodat het lint zijn eigen kwaliteit in relatie tot met name het Dommeldal als landschappelijke en ecologische eenheid kan behouden. Gelet op bovenstaande kunnen wij niet instemmen met de verlegging van de grens ter plaatse. Daarom onthouden wij goedkeuring aan de aanduiding 'te ontwikkelen woningbouwlocatie 2005-2015' voorzover de grens bij de gewijzigde vaststelling is verlegd.

Reactie Regiobestuur (brfnr. 1068391) op dit voorgenomen standpunt

Het regiobestuur geeft aan dat de begrenzing indicatief is en dat de keuze van een landschappelijke grens meer voor de hand ligt waarbij onverlet is dat de gemeente rekening zal moeten houden met de aanwezige waarden langs de Vorsterdijk en dat dit besloten ligt in de beschrijving van de legenda-eenheid 'transformatie afweegbaar'. Overigens is het regiobestuur van mening dat een dergelijke detailopmerking het beoogde detailniveau van het RSP te boven gaat.

Overweging

Het kiezen van een landschappelijke grens biedt inderdaad voordelen boven een 'vrij in de ruimte' liggende grens. Voor de provincie is de ruimere samenhang van Vorsterdijk met Dommeldal en restanten van bolle akkers van groot belang. De beschrijving van de legenda-eenheid biedt naar onze mening juist onvoldoende garantie voor een goede afweging van aanwezige waarden; het betreft een in principe te verstedelijken gebied.

Conclusie

Na heroverweging komt het RSP op dit onderdeel alsnog voor goedkeuring in aanmerking. Wij merken hierbij op dat bij planvorming de cultuurhistorische kwaliteit van de Vorsterdijk, mede in relatie tot overblijfselen van de bolle akker en de ligging tegen de Dommel aan als



belangrijkste landschapsecologische zone, als uitgangspunt dient te worden gehanteerd.

Nummer
992287

12. Wij constateren dat de legenda-eenheid 'intensieve regionale recreatie' mogelijk wordt gemaakt. Ook constateren wij dat gelet op het ontbreken van een nadere duiding niet precies duidelijk is wat deze aanduiding inhoudt. Daarom onthouden wij goedkeuring aan deze aanduiding omdat mogelijk strijdigheid bestaat met het streekplanbeleid.

Reactie Regiobestuur (brfnr. 1068391) op dit voorgenomen standpunt
Het Regiobestuur kan instemmen met de gemaakte opmerking, maar vindt goedkeuring onthouden te ver gaan omdat de benaming van de legenda-aanduiding op de plankaart op zich al voldoende is om de betekenis daarvan te doorgronden.

Overweging

Wij constateren dat de legenda-eenheid geen juridisch bindende betekenis heeft.

Conclusie

Na heroverweging komt het RSP op dit onderdeel alsnog voor goedkeuring in aanmerking.

Wij constateren dat het RSP op enkele, hieronder genoemde, onderdelen manco's bevat, die van dien aard zijn dat wij daaraan goedkeuring onthouden. Wij hebben het Regiobestuur hierover in de gelegenheid gesteld tot een nadere reactie. Bij mail en brief d.d. 1 maart 2005 heeft het SRE aangegeven te kunnen instemmen met onze onthouding van goedkeuring. Het betreft de volgende onderdelen.

13. In het plan is 100% van de ruimte voor bedrijvigheid tot 2015 als te realiseren op de plankaart aangegeven. Dit is in strijd met de 30% ambitie intensivering ruimtegebruik op bedrijventerreinen uit het streekplan. In de tekst van het plan (paragraaf 6.9) constateren wij wel dat in de planning van bedrijventerreinen de realisatie of feitelijke invulling van 30% daarvan na 2015 is gepland. Wij merken op dat de vertaling van deze plantekst op de plankaart nog plaats moet vinden. Het RSP is daarom niet consistent op dit onderdeel. Daarom onthouden wij deels, voor 1/3, goedkeuring aan de aanduiding 'te ontwikkelen bedrijventerrein 2005-2015' voor de locatie Diesdonk, de locatie Strijpse Kampen en de locatie de Hut, een en ander zoals wij op de plankaart met blauwe lijnen hebben aangegeven. Deze delen dienen bij planherziening de aanduiding 'te reserveren bedrijventerrein' te krijgen.



Heroverweging

Om uniformiteit tussen het RSP en het UP te bevorderen kiezen wij ervoor 100% van de aangegeven locaties voor bedrijventerreinen op de kaart te laten staan.

Conclusie

Wij kunnen instemmen met het 100% op de plankaart van het RSP aangeven van bedrijventerreinen.

14. In de gemeente Bladel, ten oosten van Netersel, is een gebied aangemerkt als 'transformatie-afweegbaar'. Dit betreft een archeologisch rijksmonument. De gegeven aanduiding achten wij vanwege dit belang niet aanvaardbaar en komt deze niet voor goedkeuring in aanmerking. Wij achten het noodzakelijk deze locatie om te zetten in de aanduiding 'Landschapsbeheer'. Wij onthouden daarom goedkeuring aan de aanduiding 'transformatie-afweegbaar' voor het betreffende plandeel.

15. In de gemeente Gemert-Bakel, ten noordoosten van Bakel, is een gebied aangeduid als 'transformatie-afweegbaar' met daarin gelegen het verpleeghuis Sint Josefsheil en de Jan de Wit kliniek. Deze aanduiding ligt over een gebied dat behoort tot de GHS. Vanwege deze waardering achten wij de vastgestelde aanduiding niet aanvaardbaar en deze komt niet voor goedkeuring in aanmerking. Volgens de lagenbenadering dient dit gebied als 'landschapsbeheer' te worden aangeduid. Wij onthouden daarom goedkeuring aan de aanduiding 'transformatie afweegbaar' voor het betreffende plandeel.

16. In de gemeente Eersel is voor een gebied dat is ingeklemd tussen de bebouwde kom, de provinciale weg N284 en de N397, een aanduiding 'landschapsbeheer' opgenomen. Op basis van een heroverweging van de lagenbenadering en de huidige situatie betreft dit feitelijk een gebied 'stedelijk groene drager' behorende bij de bebouwde kom van Eersel. Op grond hiervan achten wij de aanduiding 'landschapsbeheer' voor het betreffende plandeel niet aanvaardbaar en komt deze niet voor goedkeuring in aanmerking. Dit deel dient bij planherziening de aanduiding 'stedelijk groene drager te krijgen'.

17. In de gemeente Waalre liggen, ingeklemd aan drie kanten door de bebouwde kom, sportvelden die zijn aangeduid als 'landschapsbeheer'. Op basis van een heroverweging van de lagenbenadering en het feit dat het gaat om bebouwde kom is dit gebied aan te geven als 'bestaand stedelijk gebied' bij planherziening. Op grond hiervan achten wij de vastgestelde aanduiding voor dit plandeel niet aanvaardbaar en komt deze niet voor goedkeuring in aanmerking.



Daarnaast plaatsen wij bij het vastgestelde RSP nog enkele opmerkingen:

Nummer

992287

- a. In het kader van de opstelling van het RSP heeft de Regioraad overwogen of voor de daarvoor in aanmerking komende toekomstige ontwikkelingen een Strategische Milieubeoordeling op grond van de Europese Richtlijn 42/40 noodzakelijk is. Deze procedure is niet noodzakelijk geacht aangezien op het moment van tervisielegging van het ontwerp-Structuurplan, te weten 20 juli 2004, het volgen van deze procedure wettelijk niet verplicht was. Daarmee kunnen wij instemmen.
- b. Eind december is door de Tweede Kamer het SMT-2 vastgesteld. Het RSP bevat geen verwijzing naar deze nieuwe beleidslijn inclusief de verwijzing naar toepassing bij locatieontwikkeling. Voor een goede ruimtelijke uitwerking van nieuwe locatieontwikkelingen is deze verwijzing noodzakelijk in paragraaf 1.7. Voor reeds in ontwikkeling zijnde planontwikkeling en uitvoering rond Eindhoven Airport is een werkgroep in het leven geroepen met ministerie van Defensie, de gemeente Eindhoven en de provincie. Wij achten het noodzakelijk dat bij deze verdere planontwikkelingen met het in het SMT-2 gestelde rekening wordt gehouden.
- c. In de gemeente Oirschot, ten zuiden van het Wilhelminakanaal, staat een 'dorpsverbindingsweg in studie' op de plankaart aangegeven, die in de plantekst nader wordt verklaard. De aanduiding ligt over het landschappelijk raamwerk (GHS). Wij gaan er, mede vanwege het studie-karakter, van uit dat het om een globale aanduiding gaat en situering ook buiten de GHS zal worden onderzocht en afgewogen. Wij merken hierbij op dat wij ter zake van deze verbindingsweg het streekplanbeleid zullen toepassen.

Overigens

Het regiobestuur geeft in haar reactie aan (brfnr. 1068391) dat naar zijn mening het onthouden van goedkeuring op basis van het streekplan niet overeenkomt met artikel 36^e waar specifiek verwezen wordt naar de uitleg van 'een goede ruimtelijke ordening'. Ten aanzien van deze reactie merken wij op dat voor ons het rijks- en streekplanbeleid mede bepalend is van wat als 'een goede ruimtelijke ordening' beschouwd moet worden. Wij zijn daarom van mening dat wij bovengenoemd beleid terecht mede als toetsingskader hebben gehanteerd.

18. De 35 Ke-lijn op de plankaart rond Eindhoven Airport is niet conform de in concept door het Rijk voorgestelde geluidscontour. Wij onthouden dan ook goedkeuring aan de contour op de plankaart van het RSP en passen de door het Rijk in concept vastgestelde Ke-lijn toe.



3. Beslissing

Nummer

992287

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening,

BESLUITEN:

goedkeuring te verlenen aan het door de regioraad van het SRE op 7 december 2005 vastgestelde "Regionaal Structuurplan regio Eindhoven", behoudens aan de volgende gedeelten van het plan:

- A. ten aanzien van de plankaart, de met **blauwe lijnen** aangegeven plangedeelten, te weten,
 - de aanduidingen 'transformatie afweegbaar' voor Budel-Oost en 'transformatie afweegbaar onder randvoorwaarden streekplan' voor Airpark III;
 - de aanduiding 'stedelijk gebied: beheer en intensivering' bij Veldhoven 'Toterfout';
 - (een deel van) de aanduiding 'transformatiegebied afweegbaar' ter hoogte van Strijpse Kampen (nabij Beatrixkanaal);
 - de aanduiding 'transformatiegebied afweegbaar' ten oosten van Netersel en ten noordoosten van Bakel;
 - de aanduiding 'landschapsbeheer' ten westen van het centrum van Waalre;
 - een aanduiding 'landschapsbeheer' ingeklemd tussen bestaand stedelijk gebied van Eersel en de N397 en N284;
- B. ten aanzien van de plankaart voor wat betreft de geluidscontour rondom Eindhoven Airport;
- C. ten aanzien van de planbeschrijving, de volgende gedeelten:
 - Hoofdstuk 7.4, Rood-met-groen-koppeling, 1^e zin, zinsnede: "...met ingang van 1 januari 2005..";
 - Hoofdstuk 8.3, kopje Woningbouw, 3^e alinea.



4. Bekendmaken en mededeling aan:

Nummer

992287

- de Regioraad van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven;
- de Provinciale Planologische Commissie;
- de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening te Eindhoven.

's-Hertogenbosch, 8 maart 2005,

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

bureauhoofd Ruimtelijke Ordening Zuid-Oost.



