

Verslagformat GGA-gesprekken Overgangsgebieden

Gebied: Kampina

Datum: 5 juni 2025

Hieronder staan een aantal opmerkingen/vragen die tijdens het gesprek zijn genoteerd. Het is dus geen letterlijk verslag, maar geeft, als het goed is, de (strekking) van de geuite zorgen, wensen en opmerkingen weer welke meegenomen worden bij het opstellen van het programma Overgangsgebieden. De hoofdlijnen uit de diverse sessies met de GGA-gebieden worden verwerkt tot een hoofdlijnennotitie welke gebruikt wordt bij het verder uitwerken van het Programma Overgangsgebieden.

Gesprek

Aanvullende toelichting of opmerkingen die in het gesprek zijn gemaakt:

- Blij dat het nu alsnog komt. Natuurmonumenten heeft vragen gesteld via de mail, die worden doorgestuurd.
- Vanuit de Oostflank (Oisterwijk/Tilburg) is een vergelijkbaar verhaal al opgeschreven m.b.t. verminderen van emissies.
- Doorrekening stikstof met zonering die al lopen, zouden dat dan opties zijn i.r.t. overgangsgebieden? Antwoord: Lijkt mogelijk, uiteindelijk gaat het om doelbereik, maar wel over de 3 thema's en niet alleen stikstof. Vanuit overgangsgebieden gaat het over veldemissies, geen stalemissies. Dat loopt ook maar is een ander spoor.
- Breedte van de zone. In het gebied wordt gesproken over wel 3 km. Vraag is waarom maar 500 meter? Is wel erg krap, zeker voor hydrologie en stikstof. Oproep is om naar een bredere zone (minimaal 1 km) te gaan.
- Tilburg is voor: Maar mag gerust meer ambitie uitstralen, in de GGA wordt over zone van 3 km gesproken.
- Dit gaat toch niet alleen over de boeren, maar ook recreatieve bedrijven en particulieren enzovoorts?
- Komt er een bredere ambitie voor overgangsgebieden, dus niet alleen N2000-gebieden?
- Zijstap naar actieplan gewasbeschermingsmiddelen, daar zit weinig actie in. Daarin wordt vooral gewezen naar overgangsgebieden.
- Ambities zijn nu geld gedreven. Maar ambitie op natuurherstel en gezondheid mag gerust veel groter zijn (waarbij er een verschil kan zijn tussen ambitie en daadwerkelijk uitvoeren).

- Wordt ook infrastructuur betrokken in de gesprekken zoals prorail, rijkswaterstaat enzovoorts, die vinden ook wel iets van het opzetten van peilen.
- Wordt er nagedacht over handhaving? Is beleidsmatig meegenomen in CLM-rapport. Het bijbehorende capaciteitsvraagstuk is nog niet beantwoord.
- Dit is een middel, dat ook prima. Maar wat als wij als GGA een groter gebied aan willen wijzen of als zodanig in willen zetten? Kunnen we daar dan het gesprek over voeren?
- Waarom wordt er gewerkt met middelvoorschriften en niet met doelvoorschriften? Antwoord: wordt aan gewerkt, willen we ook, maar juridische borging is nog moeilijk om dat goed te doen.
- Belangrijk is wel dat de doelen scherp zijn, anders wordt het wel moeilijk om maatwerkafspraken te maken.
- Breedte van de zone i.r.t. doelbereik. Kan de provincie niet doorrekenen wat de resultaten zijn bij verschillende breedtes van de zone (bijv 500 mtr, 1 km en 3 km) en dat meenemen bij de afwegingen als scenario's?
- Oproep: Transitie is breder van deze doelen. Het is eigenlijk een RO-vraagstuk, waarom zit RO dan niet aan tafel? Denk bijvoorbeeld aan het waterbed effect omdat intensieve teelten dan verschuiven naar buiten overgangsgebieden.
- Zone van 1 km komt als belangrijkste zone uit de gebiedsanalyses, waarom hou je dat niet aan als overgangsgebied? En kun je dan de zone daarbuiten tot 3 km niet gebruiken om extensivering te stimuleren?