Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West

(Bijlage bij Raadsvoorstel / - besluit van de gemeente 's-Hertogenbosch / Bernheze / Oss tot vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West)

Inhoud

1. Inleiding en overzicht ontvangen zienswijzen 4
1.1 De procedure 4
1.2 Reikwijdte zienswijzennota en leeswijzer 4
1.3 Zienswijzen hogere waardebesluit, voornemen herbegrenzing en inspraakreacties op beleidsregels 5
1.4 De ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid 5
1.5 Leeswijzer: thematische behandeling zienswijzen en beoordeling zienswijzen 6
2. Thematisch deel zienswijzebeantwoording (deel 1) 7
2.1 Proces en participatie 7
2.2 Milieucategorie 12
2.3 Mobiliteit 16
2.4 Ruimtelijke kwaliteit 25
2.4.1 Landschapspark 25
2.4.2 Algemene inpassing en ruimtelijke kwaliteit 34
2.5 Behoefte 40
2.6 Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik 43
2.7 Duurzaamheid 45
2.8 Natuur 48
2.9 Woon- en leefklimaat 50
2.10 Geluid 55
2.11 Luchtkwaliteit 64
2.12 Geur 66
2.13 PFAS 67
2.14 Licht 67
2.15 Externe veiligheid 69
2.16 Trillingen 71
2.17 Stof 71
2.18 Gezondheid 72
2.19 Kosten en baten en planschade 73
2.20 Werkgelegenheid en arbeidsmigranten 74

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen (Deel 2 Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West)……..……..……..……..……..……..…..

Bijlage 1 Overzicht omgevingscommunicatie Heesch West
Bijlage 2 Reactie op alternatief plan B
Bijlage 3 Verzoek tot wijziging werkingsgebied ‘Verstedelijking afweegbaar’
Bijlage 4 Bezonningsmodel

1. Inleiding en overzicht ontvangen zienswijzen

1.1 De procedure

Het ontwerpbestemmingsplan “Heesch West" (gelegen op grondgebied van twee gemeenten) heeft met ingang van 10 juni 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en in het Stadskantoor van de gemeente ’s-Hertogenbosch en het gemeentehuis Bernheze. Daarnaast heeft ook het bijbehorende ontwerpbestemmingsplan “Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West” (gelegen op grondgebied van drie gemeenten) met ingang van 10 juni 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en in het Stadskantoor van de gemeente ’s-Hertogenbosch, en de gemeentehuizen van Bernheze en Oss.

Tijdens deze termijn heeft ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze omtrent het ontwerp kenbaar kunnen maken bij de gemeenteraad van de gemeente ’s-Hertogenbosch en van de gemeente Bernheze (inzake bestemmingsplan Heesch West) en bij de gemeenteraad van de gemeente ’s-Hertogenbosch, gemeente Oss en gemeente Bernheze inzake het ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. De terinzagelegging van beide ontwerpbestemmingsplannen is bekendgemaakt in de Staatscourant d.d. 9 juni 2021 (gerectificeerd in Bernheze op 10 juni 2021), het Gemeenteblad d.d. 9 juni 2021 en via de gemeentelijke websites vanaf 3 juni 2021.

1.2 Reikwijdte zienswijzennota en leeswijzer

Er is ervoor gekozen de zienswijzen op beide bestemmingsplannen gezamenlijk in één nota te behandelen. Zowel voor het gemak van de indieners van zienswijzen als om het overzichtelijk te houden. Het deel van deze zienswijzennota dat ook (of soms uitsluitend) betrekking heeft op het Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, betreft:

- Thema Geluid (paragraaf 2.10)
- Deel 2; maar alleen die rijen van de zienswijzen, waar dat is aangegeven in de 2^{e} kolom van de tabel (zie uitleg hieronder)

In de tabel van deze gezamenlijke zienswijzennota zijn twee kolommen opgenomen. In de eerste kolom (“ZW”) staat het zienswijzenummer van de zienswijze op het bestemmingsplan Heesch West. In de tweede kolom (“ZW FP”) staat, indien van toepassing, het zienswijzenummer van de zienswijze op het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. In de derde kolom zijn de rijnummers opgenomen.
Bij elk deel van de zienswijze op het bestemmingsplan Heesch West, die ook betrekking heeft op het Facetplan geluid, is het nummer van de zienswijze op het Facetplan opgenomen in de tweede kolom. Zo is aangegeven welk deel van de zienswijze ook ziet op het Facetplan.
Er zijn ook negen reclamanten die een zienswijze hebben ingediend die uitsluitend betrekking heeft op het Facetplan. Deze zienswijzen zijn beschreven en beantwoord in dezelfde tabel, maar na de zienswijzen op het bestemmingsplan Heesch West, dus aan het einde.

1.3 Zienswijzen hogere waardebesluit, voornemen herbegrenzing en inspraakreacties op beleidsregels

De zienswijzen op het hogere waardebesluit (geluid), de zienswijzen op het voornemen van de herbegrenzing (kaart provinciale verordening) en de inspraakreacties op de twee beleidsregels zijn, waar deze ook zagen op het bestemmingsplan of hierop betrekking hadden, meegenomen in voorliggende zienswijzennota.
Er is daarnaast een zelfstandige zienswijzennota van de hogere waardebesluiten opgemaakt en een zelfstandige Eindverslag inspraak van de beleidsregels. Hierin zijn deels dezelfde zienswijzen en reacties opgenomen (met dezelfde beantwoording), maar deels zijn hierin ook zienswijzen opgenomen die uitsluitend betrekking hadden op de hogere waardebesluiten. Hierover zijn reclamanten en insprekers ook bericht.

Wij hebben de zienswijzen op het voornemen van de herbegrenzing conform de procedure doorgestuurd naar de provincie. Daarbij hebben we het verzoek voor de herbegrenzing zelf bij de provincie ingediend met ons standpunt daarbij. De provincie zal naar verwachting, mede op grond van de zienswijzen, in december 2021 besluiten op het verzoek tot wijziging van de begrenzing.

1.4 De ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

De termijn van terinzagelegging is geëindigd op woensdag 21 juli 2021. Er zijn in totaal 229 zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Heesch West (Bernheze en 's-Hertogenbosch)[1]. Deze zijn binnen de termijn ontvangen c.q. verzonden.
Er zijn in totaal 206 zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West (Bernheze, Oss en 's-Hertogenbosch). Deze zijn binnen de termijn ontvangen c.q. verzonden. Indien reclamanten in de titel of aanhef van hun zienswijze op het bestemmingsplan Heesch West niet hadden aangegeven dat deze ook ziet op het bestemmingsplan van het Facetplan, maar ze in de brief zelf wel opmerkingen hebben gemaakt over de geluidszone, het facetplan of geluid vanaf het industrieterrein, dan zijn ze ook aangemerkt als zienswijze op het Facetplan.

De namen en adressen van reclamanten zijn opgenomen in een aparte, bij deze nota van zienswijzen behorende lijst (Lijst van reclamanten) die niet openbaar wordt gemaakt. Dat betekent dat de namen en adressen van reclamanten in verband met de bescherming van persoonsgegevens niet op internet worden geplaatst. In deze nota zienswijzen wordt daarom gesproken van reclamanten 1 t/m 231 (bestemmingsplan Heesch West) en van reclamanten 1 t/m 209 (bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West)[2].

De nummers verwijzen naar de namen en adressen, zoals opgenomen in de Lijst van reclamanten. Indieners van zienswijzen zijn via een persoonlijke brief door ons geïnformeerd over onder welk nummer hun zienswijze wordt behandeld. Diegenen die een aparte brief/zienswijze op zowel het bestemmingsplan Heesch West als op het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd

[1] Dubbel of driedubbel ingediende zienswijzen bij de drie 3 gemeenten zijn logischerwijs als 1 zienswijze geteld

[2] De nummering is hoger dan het aantal zienswijzen, maar het aantal zienswijzen is respectievelijk 229 en 206. Dit komt doordat een aantal nummers zijn weggevallen bij beide lijsten (bijvoorbeeld dubbel)

industrieterrein Heesch West hadden ingediend, hebben 2 nummers ontvangen. Bij de andere reclamanten is de zienswijze op beide ontwerpbestemmingsplan onder hetzelfde nummer behandeld.

1.5 Leeswijzer: thematische behandeling zienswijzen en beoordeling zienswijzen

De zienswijzen hebben met name betrekking op terugkerende thema's respectievelijk zorgen die spelen rondom Heesch West. Daarom is bij de beantwoording van de zienswijzen gekozen voor een thematische aanpak. Dit is opgenomen in deel 1. Hierbij wordt ingegaan op alle hoofdthema's die in de zienswijzen naar voren komen.

In het tweede deel van deze nota is een tabel opgenomen waarin alle zienswijzen samengevat zijn weergegeven. Bij een groot deel van de zienswijzen wordt verwezen naar de thematische beantwoording in deel 1. De meer unieke (onderdelen van) zienswijzen zijn specifiek in deel 2 beantwoord, in de tabel zelf.

Voor de volledigheid wordt hierbij vermeld, dat de volledige zienswijzen, zoals deze zijn ingediend, zijn betrokken bij de opstelling van het commentaar en alle zienswijzen, zoals deze zijn ingediend, volledig ter inzage liggen in het kader van de (verdere) besluitvorming.

Tot slot merken we op dat delen van de beantwoording in deze zienswijzennota een kopie betreft van het Eindverslag inspraak en vooroverlegreacties, zoals dat ter afronding van de voorontwerpfase van het bestemmingsplan is opgesteld, en dat als bijlage 7 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen. Dat is het geval wanneer, ten opzichte van de eerdere inspraakreacties, geen nieuwe gronden of aspecten aangevoerd, die nu een ander antwoord vereisen.

2. Thematisch deel zienswijzebeantwoording (deel 1)

2.1 Proces en participatie

Participatie en doorgevoerde aanpassingen na inspraakfase
Onder alle ingediende zienswijzen zijn er twee die vanuit een collectieve aanpak meerdere malen op (vrijwel) precies dezelfde manier zijn ingediend. Wij noemen dat hier de 'standaard zienswijzen'.

In de eerste standaard zienswijze die circa 100 keer is ingediend, wordt een onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West aangehaald, waaruit zou blijken dat het participatieproces heeft gefaald. Daarbij wordt aangegeven dat er geen sprake was van een dialoog en dat betrokkenen onleesbare en onbegrijpelijke teksten ontvingen. In de zienswijze staat ook het bezwaar dat de inspraakreacties uit 2019 voorzien zijn van een algemene reactie. Hierbij voelen reclamanten zich genegeerd, zij konden zich niet herkennen in de reacties op inspraakreacties.
In de tweede standaard zienswijze, die ook relatief vaak is ingediend (ca. 30 keer), wordt gesteld dat er weinig aanpassingen zijn gedaan naar aanleiding van de inspraak.

Hieronder gaan we nader in op de argumenten uit deze zienswijzen.

<u>Onherkenbare reacties in 'Eindverslag inspraak en vooroverlegreacties'</u>
Het 'Eindverslag inspraak en vooroverlegreacties' (hierna: Eindverslag) was opgebouwd uit twee delen: een thematisch deel met algemene beantwoording per thema, en een tweede deel met de samenvatting van alle inspraakreacties (behalve pamfletten) met bijbehorende tabel.
Veel onderdelen uit de inspraakreacties waren gelijkluidend. De steeds terugkerende en samenhangende punten waren daarom gebundeld in het thematisch deel 1. De beantwoording voor die terugkerende onderdelen (thema's) is dan ook gelijk en gegeven in deel 1.
Daarnaast zijn alle inspraakreacties per stuk samengevat in het tweede deel (uitgezonderd pamfletten) in een tabel. Vaak is in die tabel dan verwezen naar de beantwoording in het thematische deel 1. Indien er wel sprake was een individueel aanvullende of unieke reactie, is die per individuele inspreker beantwoord in de tabel zelf in deel 2 van het Eindverslag inspraak. Daarmee zijn alle inspraakreacties zorgvuldig behandeld.

Na vrijgave van het Eindverslag inspraak, zijn alle insprekers persoonlijk bericht. Indien zij een eigen inspraakreactie hadden ingediend, of een handgeschreven aanvulling op het pamflet, stond in deze brief het bijbehorende, unieke inspreeknummer of rijnummer. Aan de hand daarvan konden insprekers met hun unieke nummer hun inspraakreactie en beantwoording terugvinden in de tabel. Het Eindverslag inspraak was dus zo ingericht dat een ieder zijn eigen onderdeel van de inspraakreactie efficiënt en concreet kon terugvinden.

Het zeer uitgebreide Eindverslag inspraak gaf een uitgebreid en compleet inzicht in hoe met belangen is omgegaan en hoe daar bij veel onderwerpen ook actief uitwerking aan is gegeven.
Omdat dit een duidelijke, samenhangende, werkwijze betreft, wordt deze opzet ook gehanteerd voor voorliggende zienswijzennota.

Doorgevoerde aanpassingen na inspraak
Wij hebben begrip voor de zorgen die omwonenden hebben en met name vanwege die reden hebben we, met aandacht voor de inspraakreacties, ook juist veel aanpassingen gedaan in het ontwerpbestemmingsplan. De vele aanpassingen spelen direct in op die zorgen.
In de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan is hierover ook afstemming met de omgeving geweest, bijvoorbeeld in het Burenoverleg. Dit is de overlegstructuur met directe omwonenden en vertegenwoordigers vanuit de Dorpsraden voor het project Heesch West. Hieruit hebben vertegenwoordigers van Eerlijk over Heesch West zich helaas teruggetrokken, waarbij ook niet is ingegaan op diverse uitnodigingen om toch weer aan te haken in het overleg. De overige deelnemers in dit overleg hebben de voorbereiding van het plan en de intensievere communicatie en afstemming juist gewaardeerd.

Voor wat betreft de vele wijzigingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt, verwijzen we naar een uitsnede uit het Eindverslag inspraak over de aanpassingen, die we hieronder opnieuw hebben opgenomen.
In aanvulling op al doorgevoerde wijzigingen bij het ontwerpbestemmingsplan is nu, zoals ook vooraf afgestemd met omgeving, de uitwerking van het landschapsplan door de landschapsarchitect opgepakt met daarin een intensieve participatieaanpak. In het nu voorliggende vast te stellen bestemmingsplan is dit landschapsplan concreet en met duidelijk aandacht voor belangen en wensen uit de omgeving verder vormgegeven. Zie verder de beschrijving bij thema Ruimtelijke kwaliteit (par. 2.4).

Eerdere beschrijving doorgevoerde aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Zowel de inhoud van de vele inspraakreacties en de gesprekken met de omgeving, maar ook de nadere onderzoeken, hebben geleid tot de volgende belangrijkste planaanpassingen:

- *Aanzienlijke inperking van de (niet directe) mogelijkheid voor cat. 5.1-bedrijven. In het voorontwerpbestemmingsplan waren 5.1-bedrijven, hoewel alleen mogelijk via een nadere afweging, mogelijk over een groot deel van het plangebied. In het ontwerpbestemmingsplan is deze mogelijkheid, nog steeds na nadere afweging, fors ingeperkt tot maximaal 6 hectare van het gebied, alleen nog maar op het centrale deel van het bedrijventerrein ten westen van de Koksteeg. Bovendien is hierbij een specifieke nadere voorwaarde opgelegd ten aanzien van geur.*
- *De mogelijke inpassing windturbines wordt niet meer overwogen.*
- *Diverse bedrijfstypen zijn uitgesloten.*
- *Er zijn nadere voorwaarden opgelegd bij het toestaan van bedrijven in het plan.*
- *Het verkeersontwerp bij de afrit Nuland-Zuid / Van Rijckevorselweg, het verkeersplein bij de Weerscheut en de aansluiting Bosschebaan bij Heesch is ingrijpend geoptimaliseerd*
- *Er wordt onder meer een vrachtverkeer-verbod ingesteld voor de Weerscheut nabij Vinkel waarmee verkeersintensiteiten en toename van wegverkeerslawaai in Vinkel aanzienlijk worden beperkt.*
- *Het profiel van Heesch West is aangepast, zodat ook ruimte wordt geboden* 5.1.2.e *vanaf 0,5 hectare, en tevens voor regionale bedrijven uit de topsectoren zoals Life Sciences.*
- *Er is meer aandacht voor behoud en versterking van landschapsstructuren en biodiversiteit.*

We hebben met deze doorgevoerde aanpassingen bij het ontwerpbestemmingsplan, in belangrijke mate rekening gehouden met zorgen en aandachtspunten die uit de omgeving zijn ingebracht. Verder is er intensieve inzet geweest om de informatievoorziening en afstemming te verbeteren. We stellen vast dat dit in aanzienlijke mate ook is gelukt. De hoeveelheid bezwaren is in aantal fors afgenomen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, met ruim 1.000 reacties minder.
Ondanks de vele aandacht voor inspraakreacties en wijzigingen blijkt uit de nu ontvangen zienswijzen dat een aanzienlijk aantal omwonenden, waarschijnlijk ook vanuit een algemene weerstand tegen de ontwikkeling Heesch West, echter nog steeds ontevreden is over de planopzet en omgevingscommunicatie en participatie.
Hieronder gaan we in op de bezwaren in de zienswijzen op het participatie en procesdeel. De inhoudelijke punten worden verder in de nota behandeld.

Participatieproces / omgevingsdialoog
Zoals gezegd, refereren reclamanten aan een onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West, waaruit zou blijken dat het participatieproces heeft gefaald.

We herkennen ons niet in de bevindingen van platform Eerlijk over Heesch West (EOHW) en zijn het ook niet eens met door hen geformuleerde beelden over het proces. Niet zelden worden kwalificaties gegeven die niet stroken met het gevoerde proces, zoals het ontbreken van ruimte voor inbreng, het eenrichtingsverkeer en te weinig informatie.

In het Eindverslag inspraak is beschreven hoe het participatieproces voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan is gevoerd. Daarin is uitgebreid stilgestaan bij de genomen stappen, en ook de intensivering van de dialoog met de omgeving, na ontvangst van de inspraakreacties medio 2019. Hieruit blijkt naar onze mening dat de omgevingsdialoog / participatie zorgvuldig is gevoerd, met zoveel mogelijk informatievoorziening en ruimte voor inbreng en aanpassingen. Daar is en wordt door de Gemeenschappelijke Regeling actief vervolg aan gegeven.

Zowel in Burenoverleg als in bijvoorbeeld gesprekken met bedrijvenverenigingen bleek dat in onze planvoorstellen concreet aandacht is voor de eerder geuite zorgen en regionale belangen. Ook bleek dat de intensieve communicatie en participatie, tussentijds en ook bij presentatie van bestemmingsplan en Aanvulling MER., wordt gewaardeerd.

De actief bezochte website, nieuwsbrieven (circa 650 volgers) en de goede bezochte (overwegend digitale) bijeenkomsten bevestigen dat Heesch West in deze fase duidelijk en breed bekend is. Aan de website was een speciaal voor het ontwerpbestemmingsplan ingerichte website toegevoegd. Deze site bevatte een beknopte uiteenzetting van belangrijke thema's met doorverwijzingen naar specifieke documenten. Een interactieve kaart gaf in een oogopslag de grootste wijzigingen in het Ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan aan. Uiteraard was ook de complete documentatie ontsloten.
De dorpsraden van Vinkel, Geffen en Nuland hebben op inhoud begrijpelijkerwijs aandachtspunten bij de ontwikkeling maar zijn positief over het Burenoverleg. Ook zijn zij tevreden over de actieve communicatie-inzet daarbuiten en de duidelijke planverbeteringen die zijn doorgevoerd. Met Leefbaar Nuland vindt waardevolle afstemming plaats met op onderdelen ook duidelijke resultaten, ook als partijen het op inhoud niet geheel eens zijn. Helaas heeft Eerlijk Over Heesch West zich zoals gezegd tussentijds teruggetrokken uit het Burenoverleg en is ondanks herhaald verzoek niet teruggekeerd.

Met het intensieve participatietraject dat in het kader van de nadere uitwerking van het landschapsplan is en wordt gevoerd is er veel ruimte geweest voor inbreng van vragen, zorgen en opmerkingen. Ook bij de goed bezochte interactieve online informatiebijeenkomstenvoorziening over ontwerpbestemmingsplan en Aanvulling MER en themasessies voor verkeer en ondernemers zijn plan en ambities voor iedereen gepresenteerd en was er alle ruimte voor vragen, zorgen en aandachtspunten. Een uitgebreid overzicht van communicatie en participatieactiviteiten is opgenomen in de bijlage (bijlage 1).

Tot slot zijn de Commissie m.e.r. en de GGD op verzoek van de omgeving extra betrokken in de advisering op de stukken. Hier liggen nu overwegend positieve en constructieve adviezen en de Gemeenschappelijke Regeling heeft de adviezen ook betrokken in de verdere planuitwerking.

Geen evenwicht in proces
In de eerste standaard zienswijze wordt ook genoemd dat er een onaanvaardbaar onevenwicht in het proces zit. Reclamanten voelen zich machteloos, en zeggen te maken te hebben met een veelkoppig monster (verschillende besturen en belangen). Ook hebben ze moeite met de termijnen waarbinnen ze moeten reageren en worden verzoeken om subsidie ter ondersteuning afgewezen.

Wij begrijpen dat aan omwonenden veel informatie wordt gepresenteerd, het vaak om specialistische stukken gaat en er diverse bestuursorganen zijn betrokken (Oss, Den Bosch en Bernheze). Plannen worden echter in goede samenwerking tussen de gemeenten integraal voorbereid en gecommuniceerd.
Om hier zo goed mogelijk inzicht in te geven, is zoals hiervoor beschreven voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan veel inzet gepleegd in de communicatie en afstemming met omwonenden.

Er zijn naar aanleiding van eerdere inspraakreacties en inbreng in de diverse afstemmingsoverleggen al veel planoptimalisaties gedaan. Ook in het recente participatietraject voor de uitwerking van het landschapsplan is dit weer het geval.

Reactietermijnen in deze fase zijn wettelijke bepaalde termijnen. Bij het voorontwerpbestemmingsplan hebben we deze termijnen onverplicht verlengd naar negen weken. In de ontwerpfase van een bestemmingsplan zijn we gehouden aan de algemene termijnen van de Algemene wet bestuursrecht maar is er nadrukkelijk voor gezorgd dat de termijnen niet overlapten met de zomervakantieperiode regio Zuid. Daarnaast zijn we al in april, ruim vooraf aan de formele planpublicatie, actief gestart met informatievoorziening naar de omgeving over het ontwerpbestemmingsplan met een update over het proces en de planmaatregelen.

We hebben dus zoveel mogelijk ingezet op een ieder zo goed en volledig mogelijk van informatie te voorzien. Een subsidieverzoek van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid en in eerdere instantie EOHW voor ondersteuning van reclamanten is in 2020 en 2021 door het college van B&W van 's-Hertogenbosch beargumenteerd afgewezen. Er is:

- *geen juridische grondslag voor subsidie;*
- *forse inzet op informatievoorziening vanuit het project. In het omgevingsoverleg (Burenoverleg) wordt concreet ingegaan op vragen en verzoeken van omgevingspartijen, zowel voor de goede borging van een onafhankelijke beoordeling als concrete inhoudelijke zorgen en aandachtspunten. Zo werd onder meer op verzoek van betrokkenen afgesproken*

om bij het ontwerpbestemmingsplan weer een onafhankelijke beoordeling van de Commissie m.e.r. te vragen en de GGD te vragen te adviseren op gezondheidsaspecten. Helaas trok EOHW zich terug uit dit overleg.

Belangenafweging
Een aantal reclamanten stelt dat de overheid de belangen van ontwikkelaars en adviseurs, of economisch gewin, boven de andere belangen stelt, zoals belangen van omwonenden. Daarbij wordt soms gesteld dat de planvorming niet onafhankelijk is. Ook geven een aantal reclamanten aan dat het plan voor omwonenden alleen maar nadelen biedt en geen voordelen.

We willen benadrukken dat wij niet een eenzijdig belang dienen. In lijn met onze publieke verantwoordelijkheid, dienen wij een zorgvuldige en brede belangenafweging te maken van alle belangen. Dat betekent het behartigen en meewegen van de belangen van omwonenden, en bedrijven, maar ook van zaken als flora en fauna, ruimtelijke ordening, milieueffecten, mobiliteit, etc.

Het voorzien in bedrijfspercelen voor ruimtevragende bedrijven en creëren van werkgelegenheid zijn de primaire doelstellingen voor de ontwikkeling. De gemeenteraden van de betrokken gemeenten hebben dit als een gemeenschappelijk doel opgedragen bij de instelling van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West. Hierbij geldt in de planvorming het uitgangspunt en de doelstelling dat het terrein een duurzaam karakter krijgt, zoals beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan.
Hierbij betrekken we het belang van behoud en waar mogelijk versterking van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Op die manier ondervinden omwonenden zo min mogelijk overlast van de ontwikkeling, en hebben zij tegelijkertijd ook profijt van het plan. Behoud en waar mogelijk versterken van het woon -en leefklimaat doen we door het zo goed mogelijk inpassen van het bedrijventerrein met zo min mogelijk hinder naar de omgeving. Er zijn veel planjuridische maatregelen opgenomen en er wordt veel geïnvesteerd in uitvoeringsmaatregelen om effecten op de omgeving te beheersen.
Versterking van het woon -en leefklimaat willen we realiseren door de aanleg van een groot landschapspark rondom het bedrijventerrein, waarin ook natuurontwikkeling, klimaatadaptatie, duurzame lokale opwekking van energie en extensieve recreatieve mogelijkheden concreet uitgewerkt zijn. Daarnaast wordt werkgelegenheid bevorderd en economie gestimuleerd. Met de verkeersmaatregelen die in het kader van Heesch West worden genomen wordt niet alleen gezorgd voor een goede en veilige verkeerafwikkeling van het bedrijventerrein, maar wordt op diverse locaties ook actief bijgedragen aan bijvoorbeeld een betere beheersing van al bestaand sluipverkeer.

Burgers die planschade veronderstellen kunnen tot 5 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een planschadeverzoek indienen. Een verzoek wordt volgens de hiervoor geldende procedure onafhankelijk beoordeeld (zie ook thema Kosten en baten en planschade).

Eerlijk Over Heesch West (EOHW) riep in een in 5000-voud in de omgeving verspreide flyer op om een zienswijze in te dienen. EOHW stelt daarin radicaal dat 'nu geen actie ondernemen betekent dat je in de toekomst geen recht van spreken meer hebt. Dus dat je klachten over overlast geen effect meer hebben en je de gemeente niet meer aansprakelijk kunt stellen voor gezondheidsproblemen of waardevermindering van je huis/pand.' We stellen helder dat deze bewering geheel onjuist is en betreuren de misleidende stelling. De actie wekte bij medeburgers angst over de ontwikkeling en wantrouwen over behoorlijk openbaar bestuur. We hebben diverse bellers naar aanleiding van de

flyer telefonisch te woord gestaan en de bewering ontkracht. We hebben ook in een brede informatiebijeenkomst deze zorg ontkracht. Aannemelijk is dat we daarmee niet iedereen hebben bereikt. Uiteraard hebben we begrip voor acties vanuit de omgeving maar deze actie was naar onze mening onverantwoordelijk. We wensen de zorgvuldigheid van het proces en belangenafweging te benadrukken. Het is een publieke verantwoordelijkheid om een zorgvuldige en brede belangenafweging te maken van belangen, zoals hierboven beschreven.

Wij passen dus een zorgvuldige belangenafweging toe. Desondanks stellen reclamanten vraagtekens bij de onafhankelijkheid van het proces. Aanvullend op bovenstaande merken we daarom nog het volgende op.
De voor het plan benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd door externe specialisten, die hun eigen onafhankelijkheid en expertise hebben. Daarnaast is zowel het MER-rapport uit 2019 en de Aanvulling op de MER uit 2021 beoordeeld door de onafhankelijke Commissie M.E.R. en de GGD. De extra beoordeling van de Commissie MER en GGD is op nadrukkelijk verzoek van de omgeving gedaan. De bevindingen van de Commissie en GGD zijn overwegend positief en we geven verdere uitwerking aan de aanbevelingen.
Daarnaast hebben wij altijd de gelegenheid geboden tot het stellen van vragen (in overleggen, bijeenkomsten en via e-mails) en zijn we open en transparant geweest over het proces. Daarbij is altijd zoveel mogelijk informatie verschaft aan zowel de omgeving als aan de raad op diverse momenten in het proces. Er is naar onze mening dus sprake van een zorgvuldig proces met waarborgen voor de onafhankelijkheid.

2.2 Milieucategorie

Afstand tot woningen en vrees voor hinder
Uit de standaard zienswijzen blijkt dat een aantal reclamanten zich zorgen maakt over het feit dat in het bestemmingsplan de mogelijkheid is opgenomen om bedrijven in milieucategorie 4.1 en hoger mogelijk te maken. Deze milieucategorieën zijn volgens reclamanten veel te hoog voor deze locatie en er zou meer afstand moeten worden gehouden tot woningen. Verondersteld wordt dat deze milieucategorieën veel overlast en hinder geven en tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden. Overlast laat zich volgens reclamanten niet begrenzen door inwaartse zonering en bovendien is er een enorme optelsom van alle effecten. De opgenomen mogelijkheden in het bestemmingsplan zijn daarom voor een aantal reclamanten niet aanvaardbaar, en dienen te worden gemaximaliseerd op milieucategorie 3.

Toelichting VNG-methodiek / milieuzonering
Om de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten in het bestemmingsplan Heesch West vast te leggen, is gebruik gemaakt van een milieuzonering. Een milieuzonering zorgt ervoor dat milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) waar nodig ruimtelijk voldoende worden gescheiden. De gehanteerde milieuzonering is gekoppeld aan een Staat van Bedrijfsactiviteiten. Een Staat van Bedrijfsactiviteiten is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën.
Voor de indeling in de categorieën zijn de volgende ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:
- *geluid;*
- *geur;*

- *stof;*
- *gevaar (met name brand- en explosiegevaar).*

Bij voorliggend bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering, Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk van 2009' (VNG-publicatie). De aanpak van milieuzonering en de in dit plan gebruikte 'standaard Staat van Bedrijfsactiviteiten' zijn gebaseerd op deze VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Dit is een standaard en gebruikelijke ordeningsmethodiek voor ruimtelijke plannen. Voor elke activiteit zijn milieuactiviteiten en richtafstanden vermeld, rekening houdend met de normaliter bij deze activiteiten voorkomende opslagen en installaties.
Het principe hierbij is: hoe zwaarder de milieucategorie, hoe groter de richtafstand is tot de meest nabijgelegen woning. Vanuit die gedachte is bij dit plan het principe van 'inwaartse zonering' aangehouden. Dit principe is gebaseerd op de richtafstanden zoals deze zijn opgenomen in de VNG-publicatie. Deze richtafstanden zijn bedoeld om hinder en gevaar zoveel mogelijk te voorkomen door voldoende afstand tot bijvoorbeeld woningen te houden. Voor Heesch West zijn deze richtafstanden rondom de woningen in het te ontwikkelen gebied gelegd. Hiermee zijn de contouren voor de verschillende milieucategorieën binnen Heesch West bepaald. Hierdoor is het bijvoorbeeld niet mogelijk dat zware milieucategorieën nabij woningen worden gerealiseerd.
Ondanks de richtafstanden die worden gehanteerd, is nooit met zekerheid uit te sluiten dat de omgeving onder bepaalde (weers)omstandigheden enige hinder ervaart.

Afstanden VNG-milieuzonering
Reclamanten stellen in de tweede standaard zienswijze dat voor een bedrijfscategorie 4.1 of 4.2 de minimale afstand van 200 of 300 meter tot woonbebouwing en voor milieucategorie 5.1 een afstand van 500 meter moet worden aangehouden, en dat in dit geval meerdere woonpercelen binnen 200 en 300 meter liggen. Het bedrijventerrein komt (veel) te dicht bij de woningen, aldus reclamanten.

Volgens de VNG-methodiek van Bedrijven en milieuzonering (zie voorgaande paragraaf) hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1, 4.2 en 4.1 tot woonbebouwing in een gemengd gebied respectievelijk 300 meter, 200 meter en 100 meter te bedragen. De door reclamanten genoemde afstanden gelden bij het gebiedstype 'rustige woonwijk'. In dit geval is er sprake van een gemengd gebied. De motivering voor het uitgangspunt van dit type gebied is opgenomen in paragraaf 9.7.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan en hier overgenomen: Heesch West is een gemengd gebied. In de bestaande situatie is er sprake van een groot aantal agrarische bedrijven, andersoortige bedrijven, bedrijfswoningen en burgerwoningen, vaak dicht op elkaar gelegen. In de nabijheid van het plangebied is op meerdere locaties lintbebouwing aanwezig. Bovendien is het gehele plangebied gelegen in de directe invloedssfeer van Rijksweg A59. Met de effecten van de toekomstige bedrijven op Heesch West op de omgeving is zoveel mogelijk al vooraf rekening gehouden: voor het bedrijventerrein is een inwaartse zonering toegepast. De richtafstanden rondom de bestaande en te behouden gevoelige bestemmingen (zoals woningen) zijn bepalend voor de milieucategorie die in het bestemmingsplan wordt toegelaten. Hierdoor is het niet mogelijk dat zware bedrijvigheid nabij woningen kan worden gerealiseerd.
Op de verbeelding van het bestemmingsplan zijn met deze uitgangspunten de zoneringen voor de maximale milieucategorieën opgenomen. Er wordt voldaan aan deze afstanden in relatie tot de omliggende woonbebouwing. De gehanteerde afstanden zijn correct toegepast en behoeven om die reden geen aanpassing. Wel is, naar aanleiding van de nadere uitwerking van het landschapsplan

(zie thema Ruimtelijke kwaliteit in paragraaf 2.4), een kleine wijziging aangebracht in de toegepaste milieuzonering voor het 2e fase deel; waarbij op sommige plekken de zonering nog iets verder weg is komen te liggen van de woningen aan de zuidzijde. Bovenop de milieuzonering gelden daarnaast nog tal van regels om de milieuaspecten nader te reguleren.

Hinder en cumulatie van effecten
De hoge milieucategorieën zullen volgens reclamanten (tweede standaard zienswijze) veel overlast en hinder geven en tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden, ook door de optelsom van hinder.

Bij het bestemmingsplan Heesch West is dus uitgegaan van de landelijk geaccepteerde VNG-methodiek voor milieuzonering. Uitgaande van deze methodiek, is de milieuhinder op de omgeving in beginsel aanvaardbaar, door de opgenomen afstanden. Dat dit leidt tot een onaanvaardbare aantasting van woon -en leefklimaat, zoals reclamanten stellen, is dus onjuist. Door de toepassing van de methodiek, is er juist sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
Het is wel zo dat hinder niet altijd volledig voorkomen kan worden. In het kader van de MER (2019) en Aanvulling hierop (2021) is een groot aantal onderzoeken uitgevoerd, waarin de diverse milieuaspecten zijn onderzocht op de mate van hinder en het voldoen aan de wet -en regelgeving. Op basis van het MER-onderzoek kan worden geconcludeerd dat er soms wel sprake kan zijn van hinder, maar dat kan worden voldaan aan de (wettelijke) normen. In het bestemmingsplan is gemotiveerd dat in de nieuwe situatie met de plannen inclusief eventuele maatregelen sprake is van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Om dit extra te verzekeren, waren in het ontwerpbestemmingsplan al extra waarborgen opgenomen op diverse milieuaspecten (zie paragraaf hierna: "Waarborgen bedrijven"). Zo zijn er diverse regels opgenomen waaraan getoetst moet worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning. Zie verder ook het thema Woon -en leefklimaat.

Over de cumulatie van hinder het volgende: er zijn geen methodes of wettelijke normen om hinder "op te tellen" en "opgetelde hinder" te beoordelen. Wel voor individuele hinderbronnen, zoals bijvoorbeeld geluid (de cumulatieve geluid van verschillende typen bronnen, zoals wegverkeer en industrie) en luchtkwaliteit (cumulatief effect van bijvoorbeeld wegverkeer en industrie). De in het MER gehanteerde GES methode (Gezondheidseffectenscreening) geeft inzicht in het gezamenlijk gezondheidseffect van geluid en luchtkwaliteit. Daarnaast kan het MER als geheel gezien worden als een methode om hinder integraal / cumulatief in beeld te brengen: in het MER worden alle mogelijke hindereffecten beschreven en beoordeeld en bij elkaar gebracht in een conclusie hoofdstuk.
Voor de beoordeling van opgetelde/cumulatieve hinder in bestemmingsplannen is de gangbare en geaccepteerde redeneerlijn dat als voor individuele hinderaspecten (zoals geluid, luchtkwaliteit, veiligheid e.d.) de hinder acceptabel wordt geacht, dit ook geldt door de opgetelde/cumulatieve hinder van de hinderaspecten gezamenlijk, er is sprake is van een acceptabel geacht woon- en leefklimaat. Dat is hier het geval.

<u>Waarborgen bedrijven</u>
In de paragraaf "Toelichting VNG-methodiek / milieuzonering" is uitgelegd dat door middel van de zogenaamde VNG-milieuzonering ervoor gezorgd wordt dat milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) waar nodig ruimtelijk voldoende worden gescheiden. Daarmee zullen de toekomstige bedrijven voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Tegelijkertijd is daarbij nooit met zekerheid enige hinder uit te sluiten. Om de zorgen hierover zoveel

als mogelijk weg te nemen, waren in het ontwerpbestemmingsplan al een aantal nadere waarborgen opgenomen. Deze zijn ongewijzigd overgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. De belangrijkste hiervan zijn:

- *Verplichting tot aantonen van aanvaardbare geurbelasting door activiteiten van bedrijven via een omgevingsvergunning (art. 5.5.2, b, art. 5.7.1 en 5.7.2, c)*
- *Verplichting tot aantonen van toepassing best beschikbare technieken door bedrijven via een omgevingsvergunning (art. 5.5.2, b, art. 5.7.1 en 5.7.2, b)*
- *Verplichting tot aantonen van het in voldoende mate bijdragen aan duurzaamheid via een omgevingsvergunning (art. 5.5.2, b en art. 5.7.1 en 5.7.2, a)*
- *Verplichting waarbij bedrijven met een omgevingsvergunning dienen aan te tonen dat er door hun activiteiten geen overschrijding is van het zogenaamde stikstofemissieplafond en voldoet aan de beleidsregel stikstof (art. 5.4.7 i.c.m. art. 5.5.6)*
- *Verbodsbepaling voor het aansluiten op het aardgastransportnet (5.4.9)*
- *Verplichte zorgplicht voor milieubelastende activiteiten van bedrijven (art. 21.1)*

Deze voorwaarden gelden dus voor alle toekomstige bedrijven op Heesch West en komen bovenop de al eerder opgenomen regels in het bestemmingsplan over externe veiligheid en geluid (via met name geluidszone). Dit zijn extra regels die normaliter in plannen niet worden opgenomen (en in beginsel niet nodig zijn vanwege de VNG-milieuzonering), maar in dit geval worden toegevoegd om zo extra waarborgen voor de omgeving te bieden, en om de duurzame ambities nog steviger te borgen.

Voor het toestaan van mogelijke 5.1-bedrijven gelden alle bovengenoemde voorwaarden ook en daarnaast geldt dat deze bedrijven alleen mogelijk zijn na het doorlopen van een afwijkingsprocedure. Zo'n afwijking kan alleen worden verleend indien advies is ingewonnen bij de Gemeenschappelijke Regeling en als wordt aangetoond dat aan de bovengenoemde voorwaarden wordt voldaan.
De mogelijkheid voor die afwijkingsprocedure is slechts op een klein deel van het terrein opgenomen, namelijk binnen het op de verbeelding ingetekende vlak 'wetgevingzone – afwijkingsgebied', dat overigens alleen ten westen van de Koksteeg ligt. Op het grootste deel van het bedrijventerrein zijn dus geen 5.1-bedrijven toegestaan, hoewel dat op basis van de inwaartse zonering technisch wel mogelijk zou zijn.
Daarnaast waren in de opgenomen lijst van toegestane bedrijven (Staat van Bedrijfsactiviteiten) in het ontwerpbestemmingsplan ook een aantal specifieke bedrijfstypen doorgestreept, waaronder ook een aantal categorie 5.1-bedrijven. Die zijn dus sowieso niet mogelijk. Bovendien moet een mogelijk te vestigen bedrijf passen in het profiel van Heesch West, zoals vastgelegd in artikel 5.1 van de bestemmingsomschrijving.

Al deze voorwaarden en waarborgen uit het ontwerpbestemmingsplan zijn ongewijzigd overgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

2.3 Mobiliteit

Verkeersmodel en monitoring

Veel reclamanten stellen in de eerste standaard zienswijze dat het verkeersplan van Heesch West gebaseerd is op onjuiste aannames en rekenmodellen en niet op feiten (dit is verder niet door hen onderbouwd). Er zijn volgens hen geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achter blijven bij de verwachtingen.

Zoals gebruikelijk bij een verkeersmodel, is gebruik gemaakt van een verkeerssimulatiemodel om de verschillende verkeerssituaties in beeld te brengen. Het toegepaste verkeersmodel is gebaseerd op het regionale verkeersmodel BBMA 2018. Dit verkeersmodel is projectspecifiek gemaakt voor verkeersonderzoek Heesch West. Het nieuwe verkeersmodel verdeelt het verkeer middels een dynamische toedelingsmethodiek waardoor rekening wordt gehouden met de capaciteitsbeperking van wegvakken. Hierdoor houdt het verkeersmodel rekening met de keuze van een eventuele alternatieve route bij filevorming. Daardoor wordt een realistischer verkeersbeeld gepresenteerd. Allereerst wordt een referentiesituatie gesimuleerd door de autonome ontwikkelingen (o.a. verkeersgroei, woningbouw, groei arbeidsplaatsen en aanpassingen wegennet) tussen 2015 en 2030 toe te voegen aan het basisjaar. In het verkeersonderzoek is daarna de referentiesituatie 2030 (huidige situatie + autonome ontwikkeling) vergeleken met de plansituatie 2030 (toekomstige situatie met bedrijventerrein Heesch West + autonome ontwikkeling). Op die manier wordt de impact van de komst van het regionale bedrijventerrein inzichtelijk gemaakt.

Dit is de landelijk gebruikelijke en geaccepteerde werkwijze bij opstelling van ruimtelijke plannen. De uitkomsten zijn altijd een verwachting, maar wel gebaseerd op vaste uitgangspunten en duidelijke inputgegevens / parameters behorend bij een bedrijventerrein. Bovendien is het rekenmodel ook mede gebaseerd op feitelijke tellingen. Daardoor zijn dit reële onderzoeksresultaten, op basis waarvan conclusies kunnen worden getrokken.
Belangrijk om op te merken is dat de goede en veilige verkeersafwikkeling niet een tegenstrijdig belang betreft maar juist een gemeenschappelijk belang is tussen de omgeving en de bedrijvigheid op Heesch West. Heesch West is daarom gericht op een zo direct mogelijke verkeersafwikkeling naar de A59 om zo mogelijk nadelige effecten op de omgeving te beperken.

Het is gewenst de ontwikkeling van het verkeer bij realisatie goed te monitoren en indien nodig hierop bij te sturen. Een goede en veilige bereikbaarheid is niet alleen een omgevingsbelang, het is een gemeenschappelijk belang. In de bouwfase zal de bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid en communicatie een belangrijke verantwoordelijkheid van de Gemeenschappelijke Regeling en betrokken gemeenten. De verdere periodieke monitoring, waarin bijvoorbeeld ook andere ontwikkelingen dan Heesch West aan de orde kunnen zijn, is een verantwoordelijkheid van de gemeenten, in de Omgevingswet wordt dit ook aan gemeenten opgedragen. Afhankelijk van die resultaten zal worden bepaald of in de toekomst aanvullende verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn. Het is niet passend en doelmatig om, daar waar de uitkomsten van het verkeersmodel daar geen aanleiding voor geven, nu veel uitgebreidere maatregelen te overwegen die een groter gebied betreffen.

Doorstroming (incl. sluipverkeer)
Veel reclamanten stellen in de eerste standaard zienswijze ook dat het verkeersplan behorende bij het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare verkeerstoename en toename van files en sluipverkeer. Daarnaast stellen zij ook dat er in het ontwerpplan keuzes zijn gemaakt om ongewenste verkeerskundige effecten weg te nemen, maar dat die nadelige effecten niet volledig worden weggenomen, wat voor hen niet aanvaardbaar is.
Ook geven zij aan dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur zou moeten krijgen in een lus-vorm, waarbij die uiteinden alleen aansluiten op de Bosschebaan, en waardoor sluipverkeer voorkomen wordt.

Verkeersplan en veranderende verkeersstromen
De ontwikkeling van bedrijventerrein Heesch West en de daarbij behorende infrastructurele aanpassingen en verkeerskundige maatregelen leiden tot een verandering van verkeersstromen op het omliggende onderliggende wegennet. De toename van verkeer door de ontwikkeling van Heesch West wordt door de infrastructurele aanpassingen zoveel mogelijk over de wegen geleid die ervoor bedoeld zijn: direct van en naar de snelweg over de Bosschebaan / Rekken en op wegen van en naar de dorpen als het verkeer betreft met een herkomst en bestemming in de dorpen. De infrastructurele aanpassingen leiden daarnaast ook tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. De Bosschebaan / Rekken is niet alleen een aantrekkelijke route voor verkeer van en naar Heesch West, maar ook voor lokaal / regionaal verkeer tussen de dorpen. Per saldo leidt dit op een aantal wegen tot een toename van verkeer en op een aantal wegen tot een afname van verkeer. Dit is weergegeven in figuur 5.2 t/m figuur 5.4 in de Aanvulling MER, waarin dit voor specifieke wegen in te zien is:

- *Figuur 5.2: het verkeerseffect van alleen de aanpassing van het wegennet, zonder de toename van verkeer door de bedrijven op Heesch West;*
- *Figuur 5.3: de verdeling van verkeer van en naar Heesch West op de omliggende wegen, zonder het overige verkeer;*
- *Figuur 5.4: het totaaleffect van Heesch West: de toename van verkeer van en naar de bedrijven en de effecten van de aanpassing van het wegennet.*

Verkeerstoenames verkeerskundig aanvaardbaar
Deze herverdeling van verkeersstromen en de toename door de bedrijven op Heesch West kan worden afgewikkeld op de omliggende wegen. De toenames zijn verkeerskundig aanvaardbaar. De doorstroming op deze wegen en de bereikbaarheid van woningen en andere functies langs deze wegen worden niet wezenlijk negatief beïnvloed door de ontwikkeling van Heesch West. Alle wegen kunnen de berekende toenames goed aan. Ook de verkeersafwikkeling op kruispunten en rotondes is specifiek getoetst. De verschuiving van verkeer door de aanpassing van infrastructuur en toenames als gevolg van Heesch West, kunnen worden verwerkt met acceptabele wachttijden.

In de omliggende dorpen zelf (Nuland, Geffen, Oss, Vinkel, Heesch) zijn de verkeerseffecten van Heesch West, mede door de diverse investeringen in infrastructuur en beheermaatregelen, beperkt en verantwoord. De bereikbaarheid of veiligheid in de kernen komt daardoor niet in het geding. De oversteekbaarheid in de dorpskernen scoort "goed tot redelijk" met een maximale wachttijd van 4,8 seconden. In de kern Heesch en op de 5.1.2.e *wordt de streefwaarde voor de verkeersintensiteit conform het Duurzaam Veilig principe niet gehaald, maar op deze wegen zijn al maatregelen getroffen om de verkeersveiligheid en bereikbaarheid te waarborgen: in de vorm van*

oversteekvoorzieningen voor voetgangers ('t Dorp en Schoonstraat in Heesch) en vrijliggende fietsvoorziening op de Papendijk.

<u>Ongewenste effecten weggenomen</u>
In reactie op het bezwaar dat er keuzes zijn gemaakt om ongewenste effecten weg te nemen, maar dat dat nog niet helemaal is gelukt, geven we een nadere toelichting.
Na het voorontwerpbestemmingsplan Heesch West is er op regionaal niveau een nieuw verkeersmodel gekomen. Daarom was het nodig de verkeersberekeningen te actualiseren voor het ontwerpbestemmingsplan van Heesch West. Uit die berekeningen kwamen inderdaad bepaalde ongewenste effecten, zoals een relatief hoge toename van vrachtverkeer door Vinkel. Om deze effecten weg te nemen, is een aantal mitigerende maatregelen genomen, die opnieuw zijn doorberekend. Dit betreft onder andere het vrachtverkeerverbod op de Weerscheut, die van en naar Vinkel leidt en de invoering van een maximumsnelheid van 30 km/uur op de Zoggelsestraat.
Uit de nieuwe berekeningen blijkt dat de nadelige, ongewenste effecten significant worden weggenomen. Daarmee is er sprake van een verkeerskundig aanvaardbaar plan.

<u>Ontsluitingsstructuur met een lusvorm en vrees voor sluipverkeer</u>
In het huidige verkeerskundige ontwerp zijn reeds keuzes gemaakt ter voorkoming van sluipverkeer. De door reclamanten voorgestelde ontsluitingsstructuur middels een lusvorm waarbij de uiteinden alleen aansluiten op de Bosschebaan is onverminderd uitgangspunt in het plan. Autoverkeer van het bedrijventerrein wordt niet op de Zoggelsestraat aangesloten. Deze keuze is juist gemaakt om (vracht)verkeer van/naar het bedrijventerrein Heesch West niet te mengen met het bestaande auto- en landbouwverkeer en om de verkeersbelasting op overige wegen te beperken.

Er worden wel doorgaande verbindingen gecreëerd voor langzaam verkeer ter verbetering van de bereikbaarheid per fiets en verkeersveiligheid.
Het nu toegepaste verkeersmodel houdt rekening met reguliere piekbelastingen zoals de ochtend- en avondspits. Het verkeersmodel verdeelt het verkeer middels een dynamische toedelingsmethodiek waardoor rekening wordt gehouden met de keuze van een eventuele alternatieve route bij filevorming. Daardoor wordt een realistischer verkeersbeeld gepresenteerd. Het effect van oneigenlijk gebruik (sluipverkeer) van bepaalde routes is dus verdisconteerd in het totale verkeerseffect dat in beeld is gebracht in het verkeersonderzoek.
Zoals hiervoor beschreven, blijkt uit het verkeersonderzoek dat de toename door de bedrijven op Heesch West kan worden afgewikkeld op de omliggende wegen. De toenames zijn verkeerskundig aanvaardbaar. Het verkeersmodel laat zien dat de aangepaste Bosschebaan / Rekken een aantrekkelijke route wordt. Niet alleen voor verkeer van en naar Heesch West, maar ook voor lokaal / regionaal verkeer tussen de dorpen. Dit leidt tot een toename op onder andere de Weerscheut en Papendijk, wegen die er in principe voor geschikt zijn. Het leidt tegelijkertijd tot afnames op de Rijksweg Noord en op wegen in het buitengebied van Geffen.

Toename op de snelweg / vrees voor files
Reclamanten vrezen voor de toename van files op de A59.

Voor de verkeersafwikkeling van Heesch West is de A59 de verbonden autosnelweg. De A59 is zonder meer een drukke weg. Behoudens verkeerscalamiteiten wordt voorzien dat de A59 en de

aansluitingen van / naar de A59 het lokale verkeer en het bijkomende verkeer van bedrijventerrein Heesch West voldoende kan afwikkelen. Dit wordt hieronder toegelicht.

Heesch West leidt tot een toename van verkeer op de snelweg A59. De toename is relatief gering: ten westen van Nuland (+800 motorvoertuigen/etmaal / +1% ten opzichte van de referentiesituatie), ten oosten van Heesch (+1.600 motorvoertuigen/etmaal, +2% ten opzichte van de referentiesituatie). De toename wordt veroorzaakt door het nieuwe verkeer van en naar Heesch West. Dat de toename relatief gering is, wordt veroorzaakt door de infrastructurele aanpassingen. Op het centrale deel van de snelweg (tussen Nuland en Heesch) is er door Heesch-West een afname van verkeer van personenauto's. De realisatie van bedrijven op Heesch West leidt op zichzelf tot een (grotere) toename van verkeer, maar de infrastructurele aanpassingen ten behoeve van Heesch West zorgen ervoor dat een deel van het (auto)verkeer op parallelroutes zoals de Rijksweg Zuid, Bosschebaan / Rekken gaat rijden.
De toename van vrachtverkeer op de A59 is relatief groter dan de toename van autoverkeer. Het aandeel vrachtverkeer op de snelweg groeit met 1% van 16/18% tot 17/19%; Hoewel de toename gering is, is wel op te merken dat de A59 al in de referentiesituatie een drukke route is en er in de spitsperioden al enige sprake is van filevorming. Heesch West leidt niet tot een wezenlijke verslechtering van deze situatie.
De beperkte filemomenten en vertraging hebben de aandacht van Rijkswaterstaat (o.a. in de MIRT verkenning A2 Deil-Vught en A50 Ewijk-Bankhoef-Paalgraven). Het effect van Heesch West wordt niet als een knelpunt beoordeeld. Ten oosten van de aansluiting van Heesch West op de snelweg bij Heesch zet de toename zich door van/naar de A50/knooppunt Paalgraven. Ter hoogte van het knooppunt splitst deze verkeersstroom in vier richtingen Oss (N329), Nijmegen (A50), Grave (N324) en Eindhoven (A50). Door dit 'uitwaaiereffect' van het verkeer is de toename van verkeer op deze wegvakken 1 tot 2%. Deze beperkte toename van verkeer heeft op de A50 dan ook nauwelijks tot geen effect op de doorstroming; de opgave om de situatie bij Paalgraven te verbeteren is een opgave van het Rijk en valt buiten de scope van Heesch West. Naar aanleiding van het MIRT-onderzoek is door het Rijk aangegeven dat er geld beschikbaar komt om het verkeersprobleem bij knooppunt Paalgraven aan te pakken. Hiervoor wordt een separate plan- en besluitvormingsprocedure doorlopen.

Extra verkeersoverlast door ontwikkeling Cereslaan West en door nieuwe functie noordoosten plangebied
In de tweede standaard zienswijze wordt door reclamanten gevreesd voor extra verkeersoverlast door de combinatie met de ontwikkeling van Cereslaan West. Ook deze nieuwe bedrijfskavels (geen planonderdeel van het voorliggende bestemmingsplan maar voorzien als zelfstandig uitbreidingsplan) worden ontsloten via een parallelstructuur op de aan te leggen Bosschebaan, geven reclamanten aan. Dit leidt volgens reclamanten tot extra verkeersoverlast, onder andere wat betreft verkeersveiligheid. Dit komt door de aanzuigende werking van verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en ook gelet op de komst van publieke functies in het noordoosten van het uitbreidingsgebied, zoals een tankstations, fastfoodrestaurant en carpoolplaats. Ook wordt gevreesd voor truckparkings.

De ontwikkeling van bedrijventerrein Cereslaan West is als autonome ontwikkeling opgenomen in de uitgevoerde onderzoeken. Uit het uitgevoerde verkeersonderzoek blijkt dat de plannen voor Heesch West, inclusief autonome ontwikkelingen, verkeerskundig voldoen.

De bedrijfsgronden Cereslaan West worden niet direct ontsloten via de nieuw aan te leggen parallelstructuur, maar via het bestaande bedrijventerrein Cereslaan West naar de Bosschebaan. Op dit gedeelte van de oude Bosschebaan zien we juist een afname van verkeer als gevolg van de aanleg van de nieuwe parallelstructuur.

Daarnaast merken we op dat in het ontwerpbestemmingsplan een passage was opgenomen over een voorgenomen tankstation in de noordoosthoek van het gebied. Dit ging echter over bedrijventerrein Cereslaan West, maar is ook daar overigens niet aan de orde.
Er komt in Heesch West en in Cereslaan West geen nieuw tankstation, brandstoffenpunt, truckparking, fastfoodrestaurant of carpoolplaats in het noordoosten van het gebied.
Er komt alleen een nieuw tankstation in de noordwesthoek van het terrein nabij Bosschebaan / Weerscheut (duurzaam brandstoffenpunt). Dit is aangepast in de Toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan. Deze zal gericht zijn op business to business. Er is daardoor geen sprake van aanloop van consumenten. De verkeersgeneratie van dit duurzame brandstoffenpunt is onderdeel van de verkeersberekeningen.

Inzake de verkeersveiligheid, verwijzen we naar het kopje Verkeersveiligheid.

Eigen ontsluiting naar A59
Een aantal reclamanten vraagt om een nieuwe, eigen op -en afrit te maken voor het plan van Heesch West op de A59. Zij geven daarbij ook aan dat dit een harde voorwaarde was.

Er is in voorgaande fases van plan- en besluitvorming uitgebreid onderzoek gedaan naar de mogelijkheden en aandachtspunten voor ontsluiting van het bedrijventerrein Heesch West op de A59. Dit heeft in 2013 geleid tot een aantal concepten, variërend van een directe aansluiting tot een parallelweg. Het voorstel voor een directe aansluiting is door Rijkswaterstaat afgewezen, aangezien er in dat geval teveel aansluitingen te dicht op elkaar komen te liggen. Bovendien toont het verkeersonderzoek aan dat een ontsluiting via de bestaande aansluitingen kan worden bewerkstelligd. Ook voor lokaal verkeer (met name werknemers) is het niet wenselijk dat ze alleen via de A59 het bedrijventerrein kunnen bereiken.

Om deze reden is in 2013 gekozen voor een ontsluiting via de parallelweg Bosschebaan ten zuiden van de A59 die aansluit op de bestaande aansluitingen op de A59 bij Nuland en Heesch. Deze keuze is vastgelegd in een besluit van de gemeenteraden van Bernheze en (toen nog) gemeente Maasdonk. De veronderstelling dat dit een harde voorwaarde was, is niet juist. Al sinds 2013 is bekend dat er geen zelfstandige aansluiting kan worden gerealiseerd. Dit is ook zo sinds aanvang van de concrete planontwikkeling in 2017 steeds het uitgangspunt geweest.

In het traject tot het voorontwerpbestemmingsplan en tussen voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan zijn door de omgeving diverse andere varianten voor aansluiting op de snelweg voorgesteld. Deze zijn getoetst op doelrealiserend vermogen, haalbaarheid en effecten op de omgeving. De optimalisatie van de afrit Nuland bij Rijckevorselweg/Rekken draagt deels bij aan de belangen die door Leefbaar Nuland werden beoogd met één van hun alternatieven.
Conclusie van deze toetsen is dat verder aangedragen en besproken varianten geen passende alternatieven zijn. Met name een beoogde extra toerit naar de A59 vanaf Rijksweg Noord is vanuit perspectief Rijkswaterstaat beleidsmatig niet aanvaardbaar. In dit beleidskader zijn verkeersveiligheid

en doorstroming op de autosnelweg belangrijke uitgangspunten. Ook is te voorzien dat een extra toerit tot ongewenste effecten (door verkeersantrekkende werking) op het onderliggende wegennet en de omgeving leidt. Bovendien blijkt uit de analyse van verkeersintensiteiten en doorstromingsberekeningen van de rotondes, dat de verkeersafwikkeling bij de bestaande toerit bij Nuland passend is. Door andere routekeuzes van lokaal verkeer is er per saldo maar een beperkte toename vanwege Heesch West.

Verkeersveiligheid
Veel reclamanten (o.a. in de eerste standaard zienswijze) stellen dat het verkeersplan behorende bij het bestemmingsplan leidt tot onveilige situaties voor omwonenden en weggebruikers. Specifiek geven zij aan dat het nog onveiliger zal worden op de wegen rondom Heesch West door het schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per dag.

Verkeer en met name vrachtverkeer van en naar Heesch West wordt zoveel mogelijk via de Bosschebaan / Rekken afgewikkeld richting de snelwegen. De toename van het vrachtverkeer op het omliggende onderliggende wegennet is beperkt. Specifiek voor de Weerscheut, Vinkel en Zoggelsestraat zorgen de aanvullende verkeerskundige maatregelen (vrachtwagenverbod en snelheidsverlaging) tot een beperking van met name vrachtverkeer. Eventuele menging van vrachtverkeer met ander verkeer is zeer beperkt. Anders dan nu nog het geval is op de Bosschebaan en de Rekken, worden in het ontwikkelgebied fiets en auto in de wegprofielen van elkaar gescheiden. Het verkeersonderzoek toont aan dat de toename van (vracht)verkeer als gevolg van Heesch West verwerkt kan worden met inachtneming van de aanpassingen / uitbreidingen van de infrastructuur zoals opgenomen in het plan (zie ook het kopje Doorstroming). Het plan is verkeerskundig aanvaardbaar. De verkeersveiligheid wordt volgens de MER slechts beperkt beïnvloed door de ontwikkeling van Heesch West. Op een aantal wegen neemt de verkeersintensiteit toe, wat een beperkt negatief effect geeft, maar wordt de oversteekbaarheid echter niet verslechterd. In de kern Heesch en op de Papendijk richting Geffen wordt de streefwaarde voor de verkeersintensiteit conform het Duurzaam Veilig principe niet gehaald, maar zorgen mitigerende maatregelen in de weginrichting ervoor dat het verkeerskundig aanvaardbaar is. Daarnaast worden op diverse andere locaties maatregelen genomen ten gunste van de verkeersveiligheid (zie hieronder).

Naar aanleiding van de modelberekeningen en ontwerptoetsen worden diverse maatregelen genomen voor de veiligheid en doorstroming ten behoeve alle weggebruikers; zowel binnen als buiten de bebouwde kom; denk aan vrijliggende fietspaden, extra opstelstroken, aangepaste verkeerslichtenregeling, nieuwe ontsluitingswegen, veilige wegbreedtes en inrichting conform het principe duurzaam veilig. Ook worden voor de aansluiting van Heesch West drie rotondes aangelegd. Deze functioneren als 'natuurlijke' snelheidsremmers. Dit lichten we hieronder verder toe.

De belangrijkste ontsluitingsroute van Heesch West (Bosschebaan) wordt volledig opnieuw ingericht met vrijliggende fietsvoorzieningen, waardoor de verkeersveiligheid verbetert. Heesch West ontsluit auto- en vrachtverkeer alleen richting het noorden op de Bosschebaan. Hierdoor wordt menging met landbouwverkeer zoveel mogelijk voorkomen.
Er wordt zowel op het bedrijventerrein zelf als in de te realiseren verkeersroutes zorggedragen voor het van elkaar scheiden van langzaam verkeer en autoverkeer. Ook zorgen de verkeersmaatregelen voor het zoveel mogelijk scheiden van lokaal verkeer van bovenlokaal verkeer. Op de

verkeersknooppunten waar de diverse verkeersstromen wel kunnen samenkomen worden aanvullende maatregelen genomen.

In het plan zijn diverse maatregelen getroffen ten bate van de verkeersveiligheid voor fietsers. Zo wordt langs de gehele opgewaardeerde ontsluitingsroute Bosschebaan een vrijliggend fietspad gerealiseerd. Bij het kruispunt Bosschebaan-Weerscheut wordt een tunnel gerealiseerd voor het fietsverkeer zodat dat ongelijkvloers kruist met het (vracht)autoverkeer. Dit is mede naar aanleiding van overleg met de omgeving.
Door opwaardering van de Bosschebaan-Rekken neemt de intensiteit op de oude Bosschebaan, waar fietsstroken aanwezig zijn, af.
Op de rotondes bij de entree van Nuland wordt als resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond, de voorrangssituatie ten gunste van fietsers aangepast.

Op de Papendijk in Geffen en de wegen 't Dorp en Schoonstraat in Heesch zijn reeds maatregelen getroffen om de verkeersveiligheid en bereikbaarheid te bevorderen in de vorm van oversteekvoorzieningen voor voetgangers (Heesch) en vrijliggende fietsvoorziening op de Papendijk.

Invloed op kernen
Een aantal reclamanten hebben ook zorgen geuit over de invloed van Heesch West op de kernen Vinkel en Nuland. Daarom gaan we daar in het bijzonder verder op in (aandachtspunten Heesch en Geffen zijn hiervoor al beschreven).

Verkeerssituatie Nuland
Een aantal reclamanten maakt zich zorgen over de nieuwe verkeerssituatie in Nuland, door de komst van Heesch West. Zij stellen dat het (vracht)verkeer vanaf Heesch West richting Den Bosch niet via Nuland of via de bestaande route aan de noordzijde van de A59 mag worden afgevoerd. De rotondes zijn hier niet op berekend, aldus reclamanten.
Ook stellen zij dat geen onveilige situaties mogen ontstaan voor het langzame verkeer, maar ook dat er geen maatregelen zijn getroffen voor de veiligheid van fietsers in het gebied.

De toekomstige verkeerssituatie is doorgerekend in het verkeersmodel (worst case) en kan binnen acceptabele grenzen worden afgewikkeld. De ontwikkeling van Heesch West zorgt voor toenames, maar ook afnames op de (oude) Rijksweg ter hoogte van Nuland. Deze toenames zijn verkeerskundig aanvaardbaar.

De verkeersafwikkeling van de twee rotondes aan de Nulandse kant van de A59 is getoetst op basis van de toekomstige intensiteiten inclusief de ontwikkeling Heesch West. Hieruit blijkt dat de toekomstige aantallen verkeer binnen acceptabele grenzen afgewikkeld kunnen worden. De huidige vormgeving van de rotondes voldoet.

Er is dan ook geen reden waarom het vrachtverkeer richting Den Bosch niet via Nuland kan worden afgewikkeld en dat dit uitsluitend richting het oosten moet worden afgevoerd. Alle vrachtverkeer via Heesch / Cereslaan afwikkelen resulteert in een niet evenredige verdeling van verkeer (en bijbehorende effecten) en is in de praktijk ook complex om te realiseren. Ontsluiting via verlengde Rijksweg Zuid resulteert in een onnodige vergroting van het plangebied / effectgebied terwijl voorliggend verkeersonderzoek aantoont dat de verkeerssituatie voldoet.

Niettemin worden voor deze situatie maatregelen voorgesteld om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dan gaat het in het bijzonder om de fietsoversteken bij de rotonde Hoogstraat-Rijksweg-Van Rijckevorselweg in de voorrang te brengen. Ook deze aanpassing is verkeerskundig getoetst en resulteert in een acceptabele verkeerssituatie. Tevens wordt op het wegvak tussen de rotondes de maximumsnelheid verlaagd naar 50 km/u geldend binnen de bebouwde kom, conform de wegenverkeerswet.

In het plan zijn verder diverse andere maatregelen getroffen ten bate van de verkeersveiligheid voor fietsers (zie thema Verkeersveiligheid).

<u>Verkeerssituatie Vinkel</u>
Goede veilige en comfortabele routes voor alle verkeer, ook, maar niet alleen in het centrum van Vinkel, zijn van groot belang en hebben daarom de aandacht.
De voornaamste maatregelen in het plan om extra verkeer door het centrum van Vinkel te beperken zijn de afsluiting van de Koksteeg voor doorgaand gemotoriseerd verkeer in combinatie met een vrachtwagenverbod op de Weerscheut. Hierdoor is de route over de Brugstraat (in het centrum) niet meer een logische route voor het vrachtverkeer.
Wel is er een toename van autoverkeer op de Weerscheut. De hoeveelheden verkeer op de routes door Vinkel zijn passend bij een dergelijk wegvak, waar voor een veilige verkeersafwikkeling een streefwaarde van max. 4.000 binnen de bebouwde kom en max. 6.000 buiten de bebouwde kom wordt gehanteerd. Daar blijft de intensiteit nog onder. Het aandeel autoverkeer in het centrum van Vinkel blijft nagenoeg gelijk en neemt zelfs licht af (-100 motorvoertuigen/etmaal).

Afsluiting Koksteeg
Een aantal reclamanten stelt (in de tweede standaard zienswijze) dat de afsluiting van de Koksteeg een wenselijke ingreep is. Maar zij missen een goede borging van de afsluiting van de weg in het plan. Het zou met een voorwaardelijke verplichting geborgd moeten worden.

Vooropgesteld, de afsluiting van de Koksteeg is volledig onderdeel van het planvoornemen en zal zondermeer worden doorgevoerd. Het is een verkeerskundig gewenste planmaatregel om te voorkomen dat het lokale verkeer mengt met het vrachtverkeer van/naar Heesch West en is een belangrijke maatregel voor fietsers. De afsluiting zal te zijner tijd met een Verkeersbesluit worden geregeld.

Naar aanleiding van deze zienswijzen, is er niettemin voor gekozen om nu ook een aanpassing door te voeren in het vast te stellen bestemmingsplan. De bestemming 'Verkeer' uit het ontwerpbestemmingsplan op het deel van de Koksteeg wat wordt afgesloten en als fietspad zal gaan functioneren, is in het vast te stellen bestemmingsplan gewijzigd naar bestemming 'Groen', waarin alleen langzaam verkeer wordt toegestaan. Daarmee is verzekerd dat hier geen gemotoriseerd verkeer zal komen, uitgezonderd incidenteel eventuele hulpdiensten. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan deze zorg.

Nieuwe verbinding Koksteeg – Weerscheut
Een aantal reclamanten verzoekt (in de tweede standaard zienswijze) om de nieuwe verbindingsweg tussen de Weerscheut en de Koksteeg zo noordelijk mogelijk te leggen.

Vanwege de ligging van deze nieuwe weg in het landschapspark en de niet-verkeerskundige argumenten die hierbij, mede door reclamanten ingebracht, aan de orde zijn, wordt dit punt behandeld onder de paragraaf Ruimtelijke kwaliteit (par. 2.4). In het verkeers- en geluidsmodel is vastgesteld dat de ligging op basis van met name landschappelijke en ecologische overwegingen binnen zekere bandbreedte kan worden aangepast zonder dat daarmee omgevingseffecten significant wijzigen. Binnen de beschikbare ruimte en passend in het landschapsontwerp is nu een verbeterde ligging uitgewerkt.

Zorg verkeersaantrekkende werking bedrijfsbestemmingen Zoggelsestraat en Koksteeg
Een aantal reclamanten voert (in de tweede standaard zienswijze) aan dat zij zorg hebben over een mogelijk verkeersaantrekkende werking door de beoogde bedrijfsbestemmingen en activiteiten aan de Zoggelsestraat en Koksteeg. Daarbij geven zij aan dat deze percelen geen ontsluiting dienen te krijgen aan de Zoggelsestraat of de Koksteeg, maar aangesloten moeten worden op de interne verkeersstructuur van het bedrijventerrein.

Een aantal reeds bestaande kavels aan de Zoggelsestraat en Koksteeg, die in het vigerende bestemmingsplan een woonbestemming of agrarische bedrijfsbestemming hebben, zijn betrokken in de uitwerking van het landschapsplan. Naar aanleiding van de nadere uitwerking van het landschapsplan, is een drietal kavels aan de Koksteeg ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan vervallen en in het vast te stellen bestemmingsplan omgezet in een groenbestemming. Tegelijkertijd is ook besloten één kavel aan de Koksteeg juist te behouden en daarom de bestemming ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen van Groen naar Gemengd. Voor het volledige overzicht van wijzigingen van ontwerpbestemmingsplan naar vast te stellen bestemmingsplan aan de Koksteeg en Zoggelsestraat, verwijzen we naar thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf 2.4.1, tabel 1.

Voor de te handhaven kavels aan de Zoggelsestraat wijzigt het planologisch kader ten opzichte van het nu geldende plan om zo milieucategorie 1-2 bedrijven op deze percelen mogelijk te maken met de daarbij gebruikelijke bouwmogelijkheden, inclusief bedrijfswoning. Voor deze zo in te passen bestaande percelen worden in het landschapsplan nadere eisen gesteld aan de beeldkwaliteit.

Deze woningen met bedrijfsbestemmingen aan de Zoggelsestraat vormen, ruimtelijk gezien, de overgangszone tussen het grote bedrijventerrein en de omgeving. Deze bestaande percelen staan in ruimtelijk opzicht dan ook los van het bedrijventerrein Heesch West zelf. Daarom vindt geen menging van de verkeersstromen plaats met het bedrijventerrein, maar maken zij gebruik van de reeds bestaande verkeersontsluiting aan de Zoggelsestraat.
Dit is een voor de omgeving verantwoorde keuze, omdat het verkeerskundige effect minimaal is. Milieucategorie 1-2 bedrijven (Zoggelsestraat) hebben nauwelijks hinder op de omgeving en een beperkte verkeersaantrekkende werking. Ten opzichte van de oorspronkelijke agrarische erven is met deze wijziging aannemelijk dat dit niet tot meer verkeersbewegingen zal leiden dan de huidige planologische mogelijkheden. Aan de erven van de Zoggelsestraat zijn (in het Circulair kwaliteitsplan) nadere beeldkwaliteitskaders gesteld om ook beeldkwaliteit, groen en ecologie bij herontwikkeling van de betreffende kavel te beschermen en mogelijk te verbeteren.

De verkeerskundige impact van de gemengde bestemmingen aan de Koksteeg op de omgeving is eveneens minimaal. De twee bestaande percelen aan de Koksteeg (14AB en 18) krijgen de

bestemming Gemengd. Hierin is planologisch ruimte om mogelijk (in totaal) één lichte horecafunctie en om eventueel een kantoorfunctie, vergaderruimte / informatiecentrum en/of bedrijven t/m milieucategorie 2 te realiseren. Het autoverkeer van deze centraler in het plan gelegen percelen, worden overeenkomstig het uitgewerkte landschapsplan direct via het bedrijventerrein afgewikkeld. Hierdoor is er geen effect op lokale wegen.

Vrees overlast door verkeer vanwege 24/7 economie
Een aantal reclamanten vreest voor toename van (vrachtverkeer) door het 24/7 aanwezig zijn van verkeer als gevolg van de bedrijfsvoering van bedrijven.

Ervaringen op bedrijventerreinen elders laten zien dat een 24/7 economie niet zozeer leidt tot een toename van verkeer, maar tot een andere verdeling van verkeer ten opzichte van een "reguliere" "9 tot 17" economie. Verkeerstechnisch is dit gunstig: verkeer wordt beter verspreid over het etmaal en daarmee de toename op het onderliggend wegennet ook. De andere verdeling van verkeer kan wel leiden tot een ander geluideffect (zie hiervoor paragraaf 2.10 Geluid).

2.4 Ruimtelijke kwaliteit

2.4.1 Landschapspark

Landschapsplan nog niet uitgewerkt en ontbreekt bij de regels
Veel reclamanten hebben (zowel in de eerste als tweede standaard zienswijze) zorgen over een voldoende landschappelijke inpassing van het terrein en de concrete plannen voor het landschapspark. Het plan voor dit landschapspark was nog niet uitgewerkt bij het ontwerpbestemmingsplan. Het was volgens reclamanten niet ter inzage gelegd bij de stukken en ontbrak in de bijlage van de planregels, een ook is de termijn van 3 jaar te lang. Daarnaast ontbreekt ook de bergingscapaciteit voor water in de planregel. Daarmee is er onder andere strijd met artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening.

We hebben begrip voor de zorg over voldoende landschappelijke inpassing. Een voldoende robuuste en groene inpassing is van groot belang voor de omgeving. Overeenkomstig de eerdere toezegging hebben we vanaf juni 2021 een participatietraject onder begeleiding van een landschapsarchitect uitgevoerd voor de nadere uitwerking van het landschapspark.
De hoofdlijnen en ideeën voor het bedrijventerrein en de landschappelijke inpassing zijn, voorafgaand aan deze omgevingsdialoog, opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en in het Circulair Kwaliteitsplan (zie ook de alinea hieronder). Dit was nog niet uitgewerkt in details, juist om zo de ruimte en vrijheid te bieden voor inbreng vanuit omwonenden en andere belanghebbenden tijdens het participatieproces. Tegelijkertijd regelde het al wel de opzet op hoofdlijnen, waarbij inzicht is gegeven in de belangrijkste principes en structuren van het landschapsplan. Het beoogde ontwerp- en participatieproject werd al concreet beschreven. Zoals het participatieproces en het ontwerpresultaat laten zien is hiermee aanzienlijk ruimte geboden om met aandacht voor zorgen en inbreng vanuit de omgeving tot verdere uitwerking van de ruimtelijke opzet te komen. Dus om zoveel mogelijk inbreng vanuit de omgeving aan de voorkant mee te nemen, is voor die insteek gekozen.

Bij het voorliggende vast te stellen bestemmingsplan, is het met de omgeving afgestemde landschapsplan opgenomen. De uitwerking speelt concreet in op zorgen en wensen en past binnen

de uitwerkingsruimte die aanwezig was. Daar waar het plan nu afwijkt is dit alleen ten voordele van de omgeving en geeft dit dan ook in belangrijke mate uitwerking aan zorgen en wensen van reclamanten.

Het ontwerpbestemmingsplan was niet strijdig met de bepalingen van artikel 3.1.6 Bro of met 3:11 Awb. Op veel plekken in het ontwerpbestemmingsplan was wel inzicht gegeven in het landschapsplan, te beginnen bij de Toelichting. In de Toelichting werd op meerdere plekken inzicht gegeven in het landschapsplan, maar in ieder geval in paragraaf 1.1 (beschrijving ontwerp met afbeelding 1.1), in paragraaf 2.3.3 Hoofdprincipes, met daarin een beschrijving van het landschapspark en een ontwerp (afbeelding 2.2) en in paragraaf 5.3.4 (met daarin een figuur van de groenstructuren (afbeelding 5.4). Daarnaast boden ook de bijlages bij de Toelichting hier inzicht in, namelijk in bijlage 2 (Stedenbouwkundig ontwerp), bijlage 11 (Motivatie kwaliteitsverbetering landschap) en via bijlage 25 (het Circulair Kwaliteitsplan) (CKP). Het CKP zit ook als bijlage 2 bij de regels. Ook werd in het Eindverslag inspraak en vooroverlegreacties, bijlage 7 bij de Toelichting, hierop ingegaan in paragraaf 3.6.6 met een figuur en uitgebreide toelichting.

Er was in de stukken dus veel informatie opgenomen over de hoofdlijnen en ambities van de landschappelijke inpassing. Op meerdere plekken is daarbij ook aangegeven dat de nadere uitwerking van het landschapsplan plaatsvindt met de omgeving. Die nadere uitwerking is dus in samenspraak met de omgeving uitgevoerd en verwerkt in het landschapsplan, dat als bijlage bij de regels van het vastgestelde bestemmingsplan is opgenomen. De in het ontwerpbestemmingsplan al opgenomen voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.2 (dat vergunningen voor de activiteit 'bouwen' na 3 jaar na het inwerking treden van het plan niet verleend worden als de landschappelijke inpassing niet is aangelegd), waarbij het landschappelijk inrichtingsplan nog 'PM' was, is in het vastgestelde bestemmingsplan hiermee ook compleet (nu in art. 5.2.6 en 5.4.13 terug te vinden). Dit biedt de omwonenden / omgeving ook de garantie dat de groene inrichting daadwerkelijk binnen afzienbare termijn wordt aangelegd.
In het ontwerpbestemmingsplan was in artikel 5.4.2 ook een voorwaardelijke verplichting voor waterberging opgenomen, waarbij alleen het concrete bergingsgetal nog 'PM' was. In het vast te stellen bestemmingsplan is de voorwaardelijke verplichting gehandhaafd, op een andere plek in de regels (nu in artikel 5.2.8). Hierbij is de formulering van de regeling aangepast, namelijk dat minimaal 70 mm per m² verharding dient te worden geborgen. Zo wordt aangesloten op de principes van het landschapsplan en de afspraken met het waterschap, en borgen we dat het plan in voldoende waterberging voorziet.

Ontbreken voorwaardelijke verplichting groen en te ruime bouwmogelijkheden bestemming Groen
Reclamanten stellen (in de tweede standaard zienswijze) dat het niet zeker is dat het beoogde groen ook echt in de bestemming Groen wordt gerealiseerd. Daarnaast wordt bezwaar gemaakt tegen de ruime bouwmogelijkheden binnen deze bestemming.

Met de voorwaardelijke verplichting zoals opgenomen in artikel 5.2.6 (voorheen 5.4.2) wordt geborgd dat binnen de bestemming Groen de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd.
Het is juist dat in de bestemming Groen gebouwen mogelijk zijn van maximaal 30 m² met een maximale bouwhoogte van 3 meter. Daarnaast zijn er bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogelijk

tot maximaal 25 m² met een maximale bouwhoogte van 3 meter; tot slot ook bouwwerken voor lichtmasten en kunstwerken tot 6 meter hoog en erf -en terreinafscheidingen tot 2 meter hoog.
Deze bouwmogelijkheden zijn onder meer nodig voor het mogelijk toestaan van bouwwerken van algemeen nut in deze zone. Deze mogelijkheden handhaven we dan ook in het vast te stellen bestemmingsplan. Wel is naar aanleiding van deze zienswijzen de volgende wijziging doorgevoerd:

- *Verwijdering van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – circulaire energievoorzieningen' met bijbehorende bouwmogelijkheden.*
- *Toevoeging binnenplanse afwijking voor toestaan van een groter oppervlak dan 25 m² / 30 m² tot maximaal 100 m² en een bouwhoogte van maximaal 4 meter (art. 7.3, a).*

Met de aanduiding 'specifieke vorm van groen – circulaire energievoorzieningen' werden in het ontwerpbestemmingsplan voorzieningen voor circulaire energie en/of waterzuivering toegestaan, op in totaal twee locaties van elk 300 m² en met bouwhoogte van 5 meter. Deze bouwmogelijkheden voor dergelijke voorzieningen van algemeen nut worden bij nader inzien voor een groot deel al gemaakt door de bouwregels die al waren opgenomen in de bestemming Groen: gebouwen tot 30 m² en maximaal 3 meter hoog en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot 25 m², en maximaal 3 meter hoog.
Daarom is deze specifieke aanduiding voor circulaire energievoorzieningen van de verbeelding van het bestemmingsplan en uit de planregels van het bestemmingsplan verwijderd. In het geval toch een wat ruimer bouwvlak nodig zou zijn voor de genoemde nutsvoorzieningen, is daarnaast tegelijkertijd een specifieke afwijking van de bouwregels opgenomen, om van het maximum oppervlak van 25 m² en 30 m² af te wijken, tot maximaal 100 m² met een bouwhoogte van maximaal 4 meter.

Onjuiste juridische formulering verplichting realisatie groen en water bedrijfspercelen
Reclamanten vinden (in de tweede standaard zienswijze) dat de opgenomen verplichting om tenminste 10% van het bedrijfsperceel te benutten voor water en groen, een loze planregel is. Daarbij wordt gesteld dat de 10% regel niet bijdraagt aan het inpassen van een bedrijf ter plekke. En ook de verwijzing naar een andere verordening van een andere gemeente (dan Bernheze) zou niet deugen.

De planregel met de verplichting om tenminste 10% van de totale oppervlakte van het bedrijfsperceel met natuurlijk-groen- en/of watervoorzieningen in te richten, is geen loze regel, omdat deze gekoppeld is aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen. Dat betekent dat die omgevingsvergunning alleen verleend wordt indien uit de aanvraag blijkt dat aan de 10% regel wordt voldaan. Overigens is deze planregel in beperkte mate (ambtshalve) aangepast. De regeling is in het vast te stellen bestemmingsplan te vinden in artikel 5.2.10. Hierin is nu geregeld dat bij de aanvraag omgevingsvergunning een inrichtingsplan moet worden overlegd, waaruit blijkt dat zowel het bedrijfsperceel als het voorterrein van het bedrijfsterrein moeten worden ingericht met voldoende natuurlijke groen/blauwe voorzieningen. De nadere invulling van die norm is omschreven in het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair kwaliteitsplan is opgenomen dat dit 20% van het voorterrein moet zijn, en 20% van het bedrijfsperceel moet zijn (waarbij dit laatste percentage berekend dient te worden aan de hand van de Berekeningswijze Groenscore).
Deze verplichting draagt wel degelijk bij aan de inpassing in de omgeving. Daarnaast is een aantal planregels opgenomen om ervoor te zorgen dat bedrijven voldoende ingepast in de omgeving worden. Dit gaat om planregels wat betreft hoogte, afstand tot perceelsgrenzen, uitstraling, duurzaamheid etc.

De van toepassing verklaring van het 'groen-blauw beleid' op grondgebied van gemeente Bernheze was in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om voor het terrein een eenduidig beleidskader te hebben, specifiek als het gaat om de 10% regeling. Met de optimalisatie van de regeling voor verplichte inrichting van een bedrijfsperceel met voldoende groen / blauw, zoals hierboven beschreven, is het niet meer nodig dat deze regel gehandhaafd blijft. Daarom is ambtshalve de planregel verwijderd.

Parkeerplaatsen in landschapspark
Veel reclamanten verzoeken (in de tweede standaard zienswijze) om slechts een gering aantal parkeerplaatsen in de landschapszone te realiseren, vanwege de aanzuigende werking van die parkeerplaatsen. Reclamanten vragen de parkeerplaatsen niet aan de randen te realiseren.

Er wordt in het landschapspark geen ruimte geboden aan een centrale parkeervoorziening en er worden ook geen parkeerplaatsen aangelegd. Wel zullen met name wandelaars in het gebied, op sommige momenten wel hun auto ergens in het gebied willen parkeren. Dit zal dan in de berm of op de weg kunnen.
Mede naar aanleiding van de zienswijzen hierop, is artikel 7.1, e en 7.1, g aangepast, zodanig dat er alleen ondergeschikte parkeervoorzieningen toegestaan zijn.

Geluidswal
Reclamanten vragen om het aanleggen van geluidswallen in het landschapspark, om zo geluid vanaf het bedrijventerrein tegen te houden.

Wij hebben begrip voor de wensen van reclamanten voor de realisatie van geluidswal(len). Uit het akoestisch onderzoek blijkt echter niet dat deze nodig is om te voldoen aan de geluidsnormen.

Termijn te lang
Reclamanten zijn (zo blijkt uit de tweede standaard zienswijze) het niet eens met de verplichting om pas vanaf 3 jaar na het onherroepelijk worden van het plan, de landschappelijke inpassing te realiseren, als op dat moment een aanvraag omgevingsvergunning wordt gedaan. Reclamanten verzoeken dit om ook te koppelen aan de vergunningen die daarvoor worden aangevraagd.

Wij begrijpen de zorg van reclamanten. We benadrukken dat de realisatie van het landschapspark onlosmakelijk is verbonden met de realisatie van het bedrijventerrein. Het landschapspark is integraal onderdeel van het te realiseren plan. Het voorbereiden, aanbesteden en (rekening houdende met bijvoorbeeld planseizoen) realiseren van het landschapspark kost echter tijd en deze termijn van 3 jaar is mogelijkerwijs nodig voor de realisatie van het park. Daarom kan de verplichting niet al worden gekoppeld aan uitgifte van de eerste omgevingsvergunningen voor de bouw. Dit brengt teveel beperkingen en uitvoeringsrisico's met zich. Met de voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing (art. 5.2.6) borgen we een goede en voortvarende landschappelijke inpassing. Met het landschapsplan worden oostelijke en zuidelijke overgangszones voorzien (versterkt en verbreed ten opzichte van het plan bij het ontwerpbestemmingsplan), waardoor zeer robuuste groene buffers ontstaan. Daarnaast is bij de nadere uitwerking van de nieuwe wegverbinding tussen Koksteeg en Weerscheut, in het landschapsplan de weg verder van de waardevolle Ruitersdam af komen te liggen. Daarnaast is een in tijd meer restrictieve planning regelen via het bestemmingsplan niet passend. Bijvoorbeeld zullen in de eerste ontwikkeljaren ook

nog geen gronduitgiften plaatsvinden in het zuidelijke deel van het plangebied, nabij de landschappelijke inpassing. Daarbij merken we op dat de ter plaatse van de zuidelijke bedrijfskavels nog aanwezige houtwal ook zoveel wordt gehandhaafd.
Het is het plan om de landschappelijke inpassing, en dan in het bijzonder de groene buffers aan de oost -en zuidzijde, echter zo snel als mogelijk en realistisch is aan te leggen na het onherroepelijk worden van het plan. Het planvoornemen is om de genoemde buffers als eerste van het landschapsplan te realiseren.

Met de opgenomen verplichting is er een voldoende harde, juridische borging voor het realiseren van de vereiste landschapsinrichting.

Advies commissie MER
Reclamanten stellen in de tweede standaard zienswijze ook dat niet is meegegaan met het advies van de Commissie MER op het punt van de landschapsinrichting.

De Commissie MER heeft vlak voor de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan, conform afspraak met de omgeving, een aanvullend toetsingsadvies gestuurd. Hierin wordt ook ingegaan op het landschapsplan met een aantal aanbevelingen.
Er wordt concreet ingespeeld op de ecologische potenties van de Peelrandbreuk. Het landschapspark is een overgangszone die aanwezige landschapsstructuren versterkt en tegelijkertijd een robuuste afscherming ter afronding van het bedrijventerrein biedt. Het landschapsplan gaat in op de bijzondere omgeving en geomorfologische situatie. De houtwallenstructuren en padenstructuren uit de omgeving worden doorgetrokken in het landschap van Heesch West. Door middel van een gedetailleerd waterontwerp worden potenties van wijst en kwelwater voor natuurontwikkeling en educatie onderkend en benut. Ook de identiteit van het begrip 'circulair landschapspark' is verder geconcretiseerd.
De nadere uitwerking van het landschapsplan geeft gelet hierop zorgvuldig uitwerking aan de aanbevelingen van de Commissie m.e.r.

Circulair Kwaliteitsplan niet in lijn met verbeelding (tevens: inspraakreactie op beleidsregels)
Reclamanten stellen in de eerste standaard zienswijze verder dat het Circulair Kwaliteitsplan niet in overeenstemming is met de verbeelding en bijbehorende planregels van het bestemmingsplan. Daarom moeten vraagtekens worden gezet bij de waarde van deze beleidsregel. Dit onderdeel van de zienswijze betreft tevens een inspraakreactie op de concept beleidsregel.

Het Circulair Kwaliteitsplan (CKP) was grotendeels in overeenstemming met de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan. Er is een beperkt aantal wijzigingen (mede naar aanleiding van de wijzigingen in het landschapsplan) doorgevoerd in het CKP en de planregels. Hoofdzakelijk om de aangepaste keuzes in het landschapsplan te verwerken, maar ook in beperkte mate om het CKP en het bestemmingsplan nog beter op elkaar te laten sluiten.
Mede naar aanleiding van de inspraakreacties / zienswijzen, zijn de beschrijvingen over representatieve en hoogwaardige zijden in het CKP verder uitgewerkt (in hoofdstuk 4). Zo is er een kaartje opgenomen en zijn beschrijvingen aangepast / uitgebreid. Op basis daarvan zijn de planregels in artikel 5.2.1 t/m 5.2.4 ook op diverse plekken aangepast, waarbij enkele belangrijke uitgangspunten uit het CKP direct zijn overgenomen en daarnaast op diverse plekken wordt verwezen naar het CKP.

Daarnaast is er (ambtshalve) voor gekozen om het CKP niet meer als bijlage bij de planregels te voegen, aangezien het als beleidsregel wordt vastgesteld. Het CKP zit wel als bijlage bij de Toelichting en wordt dus als beleidsregel vastgesteld.

Overige inhoudelijke bezwaren landschapspark
Reclamanten stellen in de tweede standaard zienswijze een aantal zaken aan de orde waar zij zorgen over hebben als het gaat om de vormgeving van het landschapspark. Dit gaat om de volgende aspecten:

- **onvoldoende robuuste buffer / onvoldoende inpassing**
  Reclamanten stellen in de tweede standaard zienswijze dat de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein onvoldoende is, in het bijzonder voor wat betreft de oostzijde als zuidzijde van het plangebied. Er wordt in het plan onvoldoende voorzien in een robuuste groene buffer. Specifiek wordt daarbij aangegeven dat de situering van een breed groen "eiland" midden in het bedrijventerrein een onjuiste keuze is; dit groen had juist aan de randen een extra afscherming kunnen bieden tussen bedrijventerrein en omgeving.

- **nieuwe verbinding Koksteeg – Weerscheut**
  Een aantal reclamanten verzoekt in de tweede standaard zienswijze om de nieuwe verbindingsweg tussen de Weerscheut en de Koksteeg zo noordelijk mogelijk te leggen. Dit om zo de effecten op het landschapspark en de Ruitersdam te beperken, die een afschermende functie hebben.

- **horecafunctie in bestemming Gemengd (Koksteeg) en recreatieve functies**
  Reclamanten zijn (in de tweede standaard zienswijze) bevreesd voor een aantrekkende werking van het landschapsplan door de nieuwe horecabestemming aan de Koksteeg, in combinatie met mogelijke recreatieve functies in het park.

- **bedrijfsbestemmingen Zoggelsestraat en Koksteeg**
  Reclamanten stellen in de tweede standaard zienswijze dat zij vrezen voor een negatief effect door de wijziging van het planologisch kader van de bestaande kavels aan de Zoggelestraat en de Koksteeg. Ook draagt dit niet bij aan een goede inpassing, stellen zij.

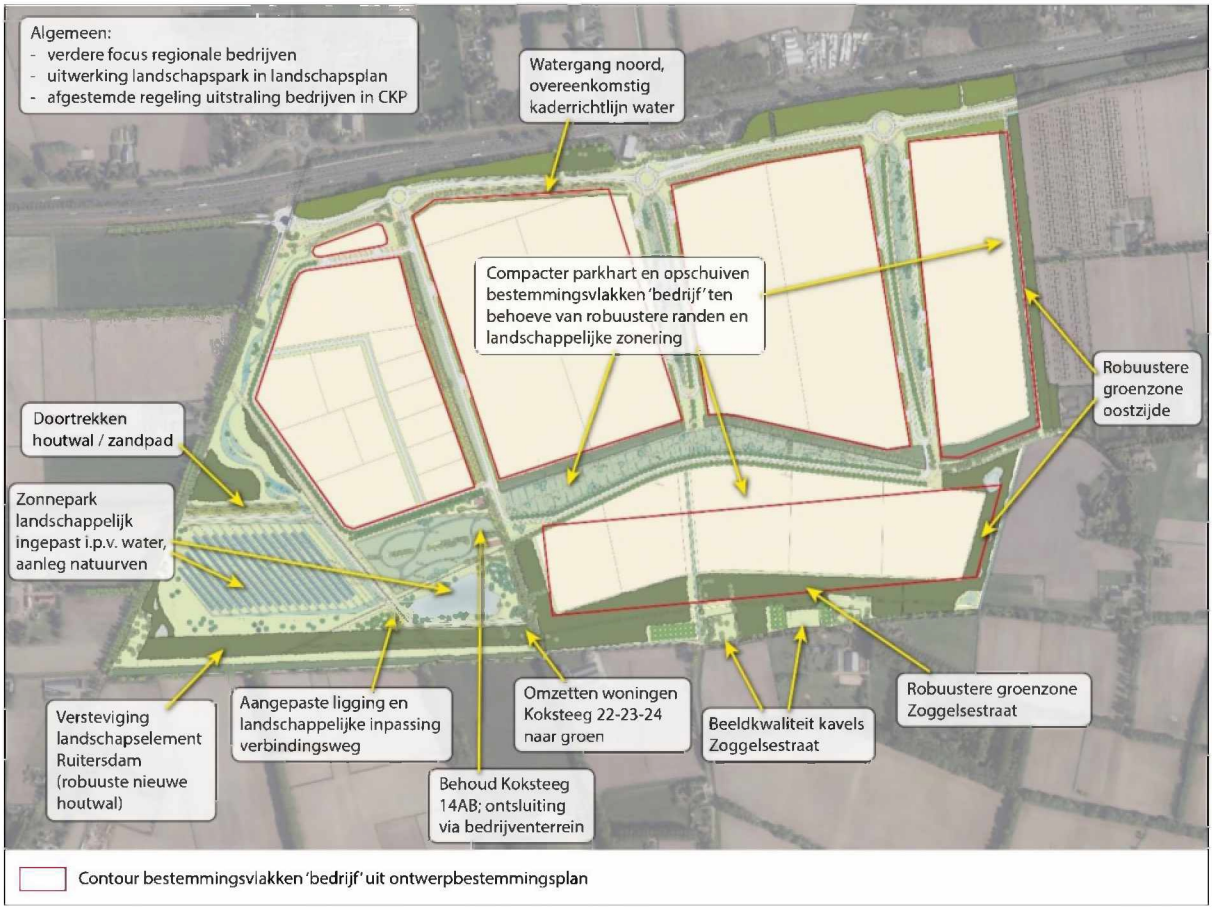
- **zonnepark**
  Aan de zuidwestzijde is volgens reclamanten wel een robuuste groene zone aanwezig. Echter, hier is het planvoornemen om een zonnepark te realiseren. Ontwikkeling van zonneparken in deze zone gaat volgens reclamanten ten koste van een prettige leefomgeving en de natuurwaarden. De omwonenden moeten door de groenzone juist afgeschermd worden van het terrein, niet nog meer belast worden met onnatuurlijke objecten en negatieve effecten binnen deze zone, aldus reclamanten. Het verzoek is dus het zonnepark te schrappen uit het plan.

We zullen onderstaand ingaan op de belangrijkste wijzigingen die mede naar aanleiding van deze zienswijzen zijn doorgevoerd in het landschapsplan.

Uitwerkingen in Landschapsplan
In het stedenbouwkundig plan, voorjaar 2021, en het ontwerpbestemmingsplan werden de ideeën en denkbeelden die op dat moment, dus voorafgaand aan de omgevingsdialoog, bestonden, opgenomen. Zoals toen ook in informatiesessies is aangekondigd, is vanaf juni 2021 door de

Gemeenschappelijke Regeling samen met de omgeving gewerkt aan de verdere uitwerking van de landschappelijke inpassing. Zie ook de paragraaf hiervoor, 'Landschapsplan nog niet uitgewerkt en ontbreekt bij de regels'.

Naar aanleiding van de waardevolle inbreng die is opgehaald en naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zoals in deze paragraaf beschreven, heeft het landschapsarchitectenbureau een verdere uitwerking ontworpen. Het ontwerpvoorstel is in oktober 2021 met de omgeving besproken. Op basis daarvan zijn de planwijzigingen verwerkt in het definitieve landschapsplan en in het vast te stellen bestemmingsplan.
Een belangrijke wijziging is dat fase 2 van het bedrijventerrein (het zuidelijk deelgebied) aanzienlijk naar het noorden 'indeukt'. Daardoor is de groene centrale zone tussen fase 1 en 2 van het bedrijventerrein smaller geworden, en is er meer groene ruimte aan de zuidzijde. Ook aan de oostzijde van het terrein is nu meer groene ruimte voorzien.
Zo zijn er stevigere en bredere groenzones opgenomen tussen het nieuwe zonnepark Achterste Groes en het bedrijventerrein (oostzijde), is de groenzone vanaf de Zoggelsestraat tot aan de 2e fase van het bedrijventerrein in aanzienlijke mate vergroot (zuidzijde) en is een extra groenbuffer opgenomen direct aangrenzend aan de noordzijde van de Ruitersdam (zuidzijde). In onderstaand figuur zijn de belangrijkste wijzigingen opgenomen.



Figuur 1

Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de zienswijzen dat de groene buffers robuuster dienden te worden ingericht. Samen met de nadere beeldkwaliteitseisen voor de kavels aan de Zoggelestraat, wordt bovendien de inpassing verder gewaarborgd.

Ook is ervoor gekozen om, ten opzichte van de vorige planopzet, drie bestaande woningen rondom het kruispunt Zoggelsestraat / Koksteeg niet te behouden (5.1.2.e 23 en 24). Hier komt meer ruimte voor groen en een goede aansluiting van de nieuwe verbindingsweg tussen de Koksteeg en de Weerscheut.
De boerderij op perceel Koksteeg 14A-B wordt, ten opzichte van de vorige planopzet, nu juist wel behouden. Op dit perceel en op 5.1.2.e wordt ruimte geboden voor maximaal 1 kleinschalige horecavoorziening en is daarnaast ruimte voor een invulling als bijvoorbeeld vergader/kantoorlocatie of informatiecentrum. De bestaande boerderijen blijven behouden deels vanuit cultuurhistorisch en circulair oogpunt maar ook vanuit de aanwezigheid van vleermuizen en andere vogels. Bij herontwikkeling tot de nieuwe functie is behoud van cultuurhistorie en natuur-inclusiviteit het uitgangspunt. Het was altijd al de intentie om slechts een kleinschalige horecavoorziening mogelijk te maken, maar dit is nu ook juridisch nader geborgd in de planregels. De te behouden percelen aan de Koksteeg worden in het ontwerp voor auto's nu ontsloten vanuit het bedrijventerrein.

De drie bestaande kavels aan de Zoggelsestraat zijn gehandhaafd in het landschapsplan. Hier wijzigt het planologisch kader ten opzichte van het nu geldende plan om zo milieucategorie 1-2 bedrijven op deze percelen mogelijk te maken met de daarbij gebruikelijke bouwmogelijkheden, inclusief bedrijfswoning. Voor deze zo in te passen bestaande percelen worden in het landschapsplan – en in vervolg daarop ook in het bestemmingsplan (art. 4.2.2) nadere eisen gesteld aan de beeldkwaliteit. Deze percelen ontsluiten op de Zoggelsestraat (zie ook thema Mobiliteit). Die beeldkwaliteitseisen voor deze percelen zijn in hoofdstuk 5 van het Landschapsplan beschreven.

Voor het overzicht benoemen we hieronder concreet de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en zie ook bovenstaand figuur:

	Bestemming in ontwerpbestemmingsplan	***Bestemming in vast te stellen bestemmingsplan***
Koksteeg 14A-B	*Groen*	*Gemengd**
5.1.2.e	*Gemengd*	*Gemengd**
5.1.2.e	*Bedrijf*	*Adres vervalt, bestemming* 5.1.2.e
5.1.2.e	*Bedrijf*	*Adres vervalt, bestemming* 5.1.2.e
5.1.2.e	*Bedrijf*	*Adres vervalt, bestemming* 5.1.2.e
5.1.2.e	*Bedrijf*	*Bedrijf*
5.1.2.e	*Bedrijf*	*Bedrijf*
5.1.2.e	*Bedrijf*	*Bedrijf*

Tabel 1: Overzicht wijzigingen bestemmingen kavels Zoggelsestraat en Koksteeg van ontwerpbestemmingsplan naar vast te stellen bestemmingsplan

**Hoewel aan het perceel Koksteeg 14AB een bestemming Gemengd wordt toegevoegd, is daarbij tevens in de planregels opgenomen dat er slechts 1 horecavoorziening mag komen op ofwel Koksteeg 14AB, ofwel Koksteeg 18. Ook is daarbij opgenomen dat dit uitsluitend een kleinschalige horecavoorziening mag zijn, met een*

maximale omvang van 300 m2 b.v.o., uit horeca-categorie 2 of 3. De overige kavels aan de 5.1.2.e */m 24 vervallen ten gunste van de kwaliteit van het landschapsontwerp ter plaatse.*

Met deze aanpassingen wordt tegemoet gekomen aan de zorgen op dit punt:
(1) de mogelijkheden voor de kleinschalige horecafunctie (één vestiging) zijn nu ook juridisch geborgd
(2) drie kavels bij kruispunt Koksteeg / Zoggelsestraat zijn vervallen.
(3) ook zijn nadere beeldkwaliteitseisen opgesteld voor de kavels aan de Zoggelsestraat, om zo een optimale inpassing voor de kavels te verzorgen.

Onder thema Woon -en leefklimaat wordt verder ingegaan op eventuele invloed op de omgeving door de twee gemengde bestemmingen aan de Koksteeg en bedrijfsbestemmingen aan de Zoggelsestraat.

Reclamanten vreesden ook voor een intensieve recreatiefunctie van de plas die gepland was in het landschapspark. Deze plas is verwijderd uit het plan, er komt slechts een natuurpoel. Er wordt dan ook geen recreatieve functie op een plas mogelijk gemaakt. Daarmee vertrouwen we erop dit bezwaarpunt te hebben weggenomen.
Wel willen we juist bevorderen dat in de nieuwe situatie het gebied wordt gebruikt als extensief recreatief gebied; dat wil zeggen, door wandelaars en fietsers.

Voor de nieuwe weg tussen de Koksteeg en de Weerscheut was in het ontwerpbestemmingsplan een zoekgebied opgenomen tussen het nieuwe bedrijventerrein aan de noordzijde en de bestaande weg de Ruitersdam. In het landschapsplan is de ligging van de nieuwe weg nader bepaald, zoals weergegeven in bovenstaand figuur 1.
De ligging is bepaald aan de hand van een goede landschappelijke inpassing en de zorgen van de omgeving (positioneer de weg zo ver mogelijk af van de Ruitersdam).
Het eerste deel van de nieuwe weg ligt zo ver als mogelijk ten noorden van de Ruitersdam. Het tweede deel, nabij de aansluiting op Koksteeg / Zoggelsestraat, ligt enigszins dichter bij de Ruitersdam. Zo wordt de kwaliteit van het parkgebied vanuit alle richtingen optimaal te ervaren. De houtwalstructuur langs de bestaande Ruitersdam wordt fors breder. Er is een nieuwe 30 meter brede houtwal aan de noordzijde van de bestaande Ruitersdam gepland met daartussen een 15 meter brede vleermuiscorridor. Het ontwerp versterkt zo de Ruitersdam in plaats van dat het daar afbreuk aan doet.
Met de keuze voor de ligging van de nieuwe weg wordt dus tegemoet gekomen aan de zorgen uit de zienswijzen. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de afbakening van het zoekgebied voor deze nieuwe wegverbinding, in navolging hierop, ook nader bepaald. Dit houdt concreet in dat de aanduiding voor het zoekgebied met name voor het eerste deel vanaf de Weerscheut ingeperkt is. In de Lijst van wijzigingen is een uitsnede van de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan opgenomen.

In de planopzet van het ontwerpbestemmingsplan en het daarin opgenomen landschapsplan was sprake van een drijvend zonnepark. In het definitieve landschapsplan is gekozen voor een grondgebonden zonnepark op land, en dus niet op water. De energieopgave is zo onverminderd ingevuld, terwijl de zorg van wateroverlast op nabije agrarische percelen zo wordt weggenomen. Tegelijkertijd voorziet het plan elders in voldoende infiltratie en bergingsmogelijkheden voor hemelwater.

In afwijking van de wens van sommige reclamanten is het inpassen van een zonnepark gehandhaafd. Vanuit de ambities van een duurzaam bedrijventerrein en de bijdrage aan de energieopgave wordt dit planonderdeel behouden maar dus anders uitgewerkt. We streven naar een compact zonnepark dat opgaat in het landschap en tevens bijdraagt aan de biodiversiteit. In het landschapsplan is hiervoor een voorstel gedaan. Dit wordt in vervolgtrajecten nog nader uitgewerkt op technische- en beheers aspecten en geschiedt buiten het bestemmingsplan om.
Om de landschappelijke inpassing van het zonnepark verder juridisch te borgen, is bovendien ook een specifieke voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing van het zonnepark opgenomen in artikel 15.4.2 van de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan.
De landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein was in het ontwerpbestemmingsplan geborgd via de al opgenomen verplichting in artikel 5.4.2 van de planregels. Deze was echter gekoppeld aan de realisatie van het bedrijventerrein, niet aan het zonnepark. Naar aanleiding van de zienswijzen, is er daarom voor gekozen om de voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing ook te koppelen aan de realisatie van het zonnepark.
Daarnaast is op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan de afbakening van de dubbelbestemming voor dit zonnepark, in navolging hierop, ook nader bepaald (aan de zuidzijde is deze verkleind, in verband met de realisatie van de houtwal langs de Ruitersdam). In de Lijst van wijzigingen is een uitsnede van de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan opgenomen.

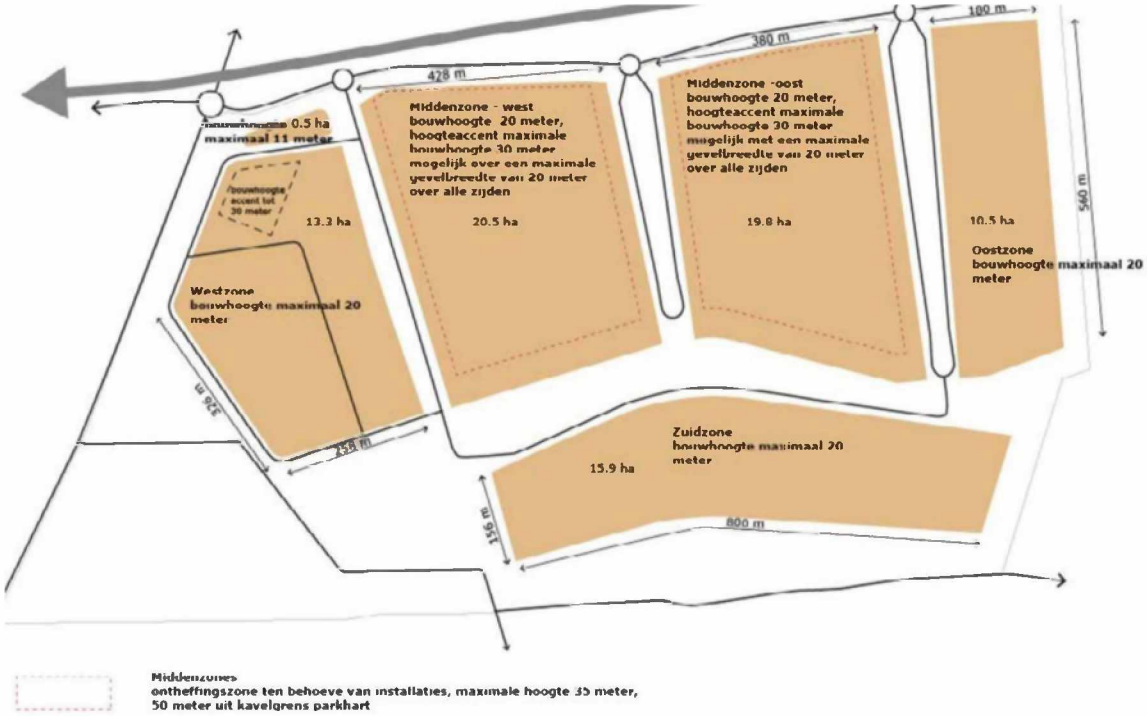
Bij de thema's Duurzaamheid, Natuur en Licht wordt verder ingegaan op de overige bezwaren die op het zonnepark zijn ingebracht.

2.4.2 Algemene inpassing en ruimtelijke kwaliteit

Bouwhoogten te hoog
Een aantal reclamanten stelt dat de beoogde bouwhoogten tot 30 meter en met een afwijking naar 35 meter (veel) te hoog zijn. Bij deze bouwhoogten is een goede landschappelijke inpassing volgens reclamanten onmogelijk.

We hebben begrip voor de zorg die vanuit de bewoners leven ten aanzien van de geplande bouwhoogten op het bedrijventerrein. In het vast te stellen bestemmingsplan zijn deze hoogten echter wel gehandhaafd, omdat we menen dat dit zorgvuldig wordt opgebouwd en bijdraagt aan efficiënt ruimtegebruik. Dit zullen we hieronder toelichten.

Allereerst hebben we voor de duidelijkheid een figuur opgenomen waarin zichtbaar wordt welke hoogtes in welk deel van het plangebied worden toegestaan. Dit onderstaande figuur is een verduidelijkende visualisatie van de (juridisch geldende) verbeelding van het bestemmingsplan.



Figuur 2

<u>Beschrijving toegestane hoogtes in relatie tot inpassing</u>
De in het plan toegestane bouwhoogtes lopen globaal uiteen van 20 tot 25 meter, en een accent naar 30 meter. Deze hoogten zijn heel gebruikelijk voor een bedrijventerrein als deze. Ze zijn ook nodig voor het functioneren van het bedrijventerrein met dit grootschalige karakter.

De hoogte van de gebouwen is opgebouwd met het oog op de landschappelijke inpassing. De hoogte is lager aan de randen en wordt hoger naar het midden toe. De hoogtes sluiten aan op de verwachte en gewenste type bedrijvigheid in de zone: in het midden van het terrein wordt ingezet op hoofdzakelijke logistieke bedrijven en voor de randzones meer op bedrijven die zichtlocaties willen hebben en/of andersoortige bedrijvigheid.

De maximale bouwhoogten voor bedrijfsgebouwen in de west, zuid -en oostrand zijn lager, namelijk maximaal 20 meter. In de westelijke zone zit daarbij op een klein deel een mogelijkheid te bouwen tot 30 meter hoog (zie figuur). Ook is in deze westelijke zone een mogelijkheid om via een afwijkingsprocedure een hoogte mogelijk te maken van 35 meter voor bedrijfsondersteunende installaties, op minimaal 50 meter afstand van de parkzone.

De bouwhoogte van de kleine bedrijfsgebouwen met een bedrijfswoning aan de Zoggelsestraat, ten zuiden van het bedrijventerrein, (niet weergegeven op bovenstaand figuur), is maximaal 11 meter nokhoogte (inclusief kap).
De hoogte aan de randen van het bedrijventerrein is afgestemd op de hoogte van bomen in de groenstructuren langs het bedrijventerrein. Zo zal, bij volwassen bomen, de bedrijfsbebouwing naar verwachting voor een aanzienlijk deel achter de bomen wegvallen. Het klopt dat dit bij nieuw geplante

bomen nog niet direct het geval is. Vanuit veel gezichtspunten in de omgeving zal overigens, ook als het landschapspark en met name de afzomende groene randen nog niet zijn volgroeid, al spoedig een effectieve visuele inpassing aan de orde zijn. Onder meer aan de zuidzijde worden verder zoveel mogelijk reeds bestaande bomen behouden.

Naar het midden toe wordt de maximale bouwhoogte 25 meter. In dit deel is per bedrijf ook één hoogteaccent van 30 meter hoog toegestaan en waarvan de gevellengte (aan alle zijden) niet meer mag bedragen dan 20 meter (niet zichtbaar op het figuur, maar wel juridisch mogelijk). In dit deel is tot slot ook via een afwijkingsprocedure een hoogte mogelijk van 35 meter voor bedrijfsondersteunende installaties.
Omdat de (hogere) bebouwing in deze middenzone verder weg staat van de omgeving, valt dit in perspectief vanuit de omliggende omgeving grotendeels weg achter de andere bebouwing en bomen. Het grote landschapspark op en rond het bedrijventerrein heeft ook als functie om de bebouwing grotendeels aan het zicht te onttrekken van de omgeving. Het landschap ter plaatse is overigens door de ruilverkavelingen die in het verleden hebben plaatsgevonden grootschaliger van karakter geworden. Grote blokvormige percelen en lange rechte bomenrijen en singels hebben het landschap een grootschaliger karakter gegeven. De geplande bouwhoogten sluiten aan bij dit grootschalige karakter en worden met de houtwalstructuren in de landschappelijke inpassing robuust ingepast.

<u>Nadere toelichting en motivering bouwhoogten hoger dan 25 meter</u>
De mogelijkheden voor hogere bouwhoogten dan 25 meter hoogte in het plan zijn dus beperkt, dit wordt hieronder verder toegelicht.

Het toegestane hoogteaccent in de noordwestelijke punt van maximaal 30 meter valt niet weg achter de bomen en zal zichtbaar zijn. Hier is bewust voor gekozen. Het bedrijventerrein heeft één markant hoogteaccent, zodat het terrein herkenbaar is, met name bezien vanaf de A59. Dit hoogteaccent ligt op minimaal 250 meter afstand van de dichtstbijzijnde woning.

In het middengebied van het bedrijventerrein mag dus maximaal één hoogteaccent komen per bedrijf van maximaal 30 meter hoog waarvan de gevellengte maximaal 20 meter bedraagt. Dus de impact van het hoogteaccent wordt zoveel mogelijk beperkt door eisen te stellen aan de omvang en de locatie waar deze hoogte geldt. Door het alleen midden op het terrein toe te staan en de gevellengte te beperken is de impact zo beperkt mogelijk gezien vanuit de omgeving. Omdat de (hogere) bebouwing in deze zone verder weg staat van de omgeving, valt deze bovendien grotendeels weg achter de andere bebouwing en bomen (zie beschrijving hierboven). De geplande bouwhoogten sluiten aan bij dit grootschalige karakter.
Met een afwijking van de bouwregels kunnen, onder voorwaarden, tevens bedrijfsondersteunende installaties in het westelijk en middendeel gebouwd worden met een maximale bouwhoogte van 35 meter, op minimaal 50 meter afstand van de parkzone. Doordat dit geen gebouwen mogen zijn, en alleen onder voorwaarden kunnen worden toegestaan, is de impact hiervan beperkt. Een dergelijk bouwwerk kan alleen na een nadere afweging worden vergund. In de afwijkingsprocedure moet expliciet worden getoetst op de landschappelijke inpassing, zoals in de voorwaarde in artikel 5.3.1, a is aangegeven.

Conclusie bouwhoogten
Met de beschreven hoogte-indeling, is beoogd om de zones aan de randen te laten aflopen in het kader van inpassing van het bedrijventerrein in het landschap en het beperken van de impact op de omgeving. De hoogte aan de randen van het terrein wordt gebufferd door de opgaande bomen in de groenstructuren langs het bedrijventerrein. Zo valt, bij volwassen bomen, de bedrijfsbebouwing grotendeels achter de bomen. Omdat de hogere bebouwing in de middenzone verder weg staat van de omgeving, valt deze grotendeels weg achter de andere bebouwing en bomen. Dat komt door de werking van het perspectief. De geplande bouwhoogten sluiten aan bij dit grootschalige karakter. Voor de verdere motivering van de landschappelijke inpassing van de genoemde bouwhoogten, verwijzen we naar de beschrijving in de hieronder opgenomen paragraaf Landschappelijke inpassing en wijziging uitzicht, naar paragraaf 2.4.1 Landschapspark en naar het Landschapsplan (bijlage 4 bij de regels).

Landmark
Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamanten niet voor inpassing van een landmark, in het noordwestelijk deel van het terrein.

De 'landmark' (hoogteaccent van maximaal 30 meter hoogte in het noordwestelijk deel) richt zich op de autosnelweg om de herkenbaarheid van het bedrijventerrein te vergroten. De zichtlocatie vormt het visitekaartje van het bedrijventerrein. De bebouwing benadrukt het duurzame karakter van het bedrijventerrein. Omdat hier sprake is van een zichtlocatie is het ook niet de bedoeling dat de bebouwing gecamoufleerd wordt.

Onduidelijke planregels hoogteaccenten
Reclamanten geven aan dat de planregels wat betreft het zogenaamde hoogteaccent niet duidelijk zijn. Het is onduidelijk wat een 'hoogteaccent' precies behelst.

Het begrip 'hoogteaccent' is inderdaad opgenomen in artikel 5.2.3. Wat de reikwijdte of omvang is van het hoogteaccent, is daarbij wel degelijk ook aangegeven: maximaal tot 30 meter hoog, maximaal 1 bedrijf, en alle gevels van zo'n hoogteaccent mogen maximaal 20 meter lang zijn. Overigens geldt deze bepaling uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijventerrein - 2', dat betreft het middengebied van het terrein. Daarnaast is ook een mogelijkheid tot het bouwen tot 30 meter opgenomen in de noordwesthoek van het terrein.

Landschappelijke inpassing en wijziging uitzicht
In de eerste standaard zienswijze die is ingediend door veel reclamanten wordt aangegeven dat een stedelijke ontwikkeling van 160 voetbalvelden groot met grote distributiedozen van 20 tot 30 meter hoogte, niet passend is voor dit gebied.
Een aantal reclamanten stelt daarnaast dat het plan een grote inbreuk zal hebben op hun leefomgeving. Hun uitzicht en het landschap worden door de realisatie van het omvangrijke plan in het open agrarische landschap aangetast. Het huidige, landelijke karakter van het landschap met zijn rust en stilte verdwijnt met dit plan. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben volgens reclamanten een (zeer) negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Hier moet dan ook een einde aan komen.

Wat betreft het uitzicht kunnen wij antwoorden dat het zeker zo is dat het landschap ter plekke ingrijpend wijzigt, waarmee ook het uitzicht voor met name de direct omwonenden verandert en deels weggenomen wordt. Het is een onvermijdelijk gevolg van de komst van het bedrijventerrein Heesch West. In de planvorming en landschappelijke inpassing is echter ingezet op het zoveel mogelijk beperken van aantasting van het uitzicht van direct omwonenden. Dit hebben we gedaan door het plan zo goed mogelijk in te passen, zoals hierboven beschreven, en door de bouwhoogten aan de randen minder hoog te laten zijn dan in de rest van het terrein. Zoals in het bovenstaande figuur 2 zichtbaar is, zijn in de randen maximale bouwhoogten van 20 meter toegestaan. Met de realisatie van het ruime landschapspark rondom de nieuwe gebouwen, wordt het uitzicht vriendelijker gemaakt en het plan op een goede manier ingepast. In de verdere uitwerking van het park met de omgeving, was dit ook een belangrijk aspect en is dat daarin meegenomen. De impact op het uitzicht voor de omwonenden die niet in de directe omgeving wonen, is overigens (zeer) beperkt.
Verder merken we op dat volgens vaste rechtspraak, er geen recht is op blijvend vrij uitzicht voor omwonenden. Niettemin proberen we de aantasting van het uitzicht zoals gezegd zoveel mogelijk te beperken. Mochten omwonenden zich toch te sterk benadeeld voelen of schade ondervinden wat betreft het uitzicht, is er de mogelijkheid om na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een verzoek om planschadevergoeding in te dienen bij de gemeente. Dit is mogelijk binnen maximaal 5 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan (zie ook 5.1.2.e *en baten en planschade).*

Wat betreft het bezwaar dat de stedelijke ontwikkeling met 'distributiedozen' niet passend is in dit gebied en het landschap aantast (via onder meer 'verdozing'), het volgende.

Het is duidelijk dat dit gebied ingrijpend van karakter zal veranderen. Dit is onder meer ook beschreven in paragraaf 5.3.4 van de MER, kopje Landschap en biodiversiteit, pagina 89. Door de realisatie van Heesch West verandert het landschap. Het oorspronkelijke grootschalige halfopen tot open agrarische landschap verdwijnt en er komt een grootschalig werk- en energielandschap voor terug. Dat is het gevolg van de hoofdkeuze om in regionaal verband te komen tot een geconcentreerde ontwikkeling van 80 hectare voor in belangrijke mate grootschalige bedrijven. Dit is een zorgvuldig afgewogen keuze; de behoefte is zorgvuldig onderzocht en regionaal afgestemd, waarbij ook is nagegaan of de ontwikkeling in bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd. Dit is niet het geval (zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik). De bedrijvenbehoefte en de ontwikkeling van bedrijventerrein zijn sterk regionaal bepaald. Derhalve wordt zorgvuldig bezien hoe met een regionale concentratie op Heesch West tot een zorgvuldige inpassing kan worden gekomen met daarbij aandacht voor bijvoorbeeld andere doelen zoals energie en klimaatadaptatie en ecologie integraal worden betrokken en in een zorgvuldige landschappelijke aanpak worden ingepast. De zorgvuldige afweging en aanpak is passend in de beheerste aanpak die het College van Rijksadviseurs bepleit tegen ongeremde verdozing van het landschap.

De transformatie van het gebied naar een bedrijventerrein heeft gevolgen voor aspecten als groen, landschap, rust en stilte, dat is onvermijdelijk. Overigens zijn dit voor een ieder verschillende begrippen. Er is in het gebied op dit moment immers al een aanzienlijke geluidsbelasting van de snelweg, en is er vaak geen sprake van echte stilte of rust.

Heesch West heeft een zelfstandige positie met een eigen (boven) regionale identiteit. Het terrein ligt bewust niet aan de rand van een dorpskern of stad. Het is een nieuw werklandschap dat vrij ligt in het landschap. Dat biedt de kans om een sterk eigen, duurzaam karakter te creëren. Een bijkomend voordeel van deze vrije ligging is dat het bedrijventerrein relatief grote bedrijfskavels en hoge milieucategorieën kan aanbieden, in bestaand stedelijk gebied is dit niet mogelijk. Het terrein is georiënteerd op de snelweg A59. De groene randen rondom het bedrijventerrein vormen de contouren. Ze markeren de grenzen tussen het bedrijventerrein en de omgeving, zorgen voor inpassing in de omgeving en zorgen voor de nodige afstand tussen de omgeving en het bedrijventerrein, onder andere vanuit milieuoogpunt.

Er wordt dan ook ingezet op nieuwe ruimtelijke kwaliteiten, die het beoogde bedrijventerreinprogramma zo goed als mogelijk combineert met inpassen van bestaande (groen)structuren en het versterken van biodiversiteit, recreatie, circulair bouwen en ontwikkelen, mobiliteit en landschappelijke inpassing.

In het gebied wordt gestreefd naar een hoge ruimtelijke kwaliteit. Deze kwaliteit is vastgelegd in de uitgangspunten van het stedenbouwkundig plan, bestemmingsplan, landschapsplan en circulair kwaliteitsplan. Het landschapspark vormt een stevig en robuust raamwerk waarbinnen de bedrijven worden geplaatst. Het landschapspark is 65 hectare groot. Dit is een zeer robuuste landschappelijke inpassing, met meerwaarde voor de biodiversiteit en nieuwe recreatieve mogelijkheden. Er worden diverse nieuwe fiets- en wandelpaden aangelegd die aansluiten op bestaande netwerken. Het landschappelijk raamwerk geeft een stevig kader en structuur mee aan het gebied. Daarbij wordt voortgeborduurd op bestaande landschappelijke elementen. Voorbeelden zijn de inpassing van de Raktstraat en de Koksteeg met bijbehorend groen, bestaande groenelementen verspreid over het terrein en bebouwing langs de Zoggelsestraat. In het landschapspark is gekozen voor doelsoorten (dieren) die van nature hier voorkomen en daaromheen wordt een systeem gemaakt (landschap) dat aansluit bij deze en andere doelsoorten. Zo ontstaat een sterk netwerk waarin de biodiversiteit enorm toeneemt. In het circulair kwaliteitsplan zijn de voorwaarden opgenomen om tot een representatieve (beeld)kwaliteit te komen. Daarbij is er veel aandacht voor landschappelijke inpassing, maar ook voor een representatieve uitstraling van het terrein en de gebouwen die zich op zichtbare locaties bevinden.

Onjuiste planregel over beeldkwaliteit (tevens: inspraakreactie op beleidsregels)
In artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels wordt geformuleerd dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling moeten hebben, zoals bedoeld in het Circulair Kwaliteitsplan. Echter, in dat plan worden volgens reclamanten de termen alleen herhaald en verder niet omschreven. Maar alleen als het verder wordt omschreven, hebben de termen waarde. Bovendien moeten deze voorwaarden gelden aan alle zijden aan de buitenkant van het terrein, vinden reclamanten.

Naar aanleiding van deze zienswijzen / inspraakreacties, is de beschrijving over representatieve en hoogwaardige bebouwing in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid en aangepast (in hoofdstuk 4). Op basis van die beschrijving, zijn ook de planregels in artikel van het bestemmingsplan aangepast. Deze voorwaarden zijn nu uitsluitend te vinden in artikel 5.2.1.

Daarmee is tegemoet gekomen aan deze zorg. Deze voorwaarden gelden niet aan alle zijden van het terrein. Aan die zijde waar ze niet gelden, is dat niet nodig, omdat daar de robuuste landschapsinpassing wordt gerealiseerd.

2.5 Behoefte

In de eerste standaard zienswijze stellen veel reclamanten dat er geen noodzaak is voor dit industrieterrein. Ook stellen reclamanten in de tweede standaard zienswijze dat de geplande distributiecentra en datacenters in het plan niets toevoegen aan de regionale economie.

Behoefte
We verwijzen primair naar Hoofdstuk 4 van de Toelichting van het bestemmingsplan, "Ladder duurzame verstedelijking". Hieruit blijkt de behoefte-onderbouwing voor het plan.
We lichten dit hieronder toe.

Het in het Masterplan 5.1.2.e *(september 2017, bijlage bij het bestemmingsplan) gedefinieerde vestigingsprofiel vormde de basis voor Heesch West en de regionale afstemming betreffende vraaggerichte ontwikkeling, gericht op overwegend grootschalige bedrijvigheid.*

Specifiek wat betreft de vraag voor hoge milieucategorieën (4 en 5) wordt in bijlage 1 van het Masterplan aangegeven:

"Bij de zware milieucategorieën wordt te vaak eenzijdig gedacht aan recycling of zware procesinstallaties. Heesch West kan voor bedrijven uit de regio de opvanglocatie zijn voor bedrijven in deze zware milieucategorieën (p.45). Het is in ieder geval belangrijk dat op Heesch West op grote delen van het terrein de categorie 4.2 kan worden gehanteerd en dat in een deelgebied ook categorie 5 mogelijk is (p.46)."

Eventuele milieucategorie 4 -en 5-bedrijven op Heesch West moeten met hun activiteiten uiteraard ook passen binnen de kaders van het Masterplan Heesch West. Op basis van dit Masterplan, richt Heesch West zich deels op ruimtevragers uit de bouw- en logistieke sector, deels op ruimtevragers uit de circulaire economie en deels op regionale verplaatsers. In met name deze laatste twee categorieën zijn ruimtevragers denkbaar die (deels) categorie 4 en 5 activiteiten uitvoeren. Je kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan het hergebruik van (bouw)materialen.

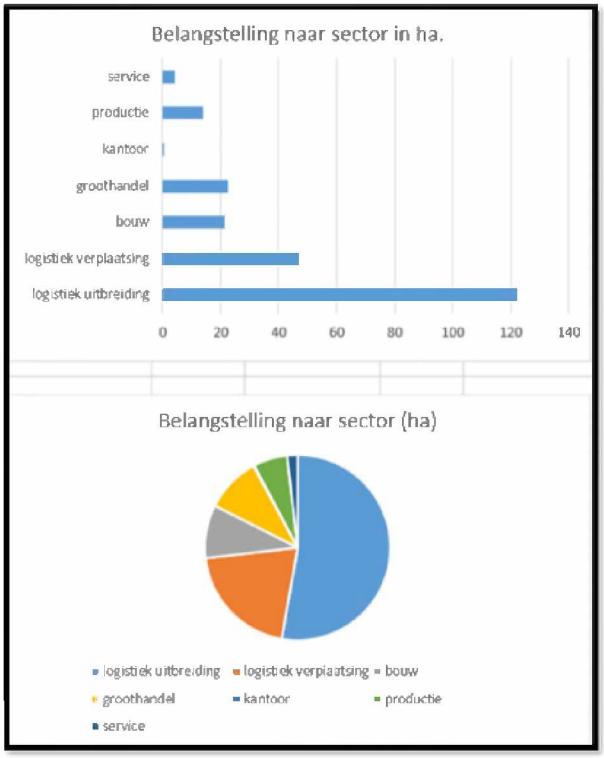
Vraag en aanbod hebben zich sinds 2017 snel verder ontwikkeld. Er is een aanhoudend sterke regionale vraag die inmiddels regiobreed tot een urgente schaarste leidt. Naast werklocaties met een vergelijkbaar vestigingsprofiel is dit ook voor middelgrote bedrijven (kavels vanaf 5.000 m2) aan de orde. In het bestemmingsplan is op deze ontwikkeling ingespeeld met een licht aangepast vestigingsprofiel. Hiermee is de regiofocus van het regionaal bedrijventerrein verder aangescherpt. Het nader bepaalde vestigingsprofiel is overeenkomstig de werkwijze voor regionale programmering en vraaggericht ontwikkelen, mede op basis van een update van het regioaanbod per 1 januari 2021, zorgvuldig met de regio en de provincie afgestemd. Binnen bestaan stedelijk gebied kan niet meer in de behoefte van middelgrote en grote bedrijven worden voorzien.

Heesch West wordt overeenkomstig regionale afspraken ontwikkeld in 2 fases. Met peildatum januari 2018 heeft adviesbureau Stec - aanvullend op het Masterplan - prognoses gemaakt voor de ruimtebehoefte voor bedrijven voor de periode tot 2030 en een doorkijk naar 2030-2040. De indeling van STEC op basis van functioneel grootschalig en middelgroot/klein en stedelijk geeft een inventarisatie waarbij alle terreinen in de regio gekwalificeerd zijn. De prognoses van STEC bevestigen de ruimtebehoefte zoals die in het Masterplan is geïdentificeerd.

Sinds de laatste peildatum is in de regio en daarbij ook op de werklocaties in de bij Heesch West betrokken gemeenten ten gevolge van de zeer voortvarende gronduitgifte niet of nauwelijks nog aanbod van bedrijfskavels, ook niet meer voor middelgrote bedrijven. De aanhoudend hoge gronduitgifte werd destijds niet voorzien. Er werd in 2018 op basis van het toen nog voldoende ruim geachte aanbod en een behoedzame prognose van vraag, vanuit gegaan dat Heesch West in een complementair aanbod kon voorzien. Nu deze situatie snel is gewijzigd wordt een nog meer op de regio afgestemde gronduitgifte beoogd. Ten behoeve van de hiervoor beschreven verfijning van het bedrijvenprofiel met een meer regionale focus is als onderdeel van de nadere onderbouwing en afstemming met de regio het aanbod per 1 januari 2021 in beeld gebracht (zie hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan; Ladder voor duurzame verstedelijking).

Heesch West beoogt onder meer robuuste bedrijven met enige milieu-impact en/of aanzienlijke verkeersbewegingen te vestigen. Deze bedrijven kunnen niet in het bestaande aanbod, kleinschaliger bedrijfskavels worden gemengd of anderszins in een vraaggerichte aanpak in het bestaand stedelijk gebied worden ingepast. Het is bij inpassing van deze bedrijven, ook voor een goede beheersing van omgevingseffecten en verkeer, gewenst dat deze bedrijvigheid geconcentreerd worden. Regionaal bedrijventerrein voorziet in die behoefte;
Het is voor een vitale regionale economie en werkgelegenheid belangrijk om middelgrote en grote bedrijven die zich doorontwikkelen goede ontwikkelkansen te kunnen bieden. Deze behoefte is concreet aanwezig en op basis van een inventarisatie van bedrijvenverenigingen in de regio wordt voorzien dat die vraag zich de komende jaren verder zal ontwikkelen en bijvoorbeeld in de dorpen zelf onvoldoende met vraaggericht ontwikkelen kan worden ingepast.
Vanwege de regionale krapte wordt de focus van Heesch West meer bepaald op sterke regionale sectoren en bedrijven met een sterke regionale binding. Voor zover in regionale afstemming blijkt dat via vraaggericht ontwikkelen op de locatie van herkomst concreet mogelijk is wordt dat in de overweging bedrijven te vestigen betrokken.

Met de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan heeft de GR Heesch West recent de belangstelling geverifieerd bij bedrijven die recent of eerder belangstelling toonden voor vestiging op Heesch West. De concrete belangstelling van bedrijven, veelal met een concrete herkomst of belang, is zeer groot, de belangstelling is per 1 september ruim groter dan het aanbod dat Heesch West kan bieden. Hoewel belangstelling in deze fase nog onverplicht is en enkele belangstellenden niet inpasbaar zijn (bijvoorbeeld geen zelfstandig kantoor of bedrijfswoning), bevestigt dit de focus en urgentie Van Heesch West. De belangstelling sluit ook aan bij het voor Heesch West bepaalde vestigingsprofiel.



	Opp in ha
logistiek uitbreiding	122,1
logistiek verplaatsin	47,2
bouw	21,5
groothandel	22,3
kantoor	0,4
productie	13,7
service	4,2
Totaal	231,4

	Aantal bedrijven
logistiek	22
bouw	7
groothandel	9
kantoor	1
productie	7
service	5
Totaal	51

Bedrijvenprofiel

Een aantal reclamanten veronderstellen dat Heesch West hoofdzakelijk ruimte zal bieden aan logistieke bedrijven met daarbij met name laaggeschoold werk, veelal uitgevoerd door arbeidsmigranten.

Dit beeld van bedrijven en werkgelegenheid is niet juist. Heesch West is een regionaal bedrijventerrein met bedrijvenprofiel gericht op sectoren waar de regio sterk in is; herkomst bedrijven/werknemers in belangrijke mate (MKB) uit de regio. Dit zijn vaak bedrijven die doorontwikkelen en belangrijk voor werkgelegenheid zijn en daarmee ook voor de leefbaarheid, ook van de genoemde dorpen, op langere termijn.
Ook wordt zeker ruimte geboden aan logistiek. De logistieke bedrijvigheid waaraan Heesch West ruimte biedt, vormt een belangrijk schakel in de kracht van de regionale economie. Maar daarnaast wordt ruimte geboden aan bedrijven in de agro, food, bouw, infra en handel.

Distributiecentra en datacenters

Wat betreft het argument dat distributiecentra en datacenters niets toevoegen aan de regionale of Brabantse economie, het volgende.
Vooropgesteld, het plan voorziet zeker niet uitsluitend in distributiecentra en datacenters. Er komt juist ook veel ruimte voor regionale bedrijven.
Daarnaast wordt met het plan voorzien in de grote behoefte aan ruimte voor logistieke bedrijven. Deze bedrijven zorgen ervoor dat allerlei diensten en services voor consumenten mogelijk zijn, zoals voor de inwoners van regio Den Bosch. Ze zijn daarmee van groot belang voor het functioneren en de

groei van de economie. Reclamanten gaan in hun zienswijzen soms uit van een terrein met louter grote vervuilers en enorme logistieke bedrijven. Dit beeld van toekomstige bedrijven op Heesch West is echter niet juist. Heesch West is een regionaal bedrijventerrein met een bedrijvenprofiel gericht op sectoren waar de regio sterk in is, en dit is breder dan (XL-) logistiek. Het betreft zeker geen terrein met louter grote vervuilers en enorme logistieke bedrijven.

Belangrijk om op te merken is ook dat het binnen de geschetste bedrijfssectoren en toegestane bedrijven nog niet duidelijk is welke bedrijven zich daadwerkelijk zullen vestigen op Heesch West. Het is juist dat datacenters zijn toegestaan in de opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten, en ook passen binnen het profiel van Heesch West, zoals opgenomen in artikel 5.1a van de planregels. Het is dus inderdaad mogelijk dat datacenters zich op het bedrijventerrein vestigen.
Overigens zijn er verschillende type datacenters, in de gevallen waar die verbonden zijn aan concrete bedrijven kan hier ook een meer lokale werkgelegenheid mee verbonden zijn. De algemene stelling dat datacenters niet van belang zijn voor werkgelegenheid of economische ontwikkeling van de regio klopt niet. Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

Alternatief plan
Een aantal reclamanten heeft ook gesteld dat een alternatief plan zou moeten worden overwogen, bijvoorbeeld woningbouw en werken gecombineerd.

Van belang is dat een alternatief plan geen rechtdoet aan de behoefte die er ligt en daarmee dus ook niet voldoet aan de opdracht vanuit de gemeente en regio tot het faciliteren van een bedrijventerrein van 80 hectare. Een alternatief plan voldoet daarmee niet aan de behoeftevraag die er ligt.
Voor het overige verwijzen we voor een uitgebreidere motivering, naar onze reactie op het alternatieve plan dat in 2020 is ingediend door omwonenden. Deze hebben we in de bijlage bijgevoegd (bijlage 2).

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.6 Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik

Twijfel aan locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik
Een aantal reclamanten stelt, onder andere in de tweede standaard zienswijze, de locatiekeuze voor het bedrijventerrein ter discussie. Zij geven aan dat de locatie een erfenis is uit het verleden en in de huidige tijd niet meer gekozen zou worden voor de huidige locatie, middenin landelijk gebied zonder aansluiting bij bestaande bebouwing. Ook wordt hierbij vaak aangevoerd dat er geen zorgvuldig ruimtegebruik is toegepast.

De locatie bouwt inderdaad voort op een keuze uit het verleden maar is nog steeds logisch en verantwoord. In het verleden is juist bewust gekozen voor een locatie 'los' in het landschap, zodat het bedrijventerrein als een op zichzelf staand ruimtelijk element fungeert en niet wordt geplakt tegen een bestaande kern aan.
De beoogde geconcentreerde aanpak is zorgvuldig passend in de tegenwoordige ruimtelijke regie. De met het terrein samenhangende verkeersstromen en omgevingseffecten zijn niet goed in de nabijheid van woonkernen of stedelijk gebied in te passen. De locatie ligt direct langs primaire

ontsluitingsstructuur (de A59), waar in het verleden ook juist bewust voor is gekozen. De tweezijdige verkeersafwikkeling naar de A59 resulteert in een beheerste verkeersafwikkeling.

De afwegingen rondom de locatie voor het bedrijventerrein hebben zorgvuldig plaatsgevonden, en zijn ook onderzocht en onderbouwd in eerdere visies voor Heesch West. Dit is beschreven in paragraaf 5.2 van de MER (2019). Mede naar aanleiding van de inspraakreacties uit 2019, als ook het advies van de commissie MER, is de locatiekeuze in de Aanvulling op de MER (paragraaf 4.2) (2021) en het ontwerpbestemmingsplan (paragraaf 4.2) vervolgens nader onderbouwd.

Uit de aanvullende locatiemotivatie, zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van de Aanvulling op de MER, blijkt dat de gekozen locatie verantwoord is. Dit lichten we hieronder verder aanvullend toe.
Er is in de regio behoefte aan nieuw bedrijventerrein met grote kavels voor grote ruimtevragers (zie ook paragraaf 2.5 van dit document). Er is hiervoor geen ruimte op of aansluitend aan bestaande bedrijventerreinen in de regio: de bestaande bedrijventerreinen zijn al vol, hebben geen grote kavels meer beschikbaar en hebben geen ruimte voor (grootschalige) uitbreiding. Om versnippering te voorkomen, betekent dit dat een nieuwe locatie moet worden gekozen waar de nieuwe bedrijvigheid geconcentreerd gaat worden. Gezien de oriëntatie op vooral grootschalige, logistieke en circulaire bedrijvigheid is er behoefte aan een nieuwe locatie met voldoende omvang (orde grootte netto 80 hectare), goed ontsloten op de snelweg en op afstand van de natuurgebieden en de woonkernen, vanwege de verkeers- en hinderaspecten. In de regio zijn er geen locaties die én op een gelijkwaardige manier aan de doelstelling voor een regionaal bedrijventerrein als Heesch West kunnen voldoen én (wezenlijk) minder negatieve milieueffecten geven. Binnen de subregio 's- 5.1.2.e *is de locatie Heesch West de beste optie: tussen de twee grootste gemeenten, gelegen aan en tweezijdig aangesloten op de A59 als belangrijke as tussen de A2 en de A50 en op afstand van woonkernen als* 5.1.2.e *en Vinkel. Onderlegger voor de bepaling van het plangebied voor Heesch West is het structuurplan Regionaal Bedrijventerrein Heesch West, vastgesteld door de gemeente Maasdonk en Bernheze in 2006.*

Het is juist dat het principe van zorgvuldig ruimtegebruik moet worden toegepast. Dit is een van de eisen uit de provinciale verordening. Zoals hiervoor al beschreven, is er geen mogelijkheid om een bedrijventerrein van deze omvang aan te sluiten op bestaande bedrijventerreinen. Om versnippering van bedrijfsterreinen te voorkomen, betekent dit dat een nieuwe locatie moet worden gekozen waar de nieuwe bedrijvigheid geconcentreerd gaat worden; zodat er geen plukjes bedrijvigheid her en der worden gepland. Dus juist vanwege het principe van voorkomen van versnippering en het toepassen van zorgvuldig ruimtegebruik, is de gekozen locatie en het voorgenomen plan van 80 ha. verantwoord.

Bij zorgvuldig ruimtegebruik van bedrijventerreinen hoort ook het weren van functies die hier niet horen zoals bedrijfswoningen, diensten, zelfstandige kantoren. Deze functies zijn niet toegestaan binnen het bestemmingsplan Heesch West.

Vanuit het principe van zuinig ruimtegebruik is in hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan ook de ladder van duurzame verstedelijking opgenomen, met een geactualiseerde verantwoording van de ruimtebehoefte van Heesch West. Zie verder ook paragraaf 4.2 van de Aanvulling op de MER.

Aanvaardbaarheid herbegrenzing provinciale verordening (tevens zienswijzen voornemen tot op herbegrenzing)
In de eerste standaard zienswijze stellen reclamanten verder dat de aanvaardbaarheid van de uitbreidingsrichting nog gemotiveerd moet worden, op grond van de provinciale verordening (artikel 5.3, lid 4).

Conform de omschreven procedure in artikel 6.2, lid 3 van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant, is het verzoek tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar' door de gemeente gedaan na afloop van de zienswijzenperiode van het ontwerpbestemmingsplan. In dit verzoek is gemotiveerd dat de gewenste uitbreidingsrichting aanvaardbaar is, zoals vereist op grond van artikel 5.3, lid 4 van de Interim Omgevingsverordening. We verwijzen naar het ingediende verzoek inclusief de daarin opgenomen motivering in de bijlage (bijlage 3).
Op basis van dat verzoek, inclusief de zienswijzen daarop, zal naar verwachting Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in december 2021 instemmen met de herbegrenzing / wijziging van het werkingsgebied. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor wijziging van het betreffende werkingsgebied zoals bedoeld in de provinciale verordening.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.7 Duurzaamheid

Duurzaamheid van de ontwikkeling
Een aantal reclamanten stelt dat de ontwikkeling van Heesch West niet duurzaam is en dat het dan ook verbaast dat het als duurzaam bedrijventerrein wordt bestempeld. Er zijn immers veel logistieke bewegingen en negatieve milieueffecten zoals uitstoot. Ook de hoge milieucategorie verhoudt zich niet met een stempel 'duurzaam terrein'.
Specifiek noemen reclamanten in de tweede standaard zienswijze de geplande datacenters die niet duurzaam zouden zijn, aangezien ze heel veel energie verbruiken. Reclamanten vragen zich daarom af hoe zich dit verhoudt met het voornemen voor een duurzaam bedrijventerrein. Ook stellen zij dat het elektriciteitsnetwerk dit niet aan kan.

De bouw van een traditioneel bedrijventerrein en de daaropvolgende gebruiksfase met veel transportbewegingen is geen toonbeeld van duurzaamheid.
Heesch West is echter geen traditioneel bedrijventerrein. Van meet af aan is het leidende uitgangspunt voor de planvorming van Heesch West geweest om het terrein zo duurzaam mogelijk in te richten. Dat betekent dat op alle aspecten van de terreinontwikkeling en in de gebruiksfase wordt ingezet op verduurzaming en CO2-reductie of beperken van CO2-uitstoot. Zo worden niet alleen grondgebonden en tijdelijke zonnepanelen gerealiseerd, maar wordt ook ingezet op onder meer elektrificatie van transport, aardgasvrij verwarmen, veel ruimte voor waterberging, energieopwekking op daken, realisatie van een groot landschapspark, en nog vele andere aspecten. Deze zijn onder meer verder te lezen in het Circulair Kwaliteitsplan. Bovendien zal bij nieuw te vestigen bedrijven aandacht worden gevraagd voor aspecten als gezondheid van werknemers, verspilling, duurzaam materiaalgebruik etc, waarbij dus het gehele spectrum van duurzaamheidsaspecten wordt meegenomen.

Met deze ambities en maatregelen zullen de niet-duurzame aspecten van een bedrijventerrein met zijn transportbewegingen zoveel mogelijk worden weggenomen c.q. gecompenseerd. Duurzame ambities zijn voorwaarde om voor vestiging op het bedrijventerrein in aanmerking te komen. De ambities richten zich nu al zoveel mogelijk op beleidsdoelen 2030.

Vooropgesteld, het is binnen de geschetste bedrijfssectoren en toegestane bedrijven nog niet duidelijk welke bedrijven zich daadwerkelijk zullen vestigen op Heesch West. Het is juist dat datacentra zijn toegestaan in de opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten, en ook passen binnen het profiel van Heesch West, zoals opgenomen in artikel 5.1a van de planregels. Het is dus inderdaad mogelijk dat datacenters zich op het bedrijventerrein vestigen.
De stelling dat dit per definitie strijdig is met de ambitie van een duurzaam bedrijventerrein, onderschrijven wij niet. Allereerst zijn datacenters een belangrijke voorziening voor de samenleving en zorgt ervoor dat digitale verbindingen en netwerken, maar ook allerlei diensten en services voor consumenten mogelijk zijn. Ze zijn daarmee van essentieel belang voor het (duurzaam) functioneren van de samenleving waarin we leven. Binnen die functie is het dan belangrijk bij een mogelijke vestiging hier dan duurzame eisen aan te verbinden. Die eisen zijn in de alinea hierboven in hoofdzaak beschreven en gelden voor elk bedrijf op Heesch West, zowel verplichtend via het bestemmingsplan als ook als onderdeel van de gronduitgifte.
De transportschaarste in het elektriciteitsnet is een bekend 'hedendaags' landelijk probleem. Over de aansluiting op het net en eventuele aandachtspunten hierbij, vindt zorgvuldige afstemming plaats met de netbeheerder. Het aansluiten van bedrijven op het elektriciteitsnet wordt niet belemmerd. Wel kunnen er, met name in de eerste jaren van de ontwikkeling, belemmeringen zijn voor het terugleveren van duurzaam opgewekte stroom. De meest bedrijven hebben op een terrein dat aardgasvrij is een aanzienlijke eigen stroombehoefte, immers is elektrificatie van gebouwen de norm. Hoe een eventueel surplus kan worden opgeslagen of worden benut voor elektrische mobiliteit of elektrolyse naar waterstof is niet precies te voorzien. Nu transportschaartse een algemener verschijnsel is, worden deze technisch al bewezen toepassingen snel haalbaarder.
Overigens zijn er verschillende typen datacenters, in de gevallen waar die verbonden zijn aan concrete bedrijven kan hier ook een meer lokale werkgelegenheid mee verbonden zijn. De algemene stelling dat datacenters niet van belang zijn voor werkgelegenheid of economische ontwikkeling van de regio klopt niet.

Hoge milieucategorieën (4 en 5) en de klimaattransitie en duurzame ambities zijn verschillende aspecten. Het feit dat t/m categorie 4.2 (en per afwijking 5.1) wordt toegestaan, doet niets af aan de ambitie tot het meest duurzame bedrijventerrein, waarbij kan worden bijgedragen aan het behalen van de klimaatdoelen.

Duurzaam dakgebruik
Een aantal reclamanten stelt in de tweede standaard zienswijze dat de planregel in het bestemmingsplan voor het beoogde duurzame dakgebruik op bedrijfspercelen goed is, tot aan het woord 'tenzij'. De verbijzondering die hier in de planregel geformuleerd is moet komen te vervallen, en ook de uitzondering op deze planregel moet vervallen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht, aldus reclamanten.

In de planregels is inderdaad een verplichting tot een duurzaam dakgebruik opgenomen (artikel 5.4.4 in ontwerpbestemmingsplan, nu verplaatst naar artikel 5.2.11 in het vast te stellen bestemmingsplan). Hier is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor een duurzaam gebruik van het dak van een bedrijfsgebouw: minimaal 80% van de totale oppervlakte van het dak moet worden gebruikt om op duurzame wijze energie/warmte/koude op te wekken, waarbij de technieken met het hoogste rendement moeten worden toegepast, met daarbij inderdaad een uitzondering ('tenzij'). Het uitgangspunt is hierbij de toepassing van zonnepanelen (maar ook andere opwekmogelijkheden zijn denkbaar). De zinsnede met 'tenzij' is opgenomen in het kader van flexibiliteit, om te voorzien in eventuele uitzonderingen op de regel, maar alleen als dit eveneens duurzaam is.

Naar aanleiding van deze zienswijzen is wel een beperkte aanpassing doorgevoerd op deze planregel in het vast te stellen bestemmingsplan, vanaf het woord 'tenzij'. Namelijk dat niet alleen de constructie van het dak in dat geval geschikt dient te zijn voor het opwekken van energie/warmte/koude, maar ook dat het dak in dat geval op een andere wijze zo duurzaam mogelijk moet worden gebruikt. Dit is nu verwoord in artikel 5.2.11 van de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan.

Tot slot is daarnaast ook een ambtshalve wijziging doorgevoerd, dat van deze verplichting in 5.2.11 af kan worden geweken, in het geval er transportschaarste is (artikel 5.3.2). Echter, in dat geval dient in voldoende mate op andere wijze toepassing te worden gegeven aan duurzaamheid. Hierbij blijft de bepaling gelden, dat de constructie van het gebouw wel zo dient te worden vormgegeven dat het dak wel geschikt is voor het op duurzame wijze opwekken van energie/warmte/koude. Ook dient in dat geval het dak op een andere wijze zo duurzaam mogelijk te worden gebruikt.

CO2-uitstoot
Een aantal reclamanten stelt dat het plan een hoge CO2-uitstoot veroorzaakt.

Door het IPCC is overtuigend aangetoond dat ook CO2 een belangrijke oorzaak is van klimaatverandering. In lijn met het Klimaatakkoord van Parijs, het landelijke klimaatakkoord en de bevindingen van het IPCC werken de drie gemeenten aan de vermindering van de CO2-uitstoot. Ook hiervoor geldt: de opgave is vertaald in landelijk beleid, beleid dat voor Heesch West een gegeven is en in de procedure voor Heesch West niet ter discussie kan staan. Dat betekent niet dat Heesch West geen verantwoordelijkheid hierin neemt. Op alle aspecten van de terreinontwikkeling en in de gebruiksfase wordt ingezet op verduurzaming en CO2-reductie of beperken van CO2-uitstoot. Met het Circulair Kwaliteitsplan wordt naar mogelijkheden geanticipeerd op de duurzame beleidsdoelen 2030. Die doelen hangen sterk samen met het terugdringen van CO2-uitstoot.

Zonnepark
Een aantal reclamanten stelt ook bezwaar te hebben tegen het beoogde zonnepark. Hier is volgens reclamanten geen noodzaak voor, aangezien er in het plangebied voldoende vierkante meters beschikbaar zijn op de daken van de bedrijfsgebouwen.

Binnen de ambities van een zo duurzaam mogelijk bedrijventerrein, vormt het zonnepark een belangrijk onderdeel om hieraan bij te dragen. Het is inderdaad van groot belang om de daken van de nieuwe gebouwen zoveel mogelijk te benutten voor zonnepanelen, maar dat is niet voldoende. Dit is o.a. vastgelegd in de Bossche Visie energielandschap, door de raad vastgesteld in juli 2020. Daarbij

is ook de zonneladder betrokken. Belangrijk uitgangspunt is dat we primair inzetten op zonnepanelen op daken (zie hieronder) en ook op het bevorderen van toepassen van duurzame energie in de bedijfsgebouwen. Echter, om de RES-opgave voor 2030 te kunnen behalen, is het nodig niet alleen de daken te benutten, maar ook grondgebonden locaties te ontwikkelen. Daar draagt het zonnepark in het project van Heesch West concreet aan bij.

Wat betreft de zonnepanelen op daken het volgende, hier is in het plan een voorwaardelijke verplichting voor opgenomen, zie het kopje "Duurzaam dakgebruik" op de vorige pagina.

2.8 Natuur

Stikstofuitstoot / onderbouwing
Een aantal reclamanten voert (o.a. in de tweede standaard zienswijze) aan dat het plan extra stikstofuitstoot veroorzaakt, wat niet toegestaan is. Ook wordt aangevoerd dat het plan geen zorgvuldige stikstofonderbouwing kent en dat onterecht gebruik is gemaakt is het rekenmodel Aerius.

In het bestemmingsplan (paragraaf 11.2) en de Passende beoordeling is een stikstofmotivatie voor Heesch West opgenomen, conform de momenteel geldende wet- en regelgeving, jurisprudentie en in het werkveld gangbare werkwijze. Wij verwijzen primair naar die beschrijvingen en dat onderzoek. Tegenover de toename van stikstof door Heesch West staat een afname van stikstof door het staken van het agrarisch gebruik van veehouderijen die ten behoeve van Heesch West zijn aangekocht. In het bestemmingsplan is een juridische regeling opgenomen die borgt dat Heesch West niet kan leiden tot meer toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden dan met saldering met aangekochte veehouderijen kan worden gemotiveerd. De aan de motivatie ten grondslag liggende stikstofberekeningen zijn uitgevoerd met het Aerius model, zoals de wet vereist en geaccepteerd is door de Raad van State.

Plan is bedreiging voor omliggende natuurgebieden / vormt barrière
Veel reclamanten voeren, via de eerste standaard zienswijze, aan dat het nieuwe bedrijventerrein een bedreiging vormt voor omliggende natuurgebieden. Het terrein vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden.

De effecten op de omliggende natuurgebieden zijn in het MER onderzocht. In de Aanvulling MER is dit onderzoek geactualiseerd. Heesch West leidt niet tot ruimtebeslag in omliggende natuurgebieden. Heesch West leidt, op één natuurgebied ten zuiden van Heesch West na, niet tot wezenlijk nieuwe verstoring. Het natuurgebied ten zuiden van Heesch West wordt verstoord door een toename van geluid. Dit wordt gecompenseerd volgens de daarvoor geldende provinciale eisen.
Heesch West leidt niet tot barrièrewerking tussen natuurgebieden. De aanleg van groenstructuren op en rond Heesch West en de hierin onder te brengen mitigatieoplossingen voor beschermde soorten zijn er juist op gericht om de verbindingen te versterken.

Ecologische –en natuurwaarden plangebied
Een aantal reclamanten stelt ook dat het huidige plangebied van Heesch West hoge ecologische, groene en natuurwaarden kent, die door het plan verloren gaan. Sommige reclamanten geven aan dat het plangebied in de huidige situatie een natuurgebied is.

In de huidige situatie is de biodiversiteit vooral te vinden langs de erven van woningen en boerderijen en in en rond diverse bosschages. Op de akkers en weides is de biodiversiteit over het algemeen laag. In de MER is ten aanzien van biodiversiteit opgenomen (paragaaf 5.3.4):
"Daarnaast is vanuit de duurzaamheidsdoelstelling voor Heesch West fors ingezet op de realisatie van nieuwe robuuste landschappelijke waarden, waarmee tevens invulling is gegeven aan kwaliteitsverbetering van het landschap, zoals in het provinciaal beleid gevraagd. Het landschap/groen is zo ontworpen dat het ecologische meerwaarde heeft en naast mitigatie biedt voor negatieve effecten ook breder de biodiversiteit stimuleert. Er wordt ingezet op het creëren van zoveel mogelijk robuuste groenzones met ecologisch interessante gradiënten (hoog-laag, droog-nat, open-gesloten)."
Zo komen er veel meer bomen terug dan er verdwijnen en ontstaan er verschillende gradiënten van nat naar droog waar veel soorten van kunnen profiteren. De biodiversiteit wordt, ondanks effecten op bestaande natuurwaarden (zie hieronder), hierdoor naar verwachting versterkt. Biodiversiteit is dan ook een hoofdprincipe binnen het Circulair Kwaliteitsplan ('Landschap en biodiversiteit'). Uit de effectbeoordeling van het voorkeursalternatief uit de MER (Tabel 25.9, paragraaf 25.3.6) blijkt ook dat het onderdeel biodiversiteit positief scoort ten opzichte van de referentiesituatie.
Desondanks gaan met de komst van Heesch West wel een aantal natuurwaarden verloren. Dit is in een natuurtoets en in het MER en de Aanvulling MER onderzocht. Het verlies van natuurwaarden, wordt conform wettelijke eisen gemitigeerd (voorkomen, dan wel beperken) en als dit niet kan, gecompenseerd (hersteld). In het gebied komen enkele beschermde diersoorten voor, zoals huismussen, uilen, vleermuizen en marterachtigen. Door de komst van het bedrijventerrein zal een deel van het leefgebied van deze soorten verloren gaan, indien geen mitigerende maatregelen worden getroffen. Voor deze soorten worden daarom mitigerende maatregelen binnen het plangebied getroffen, zoals huismussenhotels en vleermuistorens. Hierdoor worden wezenlijk nadelige effecten op de populatie van deze soorten voorkomen. De maatregelen zijn opgenomen in de natuurtoets. De mitigatie en compensatie van natuurwaarden wordt tijdig geregeld via ontheffings- en/of vergunningsaanvragen. De ontheffingen en vergunningen moeten voor de uitvoering van het plan worden aangevraagd. De verwachting is dat deze ontheffingen verleend zullen worden.

Aantasting natuur door zonnepark
Reclamanten stellen dat het geplande zonnepark een grote impact zal hebben op de natuur. Het grote ruimtebeslag van zonnepanelen leidt tot verlies en verandering van leefgebieden van soorten en ecosystemen.

We verwijzen primair naar de voorgaande paragraaf. Daaruit blijkt dat het plan, inclusief het zonneveld, leidt tot een versterking van biodiversiteit. Eventuele wettelijke mitigatie vanwege aantasting van soorten, wordt doorgevoerd, waardoor nadelige effecten op beschermde soorten voorkomen worden.
Inmiddels is afgestapt van zonnepanelen op water. Het zonnepark in de zuidwesthoek van het plangebied wordt nu landschappelijk ingepast in een voormalig agrarisch perceel. De ecologische betekenis van dergelijke percelen is over het algemeen laag. Verlies van belangrijke natuurwaarden door realisatie van het zonnepark is dan ook niet aan de orde. In het zonnepark is onder meer ook aandacht voor een voor bijen interessante flora.

Ontregeling natuur door lichthinder
Een aantal reclamanten voert aan dat het plan door de lichtuitstraling leidt tot een ontregeling van de natuur.

In de natuurtoets en het MER zijn de effecten van de ontwikkeling van het bedrijventerrein op natuurwaarden (flora- en faunasoorten, Natuurnetwerk Brabant (NNB) en Natura 2000-gebieden) voor verschillende verstoringsfactoren, waaronder lichthinder, onderzocht (paragraaf 22.3 van de MER). Heesch West heeft geen lichteffect op Natura 2000-gebieden, omdat deze op grote afstand liggen. Er is voor deze aspecten ook geen effect op NNB-gebieden in en rond Heesch West. Deze zijn of in de huidige situatie al verstoord (bv door licht van de snelweg) of liggen op afstand van Heesch West en ondervinden geen wezenlijke trilling- of lichthinder. Waar relevant en noodzakelijk zijn in het plan overigens maatregelen voorgesteld om verdere nadelige lichteffecten te beperken of te voorkomen. Zo zal het gebruik van kunstmatige lichtbronnen en de uitstraling van deze lichtbronnen naar de omgeving zoveel mogelijk beperkt moeten worden. Dit is ook met een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan gewaarborgd. Hierbij verwijzen we naar paragraaf 2.14, Licht, van dit document, waarin de maatregelen worden beschreven.

Beleidsregel stikstof (inspraakreacties op beleidsregels)
In de eerste standaard zienswijze wordt aangevoerd dat met de beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' geen rekening wordt gehouden met de belangen van aan- en omwonenden. Er zou alleen gekeken worden naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.

Met deze beleidsregels worden belangen van natuurgebieden geborgd. Er worden, juist door deze beleidsregels, geen toenames van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden mogelijk gemaakt. Daarmee zal er, indirect, ook geen negatieve invloed op het woon- en leefklimaat zijn voor wat betreft stikstofdepositie.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit aspect.

2.9 Woon- en leefklimaat

Veel reclamanten voeren in de eerste standaard zienswijze aan dat hun woongenot verstoord zal worden door lichthinder, het verdwijnen van uitzicht en de toename van geluidsbelasting door het plan. Ook stellen andere reclamanten dat zij worden aangetast in hun woongenot. Dit komt volgens reclamanten doordat het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, met te hoge bebouwing en te hoge milieucategorie; met bijbehorende hinder en overlast van dien.

Inzake de vrees voor hoge bebouwing, verwijzen we naar paragraaf 2.4.2 en inzake de vrees voor (te) hoge milieucategorie, verwijzen we naar paragraaf 2.2.
Met ruimtelijke planvorming neemt de gemeente een besluit waarbij alle belangen moeten worden afgewogen; het belang van de ruimtelijke ontwikkeling en de voordelen die dat met zich mee brengt, maar net zo goed de belangen van omwonenden, van omliggende bedrijven, flora en fauna, milieu en landschap. Dat betekent onder meer dat hinder of schade voor de omgeving zoveel mogelijk moet worden beperkt of voorkomen. In dit geval blijkt uit de verschillende onderzoeken en de MER (2019)

en de Aanvulling hierop (2021) als geheel dat er door het bedrijventerrein sprake zal zijn van een toename van hinder van een aantal aspecten in de omgeving van het bedrijventerrein. De mate waarin loopt uiteen voor de verschillende aspecten. Zo is de hinder ten aanzien van aspecten als luchtkwaliteit, licht of trillingen beperkt, maar zijn er wat grotere negatieve effecten op de aspecten geluid, de woon- en leefomgeving en de ruimtelijk-visuele kwaliteit van het landschap.
Uit de Aanvulling op de MER blijkt dat de planaanpassingen die zijn doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan, zoals het verwijderen van de drie windturbines, het verkleinen van het oppervlakte voor milieucategorie 5.1 en aanpassingen aan de verkeersstructuur, een lichte verbetering laten zien ten aanzien van een aantal hinderaspecten ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. In de hiernavolgende paragrafen (2.10 t/m 2.18) wordt in meer detail ingegaan op de verschillende milieuaspecten en de aanvullende maatregelen die zijn getroffen om hinder voor de omgeving te beperken.

Naar aanleiding van de zienswijzen en adviezen die zijn ontvangen over het ontwerpbestemmingsplan is een aantal nieuwe wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan doorgevoerd. Zo is in het aangepaste plan fase 2 van het bedrijventerrein naar het noorden ingedeukt en is aan de zuid -en oostzijde van het bedrijventerrein meer maat aangehouden voor groene inpassing tot aan de omgeving. Langs de Koksteeg worden drie bestaande woningen niet langer behouden, maar blijft tegelijkertijd een karakteristiek pand – dat gesloopt zou worden – juist wel behouden. Daarnaast is de inpassing van het bedrijventerrein geoptimaliseerd rekening houdend met bestaande landschappelijke waarden in het gebied. Zie verder de beschrijving onder thema Ruimtelijke kwaliteit.

Op verzoek van de omgeving is de GGD gevraagd te adviseren op het voorafgaande ontwerpbestemmingsplan. Zij constateren dat er aandacht is voor een gezonde leefomgeving met een landschapspark en robuuste groenzones met aandacht voor wandelaar en fietsers. Daarbij benadrukken ze om de omgeving in de uitwerking hiervan te betrekken, zoals nadrukkelijk en met aanzienlijk resultaat is gebeurd. Verder stellen ze vast dat in het plan diverse maatregelen worden opgenomen om hinder van bedrijven. Ook constateren ze dat de mogelijke effecten worst case berekend zijn en dat gezondheidseffecten, voor zover deze zich voordoen, in de praktijk beperkter van aard zijn. Ze vragen wel aandacht voor het serieus nemen van klachten, opvolging en monitoring, hierna gaan we daar op in. Verder gaan we bij thema Gezondheid verder in op het advies van de GGD.

Het MER heeft inzichtelijk gemaakt dat met het treffen van mitigerende maatregelen voldaan kan worden aan geldende normen. Hoewel er, ondanks de doorgevoerde aanpassingen, in sommige gevallen hinder aanwezig blijft, is in het bestemmingsplan gemotiveerd dat er geen sprake is van onevenredige hinder, dat er sprake blijft van een acceptabel woon- en leefklimaat en dat wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Hierin is ook een afweging gemaakt tussen de belangen van omwonenden en het algemeen belang van de huisvesting van bedrijven (en daaraan gelieerde gevolgen).

Voor de specifieke milieueffecten die zijn genoemd door reclamanten, verwijzen we naar de thema's die hierover gaan (paragrafen 2.2 en 2.10 t/m 2.18).

Handhaving en monitoring
Reclamanten maken zich zorgen over de feitelijke praktijk na planrealisatie. Wat als bedrijven zich niet houden aan regels of afspraken, of wat als de situatie toch anders uitpakt dan nu voorzien? Hoe worden bedrijven aan de regels gehouden?

Allereerst is er in het bestemmingsplan al een flinke set aan regels en verplichtingen opgenomen voor de bedrijven. Zodat zij aan de voorkant gedwongen worden een zo duurzaam mogelijk bedrijfsproces in te richten, met een zo beperkt mogelijke hinder naar de omgeving. Zie daarvoor het kopje 'Waarborgen bedrijven' onder thema Milieucategorie. Bij de gronduitgifte en omgevingsvergunning wordt getoetst dat bedrijven uitvoering geven aan de duurzame ambities en aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden.

Daarnaast is het van belang de nieuwe situatie goed te monitoren en dus toe te zien op de naleving van regels. Er was in artikel 21.1 van het ontwerpbestemmingsplan al een eerste regeling voor monitoring in de planregels geborgd. Indien blijkt dat een bedrijf een milieubelastende activiteit verricht en daartoe niet redelijkerwijs alle maatregelen treft om gevolgen te voorkomen, dan kunnen de gemeenten hiertegen optreden en dit bedrijf hierop aanspreken en maatwerkregels opleggen. Deze regeling is gehandhaafd in het vast te stellen bestemmingsplan.

Zoals gezegd kunnen bedrijven die zich op Heesch West vestigen, dat alleen kunnen doen als ze voldoen aan de regels in het bestemmingsplan (die zijn opgenomen in het kader van bescherming van het milieu). Daarnaast dienen zij te voldoen aan de wet -en regelgeving op het gebied van milieu. Periodiek vinden controles plaats.
Milieuklachten als geluidoverlast of geuroverlast kunnen gemeld worden bij de milieuklachtencentrale (www.milieuklachtencentrale.nl).

In samenhang beschouwen van bestemmingsplannen
Een aantal reclamanten voert aan dat 'de 2 bestemmingsplannen wat 1 bedrijventerrein moet worden' in samenhang moeten worden beschouwd als het gaat om hun effecten op de omgeving. Soms wordt in het stuk daarboven het facet ontwerpbestemmingsplan genoemd, en soms het gelijknamige bestemmingsplan in de gemeente Bernheze.

In beide gevallen, kunnen we antwoorden dat het bedrijventerrein van 80 hectare als geheel is beschouwd en onderzocht. In de MER (2019) en de Aanvulling hierop (2021) zijn alle onderzoeken gericht op de maximale invulling van 80 hectare. Het facetplan is een bijbehorend plan. Daarmee zijn de effecten op de omgeving en het woon -en leefklimaat volledig onderzocht.

Zorg bedrijfsmatige bestemmingen Zoggelsestraat en Koksteeg
Een aantal reclamanten heeft zorgen voor milieuhinder en overlast door de beoogde bedrijfsbestemmingen op bestaande percelen aan de Zoggelsestraat en horeca/activiteiten aan de Koksteeg. Zij hebben hierbij zorgen over de overlast die hierdoor ontstaat in de omgeving, in het bijzonder geluidsoverlast en verkeersoverlast.
Daarbij wordt aangegeven dat altijd was gecommuniceerd dat deze bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. Nu wordt alleen voor het economisch belang gegaan en de omgeving met extra hinder opgezadeld.

We merken op dat het voornemen tot het herbestemmen van deze bedrijfspercelen al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In de inspraakfase is op dit onderdeel geen of nauwelijks een inspraakreactie ingediend. In het ontwerpbestemmingsplan is hierop door ons geen wezenlijke wijziging aangebracht. Er zijn geen plantoezeggingen gedaan dat deze bestaande erven zouden worden geamoveerd. Het betreft enkele percelen met voorheen agrarisch gebruik; te voorzien is dat de nieuwe bedrijvenbestemming qua aard en effect niet zwaarder is dan de vigerende bestemming.

Overigens en zoals beschreven in paragraaf 2.4.1 Landschapspark, is ervoor gekozen om, ten opzichte van de vorige planopzet, drie bestaande woningen rondom het kruispunt Zoggelsestraat / Koksteeg niet te behouden (5.1.2.e 23 en 24). Hier komt meer ruimte voor groen en een goede aansluiting van de nieuwe verbindingsweg tussen de Koksteeg en de Weerscheut.
De boerderij op perceel Koksteeg 14A-B wordt, ten opzichte van de vorige planopzet, nu juist wel behouden. Op dit perceel en op 5.1.2.e wordt ruimte geboden voor maximaal 1 kleinschalige horecavoorziening en is daarnaast ruimte voor een invulling als bijvoorbeeld vergader/kantoorlocatie of informatiecentrum. Het was altijd al de intentie om slechts een kleinschalige horecavoorziening mogelijk te maken, maar dit is nu ook juridisch nader geborgd in de planregels. De te behouden percelen aan de Koksteeg worden in de toekomstige ontwikkeling ontsloten via het bedrijvenpark.

De drie bestaande kavels aan de Zoggelsestraat zijn gehandhaafd in het landschapsplan. Hier wijzigt het planologisch kader ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan om zo milieucategorie 1-2 bedrijven op deze percelen mogelijk te maken met de daarbij gebruikelijke bouwmogelijkheden, inclusief bedrijfswoning. Voor deze zo in te passen bestaande percelen worden in het landschapsplan – en in vervolg daarop ook in het bestemmingsplan (art. 4.2.2) - nadere eisen gesteld aan de beeldkwaliteit. Deze percelen ontsluiten op de Zoggelsestraat (zie ook thema Mobiliteit).
Voor een volledig overzicht van de wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, verwijzen we naar thema Ruimtelijke kwaliteit, paragraaf 2.4.1.

Met deze aanpassingen wordt tegemoet gekomen aan de zorgen op dit punt:
(1) de mogelijkheden voor de kleinschalige horecafunctie (één vestiging) zijn nu ook juridisch geborgd
(2) drie kavels bij kruispunt Koksteeg / Zoggelsestraat zijn vervallen.
(3) ook zijn nadere beeldkwaliteitseisen opgesteld in het Landschapsplan voor de te behouden kavels aan de Zoggelsestraat, om zo een optimale inpassing voor de kavels te verzorgen.

De te verwachten hinder van de twee gemengde bestemmingen aan de Koksteeg en bedrijfsbestemmingen aan de Zoggelsestraat is beperkt.

Met deze herontwikkeling van, hoofdzakelijk voormalige agrarische huiskavels, aan de Zoggelsestraat naar kleinschalige bedrijfsbestemmingen wordt voorzien in de behoefte aan dit type kavels in de omgeving. Landschappelijk draagt de herbestemming van de bestaande erven bij aan een betere ruimtelijke overgang naar de omgeving. Dit wordt verder geborgd met nadere beeldkwaliteitseisen en behoud van waardevolle groen- en natuurwaarden ter plaatse. De overweging om de kavels zo op te nemen in het plan dient dus niet alleen maar een economisch belang maar dient meerdere doelen.

Er is er geen sprake van toename van de mogelijke hinder van de te handhaven kavels aan de Zoggelsestraat en de Koksteeg ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. De

bedrijfsbestemmingen aan de Zoggelsestraat en gemengde bestemmingen aan de Koksteeg betreffen reeds bestaande kavels, die nu een woonbestemming of agrarische bestemming hebben. Het planologisch kader ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan wijzigt om zo milieucategorie 1-2 bedrijven (Zoggelsestraat en Koksteeg) en/of een kleinschalige horecafunctie, kantoorfunctie of informatiecentrum (Koksteeg) op deze percelen mogelijk te maken met de daarbij gebruikelijke bouwmogelijkheden. De impact van deze wijziging op de omgeving is dus zeer beperkt. Milieucategorie 1-2 bedrijven hebben nauwelijks hinder op de omgeving en een beperkte verkeersaantrekkende werking. De bouwmogelijkheden waren al aanwezig en worden meer beperkt. Daarmee is er geen noemenswaardige hinder op de omgeving.
Er wordt verder ook voldaan aan de richtafstanden vanuit de VNG-methodiek die bij deze milieucategorieën horen. Dat wil zeggen dat omliggende woningen niet binnen de minimale richtafstand liggen, op basis waarvan gesteld kan worden dat het voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.
Voor de kavels aan de Koksteeg geldt bovendien dat deze in de toekomst worden ontsloten via het bedrijventerrein en dus niet meer via Koksteeg / Zoggelsestraat. Eventuele verkeersaantrekkende werking (die overigens beperkt is) wordt dus niet afgewenteld op lokale wegen.

Bedreiging voor recreatiegebieden en vrees voor recreatie en horeca in landschapspark
Veel reclamanten stellen (in de eerste standaard zienswijze) dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan natuur waarin gecreëerd kan worden, en dat het plan tevens een bedreiging vormt voor omliggende recreatiegebieden.
Tegelijkertijd zegt een aantal reclamanten te vrezen voor de mogelijke hinder en aantrekkende werking van recreatieve functies en de beoogde horecafunctie in het nieuwe landschapspark.

Wat betreft de impact op recreatie, het volgende. Met het landschapspark wordt juist ingezet op het toevoegen van de mogelijkheden voor extensieve recreatie, zoals met name wandelen en fietsen. De huidige recreatieve waarde van het plangebied is namelijk beperkt: het is voornamelijk agrarisch in gebruik en heeft geen specifieke recreatieve functies en/of voorzieningen zoals wandel- of fietspaden. In het participatietraject is een zwaarder recreatief accent als scenario voorgelegd en nadrukkelijk door de omgeving afgewezen. Hier is dan ook geen verdere uitwerking aan gegeven.

Heesch West voegt een groot wandel- en fietspadennetwerk toe in het plangebied dat aansluit op bestaande wandelroutes en fietspaden. De Raktstraat en het noordelijke gedeelte van de Koksteeg worden bijvoorbeeld helemaal fietspad. Die sluiten weer aan bij nieuwe noord-zuid gerichte routes. In het landschapspark en in de Parksingels komen diverse (struin)wandelpaden. Zo ontstaat een groter netwerk van routes en keuzemogelijkheden. De versterking van deze extensieve recreatieve functies, zal geen noemenswaardige hinder opleveren voor omwonenden. Het gaat immers in hoofdzaak om wandelaars en fietsers.

In de plannen wordt een nieuwe weg ten noorden van de Ruitersdam aangelegd. De Ruitersdam zelf en daarmee ook de recreatieve waarde blijft gehandhaafd. In de MER (par. 25.3.4) was opgenomen dat dit wel een negatief effect zal hebben op de beleving van de Ruitersdam en het landschap ter plaatse.
Vervolgens is echter via het participatietraject van het landschapsplan een nadere ligging bepaald van deze nieuwe weg. De ligging is bepaald aan de hand van een goede landschappelijke inpassing en de zorgen van de omgeving (positioneer de weg zo ver mogelijk af van de Ruitersdam).

Het eerste deel van de nieuwe weg (het deel dichter bij de Weerscheut) ligt zo ver als mogelijk ten noorden van de Ruitersdam. Het tweede deel, nabij de aansluiting op de Koksteeg / Zoggelsestraat, ligt enigszins dichter bij de Ruitersdam. Zo wordt de kwaliteit van het parkgebied vanuit alle richtingen optimaal te ervaren. De houtwalstructuur langs de bestaande Ruitersdam wordt fors breder. Het ontwerp versterkt zo de Ruitersdam in plaats van dat het daar afbreuk aan doet.
Met de keuze voor de ligging van de nieuwe weg wordt dus tegemoet gekomen aan de zorgen uit de zienswijzen (zie ook thema Ruimtelijke kwaliteit).

In het participatietraject is een zwaarder recreatief accent als scenario voorgelegd en nadrukkelijk door de omgeving afgewezen. Hier is dan ook geen verdere uitwerking aan gegeven. De oorspronkelijk geplande plas is verwijderd uit het plan, er komt slechts een natuurpoel. Er wordt dan ook geen recreatieve functie op een plas mogelijk gemaakt. Er wordt slechts voorzien in een klein horecapunt aan de Koksteeg welke voor autoverkeer slechts ontsloten wordt via het bedrijventerrein. Daarmee vertrouwen we erop dit bezwaarpunt te hebben weggenomen.

2.10 Geluid

In de standaard zienswijzen wordt de vrees voor een toename van geluidsbelasting genoemd en ook de vrees voor gecumuleerd lawaai. Een groot aantal reclamanten stelt in het algemeen dat het plan tot teveel geluidsoverlast leidt.
Een aantal reclamanten in de tweede standaard zienswijze noemt aanvullend dit gecumuleerde lawaai onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ook stellen zij hierbij dat op twee gedachten wordt gehinkt: er worden 'grote lawaaimakers' mogelijk gemaakt, maar tevens zijn vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijfscategorieën aangescherpt vanuit de omgeving (zoals geluid). De geluidssituatie zou uit het oogpunt van gezondheid niet mogen verslechteren.
Ook stellen reclamanten dat een geluidswaarde van 55 dB wordt opgelegd op bestaande woningen, wat veel hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Daarnaast heeft een aantal reclamanten meer specifieke argumenten opgenomen wat betreft geluid. Het gaat dan om onvoldoende houvast in de planregels wat betreft geluid en onvoldoende maatregelen ter bescherming van omwonenden. Dit wordt bij het kopje 'Borging en maatregelen ter voorkoming geluidshinder' verder beschreven.

Algemeen
Er wordt niet op twee gedachten gehinkt. Het is juist dat met de vestiging van de geluidszone zogenaamde 'grote lawaaimakers' planologisch mogelijk worden gemaakt. Dat betekent niet dat wij die bedrijven, mochten die er komen, vrij baan geven. Om eventuele hinder zoveel mogelijk te beperken, is bovenop de bescherming van de geluidszone en reguliere inwaartse zonering, een aantal nadere regels opgenomen voor bedrijven. Zie hiervoor de beschrijving onder kopje 'Waarborgen bedrijven' onder thema Milieucategorie.

De geluidsbelasting neemt op een aantal woningen toe (zie verderop in deze paragraaf), en overigens ook af op een aantal woningen. Dit is aanvaardbaar gelet op het uitgangspunt van goede ruimtelijke ordening, zoals gemotiveerd in deze paragraaf en in het bestemmingsplan. De eventuele relatie met gezondheid is beschreven onder thema Gezondheid.

Inwaartse zonering (VNG-methodiek)
Zoals toegelicht in paragraaf 2.2, gaat het plan uit van de zogenaamde VNG-methodiek. In het bestemmingsplan zijn op de verbeelding zones aangegeven waarbinnen milieucategorieën zijn toegestaan. Dit gaat uit van het principe van 'inwaartse zonering'. Dit principe is gebaseerd op de richtafstanden zoals deze zijn opgenomen in de VNG-publicatie. Deze richtafstanden zijn bedoeld om hinder en gevaar zoveel mogelijk te voorkomen door voldoende afstand tot bijvoorbeeld woningen te houden. Voor Heesch West zijn deze richtafstanden rondom de woningen in het te ontwikkelen gebied gelegd. Hiermee zijn de contouren voor de verschillende milieucategorieën binnen Heesch West bepaald. Hierdoor is het bijvoorbeeld niet mogelijk dat zware bedrijvigheid nabij woningen wordt gerealiseerd. Ondanks de richtafstanden die worden gehanteerd, is nooit met zekerheid uit te sluiten dat de omgeving onder bepaalde (weers)omstandigheden enige hinder ervaart. Ook betekent dit niet dat er geen toename van geluidsbelasting op woningen zal zijn.

De inwaartse zonering is bepalend voor de berekende geluidsbelasting op nabijgelegen woningen. Uit de akoestische onderzoeken die zijn opgenomen in het MER en de Aanvulling MER en het bestemmingsplan blijkt dat het plan Heesch West een toename van de geluidsbelasting zal geven op de omgeving van het plangebied. Hierin is onderscheid te maken in geluidsbelasting door het industrieterrein zelf en het wegverkeer (industrielawaai en wegverkeerslawaai). Dit is ook als zodanig onderzocht (per bron).
Daarnaast is het zogenaamde cumulatieve geluid, dit is het geluid gecombineerd van alle bronnen, ook relevant, want dit wordt daadwerkelijk ervaren door omwonenden. Voor cumulatief geluid bestaan echter geen wettelijke normen, maar wel gemeentelijk beleid waarin getoetst wordt aan acceptabel woon- en leefklimaat en een goede ruimtelijke ordening: vanuit die criteria beschouwd, is de toename van cumulatief geluid acceptabel. Onder het kopje cumulatie wordt dat verder beschreven.

Geluideffecten worst-case berekend
Er is in het MER 2019 en de aanvulling 2021 uitgegaan van een worst-case invulling van het bedrijventerrein en worst case effecteninschatting. Gebaseerd op de maximale invulling van de 80 ha met de maximale oppervlaktes milieucategorieën volgend uit de inwaartse zonering. Het is op dit moment nog niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen op Heesch West. Daarom is, zoals gangbaar voor MER-onderzoeken voor bedrijventerreinen, aan de hand van het ontwerp en de milieuzonering een "representatief geachte maximale invulling en geluidemissie" aangehouden. Deze maximale representatieve bedrijfssituatie is gebaseerd op een dag waarbij het bedrijf bij volledige capaciteit in werking is. In het algemeen zijn veel bedrijven niet dagelijks met hun volledige capaciteit in werking, maar de normstelling houdt wel rekening met deze mogelijkheid. Daarbij komt dat in de rekenmethodiek voor geluid rekening wordt gehouden met het feit dat geluid 's avonds en 's nachts hinderlijker wordt ervaren dan overdag. De extra hinderlijkheid in deze periodes wordt in de berekening betrokken in avond (+5dB) en nacht (+10dB). Verder is voor de geluidsberekeningen nog niet uitgegaan van afschermende werking van gebouwen, maar van een zogenaamde "vrije-veld situatie", het huidige maaiveld. Uitgaan van afscherming van gebouwen kan ook nog niet omdat nog niet bekend is hoe kavels gevuld gaan worden. Maar dat hiermee geluidreductie van afscherming nog niet meegenomen is, is zeker.
Voor verkeer en daarmee wegverkeerslawaai is als worst case invulling uitgegaan van 80% (64 ha) logistiek en 20% (16 ha) overige bedrijvigheid. Vervolgens is op basis van kengetallen op basis van ervaringen op bedrijventerreinen elders gekomen tot een getal voor het aantal arbeidsplaatsen per ha: respectievelijk 40 voor logistiek en 32 voor overige bedrijvigheid. De kengetallen vormen ook input

voor de berekende verkeersbewegingen. Deze getallen zitten aan de "bovenkant" van de kengetallen: op logistieke bedrijventerreinen elders is sprake van gemiddeld 30 tot 35 arbeidsplaatsen per hectare. In het verkeersmodel is het aantal arbeidsplaatsen omgezet in verkeersbewegingen. Door in de onderzoeken uit te gaan van de maximale 80 ha. met een sterk logistiek accent, en de kengetallen "aan de bovenkant" voor het aantal arbeidsplaatsen per ha, is sprake van een worst-case inschatting van het verkeerseffect.

Wegverkeerslawaai

Realisatie van Heesch West zorgt voor een tweeledig effect op wegverkeerslawaai. De toename van verkeer leidt tot een toename van wegverkeerslawaai. Maar de aanpassing van de infrastructuur zorgt ook voor herverdeling in bestaande regionale verkeersstromen, die op sommige wegen tot een toename van verkeer en wegverkeerslawaai leiden, maar op andere wegen juist tot een afname van verkeer en wegverkeerslawaai.
Wegverkeerslawaai is niet nieuw in het gebied. In de huidige situatie ondervindt het gebied al het geluid van de A59. Op een beperkt aantal woningen langs de Achterstraat, Zoggelsestraat en Weerscheut is door Heesch West sprake van een wezenlijke toename (> 1,5 dB tot max 3 dB). Deze toenames zijn aanvaardbaar en voldoen aan de wettelijke normen.
Tegelijkertijd is er langs bijvoorbeeld de Koksteeg en de Zoggelsestraat ook een afname van wegverkeerslawaai berekend. Zie paragraaf 6.3.1 van de Aanvulling MER.

Per saldo neemt het aantal gehinderden vanwege wegverkeerslawaai door Heesch West zelfs enigszins af ten opzichte van de referentiesituatie. De positieve effecten langs wegen waar het verkeer en daarmee het wegverkeerslawaai afneemt zijn enigszins groter dan de negatieve effecten langs wegen waar het verkeer en daarmee het wegverkeerslawaai toeneemt.

Voor 7 woningen ten zuiden van de nieuwe en aangepaste Bosschebaan wordt de zogenaamde voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai overschreden uit de Wet geluidhinder (48 dB). Indien deze waarde niet wordt overschreden, is er sowieso sprake van een aanvaardbare geluidsbelasting. Bij een totaal van 7 woningen wordt die waarde dus wel overschreden. Dit is het gevolg van de aanleg / aanpassing van de Bosschebaan. Voor die woningen wordt daarom een zogenaamde hogere waarde verleend. De maximale geluidbelasting als gevolg van wegverkeerslawaai is 54 dB. Deze overschrijding blijft onder de maximaal te vergunnen waarde van de Wet geluidhinder voor wegverkeer (63 dB) en is dus binnen de wettelijke normen. Voor deze woningen blijkt dat geen sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsbelasting waardoor geen sprake is van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Ter plaatse van deze woningen wordt de geluidsbelasting in hoofdzaak bepaald door het verkeer op de A59. Het verkeer op de A59, wat vanaf dezelfde kant invalt, veroorzaakt geen significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting bij deze woningen.

Industrielawaai

Voor dit plan wordt een 'geluidgezoneerd' industrieterrein vastgesteld voor het geluid van de industriële bronnen. Dat betekent dat er een geluidszone rondom het terrein komt te liggen, waardoor de omgeving wordt beschermd tegen bijvoorbeeld cumulatie van industriegeluid. Buiten deze zone mag de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan.

Realisatie van het plan Heesch West zorgt voor een toename van industrielawaai die, in tegenstelling tot wegverkeerslawaai, wel nieuw is in het gebied. Dit leidt tot een toename van industrielawaai door Heesch West op woningen in het gebied, doordat er op dit moment geen industrielawaai in het gebied aanwezig is. Zie ook paragraaf 6.3.2 van de Aanvulling MER. Dit leidt tot een toename van het aantal gehinderden.

Bij de meeste woningen leidt dit echter niet tot een overschrijding van de zogenaamde voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder. Voor industrielawaai bedraagt deze 50 dB(A). Indien deze waarde niet wordt overschreden, is er sowieso sprake van een aanvaardbare geluidsbelasting. Bij een totaal van 19 woningen, die binnen de zone zijn gelegen, wordt die waarde wel overschreden. Overigens zijn dit 3 woningen minder dan ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan, omdat de betreffende 3 kavels door de planaanpassingen zijn vervallen. De betrokken gemeentes hebben afgesproken om op de betreffende 19 woningen geen hogere geluidbelasting toe te staan dan 55 dB(A). Voor die woningen wordt daarom een zogenaamde hogere waarde verleend, die varieert van 51 dB(A) tot 55 dB(A). De maximale geluidbelasting op deze woningen als gevolg van industriegeluid is dus 55 dB(A). Wettelijk gezien ligt de hoogst toelaatbare waarde op 60 dB(A) voor deze woningen. Dit is dus in overeenstemming met de Wet geluidhinder en binnen de wettelijke normen.
Voor de woningen in de nabijheid van de A59 waarvoor een hogere waarde aan de orde is voor industrielawaai, blijkt dat geen sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsbelasting, waardoor geen sprake is van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Voor de woningen die verder van de A59 af zijn gelegen, en buiten de invloedssfeer daarvan liggen en waar een hogere waarde aan de orde is, is bij elk van de woningen sprake van een geluidsluwe gevel en buitenruimte zodat geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie aan de orde nadat Heesch West is gerealiseerd.

Voor deze woningen waarvoor een hogere waarde besluit aan de orde is, wordt onderzocht of er mogelijk maatregelen nodig zijn om een passend binnenmilieu te borgen. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, worden op kosten van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch-West aanvullende gevelmaatregelen getroffen (in overleg met de bewoner).

Cumulatief geluid
Insprekers hebben ook vaak gesteld dat zij vrezen voor cumulatieve geluidsbelasting door de komst van het bedrijventerrein.

Realisatie van Heesch West zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidsbelasting (paragraaf 6.3.3 van de Aanvulling MER). Geluid is niet nieuw in het gebied. In de huidige situatie ondervindt het gebied al geluid van de A59. Op veel van de woningen in de omgeving is de toename in cumulatieve geluidbelasting beperkt. Op 54 woningen in de omgeving neemt de cumulatieve geluidbelasting met 1,5 tot 3 dB toe, bij 7 woningen is sprake van een toename met meer dan 3 dB. Dit betreft woningen in de directe omgeving van Heesch West. Van de 61 woningen met een toename van cumulatieve geluidbelasting > 1,5 dB, blijven er 38 woningen beneden de 50 dB, in Miedemaklasse "goed". 23 van de 61 woningen hebben een cumulatieve geluidbelasting groter dan 50 dB (Miedemaklasse redelijk tot matig), waarvan 6 groter dan 55 dB (Miedemaklasse matig (5 woningen) tot slecht (1 woning).
Voor de woningen in 5.1.2.e *Miedema-klasses 'redelijk tot matig', 'matig' en 'slecht' wordt onderzocht of in de verblijfsruimten van de woningen aan de binnenwaarde van 33 dB kan worden voldaan (zie beschrijving hieronder). De waarde van 33 dB wordt als eis gesteld aan nieuwe woningen.*

Voor een aantal woningen is een hogere waarde besluit aan de orde en/of is sprake van een toename van de geluidsbelasting van 1,5 dB of hoger door wegverkeer en/of een toename van de geluidsbelasting van 1,5 dB of hoger door de cumulatieve geluidsbelasting. Bij deze woningen wordt onderzocht of er mogelijk maatregelen nodig zijn om een passend binnenmilieu te borgen. Kosten van mogelijke maatregelen aan betreffende woningen om de mogelijk toename van geluidshinder te beheersen worden actief onderzocht. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald worden op kosten van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch-West aanvullende gevelmaatregelen getroffen (in overleg met de bewoner).

Borging en maatregelen ter voorkoming geluidshinder
In de tweede standaard zienswijze geven reclamanten aan te vrezen voor hun woon -en leefklimaat door de geluidsoverlast. Zij stellen dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. Aangegeven wordt dat ervoor gekozen is om voor industrielawaai niet hoger te gaan dan 55 dB(A) om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Daarmee wordt vervolgens aan het nemen van bronmaatregelen niet toegekomen. In het vergunningverleningstraject moet nu voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT). Door deze opzet wordt volgens reclamanten niet geborgd dat de geluidbelasting op onze woningen op een doelmatige manier wordt beperkt, hetgeen zich slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. De grens van 55 dB(A) mag niet worden overschreden maar hier zit een uitzondering op indien dat 'redelijkerwijs niet kan worden verlangd'. Dat geeft onzekerheid. Reclamanten geven aan afhankelijk te zijn van de vergunningstrajecten. Het plan is op deze manier voor hen te globaal. Er wordt geen maatregel genomen om reclamanten tegen geluidhinder te beschermen. Het goede woon- en leefklimaat is volgens reclamanten onvoldoende geborgd.
Reclamanten stellen verder onder meer dat er een verplichting tot vooroverleg in de planregels moet worden opgenomen en refereert daarbij aan de Omgevingswet. De vraag voor reclamanten is daarbij hoe wordt geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel.

We hebben begrip voor de zorgen van reclamanten maar met het plan wordt juist gezorgd voor een goede bescherming tegen eventuele geluidshinder van het bedrijventerrein.
Allereerst is in het MER 2019 en de Aanvulling op de MER 2021 uitgegaan van een worst-case invulling van het bedrijventerrein en worst case effecteninschatting. Dit is gebaseerd op de maximale invulling van de 80 ha met de maximale oppervlaktes milieucategorieën, volgend uit de inwaartse zonering (VNG-methodiek). Deze inwaartse zonering conform de VNG-methodiek is een algemeen (door de Raad van State) geaccepteerde methodiek die een goede ruimtelijke ordening borgt (zie ook thema Milieucategorie). Het is op dit moment nog niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen op Heesch West. Daarom is, zoals gangbaar voor MER-ren voor bedrijventerreinen, aan de hand van het ontwerp en de milieuzonering een "representatief geachte maximale invulling en geluidemissie" aangehouden (ook conform vaste jurisprudentie). Deze maximale representatieve bedrijfssituatie is gebaseerd op een dag waarbij het bedrijf bij volledige capaciteit in werking is. In het algemeen zijn veel bedrijven niet dagelijks met hun volledige capaciteit in werking, maar de normstelling houdt wel rekening met deze mogelijkheid. Daarbij komt dat in de rekenmethodiek voor geluid rekening wordt gehouden met het feit dat geluid 's avonds en 's nachts hinderlijker wordt ervaren dan overdag De extra hinderlijkheid in deze periodes wordt in de berekening betrokken in avond (+5dB) en nacht

(+10dB). Verder is voor de geluidsberekeningen nog niet uitgegaan van afschermende werking van gebouwen, maar van een zogenaamde "vrije-veld situatie", het huidige maaiveld. Uitgaan van afscherming van gebouwen kan ook nog niet omdat nog niet bekend is hoe kavels gevuld gaan worden. Maar dat hiermee geluidreductie van afscherming nog niet meegenomen is, is zeker.

Deze maximale representatieve bedrijfssituatie is uitgangspunt geweest voor het ontwerp bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Met dit bestemmingsplan wordt de maximale geluidsbelasting van bedrijven op Heesch West geregeld en geborgd. Dit betekent concreet dat bedrijven een maximaal emissiebudget hebben per m^2. Zij mogen de gronden pas gebruiken als zij met een akoestisch onderzoek aantonen dat dat dit emissiebudget niet wordt overschreden. Dit is verzekerd in de planregels van het facetplan (artikel 3.2.1, c). Deze budgetten zijn zodanig opgezet, dat gewaarborgd is dat de geluidsbelasting van de bedrijven gezamenlijk buiten de geluidszone niet hoger is dan 50 dB(A). Binnen de geluidszone moet worden voldaan aan de verleende hogere waarden op gevoelige objecten (van maximaal 55 dB(A)). Reclamanten geven aan dat de grens van 55 dB op woningen kan worden overschreden, indien dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd. Dit is dus onjuist. De maximale geluidsbelasting op woningen in de zone is vastgesteld op 55 dB(A) (en buiten de zone maximaal 50 dB(A)).

In het vergunningentraject wordt per bedrijf beoordeeld of de geluidsemissie past binnen de vastgestelde geluidszone en de vastgestelde hogere waarde voor industrielawaai. Omdat de geluidszone het industriegeluid is van alle bedrijven op het industrieterrein samen, komt bij de vergunningverlening ook de samenloop van de geluidsemissie van de bedrijven aan de orde. De geluidsbelasting van alle bedrijven moet zoals gezegd voldoen aan de geluidszone en de vastgestelde hogere waarde. Zoals reclamanten zelf al aangeven, moet ieder afzonderlijk bedrijf bovendien voldoen aan de regel van Best Beschikbare Technieken (BBT).

Dit is de gebruikelijke manier van regeling voor bescherming tegen geluidhinder, waardoor in de nieuwe situatie sprake is van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat in de omgeving.

Wat betreft afschermende bron of overdrachtsmaatregelen. Er is in het akoestisch onderzoek beschouwd in hoeverre deze mogelijk zijn. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 4.2.6 van het akoestisch onderzoek. Die passage is hieronder opgenomen. De gevoeligheidsanalyse die hierin wordt benoemd, is beschreven in paragraaf 4.3.2. van het akoestisch rapport, "Effect bebouwing Heesch West op geluidbelasting t.g.v. industrielawaai".

Voordat wordt overgegaan tot het vaststellen van de hogere waarden dient afgewogen te worden of er geen andere maatregelen aan de bron of in de overdracht kunnen worden getroffen. Door het toepassen van inwaartse zonering is reeds geborgd dat zwaardere bedrijven verder van gevoelige bebouwing gerealiseerd worden. Het creëren van een gezoneerd industrieterrein is eveneens een maatregel om de gecumuleerde geluidbelasting te borgen, waarbij gekozen is om geen hogere waarden boven de 55 dB(A) toe te staan. Bij toekomstige vergunningverlening zal getoetst worden of de Beste Beschikbare Technieken worden toegepast, waarmee bronmaatregelen redelijkerwijs getroffen worden. In de praktijk zal de afschermende bebouwing positief werken in de overdrachtssfeer, maar zoals nader toegelicht in de gevoeligheidsanalyse is deze niet op voorhand vast te leggen.

Daarnaast zijn voor wat betreft het wegverkeerslawaai berekeningen uitgevoerd in het kader van de aanleg van de Bosschebaan in paragraaf 4.2.3 van het akoestisch onderzoek. De (financiële) doelmatigheid is bepaald op grond van de 'Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wgh'. Uit de beschrijving blijkt dat geluidsschermen hier niet doelmatig zijn. Dat deze schermen niet doelmatig zijn komt voort uit het feit dat het verkeer op de A59 een veel hogere geluidsbelasting veroorzaakt op die woningen dan het verkeer op de nieuw aan te leggen Bosschebaan.

Verder vinden reclamanten dat in de planregels maatregelen ontbreken om geluidhinder te voorkomen. Zij noemen daarbij maatregelen als behuizingsmaatregelen of regels waarmee een open bedrijfsterrein wordt voorkomen, zo ver mogelijk van omwonenden af, en regels die juist verplichten die geluidmakende activiteiten in een gebouw te verrichten.

Primair verwijzen we naar de voorgaande alinea.
Bij het akoestisch onderzoek voor de vergunningverlening wordt ook de geluidsemissie beoordeeld die afstraalt van de gevels van de bedrijfspanden voor zover dat aan de orde is. Ook de activiteiten die in de bedrijfspanden plaatsvinden en een geluidimmissie veroorzaken op de zone of de woningen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld moeten worden meegenomen in dat onderzoek.
Op het terrein is voorzien in bedrijfsbebouwing. Hoe en waar deze bedrijfsbebouwing wordt gepositioneerd is op dit moment nog niet duidelijk. Verwacht kan worden dat de bedrijfsgebouwen een geluidsafschermende werking zullen hebben. Dat 100% van alle geluidveroorzakende activiteiten onzichtbaar voor de omgeving zullen zijn, kan niet worden gegarandeerd.

Reclamanten stellen verder dat het huidige ontwerp later problemen zal geven. Het hanteren van indicatieve afstanden van de VNG-brochure bieden reclamanten onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit, waar borging voor omwonenden ontbreekt. De huidige planregels zijn voor reclamanten dan ook te symbolisch, omdat hier plichten voor het bevoegd gezag in ontbreken.

Het hanteren van de VNG-methodiek is zoals beschreven, de geëigende methode en in overeenstemming met jurisprudentie. Het toepassen ervan borgt een goede ruimtelijke ordening. Ieder bedrijf dat zich vestigt op het industrieterrein moet individueel voldoen aan de grenswaarden die in het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn vastgelegd waaronder de geluidregels. De borging van de geluidsruimte voor alle bedrijven samen op het industrieterrein Heesch-West volgt uit de geluidszone en de vastgestelde hogere waarden voor de 19 bestaande woningen rond het industrieterrein.

Tot slot ontbreekt volgens reclamanten in de stukken het heersende referentieniveau, dat wil zeggen het niveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden. In artikel 2.19a Activiteitenbesluit milieubeheer wordt het heersende Lref als grenswaarde gezien welke niet mag worden overschreden, aldus reclamanten. In het plan wordt volgens reclamanten ook nergens aandacht besteed aan het feit dat de aanleg van een bedrijventerrein als verhard oppervlak ter vervanging van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak sowieso al betekenis heeft waar het gaat om geluidstoename.

Gesteld wordt dat het Lref zoals genoemd in artikel 2.19a van het Activiteitenbesluit beschouwd had moeten worden. Artikel 2.19a ziet echter op "inrichtingen die zijn gelegen in een concentratiegebied voor horeca-inrichtingen of in een concentratiegebied voor detailhandel en ambachtsbedrijven, dat bij

of krachtens een verordening als zodanig is aangewezen". Omdat binnen Heesch-West een andere categorie bedrijven wordt gerealiseerd is dit artikel niet van toepassing en is een toetsing aan het Lref niet aan de orde.
Bovenstaande neemt niet weg dat in het akoestisch onderzoek de referentiesituatie en de plansituatie inzichtelijk zijn gemaakt. De referentiesituatie kan worden gelijkgesteld aan het Lref zodat impliciet wel een vergelijkbare werkwijze is gehanteerd. Op basis van deze vergelijking is de afweging omtrent de aanvaardbaarheid gemaakt.
In het MER is de autonome situatie vergeleken met de plansituatie. In de autonome situatie is het plangebied van Heesch West vrijwel volledig als akoestisch zacht gebied beschouwd. Alleen ter plaatse van de smalle watergangen, de bestaande wegen en een deel van de agrarische percelen is uitgegaan van een akoestisch hard gebied. In de plansituatie is voor de bedrijfsbestemming uitgegaan van een 100% akoestisch hard oppervlak. Buiten deze bedrijfspercelen is ook ten dele uitgegaan van akoestisch harde gebieden zoals bijvoorbeeld de waterpartij en de zonneparken.

Reclamanten maken dan ook bezwaar tegen de toepassing van in hun ogen symboolplanregels uit het bestemmingsplan, die te vrijblijvend zijn. Daarmee wordt niet voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Ook maken zij bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit dan wel de VNG-methodiek omdat dat het goede woon- en leefklimaat onvoldoende borgt.

Zoals hierboven gemotiveerd, biedt de planopzet met de geluidszone en bijbehorende planregels en vergunningstoetsen (c.q. toetsen aan Activiteitenbesluit) voldoende waarborgen en bescherming. En is de toegepaste VNG-methodiek in overeenstemming met vast jurisprudentie. Hierdoor kan worden gesteld dat er sprake is van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat met het plan Heesch West.

Conclusie
Het plan voldoet gelet op bovenstaande beschrijvingen aan de geldende regels en normen.
Op sommige plaatsen is de geluidsbelasting al relatief hoog, en deze wordt in sommige gevallen door het plan verhoogd. Toenames van geluidsbelasting worden zoveel mogelijk beperkt. Uit de onderzoeken blijkt dat de beschreven toenames op een aantal plaatsen niettemin hinder kunnen opleveren. Maar, gelet op de omvang van het aantal woningen en de hoogte van de toenames, zijn deze toenames aanvaardbaar. Daarnaast is op een aantal manieren geborgd dat het berekende geluideffect ook daadwerkelijk het maximale geluideffect is.

- *Principe van inwaartse zonering in het bestemmingsplan: waarbij afstanden worden aangehouden tussen milieucategorieën en woningen, juist om wezenlijke toename van geluidbelasting te voorkomen en geluidhinder te beperken;*
- *Worst-case berekening (zie hierboven);*
- *Opnemen van eisen aan bedrijven in het bestemmingsplan en in het uitgiftebeleid;*
- *Opnemen geluidzone voor industrielawaai: buiten de geluidzone mag de industriegeluidbelasting niet hoger zijn dan 50 dB(A) en ter plaatste van de gevel van geluidgevoelige objecten (woningen) binnen de geluidzone niet hoger dan de vast te stellen hogere waarde, variërend van 51 tot 55 dB(A).*

Aanvullend regelt separate wet- en regelgeving, zoals de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer, een heel scala aan specifieke voorwaarden aan geluidbelasting. Deze wetgeving geldt te allen tijde, bovenop het bestemmingsplan.

Westenwind
Een aantal reclamanten voert aan dat de westenwind eventuele geluidshinder zal versterken.

De geluidberekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" en de daarin voor industrielawaai aangewezen "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999". Het overdrachtsmodel dat aan het Reken en meetvoorschrift ten grondslag ligt is gebaseerd op meewindcondities. Dat betekent dat windcondities zoals westenwind, onderdeel zijn van de uitgevoerde geluidsberekeningen. Er is in het geluidsonderzoek dus rekening mee gehouden.

Gevolgen van zonnevelden voor geluid
Een aantal reclamanten vraagt zich af wat de gevolgen zijn van de zonneparken in en rondom het plangebied op de geluidsbelasting en of hier onderzoek naar is gedaan. Het geluid afkomstig van het bedrijventerrein zou immers kunnen reflecteren en verder gedragen worden door de zonnevelden, aldus reclamanten.

In het onderzoek naar industrie- en wegverkeerslawaai is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken (inclusief het zonnepark Achterste Groes). Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.
Geluidsreflecties zijn te verwachten van objecten van enige hoogte die, op grond van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 een hoek met de verticaal mogen maken van maximaal 15°. Omdat binnen zonnevelden dergelijke objecten niet of nauwelijks voorkomen is ook geen noemenswaardige reflectie te verwachten.

Geluidsoverlast door extra verkeer ontwikkeling Cereslaan West en door nieuwe functie noordoosten plangebied
In de tweede standaard zienswijze wordt door reclamanten gevreesd voor geluidsoverlast door de generatie van verkeer. Die verkeerstoename wordt veroorzaakt door de combinatie met ontwikkeling van Cereslaan West, met bijbehorende verkeersbewegingen en zorg over de komst van een publieke functie in het noordoosten van het plangebied, zoals een tankstations, fastfoodrestaurant en carpoolplaats. Ook wordt gevreesd voor truckparkings.

De ontwikkeling van bedrijventerrein Cereslaan West is als autonome ontwikkeling opgenomen in de uitgevoerde onderzoeken (verkeer, geluid, luchtkwaliteit). Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de plannen inclusief deze autonome ontwikkeling voldoen aan de normen.

Daarnaast merken we op dat het voorgenomen tankstation in de noordoosthoek van het gebied waar reclamant over spreekt, een foutief opgenomen passage was in het ontwerpbestemmingsplan. Er komt geen nieuw tankstation, brandstoffenpunt, truckparking, fastfoodrestaurant of carpoolplaats in het noordoosten van het uitbreidingsgebied. Er komt alleen een nieuw tankstation in de noordwesthoek van het terrein aan de Koksteeg (duurzaam brandstoffenpunt). Dit is aangepast in de Toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.
Het gaat niet om een regulier pompstation maar om een duurzaam brandstoffenpunt. Deze zal gericht zijn op business to business. Er is daardoor geen sprake van aanloop van consumenten. De

verkeersgeneratie van dit duurzame brandstoffenpunt is mede input geweest voor het geluidsonderzoek.

Geluideffect 24/7 economie
Insprekers hebben aangevoerd te vrezen voor geluidsbelasting door het bestaan van de 24/7 economie: bedrijven zijn daardoor continue in bedrijf.

Er zijn nog geen standaard kengetallen om de effecten van een 24/7 economie te kunnen berekenen en te vergelijken met de effecten van een "reguliere" economie. Het is uiteraard eerst de vraag of en in welke mate zich 24/7 economie gaat vestigen op Heesch West. Heesch West biedt ruimte voor grote logistieke bedrijven en daarmee ook voor grootschalige distributiecentra. Heesch West richt zich ook op andere types bedrijvigheid en in belangrijke mate verplaatsers. 24/7 economie leidt naar verwachting niet zozeer tot meer verkeer, maar wel tot een andere verdeling van verkeer. Verkeer zal meer verspreid over het etmaal aan- en afrijden. Een andere verdeling van verkeer over het etmaal kan wel een effect hebben op wegverkeerslawaai. Dit omdat geluid in de avond en nacht negatiever wordt beleefd en daardoor ook negatiever wordt beoordeeld dan verkeer overdag. Met een gevoeligheidsanalyse is dit effect bekeken. Conclusie van de gevoeligheidsanalyse is dat een 24-7 economie met relatief meer verkeer in de avond en nacht en minder overdag geen wezenlijk effect heeft op het wegverkeersgeluid. Het merendeel van 24/7 verkeer rijdt van en naar de snelwegen over de Bosschebaan en Rekken. Langs deze wegen is het wegverkeerslawaai van de A59 maatgevend. Het verkeer op de A59 verandert niet of nauwelijks door een 24/7 economie op Heesch West: het aandeel verkeer van/naar Heesch West op de A59 is relatief beperkt. Op andere wegen van de A59 af is het aandeel 24/7 verkeer beperkt en heeft het geen invloed op het wegverkeerslawaai.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.11 Luchtkwaliteit

In de eerste standaard zienswijze wordt aangegeven dat stof en gevaarlijke stoffen kunnen leiden tot longproblemen. Een aantal reclamanten stelt verder in de tweede standaard zienswijze te vrezen voor de verslechtering van luchtkwaliteit, en in het bijzonder voor de toename van fijnstof. Daarbij wordt aangegeven dat in de huidige situatie het fijnstof wordt opgenomen door de aanwezige landbouwgronden, maar dat in de toekomst door de verharding het fijnstof meer vrij spel heeft en door de westenwind kan neerdalen bij omliggende woningen van reclamanten.

In het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de concentraties luchtverontreinigende stoffen berekend op 10 meter vanaf de rand van de weg, op de grens van de bedrijfsbestemming en ter plaatse van woningen langs de drukkere wegen. Uit die resultaten blijkt dat vooral sprake is van een toename van de concentratie luchtverontreinigende stoffen langs de wegen en op de rand van het bedrijventerrein. Ter plaatse van woningen die op grotere afstand van de wegen en het bedrijventerrein zijn gelegen, is de toename veel beperkter. Het veranderen van de bodem geen invloed heeft op de concentratie luchtverontreinigende stoffen. In het rekenmodel waarmee de luchtkwaliteit wordt berekend kan geen paramater voor de ondergrond worden gekozen. Voor deze berekeningen en op deze schaal zal de toestand van de bodem niet van invloed zijn.

Een aantal reclamanten vraagt aandacht voor ultrafijn stof en stelt dat dit niet is onderzocht in het MER en bestemmingsplan.

Het is zo dat over het effect van ultrafijnstof op de gezondheid nog niet veel bekend is en dat er voor ultrafijnstof nog geen wettelijke normen bestaan waarin getoetst kan worden. Het heeft wel de aandacht van onderzoek en de verwachting is dat er de komende jaren meer inzicht komt in het effect van ultrafijnstof. Vooralsnog worden voor de afweging over luchtkwaliteit fijn stof en zeer fijnstof als criteria gebruikt. Deze zijn berekend en beoordeeld in het MER en bestemmingsplan.
Er is nog geen aanleiding om aan te nemen dat de conclusies en afweging voor ultrafijnstof anders is dan voor fijn stof en zeer fijn stof.

Een aantal reclamanten stelt ook dat iedere verhoging er een te veel is, wanneer de situatie al slecht is, en haalt daarbij ook een onderzoek aan waarbij de relatie van de slechte luchtkwaliteit en het coronavirus wordt gelegd. De gemeente was juist een van de ondertekenaars van het Schone Lucht Akkoord.

Het Schone Lucht Akkoord is een intentie-overeenkomst tussen de Rijksoverheid en gemeenten om te komen tot een landelijke verbetering van de luchtkwaliteit. Het is aan 5.1.2.e *de deelnemende gemeenten om hier verder invulling aan te geven. Het Schone Lucht Akkoord is daarmee nog niet direct toepasbaar op een concrete ruimtelijke ontwikkeling als Heesch West. Ten aanzien van het luchtkwaliteitsonderzoek en corona. In het MER en bestemmingsplan is conform de daarvoor geldende eisen onderzoek gedaan naar de effecten van Heesch West op luchtkwaliteit.*

Voor de meeste woningen in de omgeving van Heesch West blijft de toename van de concentratie van luchtverontreinigende stoffen, zoals fijnstof en stikstofdioxide, beperkt tot enkele tienden ug/m^3 tot maximaal 1 ug/m^3. De toenames zijn in de meeste gevallen lager dan de drempelwaarde van 1,2 µg/m^3 (voor PM10 en NO2) die gebruikt wordt om te bepalen of een project 'niet in betekenende mate bijdraagt' (NIBM) aan de luchtverontreiniging (zie paragraaf 8.3 van de Aanvulling MER).
Bij een aantal woningen zijn de toenames echter groter dan deze drempelwaarde. Doordat de drempelwaarde van 1,2 µg/m^3 voor een aantal woningen voor PM10 en NO2 wordt overschreden moet het project getoetst worden aan de grenswaarden voor fijnstof en stikstofdioxide. De grenswaarden voor PM10, PM2,5 en NO2 bedragen respectievelijk 40, 25 en 40 µg/m^3. De hoogste concentraties ter plaatse van de bestaande woningen (met bijdrage van Heesch West) in het plangebied bedragen 27 ug/m^3 NO2, 22 ug/m^3 PM10 en 13 ug/m^3 PM2,5.
De toename van luchtverontreinigende stoffen leidt daarmee niet tot overschrijding van wettelijke normen, de concentraties blijven (ver) beneden de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO2), fijn stof (PM10) en zeer fijn stof (PM2,5).

Westenwind
De gemiddelde meteorologische omstandigheden, zoals westenwind, zijn in het rekenmodel van luchtkwaliteit meegenomen.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.12 Geur

In de eerste standaard zienswijze wordt aangegeven dat gevreesd wordt voor stank.
Een aantal reclamanten vraagt ook om de geuroverlast zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen en het tevens in de planregels te borgen. Ook stellen zij dat de inwaartse zonering niet zorgt voor de gewenste borging van voorkomen van geuroverlast. Geur laat zich echter niet belemmeren door inwaartse zonering, en kan zich kilometers ver verplaatsen. De afstand van plan richting omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden, aldus reclamanten.

Algemeen
Zoals eerder vermeld, wordt in het plan een inwaartse zonering voor bedrijventerrein toegepast aan de hand van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' waarmee globaal wordt getoetst of deze ontwikkeling in de omgeving past. Doordat inwaartse zonering wordt toegepast, zal voldoende afstand tussen bedrijvigheid en de meeste omliggende verblijfsobjecten in acht worden genomen. Voor Heesch West zijn deze richtafstanden rondom de woningen in het gebied gelegd. Deze richtafstanden zijn bedoeld om hinder en gevaar zoveel mogelijk te voorkomen door voldoende afstand tot bijvoorbeeld woningen te houden. Hiermee zijn de contouren voor de verschillende milieucategorieën binnen Heesch West bepaald. Daarnaast borgt het wettelijk kader en provinciaal beleid dat bij vergunningverlening getoetst wordt aan de daadwerkelijk optredende geur en dat deze binnen de wettelijke en provinciale normen blijft. Ondanks de richtafstanden die worden gehanteerd is echter nooit met zekerheid uit te sluiten dat de omgeving onder bepaalde (weers)omstandigheden toch hinder ervaart, bijvoorbeeld door stank van bedrijven, maar zeker niet continu en wel binnen de wettelijke normen die ervoor gelden.

In het MER is ten aanzien van geur opgenomen (paragraaf 13.3):

De agrarische activiteiten in het plangebied verdwijnen en daarmee ook de agrarische geuruitstoot. Daar staat tegenover dat de te ontwikkelen bedrijven kunnen leiden tot nieuwe geuruitstoot. Dit geldt niet zozeer voor zeer grootschalige logistiek, maar mogelijk wel voor overige industriële activiteiten. Het is voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Echter geur is één van de afstandscriteria bij inwaartse zonering die op Heesch West gehanteerd wordt. Op die manier is aan de voorkant geborgd dat er geen overschrijding van geurnormen buiten het plangebied optreedt. Daarnaast borgt het wettelijk kader en provinciaal beleid dat bij vergunningverlening getoetst wordt aan de daadwerkelijk optredende geur en dat deze binnen de wettelijke en provinciale normen blijft.

En in paragraaf 13.5 van de MER:

Door de realisatie van Heesch West verdwijnen agrarische bedrijven met geuruitstoot uit het gebied. Daar komt mogelijk geuruitstoot door nieuwe bedrijven voor terug, maar de inwaartse zonering (en wettelijke en provinciale eisen) voorkomen dat dit tot wezenlijke geureffecten leidt buiten de plangrens. Het aspect geurbelasting vanuit het plangebied op de omgeving wordt daarom neutraal beoordeeld (0).

Gezien de bevindingen uit het MER, is er geen reden om aan te nemen dat er geuroverlast ter plaatse van woningen plaatsvindt.

Extra borging geurhinder
Aan de hand van de milieuzonering in het bestemmingsplan is de geurhinder in beginsel ingeperkt. Ook moet ten alle tijden worden voldaan aan specifieke bepalingen uit separate milieuwet- en regelgeving.
Desondanks is eerder al, naar aanleiding van de inspraakreacties, een aanvulling op de planregels van het ontwerpbestemmingsplan doorgevoerd wat betreft het aspect geur. Om de zorgen over eventuele milieuhinder verder weg te nemen, werd in het ontwerpbestemmingsplan namelijk een aantal nadere waarborgen opgenomen voor algemene en specifieke milieuaspecten, waaronder geur. Dit betreft de verplichting tot aantonen van aanvaardbare geurbelasting door activiteiten van bedrijven via een omgevingsvergunning (art. 5.7.2, c). Hierbij wordt in alle situaties getoetst of er sprake is van een aanvaardbare hoeveelheid geur van de inrichting op grond van concrete normen. De in artikel 5.7.2, c opgenomen concrete normen zijn normen die gelijk zijn aan de VNG-milieuzonering. Voor bedrijven die voor 'geur' in de staat van bedrijfsactiviteiten een richtafstand hebben van 50 meter of meer, is daarnaast altijd een geuronderzoek vereist. Daarnaast gelden de andere extra verplichtingen voor alle bedrijven zoals genoemd in paragraaf 2.2 van deze nota. Met deze nadere waarborgen, zijn wij van mening dat wij zoveel als mogelijk tegemoet komen aan de zorgen hierover uit de omgeving.

Daarnaast zal via de afdelingen Vergunningen van de gemeenten worden toegezien op naleving van de gestelde regels (monitoring), zie hiervoor ook thema Woon -en leefklimaat.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit punt.

2.13 PFAS

Reclamanten brengen in de tweede standaard zienswijze naar voren dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu. Volgens reclamanten is het onzeker of het plan uitgevoerd kan worden, omdat meer dan 85 % van de geteste grond al boven de PFAS-norm zit, en omdat het niet duidelijk is of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels zou moeten worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

Er wordt geen PFAS in het milieu gebracht. Met de inrichting wordt gestreefd naar een gesloten grondbalans. Er is geen hoge verwachtingswaarde PFAS gezien het historisch gebruik in het gebied. De normen en regels inzake bodemkwaliteit gelden via een ander spoor voor alle bedrijven, namelijk het milieuspoor. Het is niet nodig, en ook zeker niet gebruikelijk, om hier in een bestemmingsplan specifieke bepalingen voor op te nemen.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.14 Licht

In de eerste standaard zienswijze wordt gesteld dat de lichtvervuiling door het plan de nachtrust en het woongenot zal verstoren.
Een aantal reclamanten stelt in het algemeen (veel) lichthinder te gaan ondervinden door het plan, ook in de avond en nacht. Er zal op sommige woningen onaanvaardbare hinder ontstaan, doordat

deze dichtbij liggen, stellen zij. Reclamanten verzoeken extra aandacht te geven aan het voorkomen van negatieve effecten bij de inrichting, bij voorkeur met voorwaardelijke verplichtingen.
Daarnaast vreest een klein aantal reclamanten voor lichthinder door reflectie van de zonnepanelen die gepland zijn; en verzoekt daartoe een bescherming op te nemen.

Lichtuitstraling kan als hinderlijk ervaren worden. Uit het MER (2019) en de aanvulling daarop (2021) blijkt dat, zelfs met maatregelen, rekening moet worden gehouden met enige toename van lichthinder in de directe omgeving van het plangebied. Op grotere afstand (o.a. in 5.1.2.e *en Geffen) zal de hinder naar verwachting zeer beperkt zijn. In de planontwikkeling is het belang van licht en de uitstraling daarvan op de omgeving al onderkend. Daarom worden maatregelen genomen om de lichtuitstraling naar de omgeving zoveel mogelijk te beperken:*

- *In de Parksingels zal de verlichting zo minimaal mogelijk worden afgesteld*
- *Het licht is bij voorkeur in de rijbaan of heel laag bij de grond tenzij vanuit verkeersveiligheid dit niet gewenst is, bijvoorbeeld bij rotondes en kruisingen*
- *Licht op bedrijfshallen moet naar beneden of schuin naar beneden schijnen en mag de omgeving en het groen niet onnodig belasten*
- *Bij voorkeur komen er geen vrijstaande lichtmasten op de bedrijfspercelen maar alleen verlichting in of laag bij de grond en aan de gebouwen. Als het noodzakelijk is vanuit veiligheidsoogpunt om toch lichtmasten te plaatsen dan geldt dat deze niet hoger dan 4 meter mogen zijn en dat ze van het groen afgekeerd moeten zijn.*

Deze maatregelen zijn opgenomen in het Circulair Kwaliteitsplan, die als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen en een leidend document vormt in het uitgifteproces. Daarnaast is naar aanleiding van de inspraakreacties eerder al in het ontwerpbestemmingsplan een specifieke planregel opgenomen om dit aspect nog nader te waarborgen in artikel 17.4. Hiermee wordt geborgd dat alleen een omgevingsvergunning voor bouwen binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' kan worden verleend, indien is aangetoond dat wordt voldaan aan de grenswaarden uit de richtlijnen voor lichthinder van de Nederlandse Stichting Verlichtingskunde. En de aanleg (het plaatsen) van verlichting langs infrastructuur is alleen toegestaan indien een lichtplan wordt overlegd aan de gemeente waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de richtlijnen voor lichthinder. Deze planregels zijn in het vast te stellen bestemmingsplan gehandhaafd, waarbij de regels licht aangepast zijn en nog specifieker zijn gemaakt op de genoemde richtlijnen.
Tot slot, zullen de aanpassingen uit het aangepaste landschapsplan leiden tot een ruimere afscherming van Heesch West aan de zuid-, west- en oostzijde. Hierdoor neemt de kans op eventuele lichthinder ter hoogte van de woningen langs de Weerscheut, Zoggelsestraat en Rakstraat naar verwachting verder af.

Naast lichthinder door kunstmatige lichtbronnen kan er ook hinder ontstaan door reflectie (schittering) van zonnepanelen. In de Aanvulling op het MER (2021) is het effect van schittering nader toegelicht. Hieruit is gebleken dat de kans op hinder door schittering klein is. Met maatregelen zoals een anti-reflectiecoatings, landschappelijke inpassing en gunstige opstellingshoeken kunnen eventueel optredende effecten tevens worden voorkomen, blijkt uit de aanvulling op het MER (2021).

De landschappelijke inpassing van onder andere het zonnepark in het zuidwesten van het plangebied is inmiddels verder uitgewerkt in een landschapsplan. In het landschapsplan zijn ruime afschermingen

met groen toegepast waardoor de kans op hinderlijke effecten van schittering in de omgeving van het zonnepark is afgenomen.
Niettemin is, naar aanleiding van de zienswijzen op de vrees voor lichthinder door het zonnepark, een verplichting tot een reflectieonderzoek voor het zonnepark in de planregels toegevoegd (in artikel 15.4.3). Op die manier vertrouwen we erop de zorgen hierover weg te nemen. De planregel luidt:

"Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde, voor het oprichten en exploiteren van een zonnepark is uitsluitend toegestaan indien uit onderzoek blijkt dat er geen onevenredige hinder te verwachten is richting de nabijgelegen woningen en infrastructuur vanwege reflectie c.q. schittering vanaf het zonnepark."

Gelet op het bovenstaande, is de verwachte lichthinder op de omgeving en woningen beperkt, waarmee sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

2.15 Externe veiligheid

In de eerste standaard zienswijze wordt de vrees uitgesproken voor de uitstoot van gevaarlijke stoffen, wat een risico vormt op calamiteiten.

Methodiek plan
Zoals eerder vermeld, wordt in het plan een inwaartse zonering voor bedrijventerrein toegepast aan de hand van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' waarmee globaal wordt getoetst of deze ontwikkeling in de omgeving past. Doordat inwaartse zonering wordt toegepast, zal voldoende afstand tussen bedrijvigheid en de omliggende verblijfsobjecten in acht worden genomen. Voor Heesch West zijn deze richtafstanden rondom de woningen in het gebied gelegd. Deze richtafstanden zijn bedoeld om hinder en gevaar zoveel mogelijk te voorkomen door voldoende afstand tot bijvoorbeeld woningen te houden. Hiermee zijn de contouren voor de verschillende milieucategorieën binnen Heesch West bepaald.

Normen en wetgeving
Ondanks de richtafstanden zijn calamiteiten op voorhand nooit helemaal uit te sluiten. Daarom is in het MER onderzoek gedaan naar risicovolle ontwikkelingen en activiteiten waarbij is getoetst aan de normen voor het zogenaamde plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het PR is het risico (uitgedrukt in kans per jaar) dat één persoon die zich onafgebroken en onbeschermd op die plaats bevindt, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een calamiteit met een gevaarlijke stof. Het groepsrisico legt een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Het is dus een maatstaf voor de verwachte omvang van een ramp.

Onderzoek en MER-resultaten
Op het terrein van Heesch West worden risicobedrijven toegestaan, mits de risicocontour (PR 10-6 contour) niet over het bouwperceel van derden komt te liggen. In de planregels van het bestemmingsplan was dit in het voorontwerpbestemmingsplan al expliciet geborgd. Dit is gehandhaafd in het ontwerpbestemmingsplan en het vast te stellen bestemmingsplan, in artikel 5.4.8, a. Hierdoor zullen geen (beperkt) kwetsbare objecten (zoals woningen) binnen de risicocontour (PR 10-6) van nieuwe risicobronnen komen te liggen.

Door de eerder genoemde inwaartse zonering wordt voldoende afstand tussen de nieuwe bedrijvigheid en de omliggende verblijfsobjecten (zoals woningen) in acht genomen. Hierdoor is slechts een beperkte toename van het groepsrisico en blijft het groepsrisico ruim onder de zogenaamde oriëntatiewaarde. Dit is een richtwaarde om het groepsrisico aan te toetsen. Deze toetsing levert in het MER een neutrale tot licht negatieve (0/-) beoordeling op. Uit de toetsing blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling op Heesch West onder de wettelijk vastgestelde normen blijft. Met de vaststelling van het bestemmingsplan geven de bevoegde gezagen expliciet aan zich bewust te zijn van eventuele risico's, en dit - gezien de verantwoording - als acceptabel te beoordelen. In het planvormingsproces is overleg gevoerd met de Veiligheidsregio en de Gasunie. Hun adviezen zijn in de planvorming verwerkt. Dit heeft geleid tot nadere waarborgen in het bestemmingsplan en in een Veiligheidsdocument (zie hieronder).

Borging in bestemmingsplan
Zoals genoemd in de vorige alinea's, gaat het bestemmingsplan uit van een inwaartse milieuzonering, waardoor voldoende afstand tussen bedrijvigheid en de omliggende verblijfsobjecten in acht wordt genomen. Daarnaast was in het voorontwerpbestemmingsplan al een regeling opgenomen dat risicovolle bedrijven zijn toegestaan, mits de PR 10-6 -contour geheel binnen de eigen inrichtingsgrens van een bedrijf ligt. Deze regeling is gehandhaafd in het ontwerpbestemmingsplan en het vast te stellen bestemmingsplan.
Aanvullend op bovenstaande regels, zijn op basis van het advies van de Veiligheidsregio nadere waarborgen opgenomen in het bestemmingsplan, namelijk:
• Verplichting tot inwinnen advies bij Veiligheidsregio (met een afwijkingsvergunning) indien gebouwen aaneen of rug-aan-rug worden gebouwd (art. 5.3.1, c)
• Verplichting tot aantonen dat geen aantasting plaatsvindt van het aspect brandveiligheid bij het toestaan van bedrijven in de 2e fase (art. 5.6.2, d, 8)
• Verplichting voor alle bedrijven tot het centraal kunnen afsluiten van eventueel aanwezige mechanische ventilatie voor zover dit technisch mogelijk is (art. 5.4.1)
• Het houden van een minimale afstand van 3 meter vanaf de perceelsgrens voor zover het gaat om de buitenopslag van brandbare stoffen (art. 5.4.3)
• Voorwaardelijke verplichting voor het inwinnen van advies bij de leidingbeheerder voordat de gronden van het zonnepark in gebruik kunnen worden genomen, in verband met de kathodische spanning in relatie tot de leidingen (art. 15.4.1).

Veiligheidsdocument
Er is een veiligheidsdocument opgesteld waarin maatregelen ten aanzien van externe veiligheid zijn opgenomen, die zich niet goed lenen voor borging in het bestemmingsplan. Dit Veiligheidsdocument zal als sturend document worden gehanteerd in het gronduitgifteproces voor bedrijven. Het grootste deel van de maatregelen in het document hebben betrekking op de aanwezigen binnen het plangebied en eventuele passanten, omdat mogelijke effecten van een ongeval daarop betrekking hebben.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.16 Trillingen

Een aantal reclamanten heeft in de tweede standaard zienswijze gewezen op de vrees voor trillingsoverlast ten gevolge van de planontwikkeling.

Door de inwaartse milieuzonering (zie paragraaf 2.2 van dit document) liggen bedrijven op ruime afstand van woningen. Hiermee wordt trillingsoverlast door bedrijfsactiviteiten voorkomen. Naast bedrijfsactiviteiten kan echter ook (zwaar) vrachtverkeer mogelijk tot trillingsoverlast leiden. Het plan is erop gericht om het (vracht)verkeer zoveel mogelijk over de Bosschebaan en Rekken richting de A59 te leiden. Langs deze wegen liggen een beperkt aantal woningen. Een beperkt deel van het (vracht)verkeer zal echter ook via andere omliggende wegen, van en naar Heesch West rijden. Het is hierdoor niet uit te sluiten dat er ook enige trillingsoverlast bij woningen langs deze wegen ontstaat. Uit bovenstaande blijkt dat er door het plan enige mate van trillingshinder is te verwachten, maar dat er geen sprake is van significante trillingshinder. In het MER (2019) en de Aanvulling hierop (2021) is dit beoordeeld als een licht beperkte verslechtering ten opzichte van de referentiesituatie. Dit voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.17 Stof

Een aantal reclamanten heeft in de tweede standaard zienswijze gewezen op de vrees voor stofoverlast ten gevolge van de planontwikkeling.

Met betrekking tot stofhinder wordt allereerst opgemerkt dat het aspect stof meegenomen is in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Door de in het bestemmingsplan gehanteerde inwaartse zonering betekent dit dat zwaardere bedrijven, waar stofhinder eventueel relevant is, zich per definitie op grotere afstand van de woningen moeten vestigen, wat een eerste borging is dat de hinder beperkt wordt. Verder geldt dat de vestiging van een groot deel van de bedrijfscategorieën waar stofhinder kan optreden, zoals bulkoverslag, bij voorbaat is uitgesloten.

Daarnaast wordt opgemerkt dat bedrijven vanuit de Wet milieubeheer verplicht zijn om maatregelen te treffen om stofhinder te voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau te beperken, waarbij de beste beschikbare technieken (BBT) moeten worden toegepast. Maatregelen zijn bijvoorbeeld afscherming en nat houden van de ondergrond/grondstromen. Wat met betrekking tot stofhinder als BBT kan worden aangemerkt en welke maatregelen moeten worden getroffen is voor een groot aantal branches zeer concreet uitgewerkt in bijvoorbeeld de BREF-documenten (BAT Reference documents), de (voormalige) Nederlandse Emissierichtlijn Lucht en het Activiteitenbesluit. Deze maatregelen leiden er in de praktijk veelal toe dat de daadwerkelijke verspreiding veel kleiner is dan de in de Staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen afstand en veelal beperkt blijft tot de onmiddellijke nabijheid (enkele meters) van de bron. Gelet op voorgaande, wordt voor dit aspect voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit milieuaspect.

2.18 Gezondheid

In de eerste standaard zienswijze wordt de vrees voor gezondheidsschade naar voren gebracht. De gezondheid zal door het plan worden aangetast, door o.a. gecumuleerd lawaai, toename van geluid in het algemeen, lichthinder, stank, stof, en gevaarlijke stoffen.
Reclamanten stellen daarnaast in de tweede zienswijze dat het plan een wezenlijk gevaar vormt voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, fijnstof, stank, licht).
En dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming.
Tot slot wordt gesteld dat de geplande publieke functies in het noordoosten van het plangebied, samen met de ontwikkeling van zowel bedrijventerrein Heesch West als bedrijventerrein Cereslaan West, voor overlast en risico's gaan zorgen in de omgeving, onder andere wat betreft een gezonde leefomgeving.

De gezondheidsbescherming richt zich met name op de milieunormen voor luchtkwaliteit en geluid, waarbij niet alleen naar de grenswaarden wordt gekeken, maar juist op de gezondheidseffecten van de concentraties onder grenswaarden. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan en de Aanvulling op de MER zijn op basis van de nieuwe geluid- en luchtkwaliteitsonderzoeken nieuwe GES (Gezondheidseffectenscreening)-berekeningen uitgevoerd. Dit op basis van de worst-case uitgangspunten voor geluid en luchtkwaliteit (zie paragrafen 2.10 en 2.11 van deze nota). Heesch West leidt tot een toename van geluids- en luchtkwaliteitseffecten. Er is een verschuiving in een aantal GES-klasses zichtbaar ten opzichte van de referentiesituatie, waardoor er voor gezondheid een wat minder gunstige situatie ontstaat. Dit is echter geen onaanvaardbare situatie, zoals ook blijkt uit het advies van de GGD (zie hieronder).

Wat betreft lichthinder, geur en gevaarlijke stoffen zijn de effecten beoordeeld in het MER en hieruit volgt dat er voor de gezondheid geen onaanvaardbare effecten optreden voor de gezondheid.

De GGD heeft, zoals ook afgesproken met de omgeving, een advies gegeven op de gezondheidsaspecten van Heesch West. Dit advies is als bijlage 6 bij de toelichting van bij het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. In het advies is een aantal aandachtspunten gegeven ten aanzien van geluid, luchtkwaliteit, elektromagnetische spanning en geur. Naast specifieke adviezen op met name aspecten geluid en luchtkwaliteit, heeft de GGD algemene adviezen gegeven voor verdere inrichting van het landschapspark, monitoring, het zonnepark en het oprichten een leefbaarheidsfonds.

In de oplegnotitie bij het GGD advies, dat dus als bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zat, hadden we al aangegeven hoe we het advies opvolgen. Dit is verder uitgewerkt:

- *Aanbevelingen betreffende het serieus nemen van klachten, opvolgen en monitoring. Milieuklachten kunnen gemeld worden bij de milieuklachtencentrale. Er wordt daarnaast bij de realisatie van Heesch West een omgevingsoverleg ingesteld. Monitoring is zoals eerder in deze nota beschreven in belangrijke mate verantwoordelijkheid van de gemeenten. Monitoring wordt in de Omgevingswet ook voorgeschreven.*
- *De GGD adviseert het gebruik van bio-energie installaties te ontmoedigen, vanwege belasting van luchtkwaliteit. Indien ze wel worden toegestaan, wordt gevraagd de effecten op de leefomgeving door te rekenen. Om de hinder van nieuwe bedrijven, zoals het type bedrijf*

genoemd door de GGD, zoveel mogelijk te beperken, zijn in het plan diverse maatregelen opgenomen.

- *Daarnaast adviseert de GGD om naar duurzame ambities en plannen te vragen bij vervoersplannen van bedrijven. De ambities voor duurzame mobiliteit zijn al onderdeel van de gronduitgifte, waarbij duurzaamheid dient te worden aangetoond door bedrijven. De Gemeenschappelijke Regeling bevordert dit onder meer met goede fietsroutes, aansluitend op regionale routes, en het inpassen van een station met duurzame brandstoffen.*
- *Het landschapspark met fiets- en wandelroutes en robuuste groenzones draagt bij aan een gezonde leef- en werkomgeving. Het landschapsplan is mede op basis van omgevingsparticipatie en met aandacht voor belangen en wensen concreet uitgewerkt.*
- *Geluid*
  De GGD adviseert aanvullende maatregelen om aan de gezondheidskundige advieswaarden te voldoen, allereerst met bron- en overdrachtsmaatregelen en uiteindelijk isolatie van de gevel. En bij mogelijke isolatie daarbij ook voldoende rekening te houden met ventilatie. Daarnaast wordt aanbevolen om bewoners goed en tijdig te informeren over de geluidsituatie nu en in de toekomst en te betrekken bij mogelijke maatregelen. We nemen deze aanbevelingen mee in het ontwikkelingstraject. Voor een aantal woningen waar een hogere waarde of een aanmerkelijke toename van geluid wordt voorzien, zijn en worden verdere onderzoeken gedaan, waarbij concreet aandacht is voor de binnenwaarde van woningen. Als daar aanleiding voor is wordt voorzien in isolerende maatregelen.
- *Intensieve veehouderij*
  Overeenkomstig het advies van de GGD is in het plan geen kinderopvang toegestaan.
- *Elektromagnetische velden*
  Zorgen rondom elektromagnetische velden kunnen een aandachtspunt vormen. In de MER staat dat deze effecten niet verwacht worden. Het aanbod van de GGD als hier evenwel vragen/zorgen over zijn betrekken we bij de verder planuitwerking.

Daarnaast merken we op dat het voorgenomen tankstation in de noordoosthoek van het gebied waar reclamanten over spreken, een foutief opgenomen passage was in het ontwerpbestemmingsplan. Er komt geen nieuw tankstation, brandstoffenpunt, truckparking, fastfoodrestaurant of carpoolplaats in het noordoosten van het uitbreidingsgebied. Er komt alleen een nieuw tankstation in de noordwesthoek van het terrein aan de Koksteeg (duurzaam brandstoffenpunt). Dit is aangepast in de Toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan. Het gaat niet om een regulier pompstation maar om een duurzaam brandstoffenpunt. Deze zal gericht zijn op business to business. De verkeersgeneratie van dit duurzame brandstoffenpunt is mede input geweest voor het akoestisch onderzoek.

De ontwikkeling van bedrijventerrein Cereslaan West is als autonome ontwikkeling opgenomen in de uitgevoerde onderzoeken. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de plannen inclusief deze autonome ontwikkeling voldoen aan de normen.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit aspect.

2.19 Kosten en baten en planschade

Een aantal reclamanten stelt dat planschade door dit plan voorkomen kan worden door een aanpassing van het plan. Een goede ruimtelijke ordening vraagt ook dat het nadeel voor

omwonenden zo klein mogelijk zal zijn. Ook vraagt een aantal reclamanten zich af of dit project wel kostendekkend is en/of rendabel, en of de kosten bij de inwoners terecht komen.

De wet voorziet in een systeem waarin planschade afgehandeld wordt. Het is vanuit een goede ruimtelijke ordening nodig om een locatie te kiezen die de overlast op omwonenden zoveel mogelijk beperkt. Deze locatiekeuze –en onderbouwing is gegeven in paragraaf 4.2 van de Aanvulling op de MER, en ook beschreven onder thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik van dit document (paragraaf 2.6). Of planschadevergoedingen daadwerkelijk aan de orde zijn, wordt niet beoordeeld in deze fase, maar pas in de fase na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan (tot 5 jaar na dat moment kan een planschadeverzoek worden ingediend). Planschadeverzoeken worden door een onafhankelijke adviseur beoordeeld, waarbij tevens wordt meegewogen in hoeverre de ontwikkeling voorzienbaar was, en wordt een bepaald algemeen maatschappelijk risico meegenomen. Wel zijn in de exploitatie planschadevoorzieningen opgenomen, op basis van de mogelijk te verwachte planschade, waarmee het plan financieel uitvoerbaar is.

Wat betreft de financiële haalbaarheid wordt verwacht dat met de realisatie van 80 hectare de grondexploitatie van de ontwikkeling sluitend is, inclusief de optimalisaties die in het plan zijn doorgevoerd. De actueel door de gemeenten getroffen voorziening komt voort uit boekhoudvoorschriften, waardoor nu nog slechts 50 hectare uitgeefbaar als grondopbrengst kan worden ingerekend. Er is geen sprake van afwikkeling van financiële investeringen op inwoners van betrokken gemeenten en er wordt bij volledige realisatie verwacht dat de grondexploitatie nagenoeg dekkend is.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit aspect.

2.20 Werkgelegenheid en arbeidsmigranten

Een aantal reclamanten voert in de tweede standaard zienswijze aan dat logistieke bedrijven, datacenters en distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio, maar voornamelijk draaien op arbeidsmigranten. Dergelijke grote logistieke bedrijven en distributiecentra leveren volgens reclamanten zeer weinig werkgelegenheid op, aangezien er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Vestiging van dergelijke grote centra levert volgens hen bovendien een bijkomend probleem voor huisvesting van arbeidsmigranten op.

Het beeld van bedrijven en werkgelegenheid dat veel reclamanten bij Heesch West hebben is niet juist. Heesch West is een regionaal bedrijventerrein met bedrijvenprofiel gericht op sectoren waar de regio sterk in is; herkomst bedrijven/werknemers in belangrijke mate (MKB) uit de regio. Dit zijn vaak bedrijven die doorontwikkelen en belangrijk voor werkgelegenheid zijn en daarmee ook voor de leefbaarheid, ook van de genoemde dorpen, op langere termijn.
Er wordt mede ruimte geboden aan logistiek. De logistieke bedrijvigheid waaraan Heesch West ruimte biedt, vormt direct en indirect een belangrijk schakel in de regionale economie. De regionale verplaatsers waar Heesch West ruimte aan biedt kunnen heel diverse bedrijfssectoren betreffen. Een andere categorie bedrijven op Heesch West betreft bouw- en infra, ook dit is een sector die nu al een groot belang heeft in de regionale economie en zich sterk ontwikkelt.

De actuele belangstellingregistratie van bedrijven om zich op Heesch West te vestigen bevestigt de ruimtebehoefte van de genoemde doelsectoren en de hierin overwegend regionale herkomst. Bij de toelating van bedrijven is regionale herkomst en of binding een belangrijke voorwaarde.

Er wordt vanuit het perspectief van werkgelegenheid een tegenstelling verondersteld tussen de ontwikkeling van bedrijven op Heesch West en ontwikkelkansen van bedrijven in de regio. De ontwikkeling van Heesch West zou geen werkgelegenheid bieden aan de regio of zou de ontwikkeling van bedrijven in de regio remmen door een gebrek aan arbeidspotentieel in de regio. Die veronderstellingen zijn niet juist. Regionale bedrijven(verenigingen) uiten een heel ander belang. Er is juist een sterke wens vanuit deze belanghebbenden om voortvarend aanbod aan te bieden voor de regionale behoefte. De concrete belangstelling van bedrijven voor Heesch West heeft in belangrijke mate een regionale herkomst. Heesch West creëert direct en indirect en op verschillende niveaus banen. Het profiel en de herkomst van de bedrijvigheid komt overeen met de bedrijven en sectoren waar de regio een sterke positie in heeft. Dit sluit ook aan op het opleidingsaanbod. Het is een evident belang om deze bedrijvigheid duurzaam verder te ontwikkelen en te behouden. Zo wordt werkgelegenheid behouden en ontwikkeld bij de betreffende bedrijven zelf en tegelijkertijd ook in het netwerk van (vaak ook regionale) ketenpartners en andere economische relaties. De ruimte in de regio die vrijkomt door het vertrek van bedrijven naar Heesch West, kan, afhankelijk van de locatie van herkomst, door andere bedrijven worden ingenomen. Ook kunnen regionale verplaatsers mogelijkheden bieden voor transformatie en verbetering van leefbaarheid, bijvoorbeeld ook in de omgeving van Heesch West gelegen dorpen. De doorstroming draagt bij om kleinere, vaak lokale, bedrijven weer een passende vestigingsplek op de lokale bedrijventerreinen te kunnen bieden. Meer nog dan eerder al het geval was, heeft het bedrijventerrein een sterke regionale focus. Via het regionaal economisch overleg en het 1-loket houden we grip op de "vraag en aanbod"-verhoudingen in de regio.

Het is juist dat datacentra zijn toegestaan in de opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten, en ook passen binnen het profiel van Heesch West, zoals opgenomen in artikel 5.1a van de planregels. Het is dus inderdaad mogelijk dat datacenters zich op het bedrijventerrein vestigen.
Overigens zijn er verschillende typen datacenters, in de gevallen waar die verbonden zijn aan concrete bedrijven kan hier ook een meer lokale werkgelegenheid mee verbonden zijn. Als deze belangstelling zich wel aandient zal ook bij deze sector nadrukkelijk worden beoordeeld wat de toegevoegde waarde voor de regio kan zijn. Ook werkgelegenheid en duurzaamheid worden bij een eventuele afweging betrokken. Vooralsnog wordt overigens nog geen concrete belangstelling van datacenters voorzien.

Heesch West heeft een verwachting over het aantal werknemers op het terrein, 2.500 a 3.000 arbeidsplaatsen. Maar net zo belangrijk is het gegeven dat door 5.1.2.e *in de regio Oss-Den Bosch vooruit kunnen in hun groei. Bieden wij deze bedrijven geen uitbreidingslocaties, dan zullen zij onze regio verlaten met werkgelegenheidsverlies tot gevolg.*
Automatisering is in alle sectoren aan de orde, evenals een belangrijke arbeidsbijdrage door arbeidsmigranten. Dit is niet specifiek voor logistiek of Heesch West.
Momenteel wordt er door de gemeenten van Noordoost Brabant regionaal samengewerkt aan regionaal beleid voor goede leefbaarheid en woon- en werkomstandigheden voor arbeidsmigranten.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing op dit aspect.

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen (Deel 2 Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West)

ZW	ZW FP	Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	-	2	Volgens reclamant is er in de huidige situatie in de ochtend en avond regelmatig sprake van file op de A59. Dit veroorzaakt sluipverkeer vanaf Rosmalen naar Heesch over Vinkel of Nuland en omgekeerd. Reclamant stelt dat de 10.000 extra verkeersbewegingen (grotendeels vrachtverkeer) per dag die door het plan worden veroorzaakt, een niet aanvaardbare extra hoeveelheid sluipverkeer door de dorpen Geffen, Heesch, Nuland en Vinkel oplevert.	Zie thema Mobiliteit.
1	-	3	Reclamant stelt dat de extra hoeveelheid sluipverkeer tot teveel geluidsoverlast leidt.	Zie thema Geluid.
1	-	4	Reclamant stelt dat de extra hoeveelheid sluipverkeer leidt tot een verkeersonveilige situatie. Volgens reclamant zijn de wegen niet uitgerust voor zwaar verkeer en geven de verkeersdrempels waar vrachtverkeer over rijdt heel veel ongemak.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop: de hoeveelheid zwaar of vrachtverkeer door de dorpen heen is beperkt. In Vinkel is dit bovendien extra geborgd door het vrachtwagenverbod op de Weerscheut. De wegen zijn goed uitgerust voor de resterende hoeveelheid vrachtverkeer dat volgens het model wel door dorpen heengaat. De aanwezige verkeersdrempels dragen hier juist ook aan bij. Hierdoor is het geen aantrekkelijke route voor vrachtverkeer, voor zover ze dus al toegestaan zijn op die wegen.
1	-	5	Reclamant stelt dat de extra hoeveelheid sluipverkeer zorgt voor extra luchtverontreiniging (uitstoot) in de dorpen.	Zie thema Luchtkwaliteit.
1	-	6	Reclamant stelt dat een nieuw aan te leggen truckstop met restaurant niet nodig is en ook belastend voor het milieu. In een cirkel van anderhalve kilometer zijn nu 4 pompstations gelegen, waarvan 2 langs de A59 met restaurantfunctie. Naast meer aanloop vanuit de omgeving, blijkt uit andere situaties dat bij een truckstop criminaliteit te verwachten is. Reclamant stelt dat door een nieuw aan te leggen truckstop met restaurant meer overlast en gevaarlijke situaties te verwachten zijn.	Er wordt geen truckstop met restaurant aangelegd. Wel wordt een duurzaam brandstofstation voorzien maar zonder uitgebreide restauratieve voorzieningen. Deze zal gericht zijn op business to business. Het gaat niet om een regulier pompstation. Doordat de focus ligt op de verkoop van duurzame brandstoffen, kan gesteld worden dat dit juist een gunstige voorziening is wat betreft het milieu. Mogelijke parkeervoorzieningen moeten door bedrijven op eigen terrein worden gerealiseerd, er wordt geen gebiedsoverstijgende parkeervoorziening gerealiseerd. Op Heesch West wordt parkmanagement ingevoerd en beveiliging is daar zeker een onderdeel van. Het beeld van reclamant ten aanzien van truckstops is niet op Heesch West van toepassing. Zie verder ook het antwoord in rij 379.

				Wat betreft de vraag over de behoefte aan dit brandstoffenpunt, verwijzen we naar het antwoord in rij 386.
1	198	7	Reclamant stelt dat de realisatie van categorie 5 bedrijven een schrikbeeld blijft van omwonenden. Door de (extra) geluidsoverlast wordt wonen ondraaglijk.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid, Mobiliteit, Geur en Luchtkwaliteit. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken is er geen reden om aan te nemen dat er sprake zal zijn van ondraaglijk wonen na realisatie van Heesch West. Er is sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek. Aanvullend daarop: we begrijpen de zorgen over milieucategorie 5. Daarom zijn daarin ook aanpassingen gedaan van voorontwerpbestemmingsplan naar ontwerpbestemmingsplan en waarborgen opgenomen. Zie thema Proces en participatie. Overigens wordt milieucategorie 5 niet direct bestemd. Toelating vraagt aanvullende bestuurlijke besluitvorming en hierbij worden nadere eisen gesteld.
1	-	8	Reclamant geeft aan dat er ter compensatie een groenstrook wordt aangelegd. Echter, reclamant is nu tevreden met de huidige Ruitersdam. Dit kan niet beter worden dan het nu al is.	De waarde van de weg Ruitersdam is erkend en als zodanig ook opgenomen in alle rapporten. Deze weg zelf blijft onaangetast en behouden. De nieuwe verbinding tussen de Weerscheut en de Koksteeg ligt niet op de huidige Ruitersdam, maar ten noorden daarvan. Zie verder thema Ruimtelijke kwaliteit.
1	198	9		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2	-	10	Voor reclamant is het van belang dat de planregels voldoende ruimte laten voor zijn beoogde logistieke bedrijf. Reclamant wil namelijk haar huidige bedrijf uitbreiden door een tweede bedrijfsvestiging in Heesch West. De planregels in het ontwerpbestemmingsplan bieden volgens reclamant onvoldoende zekerheid voor de vestigingsmogelijkheden. Het is voor reclamant belangrijk dat de planregels ruimte laten voor het beoogde logistieke bedrijf (transportbedrijf). Ook is van belang dat voor het sluiten van een koopovereenkomst vast komt te staan dat de emissie van stikstof geen belemmering vormt.	Zie de antwoorden in rijen 11 t/m 16.
2	-	11	Reclamant stelt dat artikel 5.4.7 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan een redelijke exploitatie van het door reclamant beoogde bedrijf niet mogelijk maakt. Buitenopslag moet worden toegestaan zonder de voorwaarde dat opslag uitsluitend in containers plaatsvindt.	De regels voor de opslag bij bedrijfspercelen zijn naar aanleiding van deze zienswijze opnieuw tegen het licht gehouden. Daaruit is naar voren gekomen dat inderdaad een versoepeling kan worden doorgevoerd. De regeling voor buitenopslag luidde: "buitenopslag is uitsluitend toegestaan: a. bij niet-logistieke bedrijven: in goederen en/of materialen, die direct verband houden met de bedrijfsactiviteiten die op het betreffende perceel worden uitgeoefend, eventueel in/van containers; b. bij logistieke bedrijven: uitsluitend buitenopslag in/van containers; in beide gevallen met inachtname van het navolgende: 1. op een afstand van minimaal 5 m achter de voorste bebouwingsgrens van het hoofdgebouw; 2. tot een hoogte van maximaal 4 m; 3. indien een natuurlijk-groene afscherming (met inheemse beplanting) deze opslag uit het zicht onttrekt vanaf het openbaar toegankelijk gebied; 4. op een afstand van minimaal 3 m uit iedere perceelsgrens, voor zover het gaat om buitenopslag van brandbare stoffen." Dit wordt in het vast te stellen bestemmingsplan: "5.4.3 Buitenopslag buitenopslag is uitsluitend toegestaan in goederen en/of materialen, die direct verband houden met de bedrijfsactiviteiten die op het betreffende perceel worden uitgeoefend, eventueel in/van containers; en alleen: a. op een afstand van minimaal 5 m achter de voorste bebouwingsgrens van het hoofdgebouw; b. tot een hoogte van maximaal 4 m; c. indien een robuuste, natuurlijk-groene afscherming (met inheemse beplanting) deze opslag uit het zicht onttrekt vanaf het openbaar toegankelijk gebied;

				d. op een afstand van minimaal 3 m uit iedere perceelsgrens, voor zover het gaat om buitenopslag van brandbare stoffen."
2	-	12	Volgens reclamant leidt de bepaling in artikel 5.5.5 van de planregels tot rechtsonzekerheid. Hierin is bepaald dat met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bepaling in artikel 5.4.7, indien dit naar oordeel van het college van B&W niet op onevenredige bezwaren sluit. Hierbij wordt het advies van het Circulair Kwaliteitsteam in beschouwing genomen. Reclamant stelt echter dat de formulering onvoldoende objectief en concreet bepaalt onder welke omstandigheden een omgevingsvergunning voor buitenopslag kan worden verleend, anders dan opslag in containers. Het sluiten van een koopovereenkomst zonder dat voor reclamant vaststaat dat de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.5.5 wordt verleend, kan betekenen dat reclamant eigenaar wordt van een perceel in Heesch West zonder dat hier de beoogde bedrijfsactiviteiten kunnen worden uitgevoerd.	We begrijpen de zorg van reclamant, want de toestemming van het college is niet gegarandeerd. Maar dat maakt een zodanige regeling op zichzelf niet direct rechtsonzeker. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de regeling wel verduidelijkt. Deze luidde in het ontwerpbestemmingsplan: " 5.5.5 Buitenopslag. Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 5.4.7, indien dit naar het oordeel van het College van B&W (daarbij in ogenschouw nemende een advies van het circulair kwaliteitsteam) niet op onevenredige bezwaren stuit." In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dit: "5.5.4 Buitenopslag Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 5.4.3 als dit naar het oordeel van het College van B&W (daarbij in ogenschouw nemende een advies van het circulair kwaliteitsteam) vanuit milieuaspecten en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en percelen niet op onevenredige bezwaren stuit".

2	-	13	Reclamant acht het onduidelijk wat er bedoeld wordt met de bepaling in artikel 5.4.11 van de planregels uit het ontwerpbestemmingsplan, in het bijzonder wat er bedoeld wordt met "motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken". Ondanks de uitzondering in artikel 5.4.11 lid a (uitzondering voor stikstofemissie die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken) en ondanks de omschrijving in artikel 1.66 (definitie van "motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken"), blijft onduidelijkheid bestaan. Naar de mening van reclamant volgt uit de omschrijving namelijk niet eenduidig of vrachtauto's waarmee reclamant transporten verricht, en die naar het bedrijventerrein komen om daar gestald te worden of om vrachten op te halen of te lossen, vallen onder "bezoekende motorvoertuigen". Reclamant verzoekt om bevestiging dat eigen voertuigen die op het aan te kopen terrein worden gestald of die het terrein bezoeken voor het halen of brengen van vrachten, vallen onder de uitzondering en die dus bij de beoordeling van stikstofemissies buiten beschouwing worden gelaten. Daarbij kan worden opgemerkt dat de motoren van de vrachtauto's die het terrein bezoeken om vrachten op te halen tijdens het laden van die vrachten steeds zijn uitgeschakeld.	De definitie van ‘motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken’ is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, mede naar aanleiding van deze zienswijze, gewijzigd en verduidelijkt in het vast te stellen bestemmingsplan. De voorbeelden waar reclamant op wijst vallen onder de definitie ‘motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken’. Die transportbewegingen vallen buiten het toepassingsbereik van het verbodsstelsel dat is opgenomen in artikel 5.4.7 onder a van de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan. De Passende beoordeling (bijlage 24 bij de Toelichting van het bestemmingsplan), inclusief de daarbij behorende stikstofberekeningen, is hierop ook gewijzigd en verduidelijkt.

2	-	14	Indien in deze situatie geen sprake is van emissie van stikstof door motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken, maar het wel gaat om strijdig gebruik vanwege activiteiten die leiden tot een toename van stikstofemissie is sprake van de volgende zorgen bij reclamant: er bestaan onduidelijkheden over de bepaling in artikel 5.5.7 (in omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bepaling in artikel 5.4.11), waarbij de in dit kader gestelde cumulatieve voorwaarden evenmin eenduidig zijn en leiden tot rechtsonzekerheid. Ten tijde van het aankopen van het perceel, staat niet vast of de bedoelde omgevingsvergunning zal worden verleend. Voor reclamant is niet duidelijk hoe de beschikbare hoeveelheid stikstof (7350 kg NOx per jaar) en de beschikbare hoeveelheid ammoniak (258 kg NH per jaar) wordt verdeeld. Weliswaar is in artikel 5.5.7 lid b en c geregeld dat aan de hand van bijlage 3 (beleidsregels stikstof) wordt bepaald of sprake is van een evenwichtige stikstofgebruiksruimte, maar daaraan is toegevoegd dat die beleidsregel kan worden gewijzigd en dat vervolgens aan de hand van de nieuwe beleidsregels wordt bepaald of sprake is van een evenwichtige verdeling van de stikstofgebruiksruimte. Bovendien zijn volgens reclamant criteria onvoldoende objectief en concreet, indien (bij ongewijzigde beleidsregels) sprake is van aangevraagde bedrijfsactiviteiten die de in artikel 3.3 bepaalde normen overschrijden. Reclamant is van mening dat niet eenduidig is vast te stellen wat het beste alternatief is, indien bedrijfsbelangen niet overeenkomen met maatregelen die leiden tot een lagere emissie en wanneer geen sprake is van een onevenredig groot deel van de resterende stikstofruimte die wordt toegekend.	Nu de voorbeelden van reclamant juist vallen onder de noemer ‘motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken’, behoeft deze zienswijze geen verdere bespreking. Overigens wijzen wij erop dat het nadere beoordelingsmoment gekoppeld is aan een binnenplans omgevingsvergunningsstelsel. Het betreft nadrukkelijk niet een open norm in de directe bouw- en gebruiksregels. Artikel 3.6 lid 1 onder c Wro in samenhang met artikel 3.1.2 van het Bro biedt de mogelijkheid dynamisch te verwijzen naar beleidsregels bij de voorwaarden voor het toepassen van de binnenplanse afwijkbevoegdheid (in dit geval voor het criterium ‘evenwichtige verdeling van de stikstofgebruiksruimte’). Gelet op het doel en de aard van de regeling, ook gelet op de begrenzing neergelegd in een maximaal emissieplafond en de overige bouw- en gebruiksregels, is sprake van een voldoende objectief en concreet begrensde planregeling.
2	-	15	Reclamant vraagt of de regels uit het ontwerpbestemmingsplan zodanig kunnen worden aangepast dat op voorhand duidelijkheid kan worden gegeven of de benodigde omgevingsvergunningen voor de vestiging van reclamant verleend kunnen worden. Dan wel vraagt reclamant dat in de koopovereenkomst wordt voorzien in een bepaling die het mogelijk maakt de overeenkomst te ontbinden op dit punt.	Zie de antwoorden in rijen 11 t/m 14 en 16.
2	-	16		Deze zienswijze is gegrond op de onderdelen als genoemd in rijen 11 en 12 (buitenopslag) en in rij 13 (definitie bij stikstofbepaling) en geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals beschreven in de genoemde rijen. De zienswijze is voor wat betreft rij 14 wel ongegrond.

3	-	17	Reclamant stelt dat de komst van bedrijventerrein Heesch West het leef- en woonplezier aantast.	Zie thema Woon -en leefklimaat.
3	1	18	Reclamant maakt zich zorgen over dat er in de toekomst geen woonbestemming meer mogelijk is op zijn grond door de komst van Heesch West. Reclamant heeft zich laten informeren dat in een geluidszone geen vergunning zal worden verleend voor de realisatie van een (zorg)woning. Gevolg hiervan is dat de eerdere aankoop van grond waardeloos blijkt. Reclamant verzoekt om een reactie of zorgen terecht zijn en/of planschadecompensatie mogelijk is.	De woning van reclamant met woonbestemming ligt niet in de geluidszone van Heesch West, uitgezonderd een zeer klein deel aan de voorzijde. Een deel van het grondeigendom van reclamant, met bestemming Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden, ligt wel binnen de geluidszone. Mocht hier ooit een woning gewenst zijn, dan dient dat een zelfstandige planprocedure te doorlopen, waarbij moet blijken of dat ruimtelijk haalbaar en gewenst is. In die procedure kan dan ook een hogere waarde voor geluid worden verleend. Zie verder het antwoord onder rij 359 inzake de mogelijkheden voor een eventuele mantelzorgwoning en zie thema Kosten en baten en planschade.
3	-	19	Reclamant maakt zich zorgen over een verslechtering van de gezondheid door het plan, welke al niet van hoge kwaliteit zou zijn door de nabije ligging van de A59. De waarden voor fijnstof en stikstof zullen op zijn minst niet verminderd worden. Reclamant vraagt of er een garantie kan worden gegeven dat er door Heesch West geen toename van fijnstof en stikstof plaatsvindt.	Geen enkele toename van luchtverontreinigende stoffen is niet realiseerbaar, wel beperking van de uitstoot. Maar zowel in de referentiesituatie als de situatie na realisatie van Heesch West blijven de concentraties (ruim) onder de wettelijk vastgestelde normen. Zie verder thema's Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en Monitoring), Luchtkwaliteit, Natuur en Gezondheid.
3	-	20	Reclamant stelt dat de in de rapporten gestelde afname van verkeersbewegingen op de A59, aan de zijde van reclamant, niet klopt. Door de dagelijkse files in de ochtendspits ontstaat sluipverkeer op de Rijksweg. De komst van Heesch West zal hier volgens reclamant niks aan veranderen.	Bij de ontwikkeling van Heesch West wordt onder meer de ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken opgewaardeerd naar een 80 km per uur ontsluitingsweg en ook doorgetrokken parallel aan de A59 naar de Cereslaan. Hierdoor wordt deze oost-westverbinding een beter alternatief en zien we juist een daling van verkeer op de route Waterlaat-Rijksweg van 1.700 naar 500 motorvoertuigen per etmaal. Zie verder thema Mobiliteit.
3	1	21	Reclamant stelt dat de geluidsoverlast niet afneemt door Heesch West. Reclamant vraagt of er daadwerkelijk wordt gemeten of bedrijven zich houden aan de geluidsnormen. Bovendien vraagt reclamant of er een boete / sanctie is voor bedrijven die normen overschrijden. Tot slot vraagt reclamant of er in de avonduren (strengere) normen bestaan of dat dan net zoveel geluid geproduceerd mag worden als overdag.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring. In de avonduren gelden er inderdaad andere normen dan in de dagperiode. In de avondperiode wordt een 5 dB strengere norm gehanteerd. Dit is in het akoestisch onderzoek verdisconteerd door de berekende waarde in de avondperiode met 5 dB te verhogen alvorens er wordt getoetst aan de grenswaarden.

3	-	22	Reclamant spreekt afkeuring uit over de toekomst waarin driekwart van het jaar op een bedrijfspand wordt uitgekeken van 20/25 meter hoog; de tijd dat bomen geen bladeren hebben.	De huidige bosstrook aan de noordzijde van het terrein (langs de Bosschebaan) blijft behouden. Dit zijn overigens al volwassen bomen met een hoge kruin. Het terrein is daarmee dus al afgeschermd. Het is inderdaad zo dat de meeste bomen het blad verliezen in de winterperiode, wat overigens eerder een half jaar is in plaats van driekwart jaar. In die periode zal het terrein meer zichtbaar zijn voor reclamant. De zorgen van reclamant zijn begrijpelijk. Het uitzicht zal dan ook met name in de winterperiode veranderen. We verwijzen verder naar de motivering onder thema Ruimtelijke kwaliteit.
3	-	23	Reclamant stelt dat het plan leidt tot lichthinder door de verlichting op het bedrijventerrein; de verlichte reclame-uitingen nog buiten beschouwing gelaten die vanaf de A59 goed te zien zullen zijn.	Zie thema Licht.
3	-	24	Reclamant vraagt of onderzoek is verricht naar waardevermindering van huidige bezittingen, zoals woningen en gronden, door ontwerpbestemmingsplan Heesch West (Heesch West, zonneweiden, zonnepanelen op daken).	Zie thema Kosten en baten en planschade.
3	1	25		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4	199	26	Volgens reclamant leidt het plan tot geluidoverlast, trillingen, stof, brandgevaar, stank en dag en nacht vrachtverkeer. Er komen volgens reclamant ook meer files, ongelukken en sluipverkeer langs de woning, overlast van passanten en arbeidsmigranten. Het betekent nooit meer stilte, nooit meer donker en verstoring van mens en natuur, aldus reclamant.	Zie thema's Geluid, Trillingen, Stof, Externe veiligheid, Geur, Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Licht, Natuur en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
4	199	27		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5	200	28	Volgens reclamant leidt het plan tot geluidoverlast, trillingen, stof, brandgevaar, stank en dag en nacht vrachtverkeer. Er komen volgens reclamant ook meer files, ongelukken en sluipverkeer langs de woning, overlast van passanten en arbeidsmigranten. Het betekent nooit meer stilte, nooit meer donker en verstoring van mens en natuur, aldus reclamant.	Zie thema's Geluid, Trillingen, Stof, Externe veiligheid, Geur, Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Licht, Natuur en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve

				geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
5	200	29		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6	-	30	Reclamant stelt dat niet persoonlijk gereageerd is op de vorige zienswijze. Reclamant geeft aan dat de punten uit de vorige zienswijze nog altijd van toepassing zijn.	Elke inspreker heeft begin juni 2021 een persoonlijke brief ontvangen na vrijgave van het ontwerpbestemmingsplan met Eindverslag inspraak. In dit Eindverslag inspraak is elke inspraakreactie samengevat. Indien er unieke argumenten in stonden, zijn deze ook specifiek beantwoord. Indien het argumenten betroffen die veelvuldig waren benoemd in reacties, zijn deze bezwaren beantwoord in het algemene, thematische deel van het Eindverslag inspraak.
6	-	31	Reclamant stelt dat de noodzaak voor een (nieuw) bedrijventerrein niet bewezen is. Volgens reclamant zijn er voldoende bestaande bedrijventerreinen in de regio of elders in Nederland waar de voorgenomen activiteiten kunnen worden uitgevoerd of door herstructurering de huidige capaciteit van accommodaties kan worden uitgebreid. Reclamant stelt dat het blijft bij vage uitspraken, en dat de intentie bestaat bestaande bedrijven te verplaatsen zonder te onderzoeken of er andere mogelijkheden bestaan. Reclamant stelt dat omdat de gemeenten de grond in Heesch West al enige jaren in bezit hebben, dit willen ontwikkelen tot bedrijventerrein.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Behoefte, Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
6	-	32	Reclamant stelt dat niet wordt aangetoond dat er geen alternatieven zijn (die er volgens reclamant wel zijn). Reclamant stelt dat het motief van de gemeente om de grond te ontwikkelen enkel economisch is, omdat het herontwikkelen van bestaande bedrijven die naar Heesch West toe verhuizen kostbaarder is. Ook zou het voor de gemeente wenselijk zijn dat de aangekochte grond kan worden verkocht als bedrijfsgrond. Volgens reclamant zijn er voldoende alternatieven, doordat logistieke bedrijven panden veelal huren en daardoor na het verstrijken van de huurperiode weer kiezen voor nieuwbouw. Reclamant vindt dit niet duurzaam en vindt het niet passen bij de doelstelling die de gemeenten voor Heesch West hebben.	Zie thema's Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Behoefte en Kosten en baten en planschade. Wat betreft de duurzaamheid van de keuze het volgende. Onder het thema Locatiekeuze en zorgvuldige ruimtegebruik, is gemotiveerd dat de keuze voor één grootschalig terrein verantwoorder is dan de keuze voor aansluiting bij verschillende terreinen, waardoor versnippering ontstaat. Die laatste keuze, is geen toekomstbestendige of duurzame keuze. Bij de afweging van toelating van bedrijven wordt ook gekeken naar mogelijk achterblijvende locaties en kan soms ook blijken dat doorontwikkeling op de bestaande locatie passend is. Heesch West

				wordt gerealiseerd met als doel ruimte te bieden aan de regionale economische ontwikkeling, als dat op de bestaande locatie of een andere locatie kan is dat prima. Heesch West heeft geen financieel gedreven verkooptaakstelling.
6	-	33	Reclamant stelt dat de beschreven bestemmingen niet van essentieel belang zijn, maar enkel de economische belangen dienen van de toekomstige bedrijven en de gemeenten. Volgens reclamant brengt het bedrijventerrein grote schade toe aan het openbaar belang, vanwege de toevoeging van stikstof, geluid, fijnstof, overlast aan omwonenden, congestie op reeds drukke wegen, geuroverlast, risico op ongevallen en extra toestroom van arbeidsmigranten. Volgens reclamant is er daarom geen dwingend groot openbaar belang.	Er hoeft geen 'dwingend groot openbaar belang' te worden aangetoond voor dit plan. Dat is geen wettelijk vereiste. Er is echter een grote regionale behoefte aan de beoogde bedrijfsruimten. Zie thema Behoefte. Alle belangen zijn zorgvuldig en integraal afgewogen, wat wel een vereiste is. Zie ook het thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging). Daarbij wordt de hinder voor omwonenden zoveel mogelijk beperkt. Zie ook de thema's Natuur, Geluid, Luchtkwaliteit, Woon -en leefklimaat, Mobiliteit, Geur, Externe veiligheid en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
6	-	34	Reclamant vindt dat de overheid de belangen van haar inwoners moet dienen, maar het vertrouwen hierin is door de geleverde wanprestatie volledig verdwenen. Naast een bevestiging heeft reclamant nooit een inhoudelijke reactie ontvangen op de zienswijze uit 2019. Ook op mails naar gemeenteraadsleden kwam slechts door een enkeling een reactie.	Zie thema Proces en participatie, kopje belangenafweging en zie de beantwoording in rij 30. Tot slot kunnen wij niet spreken namens gemeenteraadsleden.
6	-	35	Reclamant vindt dat er sprake is van eenrichtingsverkeer van overheid naar inwoner. Concrete antwoorden op vragen werden ontweken. Er is niet gehandeld vanuit het perspectief van omwonenden, alleen vanuit gemeente. Reclamant geeft aan dat het vertrouwen in de overheid daarmee weg is.	Zie thema Proces en participatie. Aanvullend daarop: wij hebben nooit bewust vragen ontweken, we hebben er altijd op ingezet om alle vragen te beantwoorden. De overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu.

6	-	36	Reclamant geeft aan dat de door de gemeente verrichte onderzoeken niet representatief/betrouwbaar zijn. De toename van de verkeersstromen is enorm en de capaciteit van het wegennet (Rijks- en gemeentewegen) is niet toereikend. In het rapport van de gemeente wordt hier veel te gemakkelijk over gesproken. De impact van de nieuwe industrieterreinen in Oss, ook gebruikmakend van dezelfde Rijkswegen, is hierbij niet meegenomen, aldus reclamant.	Zie thema's Proces en participatie en Mobiliteit. Aanvullend daarop, onderzoeksrapporten worden niet gebagatelliseerd of mooier gepresenteerd dan dat het is. Er wordt ten onrechte gesteld dat het industrieterrein in Oss, vermoedelijk wordt Vorstengrafdonk bedoeld, niet is meegenomen in het verkeersonderzoek. Voor dat bedrijventerrein is het bestemmingsplan reeds in 2014 vastgesteld. Dit plan is dus reeds opgenomen in het regionaal verkeersmodel BBMA, dat als basis heeft gediend voor het projectspecifieke verkeersmodel Heesch West.
6	-	37	Reclamant merkt op dat naast de effecten op congestie en stikstofuitstoot er geen maatregelen worden besproken hoe de gevolgen worden gehandhaafd. Soortgelijke grootschalige logistieke bedrijventerreinen met veel voertuigen leiden tot veel overlast. Volgens reclamant bestaan er veel voorbeelden van overlast in zowel Oss als Den Bosch, m.b.t. vrachtwagenparkeren en overlast door overnachten (ontlasting, afval, gevaarlijk situaties). Reclamant vindt dat het lijkt dat alle gemeenten graag bedrijfsterreinen willen hebben, maar dat niet wordt gehandhaafd. De consequenties met betrekking tot de toename van vrachtverkeer zijn niet acceptabel.	Zie thema Mobiliteit en zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring. Wat betreft de vrees voor zwerfafval. Door de ontwikkeling van Heesch West neemt het aantal personen binnen het plangebied toe. Het is niet uit te sluiten dat sommige personen zich niet aan de regels houden en afval op straat gooien maar er is ook geen reden om dat direct te veronderstellen. Zwerfafval is niet alleen hinderlijk voor de omgeving maar ook voor het imago van Heesch West en de zich vestigende bedrijven. Het beperken van vervuiling en verontreiniging zal dan ook een onderdeel zijn in het beheer van Heesch West. Het is hierdoor dan ook niet te verwachten dat grote hoeveelheden zwerfafval in de omgeving terecht komen. Zie verder het antwoord onder rij 1778.
6	-	38	Reclamant stelt dat er geen urgentie is om groene waarden en landschap op te heffen, wat ten koste gaat van natuur. Extra bedrijventerreinen toevoegen is niet nodig: er zijn in de regio voldoende herontwikkelingsmogelijkheden.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.
6	-	39	Reclamant verwijst naar de vele aandacht binnen EU en Nederland voor behoud en beheer van natuurgebieden. Het uitbreiden van bedrijventerreinen heeft echter een negatief effect op stikstofdepositie, op de instandhouding van de Natura 2000-gebieden en het algemeen leefgenot. Reclamant geeft aan dat er geen reden is om op deze grond een bestemming te geven zoals beschreven door de gemeente (Heesch West).	Zie thema's Natuur, Behoefte en Proces en participatie (kopje Belangenafweging).

6	-	40	Reclamant stelt dat met Heesch West stikstof wordt toegevoegd ten opzichte van de huidige situatie (2021). De gemeente geeft onvoldoende aan hoe en op welke wijze, met welk kader, de impact tot stand is gekomen. Daarnaast is het verdisconteren van stikstof van bedrijven die er niet meer gevestigd zijn niet toegestaan.	Zie thema Natuur.
6	-	41	Reclamant stelt dat de mate van impact op de natuur onvoldoende wordt aangetoond. Het toevoegen van bedrijfsactiviteiten leidt onvermijdelijk tot een toename van stikstof. Zolang de overschrijding en het effect niet worden aangetoond kan geen akkoord worden verleend voor het ontwerpbesluit.	Zie thema Natuur.
6	-	42	Reclamant merkt op dat in de documentatie wordt gesproken over het compenseren van eventuele nog te beogen voordelen uit/in de toekomst. Dit lijkt op ontoelaatbare salamitactiek om zo de toevoeging van uitstoot en schade aan het milieu te compenseren. Hierbij citeert reclamant een passage uit het bestemmingsplan, waarin een toekomstig voordeel beschreven wordt door het plan op het vlak van natuur.	Uit de MER blijkt dat Heesch West naast negatieve effecten ook positieve effecten heeft. Deze worden beide, conform de werkwijze in een MER beschreven en beoordeeld. Daar waar negatieve effecten optreden is gekeken naar maatregelen om negatieve effecten te voorkomen dan wel te verminderen (mitigatie). Daar waar negatieve effecten niet voorkomen kunnen worden, bijvoorbeeld op natuur, zijn daar waar nodig conform wettelijke regels compenserende maatregelen voorgesteld. Er is daarmee geen sprake van salamitactiek.
6	-	43	Reclamant geeft weer dat wordt aangegeven dat er verstoring is van marterachtigen. Deze dieren vallen onder de Wet natuurbescherming.	Het effect van Heesch West op marterachtigen is onderzocht in de Natuurtoets, bijlage bij het MER en het bestemmingsplan. Conform de daarvoor geldende wettelijke eisen uit de Wet natuurbescherming worden maatregelen genomen om de negatieve effecten te voorkomen dan wel te beperken (mitigatie). Deze maatregelen zijn beschreven in de Natuurtoets en worden in later stadium vastgelegd in een mitigatieplan en ontheffingsaanvraag soorten. Daarmee wordt voldaan aan de Wet natuurbescherming.
6	2	44	Reclamant geeft aan dat destijds gekozen is om in landelijk gebied te wonen. Het oprukken van bedrijvigheid van deze omvang gaat niet samen met wonen in leefbaar buitengebied. In de huidige plannen gaat het om 24/7-bedrijvigheid in de "achtertuin" van rustzoekers. Het zicht verandert door gebouwen met een hoogte van max. 30 meter en windmolens die zelfs tot 210 meter hoog reiken. Overlast door de 24/7-activiteiten die betrekking hebben op licht, geluid, uitstoot, geur (stank), verkeersveiligheid en zicht, zijn niet acceptabel.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, 5.1.2.e Geur, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit. Aanvullend: het planonderdeel windturbines is uit het plan geschrapt. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

6	-	45	Reclamant vraagt zich af hoe je nog kunt spreken van een duurzaam bedrijventerrein. Dit bedrijventerrein is specifiek bedoeld voor grootschalige logistiek. De zeer grootschalige logistiek levert jaarlijks duizenden extra voertuigbewegingen op met enkele miljoenen extra voertuigkilometers. In de documenten is aangegeven dat er noodzaak is voor een extra ontsluiting op de A59, maar dat Rijkswaterstaat niet meewerkt. Ondanks de urgentie wordt er daarom gekozen voor een slecht alternatief, waarbij gebruik gemaakt wordt van bestaande wegen met alle nadelige effecten van dien.	Zie thema Duurzaamheid. Wat betreft het bedrijvenprofiel, dit betreft niet alleen grootschalige logistiek. Zie thema Behoefte. Aanvullend merken we op dat in de stukken niet is aangegeven dat er een noodzaak is tot een extra ontsluiting op de A59, dat is een onjuiste stelling van reclamant. De huidige gekozen verkeersontsluiting is een passende en verantwoorde verkeerskundige keuze. Zie thema Mobiliteit.
6		46	Reclamant stelt dat deze locatie zeer slecht bereikbaar is voor vrachtwagens, maar dat daar eenvoudig overheen gestapt wordt. De vele rotondes en de beperkte ontsluiting geven aan dat de infrastructuur niet past. Daarnaast is het de vraag of (echte) logistieke bedrijven kiezen voor slecht bereikbare locaties (geen mogelijkheid tot vervoer over spoor en water).	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: een goede en veilige verkeersafwikkeling is van belang voor Heesch West en de te vestigen bedrijven. Het verkeerskundig ontwerp is gedaan op basis van de geldende ontwerprichtlijnen bij het beoogde verkeer. De infrastructuur is daarmee passend voor (vracht)verkeer. Er is veel belangstelling van bedrijven om zich te vestigen, waaronder ook van logistieke bedrijven.
6	-	47	Reclamant stelt dat het rapport 5.1.2.e slecht onderbouwd is en de indruk wekt dat te veel is gebaseerd op gewenste antwoorden van gemeenten die met een stuk grond in hun maag zitten en daar graag van af willen.	Het rapport waar reclamant op doelt, het Masterplan Heesch West uit 2017, is opgesteld met de hoogste zorgvuldigheid door een onafhankelijk adviesbureau. Er is geen sprake van het toeschrijven naar gewenste uitkomsten. Zie verder thema Proces en participatie.
6	-	48	Reclamant stelt dat het effect op milieu en gezondheid aanzienlijk is vanwege fijnstof.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Gezondheid.
6	-	49	Reclamant stelt de enorme toename van transportbewegingen tot zeer gevaarlijke situatie leidt, aangezien de wegen hier niet op zijn ingericht. Verkeersslachtoffers zijn daarom niet uit te sluiten.	Zie thema Mobiliteit.

6	2	50	Reclamant stelt dat de extra verkeersbewegingen kunnen leiden tot hoge overlast van onder andere geluid, congestie, uitstoot, parkeeroverlast, en een directe aanslag op het milieu. Daarnaast zal het personenvervoer van werknemers op dit industrieterrein bijdragen aan hinder/vervuiling op het gebied van lucht, geluid, (toename) van congestie en onveilige verkeerssituaties. In het plan zijn daar geen concrete oplossingen voor, aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Geluid, Luchtkwaliteit en zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring. Wat betreft de gevreesde parkeeroverlast. Uitgangspunt van het plan is dat de parkeerbehoefte door de bedrijven op eigen terrein gerealiseerd moet worden. Dit is bovendien geborgd in het bestemmingsplan in artikel 21.3. Daarmee wordt geen parkeeroverlast in de omgeving verwacht. Indien nodig, kan een centrale parkeervoorzieningen worden gerealiseerd. Dit zal echter uitsluitend parkeren zijn voor het terrein. Er wordt geen regionale parkeervoorziening aangelegd. In de toegepaste kengetallen voor verkeersgeneratie voor het bedrijventerrein zitten ook verdisconteerd de woon-werkritten met personenauto van werknemers. Die zijn dus wel degelijk meegenomen in de onderzoeken. Ten behoeve van de verkeersveiligheid zijn meerdere maatregelen genomen, zie thema Mobiliteit. Op basis van de verkeerscijfers (incl. personenautoritten van werknemers) is bepaald welke maatregelen ten behoeve van geluid, lucht benodigd zijn.
6	-	51	Reclamant stelt dat afwijking van de gebruiksregels inzake de milieucategorie niet nodig/noodzakelijk is aangezien er in de omliggende gemeenten nog voldoende grond van deze categorie beschikbaar is.	Na het vaststellen van het Masterplan (2017) en deze prognoses (2018) heeft de gronduitgifte zich zeer sterk verder ontwikkeld en is gebleken dat er een urgent tekort is om de aanhoudende vraag, te kunnen accommoderen. Deze directe vraag heeft in belangrijke mate een regionale herkomst. Er is inmiddels een duidelijke schaarste. Met name voor grootschalige bedrijvigheid en bedrijven met een hogere milieucategorie is daarbij vastgesteld dat voor die bedrijven op bestaande locaties en/of in bestaand stedelijk gebied geen vestigingsmogelijkheden meer kunnen worden geboden. Zie verder thema Behoefte.
6	2	52	Reclamant stelt dat de hoge milieucategorie tot extra overlast leidt op gebied van geluid, geur (stank), uitstoot en milieubelasting. Het is zeker dat de leefgemeenschap hier grote last/hinder van ondervindt, met als gevolg effecten op de leefbaarheid van Vinkel en de waarde van de huizen en de ontwikkeling van het dorp. Dit is onacceptabel en onvoldoende meegenomen.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid, Kosten en baten en planschade, Geur, Luchtkwaliteit en Woon -en leefklimaat.

6	-	53	Reclamant stelt dat er geen noodzaak of dwingende belang is voor het door de gemeente gewenste bedrijventerrein. Onderbouwingen beperken zich tot de woorden: eventueel, mogelijk, aanzienlijk en overige vage uitspraken. Kortom, geen enkel concreet punt.	Wij herkennen de mening van reclamant inzake de onderbouwing niet. Zie verder thema Behoefte.
6	2	54	Volgens reclamant moet het bestemmingsplan om de volgende redenen worden geschorst: - Toename stikstof - Toename fijnstof - Toename geluidsoverlast - Toename overlast ten gevolge van licht - Toename stankoverlast - Toename verkeersoverlast - Infrastructuur niet passend bij verkeersstromen - Toename kans op ongevallen - Toename en overlast van werknemers en arbeidsmigranten - Toename kans van daling aantal woningen - Toename onveiligheidsgevoel - Toename gemeente als onbetrouwbare vertegenwoordiging van bewoners - Geen oplossing op het gebied van handhaving.	Zie thema's Natuur, Luchtkwaliteit, Geluid, 5.1.2.e Mobiliteit, Externe veiligheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Kosten en baten en planschade, Proces en participatie en zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring.
6	-	55	Ondanks de mitigerende maatregelen die de gemeente benoemt, zullen bovenstaande gevolgen daadwerkelijk optreden. Er zijn daarom volgens reclamant gegronde redenen om als gemeente te erkennen dat dit plan moet worden geschorst. En de juiste keuzes te maken in het belang van de duurzame samenleving in plaats van het economisch belang (korte termijn) van de gemeente.	Wij begrijpen de zorgen van reclamant, en daarom hadden we in het ontwerpbestemmingsplan al veel waarborgen opgenomen en aanpassingen doorgevoerd, om zo de kans op hinder verder te beperken en te reguleren. Er is geen reden om aan te nemen dat er onaanvaardbare hinder ontstaat. Het plan voldoet aan de geldende regels en normen. Zie verder het thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging) wat betreft het argument van belangen.
6	-	56	Reclamant verwacht van de gemeente een persoonlijke reactie.	Reclamant ontvangt, net als alle andere reclamanten, een persoonlijke brief met verwijzing naar de samenvattingen van zijn/haar zienswijze met bijbehorende beantwoording.
6	2	57		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7	201	58	Reclamant stelt dat de beoogde plannen (industrie in categorieën 4.2 en 5.1) een zwaardere verkeersbelasting van lokale wegen tot gevolg hebben, en daarmee samenhangend een vermindering van de verkeersveiligheid, hogere uitstoot van CO2 en fijnstof, geluidshinder en horizonvervuiling vanwege het geheel van hoge gebouwen. De ongewenste effecten stroken niet met de term "duurzame industrie".	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Luchtkwaliteit, Geluid en Ruimtelijke kwaliteit. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
7	-	59	Reclamant stelt dat de inbreng van bezwaren tot dusver weinig effecten gehad hebben. Reclamant heeft geen (afdoende) reactie gekregen op het bezwaarschrift van 21 juli 2019. Reclamant verwacht een uiteenzetting van duidelijk geformuleerde argumenten die de aanleg van een bedrijventerrein rechtvaardigen.	Zie thema Behoefte en zie de antwoorden in rijen 30 en 33.
7	-	60	Reclamant stelt dat de waarde van de woning en de kwaliteit van het leefmilieu van reclamant door de komst van bedrijventerrein Heesch West met zekerheid zal dalen.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Woon -en leefklimaat.
7	-	61	Reclamant eist met klem tot het stopzetten van de uitvoering van de plannen voor Heesch West.	Wij begrijpen de wens van reclamant, maar het plan voldoet aan de geldende wet -en regelgeving. Zie ook thema Woon -en leefklimaat.
7	201	62		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8	-	63	Reclamant stelt dat het plan niet past in de omgeving. Het is nu een mooi natuurgebied voor dieren, aldus reclamant.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur.
8	-	64	Reclamant stelt dat het plaatsen van zware industrie in een mooi landschap ten koste gaat van de gezondheid. Hierbij moet gedacht worden aan fijnstof/remstof, met kanker voor mensen en dieren als gevolg.	Zie thema's Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur. Aanvullend hierop: Remstof is onderdeel van de emissie van fijnstof (PM2.5; PM10) van verkeersbewegingen. Fijnstof is onderzocht in het luchtkwaliteitsonderzoek.
8	3	65	Reclamant wijst erop dat de extra vrachtverkeersbeweging 24/7 doorgaat met nachtelijk geluidoverlast en trillingshinder tot gevolg. Volgens reclamant is het bekend dat de vervoersbedrijven zoeken naar de kortste weg, ongeacht of de weg door Vinkel loopt of dat er een plaatselijk verbod geldt. Reclamant wil dit niet, het betekent een toename van geluid.	Zie thema's Mobiliteit, Trillingen en Geluid. Aanvullend daarop: transportbedrijven rijden meer en meer via navigatiesystemen waarin de actuele verkeerssituatie maar ook de toegankelijkheid van wegvakken is opgenomen (hoogte-, breedte, lengtebeperkingen en inrijverboden voor vrachtverkeer). Hierdoor komen individuele chauffeurs niet in de verleiding om onbedoelde wegen te gebruiken. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of

				wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
8	3	66	Reclamant geeft aan dat een toename van geluid op de locatie niet gewenst is omdat hierdoor de nachtrust wordt geprikkeld door geluid. Reclamant heeft gezondheidsproblemen en stelt dat de toename van geluid de gezondheid schaadt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid.
8	-	67	Reclamant stelt dat toename van onder andere van fijnstof, stikstof en remstof, in de omgeving veel gezondheidsschade zal veroorzaken.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur. Zie verder het antwoord in rij 64.
8	-	68	Reclamant vraagt zich af bij wie men terecht kan indien men ziek wordt.	Zie thema Gezondheid. Aanvullend daarop: op basis van de MER en ook advisering van de GGD is niet te verwachten dat Heesch West, zoals reclamant kennelijk verwacht, aan ziekten gekoppeld kan worden. Verkeer en bedrijfsactiviteiten moeten voldoen aan alle wettelijke vereisten. Er wordt een toekomstbestendige ontwikkeling beoogd die concreet gericht wordt naar de (inter)nationale duurzame doelen.
8	-	69	Reclamant verzoekt rekening te houden met onze toekomstige generaties en geen giffabrieken en grote dozen in de omgeving te plaatsen.	Wij begrijpen de zorgen van reclamant. De gemeente weegt alle belangen af bij ruimtelijke plannen, en daarom ook bij dit project, waaronder dus ook de genoemde zorgen van reclamant. Zie ook thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging) en verder de thema's Externe veiligheid en Ruimtelijke kwaliteit.
8	3	70		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9	-	71	Reclamant is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West. Reclamant woont op korte afstand van het plangebied. Het plan heeft voor reclamant flink nadelige gevolgen.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.

9	-	72	Reclamant stelt dat het woongenot ernstig wordt aangetast. Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie.
9	-	73	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
9	-	74	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar dat dat bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	75	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigen te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Behoefte.

9	-	76	Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	77	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	78	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

9	-	79	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	80	Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet volgens reclamant. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	81	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

9	-	82	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
9	-	83	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant geeft aan dat het bedrijventerrein feitelijke een interne ontsluitingsstructuur hoort te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema Mobiliteit.

9	183	84	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Gezondheid. Wat betreft de woning van reclamant, het volgende. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt met 35 dB(A) ruimschoots onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder (industrielawaai). Uit het akoestisch rapport volgt dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai en in het verlengde hiervan de cumulatieve geluidsbelasting met 0,8 dB toeneemt tot maximaal 58 dB. Deze toename is het gevolg van de verwachte verkeerstoename op de Weerscheut. Omdat zo'n kleine toename van 0,8 dB niet hoorbaar is voor het menselijk oor veroorzaakt het aspect geluid geen (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.
9	-	85	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's 5.1.2.e Gezondheid, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.

9	-	86	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamanten vragen om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
9	-	87	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot.	Zie thema Natuur.
9	-	88	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.

9	-	89	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels van het bestemmingsplan hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
9	-	90	Reclamant stelt dat volgens de planregels van het ontwerpbestemmingsplan ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
9	-	91	Reclamant vreest dat de eigen woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
9	-	92	Reclamant vraagt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. En anders vraagt zij aan de gemeente om tegemoet te komen aan deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Proces en participatie.
9	183	93		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 77 en 78 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer oostzijde). Het deel in rij 77 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan

				uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
10	-	94	Reclamant stelt dat vrachtverkeer een enorme geluidsoverlast en milieuoverlast met zich meebrengt voor Nuland. Reclamant vindt het onbegrijpelijk en onacceptabel dat het verkeer komende vanaf Heesch West aan de Nulandse zijde van de geluidswallen wordt afgewikkeld. Deze geluidwallen zijn speciaal aangelegd om overlast van verkeer voor Nuland te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Geluid.
10	-	95	Reclamant merkt op dat de rotondes niet zijn berekend op dit verkeer en dat er onvermijdelijk opstoppingen en filevorming zal plaatsvinden met sluipverkeer door Nuland als gevolg.	Zie thema Mobiliteit.
10	-	96	Reclamant stelt dat het verkeer van Heesch West richting Den Bosch niet via Nuland mag worden afgevoerd, omdat: - De luchtkwaliteit in Nuland niet achteruit mag gaan; - De geluidstoename tot een minimum beperkt moet blijven; - Er geen onveilige situaties mogen ontstaan voor het langzaam verkeer; - Geen maatregelen getroffen zijn voor de veiligheid van fietsers ter hoogte van de fietsoversteekplaatsen bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en Hoogstraat in Nuland - (Vracht-) verkeer richting Den Bosch niet via de noordzijde van de bestaande geluidswallen op de A59 gebracht mag worden.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid en Mobiliteit. Aanvullend daarop: er is geen wet of besluit die zegt dat de luchtkwaliteit in Nuland niet achteruit mag gaan.
10	-	97		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

11	184	98	Reclamant is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West. Reclamant woont op korte afstand van het plangebied. De komst van het industrieterrein en zonnepark zal de woonomgeving drastisch veranderen en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten daarvan (geluid, luchtvervuiling, stank en licht).	Zie thema's Gezondheid, Milieucategorie, Luchtkwaliteit, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
11	-	99	Reclamant stelt dat het woongenot ernstig wordt aangetast. Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
11	-	100	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
11	-	101	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

11	-	102	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
11	-	103	Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Ruimtelijke kwaliteit.
11	-	104	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

11	-	105	Reclamant merkt op dat aan de zuidoostzijde, waar reclamant woont, een groene buffer ontbreekt, terwijl aan de zuid- en westzijde wel grond bestemd is voor Groen. Een groene buffer kan reclamant beschermen tegen geluid (gezien de overwegend westenwind in Nederland), fijnstof (idem) en dient vooral om het zicht op de bebouwing weg te nemen. Reclamant wil dat aan de zuidoostzijde een hoge groene geluidswal wordt gemaakt, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding, liefst met een flinke geluidswal.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid en Luchtkwaliteit.
11	-	106	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

11	-	107	Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
11	-	108	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema Duurzaamheid.
11	-	109	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

11	-	110	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant geeft aan dat het bedrijventerrein feitelijke een interne ontsluitingsstructuur hoort te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer toch de Zoggelsestraat kiest. Daarnaast vindt reclamant dat een vrachtwagen-verbod ingesteld moet worden voor de Zoggelsestraat, met uitzondering van bestemmingsverkeer, net als bij de Weerscheut. En dat er voor de hele Zoggelsestraat een max. snelheid van 30 km/u moet worden ingevoerd.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: de ontsluiting van Heesch West is gericht op het noorden naar de Bosschebaan. Vrachtverkeer van/naar Heesch West maakt logischerwijs geen gebruik van de Zoggelsestraat. Toenames van (vracht)verkeer op Zoggelsestraat zijn dan ook niet het gevolg van de ontwikkeling van Heesch West, maar van de autonome ontwikkeling (o.a. woonwijk De Erven). Er is gelet hierop dan ook geen aanleiding om hier een vrachtverbod in te voeren. Een vrachtwagenverbod op de Zoggelsestraat zou bovendien ook leiden tot een verschuiving van vrachtverkeer op de Zoggelsestraat (dat geen relatie heeft met Heesch West) naar een andere route met de bijbehorende effecten. Zie verder het antwoord in rij 661. Het afwaarderen van de maximum snelheid naar 30 km/uur is alleen effectief als ook het wegbeeld een erfontsluitingsweg uitstraalt. Het gedeelte van de Zoggelsestraat westen van de Bunderstraat heeft een landelijk karakter. Het daar invoeren van een maximumsnelheid van 30 km/uur leidt tot een schijnveiligheid.
11	184	111	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning, ook gelet op de overheersende westenwind. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Uit onderzoek blijkt dat (ernstige) geluidhinder tot gezondheidsproblemen leidt, zoals slaaptekort, hoofdpijn, tinnitus en concentratieproblemen. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Milieucategorie, Mobiliteit en Gezondheid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt 49 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) omdat de afstand tot het industrieterrein relatief groot is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt zowel voor als na realisatie van het plan 54 dB en wijzigt dus niet. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt 1 dB. Omdat zo'n kleine toename niet hoorbaar is voor het menselijk oor veroorzaakt het aspect geluid geen (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.

11	-	112	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's 5.1.2.e Duurzaamheid, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.
11	-	113	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.

11	-	114	Reclamant vreest voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan. Verwijzend naar de jaargemiddelde grenswaarden van de WHO voor de stof PM10 en PM2,5, wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Reclamant betwijfelt of dit gering is, omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Bij PM2,5 blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m3 ook al in de situatie zonder Heesch-West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling, aldus de toelichting. In een situatie die al niet aan de normen doet, is iedere verhoging teveel. Het plan is volgens reclamant op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen een slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van verspreiding van het coronavirus. De gemeente is ondertekenaar van het Schone Lucht akkoord waarin 50% gezondheidswinst door verbetering van de luchtkwaliteit is beloofd. Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente daaraan kan bijdragen als er tegelijkertijd een groot bedrijventerrein voor industrie en logistiek wordt gerealiseerd. Reclamant vindt dat in een situatie waar al niet wordt voldaan aan de normen en 50% reductie nodig is er geen verdere verslechtering van de luchtkwaliteit plaats mag vinden.	Zie thema Luchtkwaliteit. Aanvullend wat betreft het argument van ontbreken van een vast meetstation. De website luchtmeetnet.nl toont alle gemeten stoffen per meetpunt. Naast de in het voorgaande uur gemeten waarden zijn ook waarden van voorgaande jaren beschikbaar. Op de website luchtmeetnet is aangegeven dat binnen heel Nederland op 95 locaties meetpunten zijn gerealiseerd. Dit zijn 44 meetpunten van het RIVM en 51 regionale meetpunten. Op basis van dit aantal meetpunten wordt op dit moment de concentratie luchtverontreinigende stoffen bepaald voor heel Nederland. De kans dat een locatie waar ontwikkelingen zoals Heesch West plaatsvinden dicht in de buurt van een meetpunt is gelegen is daarom klein. De meest nabij de locatie Heesch West gelegen meetpunten liggen in de buurt van de gemeente Nijmegen, Eindhoven en Tilburg. Onderzoeken naar luchtkwaliteit in heel Nederland kunnen op voldoende betrouwbare wijze worden uitgevoerd. In de uitgevoerde onderzoeken worden overigens de gegevens van de gemeten achtergrondconcentraties verwerkt tot een bestand waarin alle achtergrondconcentraties van Nederland worden berekend. Deze achtergrondconcentraties worden gebruikt in de berekening van de luchtkwaliteit in de omgeving van Heesch door de bijdrage van het wegverkeer en de industriële emissie bij deze achtergrondconcentraties op te tellen.

11	-	115	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het beoogde terrein is nu nog agrarische grond, waarbij de gewassen CO2 opnemen en zuurstof teruggeven. Het industrieterrein daarentegen stoot alleen maar CO2 uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Het past toch niet dat een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, welke de stikstofuitstoot flink vergroot, terwijl er nu volop wordt gesproken over maatregelen (bijv. inkrimpen veestapel) om de stikstofuitstoot te verminderen? De ontwikkeling vergt daarnaast veel grond en levert weinig werkgelegenheid op. Gelet op voorgaande kan volgens reclamant geen medewerking worden verleend aan dit project dat zorgt voor een vergroting van de stikstofuitstoot.	Zie thema's Natuur en Duurzaamheid.
11	-	116	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.

11	-	117	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
11	-	118	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
11	-	119	Reclamant vreest dat de eigen woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
11	-	120	Reclamant vraagt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Proces en participatie.
11	184	121		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 104 en 105 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer zuid/oostzijde). Het deel in rij 104 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

12	-	122	Reclamant is ervan overtuigd dat de realisatie van het bestemmingsplan ten koste gaat van het woonklimaat en de gezondheid van omwonenden.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Gezondheid.
12	-	123	Reclamant stelt dat het beoogde plan meer verkeer tot gevolg heeft en dat de toch al overvolle wegen nog voller worden. De gezondheid van omwonenden zal verslechteren door toename van fijnstof en geluid. De forse toenamen in en rond Vinkel worden met name veroorzaakt door het afsluiten van de Koksteeg, wat voor aanwonenden van de Koksteeg als zeer ongewenst wordt beschouwd, aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid. Aanvullend daarop: de stelling van reclamant dat eventuele toenamen van geluid of fijnstof in Vinkel veroorzaakt worden door de afsluiting van de Koksteeg, is niet juist. De beperkte toename van geluid of fijnstof in Vinkel wordt veroorzaakt door het gehele plan Heesch West. De route die nu bestaat op de Koksteeg (en dus wordt afgesloten), wordt hersteld door de nieuwe weg tussen de Koksteeg en de Weerscheut. Met andere woorden, de afsluiting heeft niet meer verkeer door Vinkel tot gevolg.
12	-	124	Reclamant vreest voor stankhinder (geur) door het plan en de gevolgen van langdurige blootstelling aan stank voor de gezondheid.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
12	202	125	Reclamant stelt dat het bedrijventerrein vanwege verkeer en continue bedrijfsprocessen voor gigantische geluidshinder gaat zorgen.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
12	-	126	Reclamant stelt dat met de realisatie van het bestemmingsplan tot gevolg zal hebben dat tal van emissies gaan optreden die schadelijk zijn voor mens en milieu. Ook de uitstoot van stikstof zal toenemen.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.
12	202	127	Reclamant wijst op een onderzoek waaruit blijkt dat woningen vlakbij industrie veel sterker in waarde dalen dan ontwikkelaars omwonenden voorspiegelen. Reclamant zit niet te wachten op horizonvervuiling, stankoverlast (geur), en extreme geluidsoverlast. Reclamant stelt dat de gemeenten de waardedaling naast de overige overlast niet gaat compenseren en verzoekt daarom het financieel verlies te nemen en omwonenden te behoeden voor het naderende onheil.	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Ruimtelijke kwaliteit, Geur en Geluid.
12	-	128	Reclamant doet een dringende oproep om dit plan niet verder in procedure te brengen. Een groot deel van de vele kosten die zijn gemaakt in de voorbereiding van het plan kunnen terugverdiend worden door de aangekochte gronden weer als agrarische grond uit te geven of als grond voor lichte bedrijven.	De alternatieven voor de terreininvulling die de reclamant doet, verhouden zich niet tot de ruimtelijk-economische regionale vraag en ook niet tot de initiële doelen van de gemeenteraden ten behoeve waarvan de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West is opgericht.

12	202	129		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13	-	130	Reclamant stelt dat burgers het recht hebben om betrokken te worden bij de besluitvorming van dit bedrijventerrein. Dit gebeurt regelmatig, maar reclamant heeft op het 1e bezwaar geen concreet antwoord gekregen: enkel de melding dat het bezwaarschrift in goede orde was ontvangen. Daarnaast is tijdens een online bijeenkomst duidelijk aangegeven dat er vragen gesteld konden worden via Whatsapp. Ook werd verteld dat, mochten vragen tijdens de meeting niet beantwoord worden, vragen later alsnog werden beantwoord. Hier is geen gehoor aan gegeven. Reclamant betreurt het ten zeerste dat de betrokkenheid bij de besluitvorming te wensen overlaat.	Zie het antwoord in rij 30. Aanvullend daarop wat betreft vragen gesteld tijdens de online bijeenkomst. In de bijeenkomsten zijn zoveel mogelijk alle vragen beantwoord. De vragen die niet beantwoord konden worden, zijn niet lang daarna schriftelijk beantwoord op de website heeschwest.nl. Zie verder het thema Proces en Participatie.
13	-	131	Reclamant stelt dat door de komst van Heesch West er derving plaatsvindt van het woongenot. Hoewel aanspraak kan worden gemaakt op nadeelcompensatie ligt de waarde voor reclamant meer bij de mooie natuur voor mens en dier. De verstoring hiervan weegt voor reclamant zwaarder dan een economische waarde van een te realiseren industrieterrein.	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Woon -en leefklimaat, Natuur en Proces en participatie.
13	-	132	Reclamant noemt als voorbeeld een artikel in het Brabants Dagblad (d.d. 4 juni jl.) over de asfaltcentrale AsfaltNu. Reclamant is beloofd dat er geen asfaltcentrale of puinbreker zou komen, maar er gaan steeds meer geruchten dat dit niet voor 100% bevestigd kan worden. De uitstoot van een dergelijke centrale ligt dermate hoog dat de gezondheid van mens en dier in het geding komt. In het verleden is gebleken dat dit soort bedrijven niet passen in een woongebied met betrekking tot brandgevaar en stankoverlast (geur). Reclamant wil dit in eigen omgeving voorkomen, omwonenden krijgen veel op hun bord en hebben nu al veel problemen met de onzekerheid waarin men zich bevindt.	In de bij planregels gevoegde Staat van Bedrijfsactiviteiten-lijst, zijn alleen puinbrekers mogelijk t/m cat. 4.2 met maximale capaciteit van v.c. < 100.000 t/j. Asfaltcentrales zijn toegestaan met eveneens een maximale milieucategorie van 4.2. Zoals in de algemene beantwoording al is betoogd (o.a. thema Milieucategorie), zijn de negatieve milieuaspecten van bedrijven begrensd en ingeperkt door een heel aantal bepalingen, vooreerst met de systematiek van inwaartse zonering, maar ook met specifieke bepalingen over energie (geen aardgas) en voorwaarden voor geur. De milieuaspecten zijn hiermee goed geborgd en gezien de belangenafweging die gemaakt is, zal sprake zijn van een aanvaardbare situatie.

13	-	133	Reclamant vindt dat zaken niet mooier gemaakt moeten worden dan ze zijn en dat duidelijke feiten op tafel moeten komen, om zo narigheid achteraf te voorkomen. Nogmaals wijst reclamant op de belofte dat er geen asfaltcentrale komt. Reclamant begrijpt uit de berichtgeving dat de centrale inmiddels is stilgelegd. Op kankerverwekkende stoffen zit niemand te wachten.	Er wordt niet geprobeerd zaken mooier voor te schotelen dan dat ze zijn. Omwonenden, maar ook de politiek (raad) moet immers meten wat de eventuele gevolgen zijn van het plan. De rapporten zijn bovendien opgesteld door onafhankelijk deskundigen. Zie ook thema Proces en participatie. Zie verder het antwoord onder rij 132.
13	-	134	Reclamant stelt dat de hele wereld voor het klimaatakkoord is: CO2-uitstoot, milieuwetgeving, overlast (etc.), en politici die zich druk maken over het stikstofbeleid. Maar de komst van een bedrijventerrein met gedeeltelijk zwaardere industrie wordt tegen de zin van omwonenden gewoon doorgezet, aldus reclamant. Reclamant vraagt zich af waarom juist dit gebied is gekozen waar de komst van het bedrijventerrein ten koste gaat van het mooie landschap, waardevolle natuur, zuurstofproducerende gewassen en woningen binnen het plangebied. Dit gaat volgens reclamant in tegen het lokale en provinciale beleid, waarin wordt gestreefd naar meer natuur en (wonen in het) groen. Reclamant stelt dat er verschillende alternatieven zijn en vraagt zich af waarom hier geen gehoor aan is gegeven. Reclamant wijst op de zorgen rondom de uitstoot door bedrijven en stelt dat natuurschade nader moet worden onderzocht. Reclamant vindt dat de stikstofproblematiek bij de boeren wordt neergelegd maar meent dat ook industrieterreinen hieraan bijdragen. Bovendien kunnen industrieterreinen volgens reclamant ook op andere manieren verstoringen veroorzaken binnen Natura 2000-gebieden, bijvoorbeeld door geluid.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Duurzaamheid en Natuur. Aanvullend, het planvoornemen is in lijn met gemeentelijk en provinciaal beleid, waarin economische ontwikkeling ook een belangrijk onderdeel is. Het natuurbeleid geldt echter onverminderd en wordt door dit plan niet belemmerd. De biodiversiteit wordt met de realisatie van het landschapspark juist versterkt.

13	-	135	Tijdens de online meeting viel reclamant op dat de verdeling van de categorieën (Categorie 3 = 85%, categorie 4 = 11 % en categorie 5.1. = slechts 4%) niet overeenkwamen met het gepresenteerde schema. Daarin bleek categorie 4 het grootst te zijn, daarna 5.1 en daarna pas categorie 3, aldus reclamant. Reclamant heeft hier diverse malen vragen over gesteld maar daar geen concreet antwoord op gekregen. Volgens reclamant wordt er een veel groter percentage categorie 5.1 bedrijven mogelijk gemaakt dan is gecommuniceerd.	De door reclamant genoemde percentages voor de milieucategorieën, zoals aangegeven in de bijeenkomst, betreffen een grove inschatting van welke interessevragen we op dit moment hebben uit de markt. Grootste behoefte zit dus inderdaad in milieucategorie 3. De wijze waarop het bestemmingsplan milieucategorieën mogelijk maakt, is via milieuzonering. Er zijn op de verbeelding zones opgenomen waar alleen bedrijven tot en met milieucategorie 3.1 of 3.2 mogelijk zijn (aan de randen van het bedrijventerrein), maar er zijn aanzienlijk grotere vlakken waar tot milieucategorie 4.2 mogelijk is. In die laatste zones zijn milieucategorieën 2 t/m 4.2 mogelijk. Op de verbeelding staat dan "t/m 4.2", maar dat wil niet zeggen dat daar specifiek of uitsluitend 4.2 - bedrijven komen. Afhankelijk van de vraag, komen hier milieucategorie 2, 3.1, 3.2, 4.1 of 4.2 - bedrijven. De aanduiding met regels geeft alleen weer wat hierin planologisch wordt toegestaan (toelatingsplanologie). Wij hebben alle vragen zoveel mogelijk beantwoord. Indien de vraag niet kon worden beantwoord, is de vraag binnen enkele weken schriftelijk online beantwoord.
13	-	136	Volgens reclamant klagen veel omwonenden dat er weinig naar ze wordt geluisterd en dat ze als zeurpieten worden weggezet. Men komt alleen maar op voor de grondrechten, zoals een schone leefomgeving en gezonde slaap, aldus reclamant. Reclamant vindt het de taak van de overheid om de burger een goede en veilige leefomgeving te bieden en de oplossing is volgens reclamant dan niet om een bedrijventerrein te bouwen bij mensen in de achtertuin.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Proces en participatie (o.a. kopje Belangenafweging). Aanvullend daarop: elke omwonende heeft inderdaad zeker recht op het laten horen van zijn of haar stem. Dat is normaal en het is dan ook goed om te zien dat omwonenden dit hebben gedaan.
13	-	137	Kijkend naar de diverse bedrijventerreinen in de regio, valt het reclamant op dat in de naaste omgeving nagenoeg geen mensen wonen. Als die er al wonen, dan is er stille industrie (in de omgeving), waar men nauwelijks last van heeft. Als klein land moeten er keuzes gemaakt worden: de ruimte is niet eindeloos, aldus reclamant.	De stellingname van reclamant wordt ter kennisgeving aangenomen. De overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. We merken daarbij op dat het inderdaad belangrijk is de mate van hinder op omwonenden te beperken. Dat is een van de redenen om deze ontwikkeling en locatie te kiezen: geconcentreerd en niet direct nabij de bebouwde gebieden.

13	-	138	Dan zwijgt reclamant nog over de toename van verkeer. De infrastructuur moet worden aangepast en dat gaat jaren duren. Van een ex-wethouder heeft reclamant vernomen dat dit gaat gebeuren naar gelang er geld beschikbaar is. Dat vindt reclamant een kwalijke zaak omdat men hier de nodige hinder van zal ondervinden.	Investeringen voor de infrastructuur zijn begroot in de grondexploitatie en plannen worden voortvarend voorbereid en gerealiseerd als het bestemmingsplan is vastgesteld. Dit is ook in toelichtingen door bestuur en Gemeenschappelijke Regeling bevestigd. De kennelijke stelling van een ex-wethouder is niet juist. Er wordt zo snel mogelijk gewerkt naar een infrastructuur die afgestemd is op volledige ontwikkeling van het plan, er wordt dus voorgeïnvesteerd. Bij de start zal er wel aan de orde zijn dat het eindbeeld van de infrastructuur nog niet is gerealiseerd. In deze fase draagt de Gemeenschappelijke Regeling er zorg voor dat er goede aandacht is voor bereikbaarheid, verkeersveiligheid en communicatie in het belang van omgeving als bouwers en ondernemers op het bedrijventerrein.
13	-	139	Reclamant meent dat de overlast toeneemt door de werknemers die op het industrieterrein gaan werken en mensen die doordeweeks/weekend op het terrein overnachten en de buurt verkennen. Reclamant stelt dat de politie niet overal tegelijk kan zijn en dingen die belangrijker zijn gaan nu eenmaal voor. De politie heeft te weinig mankracht en stelt prioriteiten, aldus reclamant.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Op het bedrijventerrein wordt parkmanagement / beveiliging georganiseerd; dit is een verantwoordelijkheid van de bedrijven. Bedrijven zijn concreet aanspreekbaar door omgeving maar bijvoorbeeld ook door andere gevestigde bedrijven. Dit zijn collectieve verplichtingen en collectieve belangen. Milieuklachten als geluidoverlast of geuroverlast kunnen gemeld worden bij de milieuklachtencentrale (www.milieuklachtencentrale.nl).
13	-	140	Reclamant stelt dat een toename van verkeer en industrie zal zorgen voor een hogere stikstofneerslag, terwijl het kabinet de stikstofproblematiek wil terugdringen en de natuur herstellen. Indien de stikstofneerslag zal leiden tot een ecologische effect, zal een natuurvergunning nodig zijn. Voor een weg geldt de afstandsgrens 5 kilometer. Voor de rest wordt 25 kilometer gehanteerd, wat betreft de stikstofneerslag. We wonen dus gewoon binnen de cirkel van dit stikstofgebied.	Zie thema Natuur.
13	-	141	Reclamant geniet elke dag van het mooie uitzicht en heeft veel baat bij de rust die de omgeving uitstraalt, wat ook goed is voor de partner die een chronische ziekte heeft. De partner is daardoor heel gevoelig voor geluiden van buitenaf. Daarom vindt reclamant het zo fijn om buitenaf te wonen. De gemeente moet begrijpen dat veel weerstand ontstaat als die mooie natuur wordt aangetast, waar iedereen elke dag van kan genieten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur.

13	-	142	Reclamant geeft aan weinig te kunnen met de goedbedoelde adviezen. Belangen conflicteren, aldus reclamant. Reclamant meent dat vele vragen gewoon worden genegeerd.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade. Zie verder de antwoorden in rijen 130 en 136.
13	-	143	Reclamant gaat er vanuit dat wanneer een bezwaar wordt ingediend, er ook vanuit mag worden gegaan dat er netjes een antwoord op komt. Tot op de dag van vandaag heeft reclamant niets ontvangen, ook geen antwoord op berichtjes via social media. Reclamant betreurt het ten zeerste dat het lijkt alsof de bewoners geen rechten hebben en alles voor lief moeten nemen.	Zie thema's Proces en participatie. Zie verder de antwoorden in rijen 30, 130 en 136.
13	-	144	Reclamant wijst erop dat in de grondwet staat dat de overheid maatregelen moet treffen ter bevordering van de volksgezondheid. Tevens de bevordering van voldoende woongelegenheid is een zorg van de overheid. De overheid schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding. Daarnaast is de zorg ook gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu. Deze wetten worden niet nageleefd met de komst van een bedrijventerrein midden in de natuur.	Zie thema's Proces en participatie, Natuur en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop: een aantal van de zaken die reclamant aanhaalt, zoals bevordering van woongelegenheid, het bevorderen van de volksgezondheid, of het scheppen van voorwaarden voor culturele ontplooiing, vallen buiten de scope van dit plan. De overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. Heesch West voldoet aan de voor het plan geldende wettelijke vereisten.
13	-	145	Reclamant wijst erop dat onteigening alleen kan geschieden in het algemeen belang. Maar wie zijn belang? Als er zo'n belang bestaat bij het bedrijventerrein, dan zou er nauwelijks verweer zijn. In het gemeenteblad van 9 juni j.l., werd een artikel geplaatst waarin goedkeuring wordt verleend voor een hogere grenswaarde voor geluid, zonder enig overleg.	Ruimtelijke ontwikkelingen en aanleg of verbetering infrastructuur zijn erkende belangen voor onteigening. Minnelijke verwerving heeft de voorkeur maar zal mogelijk niet steeds slagen. Indien er onteigening aan de orde zal zijn, zal dat op dat moment zijn proces doorlopen. Wat betreft belangen, verwijzen we naar het thema Proces en participatie, kopje Belangenafweging. Reclamant verwijst naar de publicatie van het ontwerp hogere waardebesluit in het Gemeenteblad. De inhoud en uitkomsten van dit ontwerpbesluit zijn gebaseerd op het m.e.r-onderzoek en het bestemmingsplan. Deze stukken hebben ter inzage gelegen voor inspraak. Daarnaast lag het ontwerp hogere waardebesluit net als het ontwerpbestemmingsplan ter inzage voor zienswijzen. Daarmee was er ten tijde van het ontwerpbesluit nog geen besluit genomen, zoals reclamant aangeeft. Op dit ontwerpbesluit konden in dezelfde periode als zienswijzen op het bestemmingsplan, ook zienswijzen worden ingediend.

13	-	146	Reclamant wijst op een natuurgebied met een landgoed die in de buurt is gelegen, genaamd het 'kastillike, in het Sterrenbos'. Een landgoed wordt gezien als natuurschoon. De provincie streeft naar open landschappen met kruidenrijke weilanden. De plannen moeten bij het karakter van het landschap passen. Reclamant vindt dat het natuurschoon niet geschaad mag worden. Bedrijfsgebouwen doen dit vaak wel. Reclamant heeft al eerder aangegeven dat er normen gelden voor de afstand tussen bedrijven en natuurgebieden.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Aanvullend: het landgoed De Berkt (gelegen in het Sterrenbos) wordt inderdaad gekenmerkt door waardevolle natuur. Een deel van het landgoed maakt deel uit van het Natuurnetwerk Brabant en is provinciaal beschermd. De kwaliteiten van dit landgoed worden door dit plan niet aangetast. De ontwikkeling van Heesch West is ook getoetst aan deze en andere beschermde gebieden van het Natuurnetwerk Brabant. In De Berkt zijn geen nadelige effecten te verwachten, wel in een klein gebied ten zuiden van het bedrijventerrein. Dit effect wordt conform de provinciale regels gecompenseerd.
13	-	147	Reclamant zit niet te wachten op regionale verplaatsers die ergens anders moeten wijken omdat ze al dagelijks voor problemen zorgen.	Er is geen reden om aan te nemen dat regionale verplaatsers specifiek voor problemen zullen zorgen. Het betreffen in algemene zin geen bedrijven die nu elders dagelijks voor problemen zorgen. Beoogd wordt het behouden en doorontwikkelen van bedrijven die belangrijk zijn in de economische ontwikkeling van de regio. Deze behoefte is concreet in de vraag van geïnteresseerde bedrijven te herkennen. Daarnaast moeten alle bedrijven aan de geldende wet -en regelgeving voldoen en de aanvullende regels die zijn opgenomen voor Heesch West.
13	4	148		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
14	10	149	Reclamant heeft bezwaar tegen zware industrie en wil zeker geen milieucategorie 4.2 en 5.1. Reclamant maakt zich grote zorgen, want deze industrie komt recht tegenover het huis van reclamant te liggen, met als gevolg meer herrie en vooral stank (lucht- en geurhinder). De wind komt meestal uit de verkeerde richting, waardoor de luchtvervuiling gaat toenemen bij reclamant. Als de stikstof nog eens wordt opgeteld bij die van de A58, dan komt het flink boven de norm uit: onacceptabel voor de gezondheid, aldus reclamant.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Geluid, Gezondheid, Natuur en Luchtkwaliteit
14	10	150	Reclamant heeft bezwaar tegen hoge gebouwen van 30 meter die het zicht verslechteren en lichthinder in de nacht veroorzaken, waardoor men de woningen hermetisch moet afsluiten tegen licht en geluid.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid en Licht.
14	-	151	Reclamant wijst op de grote kans op rampen, zoals brand, waardoor gevaarlijke stoffen vrijkomen. Dit geeft een kans op een milieuramp, waarvan de bewoners de dupe worden omdat men daar toevallig woont, dat kan en mag zo niet, aldus reclamant.	Zie thema Externe veiligheid.

14	-	152	Reclamant is bang voor veel sluipverkeer en files, en zeker meer verkeersonveilige situaties en ongelukken. Berekeningen laten dit niet zien maar reclamant woont nu 40 jaar in het gebied en heeft het verkeer de laatste jaren zien toenemen. Volgens reclamant hebben projectontwikkelaars berekend dat op de A59, wanneer Vorstengrafdonk en Heesch West volledig ontwikkeld zijn, elke dag 54.000 auto's passeren per rijrichting. De gemeente weet net zo goed als reclamant: dit gaat voor grote problemen zorgen en voor reclamant voor heel veel overlast. In de huidige situatie rijdt het verkeer bij een file, niet de snelweg op, maar via de Cereslaan, de Waterlaat en de Rijksweg naar de rotonde richting Nuland. Men rijdt hier volgens reclamant als gekken: net een racebaan, dit vraagt om ongelukken.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: het verkeersonderzoek is gebaseerd op een verkeersmodel dat ook rekening houdt met de capaciteitsbeperking van wegvakken en daarmee het effect van filevorming. Door de opwaardering van de ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken zien we op andere parallelle oost-westverbindingen juist verkeersafnames ontstaan, zo ook op de Rijksweg en Waterlaat (zie ook het antwoord in rij 20). De zorg van reclamant is dus ongegrond.
14	10	153	Reclamant meent dat de woning door gevaren en (geluid)overlast onverkoopbaar wordt. Volgens reclamant moeten mensen en hun gezondheid het afleggen tegen de economische belangen en het geld. Reclamant zal echter blijven strijden tot het bittere eind, zodat het recht kenbaar wordt. Reclamant vindt het eigenlijk van de zotte dat andere mensen die hier niet wonen, gaan beslissen over de gezondheid en het woongenot van bewoners.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie.
14	-	154	Reclamant doet een dringende oproep aan de bestuurders, om geen beslissingen te nemen waar u eigenlijk niet helemaal achter staat.	De planuitwerking geeft concreet uitwerking aan de doelen waarvoor de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West eerder door de gemeenteraden van de betrokken gemeenten is ingesteld. De gemeenteraad zal op basis van het collegevoorstel besluiten om wel of niet in te stemmen met het bestemmingsplan.
14	10	155	Reclamant geeft aan dat de gemeente voor het huis een ontheffing wil aanvragen, omdat de gevelbelasting boven de toegestane limiet komt. Deze gevelbelasting is al veel te hoog volgens metingen. Er is volgens reclamant nu al een hoge geluidsbelasting. Reclamant gaat ervan uit dat die ontheffing niet doorgaat.	Er is geen sprake van het verhogen van de norm. De maximale geluidsnorm is vastgelegd in de wet. De gemeenten zijn bevoegd om een waarde vast te stellen die hoger is dan de zogenaamde voorkeursgrenswaarden tot maximaal die wettelijke geluidsnorm. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat dit aanvaardbaar is zonder dat het woon- en leefklimaat negatief wordt beïnvloed. Ter plaatse van de woning van reclamant wordt de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor industrielawaai overschreden. De geluidsbelasting door industrielawaai bedraagt na realisatie van Heesch-West 52 dB(A). Omdat deze voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai wordt overschreden is het vanuit de Wet geluidhinder verplicht een hogere waarde vast te stellen. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat Heesch West geen verandering van het woon- en leefklimaat veroorzaakt.

				Uit het akoestisch onderzoek blijkt verder dat de cumulatieve geluidsbelasting in de referentiesituatie en in de plansituatie 72 dB bedraagt en vrijwel volledig wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59. Omdat dit wegverkeer veruit dominant is, verandert het woon- en leefklimaat niet door de 52 dB(A) van industrie. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet verandert, is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. In verband met het opleggen van de hogere waarde, wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
14	10	156		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
15	-	157	Reclamant heeft na berichtgeving in de media over de ontwikkeling van Heesch West de informatieavonden in Vinkel en Nuland (in '17, '18 en '19) bijgewoond en de digitale presentaties in 2021 aangehoord. De voorgestelde aanpassingen, welke werden toegelicht tijdens deze bijeenkomsten, hebben forse gevolgen voor het woonklimaat en woongenot van reclamant.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Proces en participatie.
15	-	158	Reclamant woont samen met het gezin al het hele leven met veel plezier in het buitengebied van Vinkel. Reclamant ervaart nu al veel rem-, optrekgeluiden en trillingen in het woonhuis door het (vracht)verkeer dat over de drempel voor en op de rotonde naast de woning rijdt. Volgens het ontwerpbestemmingsplan neemt juist dit verkeer exorbitant toe, aldus reclamant.	De cumulatieve geluidsbelasting wordt bij deze woning bepaald door wegverkeerslawaai. 5.1.2.e Heesch-West speelt in dit geval geen rol. De planontwikkeling veroorzaakt een toename van de geluidsbelasting van wegverkeer van 0,5 dB en bedraagt maximaal 64 dB. De geringe toename van 0,5 dB is niet hoorbaar zodat het plan ook geen verandering van het woon- en leefklimaat veroorzaakt. De verkeerssituatie nabij de woning van reclamant wijzigt met het plan. Er komt een nieuwe rotonde ten noordoosten van de huidige rotonde, waardoor inkomend verkeer van de snelweg naar Heesch West en een aanzienlijk aandeel bestaand lokaal verkeer niet meer over deze huidige rotonde onder aan de bestaande afrit hoeft. 5.1.2.e dat de snelweg op zal gaan in westelijke richting, zal de huidige rotonde wel gebruiken. Het is niet geheel

				duidelijk waarvan reclamant in de huidige situatie de trillingshinder ondervindt. Naar verwachting van de drempels op de Van Rijckevorselweg richting de kruising Van Rijckevorselweg-Rekken. De rotonde ligt verder van het huis af. De toename van verkeer op de rotonde leidt naar verwachting niet tot een toename van trillingshinder bij de woning van reclamant. Op de Van Rijckevorselweg nabij de woning van reclamant neemt de totale verkeersintensiteit af, het vrachtverkeer neemt echter toe en daarmee de kans op trillingen. Verkeer op de nabije Coppensdijk neemt toe. Dit zijn echter geen onaanvaardbare toenames van verkeer of trillingen.
15	-	159	Reclamant ziet met regelmaat dat grote opleggers zeer veel moeite hebben om de bocht en de aansluitende rotonde te nemen. Nagenoeg de gehele breedte van de weg is hiervoor benodigd, welke uiteraard ook voor problemen voor andere weggebruikers zorgt. De focus ligt dan op het manoeuvreren over het asfalt, in plaats van aandacht te hebben voor het overige verkeer, zoals de fietser. Daarnaast is de overstekende fietser vanuit Nuland op de Van Rijckevorselweg slecht zichtbaar voor het verkeer vanuit Vinkel, aldus reclamant.	De aanwezige infrastructuur is ontworpen conform destijds geldende ontwerprichtlijnen. Voor dergelijke grote opleggers zijn het weliswaar niet eenvoudig uit te voeren manoeuvres, maar tegelijkertijd resulteert dit niet of nauwelijks tot geregistreerde (ernstige) ongevallen doordat chauffeur en overige weggebruikers extra alert zijn. Dit zijn ook geen situaties die zich meerdere keren per spitsperiode voordoen, waardoor de impact op de doorstroming beperkt blijft. Door de ontwikkeling Heesch West wijzigt niets aan deze infrastructuur.
15	-	160	Reclamant refereert aan de volgende cijfers uit het ontwerpbestemmingsplan: "Volgens de plannen wordt de aansluiting bij Nuland ""geoptimaliseerd"", waarbij de Rekken en Coppensdijk verlengde van de Rekken als hoofdontsluiting gaan dienen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de Rekken een 80 km/uur weg, waarmee de aantrekkelijkheid van deze route moet worden vergroot. Volgens verkeersdeskundigen van Heesch West stijgt het aantal verkeersbewegingen op de Rekken van 600 naar 9.300 per dag (+ 1450%), voor vrachtwagens is er een toename 100 naar 2.000 (+ 1.900%). Het aantal verkeersbewegingen op de Coppensdijk verlengde van de Rekken stijgt van 4.000 naar 6.500 per dag (+ 63%), voor vrachtwagens is er een toename van 300 naar 600 (+ 100%). Het aantal verkeersbewegingen op de Van Rijckevorselweg daalt van 2.700 naar 2.600 per dag (-3,7%), voor vrachtwagens is er echter een toename van 200 naar 400 (+ 100%)."	Reclamant vergelijkt de huidige situatie met de plansituatie, dat is echter onjuist. Correct is om qua onderzoeksmethodiek de referentie- met de plansituatie vergelijken, zoals gedaan in het verkeersonderzoek. Dan blijken de toenames iets minder groot, maar zeker op de Rekken is een forse toename te zien (+8300 motorvoertuigen/etmaal (+830%)). Dit komt door opwaardering van deze route naar een maximumsnelheid van 80 km/uur, waarop ook de weginrichting wordt aangepast. Deze route wordt ook verlegd en sluit straks direct aan op de bestaande rotonde toe-/afrit A59, waardoor deze weg niet langs de woning van reclamant gaat (de huidige aansluiting van de Rekken op de Van Rijckevorselweg wordt niet meer betrokken in de te ontwikkelen infrastructuur, de Rekken ter plaatse van de Van Rijckevorselweg zal geen doorgaand verkeer hebben, waar dit nu nog wel het geval is). De toename op de Coppensdijk is juist en wordt veroorzaakt door lokaal verkeer dat de drukte van de A59 (voornamelijk avondspits) probeert te omzeilen en al een afrit eerder neemt om via het onderliggend wegennet naar huis/bestemming te rijden. De toenames op deze weg zijn verkeerskundig aanvaardbaar.

				De genoemde afname op de van Rijckevorselweg is juist. Dit komt door een afname van personenauto's van 300 motorvoertuigen/etmaal, ondanks een toename van 200 motorvoertuigen/etmaal van vrachtwagens. Dit is daarmee eveneens aanvaardbaar.
15	5	161	Reclamant concludeert dat de grootste zorgen bestaan om de veiligheid, forse toename van geluidsoverlast, trillingen, stankoverlast, stikstof, (ultra)fijnstof, giftige gassen, gezondheid en woongenot. Reclamant verzoekt de gemeente een oplossing te zoeken die recht doet aan de woonsituatie voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Reclamant ontvangt graag een bevestiging voor het ontvangen van de zienswijze en ziet een uitnodiging voor overleg (zoals herhaaldelijk aangeboden) graag tegemoet.	Zie thema's Geluid, Woon -en leefklimaat, Geur, Trillingen, Natuur, Luchtkwaliteit, Externe veiligheid en Gezondheid. Aanvullend, er is eerder gesproken met reclamant. De eerdere planoptimalisatie van het verkeersontwerp in het ontwerpbestemmingsplan komt in belangrijke mate tegemoet aan zijn belang, namelijk de aanpassing van de af/toerit A59 bij Nuland, het daarmee in belangrijke mate direct oostelijk leiden van inkomend verkeer (Heesch West maar ook lokaal georiënteerd) en het feit dat de Rekken (nu nog doorgaande route) wordt afgewaardeerd tot een zeer beperkte lokale ontsluitingsweg, zijn effectieve maatregelen voor het adres van reclamant.
15	5	162		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
16	-	163	Reclamant heeft na berichtgeving in de media over de ontwikkeling van Heesch West de informatieavonden in Vinkel en Nuland (in '17, '18 en '19) bijgewoond en de digitale presentaties in 2021 aangehoord. De voorgestelde aanpassingen, welke werden toegelicht tijdens deze bijeenkomsten, hebben forse gevolgen voor het woonklimaat en woongenot van reclamant.	Zie thema Woon -en leefklimaat.
16	-	164	Reclamant woont in het buitengebied van Vinkel. Reclamant zal door het plan veel hinder ervaren van rem-, optrekgeluiden en trillingen in het woonhuis door het (vracht)verkeer dat over de drempel voor en op de rotonde naast de woning rijdt. Volgens het ontwerpbestemmingsplan neemt juist dit verkeer exorbitant toe, aldus reclamant.	Zie het antwoord onder rij 158.

16	-	165	Reclamant ziet vooral op werkdagen op diverse momenten van de dag opstoppingen ontstaan ter hoogte van de rotonde, schuin voor de woning van reclamant. Volgens reclamant is de huidige rotonde (en ook de aansluiting hierop) onvoldoende passende voor groot en zwaar materieel. Reclamant ziet met regelmaat dat grote opleggers zeer veel moeite hebben om de bocht en de aansluitende rotonde te nemen. Nagenoeg de gehele breedte van de weg is hiervoor benodigd, welke uiteraard ook voor problemen voor andere weggebruikers zorgt. De focus ligt dan op het manoeuvreren over het asfalt, in plaats van aandacht te hebben voor het overige verkeer, zoals de fietser. Deze problemen lijken echter niet te zijn meegenomen in de huidige opzet van het ontwerpbestemmingsplan.	Zie het antwoord onder rij 159.
16	6	166	Reclamant refereert naar de optimalisatie van de aansluiting bij Nuland en de bijbehorende onderzoeken. Voor zover reclamant kan nagaan is het eigen woonadres niet in alle onderzoeken meegenomen. Reclamant verzoekt de gemeente dit na te gaan en er zorg voor te dragen dat dit op een correcte wijze (bij alle berekeningen) wordt meegenomen/ meegewogen. Reclamant verzoekt om een bevestiging hiervan.	Naar aanleiding van deze zienswijze, hebben wij dit nagezocht. Het is juist dat het adres van reclamant niet was meegenomen in het akoestisch onderzoek. De reden is dat het betreffende adres niet als woonfunctie staat opgenomen in het BAG, de basisadministratie van de gemeente, maar als industriefunctie. Dat komt weer omdat dit adres niet als legale woning is bestemd. In het huidige bestemmingsplan is de woning niet toegestaan. In 1995 is het gebouw vergund als bedrijfsruimte met daarbij een toestemming voor tijdelijke inwoning. Het is op basis van de feitelijke situatie en de ingebrachte zienswijze van reclamant, in ieder geval duidelijk dat het object een woning is. In verband met de tijdelijke bewoning zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening eveneens de geluidsbelastingen voor dit adres inzichtelijk gemaakt. Uit het aanvullende onderzoek volgt dat de geluidsbelasting door het industrielawaai van Heesch-West maximaal 32 dB(A) bedraagt op de woning van reclamant. Omdat dit veel lager is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), veroorzaakt het industrielawaai geen belemmering voor de woning. De geluidsbelasting door het wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting zijn beide 64 dB. Deze waarden zijn gelijk omdat de geluidsbelasting op deze woning wordt bepaald door het wegverkeer. De ontwikkelingen in dit plan veroorzaken een toename van de cumulatieve geluidsbelasting van maximaal 0,9 dB. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet significant (hoorbaar) verandert is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

16	-	167	Reclamant refereert aan de volgende cijfers uit het ontwerpbestemmingsplan: "In het ontwerpbestemmingsplan wordt de Rekken een 80 km weg, waarmee de aantrekkelijkheid van deze route moet worden vergroot. Volgens verkeersdeskundigen van Heesch West stijgt het aantal verkeersbewegingen op de Rekken van 600 naar 9.300 per dag (+ 1450%), voor vrachtwagens is er een toename 100 naar 2.000 (+ 1.900%). Het aantal verkeersbewegingen op de Coppensdijk verlengde van de Rekken stijgt van 4.000 naar 6.500 per dag (+ 63%), voor vrachtwagens is er een toename van 300 naar 600 (+ 100%)."	Zie het antwoord onder rij 160.
16	-	168	Reclamant concludeert dat de grootste zorgen bestaan om de veiligheid, forse toename van geluidsoverlast, trillingen, stankoverlast, stikstof, (ultra)fijnstof, giftige gassen, gezondheid en woongenot. Reclamant verzoekt de gemeente een oplossing te zoeken die recht doet aan de woonsituatie voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Reclamant ontvangt graag een bevestiging voor het ontvangen van de zienswijze en ziet een uitnodiging voor overleg (zoals herhaaldelijk aangeboden) graag tegemoet.	Zie het antwoord onder rij 161.
16	6	169		Deze zienswijze is deels gegrond wat betreft het onderdeel inzake het akoestisch onderzoek. Het geeft alleen aanleiding tot aanpassing van het akoestisch onderzoek. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
17	-	170	Reclamant heeft deelgenomen aan een landschapswandeling en hoorde tot zijn verbazing dat nu ineens gebouwen van ongeveer 20 meter hoogte in het water/windpark mogen komen. Verschillende plattegronden van het plan laten zien dat er een groene buffer zou komen met zonnepanelen en water. Dat plan ziet er nu ineens heel anders uit, zonder medeweten van reclamant. Overheden (o.a. gemeente) moeten uit eigen beweging informatie verschaffen over de uitvoering van taken. Ook moet de gemeente serieus en tijdig reageren op verzoeken, zoals vastgelegd in de Wet openbaarheid bestuur. Reclamant geeft aan dat er gewoonweg niet gereageerd wordt op eerdere bezwaren/vragen. Er is sprake van ingebrekestelling, als overheid is de gemeente dat verplicht.	In juni 2021 is gestart met de participatiesessies voor het landschapspark. Uitgangspunt daarbij was het stedenbouwkundig plan met landschapspark zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan uit 2019. Juist om omwonenden hierop inbreng te laten hebben, is besloten de dialoog aan te gaan over de verdere uitwerking. Dat is dus gestart in juni 2021, waaraan reclamant heeft deelgenomen. Dit is daarmee juist een zorgvuldig proces, waarbij we de omgeving stap voor stap meenemen. Voor de volledigheid merken we ook op dat er geen sprake meer is van windturbines in het plan en dus ook geen 'windpark'. Tevens is er niet ineens sprake van hogere bebouwing of een plan dat er nu ineens heel anders uitziet ten nadele van de reclamant. In het uitgewerkte landschapsontwerp dat nu in het voorliggende plan wordt betrokken is overigens wel een matiging van oppervlakten met aanvullende beeldkwaliteitsvoorschriften voor de in de landschapspark te behouden percelen aan de orde (Zoggelsestraat). Zie verder thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.

				Verder proberen wij zoveel mogelijk eventuele vragen tijdig en volledig te beantwoorden. Wij herkennen dan ook niet de stelling dat niet wordt gereageerd op vragen. Zie ook het antwoord in rij 130.
17	-	171	Door de plannen (die niet volgens afspraak zijn, aldus reclamant) ontstaat een toename van verkeer over de zandweg in het verlengde van het perceel van de reclamant. Dat baart zorgen, aangezien de Koksteeg voor een gedeelde wordt afgesloten. Onder verwijzing naar de burgemeester ("veiligheid en leefbaarheid is belangrijk op de plek waar je woont") betreurt reclamant het ten zeerste dat de plannen continu worden aangepast, met o.a. andere afbeeldingen van het plan. Reclamant wil duidelijkheid.	De afsluiting van de Koksteeg wordt gecompenseerd met een nieuwe verbinding voor autoverkeer tussen Koksteeg en Weerscheut. Deze autoverbinding wordt gerealiseerd langs het bedrijventerrein Heesch West in samenhang met het landschapspark. Hierdoor zal het verkeer op de ontsluitingsweg van reclamant niet toenemen, dit vormt namelijk geen sneller alternatief. De planvorming voor Heesch West is al langlopend. Er zijn meerdere plannen ontwikkeld, dus in de loop der jaren is de planopzet ook gewijzigd. Oorspronkelijk was bijvoorbeeld een bedrijventerrein met grotere omvang dan huidig plan beoogd. 5.1.2.e zijn de behoefte en ambitie op verschillende momenten nader overwogen. Dit nadere onderzoek heeft geleid tot een geactualiseerd plan met op onderdelen soms andere planelementen. Zie verder het antwoord in rij 170.
17	-	172	Volgens reclamant moet de gemeente niet alleen het perspectief van ondernemers betrekken, maar ook naar het perspectief van bewoners, natuur/dieren, omgeving etc kijken. De gemeente geeft het gevoel dat bewoners inspraak hebben, maar de bewoners krijgen het gevoel dat alles aan dovemansoren is gericht. Reclamant is bang de nodige problemen te ondervinden door dit bedrijventerrein.	Zie thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging).
17	-	173	Reclamant geniet van de rust en ruimte en heeft gezondheidsproblemen. Reclamant heeft bewust voor de omgeving gekozen, voordat de plannen er waren. De plannen komen de gezondheid niet ten goede. Reclamant stelt dat er met de komst van bedrijven in de directe omgeving sprake zal zijn van hinder, met als gevolg dat reclamant nog meer onder de ziekte gaat lijden. De burgemeester heeft bovendien de geluidsnorm ineens verhoogd voor plan Heesch West.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Kosten en baten en planschade, Gezondheid en Ruimtelijke kwaliteit. Er is geen sprake van het verhogen van de norm. De maximale geluidsnorm is vastgelegd in de wet. De gemeenten zijn bevoegd om een waarde vast te stellen die hoger is dan de zogenaamde voorkeursgrenswaarden tot maximaal die wettelijke geluidsnorm. Uit het hogere grenswaardebesluit blijkt dat dit aanvaardbaar is met behoud van een goed woon -en leefklimaat. Zie verder ook het antwoord in rij 145.

17	-	174	Reclamant stelt de vraag: wiens belang is het nu? Die van bewoners die er al lang wonen of is het puur een economisch belang van de gemeenten? Het plan heeft veel geld gekost, met geld van de burger. Reclamant vindt dat de burger recht heeft van spreken. Het financiële plaatje loopt uit op een politiek drama. Reclamant verwijst naar gemeentepolitiek: "De SP ziet alleen het belang van de ondernemer die uit zijn jasje groeit/ruimte nodig heeft, niet het belang van de mensen die er wonen. En dan af te sluiten met de zin: we gaan er voor! Wie bedoelt de SP? Niet de omwonenden! En juist die hebben support nodig omdat ze naar hun gevoel niet gehoord worden."	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie (kopje Belangenafweging).
17	-	175	Reclamant stelt dat het de taak van de overheid is om burgers te beschermen: ook leefmilieu hoort daarbij. Bij de realisatie van een bedrijventerrein wordt veel natuur weggenomen. De gemeente is verplicht deze natuur ook weer terug te brengen. Die natuur wordt eerder minder dan meer. Het lijkt op: Oh, windmolens zijn weggenomen, daar plaatsen we industrie voor terug: brengt het ook wat meer geld op.	Zie thema's Proces en participatie en Natuur. Aanvullend merken we op dat er geen uitbreiding van bedrijventerrein is doorgevoerd naar aanleiding van het vervallen van windturbines.
17	-	176	Reclamant vindt het tegenstrijdig. Enerzijds moet het milieu verbeteren, met groenvoorzieningen, het hanteren van stikstofbeleid, auto's weren uit bepaalde steden, maar anderzijds zomaar een bedrijventerrein plaatsen in schitterende natuur met alle gevolgen van dien; daar mag de buurt niet om zeuren. Er ontstaat een behoorlijke toename van verkeer en mensen, en daarnaast aantasting van mooie natuur en landschap, onder verwijzing naar de Brabantse milieufederatie en media. Reclamant stelt dat er opgekomen moet worden voor de mooie natuur/landschap, niet voor de verdozing ervan: het wordt er niet fraaier op.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Zie ook het antwoord onder rij 136.
17	-	177	Reclamant krijgt geen fijn gevoel als er niets gedaan wordt met de inspraak.	Zie thema Proces en participatie.
17	-	178	Reclamant verwijst naar plankaart van Heesch West, waarop verschillende aanpassingen hebben plaatsgevonden achter de rug van de bewoners. Reclamant wijst op de groene buffer die beloofd is (wind/waterpark) en nu ineens bedrijfswoningen met gebied (industrie) is: er wordt ineens gesproken over kleine industrie aan de Zoggelsestraat. De groene buffer is zo groen niet meer!	Zie thema's Proces en participatie, Woon-en leefklimaat en het antwoord onder rij 170.

17	-	179	Reclamant vindt het teleurstellend dat Den Bosch instemt met het verhogen van de geluidsnorm, maar geen rekening houdt met de bewoners en mensen die hier hinder van gaan ondervinden (door drukte en geluiden van buitenaf), mooie natuur en de leefomgeving. Reclamant vindt deze onderwerpen belangrijk voor de gemeenteraad en heeft tijdens de livesessie vragen over gesteld: "wat zou de gemeenteraad er van vinden als dat in hun achtertuin zou komen?" Daar heeft reclamant geen antwoord op gekregen.	Zie de antwoorden onder rijen 130, 145 en 173. Aanvullend op de antwoord in rijen 145 en 173: in het hogere waardebesluit, is het belang van woon -en leefklimaat van het betreffende woonobject een van de belangen die wordt afgewogen. Zie verder thema's Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.
17	-	180	Reclamant verzoekt om zorgvuldige omgang met persoonsgegevens en opslag van gegevens. Daarnaast verzoekt reclamant serieus en respectvol om te gaan met de aspecten die in de zienswijze zijn aangehaald.	De zienswijzennota is geanonimiseerd.
17	7	181		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 178 (inzake de groene buffer zuidzijde, niet wat betreft proces). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
18	8	182	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

18	-	183	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
18	-	184	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Behoefte.

18	8	185	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

18	-	186	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
18	-	187	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
18	-	188	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema’s Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

18	-	189	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
18	-	190	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

18	-	191	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

18	8	192	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
18	-	193	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

18	-	194	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

18	-	195	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
18	-	196	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

18	-	197	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

18	-	198	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein'	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

18	-	199	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
18	-	200	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

18	-	201	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
18	8	202	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
18	8	203		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 185-188), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 185 en 188), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 189), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 193), afsluiting Koksteeg (rij 195) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 196). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de passage over het tankstation aangepast (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

19	-	204	Reclamant is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West. Reclamant woont op korte afstand van het plangebied. Het plan heeft voor reclamant flink nadelige gevolgen.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
19	-	205	Reclamant stelt dat het woongenot ernstig wordt aangetast. Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
19	-	206	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
19	-	207	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

19	-	208	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
19	-	209	Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Behoefte en Ruimtelijke kwaliteit.
19	-	210	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

19	-	211	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de zuid- en oostzijde is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
19	-	212	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

19	-	213	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
19	-	214	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
19	-	215	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer toch de Zoggelsestraat kiest. Daarnaast vindt reclamant dat een vrachtwagen-verbod ingesteld moet worden voor de Zoggelsestraat, met uitzondering van bestemmingsverkeer, net als bij de Weerscheut. En dat er voor de hele Zoggelsestraat een max. snelheid van 30 km/u moet worden ingevoerd.	Zie thema Mobiliteit en zie het antwoord onder rij 110.

19	185	216	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Gezondheid. De geluidsbelasting ter plaatse van deze woning is met 48 dB (A) lager dan de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai (50 dB(A)). De geluidsbelasting door wegverkeer wordt bepaald door het verkeer op de A59. De geluidsbelasting van uitsluitend het wegverkeer op de A59 is het hoogst op de noordgevel en bedraagt 49 dB, nog zonder toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Dit betekent dat geen sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB van de afzonderlijke wegen inclusief de reductie ex artikel 110g Wgh. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt vooral veroorzaakt door de toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 3 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt ook al vindt deze toename onder de voorkeursgrenswaarde plaats. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden op kosten van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch-West aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Uit het voorgaande blijkt dat geen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde overschrijdt door industrie- en wegverkeerslawaai. Dit betekent dat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte. Omdat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), niet wordt overschreden, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van

				nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
19	-	217	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's 5.1.2.e Gezondheid, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.
19	-	218	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamanten vragen om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.
19	-	219	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot.	Zie thema Natuur.

19	-	220	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
19	-	221	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
19	-	222	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.

19	-	223	Reclamant vreest dat de eigen woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
19	-	224	Reclamant vraagt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen. Reclamant behoudt zich het recht voor de zienswijze nog verder te onderbouwen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Proces en participatie.
19	185	225		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 210 en 211 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer oostzijde). Het deel in rij 210 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
20	9	226	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

20	-	227	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon-en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

20	-	228	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
20	9	229	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

20	9	230	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve) geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit, Milieucategorie en Gezondheid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op deze woning 48 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) omdat de afstand tot het industrieterrein relatief groot is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt zowel voor als na realisatie van het plan 65 dB. De geluidsbelasting wordt in beide situaties bepaald door het verkeer op de A59. Er is geen sprake van een (significante) toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling. Omdat er geen hoorbare toename is, veroorzaakt het aspect geluid geen (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.
20	-	231	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op circa 350 meter afstand van het bedrijventerrein. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur door middel van voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.

20	-	232	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

20	-	233	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

20	-	234	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
20	-	235	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

20	-	236	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
20	9	237	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
20	9	238		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
21	-	239	De komst van honderden extra vrachtwagens over de rotondes van Rijckevorselweg en Hoogstraat is voor reclamant onaanvaardbaar en zeer ongewenst. Door de komst van zoveel (nacht)verkeer zal de leefbaarheid van Nuland ernstig in gevaar komen, vanwege geluidsoverlast, fijnstofuitstoot, trillingen, stikstof enz. Reclamant maakt zich hier ernstige zorgen over, en verzoekt de verkeersexpert hier nog eens naar te laten kijken en met een aanvaardbaar alternatief te komen.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland), Trillingen, Luchtkwaliteit, Natuur, Geluid en Woon -en leefklimaat. Bij de vier takken van de rotondes Van Rijckevorselweg en Hoogstraat zien we inderdaad toenames maar ook afnames. Dit komt onder meer door verschuiving van verkeersstromen door opwaardering van de ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken waardoor deze route verkeer aantrekt van Rijksweg Noord. Op de takken van de rotonde Van Rijckevorselweg zien we toenames tot +300 vrachtauto's per etmaal. Ten opzichte van het totaal aantal motorvoertuigen (1100 vrachtauto's op 9200 motorvoertuigen = 12%) is het aandeel vrachtverkeer daar hoger dan gemiddeld maar ook verklaarbaar met een bestaand

				bedrijventerrein De Terp en ontsluitingsroute bedrijventerrein Heesch West in de nabijheid. Op de Hoogstraat blijft de hoeveelheid vrachtverkeer gelijk ondanks de ontwikkeling Heesch West en op Rijksweg Noord zien we juist afnames van vrachtverkeer (-200 vrachtauto's per etmaal). Alle rotondes zijn qua verschuivingen van intensiteiten getoetst en dat resulteert in een acceptabele verkeersafwikkeling.
21	-	240	Reclamant stelt dat door de toename van verkeer fietsers op beide rotondes groot gevaar lopen. Reclamant verzoekt om hier een oplossing voor te zoeken.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
21	-	241	Reclamant stelt dat door het groot aantal extra verkeersbewegingen op beide rotondes en op de A59 er zowel bij de opritten als op de A59 filevorming zal ontstaan. Gevolg is dat steeds meer automobilisten uit Nuland en Geffen de A59 gaan vermijden en gebruik zullen gaan maken van Heeseind-Kruisstraat-Bruggen en/of Elsenstraat-Waterleidingstraat. Dit verkeer komt dan allemaal ook door de kern Nuland. Dit is voor reclamant onacceptabel.	Zie thema Mobiliteit, en zie het antwoord onder rij 239. Aanvullend: het planvoornemen is verkeerskundig getoetst. Door de realisatie van de verlengde Bosschebaan-Rekken ontstaat een alternatieve oost-westverbinding die ook voor verkeer vanuit Nuland en Geffen sneller is. Daardoor verschuift verkeer naar deze route en zijn geen toenames te zien op de genoemde route(s) aan de noordkant van Nuland en Geffen.
21	-	242	Reclamant verzoekt om aanpassing van de plannen, zodat Nuland en haar inwoners niet het kind van de rekening worden.	Zie thema Proces en participatie.
21	-	243		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

22	11	244	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
22	-	245	De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
22	-	246	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Behoefte.

22	11	247	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

22	-	248	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
22	-	249	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
22	-	250	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema’s Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

22	-	251	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
22	-	252	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

22	-	253	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

22	11	254	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

22	11	255	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

22	-	256	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
22	-	257	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

22	-	258	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

22	-	259	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

22	-	260	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
22	-	261	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

22	-	262	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
22	11	263	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
22	11	264		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 247-250), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 247 en 250), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 251), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 255), afsluiting Koksteeg (rij 256) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 257). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
23	-	265	Reclamant stelt dat het woongenot ernstig wordt aangetast. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Reclamant stelt dat het landelijke karakter van het gebied compleet verandert met dit plan. Het plangebied betreft een gemengd buitengebied met agrarisch karakter, met een groot aantal agrarische bedrijven, woonfuncties en lokale infrastructuur. Deze plannen rijmen niet met de plannen om het aantal agrarische bedrijven terug te brengen en daarvoor woningbouw mogelijk te maken. Heesch West is hier bij uitstek geschikt voor: er zijn al meerdere woningen ontwikkeld in de omgeving. De realisatie van een dergelijk bedrijventerrein kan niet in samenhang worden gezien met de ontwikkeling van een woongebied. Nu woont reclamant nog in een landelijk gebied, maar na voltooiing van de plannen, heeft deze slechts zicht op de enorme bouwmassa: het bestaande uitzicht en het karakter van het gebied wordt in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend: er is geen sprake van de ontwikkeling van een woongebied in de directe nabijheid van Heesch West. Wel zijn er bestaande woningbouwontwikkelingen in de omgeving zoals de Nieuwe Erven en Vinkelse Slagen. Hiermee is dit plan niet in strijd.
23	-	266	Reclamant vindt dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden, die worden geconfronteerd met een enorm bedrijventerrein in de directe woonomgeving. Omwonenden worden te weinig betrokken bij de totstandkoming van dit bedrijventerrein, aldus reclamant. Er is bij de ontwikkeling van het plan geen of volstrekt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren van het bedrijventerrein (geur-, licht- en uitzichthinder). Omwonenden hebben geen voordelen van het bedrijventerrein en worden slechts geconfronteerd met de nadelen van het terrein. De plannen voor dit industriegebied slepen al vele jaren. De onzekerheid en spanningen van het plan zijn een zware belasting voor de belanghebbenden. Overigens wordt opgemerkt dat er al die jaren ook discussie wordt gevoerd over de nut en noodzaak van het bedrijventerrein. Reclamant merkt op dat de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus moet nemen en niet ten koste van alles de plannen moet doordrukken.	Zie thema's Proces en participatie, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte. Aanvullend willen wij benadrukken: wij nemen de geluiden uit de samenleving wel degelijk serieus. Juist vanwege die geluiden zijn diverse aanpassingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Dit staat verder toegelicht bij het thema Proces en participatie.

23	-	267	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant geeft aan dat het bedrijventerrein feitelijke een interne ontsluitingsstructuur hoort te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Nu al staat het iedere spits vast rond Vinkel. Gevreesd wordt voor sluipverkeer vanwege de files van en naar de A59 en reclamant vindt dan ook dat het bedrijventerrein slechts een ontsluiting richting de A59 moet krijgen en er geen enkele verbinding moet zijn tussen het bedrijventerrein en de omliggende woongebieden.	Zie thema Mobiliteit.

23	193	268	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Reclamant is bang dat het plan zorgt voor blootstelling aan veel te hoge waarden. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. Aanvullend gaan we in op de geluidsbelasting op de woning van reclamant in de nieuwe situatie met Heesch West. Er is door Heesch West sprake van een toename van geluidsbelasting (industrielawaai). De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt met 39 dB ruimschoots onder de waarde van 50 dB, die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 43 dB. De absolute waarde van 43 dB is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Voor wegverkeerslawaai is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,2 dB. Er is daarnaast sprake van een toename van gecumuleerde geluidsbelasting van 2,1 dB. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting van 45 dB ligt echter ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook 5.1.2.e Bernheze wordt gehanteerd). De optredende (lage) geluidsbelastingen ten gevolge van zowel weg- als industrielawaai voldoen ruimschoots aan de grenswaarden die de Wet geluidhinder acceptabel acht. De realisatie van Heesch-West leidt daarmee niet tot een onaanvaardbare verslechtering van de (cumulatieve) geluidsbelasting.

23	-	269	Reclamant stelt hinder te zullen ondervinden van bij dit plan, door een sterke toename van licht in de omgeving van omwonenden door (vracht)verkeer, bedrijfsbronnen, verlichting van openbare ruimte en parkeerplaatsen.	Zie thema Licht.
23	-	270	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

23	-	271	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid, vanwege de toename van fijnstof. De fijnstof waaraan de omgeving wordt blootgesteld zal toenemen met het extra verkeer voor het industrieterrein en daarnaast zullen ook de bedrijven op het industrieterrein fijnstof of andere schadelijke uitstoot produceren. Nu wordt een deel van deze fijnstof (nu alleen nog afkomstig van de A59), geabsorbeerd door zachte ondergronden zoals de aanwezige gewassen. Het merendeel van het gebied wordt straks echter verhard met gebouwen, wegen en zonnepanelen. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt minder goed vastgehouden en verspreidt zich gemakkelijker over het omliggende gebied. Ook merkt reclamant op dat het bedrijventerrein een aanzienlijke ongunstige invloed heeft op de stikstofuitstoot in de omgeving. Extra stikstofuitstoot is niet toegestaan. Onderhavige plannen kunnen leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Met verwijzing naar de uitgevoerde AERIUS-berekeningen, verwijst reclamant naar een adviescommissie van wetenschappers die heeft aangegeven dat AERIUS Calculator te onnauwkeurig is, in de huidige vorm ongeschikt en dat verbeteringen noodzakelijk zijn. Voorts wordt volgens reclamant door de commissie opgemerkt dat het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling slechts is toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Reclamant vindt, mede gelet op de onnauwkeurigheid van de AERIUS calculator, dat de plannen voor Heesch West niet toereikend gemotiveerd zijn. De plannen zijn onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.

23	-	272	Reclamant merkt op dat forse ingrepen nodig zijn om de volksgezondheid in Brabant beter te beschermen. Actuele crises zoals de Q-koorts en Covid-epidemie hebben aangetoond dat deze meer slachtoffers eisen in Brabant vanwege de slechte luchtkwaliteit. De luchtkwaliteit in Brabant is slecht, onder meer door intensieve veehouderij, luchtvaart, industrie en verkeer. Studies laten zien dat de situatie onhoudbaar is. Invulling van Heesch West als bedrijventerrein, vooral gericht op bedrijven tot categorie 5, is niet wenselijk en kan niet worden geaccepteerd. Reclamant is van mening dat de luchtkwaliteit onvoldoende is geborgd in het plan. Er zal langs de beschouwde wegen, bij bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een significante toename van luchtverontreinigende stoffen en fijnstof optreden. Ook merkt reclamant op dat Heesch West zich bevindt tussen twee waterwingebieden - Loosbroek en Nuland. Onvoldoende is geborgd dat het grondwater en daarmee het drinkwater niet wordt aangetast door de industrie die in het gebied zal worden gevestigd. Het plan is ook op deze punten in strijd met een goede ruimtelijke ordening, volgens reclamant.	Zie thema Luchtkwaliteit. Aanvullend: in het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de planeffecten beschreven op 10 meter vanaf de rand van de beschouwde wegen, ter plaatse van bestaande woningen in de omgeving van het plan en op de grens van de bedrijfsbestemming van Heesch-West. Uit deze resultaten blijkt dat de grootste toenames aan de orde zijn op 10 meter vanaf de rand van de nieuw aan te leggen wegen binnen Heesch-West. Dat is logisch omdat in de referentiesituatie op die plekken alleen sprake is van de achtergrondconcentraties. Daarnaast zijn de grootste toenames aan de orde langs de route Bosschebaan/Rekken. Verder blijkt uit het onderzoek dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen op 10 meter vanaf de rand van de weg in absolute zin het hoogst zijn maar dat geen sprake is van een overschrijdingen van de grenswaarde van de stoffen NOx en PM10. De toename ter plaatse van de maatgevende woningen is veel beperkter dan op 10 meter vanaf de rand van de weg. Ook de absolute waarde van de concentratie luchtverontreinigende stoffen is bij de woningen laag. Voor PM2,5 is de berekende waarde in de situatie na realisatie van Heesch-West maximaal 16 µg/m3 binnen de bestemmingsplangrens van Heesch-West. Dit is ruim lager dan de grenswaarde van 25 µg/m3. Aanvullend wat betreft de vrees voor aantasting van het grondwater: de aansluiting van de Rekken op de aansluiting op de snelweg bij Nuland ligt in grondwaterbeschermingsgebied. Dit gebied is in het bestemmingsplan van een beschermende regeling voorzien (artikel 19.3). Het bedrijventerrein zelf ligt buiten de grondbeschermingszones van waterwingebieden. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat het plan geen noemenswaardig effect heeft op de grondwaterstanden buiten het plangebied. Van nadelige gevolgen voor de gebruiksfuncties in de omgeving van het plangebied is dan ook geen sprake. Uitgangspunt, conform wettelijke eisen (zoals Waterwet, PMV, Wet bodembescherming, Activiteitenbesluit) en landelijk en provinciaal beleid, is dat de bedrijfsvoering van bedrijven niet mag leiden tot verslechtering van de grond- en oppervlaktewaterkwaliteit. Voor zover bedrijven gebruik maken van of leiden tot mogelijk watervervuilende stoffen, is uitgangspunt dat dit zoveel mogelijk in het bedrijf zelf wordt gezuiverd en dat een eventuele resthoeveelheid via het riool wordt gescheiden wordt afgevoerd naar de rioolwaterzuivering. In het kader van de duurzaamheidsdoelstellingen van Heesch West wordt ook

				gedacht aan (kleinschalige) lokale waterzuivering op Heesch West zelf. Gelet op bovenstaande, is de ontwikkeling niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
23	-	273	Reclamant stelt dat Heesch West niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu. Deze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mens en dier. Volgens reclamant is niet duidelijk welke bedrijven in Heesch West komen, en dat daarom niet duidelijk is welk risico bestaat op het vrijkomen van PFAS in het milieu. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven niet in Heesch West mogen komen. Met verwijzing naar het RIVM stelt reclamant dat het onzeker is of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
23	-	274	Reclamant merkt op dat in de plannen een te hoge milieucategorie mogelijk wordt gemaakt. Het plan staat categorie 4.1 bedrijven toe, maar zelfs categorie 5.1. Dit soort zware bedrijven kunnen niet worden toegestaan op korte afstand van woningen en er moet een minimale afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht worden genomen. Een dergelijk hoge milieucategorie zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Aangezien het doel is om een 'groen en duurzaam bedrijventerrein' te realiseren, is een milieucategorie 4.1, of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk. Reclamant merkt ook op dat zware industrie en bedrijven in te hoge milieucategorieën, althans een bedrijventerrein met bedrijven zoals die nu in de plannen voorkomen een te hoog risico opleveren in de nabijheid van een woongebied. Reclamant verzoekt de gemeente om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	Zie thema's Milieucategorie, Duurzaamheid, Externe veiligheid en Woon -en leefklimaat.

23	-	275	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
23	-	276	Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie (volgens het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat verbruiken zij in 2030 ca. 31% van het totale aanbod aan elektriciteit (3% in 2019). En vanwege de (aanstaande) energietransitie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat ook volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Dit soort datacenters bieden geen enkele bijdrage aan behoud en ontwikkeling van regionale werkgelegenheid voor de regio en zijn dan ook van geen belang voor de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

23	-	277	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Er moet met een voorwaardelijke verplichting worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afgeschermd groen komt. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3 een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen. Uit het bepaalde in artikel 5.4.2 blijkt echter dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar kan worden verleend zonder dat nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar. Binnen de bestemming Groen staat niet vast dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en max. 30 m2 per stuk en soms tot een hoogte van 5 meter. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt/in stand blijft.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
23	-	278	Reclamant geeft weer dat het plangebied is gelegen op natuur- en agrarische grond. Deze grond verdwijnt ten koste van (zware) industrie. Natuur verdwijnt voor industrie en flora en fauna worden hierdoor aangetast. Reclamant merkt op dat dit in strijd is met een zorgvuldig ruimtegebruik, wat de provincie voorstaat. De natuur- en agrarische grond, die al zeer spaarzaam is, dient zoveel mogelijk behouden te blijven. Dat is, gelet op het wonen in het buitengebied wenselijk, maar ook verwijzend naar provinciaal beleid.	Het plangebied is gelegen op agrarische gronden. Er is op dit moment geen natuurgebied aanwezig. Er zijn wel enkele bestaande natuurwaarden aanwezig, die worden zoveel mogelijk behouden en gerespecteerd. Indien niet mogelijk worden ze gemitigeerd / gecompenseerd. Daarnaast worden door de realisatie van het landschapspark juist veel nieuwe natuurwaarden gecreëerd (zie verder thema Natuur). Er gaat met het plan inderdaad agrarische grond verloren. De planrealisatie is niet in strijd met provinciaal beleid of zorgvuldig ruimtegebruik. Er ligt een zorgvuldige ruimtelijke afweging aan ten grondslag. Zie daarvoor het thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en de beschrijving van provinciaal beleid in de toelichting van het bestemmingsplan.

23	-	279	Reclamant merkt op dat het gebied onherstelbaar zal aantasten ten gevolge van het plan. Ook wordt opgemerkt dat er al plannen zijn voor een zonnepark aan de Achterste Groes. Dat plan kan niet los worden gezien van dit plan voor Heesch West. Volgens reclamant is de ruimtelijke impact van zonnevelden op de omgeving zeer groot (door massaliteit en technische kenmerken). Zonneparken voelen als een muur van panelen. De aanleg van zonnevelden wijzigt de karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik. Met de inrichting van zonnevelden worden landschappelijke kenmerken en patronen aangetast en daarmee wordt de omgeving aangetast. Volgens reclamant zal een drijvend zonnepark tevens een grote impact hebben op de natuur, er zal verlies, verandering en verstoring van leefgebieden van soorten, ecosystemen en natuurlijke processen optreden. Zonnepanelen bedekken het water waardoor er bijna geen zonlicht naar de waterbodem kan wat nadelig is voor allerlei natuurlijke processen. Ook van bepaalde vogelsoorten is bekend dat ze verstoord kunnen worden door zonnepanelen door afname van leef- en foerageergebied. Om zonneparken op een zorgvuldige manier ruimtelijk te kunnen inpassen, is de zogenoemde 'zonneladder' ontwikkeld. De zonneladder is een prioritering van locaties die geschikt zijn voor de plaatsing van (grootschalige) installaties voor de opwekking van zonne-energie. De afwegingsprincipes van de zonneladder leiden tot een voorkeur voor zonnepanelen op daken en gevels van gebouwen. Reclamant stelt dat de aanleg van zonneparken slechts op daarvoor wenselijke locaties zou moeten plaatsvinden. Eerst op daken op bedrijventerreinen en op geluidswallen langs snelwegen, met inzet op slimme ruimtelijke combinaties. Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op de bedrijfsgebouwen binnen dit plan, stelt reclamant dat niet kan worden ingezien dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Aangezien er voldoende oppervlak beschikbaar is op daken van de bedrijfsgebouwen vindt reclamant extra zonneparken binnen dit plan en net buiten het plangebied niet noodzakelijk en vindt dat deze uit de plannen moeten worden geschrapt. Reclamant ziet kansen in slimme combinaties van ruimtegebruik. Hierbij is van belang dat het plan van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld,	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

			zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Draagvlak in de omgeving is ook een belangrijke voorwaarde. Reclamant stelt dat dit project niet kan rekenen op enig draagvlak in de omgeving en een te grote impact zal hebben op de omgeving, en dat daarom niet kan worden meegewerkt aan de aanleg van zonnepanelenpark binnen en net buiten het plangebied.	

23	-	280	Reclamant stelt dat de woning aanzienlijk in waarde zal dalen door het plan. Bij schadeclaims wordt een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico. Daarom hoort dit nadeel zo klein mogelijk te zijn. Een goede ruimtelijke ordening vraagt om het waar mogelijk beperken van het nadeel voor omwonenden. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties zonder (veel) planschade.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
23	193	281	Reclamant stelt dat met de komst van het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk wordt. Dit is een wezenlijk gevaar voor de gezondheid, door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt volgens reclamant niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit en er is geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid, enige maatschappelijke meerwaarde, en toepassing van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
23	193	282		Deze zienswijze is deels gegrond is op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rij 279). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

24	12	283	Reclamant is van mening dat het plan een ernstige aantasting van het leefklimaat en woongenot zal betekenen. Verwijzend naar wetten waarin wordt gesteld dat de overheid er alles aan moet doen om haar burgers te beschermen (denk aan het Urgenda proces) stelt reclamant dat de realisatie van Heesch West juist betekent dat burgers belast gaan worden met o.a. uitstoot en lawaai. Dit leidt tot milieuschade, een verslechtering van het leefklimaat, verslechtering van de gezondheid van de burgers, verslechtering van het woongenot. Reclamant vindt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden. De nadelen van het industrieterrein, zoals geluidsoverlast en/of stankoverlast en (fijn)stof worden neergelegd bij omwonenden terwijl de (eventuele) opbrengsten elders landen. Reclamant stelt dat de werkgelegenheid die voorkomt uit het type beoogde bedrijven, vreselijk tegen gaat vallen. Ten eerste gaat het om bedrijven met heel weinig werknemers (in verhouding tot bedrijfsoppervlak), en daarnaast zal het vooral laaggeschoold werk zijn. Het betreft werk dat veelal door arbeidsmigranten wordt uitgevoerd. Allereerst betekent dit een aanzuigende werking, een toename van verkeersbewegingen. Ten tweede zullen de toekomstige werknemers de druk op de woningmarkt doen toenemen (met name in het goedkopere segment), waar tegenwoordig al sprake van krapte is). Reclamant leest telkens dat zaken ‘in goed overleg met vertegenwoordigers van de omwonenden’ zijn aangepast. Reclamant verwijt de gemeente dat dit absoluut niet waar is. In de praktijk is sprake van eenrichtingsverkeer, waarbij de vertegenwoordigers te horen kregen wat men allemaal van plan was, en er blijkbaar geen ruimte was om de ideeën van omwonenden in te passen. De aanpassingen die n.a.v. de inspraak zijn doorgevoerd, zijn marginaal, volgens reclamant. Reclamant vermoedt ook dat sommige elementen erin zijn gezet om later als ‘wisselgeld’ te fungeren (denk aan de windturbines). Volgens reclamant zijn de ‘overleg organen’ puur in het leven geroepen om achteraf te zeggen ‘maar er is overleg geweest’. Reclamant uit als vierde punt ook kritiek op de gestelde voorwaarde die door de toenmalige gemeente Maasdonk was gesteld: het industrieterrein mag er alleen komen, als deze een eigen aansluiting krijgt op de A59. Nu blijkt dat die aansluiting er niet komt. Toch gaan de plannen door. Wat heb je aan de harde voorwaarden die politici geven/beloven? Dit is niet goed voor de geloofwaardigheid van de gemeente.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Mobiliteit, Gezondheid, Proces en participatie, Geluid, Geur, Luchtkwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Aanvullend daarop wat betreft hetgeen reclamant aangeeft over het proces en de participatie. Wij vinden het jammer dat reclamant het participatieproces als zodanig ervaren heeft. Wij kunnen ons dan ook niet vinden in de suggesties van reclamant, dat een tactiek van wisselgeld is gehanteerd, dat er marginale aanpassingen zijn gedaan of dat er sprake was van eenrichtingsverkeer. Wij benadrukken dat er geen 'spel' of iets in die trant zit achter het schrappen van het onderdeel windturbines. Voor de argumentatie verwijzen wij naar het eerdere Eindverslag inspraak. Daarnaast blijkt uit de beschrijving onder thema Proces en participatie dat er juist veel aanpassingen zijn doorgevoerd. Ook blijkt uit die beschrijving dat er sprake was van een zorgvuldig participatieproces, waarbij we met name sinds medio 2019, de omgevingsdialoog geïntensiveerd hebben. In dat proces was veel ruimte voor inbreng van zorgen, wat ook effect heeft gehad door middel van de doorgevoerde aanpassingen. Een voorwaardelijke koppeling tussen de realisatie van Heesch West en een eigen aansluiting op de A59 is bij de eerdere instelling van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West door de gemeenteraden van de betrokken gemeenten niet zo bepaald, ook niet in de regeling waar de gemeente Maasdonk zelf nog deel van uitmaakte.

24	-	284	Het beoogde industrieterrein zal een ongekende aanslag zijn op het agrarische landschap. Reclamant pleit voor een mix van MKB bedrijven en woningen in plaats van het beoogde programma. Dat levert veel meer op dan grote industriekavels (hogere m2 prijzen), geeft minder overlast voor de omgeving, en geeft verlichting in de woningnood. Reclamant ergert zich eraan dat 'ergens' is besloten dat een aantal 'ernstig overlastgevende' bedrijven maar gedumpt moeten worden bij die boeren van Nuland, Geffen en Vinkel. Daarbij maakt reclamant maakt zich ook zorgen om de grote lelijke blokken dozen. Reclamant acht het zeer wenselijk om de milieucategorieën flink omlaag te brengen en in elk geval de maximale bouwhoogte te verlagen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Milieucategorie. Aanvullend daarop, wat betreft het beoogd programma. In het plan is ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan een aanpassing doorgevoerd om meer ruimte te bieden aan regionale bedrijven, gelet op de behoefte. Heesch West is een regionaal bedrijventerrein met een bedrijvenprofiel gericht op sectoren waar de regio sterk in is; herkomst bedrijven/werknemers is in belangrijke mate (MKB) uit de regio. Het betreft overwegend regionale bedrijven die doorontwikkelen en belangrijk zijn voor werkgelegenheid en daarmee leefbaarheid, ook van de genoemde dorpen, op langere termijn. De vestiging van regionaal MKB is algemeen mogelijk op het terrein. Dit komt daarmee tegemoet aan de zienswijze van reclamant. De veronderstelling dat dit leidt tot lagere prijzen voor grote industriekavels, is niet juist. Een directe mix van woningbouw met bedrijven als alternatief plan is niet mogelijk. Mogelijk dat bij verplaatsing van één of enkele bedrijven voor de achterblijvende locatie wel op woningbehoefte kan worden ingezet, echter over het algemeen wordt behoud van ruimte voor bedrijven verondersteld. Zie verder thema Behoefte (kopje Alternatief plan).
24	-	285	Reclamant vraagt zich af waarom een dergelijk industrieterrein gepland wordt, terwijl het milieuvervuiling en andere ellende met zich meebrengt en ook nog eens tot een groot (reeds 'boekhoudkundig verwerkt') verlies leidt? Volgens reclamant levert het industrieterrein weinig/niks op qua werkgelegenheid. Bovendien is het type werkgelegenheid dat reclamant van dergelijke bedrijven verwacht ongewenst.	Zie thema's Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

24	-	286	Reclamant verbaast zich erover dat de gemeente een industrieterrein wil realiseren, bedoeld voor grote vervuilers, terwijl heel Nederland en de Europese Unie momenteel in de ban zijn van CO2 reductie en stikstofreductie. Reclamant wijst daarbij niet zozeer op uitstoot tijdens de bouw, maar vooral op de grote aantal verkeersbewegingen van vooral zwaar verkeer tijdens ingebruikname van het terrein. Reclamant beweert dat het zware verkeer nog tientallen jaren heel veel CO2, stikstof en fijnstof zullen uitstoten, mede gezien het feit dat transport veelal uitgevoerd wordt door Oost Europese bedrijven, en die hebben geen enkele boodschap aan uitstoot of andere milieuvervuiling. Reclamant verwacht ook ongewenste problemen als deze 'Oostblok' chauffeurs in de omgeving gaan rondhangen. Volgens reclamant wordt er een 'teringbende' gemaakt op de plaatsen waar veel van die chauffeurs pauzeren.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Natuur, Luchtkwaliteit en Duurzaamheid. Zie verder thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring, inzake handhaving van normen of indienen van klachten. Wat betreft de gevreesde problemen van 'Oostblok' chauffeurs, verwijzen we naar het antwoord onder rijen 37 en 139.

24	-	287	Bij de ter inzage gelegde stukken ziet reclamant alleen een 'verbeelding' en toelichting. Dit lijkt reclamant zwaar onvoldoende om daarop gedegen te kunnen reageren als landschappelijke inpassing. Reclamant vindt verder dat al het groen (nu een groene zone middenin het terrein gepland) beter aan de rand van het terrein gerealiseerd kan worden. Daarmee wordt het industrieterrein zoveel mogelijk afgeschermd van de omgeving, wat ook positief werkt voor de natuur. In de MER rapportage (d.d. 21 juni 2021) wordt hier ook op gewezen. Reclamant merkt op dat het advies van de Commissie MER niet is meegenomen. Dat maakt het voor reclamant onmogelijk om nu gericht te reageren. Reclamant behoudt zich het recht voor om later alsnog op de plannen van 'landschappelijke inpassing' te reageren c.q. daarover een procedure over aan te spannen. Reclamant wil graag dat de ruimte die niet uitgegeven wordt als bouwruimte, zoveel mogelijk wordt ingezet om het industrieterrein af te schermen van de omgeving, bij voorkeur met grote hoge aarde geluidswallen met daar bovenop groen. Reclamant verzoek om de mogelijkheid om bedrijfsactiviteiten toe te staan in de groene zone(s) te schrappen. Dit is in de ogen van reclamant zeer onwenselijk en zeer slecht voor deze groene zone. Ook niet wenselijk is om het landschapspark (ook) voor recreatie te gaan benutten. Dat gaat ten koste van de hoeveelheid groen en levert nog meer verkeersbewegingen op, bovenop de enorme aantallen bewegingen die het plan al genereert. Voor reclamant is het absoluut ondenkbaar dat er aan de zijden waar het groen (landschap) is voorzien, parkeerplaatsen worden aangelegd. Dat geeft gegarandeerd 'ongewenste activiteiten', zowel overdag als (met name) 's nachts. Parkeerplaatsen dienen alleen binnen het industrieterrein gesitueerd te worden en met camera's bewaakt te worden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
24	-	288	Reclamant verzoekt om geen enkele bebouwing in het landschappelijke gebied toe te staan. Verder merkt op dat een verplichting om het landschappelijke gebied binnen afzienbare tijd ook daadwerkelijk als groen in te vullen, ontbreekt. Volgens reclamant is een dergelijke verplichting gewenst om op te nemen in de plannen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

24	-	289	Hoewel reclamant een groot voorstander is van zonnepanelen, is het naar zijn/haar mening ongewenst dat er natuurgebied ('groen') wordt opgeofferd om zonneparken aan te leggen. Robuust groen (de eerder genoemde 'afscherming' van het terrein) is hier veel beter op zijn plaats. Reclamant stelt dat er meer dan voldoende ruimte voor de beoogde zonnepanelen op de toekomstige daken is Reclamant vindt dat het een harde verplichting moet worden voor bedrijven die zich willen vestigen om het dak voor een bepaald percentage vol te leggen met zonnepanelen. Zonneparken kun je niet bestempelen als 'afscheiding', aangezien die laag worden opgesteld, en lelijk en hard zijn. Reclamant verwacht eerder dat zonnepanelen geluid verder dragen naar de omgeving, dan dat deze geluid tegenhouden. Reclamant vindt het vreemd dat er überhaupt zonnepanelen in groen gebied mogen komen, iets dat hij/zij zelf niet mocht in zijn situatie/eigen huis. Reclamant dringt er met klem op aan om de 'mogelijke' zonneparken uit het plan te schrappen en te vervangen door robuust groen.	Zie thema's Duurzaamheid, Geluid en Ruimtelijke kwaliteit.
24	-	290	De Ruitersdam, een pad met grote historische waarde, dient niet belast te worden met een parallelle weg die de nieuwe verbinding tussen de Koksteeg en de Weerscheut moet gaan vormen. De nieuwe weg kan ook ten noorden van de groene zone aangelegd worden, dus tussen het industrieterrein en de groene zone.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
24	-	291	Reclamant vindt een horecafunctie in de landschappelijke zone ongewenst. Deze functie zou op het bedrijventerrein zelf ontsloten moeten worden, en niet in de groene zones en zeker niet ontsluiten vanuit de wegen rondom het industrieterrein. Anders gaat dit gegarandeerd tot meer verkeersbewegingen en ongewenste activiteiten leiden, zoals die zich reeds hebben voorgedaan aan de zuidkant van wegrestaurant De Lucht. Reclamant stelt voor om de eventuele horeca (midden) op het bedrijventerrein te realiseren en dan niet ontsluiten vanaf buiten het terrein. Horeca (dag en nacht geopend?) in het landschappelijke gebied zal verstorend werken op de natuur en meer overlast geven voor omwonenden, denk aan criminele activiteiten. Reclamant is van mening dat horeca in elk geval verboden moet worden om 's nachts open te zijn.	De bij een bestaand perceel aan de Koksteeg beoogde horeca heeft een kleinschalig karakter. In het uitgewerkte landschapsplan wordt deze horeca voor autoverkeer nu inderdaad ontsloten via het bedrijventerrein en niet meer via de lokale verkeersroute bij het landschapspark. Zie ook thema's Ruimtelijke kwaliteit, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

24	-	292	De verplichting om een bepaald percentage van het terrein c.q. de kavels in te richten met groen en/of water is onvoldoende gewaarborgd. De eerste jaren is er blijkbaar sowieso geen verplichting en daarna wordt het erg lastig om het alsnog af te dwingen. Reclamant vindt dat het een harde eis moet zijn die vanaf het begin wordt opgelegd. Dat een 'groene gevel' en een 'groen dak' telt voor groene inrichting, vindt reclamant vreemd. Reclamant vindt dat daken verplicht benut moeten gaan worden voor zonnepanelen en dus niet als groene daken ingevuld mogen worden. Reclamant merkt op dat bijlage 4 (landschappelijk inpassingsplan), nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Bro.	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
24	12	293	De prognoses geven aan dat er ontzettend veel extra verkeersbewegingen zullen komen (van vooral zwaar verkeer). Dit zal gegarandeerd gaan zorgen voor: • Veel extra CO2 in de lucht; • Heel veel extra stikstof in de lucht; • Heel veel extra fijnstof in de lucht; • Extra geluidsoverlast; • Extra files op de A59 (wat nog meer uitstoot geeft) • Sluipverkeer door de omliggende dorpen; En er zullen heel veel vrachtwagens gaan rijden, aangezien het een logistiek bedrijventerrein wordt. Dat betreft, zoals al eerder gesteld, veelal vrachtwagens uit het voormalige Oostblok, welke: • Weinig tot niks doen aan uitstoot beperkingen; • Gerust dagen lang 'ergens in de buurt' gaan staan te wachten op hun lading; • Bekend staan om hun overlast voor de omgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en monitoring), Natuur, Luchtkwaliteit, en Geluid. En zie het antwoord onder rij 286.

24	12	294	Reclamant verwacht, gezien de beoogde categorie bedrijven, dat er ook de nodige (vele?) zogenaamde LZV's komen. Dat brengt nog meer geluid met zich mee (die vrachtwagens zijn immers zwaarder en hebben daarom meer motorvermogen onder de kap). Vooral de uitstoot van deze vrachtwagens zal niet in de hand te houden zijn en zal zorgen voor een (veel) slechtere luchtkwaliteit in de omgeving. Dit is, ook volgens de GGD, slecht voor de algemene gezondheid. De extra uitstoot is niet te rijmen met het feit dat de overheid verplicht is om te zorgen voor een gezonde leefomgeving voor haar burgers. Reclamant stelt dat de bewering van de gemeente, over dat de geluidsoverlast van het extra verkeer (grotendeels) wegvalt in het al aanwezige achtergrondgeluid, onjuist is. Bij die berekeningen is geen of onvoldoende rekening gehouden met het feit dat optrekkende of afremmende vrachtwagens extra veel geluid maken én extra veel uitstoten.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Proces en participatie, Geluid en Gezondheid. Aanvullend het volgende. Een LZV is een vrachtwagen die meer vracht kan en mag vervoeren dan een gewone vrachtautocombinatie. Hierdoor zijn uiteindelijk minder vrachtbewegingen nodig om dezelfde vracht te vervoeren. Omdat het brandstofverbruik nauwelijks stijgt, wordt bij het transporteren van goederen per LZV 4 tot 30% brandstof bespaard (en is er dus ook minder uitstoot). Aanvullend wat betreft de argumenten over geluid. De geluidsemissie van motorvoertuigen die in de rekenmodellen zijn gebruikt, zijn gebaseerd op een groot aantal metingen. De geluidsemissie wordt daarnaast om de zoveel jaar gewijzigd in verband met het veranderende voertuigpark. Deze veranderingen hebben onder andere betrekking op typekeuringseisen, breedte van de banden, aandeel stille banden, aandeel van een bepaald type brandstof (denk aan diesel en elektrisch). Ook bepaalde fluctuaties in het rijgedrag zullen in deze geluidsemissie zijn verwerkt. Daarnaast wordt in de rekenmodellen rekening gehouden met specifieke obstakels. Dit zijn rotondes of kruispunten met een verkeerregelinstallaties. Voor dit type obstakels wordt in een omtrek van maximaal 150 meter een toeslag voor het optrekkende en afremmend verkeer in rekening gebracht. Hierbij geldt hoe dichter bij het obstakel hoe hoger de toeslag. In het tracé van de Bosschebaan/Rekken zijn als voorbeeld 8 obstakels in het rekenmodel betrokken (rotondes en een verkeerregelinstallatie).
24	-	295	De beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein Cereslaan West zal aan alle negatieve gevolgen van Heesch west (milieuvervuiling, uitstoot van allerlei gassen en stof etc.) nog eens een trapje toevoegen.	Het bestemmingsplan Cereslaan West valt buiten de scope van dit bestemmingsplan, maar is wel opgenomen als autonome ontwikkeling bij de uitgevoerde onderzoeken.

24	-	296	Reclamant ziet tot zijn/haar verbazing dat er toch weer bedrijfsactiviteiten worden toegestaan aan de Zoggelsestraat en Koksteeg zonder dat die bedrijven een ontsluiting naar de Bosschebaan krijgen. Dit betekent weer meer verkeersbewegingen en bijbehorende overlast en onveiligheid voor de omwonenden. Beloofd was om alle bestaande woningen/bedrijven in het gebied te slopen en dat er een afscherming/groene rand om het terrein komt. Door deze bedrijvigheid in de rand toe te staan zonder ontsluiting via/door/op het terrein, wordt die groene zone gedeeltelijk onderuit gehaald en worden omwonenden getrakteerd op extra (vracht)verkeer, met bijbehorende nadelige gevolgen. Reclamant vindt dat, zoals ook beloofd is, alle bedrijven uit het plangebied, al dan niet via het industrieterrein zelf, ontsloten moeten worden via de Bosschebaan.	Zie thema's Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
24	-	297	In de plannen is niet als voorwaarde opgenomen dat de Koksteeg wordt afgesloten, terwijl hier wel mee gerekend wordt. Volgens reclamant kan er dan ook niet gerekend worden met (geluids)waarden c.q. verkeersbewegingen alsof die afsluiting een feit is.	Zie thema Mobiliteit. De afsluiting van de Koksteeg is volledig onderdeel van het planvoornemen, en zoals uit de beschrijving bij thema Mobiliteit blijkt, nu extra gewaarborgd in het bestemmingsplan.
24	-	298	In de plannen is geen definitief tracé opgenomen voor de nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Dat maakt het onmogelijk om erop te reageren. Zoals reclamant al eerder stelde, is het onwenselijk om de weg geheel aan de zuidrand, langs de Ruitersdam aan te leggen. Het aanleggen van de weg aan de noordkant van het groene gebied, dus tegen het industrieterrein aan, is veel logischer en wenselijker. Verder vindt reclamant dat in zijn geheel afgezien moet worden van het aanleggen van parkeerplaatsen aan deze verbindingsweg aangezien dat gegarandeerd leidt tot ongewenste (criminele) activiteiten.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

24	12	299	Reclamant stelt dat de verdere exploitatie van Heesch West een heleboel geluidsoverlast gaat geven. Reclamant stelt dat het niet klopt dat het geluid slechts minimaal of bijkomstig is (dat het opgaat in het achtergrondgeluid), zoals in de plannen wordt beweerd. Het (extra) geluid zal zeer ten koste gaan van het woongenot en de gezondheid van omwonenden. Allereerst willen mensen ook buiten van hun rust kunnen genieten, terwijl in de rapporten veelal wordt gerekend met waarden binnen een (al dan niet goed geïsoleerde) woning. Daarnaast zal het beoogde zonnepark eerder een versterkend effect hebben (overdracht van geluid) dan dat het geluid tegenhoudt. Ook stelt reclamant dat het met name de combinatie van die geluidsbronnen is die een onaanvaardbare geluidsoverlast voor de omgeving gaat betekenen. Verder wordt er in de ogen van reclamant onvoldoende rekening gehouden met dat veel van de bedrijven dag en nacht zullen doorgaan, waardoor er met name 's avonds en 's nachts een enorme toename aan geluid zal zijn t.o.v. nu. Dat zal dus redelijk funest zijn voor de avond- en nachtrust van omwonenden. Eerder werd aangegeven dat de vestigingsvoorwaarden aangescherpt zouden worden, maar nu leest reclamant toch weer in die plannen dat grote lawaaimakers zijn toegestaan. Reclamant vindt dat dat, onder verwijzing naar (niet nader benoemde) GGD rapporten hierover, onverantwoord is gezien de mogelijke gezondheidsschade die dit oplevert. De overheid mag de gezondheid van haar burgers niet in gevaar brengen. Als straks aangetoond kan worden dat mensen gezondheidsschade hebben opgelopen door uw industrieterrein, dan kan de gemeente daarvoor aansprakelijk gesteld worden.	Zie thema's Geluid, Woon -en leefklimaat, Gezondheid en Proces en participatie. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek. Wat betreft het argument dat de buitenruimte niet beschouwd is. De geluidsbelastingen zijn berekend op de buitengevels van woningen. Op basis daarvan kunnen die geluidsbelastingen ook van toepassing worden verklaard ter plaatse van tuinen van woningen. Daarbij kan nog worden opgemerkt dat de geluidsbelasting in het akoestisch onderzoek op 5 meter hoogte is berekend. Op de gangbare beoordelingshoogte van 1,5 meter ter plaatse van de tuin is sprake van een 1 à 2 dB lagere geluidsbelasting.

24	12	300	En als die geluidsoverlast wel mee zou vallen, waarom worden de landelijk toegestane waarden voor bepaalde woningen dan verhoogd? Blijkbaar is al bekend dat het niet mee gaat vallen, dus zou gesteld kunnen worden dat de gemeente willens en wetens de gezondheid van (bepaalde) omwonenden op het spel zet. Reclamant herhaalt uit zijn/haar vorige punt dat het berekenen op 'gevelwaarden' geen rekening houdt met dat mensen in de buitenlucht van hun rust willen genieten. Reclamant stelt dat de gemeente, om nog enigszins geloofwaardig over te komen, géén hogere grenswaarden moet toestaan, voor geen enkele omwonende. Reclamant merkt op dat de gemeente blijkbaar een geluidsniveau van 55 dB(A) acceptabel vindt, terwijl de 'algemene norm' uitgaat van 50 dB(A). Reclamant stelt dat de gemeente zich moet houden aan die maximale 50 dB(A). Als er dan toch grote lawaaimakers worden toegestaan, moet de gemeente als voorwaarde stellen dat er mitigerende maatregelen worden getroffen zodat die waarde van 50 dB(A) alsnog niet wordt overschreden, aldus reclamant. Dit is nu niet in het plan opgenomen. De uitzondering in het plan 'tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd', is volgens reclamant de perfecte ontspanningsclausule om niet te voldoen aan de gestelde geluidsnorm. De plannen staan zelfs nu toe dat die 55 dB(A) wordt overschreden. Reclamant leest in het plan dat het treffen van geluidswerende maatregelen 'financieel niet in verhouding' staan. Reclamant vindt het ondenkbaar dat (of het er nou één of veel zijn) het woongenot en de gezondheid van omwonenden worden opgeofferd voor wat economisch gewin. Ook hiervoor kan de gemeente later aansprakelijk gesteld worden. Zelfs een ''vooroverleg" m.b.t. de geluidsproductie is niet verplicht voor een aanvrager van een omgevingsvergunning. Reclamant verwacht geen actie vanuit de bedrijven om geluidsbeperkende maatregelen te treffen, aangezien dat alleen maar geld kost. Reclamant vindt dan ook dat de gemeente de geluidsbeperking op voorhand af moet dwingen.	Zie thema's Geluid, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie (kopje Belangenafweging) en Gezondheid. Zie verder de antwoorden in rijen 173 en 299. We merken daarnaast op dat de plannen juist niet toestaan dat de 55 dB voor industrielawaai op woningen wordt overschreden, dat is de maximale toegestane waarde op woningen in de geluidszone voor dit plan. Buiten de geluidszone is er sprake van een maximale geluidsbelasting van 50 dB aan industrielawaai op woningen.

24	12	301	Lawaaimakende bedrijfsactiviteiten in de buitenlucht dienen niet toegestaan te worden volgens reclamant. Dat soort activiteiten moeten verplicht 'binnen de bedrijfsgebouwen' geschieden, waarbij voorgeschreven moet worden hoe men moet voorkomen dat geluid naar buiten treedt. Dit wordt momenteel niet in de plannen afgedwongen en is onaanvaardbaar volgens reclamant. Reclamant verwacht dat vergunningaanvragen aangevochten zullen worden, aangezien de diverse regels (in de onderhavige plannen c.q. in algemene wetten en regels) niet altijd even duidelijk zijn of zelfs met elkaar in tegenspraak kunnen zijn. Reclamant vindt dat de gemeente moet borgen dat alle regels, maar in elk geval die over geluid, dermate duidelijk zijn dat omwonenden in staat gesteld worden daar op voorhand op te kunnen reageren. Dat is nu niet mogelijk. Reclamant behoudt zich het recht voor om later hierop te reageren. Reclamant maakt dan ook bezwaar tegen de niet geheel duidelijke regels uit het bestemmingsplan. Er staan regels in die 'zouden kunnen leiden tot een goede ruimtelijke ordening', maar dat moet natuurlijk zijn 'de regels zijn dermate duidelijk dat die gegarandeerd leiden tot een goede ruimtelijke ordening'. Anders wordt er niet voldaan aan het recht als bedoeld in het toetsingskader goede ruimtelijke ordening van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens maakt reclamant bezwaar tegen het gebruiken van de normering van het Activiteitenbesluit, danwel de VNG normering waar het gaat over het beoordelen als 'gemengd gebied'. Juist door die keuze wordt het leefklimaat onvoldoende geborgd. Ook maakt reclamant bezwaar tegen de normeringen in de Bedrijvenlijst met de indicatieve categorie afstanden. Daarin wordt namelijk niets geregeld als het gaat over te nemen geluidsmaatregelen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient de planwetgever hier wel voor te zorgen. Reclamant vindt dat de huidige plannen niet vastgesteld moeten worden, om de volgende reden (zoals eerdergenoemd): ten onrechte ontbreekt een concreet toetsingskader in de planregels op basis waarvan via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een goed ruimtelijk geordende aanvraag om een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning (omgevingsvergunning).	Afdwingen dat "lawaaimakende bedrijfsactiviteiten" niet in de buitenlucht mogen plaatsvinden is niet zondermeer mogelijk, alleen al omdat het begrip "lawaaimakende activiteiten" daarvoor te onduidelijk is. Daarbij komt dat een zekere geluidbelasting ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten in de omgeving van Heesch West toelaatbaar geacht wordt. Bij elke aanvraag zal getoetst worden of de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast, waarbij wordt opgemerkt dat het inpandig uitvoeren van activiteiten niet zondermeer als BBT is aan te merken. Bij de BBT afweging moet namelijk ook gekeken worden of een maatregel technisch uitvoerbaar is en of de kosten die met de maatregel gepaard gaan wel opwegen tegen de baten. Vanuit dit oogpunt bezien kunnen niet alle activiteiten zondermeer inpandig uitgevoerd worden. Om de overlast voor de omgeving te beperken is de geluidzone vastgelegd. Omdat elke aanvraag hieraan getoetst moet worden en deze ook aan de geluidverdeling getoetst moet worden, kan een bedrijf niet ongelimiteerd geluid produceren en kan het bedrijf dus ook niet ongelimiteerd geluid in de buitenlucht produceren. Zie verder thema's Geluid en Milieucategorie. Tot slot: de regels in de twee ontwerpbestemmingsplannen inzake geluid waren duidelijk. Er is niet aangetoond dat die regels niet duidelijk waren.

			Reclamant behoudt zich het recht voor om, aangezien de huidige plannen niet altijd even concreet zijn, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	

24	-	302	Het beoogde industrieterrein zal 's nachts gaan zorgen voor een sterke toename van licht in de omgeving, als gevolg van het (vracht)verkeer, de bedrijfsbronnen en openbare verlichting. Volgens het plan zal de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder ondervinden, omdat woongebieden op ruimte afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ongeveer 700 meter afstand. Reclamant leidt daaruit af dat hij/zij waarschijnlijk wel veel hinder van overvloedig nachtelijk licht gaat ondervinden. Reclamant verzoekt dan ook om bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van negatieve effecten van licht. Zorg dat verlichting 's avonds tot een minimum beperkt wordt en dat dat geen uitstraling geeft naar buiten het plan.	Zie thema Licht.
24	-	303	Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Reclamant gaat bezwaar maken als die wel toegestaan worden.	Zie thema's Milieucategorie en Geur.

24	-	304	Reclamant stelt dat er tientallen jaren lang extra veel fijnstof en stikstof uitgestoten gaat worden door het zware vrachtverkeer en de bedrijfsprocessen. Dat zal zeker gevolgen hebben voor de gezondheid van omwonenden tot in de wijde omgeving. Nu wordt een deel van de huidige hoeveelheid fijnstof geabsorbeerd door de landbouwgronden. Maar een groot gedeelte daarvan wordt straks verhard terrein, waardoor er minder geabsorbeerd gaat worden, terwijl de uitstoot gaat toenemen. Dit geldt ook voor stikstof; het plan leidt tot een behoorlijke hoeveelheid extra stikstof, terwijl er minder grond is straks om die stikstof te absorberen. Reclamant vindt niet dat gesteld kan worden dat er landbouwgrond verdwijnt en dat de stikstof die daarop uitgereden werd, dan 'verdwijnt'. De stikstof die nu nog wordt uitgereden, en door de bodem geabsorbeerd wordt c.q. wordt omgezet in voedsel, zal vooralsnog elders naartoe gaan.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Natuur en Gezondheid. Aanvullend daarop: realisatie van Heesch West leidt enerzijds tot een toename van uitstoot van stikstof door de nieuwe bedrijven en de toename van verkeer, anderzijds tot een afname van uitstoot van stikstof door het verdwijnen van veehouderijen en het agrarisch gebruik van de gronden. Realisatie van Heesch West betekent niet dat er geen stikstof meer kan neerslaan/opgeslagen kan worden in het gebied. Stikstof van elders kan neerslaan op de bedrijven op Heesch West en in de groenzones. De zienswijze dat stikstof elders neerslaat dan nu klopt niet.

24	12	305	Reclamant haalt verschillende aspecten aan over milieuzonering, waar hij/zij het niet mee eens is. Allereerst zou de belachelijk hoge categorie 5.1 volgens reclamant veel verder van woningen gepositioneerd moeten worden. Bedrijven in deze categorie hebben een ongekend en onaanvaardbaar negatief effect op het leefklimaat en vooral op de gezondheid. Reclamant maakt bezwaar tegen die hoge categorie en hij/zij behoudt alle rechten voor om die, nu en in de toekomst, in rechte aan te vechten. Daarnaast zal het water dat aan bepaalde grenzen van het industrieterrein is voorzien niet de overlast beperken, zoals wordt beschreven, maar juist geluid, geur, stof etcetera verder dragen richting Vinkel komen. Verder is inpassing door middel van groenstroken volgens reclamant, gezien de tijd die aanplant nodig heeft om volwassen te worden, pas na minimaal 30 jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat (volgens GR) het plan volledig gevuld kan worden met milieucategorie 3 bedrijven; het plan kan zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, best zonder logistieke bedrijvigheid om de daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24 uurs economie tegen te gaan. Gezien de belachelijke grote optelsom van effecten van het plan enerzijds en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, stelt reclamant dat milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard hoeven/mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is en niet aanvaardbaar voor omwonenden. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin. Waarom zou je een hogere categorie opnemen als je dat toch niet van plan bent toe te gaan staan?	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Stof, Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid en Behoefte.

24	-	306	Reclamant stelt dat het soort bedrijven dat zich op Heesch West mag vestigen, elders wordt geweerd. De gemeenten 's-Hertogenbosch, Bernheze en Oss hebben kennelijk gedacht dat het een goed idee is om die bedrijven maar weg te stoppen aan de uiterste rand van de gemeenten, in hun 'backyard', en dan het liefst zo dichtbij mogelijk bij de buren. Voor reclamant voelt dit alsof de betrokken gemeentebesturen hebben gedacht 'in 5.1.2.e en Vinkel zoeken ze het maar lekker uit'. Een bedenkelijke manier van politiek bedrijven. Lange tijd is in de communicatie met geen woord gerept over de mogelijkheid om bedrijven uit milieucategorie 5.1 toe te laten. Dat lijkt op een verwerpelijke poging om omwonenden te misleiden. Zelfs rondom de terinzagelegging is door betrokken bestuurders nog beweerd dat het onwaarschijnlijk is dat gebruikgemaakt wordt van de mogelijkheid om categorie 5.1 bedrijven toe te laten. Reclamant merkt, onder verwijzing naar de betreffende planregel, op dat categorie 5.1 bedrijven zeer eenvoudig kunnen worden toegelaten, zonder omwonenden deugdelijke rechtsbescherming te bieden. Reclamant vindt dat als de gemeente niet van plan is om hogere categorie dan 4 toe te staan, dat dan ook niet in het plan moet worden gezet. Reclamant stelt dat op voorhand duidelijk is dat verzocht gaat worden om het toelaten van categorie 5.1 bedrijven, gezien de grote financiële belangen van het uitgeven van de kavels door de gemeenten, het provinciaal overschot aan bedrijven in milieucategorie 4, en de slechte ontsluiting van het terrein. Reguliere bedrijven zullen daardoor waarschijnlijk weinig belangstelling hebben voor de kavels. Reclamant verwacht dat categorie 5.1 bedrijven zich hier zullen vestigen, omdat zij op slechts weinig andere plaatsen zich kunnen vestigen, onder andere vanwege groot maatschappelijk verzet, en zij de slechte ontsluiting voor lief zullen nemen. Ook de bouwhoogte lijkt al voor te sorteren op categorie 5.1 bedrijven. Reclamant verwacht dat andere bedrijven mogelijk niet een categorie 5.1 bedrijf als buurman willen hebben, waardoor omliggende kavels leeg blijven. Dit bedrijventerrein wordt daarmee echt het afvalputje van de betrokken gemeenten. Zonder dat een objectieve toets heeft plaatsgevonden. Het voelt voor reclamant alsof het niemand iets interesseert wat de dorpjes in het buitengebied aangedaan wordt. Tot slot stelt reclamant dat de bepaling over het unanieme positieve advies bij het beoordelen van categorie 5.1 bedrijven onduidelijk is.	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte. Daarnaast betreft dit een kopie van de argumenten uit de inspraakfase. Wij verwijzen dan ook naar onze beantwoording daarop in de thema's Proces en participatie, Milieucategorie en Behoefte van het Eindverslag inspraak.

			Onduidelijk is of het een positief advies van burgemeesters en wethouders of een positief advies van de gemeenteraad is. Ook als het om toestemming van de gemeenteraden gaat, ziet reclamant risico's en belemmeringen. Ten eerste volstaat een krappe meerderheid binnen de gemeenteraad. Echter, reclamant vindt dat drie keer een krappe meerderheid niet gelijk is aan unanimiteit. Van echte unanimiteit zal pas sprake zijn wanneer wordt opgenomen dat binnen elke betrokken gemeenteraad sprake moet zijn van een unaniem genomen besluit. Reclamant hoopt dat een raadsfractie zich niet volledig laat leiden door financiële belangen. Alleen dan kan het onheil voor omwonenden worden voorkomen.	

24	-	307	De toegestane bouwhoogte zoals opgenomen in het plan is, mede gezien de interesse vanuit 'normale' (lees: lagere categorieën bedrijven) nergens voor nodig, aldus reclamant. Dergelijke hoge blokkendozen zijn niet in te passen en gaan dus de hele omgeving ontsieren. Economisch gewin als argument om dergelijke hoge bouwhoogten toe te staan vindt reclamant geen argument, aangezien er genoeg interesse is vanuit bedrijven die niet zo hoog willen bouwen. Reclamant kan de belachelijke hoge bouwhoogte alleen maar rijmen met een wens bepaalde bedrijven uit Den Bosch en Oss te willen 'verbannen' naar Heesch West. Het voelt voor reclamant alsof het niemand iets uitmaakt dat omwonenden in het buitengebied tegen die grote hoogten aankijken.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie. Aanvullend: de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen hangt niet samen met de milieucategorie. Een voorbeeld. Een logistiek bedrijf is vaak categorie 3. Maar zodra er bijvoorbeeld gekoelde voedingsmiddelen liggen opgeslagen in datzelfde magazijn, is de bijbehorende milieucategorie 4. Het gebouw is exact hetzelfde en ook de activiteiten die plaatsvinden, maar de goederen waar het om gaat maken dat er een andere milieucategorie nodig is. De hoogten die opgenomen zijn in het bestemmingsplan zijn gangbaar voor vergelijkbare bedrijventerreinen in Nederland.
24	-	308	Reclamant stelt dat datacenters als voordeel hebben dat zij weinig verkeer veroorzaken en weinig of niks uitstoten. Een nadeel is echter dat ze weinig werkgelegenheid opleveren.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
24	-	309	Duurzame daken, met als sterke voorkeur daken met zonnepanelen, moet een harde vestigingsvoorwaarde zijn of worden, aldus reclamant. In de plannen staat 'duurzame daken, tenzij…' en het hele 'tenzij' moet eruit. Het klimaat is zeer belangrijk en dergelijke maatregelen zijn daarom zeer belangrijk.	Zie thema Duurzaamheid.

24	-	310	Realisatie van het plan zal tot gevolg hebben dat tal van emissies op gaan treden die schadelijk zijn voor mens en milieu. Reclamant stelt dat sprake is van een onjuiste stelling in de toelichting ten aanzien van effecten op Natura 2000-gebieden. Gesteld is dat Heesch West geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden veroorzaakt. Reclamant geeft aan dat de enige juiste stelling in de toelichting is dat Heesch West tot een (volgens reclamant 'forse') toename van stikstofuitstoot leidt. Reclamant stelt dat gelet op de mate waarin nabijgelegen Natura-2000 gebieden al overbelast zijn, en de wetenschap dat stikstof tot op grote afstand van de bron neerslaat, geen ecoloog zal durven te bewerken dat de toename van stikstofuitstoot geen significante gevolgen heeft voor de genoemde Natura-2000 gebieden. Bestemmingsplannen moeten ook voldoen aan de eisen van de Wnb. Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan moet daarom beoordeeld worden of de met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen significant negatieve effecten zouden kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied. Ook dan moet er een passende beoordeling (en als gevolg daarvan ook een milieueffectrapport) worden gemaakt. Daarnaast vindt reclamant het te gek voor woorden dat alleen gekeken wordt naar Natura-2000 gebieden. Uiteraard zullen ook de gewone natuurgebieden, zonder stempel 'Natura-2000', worden aangetast door de stikstof. Enerzijds wordt er geprobeerd die natuurgebieden in stand te houden c.q. uit te breiden, maar als er dan een industrieterrein gepland wordt, dan maakt het blijkbaar niet uit welke belasting dat gaat geven op die gebieden.	Zie thema's Natuur, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Woon -en leefklimaat.
24	-	311	Uit recent onderzoek is gebleken dat woningen in de buurt van industrieterreinen veel sterker in waarde dalen dan ontwikkelaars omwonenden voorspiegelen. Tot nu toe gaat men ervan uit dat alleen huizen tot 1 kilometer afstand in waarde dalen. Dat lijkt nattevingerwerk. Uit een (niet nader genoemd) onderzoek blijkt dat ook woningen binnen een straal van 2 km in waarde dalen. Overigens zullen velen, als de plannen in de huidige vorm doorgaan, tot de hoogste rechter proberen om ook de waardedaling als planschade op de gemeente(n) te verhalen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

24	12	312	Reclamant stelt dat het industrieterrein conform de nu ter inzage liggende plannen de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). In algemene zin kan het plan niet gezien worden als een 'groen industrieterrein' en dat komt met name door de toegestane milieucategorieën. Volgens reclamant is ook geen sprake van zorgvuldig ruimtegebruik en/of een goede landschappelijke inpassing.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Stof, Geluid, Geur, Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
24	-	313	Reclamant verzoekt de gemeente om de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van zijn/haar zorgen (en die van andere omwonenden). Reclamant geeft aan dat het voor alle partijen een win-win situatie zou zijn als de gemeente de plannen aanpast conform het door omwonenden ingediende alternatieve plan (wat voorziet in een gemengd gebied met MKB bedrijvigheid en woningen).	Zie thema Behoefte (kopje Alternatief plan).
24	12	314		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rij 287), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 289), meer bescherming Ruitersdam (rij 290), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 291), afsluiting Koksteeg (rij 297), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 296) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 298). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

25	13	315	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
25	-	316	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

25	-	317	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Daarnaast is aan reclamant altijd voorgehouden dat Heesch-West bestemd is voor kleine lokale bedrijven, in werkelijkheid zijn er slechts in zeer beperkte mate ruimte voor lokale bedrijven. Het merendeel van het bedrijventerrein wordt opgeofferd voor grote 'industriereuzen'.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Wat betreft de ruimte voor lokale bedrijven, het is zeker niet zo dat Heesch West altijd alleen was bestemd voor kleine, lokale bedrijven maar ook niet alleen voor distributiecentra of grootschalige industrie. Heesch West heeft nadrukkelijk een regionale focus. Zie verder het antwoord in rij 284.

25	13	318	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven. 6. Het nieuw te realiseren bedrijventerrein wordt als een 'blok' zogenaamd ingepast in de omgeving. Naar mening van reclamant moet dit andersom zijn; mocht het bedrijventerrein er komen, dan dient de bestaande omgeving zoveel mogelijk gehandhaafd te worden en het industrieterrein er omheen te worden gebouwd. Denk hierbij dus aan het zoveel mogelijk laten staan van lange boomrijen, waarvan er meerdere aanwezig zijn in het beoogde gebied.	

25	-	319	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
25	-	320	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
25	-	321	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

25	-	322	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
25	-	323	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

25	-	324	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

25	13	325	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast). • Op het perceel van reclamant (zie kadastrale nummer in zienswijze), direct grenzend aan de Bosschebaan, zullen circa 6.900 meer verkeersbewegingen plaatsvinden dan in de huidige situatie. Het uitzicht van reclamant zal dermate drastisch gaan veranderen in een lange stoet van vrachtwagens die dag en nacht parallel op en aan rijden over de Bosschebaan richting het industrieterrein. Het verkeer dat parallel rijdt geeft daarnaast veel meer geluidshinder dan de snelweg. Waarom kiest GR niet voor een geluidsscherm om geluid en zicht hiervan weg te nemen voor lokale omwonenden? • Reclamant vreest dat de Achterstraat en Achterste Groes populaire ontsluitingswegen zullen worden voor de ‘anti kraak’ woningen aan de Koksteeg / Zoggelsestraat. Deze woningen gaan verkocht worden voor kleinschalige bedrijven. Nu zijn dit allebei rustige straten, met alleen bestemmingsverkeer, en dit zal drukker gaan worden. • Bedrijventerreinen van deze omvang dienen direct te worden ontsloten op snelwegen. Reclamant is van mening dat een ontsluiten van dit soort grote logistieke bedrijventerreinen door middel van parallelwegen onwenselijk is. • Hoe kan de veiligheid van fietsers worden gewaarborgd als er dagelijks 6.900 vervoersbewegingen (lees voornamelijk vrachtwagens) per etmaal bij komen naast het al bestaande verkeer? Het gezin van reclamant fietst met enige regelmaat over de huidige Bosschebaan, zowel richting Heesch als richting Geffen. • Reclamant stelt dat de zoeklocaties en toekomstige uitbreidingstrajecten van Heesch en Oss onvoldoende meegenomen zijn	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid. Aanvullend hierop: de Bosschebaan krijgt vrijliggende fietspaden om fietsers te scheiden van het (vracht)autoverkeer. Als alternatief voor de afsluiting van de Koksteeg voor autoverkeer wordt in het plan een verbinding gerealiseerd naar de Weerscheut, langs het te ontwikkelen landschapspark. Door op een gedeelte van de Zoggelsestraat de maximumsnelheid terug te brengen naar 30 km/uur wordt deze route ook minder aantrekkelijk gemaakt. Desondanks zien we een toename van 100 naar 400 motorvoertuigen per etmaal op de Achterste Groes/Achterstraat. Relatief is dit een forse toename maar dit is verkeerskundig aanvaardbaar; een totaal van 400 motorvoertuigen/etmaal is goed af te wikkelen op een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom waarvoor een streefwaarde geldt van 6.000 motorvoertuigen/etmaal. Het betreft geen verkeer vanwege het bedrijventerrein maar algemeen lokaal verkeer. Woningbouwontwikkelingen (waaronder De Erven) waarvoor een bestemmingsplan onherroepelijk is, zijn meegenomen in de verkeersberekeningen. De ‘zachte’ plannen zijn niet meegenomen en moeten in een eigen planprocedure de omgevingseffecten (waaronder verkeer) toetsen. Wat betreft de vraag van een geluidsscherm langs de Bosschebaan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt niet dat dit scherm benodigd en doelmatig is. Daarnaast zal het zicht en beleving vanuit de woning voor reclamant mogelijk wat wijzigen door een drukkere weg. Dit is geen reden voor de aanleg van een geluidsscherm.

			in het verkeersrapport, terwijl deze plannen wel al zeer concreet zijn. Reclamant wijst op nieuwbouwwijk 'De Erven' (Heesch, op dit moment in ontwikkeling), diverse zoeklocaties tot aan de Bunderstraat waar ook al enkele landbouwpercelen weggekocht zijn en uitbreiding Oss West (nieuwe 'Piekenhoef' in de pijplijn, voor enkele duizenden bewoners). Reclamant stelt dat al deze ontwikkelingen extra verkeersbewegingen met zich meebrengen en dat deze binnen enkele jaren worden ontsloten op afrit Heesch Oss A59.	

25	-	326	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

25	-	327	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Gezien dit gebrek stelt reclamant dat het uitgevoerde onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
25	-	328	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

25	13	329	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein, van bedrijven en van weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Gezondheid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 46 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 57 dB. Als gevolg van de ontwikkelingen binnen Heesch West is sprake van een geringe toename van wegverkeerslawaai van 0,5 dB. Cumulatief is sprake van een geluidsbelasting van 57 dB na planrealisatie. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt 0,7 dB. Omdat de maximale toename 0,7 dB bedraagt en niet hoorbaar is voor het menselijk oor, leidt het aspect geluid niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
25	-	330	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 300 tot 400 meter afstand van het bedrijventerrein inclusief weg, waar verkeer en verlichting komt. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.

25	-	331	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen. Reclamant vraagt zich af: in hoeverre kan de stikstofruimte van de weggekochte agrarische bedrijven ten behoeve van Heesch-West nog benut worden? Mag de stikstof ruimte na jaren van leegstand nog wel benut worden? Bij enkele oud agrarische bedrijven is de milieuvergunning al meerdere jaren afgenomen. Reclamant gaat ervan uit dat deze ruimte niet meer als beschikbaar kan worden beschouwd. Dit staat nergens in het rapport vermeld.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur. Aanvullend, de stelling dat “elke toename een toename is” klopt niet. De bedrijven op en verkeer van en naar Heesch West leiden tot een toename van stikstof. Maar realisatie van Heesch West leidt ook tot een afname van stikstof door het verdwijnen van veehouderijen en agrarisch gebruik van het gebied. In de Passende Beoordeling is uitgerekend wat het stikstofeffect van Heesch West is, wat er voor saldering gebruikt kan worden vanuit de aangekochte veehouderijen, hoe in het bestemmingsplan geborgd is dat er niet meer stikstof uitgestoten kan worden dan er voor saldering beschikbaar is en dat dit per saldo leidt tot geen toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. De Passende Beoordeling geeft hiermee de zekerheid dat significant negatieve effecten op Natura2000-gebieden kunnen worden uitgesloten. Het bestemmingsplan voldoet daarmee aan de Wet natuurbescherming en de Habitatrichtlijn. De stikstofmotivatie en -berekeningen zijn gedaan volgens de daarvoor geldende regels. Conform jurisprudentie mag stikstof van al gestopte veehouderijen onder voorwaarden worden gebruikt. Aan deze voorwaarden is getoetst en wordt voldaan.

25	-	332	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin	

25	-	333	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark. Ook stelt reclamant dat niet duidelijk is in het ontwerpbestemmingsplan hoe de 'randen' van het industrieterrein eruit gaan zien. Kijkt reclamant straks tegen grijze blokkendozen van 20, 25 of 30 meter hoog aan of worden alle bedrijven aan de buitenzijde verplicht om een groene 'zijkant' te gebruiken?	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
25	-	334	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

25	-	335	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst. In het licht van de klimaataanpak hebben alle drie de gemeenten meerdere groene initiatieven op lokaal niveau lopen (stimulering regentonnen in Bernheze, 'tegel eruit, plant erin' in Den Bosch). Reclamant stelt dat het geplande bedrijventerrein haaks staat op de groene idealen van de gemeenten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Hieruit blijkt dat het planvoornemen juist goed past in de duurzame doelstellingen van de gemeenten en aanzienlijk meer omvat dan zonnepanelen en groene daken.
25	-	336	Reclamant stelt dat de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen in strijd is met de ambitie van de provincie om bestaande bedrijventerrein te herstructureren (Structuurvisie Bedrijventerreinen). Daarnaast maakt reclamant zich grote zorgen om de (al reeds) voorspelde forse verliezen (nu al 43.700.000 miljoen). Waarom willen de gemeenten dit plan toch willens en wetens doorzetten? En hoeveel rotte financiële appels komen er nog uit de kast vallen?	Er is geen document 'Structuurvisie Bedrijventerreinen' van de provincie. Wel kent de provincie diverse beleidsdocumenten, zoals de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening Noord Brabant en bindende regels via de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant. Zoals ook in de MER van Heesch West aangegeven, is in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening "ontwikkeling van duurzame werklocaties" een belangrijk uitgangspunt. Het plan voldoet daarnaast aan de bepalingen en vereisten uit de Interim Omgevingsverordening (zie paragraaf 5.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan). Ook is het plan op regionaal niveau zorgvuldig afgestemd en passend binnen de regionale afspraken. Het provinciale beleid is dus niet per se gericht op (uitsluitend) herstructurering van bedrijventerreinen. Er is geen strijdigheid met het provinciale beleid (wat ook blijkt uit het gegeven dat de provincie over dit onderdeel geen zienswijze heeft ingediend). Zie verder thema Kosten en baten en planschade.

25	-	337	Het voelt voor reclamant alsof geen sprake is van een gelijk speelveld. Het ruim 3000 bladzijde tellende MER rapport is door zeer veel deskundigen opgesteld. Daarnaast zijn de diverse gemeenten al vele jaren bezig om het plan, met geld dat mede afkomstig is van lokale burgers, tot in detail uit te werken. Reclamant heeft de indruk dat het plan 'moet' worden doorgezet. Bekeken vanuit de bewonerskant ervaart reclamant dat lokale bewoners die bezwaar hebben tegen het bedrijventerrein slechts de beschikking op enkele giften en sponsoring hebben en weinig tegenwicht kunnen bieden.	Zie thema Proces en participatie.
25	13	338	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
25	13	339		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 318-320), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 318 en 321), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 322), afsluiting Koksteeg (rij 327), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat (320) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 328). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

26	-	340	Reclamant blijft zich als omwonende van dit plan zorgen maken over het toekomstig leefklimaat, zeker wat betreft het extra verkeer dat langs het huis dendert. De boel staat nu al soms te trillen, laat staan dat er vele malen extra werkverkeer langs komt over de drempel die naast de aangrenzende tuin ligt. Ook over de kinderen die naar school gaan maakt reclamant zich zorgen, doordat het werkverkeer door het dorp en langs de school racen. Reclamant wil de gemeente verantwoordelijk stellen voor beide zaken, mochten er scheuren ontstaan in het huis of een kind wordt aangereden, met eventuele dodelijke afloop. Reclamant heeft de gemeente meerdere malen vooraf en ook middels deze brief gewaarschuwd en hoopt dan ook dat er verstandige beslissingen worden genomen, waarbij het verkeer niet door het dorp, langs de school rijdt.	Zie thema's Mobiliteit (paragraaf Kernen), Woon -en leefklimaat en Trillingen. Aanvullend daarop: de zorg is duidelijk overgebracht en de gemeente wenst uiteraard ook niet dat er zich een calamiteit zal voordoen. Aanvullend wat betreft trillingen in Vinkel (waar reclamant woont). Gelet op het vrachtwagenverbod op de Weerscheut, is de kans op extra trillingen in Vinkel beperkt.
26	-	341	Reclamant maakt zich grote zorgen over milieucategorie 5.1 en 4.2 - bedrijven. Deze horen niet tussen de kleine dorpen. Reclamant vindt dat de ontwikkeling bijdraagt aan klimaatverandering en natuurrampen en dat volgende generaties dit zullen ondervinden.	Zie thema's Milieucategorie, Duurzaamheid en Natuur.
26	-	342	Reclamant stelt dat er een prachtig landschap bestaat en dat het beste zou zijn als Heesch West verandert in een natuurpark met vele bomen en fietspaden. Een industrieterrein heeft geen voordelen en de bewoners worden geconfronteerd met de nadelen van dit terrein. Het uitzicht en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan. Architecten, planologen, maar ook de burgers en bestuurders maken zich echter in toenemende mate zorgen over de verdozing van het Brabantse landschap.	Zie thema's Proces en participatie, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.
26	14	343	Reclamant concludeert dat de komst van het industrieterrein de woonomgeving drastisch zal veranderen en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk zal maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevorderingen van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Reclamant verzoekt de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van de genoemde zorgen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht en Ruimtelijke kwaliteit. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

26	14	344		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
27	-	345	Reclamant heeft zorgen over de onveilige situaties voor het langzame verkeer nabij de 2 rotondes in Nuland en de verkeersafwikkeling van het (vracht)verkeer komende vanaf Heesch West en gaande richting Den Bosch.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
27	-	346	Reclamant stelt dat de luchtkwaliteit in Nuland niet achteruit mag gaan.	Zie het antwoord in rij 96, en het thema Luchtkwaliteit.
27		347	Reclamant stelt dat de geluidstoename tot een minimum beperkt moet blijven.	Zie thema Geluid.
27	-	348	Reclamant stelt dat de toename van trillingen door verkeer (24 uur per dag) tot een minimum beperkt moet blijven.	Zie thema Trillingen.
27	-	349	Reclamant stelt dat er geen onveilige situaties mogen ontstaan voor het langzame verkeer	Zie thema Mobiliteit.
27	-	350	Reclamant geeft weer dat er geen maatregelen zijn getroffen voor de veiligheid van de fietsers in het gebied; door het verhoogde aantal (vracht)wagens zullen de fietsoversteekplaatsen bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en Hoogstraat in Nuland veranderen in gevaarlijke situaties.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
27	-	351	Reclamant stelt dat (vracht-) verkeer richting Den Bosch niet via de noordzijde van de bestaande geluidsschermen op de A59 gebracht mag worden.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
27	-	352	Reclamant merkt op dat in de verkeersmodellen getallen zijn opgenomen, die de huidige verkeersstromen dusdanig beïnvloeden dat de rotondes voor 5.1.2.e in theorie, de verkeersstroom kunnen verwerken. De getallen zijn volgens reclamant herhaaldelijk veranderd en in de ogen van reclamant boterzacht en voor discussie vatbaar. Dit heeft reclamant meermaals besproken met de GR in de afgelopen 18 maanden, echter zijn ook in deze discussies de getallen regelmatig aangepast: soms erg extreem, waardoor bij reclamant de indruk is ontstaan dat de getallen (en systematiek) gebruikt zijn om te komen tot aanvaardbare cijfers.	De gehanteerde verkeerscijfers voor het verkeersonderzoek zijn inderdaad afkomstig uit een verkeersmodel. Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeersmodel en monitoring). Tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan is het verkeersonderzoek geactualiseerd op basis van een nieuw beschikbaar gekomen versie van het regionaal verkeersmodel BBMA. Daardoor zijn getallen aangepast om een verbeterslag te bewerkstelligen in de verkeerscijfers om te komen tot een realistischer verkeersbeeld.
27	-	353	Reclamant ziet onvoldoende flankerende maatregelen in het bestemmingsplan, zodat sturing gegeven wordt aan het verkeer en zodat de aangegeven getallen gehaald worden. Reclamant verwacht derhalve filevorming op de rotondes, met als gevolg dat er sluipverkeer ontstaat in de kernen van Nuland, Geffen en Vinkel. Reclamant vindt dit onacceptabel.	Zie thema Mobiliteit, wat betreft de vrees voor filevorming en sluipverkeer. Hieruit blijkt tevens dat er voldoende maatregelen genomen zijn om negatieve, verkeerskundige effecten te voorkomen. Op een aantal locaties dragen de verkeersmaatregelen juist bij aan het verminderen van bestaand sluipverkeer.

27	-	354	Reclamant stelt dat het effect bij hotel Nuland nog onvoldoende is meegenomen in het Bestemmingsplan, wetende dat: - een (1) uitrit aan de Hoogstraat in Nuland gaat vervallen - een (1) uitrit aan de Hoogstraat in principe bedoeld is voor toeleveranciers en personeel - alle bezoekers van hotel Nuland direct op de Rijksweg Noord komt via 2 in- en uitritten tussen de 2 rotondes - de parkeergelegenheid tussen Rijksweg Noord en de A59 ook extra verkeersbewegingen, auto's, fietsen en voetgangers, als gevolg heeft.	De aangepaste ontsluiting van 5.1.2.e is een van de aanpassingen die is doorgevoerd in het verkeersmodel om dit projectspecifiek te maken.
27	-	355	Reclamant stelt voor: breng het (vracht-) verkeer van Heesch-West: a. via de Cereslaan op de A59: dit is de voorkeursoptie voor reclamant; Reclamant stelt dat deze nieuw aan te leggen weg zo kan worden ingericht dat hierdoor geen overlast ontstaat voor de omwonenden en de aansluiting op de A59 dusdanig uitgelegd kan worden dat er geen verkeersblokkades ontstaan. of: b. via de rotonde op de Van Rijckevorselweg op de verlengde Rijksweg Zuid richting op- en afrit bij het Autotron; dit is voor reclamant een alternatieve optie indien optie a. niet haalbaar is. Reclamant stelt dat deze nieuw aan te leggen weg zo kan worden ingericht dat hierdoor beperkt overlast ontstaat voor de omwonenden en de aansluiting op de A59 kan via de bestaande op- en afrit bij Autotron / Mariaoord. Hierbij moet gezorgd worden voor een aanpassing van de (Fiets)oversteekplaatsen op de rotondes op de Van Rijckevorselweg en nabij de Hoogstraat in Nuland, zodat fietsers op een veilige manier de Coppensdijk of verlengde Rijksweg Zuid en Rijksweg Noord over kunnen steken. Ook moet ervoor gezorgd worden dat de veilige situatie voor de fietsers blijft bij de nieuw aan te leggen in- en uitritten van 5.1.2.e alsook voor de voetgangers die van de parkeerplaatsen tussen Rijksweg Noord en de A59 naar 5.1.2.e (natuurlijk in overleg met Hotel Nuland) gaan. Indien bovenstaande voorstellen niet overgenomen worden, stelt reclamant dat de Colleges van B&W van de 3 gemeenten ervoor moeten zorgen dat er voldoende flankerende maatregelen getroffen worden, zodat de verkeersstromen zoals in het plan staan vermeld ook gerealiseerd worden.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: een ontsluiting via verlengde Rijksweg Zuid resulteert in een onnodige vergroting van het plangebied / effectgebied terwijl voorliggend verkeersonderzoek aantoont dat de verkeerssituatie voldoet.

27	-	356		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
28	-	357	Reclamant stelt dat bij de aankoop van de woning nog onbekend was dat milieucategorie 5.1 bedrijven met een hoogte van 20 tot 25 meter en windturbines van 210 meter hoog werden toegestaan. Reclamant is bang voor gezondheidsrisico's, stankoverlast en verkeersoverlast met bijbehorende veiligheidsrisico's als gevolg van sluipverkeer.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid, Gezondheid, Kosten en baten en planschade, Geur en Mobiliteit. Daarnaast merken we op dat het onderdeel 'windturbines' is verwijderd uit het plan.
28	-	358	Reclamant vreest voor waardevermindering van de woning die momenteel nog volop wordt verbouwd..	Zie thema Kosten en baten en planschade.
28	186	359	Reclamant is voornemens een mantelwoning op het perceel te ontwikkelen maar vraagt zich af of dit met de toename van geluid door Heesch West nog wel mogelijk is. Op basis van de huidige inzichten had reclamant de woning nooit gekocht.	De woning van reclamanten ligt binnen de geluidzone van het facetplan. Binnen de geluidzone mogen geen nieuwe geluidgevoelige objecten worden gebouwd behalve als voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarden van de Wet geluidhinder, dan wel voldaan wordt aan de bij een besluit hogere waarden vastgestelde hogere waarden inclusief de daarin gestelde voorwaarden. Voor de woning van reclamanten is een hogere waarde vastgesteld. Het bestemmingsplan Heesch West beperkt de mogelijkheden voor een mantelzorgwoning niet. Er zijn diverse mogelijkheden om vergunningsvrij een mantelzorgwoning op te richten, zowel in een bestaand bouwwerk als in een nieuw bijgebouw. Hierbij gelden wel de randvoorwaarden dat er sprake moet zijn van een achtererf en dat altijd moet worden voldaan aan de geldende milieunormen. Dit is echter ook mogelijk binnen de geluidzone van het industrieterrein Heesch West als er een hogere waarde geluid kan worden vastgesteld. De ligging van het perceel in de nabijheid van de A59 betekent dat de milieuhygiënische aanvaardbaarheid van het gebruik als mantelzorgwoning in dit opzicht moet worden aangetoond. De geluidbelasting vanwege de A59 is immers veel hoger dan de geluidbelasting vanwege het industrieterrein. Als voorwaarde zal altijd worden gesteld dat de binnenwaarde van het bijgebouw waarbinnen een mantelzorgwoning wordt opgericht moet voldoen aan een maximale waarde van 35 dB(A).

28	186	360		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
29	15	361	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
29	-	362	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

29	-	363	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
29	-	364	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
29	-	365	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

29	-	366	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
29	15	367	Reclamant maakt zich erg veel zorgen over de toekomst. Door dit plan wordt de leef/woonsituatie ernstig aangetast door de geluidoverlast, stof- en geurhinder, trillingen en aantasting van de natuur. Er ontstaat meer verkeershinder op de snelweg, maar ook de sluiproute over de Rijksweg bij de Geffense Barrière zal nog meer gebruikt gaan worden, met alle gevolgen van dien. Er zal natuurlijk ook sprake zijn van een groter aantal zwaarder verkeer door de bedrijven, dat zich kan gaan verplaatsen over de snelweg of ook over de sluiproute. Reclamant vreest ook voor de verkoopbaarheid en waarde van de woning in de toekomst. Reclamant maakt zich ook zorgen over de gezondheid, de vele gevolgen van het plan, en dat er voor de omwonenden weinig tot niks aan gedaan wordt. Dat is zeer ernstig in de ogen van reclamant. Het plan zal een gezonde prettige leef/woonsituatie onmogelijk maken. Reclamant vraagt de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van deze zorgen, zoals in de zienswijze toegelicht.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit, Geur, Woon -en leefklimaat, Trillingen, Natuur, Stof, Natuur, Gezondheid, Kosten en baten en planschade en Proces en participatie. Aanvullend wat betreft de vrees voor verkeershinder over de Rijksweg, zie het antwoord in rij 20.
29	-	368	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
29	15	369		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op

				de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
30	-	370	Reclamant geeft een samenvatting van ter ore gekomen bezwaren uit diverse vergaderingen. Reclamant stelt dat onderstaand puntenprogramma kan helpen om verdere bestaande bezwaren te elimineren zodat een groter draagvlak voor realisatie van Heesch-West zal ontstaan.	Dit onderdeel van de zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.
30	-	371	Reclamant stelt dat gezien de grote belangstelling voor Heesch West en de mogelijkheid tot gefaseerde uitgifte, er ook gekozen kan worden om voorlopig geen distributiecentra te plannen. Voordeel hiervan is dat het terrein verkocht kan worden aan meer arbeidsintensieve bedrijven. Logistiek kent geen optimaal werkgelegenheidsprofiel passend voor deze regio, wat in lijn is met de visie voor Heesch-West. Reclamant stelt dat distributiecentra beter ten noorden, boven Ravenstein, aan de A50 gepland kunnen worden. Bijkomend voordeel van een bedrijventerrein zonder distributiecentra is een zeer positief effect op de geluidshinder en verkeersveiligheid bij Nuland en Vinkel, m.n. buiten de werktijd van 7.30-18.00. Het heeft ook nog een positief effect op de kosten, want wegaanpassingen hoeven niet meer gebaseerd te worden op de grote aantallen vrachtwagens, gepaard gaande met distributiecentra. Het gefaseerd uitgeven heeft nog een groot voordeel. Het wegennet hoeft immers pas aangepakt te worden zodra feitelijk geconstateerd wordt dat de capaciteit niet toereikend is. Voorts is het ook voor te stellen dat de verkeersproblematiek rond Nuland sterk zal verminderen, dus reclamant stelt dat dit besluit als zeer positief wordt ervaren.	We delen de stelling van reclamant niet. Er is naast overige bedrijvigheid ook behoefte aan ruimte voor logistieke bedrijven in deze regio (zie thema Behoefte), en dit levert ook werkgelegenheid op (zie ook thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten). Heesch West gaat, anders dan reclamant veronderstelt, niet hoofdzakelijk uit van distributiecentra. Het is wel de grootste maat bedrijfskavels die wordt voorzien, andere bedrijven kunnen binnen deze layout worden ingepast. Naast logistiek, gaat profiel van Heesch West uit van regionale verplaatsers (bouw & infra, agro & food en industrie) en innovatieve concepten. Ook die bedrijfssectoren genereren verkeer en daarmee geluid. Heesch West wil, ook bij de gefaseerde aanpak, qua aanleg infrastructuur anticiperen op een volledige ontwikkeling. Zo worden capaciteitsproblemen en ongewenst sluipverkeer voorkomen. Zie verder thema Mobiliteit.

30	-	372	Reclamant stelt dat alleen een afslag van de A59 naar het industrieterrein ontlasting geeft van verkeerstromen door en langs bestaande kernen en is de "groenst" mogelijke oplossing. Het draagt hiermee bij aan het imago van "groenste" industriegebied. Een toerit naar de snelweg A59 kan voor opstopping zorgen, indien tekort voor zwaar beladen vrachtwagens. Opritlengte is volgens reclamant bepalend voor de doorstroming, maar dit geldt niet voor een afrit. Een praktijkvoorbeeld hiervan is de afrit door een industrielocatie naar het AMC op de A2. Realisatie was uitermate effectief om verkeersproblemen in de spits te voorkomen. Reclamant stelt voor een afrit te plannen.	Zie thema Mobiliteit.
30	-	373	Reclamant wordt tijdens het zwerfafvalrapen (ZAP-pen) van de Berkt regelmatig aangesproken. Steeds komt hetzelfde item naar voren: men loopt graag in de Berkt en omgeving, vanwege het diverse karakter van zandwegen, struweelbeplanting met hierin smalle wandelpaden aangelegd, de rust en ruimte. Niet onbekend is volgens reclamant dat natuurontwikkeling van de Berkt aanzienlijk is uitgebreid middels het Sterrebos. Het advies van reclamant is derhalve om een gedeelte van die 65 ha landschapspark te benutten om een perceel te verwerven, aansluitend aan het Sterrebos richting de Vinkelsestraat, en deze te ruilen voor een (iets) groter en beter verkaveld perceel vanuit die 65 ha. Indien daarna de struweelbeplanting in dit gebied verder wordt uitgebreid en voorzien wordt van wandelpaden, is de visie om een groene gemeente te blijven geïmplementeerd. Versnippering van groene gebieden heeft trouwens ook geen recreatieve functie, in tegenstelling tot een groot aaneengesloten gebied.	We danken reclamant voor de suggestie. Dit zou echter betekenen dat het landschapspark in omvang wordt beperkt. Dat is niet wenselijk gelet op de gewenste groene buffer. In het landschapsontwerp wordt qua routes en landschapstypen wel aangesloten bij de eigenschappen van het nabijgelegen landgoed van De Berkt.
30	-	374	Volgens reclamant kan er voor wat betreft een groen & afwijkend beleid voor het uniform afscheiden van bedrijfspercelen gekozen worden, zodat een visueel geheel ontstaat en zodoende bijdraagt aan de visie. Dit is een klein detail maar wel erg sterk visueel bepalend. Door verder geen oppervlakte te besteden aan natuur is er meer oppervlakte te verkopen en dus meer winst te besteden aan andere zaken. Reclamant vraagt zich af, wat is de functie van natuur op een industriegebied? Recreatie zal het niet dienen, en het dierenleven maar heel beperkt, in tegenstelling tot investeren in de Berkt.	Het landschapspark, inclusief de groene corridors op het terrein, is een essentieel onderdeel van de planopzet. In de robuuste opzet zoals voorzien, is dit juist van belang voor water, klimaataspecten, ecologie, beeldkwaliteit en ook recreatieve waarden. Indien we dit niet zouden doen, zou meer hectare bedrijventerrein beschikbaar komen, maar dat doet afbreuk aan draagvlak, duurzaamheid, natuurwaarden en ook verdere omgevingseffecten. Daarnaast is in de planregels van het bestemmingsplan ook een verplichting tot zowel het groen/blauw inrichten van het voorterrein van een bedrijfskavel (minimaal 20%) opgenomen, als voor het realiseren van een minimaal groen/blauw percentage op het gehele bedrijfskavel. Zie verder het antwoord in rij 373.

30	-	375	Reclamant denkt te kunnen concluderen dat men bepaalde beloftes heeft gedaan aan Heijmans en dat de gemeente Den Bosch dit terrein tussen de A2 en A59 graag een andere bestemming wil geven. Dat is volgens reclamant begrijpelijk vanuit hun zienswijze, maar niet voor diegene die geconfronteerd gaat worden met het stof en lawaai. Reclamant zou gemeente Den Bosch willen vragen om nog eens goed te kijken naar mogelijkheden voor puinbreker/recycling elders in de regio, want het gehele milieucategorie 5.1-gebied ligt toch wel erg dicht bij wooncentra.	Reclamant veronderstelt een relatie met Heijmans en een mogelijk gemeentelijke gewenste herbestemming van hun huidige vestigingslocatie. Hoewel wij principieel niet communiceren over bedrijven hechten we er aan te benoemen dat er noch met Heijmans, noch andere bedrijven dergelijke beloftes aan de orde zijn. Zie verder thema Milieucategorie.
30		376		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
31	-	377	Reclamanten zijn het eens met de algemeen geformuleerde doelstellingen in de Gemeenschappelijke Regeling, maar maken zich grote zorgen over de uitwerking van de doelstellingen: er dreigen een aantal keuzes gemaakt te worden die voor de continuïteit van de bedrijfsvoering en bereikbaarheid van de vestigingen van reclamanten sterk negatief zullen uitpakken.	Zie onderstaande antwoorden in rijen 378 t/m 386.
31	-	378	Voor reclamanten is onduidelijk welke gemeente verantwoordelijk is voor het bestemmingsplan, waarin nieuwe 'duurzame brandstofeilanden' zijn voorzien. Reclamanten voelen zich 'spoorzieker in de vele paperassen' om e.e.a. helder te krijgen: daarom wordt de zienswijze aan zowel gemeente Den Bosch als Bernheze gestuurd.	Het duurzame brandstoffenpunt is gepland op het grondgebied van de gemeente 's-Hertogenbosch.
31	-	379	Volgens reclamanten is er in en nabij het plangebied al sprake van een aanzienlijk aantal brandstofverkooppunten. Onder verwijzing naar het bestemmingsplan en de publieksinformatiebijeenkomsten stellen reclamanten dat ook een tweede en andere locatie voor een tankstation mogelijk is dan zoals nu genoemd is in de toelichting.	Dit was een foutief opgenomen passage in het ontwerpbestemmingsplan. Er komt geen tankstation of brandstoffenpunt in het noordoosten van het uitbreidingsgebied of in Cereslaan West. Er komt wel een duurzaam brandstoffenpunt in de noordwesthoek van het terrein aan de Koksteeg. Dit is aangepast in de Toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.

31	-	380	Volgens reclamanten blijkt verscholen uit het "Circulair Kwaliteitsplan" (bijlage 25) dat er ook een andere locatie bij de noordwestelijke entree van dit gebied is voorzien. Daarbij wordt gesproken over de mogelijkheid van een "duurzaam brandstoffeneiland". Reclamanten sluiten niet uit dat beide gemeenten (uit financiële overwegingen) een extra brandstofverkooppunt willen realiseren. Volgens reclamanten valt dit samen met een verzadigde lokale markt (onder verwijzing naar een kaart met het gebied tussen Den Bosch en Berghem met in totaal 27 brandstofverkooppunten), en moet de term 'duurzaam' met een korrel zout genomen worden: er zullen ook traditionele brandstoffen verkocht worden.	Zie de antwoorden in rijen 379 en 386.
31	-	381	Reclamanten stellen onevenredig geschaad dreigen te worden door de komst van één of zelfs twee beoogde tankstations. Reclamanten stellen als belanghebbenden beschouwd te moeten worden. Reclamanten geven een opsomming van in de nabijheid gelegen brandstofverkooppunten met daarbij horende adressen.	Zie de antwoorden in rijen 379 en 386.
31	-	382	Reclamanten stellen dat er al erg veel tankstations zijn in de omgeving 5.1.2.e en Venkel (de plaatsen rondom het bedrijventerrein): er is duidelijk sprake van een overaanbod. Zeker voor een relatief klein bedrijventerrein is er volgens reclamanten meer dan voldoende aanbod. Reclamanten sommen voorbeelden van tankstations in de omgeving op. Volgens reclamanten wordt vanuit het bestuur / Gemeenschappelijke Regeling beoogd om belangen te behartigen van de lokale ondernemers. Reclamanten zijn lokale ondernemers en dreigen echter juist benadeeld te worden door nieuwvestiging van een of twee brandstofverkooppunten.	Zie het antwoord in rij 386. Aanvullend: het opnemen van een duurzaam brandstoffenpunt is mede ingegeven door ambities van lokale ondernemers en de ambities om verduurzaming met inpassen van centrale voorzieningen te bevorderen.

31	-	383	Reclamanten stellen dat een van de grootste problemen van het bedrijventerrein de verkeersafwikkeling is. Het bestuur / Gemeenschappelijk Regeling wilde nieuwe afritten, maar Rijkswaterstaat ging niet akkoord. Nu moet het verkeer afgewikkeld worden via bestaande op-/afritten. Op het onderliggende wegennet worden wel enkele aanpassingen gedaan, maar het risico op opstoppingen en bijbehorende verkeersonveiligheid bij de op-/afritten is erg groot. Ook leidt nieuwvestiging van brandstofverkooppunten volgens reclamanten tot een aanzuigend effect vanaf de Rijksweg en een toename van sluipverkeer door de omliggende dorpen.	Zie thema Mobiliteit.
31	-	384	Volgens reclamanten hebben de verkeersopstopping door extra vrachtverkeer, dat niet wil tanken langs het Rijkswegennet en via de op-/afritten naar een nieuwe locatie zoeken, ook een slechte bereikbaarheid van de vestigingen van reclamanten tot gevolg. Dit gaat ten koste van omzet. Vooral vrachtverkeer bij de op- en afritten en de rotondes zal voor veel vertraging zorgen. Volgens reclamanten gaf ook een ontwikkelaar van het nieuwe restaurant annex kantoorgebouw op verzorgingsplaats aan de snelweg, aan zich grote zorgen te maken over de slechtere bereikbaarheid die zal ontstaan.	De verkeersgeneratie van de functies die zich vestigen op het bedrijventerrein zijn opgenomen in de verkeerscijfers. Bij de berekeningen wordt uitgegaan van de realisatie van een aantal hectare bedrijventerrein. Het tankstation is een functie die binnen de oppervlakte van Heesch West wordt gerealiseerd, hierdoor is in het verkeersonderzoek reeds rekening gehouden met de verkeersproductie van het tankstation. Uit de berekeningen blijkt niet dat de bereikbaarheid van de vestigingen van reclamanten in het geding komen.
31	-	385	Reclamanten stellen dat het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de nieuwvestiging van tankstations sterk toeneemt. Tankstations die zich sterk richten op bedrijven doen volgens reclamanten vooral zaken met transportbedrijven, waarbij het geven van kortingen gebruikelijk is. De verkoop van een hele grote hoeveelheden brandstof is hierdoor noodzakelijk. Heel veel auto's (vooral vrachtwagens) moeten hierdoor per dag tanken. Het grootste deel hiervan komt van de snelweg en gaat na het tanken weer terug (twee verkeersbewegingen). Er is volgens reclamanten geen enkele maatregel of voornemen in het plan opgenomen om het aanzuigend effect van verkeer vanaf de A59 uit te sluiten.	Het plan voor een tankstation op Heesch West betreft een business-to-business tankstation. Derhalve wordt hierdoor beperkt extra verkeer buiten de bedrijven op Heesch West gegenereerd. Het aantal verkeersbewegingen van zowel alle omliggende tankstations als van het nieuwe tankstation op Heesch West zijn opgenomen in het verkeersmodel, dat ten grondslag ligt aan het uitgevoerde verkeersonderzoek. Uit dit onderzoek blijkt dat de nieuwe situatie verkeerskundig voldoet, zie thema Mobiliteit.

31	-	386	Volgens reclamanten wordt een onjuiste voorstelling van zaken gegeven en is er geen enkele noodzaak voor een extra milieuvriendelijk tankstation. Onder verwijzing naar de Gemeenschappelijke Regeling stellen reclamanten dat de belofte om (uitsluitend) alternatieve brandstoffen aan te gaan loos is. Volgens reclamanten zijn dit meestal toekomstige bespiegelingen uit idealisme, en miskend wordt dat aanpassing van het aanbod aan de vraag niet uniek is en geldt voor alle tankstations. Ook wordt miskend dat er nu al alternatieve brandstoffen worden aangeboden door gevestigde brandstofverkooppunten, en dat fossiele brandstoffen in de toekomst (deels) vervangen gaan worden door elektrische energie en waterstofgas. Volgens reclamanten wordt in de Gemeenschappelijke Regeling aangegeven, dat ook de bedrijven die zich in Heesch-West vestigen laadpalen plaatsen: reclamanten geven voorbeelden van verschillende locaties in en nabij Heesch West waarop snellaadlocaties / verkooplocaties van waterstof gerealiseerd of gepland zijn. Hieruit blijkt volgens reclamanten dat er geen enkele noodzaak is voor het extra zogenaamd milieuvriendelijke tankstation. Integendeel: de komst van één of zelfs twee nieuwe stations maakt het voor anderen moeilijk om te investeren in milieuvriendelijke energiebronnen. Dit geldt zeker voor waterstof. In Rosmalen is volgens reclamant een milieuvriendelijk truckersstation van Avia gevestigd (ongeveer 6 kilometer van de westkant van het nieuwe bedrijventerrein). In werkelijkheid verkoopt men volgens reclamant hoofdzakelijk diesel. Dit station is ook sterk gericht op het (vracht-)verkeer van de A59. Volgens reclamanten dient aan de hand van verkeerstellingen nader onderzocht te worden wat het verkeersaantrekkend effect is van een nieuw tankstation nabij de Rijksweg A59, zodat een overwogen afweging kan volgen. In het plan wordt nergens genoemd dat het voor het nieuwe tankstation verboden zal worden om fossiele brandstoffen te verkopen. Indien het aanbieden van extra alternatieve brandstoffen volgens de Gemeenschappelijke Regeling nodig is, gaan reclamanten daarover graag in gesprek. In de Gemeenschappelijke Regeling wordt de noodzaak om de bedrijven op het bedrijventerrein deze service te bieden genoemd. In alle plaatsen rondom zijn echter al erg veel tankstations gevestigd. Er is volgens reclamanten dan ook geen enkele noodzaak om nieuwe tankstations te realiseren.	Hoewel wij veelvuldig benaderd worden door maatschappijen die juist beweren dat deze regio een ‘white spot’ is (dat wil zeggen dat er ruimte is voor toevoeging van tankstations), wordt er geen medewerking verleend aan een algemeen brandstofverkooppunt. Transitie/verduurzaming van aanbod brandstoffen moet uiteindelijk op alle locaties. Het duurzaam brandstofpunt op Heesch West is daar, business tot business, een voorloper in maar sluit de transitie bij bestaande ondernemers niet uit. In eerste instantie zal er bij Heesch West ook nog diesel aangeboden worden, want een business to business enkel voor duurzame brandstoffen is niet mogelijk. In de uitgifte zal actief worden gestuurd op nakomen van de duurzame ambitie. In de gesprekken met geïnteresseerde bedrijven komt nu al veelvuldig aan de orde dat een snelle transitie wordt voorzien en dat een duurzaam brandstofpunt dit bevordert. Anders dan reclamant veronderstelt, leeft dit nadrukkelijk breder dan transporteurs. Meer aanbieders in regio is op korte termijn zeer welkom. Verder valt een duurzaam brandstoffenpunt in de doeleinden en typering van toegelaten bedrijven zoals in artikel 5.1. "Bedrijventerrein" opgenomen. Daarmee is het onderdeel van het Masterplan van Buck en voldoet het aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Er is geen marktregulering / ordening voor business tot business brandstofstations en aanbod van locaties voor duurzame brandstoffen. Bij een bredere beschikbaarheid die nadrukkelijk zal ontstaan, is er ook geen sprake van omrijden om op Heesch West te tanken. Dieselwagens zullen niet speciaal omrijden naar Heesch West voor aanbod dat algemeen verkrijgbaar is. Wat betreft de vraag over nader verkeersonderzoek, zie de antwoorden in rijen 384 en 385.

31	-	387	Reclamanten stellen dat de noodzaak, wenselijkheid en het effect van 1 of 2 nieuwe tankstations op de omgeving en het verkeer niet is onderzocht. Ook de stelling dat alleen gebruikers van het bedrijventerrein gebruik zullen maken van het nieuwe brandstofverkooppunt en er dus geen extra verkeer valt te verwachten is op niets gebaseerd volgens reclamanten. De geplande locatie ligt aan de A59 en is tamelijk ver afgelegen van het bedrijventerrein. Daarom wijzen reclamanten erop dat men juist veel klanten vanaf de A59 wil aantrekken (onder verwijzing naar de locatie, aangewezen in het Circulair Kwaliteitsplan, p13, p14).	Zie antwoorden in bovenstaande rijen 378 t/m 386.
31	-	388	Volgens reclamanten is er geen rekening gehouden met het hoge aantal brandstofverkooppunten aan het Rijkswegennet. Volgens reclamantanten schrijft het beleid van Rijkswaterstaat een onderlinge afstand van minimaal 25 kilometer langs het Rijkswegennet voor. Dit is volgens reclamanten niet gelukt in en nabij het plangebied. Volgens reclamanten heeft de situatie van vier tankstations langs de Rijksweg, zo dicht bij elkaar, historische oorzaken: juridisch zou het zijn opgelost door gebruik van verschillende wegnummers. Dat verandert echter niets aan het grote aantal Rijkswegstations op relatief korte afstand van elkaar (i.r.t. onderlinge concurrentiepositie, onder verwijzing naar de locatie van dichtbij elkaar gelegen brandstofverkooppunten).	In het kader van de ontwikkeling Heesch West wordt aan het Rijkswegennet en de voorzieningen die daar langs liggen niets gewijzigd. Binnen de ontwikkeling Heesch West wordt geen nieuw brandstofverkooppunt aan een Rijkswegennet gerealiseerd. Daarmee blijft het huidige aantal brandstofverkooppunten gelijk. De gemeenten Bernheze, Oss en ’s-Hertogenbosch zijn geen bevoegd gezag voor het Rijkswegennet. Het brandstofverkooppunt dat binnen Heesch West wordt ontwikkeld wordt alleen en direct ontsloten op het onderliggend wegennet. Er is geen directe uitwisseling met het Rijkswegennet mogelijk.
31	-	389	Reclamanten stellen dat indien het ontwerpbestemmingsplan wordt voorzien van 1 of 2 brandstofverkooppunten, reclamanten zich genoodzaakt zien tot het indienen van verzoeken tot vergoeding van planschade en nadeelcompensatie. Het bestemmingsplan lijdt voor reclamanten tot onevenredige schade, die reclamanten wensen te verhalen op de gemeente, die verantwoordelijk is voor de besluitvorming.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

31	-	390	Volgens reclamanten blijkt uit het voorgaande dat de opname van 1 of 2 brandstofverkooppunten in het plangebied op geen enkele wijze ruimtelijk is onderbouwd: het ontbreekt aan een gedegen marktanalyse en planologisch distributief onderzoek. Het extra verkeersaantrekkend effect, de daarmee verband houdende verkeersonveiligheid nabij op-/afritten en als gevolg van extra sluipverkeer is volgens reclamanten niet eens onderkend. Daarnaast stellen reclamanten dat er op het Rijkswegennet, nabij het plangebied, en het onderliggend weggennet al een fors aantal brandstofverkooppunten is. Dat leidt er volgens reclamanten toe dat elk nieuw brandstofverkooppunt ontwrichtend en kannibaliserend werkt en het voor het functioneren van het bedrijventerrein volstrekt overbodig is. Volgens reclamanten is de suggestie dat er uitsluitend 'duurzame brandstofeilanden zijn voorzien onjuist, aangezien elke nieuwvestiger hoofdzakelijk fossiele brandstoffen verkoopt naast elektriciteit.	Zie de antwoorden in rijen 384 t/m 386.
31	-	391		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
32	-	392	Reclamant merkt op dat ondanks alle inspanningen van velen, onder andere van Leefbaar Nuland, de gemeenten ervoor blijven kiezen om al het verkeer vanuit richting Nijmegen en omgeving, te weten 5.1.2.e Geffen-Heesch-Vinkel en Nuland, allemaal via Nuland-Noord naar de A59 te brengen. Dit is volgens reclamant nu al heel regelmatig een probleem en zal door de vele bouwplannen in de omgeving in de toekomst alleen maar toenemen. Het verkeer zal vaak totaal vast komen te staan omdat ook de invoegstrook bij Nuland erg kort is.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland). De invoegstrook bij Nuland heeft een lengte van 340 meter. Volgens de geldende ontwerprichtlijnen is pas sprake van een verkorte invoegstrook indien deze korter is dan 270 meter. Zie verder het antwoord onder rij 325 inzake nieuwe ontwikkelingen.
32	-	393	Reclamant blijft het een gemiste kans vinden dat niet voor een oprit in Geffen is gekozen, om zo een lange in- en uitvoegstrook te realiseren die de doorstroming wel zou verbeteren en al het verkeer tijdig op de A59 brengt zonder overlast te veroorzaken (op het veel te krappe stuk Rijksweg-Noord, met twee rotondes binnen 250 meter, waarop dan ook nog de opritten van 5.1.2.e het tankstation, de carpoolplaats en de langparkeerplaats moeten aansluiten). Volgens reclamant moeten de plannen aangepast worden, zodat geen verkeer van Heesch West via Nuland-Noord zal gaan.	Zie thema Mobiliteit.
32	-	394		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

33	-	395	Reclamant heeft op 30 juli 2019 inspraakbedenkingen en wensen ingebracht over Heesch West. In het ontwerpbestemmingsplan vindt reclamant weinig tot niets terug van de zorgen over het bedrijventerrein. Reclamant stelt dat terwijl heel concrete vragen zijn gesteld, de antwoorden van de gemeenten zijn wollig. Volgens reclamant is dit reden waarom de inspraak uit 2019 nogmaals wordt ingebracht, met het verzoek om de wensen in het bestemmingsplan nu wel te realiseren en de sociale verantwoordelijkheid te nemen.	In het Eindverslag inspraak is uitgebreid en zorgvuldig ingegaan op de door reclamant ingebrachte bedenkingen. Wij herkennen ons dan ook niet in de stelling van reclamant dat dit vaag is of niet beantwoord is.
33	-	396	Reclamant verwijst naar het rapport De Toestand van de Natuur in Brabant (2021). Een belangrijke conclusie is dat - afgaand op deze gegevens - de kwaliteit van de natuur nog steeds afneemt. Zo neemt het aantal dagvlinders en reptielen in de heideterreinen sterk af. Dat geldt ook voor broedvogels van de open weide en akkergebieden. Daarom doet de provincie er volgens de reclamant alles aan om het tij te keren. Bijvoorbeeld door het uitbreiden van natuurgebieden.	Mede vanwege deze reden, versterken wij met dit plan de biodiversiteit door de realisatie van het landschapspark. Daarnaast voldoet het plan aan de voorwaarden die gesteld worden aan de stikstofemissie, zoals beschreven in thema Natuur.
33	-	397	Reclamant geeft weer dat de extreme hitte in Canada en delen van de VS overduidelijk wordt veroorzaakt door klimaatverandering. Dat blijkt uit recent onderzoek waar meerdere Nederlandse instituten aan meewerkten. De kans op extreme weersomstandigheden, zoals hittegolven neemt toe, ook in Nederland.	Het plan gaat uit van een klimaatbestendige inrichting. Zie verder thema Duurzaamheid.
33	-	398	Reclamant verwijst naar het tussenrapport uit 2018 van het IPCC dat een opwarming van 1,5 graad allerminst veilig is en gaf aan dat er nog kans is om verdere opwarming te stoppen. Nu, 2021, is de toon anders, heel anders. Het IPCC zegt nu dat een opwarming van 1,5 graad "onomkeerbare" gevolgen zal hebben. En sterker nog, dat het huidige leven op aarde in 2050 onontkoombaar is veranderd door klimaatverstoring: grote tekorten aan veilig drinkwater, ondervoeding, versneld uitsterven van soorten en enorme groepen klimaatvluchtelingen. Kinderen die nu geboren worden, hebben hier als ze dertig zijn volop mee te maken. We dachten steeds dat de negatieve effecten van het overvloedige gebruik van fossiele brandstoffen zich pas zouden manifesteren rond 2050. Maar we hebben nu al ongeëvenaarde bosbranden, hitterecords met vele doden, enorme regenbuien in Limburg, België en Duitsland (juli 2021) en vele doden. De klimaatcrisis is nu, aldus reclamant.	Zie het antwoord in rij 397.

33	-	399	Onder verwijzing naar de omgang met stikstof in Heesch West vindt reclamant dit schaamteloos: een vlucht naar een onzekere toekomst waarbij geen poot wordt uitgestoken naar de oplossing van het stikstofprobleem. Reclamant verwijt de gemeenten dat op de momenten waarop de gemeenten de wanhopige boeren in Brabant en de natuur nog een helpende hand zouden kunnen toesteken, de gemeenten ze volledig in de kou laten staan. Heesch West is alleen solidair met Heesch West. Gegeven het bovenstaande is reclamant benieuwd wanneer de Raad van State de vlucht uit de maatschappelijke verantwoordelijkheid rond klimaat, stikstof, natuur, veiligheid en biodiversiteit blokkeert en dit bestemmingsplan als een onrechtmatige daad vernietigt.	De stikstofonderbouwing van dit plan is zorgvuldig en met waarborgen omkleed. Zie thema Natuur. Om dit verder te waarborgen zijn in de planregels diverse regels over dit onderwerp opgenomen. Dit is geen vlucht naar een onzekere toekomst. Daarnaast kan en mag niet verwacht worden dat dit plan het stikstofprobleem kan oplossen.
33	-	400	Reclamant heeft de vragen uit 2019 voorzien van antwoorden van de gemeenten.	Wij verwijzen dan ook naar de beantwoording in het Eindverslag inspraak op de punten van reclamant.
33	-	401		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
34	16	402	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

34	-	403	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
34	-	404	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
34	-	405	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

34	-	406	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie
34	-	407	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie
34	-	408	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
34	16	409		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

35	-	410	Reclamant heeft in juli 2019 een inspraakreactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan. Daarop is enige weken terug een summiere reactie gekomen. Reclamant vindt het fijn dat er niet langer sprake is van 3 windturbines, maar voor de rest is er weinig gedaan met de ingediende bezwaren. Nu het ontwerpbestemmingsplan sinds 10 juni gepubliceerd is, deelt reclamant nogmaals de bezwaren in de hoop en verwachting dat de gemeenten daarop daadwerkelijk actie ondernemen.	Zie thema Proces en participatie en het antwoord in rij 30.
35	-	411	Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat een industrieterrein in een volledig groene omgeving wordt neergezet. Er is geen enkele aansluiting op bestaande industrie en de toegangswegen zijn er helemaal niet op berekend, waardoor er nog meer groen weggehaald wordt om de wegen te verbreden. Dit terwijl er naar inzien van reclamant genoeg ruimte is om aan te sluiten op bestaande industrieterreinen in een straal van 25-30 km. Reclamant wil graag van de gemeenteraad weten hoe zij daar tegenaan kijken.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit. Zie wat betreft groen en bomencompensatie, paragrafen 2.3.3 en 5.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan.
35	-	412	De Waterlaat en de Rijksweg worden volgens reclamant bij file consequent gebruikt door sluipverkeer. Aangezien er veel fietsende scholieren gebruik maken van deze wegen, leidt dat nu al tot gevaarlijke situaties. Bij realisatie van Heesch-West zal het (vracht)verkeer fors toenemen en daarmee de kans op files en kans op extra sluipverkeer. Reclamant verzoekt de gemeenten dan ook dringend de route via de Waterlaat en de Rijksweg niet toegankelijk te maken voor dit sluipverkeer.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend daarop: de verkeerssituatie wordt berekend op een reguliere maatgevende situatie, niet op een calamiteit. Zie verder het antwoord in rij 20.
35	-	413	In het ontwerpbestemmingsplan is volgens reclamant helaas nog steeds ruimte voor bedrijven uit de milieucategorieën 4 en 5.1. Dit is volgens reclamant niet wenselijk voor een industrieterrein dat zo dicht bij woningen ligt. Reclamant vreest veel stankoverlast hiervan te ondervinden en gevaar bij calamiteiten, omdat het huis slechts enkele honderden meters van het industrieterrein ligt. Reclamant moet er niet aan denken wat er kan gebeuren als bijvoorbeeld een mestfabriek ontploft of er brand ontstaat. Reclamant verzoekt de gemeenteraad dan ook om maximaal categorie 3 toe te staan.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Externe veiligheid. Zie ook het antwoord in rij 1562.

35	17	414	Volgens reclamant zullen bedrijven dag en mogelijk ook nacht actief zijn en daarmee zwaar verkeer genereren en geluidsoverlast veroorzaken. De berekeningen schetsen volgens reclamant een te rooskleurig beeld. Schrappen van de plannen heeft de voorkeur maar als de gemeenten besluiten om het plan wel door te zetten, verzoekt reclamant de gemeenten om passende maatregelen op te nemen in het plan, waardoor de geluidshinder niet toeneemt.	Zie thema's Geluid en Mobiliteit (kopje Verkeersmodel en monitoring). Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
35	-	415	Reclamant stelt dat de realisatie van Heesch West leidt tot een waardedaling van het onroerend goed in de directe omgeving van het industrieterrein. Nergens leest reclamant op welke wijze men hiervoor gecompenseerd wordt. Dat vindt reclamant niet acceptabel en niet passen bij een compleet en zorgvuldig ontwerpbestemmingsplan.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
35	-	416	Voor reclamant heeft Heesch West geen enkel voordeel en wel een aantal nadelen. Opnieuw vraagt reclamant de gemeente(medewerkers) te bedenken hoe op dit plan te reageren als het plan in de omgeving van de medewerkers beoogd zou zijn. De gemeenteraad heeft o.a. de plicht om op te komen voor de belangen van burgers. Reclamant hoopt en verwacht dat de gemeenten kiezen voor afstel van het plan dan wel aanpassing van de plannen op cruciale onderdelen zoals genoemd doorvoeren.	Zie thema Proces en participatie.
35	17	417		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
36	-	418	Volgens reclamant brengt het vrachtverkeer een enorme geluidsoverlast en milieuoverlast met zich mee voor Nuland. De rotondes zijn niet berekend op het type vrachtverkeer wat vanaf Heesch West naar Den Bosch gaat. Het vrachtverkeer zou of via de Cereslaan afgevoerd moeten worden of via op- en afrit 50, Autotron.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland) en Geluid.
36	-	419	De enorme toename van verkeer zal volgens reclamant ook leiden tot gevaarlijke oversteekplaatsen bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en aan de Hoogstraat in Nuland. Hier zijn geen veiligheidsmaatregelen getroffen en dit is wel nodig, wetende dat het aantal verkeersbewegingen ook nog eens toeneemt door een tankstation, langparkeerplaats en aanpassing 5.1.2.e	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).

36	-	420		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
37	-	421	Reclamant heeft op zich geen bezwaar tegen het te realiseren regionaal bedrijventerrein, maar is bevreesd voor de toename van het aantal verkeersbewegingen ter hoogte van de locatie Van der Valk te Nuland. Volgens reclamant zijn de verkeersbewegingen op basis van het plan onvoldoende duidelijk en is extra onderzoek nodig en vereist. Goede ruimtelijke ordening vereist dat mogelijke effecten op voorhand bekend zijn en worden betrokken bij de besluitvorming. Volgens reclamant is onvoldoende onderzocht welk deel van het verkeer mogelijk andere routes gaat volgen, wat het effect is van het plan op de bereikbaarheid van het bedrijf van reclamant en wat het effect is op activiteiten vanaf het bedrijf.	Het toegepaste verkeersmodel is gebaseerd op het meest recente regionale verkeersmodel BBMA (beschikbaar gesteld door de provincie Noord-Brabant. Dit verkeersmodel is eerst projectspecifiek gemaakt door onder meer de nieuwe ontsluitingssituatie van locatie van reclamant aan te passen naar de toekomstige situatie met in- en uitritten aan de Rijksweg in plaats van de Hoogstraat. Verder is de toekomstige invulling qua functies/activiteiten van de locatie van reclamant doorgevoerd in het verkeersmodel om een maatgevende spitsintensiteit te bepalen zodat een realistische verkeerssituatie in beeld wordt gebracht. Daarnaast zijn actuele verkeerstellingen uitgevoerd (pre-corona) op basis waarvan het verkeersmodel is gekalibreerd. Deze tellingen zijn onder meer uitgevoerd op de Rijksweg, Van Rijckevorselweg en Rekken. De resultaten uit het verkeersmodel/-onderzoek tonen dus een realistisch beeld van de toekomstige verkeerseffecten op het wegennet en de bereikbaarheid van locatie van reclamant als gevolg van de ontwikkeling Heesch West. Zie verder ook het antwoord onder rij 239.
37	-	422	Reclamant geeft aan dat er forse investeringen zijn gedaan met het oog op een langere termijn ontwikkeling van haar locatie. Reclamant wil voorkomen dat die ontwikkeling op welke wijze dan ook in gevaar gaat komen.	Het plan belemmert eventuele voornemens van reclamant niet.
37	-	423	Reclamant geeft aan dat sprake is van een goede ontsluiting van de locatie van reclamant op het regionale en hoofdwegennet en dat die goede ontsluiting moet worden behouden.	De bereikbaarheid van het perceel van reclamant blijft gewaarborgd.

37	-	424	Reclamant vraagt om meer duidelijkheid over de bereikbaarheid en de ontsluiting van haar locatie en in dat kader te garanderen dat het betreffende plan niet zal leiden tot effecten die de bereikbaarheid en de ontsluiting van de locatie aantasten. Reclamant verzoekt dit schriftelijk kenbaar te maken en ook een verzekering/garantie op dit onderdeel af te geven in de richting van reclamant	Het verkeersonderzoek Heesch West is gebaseerd op de nu bekende en vastgestelde plannen en schetst een realistisch verkeersbeeld van de toekomstige situatie inclusief de ontwikkeling van Heesch West. De verkeerseffecten (toe- en afnames van verkeer) zijn in beeld gebracht en de verkeersafwikkeling getoetst. Daaruit wordt geconcludeerd dat de toekomstige situatie qua bereikbaarheid en verkeersafwikkeling voldoet. De bereikbaarheid en ontsluiting van het perceel van reclamant wordt niet aangetast. Nu nog onbekende (of niet vastgestelde) plannen zullen in de daarbij horende planprocedure moeten aantonen dat onder meer de verkeerseffecten van dat plan aanvaardbaar zijn.
37	-	425	Uit het plan blijkt volgens reclamant dat onmiskenbaar sprake is van feitelijke gevolgen die (mogelijk) van invloed zijn op de huidige en toekomstige bedrijfsvoering en exploitatie van haar locatie. Concreet gaat het om effecten die ontstaan als gevolg van de voorziene toename van het aantal verkeersbewegingen, verplaatsing van verkeer, bereikbaarheid van het bedrijf en negatieve effecten van mogelijk toenemend vrachtverkeer.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 424.
37	-	426	Volgens reclamant gaan de effecten van het plan verder dan enkel het gebied dat is gelegen binnen het plan. Effecten zullen zich volgens reclamant ook manifesteren in en nabij het bedrijf van reclamant.	Zie het antwoord onder rij 424.
37	-	427	Volgens reclamant is de relatieve toename van het aantal verkeersbewegingen van motorvoertuigen en vrachtverkeer door het plan een probleem. Uit het plan blijkt dat het in ieder geval om een toename van 500 verkeersbewegingen per etmaal gaat, waarbij de verwachting is dat een deel bestaat uit vrachtverkeer. Echter wordt niet duidelijk welk deel exact zal toenemen en wat de effecten zijn (onder verwijzing naar verkeerscijfers in het achtergrondrapport verkeer, MER Heesch West).	Zie thema Mobiliteit. Uit het verkeersrapport blijkt duidelijk wat de toenames zijn en welke effecten dit heeft.

37	-	428	Reclamant verwijst naar de toename van de verkeersbewegingen in het studiegebied, ten gevolge van het plan. Voor wat betreft het hotel zijn in ieder geval de veranderingen op de volgende kruispunten van belang: - 1 Rotonde: Rijksweg – Toe-/afrit 51 Nuland - 2 Rotonde: Hoogstraat – Rijksweg – Van Rijckevorselweg - 3 Rotonde: Toe-/afrit 51 – oosttak – zuidtak Volgens reclamant zullen de 3 rotondes en de verkeersinfrastructuur als gevolg van het plan te maken krijgen met een toename van het aantal verkeersbewegingen. De infrastructurele aanpassingen hebben op het onderliggende wegennet weliswaar een grotere impact dan de toevoeging van het bedrijventerrein, maar de ontwikkeling van de infrastructuur kan niet los worden gezien van het bedrijventerrein Heesch West. Volgens reclamant komt uit het verkeersonderzoek naar voren dat het gemotoriseerde verkeer, op het onderliggende wegennet, zo veel mogelijk gebruik maakt van de wegen van de hoogst mogelijke orde. Dat betekent volgens reclamant dat er effecten zijn te verwachten voor de locatie van reclamant.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 424.
37	-	429	Volgens reclamant is het vanuit een goede ruimtelijke ordening gewenst dat inzicht bestaat effect van het plan op de omgeving (waaronder de locatie van reclamant). Volgens reclamant zijn die effecten nog niet onderzocht en om die reden wordt met klem verzocht dat alsnog te doen. Reclamant vraagt om aanvullend onderzoek te verrichten naar (1) de toename van het aantal verkeersbewegingen, (2) de mogelijke effecten van de toename van het aantal verkeersbewegingen, (3) de mogelijke routing van het verkeer en (4) de ontsluiting van de locatie van reclamant.	Zie thema Mobiliteit en de antwoorden onder rijen 421 en 424.

37	-	430	Reclamant is geen tegenstander van het plan. Wel meent reclamant dat het plan effecten zal hebben die een negatieve invloed hebben op de exploitatie van haar locatie en de bijbehorende voorzieningen. Volgens reclamant gaat het niet enkel om de toename van het aantal verkeersbewegingen (die is op onderdelen redelijk fors) maar vooral om de toename van het geluid en de trillingen die worden veroorzaakt door het toenemend vrachtverkeer (onder verwijzingen naar ontwikkelingen en aanpassingen aan het wegennet).	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Trillingen. Aanvullend: de afstand van het gebouw van reclamant tot de rotonde en weg is dermate groot dat de kans op een wezenlijke toename van trillingen klein wordt geacht.
37	104	431	Volgens reclamant is het voor wegverkeerslawaai ook van belang dat de toekomstige activiteiten op het bedrijventerrein een verandering van de verkeersintensiteit veroorzaken op bestaande wegen in de planomgeving. Bovendien kan volgens reclamant door de aanpassing van de infrastructuur een verandering in de verkeersstromen en daarmee de geluidssituatie plaatsvinden. Uit het plan (en bijbehorende onderzoeken) blijkt niet of onvoldoende in hoeverre rekening is gehouden met de negatieve effecten van een toename van het aantal verkeersbewegingen van de locatie van reclamant. Er is volgens reclamant immers de facto sprake van een toename en die toename heeft – ondanks dat is berekend via een model (en daarmee is niet exact bekend wat die toename zal zijn) – wel een negatief effect op de bereikbaarheid van de locatie en op de dagelijkse bedrijfsvoering en aanvullende activiteiten. Volgens reclamant betekent dit dat (nog) niet duidelijk is welke effecten de toename van het aantal verkeersbewegingen (en dan met name het vrachtverkeer) exact zal hebben op de locatie van reclamant. Daarbij wordt er door reclamant niet aan getwijfeld dat er effecten zijn en dat die effecten – indien niet zijn onderzocht – negatief zullen zijn.	Zie thema's Geluid en Mobiliteit en zie het antwoord onder rij 423. Wat betreft geluid, het volgende. De afstand tot het nieuwe industrieterrein tot de locatie van reclamant, is zodanig groot dat het aspect industrielawaai geen rol van betekenis speelt. De locatie van reclamant is niet zelf als adres opgenomen in het akoestisch onderzoek. Op basis van de resultaten van de naastgelegen woningen blijkt dat de geluidsbelasting wordt bepaald door het wegverkeerslawaai. De locatie van reclamant bevindt zich in de referentie- en de plansituatie in de geluidsklassen van 60 - 64 dB. Uit de verschilberekening blijkt dat ter plaatse van de naastgelegen woningen en in de wijdere omgeving van de locatie van reclamant geen sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting.

37	-	432	Reclamant stelt dat eventuele negatieve effecten onder meer kunnen worden voorkomen door het treffen van mitigerende maatregelen. Deze maatregelen blijken volgens reclamant niet te worden getroffen ter hoogte van de locatie van reclamant, terwijl daar mogelijk wel aanleiding toe bestaat. Welke actie wordt ondernomen indien blijkt dat de effecten anders zijn dan verwacht en voor reclamant negatief zijn? Op die vraag wenst reclamant een concreet antwoord. Reclamant heeft belang bij een goede invulling en een concrete oplossing voor de negatieve effecten als gevolg van het plan. Met name de effecten van het vrachtverkeer (geluid en trillingen) vormen voor reclamant reden om hierop nader in te gaan en te komen tot passende oplossingen. Reclamant heeft – mede gelet op de forse investeringen en de ontvangst van haar gasten – een groot belang bij het zoveel als mogelijk voorkomen of beperken van negatieve effecten. Reclamant verwacht dan ook dat door het bevoegd gezag naar concrete en passende oplossingen wordt gezocht om negatieve effecten zoveel mogelijk te beperken. Reclamant stelt dat op de gemeente(n) in het kader van een goede ruimtelijke ordening de plicht rust om de negatieve effecten te beoordelen en op een evenwichtige wijze te betrekken in de planvorming. Zolang daarvan geen sprake is, kan het plan volgens reclamant niet doorgaan.	De gemeente is verantwoordelijk voor de bereikbaarheid en verkeersafwikkeling van de openbare lokale wegen binnen het eigen beheersgebied, waaronder Nuland. Middels een uitgebreid verkeersonderzoek zijn de verkeerseffecten van de ontwikkeling Heesch West in beeld gebracht. Hieruit is gebleken dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om de verkeersafwikkeling in de toekomstige situatie, zowel autonome ontwikkeling als ontwikkeling Heesch West, op een aanvaardbaar niveau te houden. Deze maatregelen zijn derhalve ook onderdeel van het plan Heesch West. Wat betreft de vraag over welke actie wordt ondernomen, indien effecten anders zijn dan verwacht, verwijzen we naar het thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring. Reclamant is daarentegen verantwoordelijk voor de verkeersafwikkeling op het eigen terrein. Er mag geen sprake zijn van terugslag van een wachtrij tot op de openbare weg waardoor de doorstroming en verkeersveiligheid negatief worden beïnvloed.
37	-	433	Reclamant draagt ook mogelijke oplossingsrichtingen aan. Volgens reclamant liggen mogelijke oplossingen voor nadelige gevolgen van een toename van verkeersbewegingen bijvoorbeeld in het wijzigen van de routing van het vrachtverkeer, een andere wijze van het transport van en naar het bedrijventerrein of de aanpassing van infrastructuur die is gericht op het vlot laten doorstromen van het verkeer. Met name het geluid en de trillingen zal – bij een toename van het verkeer – een probleem kunnen veroorzaken, volgens reclamant. Om negatieve effecten ten aanzien van geluid en trillingen te voorkomen kan volgens reclamant gedacht worden aan aanpassing van rotondes, de wegstructuur en/of het asfalt. Reclamant is bereid om de effecten inzichtelijk te maken en een bijdrage te leveren aan het vinden van mogelijke oplossingen.	De verkeersoplossing zoals nu opgenomen in het plan Heesch West resulteert in een aanvaardbare situatie waarbij het effectgebied zo klein mogelijk wordt gehouden. Daarbij loopt de ontsluiting van het bedrijventerrein via de hiervoor op te waarderen oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken. Deze route heeft in beide richtingen een aansluiting op de A59 waardoor een natuurlijke verdeling van het (vracht)verkeer ontstaat. Rerouting van het verkeer zal resulteren in een niet evenwichtige verdeling en niet aanvaardbare effecten op de bewegwijzerde route(s). Zie verder thema's Geluid en Trillingen en het antwoord onder rij 430.

37	-	434	Reclamant heeft uit het constructieve overleg over het plan onder meer kunnen afleiden dat het op voorhand lastig aan te geven is welke effecten exact zullen ontstaan als gevolg van de realisatie van het plan. Reclamant heeft daar begrip voor. Volgens reclamant gaat het er in de kern om dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening bij de vaststelling van het bestemmingsplan, maar ook zeker over de periode vanaf vaststelling van het plan. De komende jaren zal volgens reclamant duidelijk worden welke effecten in de praktijk zullen ontstaan. Het is van wezenlijk belang dat in de komende jaren aan de hand van de ontwikkelingen en de meting van de effecten duidelijk wordt welke verkeerseffecten ontstaan en op welke wijze die van invloed zijn op het hotel. Reclamant verzoekt, gelet op het vorenstaande, dan ook met klem om de ontwikkeling van het plangebied en de effecten daarvan in de komende jaren te blijven monitoren. De uitkomsten van de monitoring (wat zien wij in de praktijk gebeuren? Op welke wijze neemt het verkeer toe? Wat zijn de effecten van de verkeerstoename?) zouden volgens reclamant aanleiding moeten geven om te bezien of ingrijpen en het treffen van maatregelen aan de orde is.	Zie thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring.
37	-	435	Reclamant verzoekt met klem om het volgende schriftelijk vast te leggen: (1) dat de verkeerseffecten als gevolg van de planontwikkeling in de komende jaren via monitoring blijvend inzichtelijk worden gemaakt en dat daarbij wordt bezien welke effecten zich voordoen om en nabij de locatie van reclamant; (2) dat in overleg met reclamant blijvend zal worden bezien op welke wijze de eventuele effecten kunnen worden bijgestuurd dan wel welke concrete maatregelen worden genomen om de effecten – indien te negatief – te beperken of te voorkomen.	Zie thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring.

37	-	436	Reclamant verzoekt naar aanleiding van deze zienswijzen om concreet richting reclamant aan te geven dat de verkeerseffecten als gevolg van het plan nu en in de toekomst blijvende aandacht zullen hebben, en dat er met reclamant in overleg wordt gegaan (periodiek, bijvoorbeeld ieder jaar) over de uitkomsten van de monitoring en mogelijke oplossingen. Reclamant wenst op voorhand met de gemeenten heldere en afdwingbare afspraken te maken over (1) de mogelijke ontwikkeling van de verkeerseffecten, (2) de wijze waarop die effecten tussentijds in de gaten worden gehouden en (3) de wijze waarop eventuele negatieve effecten kunnen worden voorkomen of worden weggenomen.	Zie thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring.
37	-	437	Reclamant is als ondernemer in de regio sterk voorstander van nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mits die ruimtelijke ontwikkelingen niet leiden tot ongewenste effecten (in dit geval voor wat betreft verkeer en bereikbaarheid). Volgens reclamant kan de ontwikkeling immers nadelige effecten hebben voor de bedrijfsvoering van haar locatie. Het gaat dan om de mogelijke negatieve verkeerseffecten (toename verkeer, geluid, trillingen) als gevolg van het mogelijk maken / realiseren van het plan. In deze zienswijzen is door reclamant ook een eerste poging gedaan om te bezien welke concrete oplossingen er mogelijk zijn voor het aspect verkeer, waarmee reclamant probeert duidelijk te maken een constructieve insteek te hebben. Reclamant verwacht van de gemeenten dat de verzoeken serieus worden genomen en dat aan die verzoeken ook invulling wordt gegeven. Reclamant stelt dat op een constructieve samenwerking kan worden gerekend, maar dat is enkel mogelijk indien ook serieus rekening wordt gehouden met de belangen van reclamant. Indien gewenst is reclamant uiteraard bereid om de inhoud van de reactie c.q. zienswijzen te bespreken met als doel om gezamenlijk na te gaan of de bedenkingen van reclamant op het onderdeel verkeer (geheel) kunnen worden weggenomen.	De zienswijze van reclamant is zorgvuldig behandeld en beantwoord in bovenstaande rijen.
37	104	438		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

38	203	439	Reclamant wil de zorgen kenbaar maken, met name over de luchtkwaliteit zoals deze nu al is, en met de komst van een industrieterrein nog meer zal verslechteren. Met name de hoeveelheid fijnstof is hier erg groot. Reclamant twijfelt aan de metingen zoals deze zijn gedaan. Deze metingen zullen door een onafhankelijk bedrijf nogmaals gedaan moeten worden. De hoeveelheid stof die hier in een paar dagen tijd op bijvoorbeeld de auto van reclamant neerdwarrelt is schrikbarend, volgens reclamant. En wordt nog ingeademd ook. Tevens is er nu al zoveel lawaai van de snelweg dat dit erg hinderlijk is. Dat zal met nog eens 7500 extra bewegingen alleen maar veel erger worden, met o.a. lawaai, CO2, fijnstof en toeterende vrachtauto's waar niemand wat aan doet tot gevolg. Ook de zware industrie zal een duit in het zakje doen. Reclamant maakt zich zorgen over de verkoopbaarheid en waardedaling van het huis. Reclamant zou het liefst vandaag nog vertrekken om aan dit alles te ontkomen. Echter zal men niet in de rij staan om dit huis te kopen. De verwachting van reclamant is dan ook dat men in de financiële problemen kan komen door dit alles. Reclamant verwacht hier ook een ruime compensatie van de gemeente.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Stof, Geluid, Duurzaamheid en Kosten en baten en planschade. Aanvullend, over de twijfel van reclamant over de metingen het volgende: luchtkwaliteit is niet gemeten, maar berekend. Dit volgens de wettelijke eisen en zoals gangbaar in het kader van MER en het bestemmingsplan. Hierbij is gebruik gemaakt van een landelijk gebruikt rekenmodel. Op deze manier berekenen van de luchtkwaliteit is de beste manier om de effecten van Heesch West op de luchtkwaliteit vooraf in beeld te brengen. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
38	203	440		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
39	-	441	Reclamant geeft een omschrijving van haar woon- en werklocatie. De woning en het bedrijf zullen volgens reclamant de hele dag door effecten van de ontwikkeling van Heesch West ondervinden. Het terrein ligt letterlijk voor de deur en zal direct effect hebben op het leefklimaat.	Zie thema Woon -en leefklimaat.
39	-	442	De eerste zorg van reclamant is de verkeerssituatie rondom de woning. Uit onderzoek 5.1.2.e komt naar voren dat gemotoriseerd verkeer meer gebruik zal maken van de Weerscheut, als gevolg van de 'knip' in de Koksteeg. Dit zorgt voor 600 extra verkeersbewegingen per etmaal langs de woning. De Weerscheut krijgt een vrachtwagenverbod, maar de afname van het aantal vrachtverkeersbewegingen van 100 per etmaal staat volgens reclamant niet in verhouding met de extra verkeersbewegingen en de daarbij behorende geluid, licht en vervuiling.	Er is inderdaad een toename van 600 motorvoertuigen per etmaal op de Weerscheut. Dit resulteert in een etmaalintensiteit van 2.500 motorvoertuigen. Voor een dergelijke erftoegangsweg buiten de bebouwde kom is de gebruikelijke streefwaarde maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal voor een veilige verkeersafwikkeling (gemengd snel en langzaam verkeer). Met de aanwezige vrijliggende fietspaden zou deze streefwaarde zelfs nog hoger kunnen liggen. De 2.500 motorvoertuigen per etmaal blijven dus ruim onder de streefwaarde.

39	-	443	Daarnaast constateert reclamant dat er parallel aan de Weerscheut een nieuwe weg om Heesch West komt te liggen om de uitgeefbare kavels te ontsluiten. Het vrachtverkeer dat hier zal rijdt zal volgens reclamant eveneens geluidsoverlast, uitstoot en lichthinder veroorzaken. Reclamant vraagt dan ook of de ontsluiting van deze blokken anders georganiseerd kan worden, zodat een weg buitenom niet nodig is. De nieuwe verkeersverbinding tussen de Weerscheut en de Koksteeg komt er volgens reclamant, maar de positie ligt nog niet vast. Wat reclamant betreft komt deze zo veel mogelijk richting het zuiden te liggen, zodat er geen extra geluid- en lichtoverlast is voor de woning.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Mobiliteit, 5.1.2.e en Luchtkwaliteit. Aanvullend: de te realiseren ontsluiting en voorschriften voor de hieraan gelegen kavels borgen dat de kavels zich naar de voorzijde presenteren en daarmee mogelijk meer hinderlijke activiteiten meer centraal in het gebied plaatsvinden. Het is overigens maar een beperkt aantal bedrijven dat via deze 'weg buitenom' wordt afgewikkeld. Het grootste deel van dit westelijk deel van het bedrijventerrein zal via de tussen de bedrijfspercelen gelegen route afwikkelen.
39	-	444	Reclamant stelt dat de opwaardering van de Rekken voor een toename van verkeer zorgt aldaar en op het leefklimaat van de woning. Daarnaast stelt reclamant dat de opwaardering en daarmee het verbod op tractoren op de Rekken invloed op de persoonlijke situatie: op haar bedrijf en op het rijden op de tractor over de Rekken om het vee te voeren. Met de afsluiting van de Rekken zal er met landbouwvoertuigen een andere weg genomen moeten worden, dwars door het dorp, wat niet wenselijk is.	Het wegdeel Rekken tussen Rijckevorselweg en Nulandse Weerscheut is ook in de toekomst beschikbaar voor agrarisch verkeer, doorgaand verkeer ter plaatse in de richting van de Weerscheut vervalt. Voor de agrarische percelen langs het overige deel van de Rekken wordt een alternatieve kavelontsluiting afgesproken. De Rijksweg-Zuid kan ook door agrarisch verkeer worden gebruikt. Zie verder thema's Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Geluid, en zie het antwoord in rij 446.
39	-	445	Reclamant heeft zorgen over de turborotonde Weerscheut - Rekken - Bosschebaan. In het geval van een turborotonde zal het verkeer volgens reclamant veel meer optrekken en afremmen. Dit zorgt voor extra geluidsbelasting ten opzichte van de huidige situatie, waar het verkeer niet per definitie hoeft af te remmen.	Zie het antwoord in rij 446.

39	18	446	Reclamant geeft aan te maken te hebben met een significante stijging van industrie- en verkeerslawaai. De woning wordt binnen de Ontwerpbeschikking Hogere grenswaarde geluid bedrijventerrein Heesch-West (bijlage 26) genoemd voor een hogere grenswaarde Industrielawaai, namelijk 53 dB. Hierbij wordt benoemd dat de binnenwaarde moet voldoen aan het bouwbesluit. De woning is slecht geïsoleerd, dus reclamant betwijfelt ten zeerste of daaraan wordt voldaan. Extra onderzoek is hiervoor volgens reclamant zeker nodig. In het Ontwerp Besluit Hogere grenswaarde industrielawaai Wet Geluidhinder bedrijventerrein Heesch- West (bijlage 26) wordt benoemd dat de gecumuleerde geluidsbelasting ten hoogste 3 dB hoger mag zijn. Uit het geluidsonderzoek uit Bijlage 14 blijkt volgens reclamant dat de cumulatieve stijging op de woning 3,2 dB is, dus hoger dan 3 dB. Hier wordt dus niet aan de eigen regels uit het Ontwerp Besluit voldaan, aldus reclamant. Daarnaast wordt volgens reclamant in het MER een stijging van 1,5 dB reeds significant genoemd, laat staan meer dan het dubbele. Er wordt volgens reclamant gesteld dat op de zijde van de buitenruimte, de westzijde, geen negatief effect is. Echter, het terras is aan de oostzijde van de woning gepositioneerd. Hiervan wordt vermeld dat 'de verhoogde geluidsbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning'. Reclamant stelt daarom dus wel een negatief effect te hebben van zowel industrie- als verkeerslawaai op de buitenruimte.	De woning van reclamant ligt binnen de toekomstige geluidszone. Voor de woning wordt een hogere waarde van 53 dB vanwege het geluid van het bedrijventerrein vastgesteld. Verder blijkt uit het akoestisch onderzoek dat in cumulatieve zin (industrie- en wegverkeerslawaai) sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting van 3,2 dB. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt 60 dB. Hiermee wordt de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd, niet overschreden. In verband met deze significante verandering van de geluidsbelasting wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Uit het onderzoek volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai door de ontwikkeling van Heesch-West met 1,7 dB toeneemt tot maximaal 58,7 dB. Deze toename is in een gevolg van: - Toename geluidsbelasting (56 -> 57 dB) ten gevolge van een toename van het verkeer op de Weerscheut; - Toename geluidsbelasting (51 -> 52 dB) ten gevolge van verkeer op de Rijksweg A59 ten gevolge van het toevoegen van een verhard bedrijventerrein in plaats van akkers. Het afschermende effect van de bebouwing op het bedrijventerrein is in het onderzoek niet meegenomen; - Extra geluidsbelasting (0 -> 50 dB) van wegen op het industrieterrein Heesch-West. De meest logische plek voor een zitje in de tuin is de achterzijde van de woning. Dit deel van de tuin is verhard en ook direct vanuit de woning bereikbaar. Aan deze zijde van de woning, op de plek waar de buitenruimte kan worden ingericht, is sprake van een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai. In de plansituatie is de geluidsbelasting voor wegverkeer 55,45 dB zonder de reductie ex artikel 110g Wgh. In de referentiesituatie bedraagt de geluidsbelasting op deze plaats 54,71 dB. De verandering van de

				geluidsbelasting is aan deze zijde lager dan 1,5 dB, te weten 0,74 dB. Deze verandering van de geluidsbelasting is zo laag dat dit niet hoorbaar is voor het menselijk oor. Bij de woning is sprake van een significante toename van de geluidsbelasting door enerzijds het verkeer en anderzijds de toekomstige bedrijven. Ondanks deze toename(s) is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, omdat: - De toename van de geluidsbelasting voor wegverkeerslawaai < 5 dB, die bij de reconstructie van een weg als ten hoogste toelaatbaar wordt aangemerkt; - De cumulatieve geluidsbelasting ten gevolge van het verkeer en het industrielawaai op de Weerscheut in de toekomst nog voldoet aan de plandrempel van 60 dB die op grond van het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch als toelaatbaar wordt aangemerkt.

39	-	447	Volgens reclamant zou er bij de zonering van milieucategorieën uitgegaan worden van inwaartse zonering. Hierdoor zou de hoogste milieucategorie, milieucategorie 5.1, zoveel mogelijk gebufferd worden. Het oppervlak is dan wel verkleind ten opzichte van het voorontwerp in 2019, maar de locatie is niet in het midden gelegen. Het is volgens reclamant dus niet optimaal gezoneerd, ligt aan de westzijde van Heesch West, nog steeds even dicht bij de woning als in het vorige voorstel.	Het is juist dat het vlak voor het toestaan van een eventueel bedrijf met milieucategorie van 5.1 niet in het midden van het terrein ligt. Daar is vanuit een zorgvuldige inpassing in de omgeving geen noodzaak toe en een dergelijke aanpassing is qua plan- en verkavelingsopzet minder passend.
39	-	448	Reclamant stelt dat de maximale bouwhoogtes aanzienlijk zijn en groot effect hebben op het aanzicht vanuit de woning en het terras op de omgeving. In de plannen wordt de westzijde van Heesch West aangeduid als zichtlocatie en is een maximale bouwhoogte van 20 meter voor accenten opgenomen. In de noordwesthoek is dit zelfs 30 meter. De voorkanten van de bedrijven, en dus de zijde met de meeste reuring en overlast, zijn op de woning gericht. In het Circulair Beeldkwaliteitsplan is het volgende opgenomen: "De ontsluitingsweg loopt voor de bedrijven langs en ligt net als de bedrijven verhoogd. Als een balkon dat uitkijkt over het Park, de A59 en de wijdere omgeving." Dit is volgens reclamant vanuit het bedrijventerrein geredeneerd, maar niet vanuit de omgeving. Een tweede weg en 'stevige bouwmassa's' op ca. 100 meter van de woning is volgens reclamant wenselijk en geeft overlast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
39	-	449	Volgens reclamant is in de noordwesthoek van Heesch West een locatie aangewezen als 'duurzaam brandstoffeneiland". Reclamant heeft begrepen dat hier onder andere waterstof onder valt. Reclamant ziet graag dat er onderzoek komt naar de veiligheidsrisico's van een dergelijk brandstoffeneiland en vraagt zich af of het brandstofpunt niet beter gebufferd kan worden binnen Heesch West.	Waterstoftanks zijn beschouwd in het onderzoek naar externe veiligheid. In het bestemmingsplan is geregeld dat waterstoftanks op tenminste 55 meter van (geprojecteerde) kwetsbare objecten, zoals woningen, gerealiseerd moeten worden. Daarmee wordt voldaan aan regels en randvoorwaarden die gelden vanuit de wetgeving ten aanzien van externe veiligheid en worden de risico's voor de omgeving als acceptabel geacht.

39	-	450	Onder verwijzing naar een geomorfologische en hydrologische onderbouwing stelt reclamant water, vanwege hoogteverschillen en de aanwezigheid van moerige grond, niet gebufferd zal worden in de aangegeven waterberging, maar redelijk direct zal doorstromen naar het perceel van reclamant. Reclamant vreest dat het perceel het afvoerputje van het bedrijventerrein dreigt te worden: dit is niet wenselijk. Reclamant ziet graag dat hier een goed hydrologisch onderzoek wordt gedaan en aan de hand hiervan een ander voorstel voor de waterberging. In het Eindverslag inspraak en vooroverlegreacties wordt volgens reclamant aangegeven dat er samen met Waterschap Aa en Maas een geohydrologisch onderzoek is opgesteld waarin de effecten op oppervlaktewater en grondwater zijn meegenomen. De buffering van water in de noordwesthoek zal volgens reclamant echter zeker effect hebben op de omgeving. Water stroomt altijd naar het laagste punt: in dit geval de percelen van reclamant. Daarnaast wordt uit de kaarten uit het MER duidelijk dat de afvoer richting het westen zal zijn, waar de gronden van reclamant gelegen zijn. Reclamant vraagt hier nogmaals aandacht voor, aangezien de bodemsamenstelling en de hoogteligging van de percelen kritiek zijn. Het bedrijf van reclamant draait onder andere op inkomsten uit de gewassen die op deze gronden verbouwd worden, vandaar de zorgen.	In het uitgewerkte landschapsplan komt de eerder beoogde plas te vervallen. Bij de uitwerking van het landschapspark is ter plaatse van de omgeving van reclamant de inrichting herzien. Daarmee zijn de negatieve gevolgen die reclamant vreest door de toevoeging van waterberging, naar verwachting niet meer aan de orde. We verwijzen verder naar Hoofdstuk 10 Water van de Toelichting van het bestemmingsplan.
39	18	451	Reclamant benadrukt nogmaals dat afgevraagd wordt hoe de kwaliteit van leven en wonen op het huidige adres gewaarborgd gaat worden. Reclamant schrikt ervan dat het woon-/werkadres specifiek wordt benoemd in de documenten, vaak met de melding dat de waarden van geluid e.d., het hoogst zullen zijn / meest zullen stijgen. Reclamant woont en werkt hier al meer dan 30 jaar met veel plezier, maar ziet het als 'directe buur' van Heesch West somber in. Reclamant blijft graag met de gemeente(n) persoonlijk in gesprek over de consequenties, alternatieven en compensatie.	In onderzoeksrapporten en in het hogere waardebesluit is het wel nodig om specifieke adressen op te nemen, het is niet mogelijk om dat niet te doen. We gaan opnieuw in gesprek met reclamant. Zie verder thema Behoefte inzake de vraag om alternatieve invulling.
39	18	452		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

40	-	453	Reclamanten zijn tegen zware industriecategorieën 4.2 en 5.1 en maken zich grote zorgen om het gedeelte dat recht tegenover de woningen komt te liggen. Deze zware industrie zal voor extra verkeer, sluipverkeer, files gaan zorgen, waardoor het fietsverkeer, dus de kinderen, extra gevaar gaan lopen. Tevens zal het voor stankoverlast zorgen, waardoor niet meer lekker in de tuin gezeten kan worden. Hierbij moet gedacht worden aan de luchtvervuiling van de industrie, in combinatie met de afvalstoffen van het verkeer op de A59. De luchtvervuiling komt hier dan ver boven de norm en is voor reclamanten onacceptabel.	Zie thema's Milieucategorie, Mobiliteit, Geur en Luchtkwaliteit.
40	-	454	Reclamanten zijn tegen hoge gebouwen. Zoals reclamanten gelezen hebben kunnen de gebouwen tot wel 30 m hoog worden. Dit aanzien verslechtert het uitzicht en het aanzicht op weilanden en maisvelden verdwijnt hierdoor. 's Nachts zullen deze hoge gebouwen voor meer licht gaan zorgen, waarvan reclamanten in de nacht meer last van zullen hebben.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Licht.
40	-	455	Reclamanten zijn tegen de risico's die reclamanten extra gaan lopen als het plan er komt. Reclamanten maken zich zorgen over de risico's bij eventuele rampen / ongelukken die kunnen gebeuren bij een industrieterrein zoals geschetst. Denk hierbij aan branden met gevaarlijke stoffen en milieurampen.	Zie thema Externe veiligheid.
40	-	456	Reclamanten zijn tegen sluipverkeer. Door dit plan komt er meer verkeer. Het is nu al erg vaak druk op de A59, waardoor er files ontstaan en extra sluipverkeer. Met dit plan zal dit probleem alleen maar verergeren. Kinderen fietsen dagelijks langs deze weg naar school. Reclamanten maken zich grote zorgen als dit plan er komt, vanwege de veiligheid van de kinderen en andere verkeersdeelnemers.	Zie thema Mobiliteit.
40	20	457	Reclamanten zijn tegen extra geluidsoverlast. Dit plan gaat voor meer geluidsoverlast zorgen. De A59 maakt nu al enorm veel herrie, laat staan dat als er dadelijk nog meer verkeer over de A59 komt, in combinatie met activiteitsgeluiden op het terrein. Met deze geluiden zit kan er niet prettig buiten gezeten worden of rustig geslapen in bed.	Ter plaatse van de woning van reclamant wordt de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor industrielawaai overschreden. De geluidsbelasting door industrielawaai bedraagt na realisatie van Heesch-West 51 dB(A). Omdat deze voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai wordt overschreden is het vanuit de Wet geluidhinder verplicht een hogere waarde vast te stellen. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat Heesch West geen verandering van het woon- en leefklimaat veroorzaakt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt verder dat de cumulatieve geluidsbelasting in de referentiesituatie en in de plansituatie 64 dB bedraagt en vrijwel volledig wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59. Omdat dit wegverkeer veruit dominant is, verandert het woon- en leefklimaat niet door de 51 dB(A) van industrie.

				Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet verandert, is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat dit aanvaardbaar is zonder dat het woon- en leefklimaat negatief wordt beïnvloed. In verband met het opleggen van de hogere waarde, wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
40	-	458	Reclamanten zijn tegen waardedaling van het huis. De waarde van het huis zal grof dalen door de vele nadelen die er ontstaan door dit plan. Waar reclamanten ooit zijn gaan wonen vanwege de vrijheid en natuur, zal dit plan dat gevoel gaan wegnemen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
40	20	459		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

41	-	460	Volgens reclamant maakt het bestemmingsplan de komst van een zonnepark mogelijk aan de voorzijde van het perceel van reclamant. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan leest reclamant dat er maatregelen zijn voorgesteld om schittering/reflectie vanaf het drijvende zonnepark te voorkomen. Er wordt onder andere aanbevolen om een reflectieonderzoek uit te laten voeren indien de opstelling definitief bekend is en er wordt aanbevolen om extra aandacht te schenken aan de wintervaste landschappelijke inpassing en/of afscherming van het drijvende zonnepark. Reclamant stelt dat dit alles echter niet geborgd is in de planregels. Zo is er ten aanzien van het zonnepark geen landschappelijke inpassings- verplichting in de planregels opgenomen en is het moeten overleggen van een reflectieonderzoek evenmin in de planregels geborgd, aldus reclamant. Reclamant stelt dat het noodzakelijk is om deze voorwaarden in de planregels te borgen, gezien het feit dat enkel de planregels - en niet de toelichting - juridisch afdwingbaar zijn. Indien dit niet gebeurt, kan er volgens reclamant geen reflectieonderzoek worden afgedwongen in het vergunningtraject. Daarnaast kan de aanvrager niet worden verplicht te zorgen voor een landschappelijke inpassing. De belangen van reclamant worden onvoldoende gewaarborgd in het plan, aldus reclamant. Ten aanzien van het zonnepark, is het reclamant onduidelijk of er onderzoek is gedaan naar de gevolgen van het zonnepark op de geluidsbelasting op het pand van reclamant. De geluiden, afkomstig van het bedrijventerrein, worden immers 'gedragen' door de zonnepanelen, hetgeen kan leiden tot een hogere geluidsbelasting dan in de situatie dat het zonnepark niet zou worden gerealiseerd.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Licht en Geluid.

41	-	461	Volgens reclamant maakt de groenbestemming voor de eigen woning extensief recreatief gebruik van de gronden mogelijk, al dan niet in/op/aan het water, evenals parkeervoorzieningen. Uit de toelichting blijkt volgens reclamant op generlei wijze dat er onderzoek is gedaan naar de gevolgen van extensief recreatief gebruik binnen de groenbestemming op het woon- en leefklimaat van reclamant. Als gevolg van deze bepaling, is er volgens reclamant ongelimiteerd recreatief gebruik van de gronden en het water mogelijk, met als gevolg dat het gebruik van de gronden fors zal worden geïntensiveerd ten opzichte van de vigerende situatie. Hierbij moet onder andere gedacht worden aan een massale toestroom van burgers in de zomermaanden, die verkoeling zoeken aan het water. Het recreatief gebruik geneert een toename van het aantal verkeersbewegingen voor de woning van reclamant en voertuigen zullen ook ergens moeten worden geparkeerd. De planregels maken daarbij volgens reclamant een (grootschalige) parkeerplaats voor de woning van reclamant mogelijk, zonder dat er ook maar enig onderzoek is gedaan naar de ruimtelijke impact ervan. Reclamant is dan ook van mening dat het recreatief gebruik en mogelijkheid tot het creëren van parkeerplaatsen uit de groenbestemming dienen te worden gehaald. Mochten de gemeenten vasthouden aan het recreatief gebruik, dan dient volgens reclamant onderzoek te worden gedaan naar de gevolgen van het recreatief gebruik op het woon- en leefklimaat van reclamant. Daarnaast dient er volgens reclamant in dat geval één locatie te worden aangewezen waar parkeerplaatsen mogen worden gerealiseerd. Deze dient volgens reclamant zo ver mogelijk van de woning van reclamant gelegen te zijn, nadat objectief is komen vast te staan dat het creëren van een parkeerplaats op de desbetreffende locatie geen negatieve gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat van reclamant.	In de groenbestemming wordt geen intensief recreatiegebruik mogelijk gemaakt, alleen extensief recreatie medegebruik. Conform de definitie van het bestemmingsplan (artikel 1.44) gaat dit om: “een vorm van openluchtrecreatie, waarbij vooral het landschap of bepaalde delen daarvan sterk beleefd worden, waarbij weinig of geen gebouwde voorzieningen nodig zijn en waarbij tevens in het algemeen het aantal recreanten per oppervlakte eenheid beperkt is, zoals wandelen, fietsen, verpozen en natuur- en landschapsbeleving.” Dit heeft geen invloed op het woon -en leefklimaat van reclamant tot gevolg, omdat dit immers niet of nauwelijks leidt tot enige verkeersgeneratie. Er is in het landschapsplan geen sprake van een recreatieplas of nieuwe parkeervoorzieningen. Zie de beschrijving hierover in thema Ruimtelijke kwaliteit. Voor de duidelijkheid hebben we mede naar aanleiding van deze zienswijze, de regels van de bestemming "Groen" in het vast te stellen bestemmingsplan aangescherpt. Deze luidde op dit onderdeel: "7.1 Bestemmingsomschrijving. De voor ‘Groen’ aangewezen gronden zijn bestemd voor: [...] e. extensief recreatief gebruik, al dan niet in/op/aan het water); inclusief de eventueel daarbij behorende paden, steigers en incidentele verhardingen; g. parkeervoorzieningen ten behoeve van de onder e. bedoelde functie". Dit wordt in het vast te stellen bestemmingsplan: "7.1 Bestemmingsomschrijving. De voor ‘Groen’ aangewezen gronden zijn bestemd voor: [...] e. extensief recreatief medegebruik (al dan niet in/op/aan het water); inclusief de eventueel daarbij behorende paden, steigers en incidentele verhardingen en daarbij behorende ondergeschikte parkeervoorzieningen". (en lid g wordt geschrapt)

41	-	462	Volgens reclamant dient er binnen de bestemming groen, met de aanduiding water, oppervlaktewater met een minimale bergingscapaciteit te worden aangelegd en in stand gehouden. Volgens reclamant zit de voorgenomen waterberging echter precies op een breuklijn met kwelwater. De breuk zal als een spons werken, en aan de overzijde van de Weerscheut zal het water omhoog komen. Dit heeft volgens reclamant tot gevolg dat de landbouwgronden van reclamant nat worden, niet meer bewerkt kunnen worden en al hun waarde verliezen (onder verwijzing naar foto's van de huidige situatie, waarop de gronden nu al nat zijn na regenval). Ten aanzien van het water, merkt reclamant op dat de gronden binnen het plangebied ijzerrijk zijn. Het water dat wordt opgevangen zal volgens reclamant binnen korte tijd helemaal bruin worden als gevolg van het ijzer in de grond, waardoor er in dit water geen leven mogelijk is en het water ernstig zal gaan stinken. Naar opvatting van reclamant dient hier grondig onderzoek naar te worden gedaan, alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.	Zie het antwoord in rij 450. Verder wordt kwelwater, gerelateerd aan breuklijnen, in het landschapspark nu expliciet benut voor natuurkansen.
41	-	463	Volgens reclamant is op dit moment de voorgenomen ontwikkeling in strijd met de provinciale verordening. Een deel van het bedrijventerrein bevindt zich buiten de provinciale aanduiding ‘verstedelijking afweegbaar’. Volgens reclamant hebben de gemeenten weliswaar de provincie verzocht deze aanduiding te verleggen, maar is dit verzoek nog niet door de provincie ingewilligd. Vaststelling van het bestemmingsplan kan dan volgens reclamant ook enkel plaatsvinden, nadat de provincie het verzoek heeft ingewilligd.	Het is juist dat op het moment van schrijven, de provincie nog moet instemmen met het verzoek. Door middel van het verzoek, wordt aan de provincie gevraagd in te stemmen met de wijziging van de begrenzing ‘Verstedelijking afweegbaar’. Op die manier wordt het besluit van de provincie genomen voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld door de raad. Het verzoek is inmiddels door de gemeente ingediend. Zie ook thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

41	197	464	Reclamant is van mening dat het onnodig en onevenredig is om bedrijven uit milieucategorie 5.1 toe te staan binnen het plangebied. Onnodig, vanwege het feit dat er voldoende bedrijven tot en met categorie 4.2 zijn die zich binnen het plangebied willen vestigen en onevenredig vanwege de gevolgen voor het woon- en leefklimaat die dit voor reclamant meebrengt. Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de luchtkwaliteit, geluidshinder en lichthinder. Het is reclamant onduidelijk welke maatregelen worden getroffen om de luchtkwaliteit te waarborgen en geluid- en lichthinder te voorkomen. Daarnaast merkt reclamant op dat er in de omgeving sprake is van het hoogste aantal burgers met Q-koorts, alsmede veel covid patiënten en covid-gerelateerde sterfgevallen. Naar opvatting van reclamant is het geen toeval dat dergelijke ziekten veel voorkomen in de omgeving en reclamant is dan ook van mening dat er onafhankelijk onderzoek dient te worden gedaan naar de oorzaken hiervan, mede met het oog op een verdere verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van de komst van het bedrijventerrein waarin ook vestiging van milieucategorie 5.1 bedrijven mogelijk is.	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte, Luchtkwaliteit, Geluid en Licht.
41	-	465	De bedrijfsactiviteiten zullen volgens reclamant ontegenzeggelijk negatieve gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit, als gevolg van het uitstoten van fijnstof. De huidige fijnstof, die onder andere afkomstig is van de A59, wordt gedeeltelijk geabsorbeerd door de aanwezige landbouwgronden. Deze landbouwgronden veranderen in een bedrijventerrein, waardoor deze fijnstof niet meer wordt geabsorbeerd. Dit betekent volgens reclamant dat de toename van stikstof tweeledig is: enerzijds een toename als gevolg van de bedrijfsactiviteiten en anderzijds als gevolg van het wegnemen van landbouwgronden.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.

41	-	466	De komst van het bedrijventerrein leidt volgens reclamant tot een toename van stikstof op de directe omgeving, alsmede de nabij gelegen natura-2000 gebieden. Uit het bestemmingsplan vloeit volgens reclamant voort dat de gevolgen van de toename van stikstof zijn gebaseerd op een AERIUS-berekening. AERIUS-calculator is volgens reclamant echter ongeschikt om de toename van stikstof te berekenen bij bestemmingsplanwijzigingen. Reclamant verwijst hierbij naar de conclusie van de Commissie-Hordijk van juni 2020. Nu er gebruik is gemaakt van de AERIUS-calculator, is er volgens reclamant geen sprake van zorgvuldig onderzoek naar de gevolgen van de vrijkomende stikstof op de omgeving en de nabijgelegen natura-2000 gebieden. Dit aspect van het bestemmingsplan voldoet volgens reclamant dan ook niet aan artikel 3:2 Awb.	Zie thema Natuur.
41	-	467	Volgens reclamant zal het plan, naast fijnstof en stikstof, ook leiden tot een toename van PFAS. Verwijzend naar het RIVM, stelt reclamant dat PFAS in het milieu terecht komt via de lucht of via afvalwater van bedrijven. Het bestemmingsplan beperkt zich tot milieucategorieën en niet tot specifieke bedrijven, waardoor niet op voorhand kan worden vastgesteld of er een toename gaat ontstaan van PFAS. De planregels diende volgens reclamant te borgen dat deze toename wordt voorkomen.	Zie thema PFAS.
41	-	468	Volgens reclamant wordt voor het perceel van reclamant niet alleen een groenbestemming gerealiseerd, maar ook twee woonbestemmingen. Op grond van het plan zijn de voor 'wonen' aangewezen gronden bestemd voor wonen. Wonen is volgens reclamant echter niet nader gedefinieerd, met als gevolg dat het criterium 'één huishouden per woning' niet kan worden gehandhaafd. Reclamant vreest als gevolg daarvan dan ook huisvesting van arbeidsmigranten op deze woonbestemming. Reclamant verzoekt een definitiebepaling voor 'wonen' in de planregels op te nemen.	Vooropgesteld, met dit bestemmingsplan worden voor deze gronden met twee woonbestemmingen ten zuidwesten van het bedrijventerrein geen noemenswaardige wijzigingen aangebracht ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Daarin zijn al burgerwoningen toegestaan, ook zonder de definitie van wonen zoals gevraagd door reclamant. Niettemin is naar aanleiding van deze zienswijze een aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan, om tegemoet te komen aan de zorgen van reclamant. In de bestemmingsomschrijving van bestemming Wonen wordt in 11.1, a ‘woningen’ opgenomen in plaats van ‘wonen’ en in de begripsbepalingen is een begrip van ‘huishouden’ toegevoegd.

41	-	469	Volgens reclamant zal er als gevolg van de bestemmingsplanwijziging een toename zijn van het aantal verkeersbewegingen op de Weerscheut. Volgens reclamant betekent deze toename een toename van geluidsoverlast en een onveiligere situatie voor de woning van reclamant. Het is reclamant onduidelijk in hoeverre de Weerscheut in staat is deze toename van verkeer te verwerken. Daarnaast vraagt reclamant zich af of er onderzoek is gedaan naar mogelijk sluipverkeer over de Weerscheut en welke gevolgen het heeft als dit sluipverkeer zich daadwerkelijk zal voordoen.	Zie thema Mobiliteit (kopje Doorstroming incl. sluipverkeer) en zie het antwoord in rij 442. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant, het volgende. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein (industrielawaai) ligt met 45 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Uit de resultaten volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai met 0,9 dB toeneemt tot maximaal 51,0 dB. Deze toename is in een belangrijke mate een gevolg van de berekende toename van de geluidsbelasting van de Rijksweg A59 (maatgevende geluidbron), doordat in de situatie met realisatie van Heesch-West rekening is gehouden met een akoestisch verhard bedrijventerrein waar in de referentiesituatie sprake is van een akoestisch zachte bodem (akkers). Hierdoor wordt het geluid van de A59 in de berekening met het bedrijventerrein minder gedempt. De verwachting is overigens dat deze toename in de praktijk niet zal optreden, omdat de te realiseren bedrijfsbebouwing het geluid van de A59 naar de woning zal afschermen. Het afschermende effect van de bebouwing is in het onderzoek niet meegenomen. Uit de resultaten blijkt dat sprake is van een hoorbare toename van de cumulatieve geluidsbelasting van hoger dan 1,5 dB, de toename van de cumulatie geluidsbelasting bedraagt namelijk 2 dB en de absolute waarde van de geluidsbelasting 52 dB. Dit is ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. In verband met deze significante verandering van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.

41	-	470	Reclamant stelt dat er binnen de bestemming 'bedrijventerrein' een voorwaardelijke verplichting dient te worden opgenomen voor het realiseren van de infrastructuur van de nutsvoorzieningen. Reclamant vreest voor een ontwikkeling van een bedrijventerrein, waarbij veel bedrijven gedurende langere tijd gebruik zullen maken van diesel slurpende aggregaten, met alle overlast {geluidsoverlast en luchtverontreiniging) van dien.	We begrijpen de zorg van reclamant, maar de permanente nutsvoorzieningen op het terrein staan los van de materialen en nutsvoorzieningen die nodig zijn tijdens de bouw. Hierin zullen de normale bouwmethodes met gebruikelijke veiligheid en milieunormen worden gehanteerd.
41	197	470a	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan.	Zie thema's Geluid en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 469.
41	197	470b	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

41	197	470c	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.
41	197	470d	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en	Zie thema Geluid.

			omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	
41	197	470e	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.
41	197	470f	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur.

41	-	470g	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
41	-	470h	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
41	-	470i	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

41	-	470j	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
41	-	470k	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
41	-	470l	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
41	197	471		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark en lichthinder zonnepark in rij 460, het onderdeel parkeerplaatsen in landschapspark (rij 461), het onderdeel definitiebepaling wonen (rij 468) en op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels' (rij 470f). Dit laatste deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht), is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de landschappelijke inpassing van het zonnepark, is een aanpassing op de planregels doorgevoerd in de bestemming Groen wat betreft parkeren (zoals beschreven in rij 461) en is de definitie van wonen beperkt aangepast in bestemming Wonen in artikel 11.1 en is een begripsbepaling toegevoegd in artikel 1.53 zoals in rij 468 beschreven. Ook is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
42	-	472	Reclamant heeft geen bezwaren tegen het invoeren van een vrachtwagenverbod, maar het bedrijf van reclamant moet wel bereikbaar blijven ter bevoorraading. Uit de toelichting van het plan wordt duidelijk dat de gemeente(n) voornemens is een vrachtwagenverbod in te voeren op de Weerscheut. Het bedrijf van reclamant is precies op het deel van de Weerscheut gevestigd waar het vrachtwagenverbod zal worden toegepast. Er zal volgens reclamant een voorziening moeten worden getroffen om de bereikbaarheid van reclamant te waarborgen, bijvoorbeeld door het vrachtwagenverbod niet van toepassing te verklaren op vrachtwagens die reclamant bevoorraden, dan wel bestemmingsverkeer in het algemeen. Indien de bereikbaarheid van reclamant volledig wordt weggenomen door het vrachtwagenverbod, heeft dit volgens reclamant vanzelfsprekend grote gevolgen voor de continuïteit van reclamant. Sterker, zonder bevoorrading kan reclamant de werkzaamheden niet langer voortzetten. Het is dus van belang dat de voorgenomen verkeersmaatregelen, waaronder het vrachtwagenverbod, worden geborgd in de planregels middels een voorwaardelijke verplichting, om te voorkomen dat het vrachtwagenverbod niet kan worden afgedwongen.	Het vrachtwagenverbod op de Weerscheut zal een uitzondering krijgen voor bestemmingsverkeer. Daarmee blijft het bedrijf van reclamant bereikbaar voor bevoorrading. Het is niet nodig een voorwaardelijke verplichting op te nemen voor het vrachtwagenverbod. Dit is onderdeel van het planvoornemen en uitgangspunt van het akoestisch onderzoek. Indien dit niet wordt doorgevoerd, ontstaan er ongewenste effecten. Daarnaast zal deze maatregel via een verkeersbesluit rechtskracht verkrijgen en niet via het bestemmingsplan.

42	-	473	Reclamant merkt op dat de afwikkeling van het gegenereerde verkeer door het bedrijventerrein te belastend is voor de omgeving. Hierdoor slibben volgens reclamant de wegen sneller vol, met als gevolg een langere reistijd van werknemers op werkdagen. Reclamant is dan ook van mening dat een rechtstreekse afrit dient te worden gerealiseerd op de A59, zoals in het oorspronkelijke plan Waalboss' ook het geval was.	Zie thema Mobiliteit.
42	-	474		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
43	155	475	Reclamant maakt zich als naaste bewoner zorgen over de aantasting van de woon-/leefomgeving met milieuhinder, geluidsoverlast en de aantasting van het uitzicht en het landschap. Reclamant woont nu in een landelijke omgeving en heeft na voltooiing van het industrieterrein zicht op een 30 meter hoog gebouw. Volgens reclamant gaat opnieuw een stuk Brabants landschap verloren en er ontstaat verdozing van het landschap. De positie van het landschapspark is volgens reclamant nog niet duidelijk. Onder verwijzing naar een wandeling met 5.1.2.e blijkt deze wandeling de aftrap en kennismaking voor de uitwerking van het landschapspark. Reclamant stelt het recht te behouden om tegen onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen, nu volgens reclamant verzuimd is om deze stukken ter inzage te leggen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Geluid en Ruimtelijke kwaliteit.
43	-	476	Reclamant roept op de oproep van Hoogleraar landschapsarchitectuur Adriaan Geuze te gebruiken, die een halt toeroept aan verdozing van het landschap. Reclamant stelt voor om het landschapspark te gebruiken om het zicht op de gebouwen te beperken, om het bedrijventerrein af te schermen en geluidwallen en hoogteverschillen toe te passen. Reclamant verzoekt om te borgen dat er voldoende hoog en dicht afgeschermd groen wordt gerealiseerd.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

43	155	477	Reclamant merkt op dat de geluidsbelasting op de woning door het industrielawaai toeneemt. Daarnaast nemen volgens reclamant de verkeersbewegingen per etmaal toe (onder verwijzing naar de locatie van de woning t.o.v. huidige en toekomstige geluidsscherm en industrieterrein). Reclamant verwijst naar het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. waarin aandacht wordt gevraagd voor oplossingen met minder geluid en minder invloed op het landschap, zoals ook beschreven in de doelen voor Heesch West. Reclamant stelt zowel geluidoverlast van de A59 als Heesch West te gaan ondervinden. Dit brengt volgens reclamant een cumulatie van effecten teweeg.	Zie thema's Geluid en Mobiliteit. Het bedrijventerrein Heesch West is een gezoneerd industrieterrein zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Om het industrieterrein ligt een zone. Buiten deze zone mag de geluidbelasting van alle bedrijven samen op woningen niet hoger zijn dan 50 dB(A). Binnen de zone liggen bestaande woningen waarvoor een hogere waarde geluid industrie is vastgesteld. Voor de woning van reclamant is een hogere waarde van 52 dB(A) vastgesteld. Uit het hogere waarde besluit blijkt dat de vast te stellen hogere waarde van 52 dB(A) door de activiteiten op het industrieterrein Heesch-West geen nadelige invloed hebben op het woon- en leefklimaat bij deze woning. De belangrijkste reden daarbij is dat het verkeer op de A59 een zodanig hoge geluidsbelasting veroorzaakt dat de geluidsbelasting vanwege industrielawaai wordt gemaskeerd. Omdat de woning ook ligt in de geluidzone van de A59 is ook onderzoek gedaan naar de cumulatieve geluidsbelasting. Deze komt op 70 dB. Deze hoge geluidbelasting is het gevolg van de A59. Het industrieterrein heeft daar geen invloed op. Omdat de (cumulatieve) geluidsbelasting niet wijzigt, is er geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon -en leefklimaat. In verband met het opleggen van de hogere waarde, wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Dit neemt niet weg dat reclamanten geluidoverlast ervaren. Rijkswaterstaat heeft een saneringsprogramma opgesteld en zal de geluidbelasting op de woning van reclamanten conform dat programma verlagen tot 65 dB op de gevel van de woning van reclamanten door de toepassing van stil asfalt. De gemeente heeft geen rol bij de saneringsmaatregelen die Rijkswaterstaat neemt. Dit is een bevoegdheid van RWS en hiervoor wordt door RWS een eigen procedure gevolgd. Wel heeft de gemeente contact met reclamant over zijn verzoek.

				Het aanvullende advies van de Commissie MER is opgenomen in bijlage 5 van de toelichting van het bestemmingsplan. Daarbij is ingegaan op hoe dit advies verwerkt is c.q. nog verwerkt zal worden in het vervolg.

43	155	478	Reclamant voorziet aan de overzijde van het beoogde industrieterrein een geluidszone door middel van het doortrekken van de geluidsschermen of door een nieuw initiatief (afscherming met zonnepanelen), ook van invloed op gemeentelijk beleid met betrekking tot CO2-reductie. Reclamant en bewoners aan de Heikestraat, Weverstraat en Sassendreef kunnen hier volgens reclamant profiteren van de aanpassingen. Reclamant stelt voor de aanwezige ca. 6 meter brede berm van de A59, noordzijde, te beplanten. Het beplanten van deze strook zou volgens reclamant, naast een verbetering / afscherming van de snelweg, ook kunnen dienen in de beperking van CO2. Daarnaast helpt uitzicht op groen mee aan een gevoel van welzijn en hinderbeperking en heeft het invloed op de geluidsbeleving. Reclamant doet een dringend beroep op de partijen om als project Heesch West de belangen, plannen en ambities van de betrokken gemeenten en Rijkswaterstaat bij elkaar te brengen met betrekking tot o.a. de energietransitie en doelen, om een optimale inbedding van Heesch west in de bestaande omgeving vorm te geven. Rijkswaterstaat en gemeenten zijn volgens reclamant in het land actief met ontwikkelingen, gericht op de toekomst (verwijzend naar specifieke projecten). Daarnaast is het beleid van de gemeenten Den Bosch, Bernheze, en Oss volgens reclamant gericht op energietransitie, waarbij het college inzet op technische vernieuwing maar ook op technieken die inmiddels bewezen effectief zijn gebleken en op een goede samenwerking tussen overheid, bedrijfsleven, bewoners en instellingen.	Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het aanleggen of doortrekken van een geluidsscherm vanwege Heesch West niet doelmatig of effectief is. De berm van de snelweg is grondeigendom van Rijkswaterstaat en ligt buiten de invloedssfeer van dit plan. Zie verder het antwoord in rij 477. Wat betreft de inpassing, zie verder thema Ruimtelijke kwaliteit. De suggestie van reclamant om de snelwegzones te benutten voor duurzame energie is interessant. Dit ligt echter buiten de invloedssfeer van dit plan.
43	155	479		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

44	21	480	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 48 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 48 dB van alle wegen samen. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59 als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 4 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 52 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat geen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde voor industrie- of wegverkeerslawaai overschrijdt zelfs zonder de toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Ter plaatse van alle gevels van de woning is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Ook ter plaatse van de buitenruimte is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Omdat de voorkeursgrenswaarde nergens wordt overschreden en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd (die in dit plan ook 5.1.2.e Bernheze wordt

				gehanteerd), niet wordt overschreden, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
44	-	481	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

44	-	482	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
44	-	483	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
44	-	484	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

44	-	485	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
44	-	486	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
44	21	487		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
45	22	488	Reclamant maakt zich zorgen over het toekomstig leefklimaat, met grote aantasting van de woonomgeving door milieuhinder, zoals geluidoverlast, geur- en stofhinder, trillinghinder en een aantasting van de leefomgeving en natuurwaarden. Volgens reclamant wordt er volstrekt onvoldoende rekening gehouden met individuele belangen en gezondheid van omwonenden, terwijl juist de omwonenden de ergste ongemakken ervaren van het bedrijventerrein. Zeker wat betreft gevaarlijke stoffen (categorie industrie 5.1) heeft reclamant grote bezwaren. Het gaat er volgens reclamant sterk op lijken dat ook de plannen van de gemeente(n) worden gevoed door het "grote geld" wat gaat bepalen wat er wel of niet wordt toegestaan en wat dus ten koste gaat van de gezondheid en leefkwaliteit van reclamant.	Zie thema's Proces en participatie, Gezondheid, Woon -en leefklimaat, Geluid, Geur, Stof, Trillingen, Externe veiligheid, Milieucategorie en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

45	-	489	Reclamant verwijst naar een citaat van de NOS over Tata Steel, over het hogere ziektebeeld door een slechte luchtkwaliteit in de omgeving van dit bedrijf. Het is volgens reclamant bekend en bewezen dat de overheid het niet zo nauw neemt met het welzijn van de omwonenden. Geld is veel belangrijker dan het welzijn van burger, zo stelt reclamant. De overheid zal volgens reclamant echter stellen dat de toekomstige bedrijven moeten voldoen aan de wettelijke eisen. Helaas heeft het onderzoek door journalisten en eigen ervaring volgens reclamant anders bewezen, waardoor het vertrouwen in overheidsbeleid en toezeggingen zeer zwaar, zo niet onherstelbaar, is beschadigd. Verwijzen naar een bericht van de m.b.t. 5.1.2.e en de Dorpsraad aldaar, stelt reclamant dat de overheid kiest voor het economisch belang en zich niet sterk maakt voor wat de overheid eigenlijk dient te doen: het behartigen van het belang van de burgers. Reclamant stelt dat de overheid dit is vergeten: indien de overheid wel het belang van de burgers zou behartigen had ze nimmer een dusdanig plan ontwikkeld als nu voor Heesch West is gedaan. Volgens reclamant kiezen de gemeenten voor cat 5.1. en hebben maling aan de gezondheid van burgers. Reclamant verwijst naar de Dorpsraad (IJmond) die weergeeft dat er betreffende 5.1.2.e geheime afspraken zijn gemaakt over milieueisen om investeerders tegemoet te komen. Reclamant trekt hieruit de conclusie dat de overheid, dus ook deze gemeente, gaat voor het grote geld en niet staat voor het belang van burgers. Reclamant stelt dat wanneer de gemeenten de plannen voor Heesch West doorzetten, het bovengenoemde wordt bevestigd.	Zie thema's Proces en Participatie, Gezondheid en Milieucategorie. Aanvullend daarop het volgende. Wij willen benadrukken dat een financieel belang niet boven een ander belang gaat. Het is altijd een gebalanceerde afweging van alle belangen. Daarin is het belang van het woon -en leefklimaat van omwonenden een prominent belang. Voorliggend plan leidt niet tot een onaanvaardbaar woon -en leefklimaat. Wij kunnen niet oordelen over de casus die reclamant noemt maar wel weerleggen dat bij Heesch West overheden enkel oog hebben voor economisch belang. Het is daarnaast niet de verwachting dat gezondheidsschade zoals in de IJmond wordt geconstateerd bij Heesch West zal optreden.

45	-	490	Volgens reclamant wordt er tot in den treure gekeken of er geen beschadiging wordt berokkend aan de biodiversiteit, indien een burger een vergunning aanvraagt. Nu wordt er volgens reclamant door de gemeente(n) een gebied van meerdere hectaren opgeofferd aan bebouwing en zou er minimale beschadiging aan de biodiversiteit worden gedaan. Reclamant stelt, hoe de gemeente(n) het ook wendt of keert, dat er leefgebied wordt afgenomen van de natuur waardoor o.a. vogels, insecten en zoogdieren een andere leefomgeving moeten gaan zoeken. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente(n) op de hoogte is dat dit een stap terug is voor de natuur en stelt de vraag hoelang de mens hiermee door kan gaan. De overheid stelt dat iedereen zuinig moet zijn op de leefomgeving en natuur, maar vervolgens kiest de gemeente het economisch belang boven het natuurbelang, waardoor onze kinderen in de toekomst alleen nog maar via afbeeldingen van de natuur kunnen genieten.	Bij dit plan is ook uitvoerig beschouwd in hoeverre dit de huidige ecologische waarden aantast. Dit is uitgebreid onderzocht in het bij het bestemmingsplan horende Ecologisch onderzoek. Daaruit blijkt dat er inderdaad ook bepaalde, huidige ecologische waarden negatief worden beïnvloed door dit plan. Dit wordt echter gemitigeerd en gecompenseerd volgens de daarvoor geldende regels. Daarnaast wordt met het landschapspark ingezet op een grote versterking van de huidige biodiversiteit. Zie ook thema Natuur en paragraaf 2.3.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan. Wat betreft de suggestie over belangen, verwijzen we naar het thema Proces en participatie.
45	22	491	Volgens reclamant gaat de realisatie van het plan voor veel verkeershinder zorgen. Verwijzend naar de documenten leest reclamant dat het bedrijventerrein leidt tot ca. 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. Dit zal volgens reclamant betekenen dat: • het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • sluipverkeer nog meer in de hand wordt gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn; • een goede bereikbaarheid van de woningen in gevaar komt en een waardedaling van de woning(en); • de gezondheid van omwonenden zal verslechteren (toename van fijnstofgehalte en geluidsoverlast). • geluidsoverlast en trillinghinder in de woning proportioneel zullen toenemen.	Zie thema's Mobiliteit, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Geluid, Trillingen, Luchtkwaliteit en Geluid.

45	-	492	Volgens reclamant komen er, door de proportionele toename van (sluip)verkeer, onder andere logistieke bedrijven en zal de verkeersveiligheid van kinderen minder kunnen worden gewaarborgd. De basisschool is gelegen in het centrum van Vinkel en heeft op de doorgaande wegen diverse oversteekplaatsen naar de woonwijken. Omdat er volgens reclamant geen verkeerslichten of andere hulpmiddelen beschikbaar zijn bij deze oversteekplaatsen is het wachten op het eerste slachtoffer (met dodelijke afloop). Eventuele hulpmiddelen kunnen volgens reclamant nooit de toename van verkeersonveiligheid door drukker verkeer compenseren.	Zie thema Mobiliteit.
45	22	493	Concluderend stelt reclamant dat de komst van het industrieterrein de woonomgeving en een gezonde en prettige leefsituatie drastisch zal veranderen/aantasten. Volgens reclamant is dit plan een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (stof, geluid, stank). Volgens reclamant draagt het plan niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het betrokken gebied en is er zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of maatschappelijke meerwaarde. Het landelijke karakter van het gebied verandert volgens reclamant compleet met dit plan. De plannen zijn een grote inbreuk op de bestaande situatie en zullen een onaanvaardbare blijvende beperking geven in de toekomst, volgens reclamant.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Stof, Geluid, Geur en Ruimtelijke kwaliteit.
45	22	494		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
46	-	495	Reclamant maakt zich druk over de verkeersoverlast en verkeersbewegingen die het industrieterrein teweeg brengt op de Weerscheut van en naar Vinkel.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord in rij 442.
46	-	496	Reclamant verwacht straks ook een waardevermindering van het huis dat aan de Weerscheut staat.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
46	-	497	Reclamant vindt categorie 4.2 en 5.1 nogal zwaar omdat het industrieterrein in de bebouwde kernen ligt van 5.1.2.e en ook Nuland, en een gevaar kan vormen voor de bevolking die daar leeft en woont.	Zie thema's Milieucategorie en Externe veiligheid.
46	23	498		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

47	24	499	Reclamant woont nu vrij rustig en groen in Geffen en geniet van de natuur in zijn/haar buurt. Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest een grote aantasting van de woonomgeving door milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
47	24	500	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Geluid.
47	24	501	Reclamant zal meer geluidsoverlast ondervinden als deze plannen tot realisatie komen. Reclamant ervaart nu al geluid van de A59 en de wind staat vaak de kant van reclamant op. Een toename van geluid zal leiden tot een vervelende situatie in en rond de woning. Ook het geplande zonnepark zal het geluid van de snelweg en het beoogde industrieterrein versterken. Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. Na juni 20219 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan te worden geregeld dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 47 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan 59 dB en wijzigt dus niet. Cumulatief is sprake van een geluidsbelasting van 60 dB na planrealisatie. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt 0,2 dB. Omdat de maximale toename 0,2 dB bedraagt en niet hoorbaar is voor het menselijk oor, leidt het aspect geluid niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

47	-	502	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.

47	-	503	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Reclamant wijst op een grote brand die recent bij recyclebedrijf A.V.I. te 's-Hertogenbosch heeft gewoed. Reclamant vreest voor zijn/haar gezondheid als dit op Heesch West gebeurt. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Externe veiligheid, Geur en Duurzaamheid.
47	-	504	Reclamant verzoekt om bij het landschapspark als hoofddoel het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving te hebben. Op dit moment kijkt reclamant vanaf de rijksweg op een groene buffer. Reclamant wordt niet blij van grote dozen van circa 30 meter hoog en reclamezuilen met scherpe verlichting die vanaf de A59 te zien zijn.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Licht. Aanvullend daarop merken we op dat de groene buffer aan de noordzijde van het terrein onaangetast blijft.

47	24	505	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
47	24	506		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
48	25	507	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
48	-	508	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

48	-	509	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
48	-	510	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
48	-	511	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

48	-	512	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
48	-	513	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
48	25	514	Reclamant woont al lange tijd op het adres en maakt zich grote zorgen dat door het plan de gezondheid schade oploopt. Ook door de verkeerstoename (dag- en nacht vrachtverkeer, meer files, ongelukken en sluipverkeer) zal het woongenot veel minder worden. Reclamant maakt zich ook zorgen om de natuur. Reclamant stelt dat de huizen in de buurt enorm dalen in waarde. Reclamant stelt dat niemand dicht in de buurt van een industrieterrein wil wonen (geluidsoverlast, getril en stof, brandgevaar en stank van zware industrie).	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat, Natuur, Kosten en baten en planschade, Geluid, Trillingen, Stof, Externe veiligheid en Geur.
48	25	515		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

49	26	516	Reclamant maakt zich zorgen over het toekomstig leefklimaat, met grote aantasting van de woonomgeving door milieuhinder, zoals geluidoverlast, geur- en stofhinder, trillinghinder en een aantasting van de leefomgeving en natuurwaarden. Volgens reclamant wordt er volstrekt onvoldoende rekening gehouden met individuele belangen en gezondheid van omwonenden, terwijl juist de omwonenden de ergste ongemakken ervaren van het bedrijventerrein. Zeker wat betreft gevaarlijke stoffen (categorie industrie 5.1) heeft reclamant grote bezwaren. Het gaat er volgens reclamant sterk op lijken dat ook de plannen van de gemeente(n) worden gevoed door het ''grote geld'' wat gaat bepalen wat er wel of niet wordt toegestaan en wat dus ten koste gaat van de gezondheid en leefkwaliteit van reclamant.	Zie thema's Proces en participatie, Gezondheid, Woon -en leefklimaat, Geluid, Geur, Stof, Trillingen, Externe veiligheid, Milieucategorie en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

49	-	517	Reclamant verwijst naar een citaat van de NOS over Tata Steel, over het hogere ziektebeeld door een slechte luchtkwaliteit in de omgeving van dit bedrijf. Het is volgens reclamant bekend en bewezen dat de overheid het niet zo nauw neemt met het welzijn van de omwonenden. Geld is veel belangrijker dan het welzijn van burger, zo stelt reclamant. De overheid zal volgens reclamant echter stellen dat de toekomstige bedrijven moeten voldoen aan de wettelijke eisen. Helaas heeft het onderzoek door journalisten en eigen ervaring volgens reclamant anders bewezen, waardoor het vertrouwen in overheidsbeleid en toezeggingen zeer zwaar, zo niet onherstelbaar, is beschadigd. Verwijzen naar een bericht van de m.b.t. 5.1.2.e en de Dorpsraad aldaar, stelt reclamant dat de overheid kiest voor het economisch belang en zich niet sterk maakt voor wat de overheid eigenlijk dient te doen: het behartigen van het belang van de burgers. Reclamant stelt dat de overheid dit is vergeten: indien de overheid wel het belang van de burgers zou behartigen had ze nimmer een dusdanig plan ontwikkeld als nu voor Heesch West is gedaan. Volgens reclamant kiezen de gemeenten voor cat 5.1. en hebben maling aan de gezondheid van burgers. Reclamant verwijst naar de Dorpsraad (IJmond) die weergeeft dat er betreffende 5.1.2.e geheime afspraken zijn gemaakt over milieueisen om investeerders tegemoet te komen. Reclamant trekt hieruit de conclusie dat de overheid, dus ook deze gemeente, gaat voor het grote geld en niet staat voor het belang van burgers. Reclamant stelt dat wanneer de gemeenten de plannen voor Heesch West doorzetten, het bovengenoemde wordt bevestigd.	Zie het antwoord in rij 489.

49	-	518	Volgens reclamant wordt er tot in den treure gekeken of er geen beschadiging wordt berokkend aan de biodiversiteit, indien een burger een vergunning aanvraagt. Nu wordt er volgens reclamant door de gemeente(n) een gebied van meerdere hectaren opgeofferd aan bebouwing en zou er minimale beschadiging aan de biodiversiteit worden gedaan. Reclamant stelt, hoe de gemeente(n) het ook wendt of keert, dat er leefgebied wordt afgenomen van de natuur waardoor o.a. vogels, insecten en zoogdieren een andere leefomgeving moeten gaan zoeken. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente(n) op de hoogte is dat dit een stap terug is voor de natuur en stelt de vraag hoelang de mens hiermee door kan gaan. De overheid stelt dat iedereen zuinig moet zijn op de leefomgeving en natuur, maar vervolgens kiest de gemeente het economisch belang boven het natuurbelang, waardoor onze kinderen in de toekomst alleen nog maar via afbeeldingen van de natuur kunnen genieten.	Zie het antwoord in rij 490.
49	26	519	Volgens reclamant gaat de realisatie van het plan voor veel verkeershinder zorgen. Verwijzend naar de documenten leest reclamant dat het bedrijventerrein leidt tot ca. 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. Dit zal volgens reclamant betekenen dat: • het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • sluipverkeer nog meer in de hand wordt gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn; • een goede bereikbaarheid van de woningen in gevaar komt en een waardedaling van de woning(en); • de gezondheid van omwonenden zal verslechteren (toename van fijnstofgehalte en geluidsoverlast). • geluidsoverlast en trillinghinder in de woning proportioneel zullen toenemen.	Zie thema's Mobiliteit, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Geluid, Trillingen, Luchtkwaliteit en Geluid.

49	-	520	Volgens reclamant komen er, door de proportionele toename van (sluip)verkeer, onder andere logistieke bedrijven en zal de verkeersveiligheid van kinderen minder kunnen worden gewaarborgd. De basisschool is gelegen in het centrum van Vinkel en heeft op de doorgaande wegen diverse oversteekplaatsen naar de woonwijken. Omdat er volgens reclamant geen verkeerslichten of andere hulpmiddelen beschikbaar zijn bij deze oversteekplaatsen is het wachten op het eerste slachtoffer (met dodelijke afloop). Eventuele hulpmiddelen kunnen volgens reclamant nooit de toename van verkeersonveiligheid door drukker verkeer compenseren.	Zie thema Mobiliteit.
49	26	521	Concluderend stelt reclamant dat de komst van het industrieterrein de woonomgeving en een gezonde en prettige leefsituatie drastisch zal veranderen/aantasten. Volgens reclamant is dit plan een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (stof, geluid, stank). Volgens reclamant draagt het plan niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het betrokken gebied en is er zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of maatschappelijke meerwaarde. Het landelijke karakter van het gebied verandert volgens reclamant compleet met dit plan. De plannen zijn een grote inbreuk op de bestaande situatie en zullen een onaanvaardbare blijvende beperking geven in de toekomst, volgens reclamant.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Stof, Geluid, Geur en Ruimtelijke kwaliteit.
49	26	522		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
50	27	523	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

50	-	524	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
50	-	525	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

50	27	526	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

50	-	527	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
50	-	528	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

50	-	529	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
50	-	530	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

50	-	531	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

50	27	532	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
50	-	533	Een toename van het aantal verkeersbewegingen betekent een toename van geluidsoverlast, alsmede een onveilige situatie voor de woning van reclamant. Reclamant vraagt zich af in hoeverre de Weerscheut deze verkeerstoename kan verwerken. Daarnaast vraagt reclamant af of er onderzoek is gedaan naar mogelijk sluipverkeer over de Weerscheut en welke gevolgen het heeft als dit sluipverkeer zich daadwerkelijk zal voordoen.	Zie thema's Mobiliteit en Geluid en zie het antwoord in rij 442 voor wat betreft de vrees voor verkeersoverlast op de Weerscheut. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant, verwijzen we naar het antwoord in rij 469.
50	-	534	Reclamant stelt dat als er (zoals oorspronkelijk wel het plan was) nu geen directe aansluiting komt op de A59, het plan niet door kan gaan.	Zie thema Mobiliteit.
50	27	535	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

50	-	536	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

50	-	537	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
50	-	538	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

50	27	539	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Gezondheid. Zie verder het antwoord onder rij 469 wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant.
50	27	540	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord onder rij 469 wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant.

50	27	541	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

50	27	542	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
50	27	543	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

50	27	544	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

50	27	545	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

50	27	546	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

50	-	547	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 300/400 meter afstand van het bedrijventerrein en de weg, waar meer verkeer en verlichting gaan komen. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur door middel van voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.

50	-	548	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Het gaat om zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen. Tot slot vraagt reclamant zich een aantal zaken af: In hoeverre kan de stikstofruimte van de weggekochte agrarische bedrijven ten behoeve van Heesch-West nog benut worden? Mag de stikstof ruimte na jaren van leegstand nog wel benut worden? Bij enkele oud agrarische bedrijven in de buurt is de milieuvergunning al meerdere jaren afgenomen. Reclamant gaat ervan uit dat deze ruimte niet meer als beschikbaar kan worden beschouwd. Dit staat nergens in het rapport vermeld.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur. Zie ook het antwoord in rij 331.

50	-	549	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

50	-	550	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark. Ook stelt reclamant dat niet duidelijk is in het ontwerpbestemmingsplan hoe de 'randen' van het industrieterrein eruit gaan zien. Kijkt reclamant straks tegen grijze blokkendozen van 20, 25 of 30 meter hoog aan of worden alle bedrijven aan de buitenzijde verplicht om een groene 'zijkant' te gebruiken?	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
50	-	551	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

50	-	552	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
50	27	553	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

50	27	554		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 526-527), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 526 en 528), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 529), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 535), afsluiting Koksteeg (rij 537), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 536) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 538). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
51	-	555	Grond benodigd voor aanleg Rotonde Op basis van het ontwerpbestemmingsplan Heesch West heeft reclamant vernomen dat voor de aanleg van de rotonde kruising Rekken / Weerscheut een gedeelte van reclamant zijn grond benodigd is. Hier tegen maakt reclamant bezwaar. Reclamant is slechts eenmaal benaderd door een van de samenwerkende gemeenten. Reclamant betreurt dat dit punt niet was geregeld alvorens het ontwerpbestemmingsplan werd gepubliceerd.	Er is inderdaad grond van reclamant nodig voor realisatie van de infrastructuur. Hij is daarmee bekend. Hij is er ook mee bekend dat landbouwverkeer in de toekomst geen gebruik meer kan maken van de Rekken. Betreffende de perceelsontsluiting van perceel langs de Rekken zijn er in dit kader gesprekken, ook nog recent, waarin mogelijke oplossingen/compensatie onderwerp van gesprek zijn. Voorwaarde van de gesprekken en de uitkomsten is dat reclamant uiteraard een ontsluiting voor het landbouwverkeer behoudt.

51	-	556	Het is reclamant onduidelijk of landbouwverkeer gebruik kan blijven maken van de parallelweg de Rekken. Daarnaast wil reclamant graag duidelijkheid of hij gebruik kan blijven maken van de Rekken om bij zijn percelen te komen. Indien dat niet het geval is kan reclamant zich niet vinden het ontwerpbestemmingsplan. Het niet kunnen gebruiken van de parallelweg de Rekken door landbouwverkeer is een onaanvaardbare last voor de bedrijfsvoering van reclamant omdat vee moet worden omgereden. Reclamant wil een fatsoenlijke ontsluiting waarmee ook met grote landbouwvoertuigen (loonwerkvoertuigen) de percelen bereikt kunnen worden. In deze situatie moeten er geen gevaarlijke situaties ontstaan met bijvoorbeeld fietsers en/of voetgangers.	Zie het antwoord in rij 555.
51	-	557	Reclamant maakt zich zorgen over de realisatie van hoge bedrijfsgebouwen (30 meter) zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant vreest voor aantasting van uitzicht en privacy. Reclamant heeft bezwaar tegen de bouwhoogte van 30 meter. Ook verzoekt reclamant om de hoogte van de gebouwen aan te passen zodat deze het uitzicht en de privacy niet beperken.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop: het uitzicht van reclamant zal slechts beperkt veranderen, aangezien reclamant op ca. 300 meter afstand woont en, o.a. door snelwegbarrière, nu al geen vrij uitzicht heeft. Daarnaast zal er, gelet op deze omstandigheden, geen aantasting zijn van privacy.
51	-	558	Reclamant verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen met inachtneming van zijn bezwaren. Indien voor realisatie van een rotonde het gebruik van grond van reclamant noodzakelijk is de wens om onmiddellijk betrokken te worden bij onderhandeling en besluitvorming. Daarnaast wil reclamant optimale bereikbaarheid van zijn percelen (geen afsluiting parallelweg en toegangswegen) en het beperken van de maximale hoogte van de bedrijfsgebouwen.	Zie het antwoord in rij 555.
51	-	559		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

52	28	560	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Lichthinder, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
52	-	561	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
52	-	562	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

52	-	563	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
52	-	564	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
52	-	565	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
52	-	566	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
52	28	567		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op

				de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
53	29	568	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
53	-	569	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

53	-	570	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
53	-	571	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
53	-	572	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

53	-	573	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
53	-	574	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
53	29	575		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

54	30	576	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
54	-	577	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

54	-	578	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
54	-	579	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
54	-	580	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

54	-	581	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
54	-	582	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
54	30	583		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

55	31	584	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
55	-	585	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

55	-	586	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
55	-	587	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
55	-	588	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

55	-	589	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
55	-	590	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
55	31	591		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

56	32	592	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
56	-	593	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

56	-	594	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
56	-	595	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
56	-	596	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

56	-	597	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
56	-	598	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
56	32	599		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

57	33	600	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
57	-	601	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

57	-	602	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
57	-	603	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
57	-	604	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

57	-	605	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
57	-	606	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
57	33	607		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

58	-	609	Reclamant stelt dat de gouden regel van de ruimtelijke ordening (zoveel mogelijk streven naar bundeling van infrastructuur en bebouwing aan bestaande verstedelijking) in dit plan in bijzonder grote mate geschonden wordt door de vrije en centrale ligging binnen een niet verstedelijkt groen gebied. Dit leidt tot versnipperingseffecten naar alle zijden en op grote schaal. Reclamant vindt dit geen goede ruimtelijke ordening en geeft aan dat de huidige onbebouwde groene samenhang van het plangebied als een bijzondere ruimtelijke kwaliteit moet worden gezien. Dat dit gebied in de provinciale verordening als 'verstedelijking afweegbaar' is aangemerkt vindt reclamant dan ook onbegrijpelijk. Reclamant geeft aan dat juist die afweging in het plan tekort schiet.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

58	-	610	Reclamant stelt een veelvoud aan negatieve gevolgen aan de orde; - verlies aan schaars groen oppervlak - vermindering van de robuustheid (en draagvermogen) van de groene ruimte - afnemende CO2-binding - landschappelijke vervreemding - cultuurhistorisch verlies - ecologische verbindingsgevolgen door een massieve barrièrewerking - verdringing en uitsluiting van de aan niet verstedelijkte gebied eigen zijnde potentiële natuur- en landschappelijke ontwikkelpotenties Inplanting van het plan en milieuvriendelijke inrichting van het bedrijventerrein zelf kunnen de schade door de verscheurde/versnipperde ruimtelijke samenhang niet wegnemen. Bovendien doen de voorziene zonneparken afbreuk aan groenkwaliteit en voegen deze een extra ecologische barrière toe. Reclamant stelt dat het plan tot onherstelbare schade van de aanwezige kwaliteiten leidt. Deze schade wordt volgens reclamant ten onrechte niet als een zwaarwegend nadelig milieugevolg opgemerkt en afgewogen. Volgens reclamant is het plan alleen al op basis van de grootschalige ruimtelijke versnippering in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur en Duurzaamheid. Wat betreft het bezwaar inzake cultuurhistorische waarden, verwijzen we naar Hoofdstuk 8 Archeologie en Cultuurhistorie van de Toelichting van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat er geen onevenredige aantasting is van deze waarden.

58	-	611	Reclamant stelt dat door leegstand en door de bouw van nieuwe bedrijventerreinen het goedkoper en makkelijker is geworden om een nieuwe bedrijfsvestiging te realiseren dan bestaande terreinen te renoveren. Er bestaat volgens reclamant geen echte prikkel voor compact en efficiënt ruimtegebruik door leegstaand en er steeds maar weer nieuwe bedrijventerreinen worden aangeboden. Dit leidt tot achteruitgang van bestaande terreinen, waardoor minderwaardige bedrijfsactiviteiten worden aangetrokken. Ook het ontbreken van bouwvoorschriften die efficiënt ruimtegebruik afdwingen draagt hier aan bij. Als voorbeeld noemt reclamant het voorschrijven van minimaal 3 of 4 bouwlagen en het verbieden van weinig intensief gebruikte oppervlakten voor de opslag van goederen. Door het gebrek aan onderzoek voor alternatieven blijft onduidelijk wat de werkelijke uitbreidingsvraag is, ook bezien tegen de achtergrond van schaarste in het arbeidsaanbod. Een scenario van krimp ligt volgens reclamant dan eerder voor de hand.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Hieruit blijkt dat op bestaande terreinen geen ruimte is voor het planvoornemen. Zie verder het antwoord in rij 615.
58	-	612	Reclamant stelt dat er vanuit het oogpunt van werkgelegenheid geen behoefte is aan dit terrein. Het bestemmingsplan is vooral interessant voor nieuwe vestigers van buiten de regio. Dit leidt tot een negatieve impact voor bestaande bedrijvigheid, mede door de schaarste in arbeidsaanbod. Het plan wordt volgens reclamant voornamelijk doorgezet onder druk om gedane investeringen terug te verdienen.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en het antwoord in rij 615.
58	-	613	Reclamant noemt duurzaamheid een nietszeggend containerbegrip, in geval van dit plan ook slechts op ambitieniveau, en vraagt zich af wat er gebeurt als die ambities niet waargemaakt worden. Met welke middelen kunnen deze ambities worden afgedwongen? Wat gebeurt er als de ambities financieel te zwaar drukken?	Duurzaamheid is geen loos begrip bij het plan Heesch West. Het is een belangrijk uitgangspunt voor de ontwikkeling van het terrein. Het zal worden afgedwongen via de planregels in het bestemmingsplan, waar een aantal belangrijke verplichtingen zijn opgenomen in het kader van duurzaamheid, en via het gronduitgifteproces. Zie verder thema Duurzaamheid. Thematische focus en ambities zijn concreet beschreven.

58	-	614	Omdat rood en groen volgens reclamant niet met elkaar kunnen samengaan vanwege de onoverbrugbare contrasten naar aard en gebruik, gaat het beeldkwaliteitsplan voorbij aan de onmogelijkheid tot inpassing van het plan en schept het een schijnverbetering, aldus reclamant. Bovendien worden grote delen van het 'park' versnipperd door een parallelle ligging van bebouwingsstroken los van de eigenlijke plankern. De versnippering zet aldus reclamant ook door waar nog een drijvend zonnepark van 5 hectare is voorzien ten koste van het parkoppervlak. Op grond van het voorgaande kan reclamant niet anders dan concluderen dat hier geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening.	Rood en groen kunnen op deze locatie zeer goed in samenhang worden ontwikkeld. In de ruimtelijke structuur is er dan ook voor gekozen een landschappelijk raamwerk te maken waarbinnen de bedrijfsvlakken liggen. Daarmee is de groenstructuur een drager van het plan. De groene ruimtes zijn met elkaar verbonden en vormen als landschapspark als een geheel. Juist de groene noord-zuid singels zorgen voor een ruimtelijke kwaliteit en brengen rust tussen bebouwing. Vanuit de eis om 20% groen te realiseren op het voorterrein van de bedrijfspercelen wordt ook een groene relatie aangegaan met het openbaar gebied. Zie verder de beschrijving onder thema Ruimtelijke kwaliteit. Er is overigens geen sprake meer van een drijvend zonnepark, maar een zonneveld op land.
58	-	615	De kern van het probleem blijft volgens reclamant op het plan drukken: het chronische tekort aan arbeidsaanbod uit eigen regio/land. Recente rapporten in opdracht van de overheid bevestigen dit. Dit probleem speelde al in de tijd van de planvorming rond Waalboss. Schaarste van arbeidsaanbod vormde toen al het echte probleem van de toekomst. Die onwelkome boodschap viel niet in goede aarde en werd door de politiek, die juist inzette op een tomeloze expansie van bedrijventerreinen vrijwel geheel genegeerd. Het nu voorliggende plan, dat in zijn aanzet uit diezelfde Waalbossperiode stamt toont aan dat nog steeds van een niet realistische ruimtebehoefte wordt uitgegaan. Elke nieuwe uitbreiding van de werkgelegenheid door vestiging van een nieuw bedrijf maakt de krapte op de arbeidsmarkt alleen maar groter en remt daardoor de consolidatie en ontwikkeling van bestaande bedrijven juist af omdat deze nog moeilijker personeel kunnen vinden. Er is volgens reclamant eerder een sanering van bestaande bedrijven (en bedrijventerreinen) gewenst dan het faciliteren van nieuwe.	Heesch West heeft overwegend een regionale focus. Het gaat in belangrijke mate om het behouden en consolideren of doorontwikkelen van in de regio gevestigde bedrijven. Indien geen ruimte kan worden geboden aan de regionale bedrijvigheid zal die voor verdere ontwikkeling zich richten op locaties elders. In alle sectoren van de economie en dus ook bij de zich op locatie vestigende bedrijven zal het mede inzetten van arbeidsmigranten aan de orde zijn, om te voorzien in de capaciteitsbehoefte. In recente jaren is het destijds nog beschikbare kavelaanbod voor middelgrote en grootschalige bedrijven in hoog tempo uitgegeven, waardoor er nu direct sprake is van schaarste van bedrijfsaanbod. Dit blijkt ook uit een zeer aanzienlijke belangstelling voor Heesch West met daarbij in belangrijke mate regionale bedrijvigheid.

58	-	616	Het plan maakt volgens reclamant niet zichtbaar dat er voor de te vestigen bedrijven voldoende arbeidsaanbod in de regio is. Grootschalige bedrijven zullen voornamelijk bestaan uit transport/overslag en distributiebedrijven, die afhankelijk zijn van 'import arbeidskrachten'. Daar komt dus bij dat er extra beslag komt op woonruimte en druk op stedelijke uitbreiding. Maatschappelijk worden er voor het plan offers gemaakt, maar de winst is voor enkele ondernemers. Het plan toont ook niet aan dat dit soort bedrijven gewenst is, het schept enkel ruimte om deze bedrijven te lokken, terwijl deze volgens reclamant beter vermeden kunnen worden. Het predicaat 'logistieke topregio' vanuit de provincie voor NO Brabant is (net als de provinciale inzet voor de bioindustrie) een streven welke desastreuze milieugevolgen zal hebben voor gezondheid en woon- en leefklimaat voor de Brabantse burgers. Wonen op een logistieke draaischijf (tussen Rotterdam, Antwerpen en Ruhrgebied) is niet bevorderlijk voor een fijn leefmilieu, door toename van verkeerscongestie, lawaai, emissies en fijnstof. Reclamant vindt een reductie eerder aan de orde dan stimulering, en ziet niet in waarom de regio haar ruimtelijke kwaliteit zou moeten opofferen voor merendeels ongewenste bedrijfscategorieën.	Zie het antwoord in rij 615 en zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Luchtkwaliteit, Behoefte, Mobiliteit en Geluid.
58	-	617	Reclamant stelt dat het toevoegen van zware bedrijven op een nieuwe locatie zorgt dat ze de omgeving maximaal belasten en verwondert zich waarom deze niet op een bestaand concentratiegebied zoals Moerdijk worden voorzien en waarom juist deze regio dit zou moeten faciliteren.	Uit het marktonderzoek blijkt dat ook (juist) in deze regio grote behoefte bestaat aan grootschalige logistiek en bouwgerelateerde bedrijven én aan regionale verplaatsers. Zowel onderzoeken als directe belangstelling tonen dit aan. Een bedrijventerrein in een andere regio (Moerdijk) draagt niet bij aan de regionale behoefte van deze regio. Een hoge milieucategorie brengt in zekere zin altijd belasting op de omgeving met zich mee. Er is voor veel milieuaspecten in Nederland specifieke wet- en regelgeving. Het plan Heesch West voldoet daaraan. In de gemaakte belangenafweging wordt de belasting op de omgeving als acceptabel beschouwd.
58	-	618	Reclamant meent dat de vestigingsnoodzaak ontbreekt voor hoogwaardige bedrijvigheid. Voorwaarde voor hoogwaardige bedrijvigheid is een synergie met andere bedrijven, en dat zij in het plan laagwaardige bedrijven slecht combineren. Er is volgens reclamant ook niet gebleken dat de regio hier beter in kan voorzien dan elders. Tot slot is ook de hoogwaardigheid een reden voor schaarste aan geschikte arbeidskrachten.	Zie thema Behoefte. Aanvullend daarop, is het niet zo dat laagwaardige en hoogwaardige bedrijven slecht met elkaar combineren.

58	-	619	Reclamant stelt dat het plan uitgaat van een blijvende toekomstige economische groei, waar klimatologische ontwikkelingen juist tot forse beperking van energieverbruik noodzaken, met remmende gevolgen voor productie, handel en omvang van goederentransport.	Zie thema Duurzaamheid.
58	-	620	Uit eerdergenoemde blijkt volgens reclamant dat het merendeel van de te bedienen bedrijfscategorieën geen vrijliggende locatie nodig hebben en beter binnen of aansluitend aan bestaande bedrijvenlocaties binnen de verstedelijkte ruimte passen. De zwaardere categorieën hebben mogelijk wel belang bij vrije ligging maar binnen het plan wordt die niet geboden omdat ze daarin direct zijn ingebed bij de aangrenzende hindergevoelige bedrijvigheid. Het plan is daarom volgens reclamant niet doelmatig. De beoogde bedrijvigheid heeft niet aantoonbaar plek nodig op deze uiterst ongelukkige locatie.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
58	-	621	Het plan is volgens reclamant niet uitvoerbaar vanwege strijdigheid met de PAS. Het te ontwikkelen bedrijventerrein genereert een forse toename van stikstofemissie tijdens de uitvoering, gedurende de productie en via aan- en afvoer van goederen en personen. Dit alles in een gebied waar al sprake is van een veel te hoge achtergrondbelasting. Sinds de recente uitspraak van de Raad van State kan dit niet via de voorziene PAS toepassing worden opgevangen.	Zie thema Natuur.
58	-	622	Reclamant verzoekt gemeenteraad om dit 'vliegwiel' te stoppen op basis van harde feiten van het structurele karakter van de huidige en toekomstige tekorten van het arbeidsaanbod.	Zie het antwoord in rij 615 en thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
58	-	623	Volgens reclamant is het vanuit het oogpunt van duurzaamheid ongewenst om nu nog grootschalige bedrijven te faciliteren die direct of indirect afhankelijk zijn van het huidige ontspoorde productie en transportsysteem dat sterk steunt op uitbuiting van in het buitenland geronselde arbeidskrachten. Het wereldwijde gesleep van goederen, geproduceerd in het verre oosten voert tot een hoog energieverbruik en uitstoot van CO2, overbelasting van de infrastructuur, fijnstofbelasting en ruimteverbruik. Deze tak van bedrijvigheid zal de komende jaren een stevig aandeel moeten leveren in de noodzakelijke uitstootreductie.	Zie thema's Duurzaamheid, Mobiliteit en Luchtkwaliteit.

58	-	624	Vanuit duurzaamheid bezien vindt reclamant ook dat er alles aan gedaan dient te worden om gebruik van bestaande bedrijventerreinen te verbeteren. Het is tot nu toe simpeler om nieuwe grond aan te kopen, en daar wordt bovendien goed op verdiend. Er dient weer waardering te komen voor efficiënter gebruik van bestaande bedrijventerreinen en pas als alle mogelijkheden daar zijn uitgeput zou een nieuwe locatieontwikkeling kunnen plaatsvinden.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
58	-	625	Wil de overheid geloofwaardig blijven als sturende kracht die daadwerkelijk duurzaamheid nastreeft moet het op gang gebrachte planproces worden gestopt, hoe moeilijk ook. Dit plan stamt volgens reclamant uit een tijd waarbij milieugevolgen en ruimtegebruik nauwelijks een rol speelden.	Zie thema's Duurzaamheid en Proces en participatie.
58	-	626	Reclamant stelt dat het vergelijken van de huidige agrarische functie met geplande nieuw te scheppen natuur mank gaat, omdat de agrarische gronden ten onrechte geen actuele en potentiële landschappelijke of natuurwaarde wordt toegedicht. In plaats van een hoge waardering van de nieuwe natuurwaarden is reclamant van mening dat met de plaatsing van zonnepanelen en het graven van waterplassen juist afbreuk wordt gedaan aan de potentiële natuurontwikkelingsmogelijkheden. Het schept volgens reclamant bovendien nieuwe ecologische barrières en is in strijd met behoud en herstel van cultuurhistorische waarden samenhangend met landbouwbeheer.	Zie thema's Natuur en Ruimtelijke kwaliteit, en zie ook Hoofdstuk 8 van de Toelichting van het bestemmingsplan. In het MER is conform de daarvoor geldende wettelijke eisen en zoals gangbaar in het werkveld onderzoek gedaan naar bestaande waarden in het gebied en de effecten van Heesch West hierop. Er is zowel ingegaan op de mogelijke negatieve effecten op bestaande waarden als de mogelijke kansen voor ontwikkeling van nieuwe waarden. Effecten zijn bepaald ten opzichte van de huidige situatie, niet de eventuele potentiële waarden of ontwikkeling van het gebied. Bestaande waarden worden zoveel als mogelijk ontzien en daar waar verlies onvermijdelijk is wordt dit gemitigeerd dan wel gecompenseerd.
58	-	627	Reclamant stelt dat dit soort gebieden die schaars bebouwd zijn, hun ontginningstructuur nog hebben weten te bewaren en nog agrarisch gebruik kennen, schaars geworden zijn in de provincie. Ze vormen de laatste kostbare relicten die een historische belangwekkende ontginningsgeschiedenis tastbaar en beleefbaar maken. Dit werd aanvankelijk ook gewaardeerd in het Streekplan toen de zone ten zuiden van de A59 als te beschermen stond aangegeven. Reclamant stelt dat onder druk van gemeenten en bedrijfsleven dit beleid is geërodeerd. Bij de cultuurhistorische waarderingen hebben politieke overwegingen om geen barrières op te werpen voor te verwachten toekomstige stedelijke ontwikkelingen een grote rol gespeeld.	We verwijzen naar Hoofdstuk 5 en Hoofdstuk 8 van de Toelichting van het bestemmingsplan en naar thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

58	-	628	De betrokken gemeenten hebben volgens reclamant verzuimd om de cultuurhistorische waarden van hun buitengebieden op de eigen merites van hun gemeentelijke betekenis te onderzoeken en hun bestemmingsplannen daarop aan te passen. Reclamant meent dat deze gemeenten financiële en bestuurlijke redenen hadden om de gebiedswaardering zo laag als mogelijk te houden om zo de uitvoering als bedrijventerrein niet te dwarsbomen. Het verstenen van het huidige agrarische landschap introduceert een gebiedsvreemd gebruik en brengt daarmee cultuurhistorische schade teweeg.	Zie het antwoord in rij 627 en zie verder thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging).
58	-	629	Reclamant stelt dat het plangebied nooit gebiedskarakteristiek te maken valt, omdat een bedrijventerrein per definitie openheid en transparantie doorbreekt. Deze landschapsschade kan niet worden gemitigeerd/gecompenseerd. De geplande aanplant draagt bij aan verdere versnippering in de ca. 10 losse delen gescheiden door infra- en bebouwingsstructuur. Deze aanplant dient naar mening van reclamant vooral het belang van een groene aankleding van het bedrijventerrein, niet de belangen van natuur en landschap.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur, en de antwoorden onder rijen 614 en 374. Uit de beschrijving onder thema Ruimtelijke kwaliteit blijkt onder meer dat er een nieuw landschap met nieuwe ruimtelijke kwaliteiten zal ontstaan.
58	-	630	Reclamant noemt het een misverstand dat alleen de formeel toegekende natuur- en landschapsfuncties als gebiedswaarde worden meegeteld. De natuur heeft geen boodschap aan formele toewijzingen, onbebouwde ruimte kent een lage barrièrewerking waardoor migratie van flora en fauna plaatsvindt. Hierom moet de bestaande ruimtelijke kwaliteit van het plangebied wel degelijk hoog worden ingeschat. Daar bovenop komt dat in onbebouwde ruimte geen sprake is van verstening en verrommeling, volgens reclamant de hoofdoorzaken van ruimtelijke kwaliteitsdegradatie in ons land. In beleidsnota's wordt al geruime tijd verkondigd dat tegengaan van verdere verstening en versnippering van de ruimte belangrijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteiten en zie verder het antwoord onder rij 626.

58	-	631	Reclamant stelt dat de belangenafweging ernstig tekort is geschoten en daarmee niet zorgvuldig is verlopen. Reden is dat bij de waardering van de gronden niet alleen naar de actuele beleefbare waarden dient te worden gekeken, maar ook nog naar de potentiële natuurontwikkelingswaarde. Dan kan volgens reclamant niet anders geconcludeerd worden dan dat de waardeverliezen door het nieuwe bedrijventerrein aanzienlijk verder strekken dan voorheen gemeld is.	Zie thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging). Zie verder het antwoord onder rij 626.
58	-	632	Reclamant vindt het raar dat in een regio die al vergeven is van grootschalige bedrijven en hallen zich richt op deze categorie, waarvan uit de toelichting wordt gezegd dat deze niet of slechts beperkt vraaggestuurd is maar vooral opereert in de aanbiedingsmarkt. Daarbij tonen gemeentes zich volgens reclamant blind voor het daadwerkelijke probleem van een nijpend gebrek van arbeidsaanbod zowel nu als in de toekomst.	Zie thema Behoefte. Zie verder het antwoord in rij 615.
58	-	633	Reclamant vraagt zich af waarom dit ruimtelijke offer (in de vorm van het bedrijventerrein) uitgerekend in Heesch gebracht dient te worden als er geen harde noodzaak toe bestaat. Vergelijkbare (volgens reclamant in overvloede aanwezig zijnde) grote ruimtevragers hebben al aangetoond geen bijdrage te leveren aan een verbetering van het woon-, werk- en leefklimaat in de regio. Entrepreneurs hebben volgens reclamant vooral een onverzadigbare behoefte om grootschalige dozen te kunnen bouwen en deze met goedkope buitenlandse arbeidskrachten te bemensen.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

58	-	634	Reclamant stelt dat de harde behoefte aan 80 ha nieuw industrieterrein niet is aangetoond en dat daarom de optredende grootschalige ruimtelijke versnippering door de ruimtelijk geïsoleerde ligging binnen bestaand buitengebied onder geen enkele beding als een onontkoombaar noodzakelijk kwaad kan worden geclaimd. Het gaat volgens reclamant immers niet om een bewezen harde ruimtevraag maar berust vooral op een fictieve behoefteprognose. In het beste geval gaat het alleen om een eventuele regionale vraag van enkele tientallen hectaren die wellicht wel bij bestaande locaties kan worden aangehaakt. Daarbij dient dan nog wel vast te komen staan of aan die regionale behoefte niet vergaand tegemoet kan worden gekomen door renovatie van inmiddels verouderde vestigingen. Het is volgens reclamant bekend dat bedrijven liever naar een nieuwe locatie verhuizen om daar nieuwbouw te plegen dan op bestaande locatie te renoveren. Dit maakt dat eventuele melding voor verplaatsing lang niet altijd uit een echte noodzaak voortvloeit en dus van relatieve betekenis is, Reclamant vindt dat er geen reden bestaat om hier te breken met het nationale beleidsprincipe om ruimtelijke versnippering zo veel als mogelijk te voorkomen middels bundeling van infrastructuur en aansluiting van nieuwe bebouwing aan bestaande bebouwingsconcentraties.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
58	-	635	Reclamant noemt het plan in strijd met het versnipperingsverbod. Zelfs als het bedrijventerrein op zichzelf bezien als bebouwingsconcentratie zou kunnen worden aangemerkt, voldoet deze volgens reclamant niet aan de tweede eis van aansluiting aan een bestaande concentratie. Met als gevolg dat op de schaal van de concentratie zelf toch weer ruimtelijke versnippering met enorme impact optreedt. Ook de concentratie zelf noemt reclamant discutabel, nu deze uit 5 vrijliggende segmenten bestaat waarbij de zuidelijke lob het verst gaat.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
58	-	636	Reclamant geeft aan dat er geen reëel beeld is verkregen van de werkelijke milieuschade door de realisatie van het bedrijventerrein, omdat bij de natuurtoets enkel is uitgegaan van actuele flora- en faunawaarden en formeel toegekende natuurwaarden/functies. De potentiële natuurwaarden zijn niet meegenomen en het verlies van de waarde van het groene gebied zonder verstening is onterecht niet als belangrijk negatief milieugevolg aangemerkt.	Zie het antwoord in rij 626.

58	-	637	Reclamant vindt dat de gemeente niet alleen rekening heeft te houden met nationaal en provinciaal beleid maar primair een zorgplicht heeft voor de eigen gemeente en inwoners. Daarom is het een misverstand dat indien emissies maar binnen de normen blijven er niets aan de hand is. Elke emissie verhoogt de belasting van de atmosfeer die bovendien in Brabant een veel te hoog achtergrondniveau heeft. Door enkel naar Naturo2000 gebieden te kijken wordt voorbij gegaan aan gevolgen voor 'gewone' natuur en eigen omgeving. De nieuwe bedrijvigheid stuwt de omgevingsbelasting op en dat tast de kwaliteit van het woon- en leefmilieu aan, hetgeen in ogen van reclamant nooit als gewenste en goede ruimtelijke ontwikkeling kan worden gezien.	Zie thema's Proces en participatie, Luchtkwaliteit, Natuur en Woon -en leefklimaat.
58	-	638	Reclamant herhaalt dat het onmogelijk is het verlies van open transparant landschap te mitigeren. Compensatie is ook uitgesloten omdat dan een nieuw vergelijkbaar type landschap moet worden geschapen, waarvoor geen ruimte bestaat. Reclamant concludeert dat de vereiste mitigatie en/of compensatie niet gerealiseerd wordt in het plan.	Zie het antwoord in rij 629.
58	-	639	Reclamant herhaalt dat de actuele natuurwaarden/biodiversiteit nooit als uitgangspunt kan dienen omdat dit het restant is van een langdurig proces van natuur- en landschapsdegradatie, niet representatief voor de aanwezige natuurontwikkelingspotenties. Daarnaast wordt volgens reclamant geen rekening gehouden met de aanwezige basiswaarde van de ruimte als weinig versteend met een ecologische migratiefunctie. Hierbij wordt onterecht gesproken over nieuw te scheppen biodiversiteit, terwijl gelijkwaardige compensatie niet aan de orde is. De nieuwe situatie bestaat uit totaal versnipperde groene plekken die geenszins de huidige ruimtelijke niet versnipperde samenhang compenseren. Er is in ogen van reclamant dus geen sprake van een reële compensatie die aan de eisen van de MER voldoet.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. In het MER is conform de daarvoor geldende wettelijke eisen en zoals gangbaar in het werkveld onderzoek gedaan naar bestaande natuurwaarden in het gebied en de effecten van Heesch West hierop. Effecten zijn, zoals gangbaar, bepaald ten opzichte van de huidige situatie, niet de eventuele potentiële waarden of ontwikkeling van het gebied. Bij de effectbepaling is rekening gehouden met de ecologische migratiefunctie van het gebied. Ten opzichte van de huidige intensief agrarisch gebruikte akkers en weilanden biedt de groenontwikkeling in Heesch West wel degelijk kansen voor vergroting van de biodiversiteit. De mening dat gelijkwaardige compensatie niet aan de orde is, wordt niet gedeeld. Daar waar verlies van ecologische waarden onvermijdelijk is wordt dit, conform de daarvoor geldende regels, gemitigeerd dan wel gecompenseerd. Er is daarmee wel degelijk sprake van een gelijkwaardige en reële compensatie.

58	-	640	De ruimte reservering op de plankaart voor regionale bedrijven vormt slechts een bescheiden fractie van het totale oppervlak. Dit toont volgens reclamant aan dat de hoofdfunctie focust op nieuwe bedrijfsvestiging van buiten de regio. Hierdoor wordt de schaarste aan beschikbare werkkrachten in de regio vergroot. Dit heeft een remmende werking op een beoogde groei van bestaande bedrijven. Er is in ogen van reclamant ten onrechte niet onderzocht of de relatief bescheiden gereserveerde ruimte voor de regionale bedrijven in het plan niet binnen of aansluitend aan bestaande bedrijventerreinen kan worden gefaciliteerd, los nog van de mogelijkheid om via herstructurering van bestaande verouderde bedrijvenlocaties nieuwe ruimte voor expansie te creëren. Pas als die mogelijkheden zijn uitgeput zou een geheel nieuwe gebiedslocatie voor een bedrijventerrein kunnen worden overwogen.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Aanvullend: het is onjuist dat voor regionale bedrijven slechts een beperkt oppervlak is gereserveerd. Het oppervlak voor regionale bedrijven is niet gelimiteerd, het plandeel waar reclamant naar verwijst richt zich, anders dan de overige delen van Heesch West, echter specifieker op middelgrote regionale bedrijven. Deels zal met het doorontwikkelen van bedrijven ook weer ruimte worden gecreëerd op bestaande bedrijventerreinen. Dit is een gewenste dynamiek.
58	153	641		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 614 en 626). Mede naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
59	34	642	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

59	-	643	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
59	-	644	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
59	-	645	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

59	-	646	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
59	-	647	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
59	-	648	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
59	34	649		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

60	35	650	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
60	-	651	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

60	-	652	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
60	-	653	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
60	-	654	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

60	-	655	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
60	-	656	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
60	35	657		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
61	187	658	Reclamant merkt uit het akoestisch onderzoek op dat zijn/haar perceel buiten de geluidscontour valt. Hierdoor wordt een goed akoestisch klimaat verondersteld op het perceel van reclamant. Echter wordt ten onrechte het beoogde zonnepark niet betrokken in het akoestisch onderzoek. Reclamant stelt dat zonnepanelen geluid van het bedrijventerrein verder de omgeving in zullen dragen. Het niet meenemen van het zonnepark in het akoestisch onderzoek getuigt van onzorgvuldige besluitvorming als bedoeld in artikel 3:2 Awb.	Zie thema Geluid. Gelet daarop, is er ook geen strijd met artikel 3:2 Awb. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

61	-	659	Reclamant vindt het onduidelijk waarom aan de westzijde wel een landschappelijke inpassing wordt voorzien, terwijl dit aan de oostzijde van het plangebied niet gebeurt. Reclamant heeft hierdoor volledig zicht op het bedrijventerrein. Reclamant stelt dat op grond van het gelijkheidsbeginsel er ook aan de oostzijde een landschappelijke inpassing moet komen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Hieruit blijkt dat aan zowel de westzijde als oostzijde een robuuste landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd.
61	-	660	Reclamant vraagt zich af of de Achterste Groes een explosieve stijging van het aantal verkeersbewegingen (+300% volgens de toelichting) wel aan kan. Volgens reclamant ontbreekt een beoordeling hiervan, en wordt bijvoorbeeld niet gekeken naar de capaciteit. Reclamant kan hierdoor het achtergrondrapport verkeer MER niet goed beoordelen.	Relatief gezien is het een flinke toename. De uiteindelijke absolute intensiteit van 400 motorvoertuigen per etmaal is echter zeer beperkt voor een dergelijke erfontsluitingsweg buiten de bebouwde kom. De streefwaarde voor een veilige verkeersafwikkeling op een dergelijke wegvak is maximaal 4.000 motorvoertuigen per etmaal. De toename is daarmee verkeerskundig aanvaardbaar.
61	-	661	Reclamant kan zich niet vinden in de bevindingen van het achtergrondrapport verkeer (MER). Zo stelt reclamant dat de kans op sluipverkeer door het plan heel groot is, en dus gaat het aantal verkeersbewegingen toenemen op de Zoggelsestraat, in tegenstelling tot de conclusie (afname van 25%) uit het rapport. Reclamant heeft in de zienswijze een kaart meegestuurd waar de sluiproute, zoals verwacht door reclamant, wordt weergeven.	Als gevolg van de autonome ontwikkeling (o.a. woningbouw De Erven), zonder Heesch West, is er een toename van verkeer op de Zoggelsestraat waarneembaar (+100 motorvoertuigen/etmaal). Bij een dergelijke ontwikkeling als Heesch West wordt de autonome ontwikkeling (referentiesituatie) vergeleken met de plansituatie (autonome ontwikkeling + ontwikkeling Heesch West). Als gevolg van de ontwikkeling Heesch West wordt ook de oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken opgewaardeerd en parallel aan de A59 doorgetrokken. Hierdoor trekt deze route meer verkeer aan van andere oost-westverbindingen, waaronder de Zoggelsestraat. Daardoor is een afname van verkeer te zien op de Zoggelsestraat in de plansituatie. Zie verder thema Mobiliteit.
61	-	662	Reclamant vraagt zich af hoeveel waarde moet worden gehecht aan het achtergrondrapport verkeer MER, gezien de in de ogen van reclamant onjuiste conclusies over sluipverkeer en de Zoggelsestraat.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord in rij 661.
61	-	663	Onder verwijzing naar artikel 3.1.6 van het Bro stelt reclamant dat, indien een stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied is voorzien, het bestemmingsplan een motivering moet bevatten waaruit blijkt dat het niet mogelijk was om de ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied te verwezenlijken.	Die motivering is ook opgenomen, in paragraaf 4.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan.

61	-	664	Reclamant merkt op dat in de laddertoets is geconcludeerd dat 'ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied zou leiden tot ongewenst zwaar verkeer door bestaand stedelijk gebied' en 'dat er binnen bestaand stedelijk gebied geen passend aanbod zou zijn'. Reclamant mist echter een beschrijving van welke gebieden binnen bestaand stedelijk gebied zijn onderzocht en op welke wijze het verkeer hier zou kunnen worden afgewikkeld. Reclamant stelt dat de laddertoets hiermee onvoldoende is gemotiveerd en dat niet wordt voldaan aan de motiveringsplicht op grond van artikel 3.1.6 lid 2 sub c.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, en we verwijzen naar paragraaf 4.2 van de Aanvulling MER en hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan.
61	-	665	Reclamant vindt dat de planregels een te hoge maximale bebouwing toelaten. Ook vindt reclamant het onduidelijk waarom de bouwhoogte aan de westelijke zijde wordt beperkt, in tegenstelling tot de oostzijde. Reclamant wordt, verwijzend naar de maximale bouwhoogte aan de oostzijde, zeker bij het ontbreken van een landschappelijke inpassing, geconfronteerd met zeer hoge bebouwing en enorme horizonvervuiling.	De aanname van reclamant is onjuist. Zowel aan de oostzijde als aan de westzijde van het terrein mag tot maximaal 20 meter hoog aan bebouwing worden opgericht. Zie verder het thema Ruimtelijke kwaliteit.
61	-	666	Volgens reclamant is op dit moment de voorgenomen ontwikkeling in strijd met de provinciale verordening. Een deel van het bedrijventerrein bevindt zich buiten de provinciale aanduiding 'verstedelijking afweegbaar'. Volgens reclamant hebben de gemeenten weliswaar de provincie verzocht deze aanduiding te verleggen, maar is dit verzoek nog niet door de provincie ingewilligd. Vaststelling van het bestemmingsplan kan dan volgens reclamant ook enkel plaatsvinden, nadat de provincie het verzoek heeft ingewilligd.	Zie het antwoord in rij 463 en zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
61	-	667	Reclamant is van mening dat het onnodig en onevenredig is om bedrijven uit milieucategorie 5.1 toe te staan binnen het plangebied. Onnodig, vanwege het feit dat er voldoende bedrijven tot en met categorie 4.2 zijn die zich binnen het plangebied willen vestigen en onevenredig vanwege de gevolgen voor het woon- en leefklimaat die dit voor reclamant meebrengt.	Zie thema's Milieucategorie, Behoefte en Woon -en leefklimaat.

61	187	668	Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de luchtkwaliteit, geluidshinder en lichthinder. Het is reclamant onduidelijk welke maatregelen worden getroffen om de luchtkwaliteit te waarborgen en geluid- en lichthinder te voorkomen. Daarnaast merkt reclamant op dat er in de omgeving sprake is van het hoogste aantal burgers met Q-koorts, alsmede veel covid patiënten en covid-gerelateerde sterfgevallen. Naar opvatting van reclamant is het geen toeval dat dergelijke ziekten veel voorkomen in de omgeving en reclamant is dan ook van mening dat er onafhankelijk onderzoek dient te worden gedaan naar de oorzaken hiervan, mede met het oog op een verdere verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van de komst van het bedrijventerrein waarin ook vestiging van milieucategorie 5.1 bedrijven mogelijk is.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Geluid, Licht en Milieucategorie.
61	-	669	Reclamant stelt dat het bedrijventerrein negatieve gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit door de uitstoot van fijnstof. Reclamant stelt dat een deel van de huidig aanwezige fijnstof wordt geabsorbeerd door landbouwgronden maar dat dit effect verloren gaat door omvorming van de huidige landbouwgronden naar bedrijventerrein. De toename van fijnstof is hierdoor volgens reclamant tweeledig, enerzijds een toename door de komst van bedrijfsactiviteiten, en anderzijds door het wegnemen van landbouwgronden.	Zie thema Luchtkwaliteit.
61	-	670	Reclamant merkt op dat de komst van het bedrijventerrein tot een toename van stikstof leidt. Onder verwijzing naar de Commissie-Hordijk van juni 2020 stelt reclamant dat de huidige AERIUS berekening ongeschikt is om de toename van stikstof te berekenen. Reclamant stelt dat geen sprake is van zorgvuldig onderzoek en dat dit aspect niet voldoet aan artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).	Zie thema Natuur.
61	-	671	Reclamant stelt dat het plan leidt tot een toename van PFAS. Aangezien het bestemmingsplan zich niet beperkt tot milieucategorieën en niet tot specifieke bedrijven, kan op voorhand niet worden vastgesteld of sprake zal zijn van een toename van PFAS. Daarom dient in de planregels bepaald te worden dat geen sprake is van een toename van PFAS.	Zie thema PFAS.

61	187	672		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
62	36	673	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 43 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 54 dB van alle wegen samen. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 2 dB. De absolute waarde van de geluidsbelasting wordt vooral bepaald door het verkeer op de A59. De toename van de geluidsbelasting door wegverkeer van 2 dB wordt vooral bepaald door de toename van het verkeer op de Achterstraat. Op basis van de resultaten blijkt wel dat ook in de plansituatie het verkeer op de Achterstraat geen geluidsbelasting veroorzaakt die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. De geluidsbelasting bedraagt maximaal 46 dB (inclusief de reductie van 5 dB ex artikel 110g Wgh). De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond eveneens 2 dB en wordt evenredig bepaald door de toename van industrielawaai als wegverkeerslawaai. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 54 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Uit de resultaten blijkt dat alleen sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde door wegverkeerslawaai. Er is sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde op de west- en

				noordgevel van de woning. Ter plaatse van de zuid- en oostgevel van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Deze zijde van de woning is daarom geluidsluw te beschouwen. Aan de oostgevel van de woning is een geluidsluwe buitenruimte gesitueerd. Alhoewel sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning heeft een geluidsluwe zijde waaraan een buitenruimte is gesitueerd en de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook 5.1.2.e Bernheze wordt gehanteerd), wordt niet overschreden. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
62	-	674	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

62	-	675	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
62	-	676	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
62	-	677	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

62	-	678	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
62	-	679	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
62	36	680		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

63	-	681	Reclamant geeft aan dat er in het ontwerp bestemmingsplan een wijziging heeft plaatsgevonden in de verbinding van het nieuwe bedrijventerrein Heesch West op de A59 bij Nuland. Oorspronkelijk zou het bestaande tracé van de Rekken worden aangehouden, maar in het nieuwe ontwerp bestemmingsplan wordt hiervan afgeweken. Het nieuwe tracé is recht door het natuurgebied waarin het kunstwerk 5.1.2.e is opgenomen geprojecteerd. Volgens reclamant betekent dit een grote aantasting van de natuurwaarde ter plaatse waarbij een groot deel van het terrein verloren gaat. Dit natuurgebied is mede door Stichting Landschapsbelang Maasdonk ontwikkeld en aangelegd en een tiental jaren door de stichting en een schare vrijwilligers in onderhoud en beheerd, eerst voor de gemeente Maasdonk en momenteel voor de gemeente 's-Hertogenbosch. Het betreft een waardevol gebied met een poel, kruidenrijke graslanden, fruitbomen, een monumentale houtwal en soortenrijk struweel. Aan de waterkant is door Stichting Landschapsbelang Maasdonk een ijsvogelwand gerealiseerd en als bijzondere waarneming ter plaatse kan de heidekikker worden vermeld. Reclamant vindt het merkwaardig dat in de omschrijving van het ontwerp bestemmingsplan wordt gesteld dat er door de wijziging van het tracé geen negatief effect meer is op een nabij gelegen beschermd natuurgebied. Het is voor reclamant niet duidelijk welk gebied hiermee wordt bedoeld. Ook stelt reclamant dat het voorgaande hiermee in tegenspraak is. Reclamant vraagt welke verklaring hieraan gegeven kan worden. Reclamant is de mening toegedaan dat met recht verwacht mag worden dat het verlies, in gebiedsgrootte en de natuurwijde in zijn geheel, ruimschoots wordt gecompenseerd, temeer daar het gebied van oorsprong al een compensatiegebied betreft voor de aanleg van de A59. Daarnaast ook compensatie als genoegdoening voor de grote investeringen die door reclamant zijn gedaan. Reclamant zag realisatie hiervan graag in aansluiting met of in de onmiddellijke omgeving van het betreffende natuurgebied. Reclamant wil bij de ontwikkeling betrokken worden.	Het klopt dat het verkeersontwerp geoptimaliseerd is. Het is echter onjuist dat de geoptimaliseerde verkeersontsluiting recht door het gebied heengaat van kunstwerk 5.1.2.e Sterker nog, het ontwerp tast het kunstwerk in het geheel niet aan, aangezien de weg in de nieuwe situatie langs het perceel loopt. Er is dus ook geen sprake van aantasting van natuurwaarden. Ten opzichte van de eerder beoogde ontsluiting wordt het betreffende gebied nu weer verbonden met het aangrenzende landelijke gebied. Wat betreft de stelling dat door de wijziging van het tracé geen effect meer is op een nabijgelegen beschermd natuurgebied: dit is een juiste stelling. In het vorige verkeersontwerp grensde de verkeersontsluiting aan het kleine gebiedje beschermde Natuur Netwerk Brabant (NNB), vlakbij de afrit. Door de wijziging in het ontwerp, wordt nu meer afstand gehouden tot deze NNB-strook, waardoor hierop geen effecten meer optreden. Wat betreft compensatie: dit is dus niet nodig of aan de orde vanwege de weg langs het kunstwerk. Verder worden alle benodigde wettelijke mitigatie en compensatie door de realisatie van het plan doorgevoerd, zie thema Natuur. Overigens gaan we graag in gesprek met beheerder Landschapsbelang Maasdonk om verdere kansen bij de planuitwerking te onderzoeken.

63	-	682	Reclamant geeft aan dat de nieuw aan te leggen verbinding voor lokaal verkeer gepland is direct aangrenzend aan de Ruitersdam. Reclamant stelt dat dit historisch en landschappelijk belangrijke landschapselement met zandpad en aangrenzende houtwal aanzienlijk in waarde zal inboeten als direct parallel een weg wordt aangelegd. Het nadrukkelijk verzoek is deze verbinding zoveel als mogelijk van de Ruitersdam te leggen, om zo een zo minimaal mogelijke verstoring door geluidhinder en uitlaatgassen van de flora en fauna op de Ruitersdam te bewerkstelligen.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
63	-	683	Reclamant wijst erop dat de bomenrij aan de zuidzijde van de Rekken door de gemeente Maasdonk is aangeplant ter compensatie van het kappen van monumentale bomen aan de Papendijk te Geffen. De ontwikkeling van de ontsluiting van het bedrijventerrein zal hier rekening mee moeten houden. Reclamant pleit er daarom voor dat deze bomen aan de zuidzijde van de Rekken, tussen de Weerscheut tot de Nulandse Weerscheut behouden blijven. Reclamant ziet graag vanaf hier, langs het bestaande en het oude tracé van de Rekken, tot aan de Rijckevorselweg bomen en of struweel worden opgenomen in het landschapspark. Reclamant voorziet hier een rol voor de bij het project betrokken landschapsarchitect, gelijk als in het buitengebied van Heesch al van toepassing is.	Bij het uitwerken van het profiel van de zone langs de Rekken, in de integrale weging van belangen, is het uitgangspunt om te streven naar behoud van de betreffende bomen.
63	-	684	Reclamant pleit ervoor de aan te leggen zonnepanelen zoveel mogelijk op de daken en aan de gevels van de te bouwen bedrijfsgebouwen te realiseren, zodat er zo min mogelijk zonnepanelen in de groenzone aangelegd hoeven te worden. Dit vergroot de kwaliteit van het aan te leggen landschapspark. Reclamant wil daarnaast geen drijvende zonnepanelen op de te realiseren waterpartij in het zuidwestelijke deel van de groenzone, kruising Weerscheut en de Ruitersdam. Dit vergroot de natuurwaarde van deze waterpartij.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
63	-	685	Reclamant stelt dat er een recreatieve functie is toebedeeld aan de waterpartij is het landschapspark. Reclamant doet een dringend beroep op de gemeente om deze waterpartij niet te bestemmen voor (intensieve) recreatie. Deze functie zal de rust op de waterpartij en nabij gelegen Ruitersdam niet ten goede komen. Reclamant wijst daarnaast naar de aanwezigheid van de 5.1.2.e in de directe omgeving die voldoende voorziet in de behoefte aan waterrecreatie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat en zie het antwoord in rij 461.

63	-	686		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 682 (nieuwe weg nabij Ruitersdam) en landschappelijke inpassing zonnepark (rij 684). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
64	37	687	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
64	-	688	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

64	-	689	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
64	-	690	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
64	-	691	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

64	-	692	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
64	-	693	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
64	37	694		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

65	38	695	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
65	-	696	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

65	-	697	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
65	-	698	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
65	-	699	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

65	-	700	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
65	-	701	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
65	38	702		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

66	39	703	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
66	-	704	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

66	-	705	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
66	-	706	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
66	-	707	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

66	-	708	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
66	-	709	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
66	39	710		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
67	40	711	Reclamant vreest veel (geluids-, geur-, stof-) overlast te zullen ondervinden van het geplande industrieterrein Heesch West. Reclamant vreest dit omdat in het ontwerp bestemmingsplan wordt voorzien in vestiging van bedrijven in categorie 4.2 en 5.1. Ook wordt in het facetplan een hoger maximaal equivalent geluidsniveau mogelijk gemaakt. Reclamant vreest ook overlast te ondervinden van het (vracht-)verkeer dat van en naar het bedrijventerrein zal rijden. De negatieve impact wordt niet alleen gevoeld in het woongenot maar zal ook merkbaar zijn in een waardedaling van de woning.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid, Geur, Stof, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

67	40	712	Reclamant stelt door het toestaan van categorieën 4.2 en 5.1 niet uit te kijken naar de komst van het industrieterrein waar dergelijke grootschalige bedrijven zich zullen vestigen. Reclamant vreest een nadelig effect op het woon- en leefklimaat door dergelijke bedrijven. Gezien het feit dat bedrijven uit de zwaarste categorie zich kunnen vestigen, is de kans groot dat deze bedrijven een negatieve invloed hebben op het woon- en leefklimaat in de omgeving (uitstoot schadelijke stoffen, geluid, trillingen etc.).	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Luchtkwaliteit, Geluid en Trillingen. Aanvullend wat betreft geluid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 47 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt na realisatie van het plan 60 dB. Er is sprake van een maximale toename van de cumulatieve geluidsbelasting van 0,2 dB. Omdat er geen hoorbare toename is van 1,5 dB of hoger, veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat. Aanvullend wat betreft trillingen. Gezien de afstand van de woning van reclamant tot Heesch West kan trillingshinder ten gevolge van activiteiten binnen Heesch West op voorhand redelijkerwijs worden uitgesloten.
67	-	713	Reclamant geeft aan dat zoals uit de verkeersrapportage naar voren komt dat door het plan op diverse wegen de verkeersbewegingen in verschillende mate per etmaal zullen toenemen. Met name de toename op de Papendijk (700 motorvoertuigen per etmaal) wordt door reclamant gevreesd voor negatieve effecten. De Papendijk is volgens reclamant niet ingericht op het verwerken van grote verkeersstromen. Dit zal volgens reclamant zonder verdere maatregelen leiden tot een toename van de ondervonden geluidsoverlast, fijnstof in de lucht en mogelijke trillingshinder. Deze effecten worden extra gevreesd door reclamant door de aantrekkende werking van groot en zwaar vrachtverkeer door het bedrijventerrein. Ook vreest reclamant een toename van sluipverkeer door de Sassendreef of over de Rijksweg ten noorden van de A59.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Luchtkwaliteit en Trillingen. Aanvullend; de ontwikkeling van Heesch West zorgt inderdaad voor een toename van autoverkeer. Voor een veilige verkeersafwikkeling op erftoegangswegen zoals de Papendijk, wordt buiten de bebouwde kom een streefwaarde gehanteerd van 6.000 motorvoertuigen/etmaal (met fietsers op de rijbaan). In de toekomstige situatie komt de etmaalintensiteit op de Papendijk uit op 6.300 motorvoertuigen/etmaal, dus iets boven de streefwaarde. Op de Papendijk zijn in tegenstelling tot een standaard erftoegangsweg (buiten de bebouwde kom) verhoogde fietsstroken aanwezig. In 2020 zijn verdere verbeteringen doorgevoerd aan deze fietsstroken ter hoogte van de kruispunten en verkeerssluizen. Anders dan reclamant veronderstelt, is de Papendijk wel passend ingericht voor de voorziene verkeersintensiteit. Daarmee is de toename verkeerskundig aanvaardbaar.
67	-	714	Reclamant stelt dat de bouwwerken met bouwhoogtes die worden toegestaan die op kunnen lopen tot maar liefst 35 meter niet passen bij de landelijke uitstraling ter plaatse van het plangebied ten zuiden van de A59.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
67	40	715		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

68	-	716	Reclamant geeft aan dat in het ontwerp bestemmingsplan een brede groene buffer om het bedrijfsterrein is geprojecteerd. In het bijbehorende planvoorschrift is te lezen dat hier onder meer groenvoorziening zou kunnen worden gerealiseerd, maar tot op heden kan alleen worden achterhaald dat daar zonnepanelen worden geplaatst en water-buffers. Volgens reclamant wordt daarmee het zicht niet ontnomen op de 30 meter hoge logistieke gebouwen en bijbehorend vrachtverkeer. Volgens reclamant moet de groene buffer ook daadwerkelijk dienst doen als buffer. Echter is er tot op heden geen enkel landschappelijk inrichtingsplan bekend waaruit dit zou blijken. Reclamant betoogt dat de hele grens en hoge wand van het bedrijfsterrein, alsmede de ontsluitingsweg, alsmede een deel van de snelweg zelf vergaand kan worden afgeschermd met groen: bovendien houdt dit ook geluid tegen. Reclamant wil inzicht in de daadwerkelijke landschappelijke inpassing: immers conform de huidige planvoorschriften hoeft er helemaal geen groene buffer te worden aangelegd, maar blijft het gebied, ingericht met zonnepanelen en wat water, helemaal open. Reclamant vindt dit jammer en vindt daarmee de hele groenbestemming om het bedrijfsterrein eigenlijk een farce.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
68	-	717	Reclamant vindt dat de toegestane categorieën 4.2 en 5.1 ruimte biedt aan ongewenste bedrijvigheid en grote risico's bij calamiteiten. Denk aan de vele bedrijfsbranden de laatste weken, de uitstoot van giftige stoffen (bijvoorbeeld, de uitstoot van kankerverwekkend benzeen, asfaltcentrale in Den Bosch). De zwaarste categorie is in de directe omgeving van reclamant gepland, reclamant wil dit absoluut niet. Daarnaast merkt reclamant op; dat gezien de (blijkbaar) overweldigende belangstelling voor vestiging op Heesch West er voldoende bedrijvigheid met louter categorie 3 voorhanden is, waardoor zwaardere categorieën niet nodig zijn om het terrein te vullen.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid en Behoefte.

68	194	718	Reclamant stelt dat met het inzetten op (zeer) grote logistiek waardoor er dag en nacht sprake is van geluidbelasting: 24 uur per dag geluid is een sluipmoordenaar. Volgens reclamant is het wetenschappelijk bewezen dat mensen met een slechte nacht rust meer kans hebben op hartfalen. Reclamant geeft aan dat het geluid hier en daar wordt overschreden. Voor deze overschrijding wordt ontheffing aangevraagd, waardoor de normen weer opzettelijk worden overschreden.	Zie thema's Geluid en Gezondheid en zie het antwoord onder rij 173 inzake de geluidsnorm. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
68	-	719	Reclamant stelt dat een 24/7 industrie wordt gecreëerd, waardoor het nooit meer donker is 's nachts. Reclamant vraagt of er gecontroleerd wordt en ingegrepen wordt indien bouwlampen richting het woongebied van reclamant staan.	Zie thema Licht. Het bouwplan is op dit moment nog niet bekend, maar hierbij zal zoveel mogelijk worden ingezet op een goede leefbaarheid in de omgeving, ook in de bouwfase. Indien dan niet het geval zal zijn, kunt u de gemeente benaderen.
68	-	720	Reclamant vraagt zich af wat voor chemische luchten er op hun af komen. Cat 5.1 en 4.2 is dit toegestaan?	Zie thema Milieucategorie. Aanvullend: milieucategorie 4.2-bedrijven zijn rechtstreeks toegestaan over het grootste deel van het terrein, maar dus niet over het gehele terrein. Zo is in het deel van de 2e fase van de ontwikkeling slechts een beperkt deel mogelijk voor 4.2-bedrijven. Milieucategorie 5.1 is alleen na een afwijkingsprocedure mogelijk, en alleen onder bepaalde voorwaarden en alleen op een klein deel van het terrein aan de Koksteeg. Het is nu nog niet bekend welke bedrijven zich zullen vestigen. Het plan is zodanig opgezet dat, met gebruik van de methodiek van inwaartse zonering, bedrijven op een minimale afstand geplaatste moeten worden van omliggende woningen. Daarmee wordt een aanvaardbaar woon -en leefklimaat gewaarborgd bij omwonenden. Inzake uitstoot, dient verder te worden voldaan aan geldende regels en normen.
68	-	721	Reclamant vraagt zich af of er genoeg capaciteit is van hulpdiensten, ambulance, brandweer en politie voor hulpverlening?	Er is geen reden om aan te nemen dat voor dit plan minder capaciteit bij hulpdiensten zal zijn.

68	-	722	Reclamant vraagt zich af hoe het kan dat 5.1.2.e vrachtauto's aantrekt maar toch neemt het verkeer af op de A59. Reclamant heeft de volgende zorgen: Kans op sluipverkeer door omliggende dorpen, risico op wild parkerend vrachtverkeer, zorgen over handhaving en oogluikend toestaan zoals op meerdere terreinen toch in de praktijk blijkt. Zorgen over handhaving van verkeersremmende maatregelen. Veiligheid voor onze kinderen in geding: veel toename van verkeer op de Weerscheut. Reclamant vraagt zich af of het eigen bedrijf nog wel goed bereikbaar blijft, o.a. voor vrachtwagens.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord in rij 442. Aanvullend: ja, bedrijven blijven bereikbaar, ook als deze aan de Weerscheut liggen. Voor bestemmingsverkeer wordt een uitzondering gemaakt op het vrachtwagenverbod. Vrachtwagens dienen te parkeren op eigen terrein. Wat betreft handhaving, zie ook thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring.
68	-	723	Reclamant stelt dat door de mogelijkheid om tot 30 meter hoog te gaan aan de Weerscheut, de recreatieve waarde verlaagt voor hun en ook het woongenot wordt beduidend minder. Reclamant wil daarom een maximale hoogte van max 10 meter, zodat bomen/natuur een natuurlijke buffer kunnen zijn.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
68	-	724	Reclamant stelt dat door de hoge druk gasleiding die aan de rand van de bebouwing van Heesch West loopt er extra gevaren kunnen ontstaan, bv tijdens een brand.	De hogedrukgasleiding is bekend. Hierover hebben wij afstemming met de Gasunie. De gasleiding is ook meegenomen in het onderzoek naar externe veiligheid. Daaruit is naar voren gekomen dat er geen onaanvaardbare risico's of gevaren ontstaan als gevolg van de ontwikkeling van het bedrijventerrein. In het bestemmingsplan is bovendien een dubbelbestemming Leiding - Gas opgenomen. Met die bestemming wordt gezorgd voor bescherming van de gasleiding, indien hier eventuele ontwikkelingen nabij gewenst zijn. Tot slot, is het voornemen op dit moment niet om bebouwing op of direct aangrenzend de gasleiding te plaatsen.
68	-	725	Reclamant geeft aan dat er een breuklijn door het gebied van Heesch West loopt en dat dit zeker gevaren geeft bij bebouwing. Reclamant heeft zorgen over de afwatering en waterhuishouding plannen recht tegenover het grondgebied van reclamant. Dit is namelijk een laagte gebied (kwelwater) en is al vaak nat. Reclamant heeft zorgen over een grote vijver dicht bij het grondgebied van reclamant waardoor de kans heel groot is dat het weiland altijd onder water staat en niet bruikbaar is. (In het plan blijft het onderzoek tot aan de weg volgens reclamant, maar het water komt onder de weg door).	Er worden vanwege de breuklijn geen bouwkundige risico's voorzien. In dat kader verwijzen we naar het antwoord onder rij 462.

68	-	726	Reclamant geeft aan dat de landschapsinrichting nog plaats dient te vinden, echter staan er al zonnepanelen ingetekend en een waterbassin tegenover reclamant. Volgens reclamant zullen zonnepanelen geluid en licht versterken naar hun woning. Dit is niet onderzocht aldus reclamant. Bovendien vindt reclamant dat zonnepanelen niet op grond of water thuishoren maar op daken.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid, Licht en Geluid.
68	-	727	Reclamant stelt dat het leefgebied van dieren en planten die er nu leven totaal wordt verstoord. Het gebied is een foerageer- en rustgebied voor veel dieren. In het plan wordt ook een nieuwe weg aangelegd vanaf de Koksteeg naar de Weerscheut. Deze staat nu getekend naast de Ruitersdam, dit is een natuurwal met een druk leefgebied. Bovendien vindt reclamant het raar dat nog niet duidelijk is waar deze weg precies komt, er dient meer duidelijkheid over te komen voor men een bestemmingsplan kan goedkeuren. Reclamant stelt dat het laatste open stukje in nagenoeg aaneengesloten bebouwing van Oss tot aan Vucht/Vlijmen voor altijd onherstelbaar wordt vernield. Reclamant vindt dan ook dat het idee dat dat gecompenseerd dan wel opgevangen kan worden door een landschapspark midden in een 24 uurs economie een utopie is. Daarnaast geeft reclamant aan dat momenteel het 'groot' wild al doodgereden langs de weg ligt. Als er zo'n 7900 verkeersbewegingen bijkomen zal er niet veel 'natuur' overblijven, aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Hieruit blijkt dat een aantal planwijzigingen is doorgevoerd die de uitgangspositie van natuur verder heeft verbeterd. Zo is de nieuwe weg ten noorden van de Ruitersdam verder naar het noorden opgeschoven en wordt direct grenzend aan de Ruitersdam een stevige houtwalstructuur gerealiseerd. De Ruitersdam krijgt hierdoor meer ruimte en wordt robuuster gemaakt. Dit is gunstig voor de diersoorten die gebruik maken van deze structuur. Overigens is de stelling dat met dit plan het laatste open stukje wordt weggenomen tussen Oss - Vught / Vlijmen, onjuist. Zeker, met dit plan verdwijnt een stuk open landschap. Er is echter nog veel open landschap aanwezig in de gebieden tussen Oss, Den Bosch en Vught.
68	-	728	Reclamant vraagt zich af hoe het kan dat men een duurzaam industrieterrein wil, maar ook gebruik wil maken van stikstof, opgekocht van boerenbedrijven in 2008, 2009, 2012, 2014 en 2021. Deze bedrijven zijn al tienjaar niet in bedrijf. Kan de stikstof dan zo weer gebruikt worden? Dan zal er weer stikstof toename zijn. Volgens reclamant is stikstof en bouwen een groot probleem.	Zie thema's Duurzaamheid en Natuur.

68	-	729	Reclamant vindt dat er een onrechtvaardige lastenverdeling plaatsvindt waarbij omwonenden forse waardedaling op hun vastgoed dienen te slikken om bedrijven de mogelijkheid te bieden te floreren. De vrees bij reclamant is dat er blijvende tekorten op de begroting komen (en dus lasten voor de burgers) vanwege nog niet opgenomen investeringen voor aankoop van gronden en aanleg infrastructuur. Daarnaast wijst reclamant op blijvend onrecht vanwege schijnparticipatie, eenrichtingsverkeer qua communicatie en nauwelijks constructieve invloed vanuit de directe omgeving op de plannen. De mogelijkheid te participeren op inrichting van het landschapspark is slechts een doekje voor het bloeden. Reclamant wijst ook op relatief geringe toename van lokale werkgelegenheid vanwege verregaande geautomatiseerde warenhuizen/logistiek.	Zie thema's Proces en participatie, Kosten en baten en planschade en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten. Aanvullend daarop: de vrees voor blijvende tekorten en dus lasten voor burgers vanwege nog niet opgenomen investeringen is ongegrond. Alle investeringen zijn begroot voor volledige ontwikkeling van bedrijventerrein, infrastructuur en groen.
68	-	730	Reclamant stelt dat alle onderzoeken, bijbehorende onderzoeksresultaten, daaruit voortvloeiende conclusies en aanbevelingen doelredenaties zijn (vanwege de opdrachtgever), alles in functie om dit bedrijventerrein mogelijk te maken. Een 'second opinion' door een of meerdere onafhankelijke partij(en) zou bij een operatie van deze schaal niet misstaan. Volgens reclamant zeker van toepassing op verkeer. De gemeenteraad concludeerde namelijk dat er met de realisatie van de infrastructuur ten behoeve van Heesch West mogelijk zelfs minder verkeer op de A59 zal zijn. Reclamant vindt dit zeker het onderzoeken waard. Reclamant geeft ook aan dat pogingen om kritiek of alternatieven te bieden vanwege het filter van de gemeente niet verder komen dan het burgeroverleg. Tevens worden pogingen om budget beschikbaar te krijgen voor tegenonderzoek door dezelfde gemeenteraad (of betrokken wethouder(s)) tegengewerkt, onder het mom van er is al zoveel onderzocht. Maar volgens reclamant dus wel doel geredeneerd.	Zie thema's Proces en participatie en Behoefte. Aanvullend hierop: er is zeker geen sprake van tegenwerking of het werken vanuit doelredenaties.

68	-	731	Reclamant vindt kreten als groen, duurzaam, circulair allemaal loze woorden. Alle gemeentes willen dit. Reclamant denkt bij duurzaam niet aan grote logistiek met 7900 vervoersbewegingen per dag. Volgens reclamant zijn deze kreten allemaal lucht om het plan te verkopen. Echte definities van deze kreten zijn niet te vinden. Reclamant stelt dat er in Europa nog gediscussieerd wordt of gas groen is of niet. Hoe moeten wij dan weten wat groen is en wat niet. Volgens reclamant blijft het vaak allemaal bij ambitie maar komt er niets van terecht.	Duurzaamheid, circulariteit en toevoeging van veel groen en water zijn geen loze kreten; Er komt een landschapspark van circa 65 hectare, bij realisatie van 80 hectare bedrijven. Bij de planontwikkeling anticiperen we op toekomstige doelen, in eerste instantie met name 2030. Het Circulair Kwaliteitsplan beschrijft dit ook en hierbij is uitwerking gegeven aan de duurzame thema's. Het Circulair Kwaliteitsplan stelt hiervoor in hoofdstuk 5 een afwegingskader voor duurzaamheid voor potentiële bedrijven (gekoppeld aan het bestemmingsplan, zie hieronder). Aan de hand van dit kader moeten bedrijven via een scoremethodiek aantonen dat hun bedrijf en plan voor de locatie voldoende duurzaam is. We leggen daarbij een hoge ambitie neer ten aanzien van duurzaamheid, zonder vooraf alles in detail vast te leggen met strikte normen. We verwijzen daarnaast naar de beschrijving van duurzaamheid in het plan in paragraaf 12.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan. In de planregels van het bestemmingsplan is op diverse plekken een regel opgenomen ter borging van deze duurzame ambities. Voorbeelden hiervan zijn: - Realisatie zonnepark (bestemming Waarde - Zonnepark) - Verplichting tot aardgasvrij (art. 5.4.9) - Verplichting tot duurzaam dakgebruik (art. 5.2.11) - Verplichting tot bijdrage aan duurzaam bedrijventerrein, met koppeling aan dit duurzame afwegingskader uit het Circulair Kwaliteitsplan (art. 5.7) Daarnaast is duurzame ontwikkeling, naast regionale meerwaarde en werkgelegenheid, een belangrijk aspect in het afwegingskader voor gronduitgifte van bedrijfskavels. Daarmee wordt vooruitgelopen op verdere wettelijke kaders.
68	-	732	Reclamant vindt dat de term 'lokaal' heel breed wordt genomen, wanneer het gaat over ruimte bieden voor lokale bedrijven op Heesch West. Grave is naar mening van reclamant niet lokaal.	Het gaat om regionale bedrijven / verplaatsers. In de algemene economische ontwikkeling en in de belangstelling van de bedrijven zien we wel dat de Maas binnen Noordoost Brabant ook in dit verband een waterscheiding vormt. Grave is onderdeel van de regio Noordoost Brabant en valt dus onder die noemer maar bedrijven ter plaatse zullen zich doorgaans niet snel op Heesch West oriënteren.

68	194	733		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 716 (ruimere groene buffer), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 716 en 726), ligging nieuwe weg (rij 727) en vrees voor lichthinder zonnepanelen (rij 726). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
69	41	734	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
69	-	735	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

69	-	736	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
69	-	737	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
69	-	738	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

69	-	739	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
69	-	740	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
69	41	741		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

70	42	742	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
70	-	743	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

70	-	744	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
70	-	745	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
70	-	746	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

70	-	747	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
70	-	748	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
70	42	749		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

71	43	750	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
71	-	751	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

71	-	752	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
71	-	753	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
71	-	754	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

71	-	755	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
71	-	756	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
71	43	757		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
72	-	758	Reclamant heeft met belangstelling kennisgenomen van het plan voor Heesch West. Tot tevredenheid ziet reclamant een vrijliggend fietspad lands de Bosschebaan, een recreatieve fietsroute door het gebied en een turborotonde met ongelijkvloerse kruising voor het fietsverkeer op het verkeersplein Weerscheut - Bosschebaan.	Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.
72	-	759	Reclamant vraagt zich af hoe het vrachtwagenverbod op een gedeelte van de Weerscheut richting Vinkel (blad 7, aanvulling MER 2021) wordt gehandhaafd. Bestemmingsvrachtverkeer blijkt volgens een onderbord wel toegestaan. Wordt deze maatregel opgenomen in de routeplanners?	Zie het antwoord onder rij 914.

72	-	760	Reclamant geeft aan dat volgens het verkeersmodel er een toename van (vracht)verkeer te verwachten is op de rotonde Hoogstraat - Rijksweg in Nuland. Op deze rotonde hebben fietsers geen voorrang. In de huidige situatie betekent dit met name gedurende spitsuren een moeizame en gevaarlijke oversteek van onder andere de Hoogstraat vanaf de Rijksweg. Toename van (vracht)verkeer maakt deze situatie nog slechter. Reclamant adviseert daarom het fietsverkeer voorrang te verlenen op de rotonde. Reclamant stelt voor om de rotonde binnen de bebouwde kom te laten vallen. Hierdoor wordt de snelheid van het verkeer verlaagd naar maximaal 50 km/uur. In lijn daarmee ligt het voor de hand de voorrangsregels aan te passen in het voordeel van het fietsverkeer. Volgens reclamant is de uitbreiding van de bebouwde kom ook logisch gezien de nieuwe plaats van de inrit voor bezoekers van het hotel-restaurant, en de voetgangersoversteek naar het nieuwe parkeerterrein.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
72	-	761		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73	44	762	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

73	-	763	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
73	-	764	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

73	44	765	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

73	-	766	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
73	-	767	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
73	-	768	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

73	-	769	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
73	-	770	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

73	-	771	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
73	44	772	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

73	44	773	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
73	-	774	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

73	-	775	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.

73	-	776	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

73	44	777	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit, en zie het antwoord onder rij 778.
73	44	778	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein (industrielawaai) ligt op de woning van reclamant met 35 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. De optredende geluidsbelastingen door het industrielawaai van het bedrijventerrein Heesch-West voldoet daarmee ruimschoots aan de grenswaarde die de Wet geluidhinder acceptabel acht. Uit de resultaten volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning 47 dB bedraagt en niet wijzigt door Heesch West. De maximale geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeerslawaai en de gecumuleerde geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai en industrielawaai wijzigt niet. De vrees dat er een onleefbare situatie ontstaat en dat cumulatie tot een onleefbare situatie leidt is onterecht.

73	44	779	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
73	44	780	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun	Zie thema Geluid.

			bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	
73	44	781	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

73	44	782	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

73	44	783	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

73	44	784	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

73	-	785	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.

73	-	786	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

73	-	787	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
73	-	788	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

73	-	789	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
73	44	790	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

73	44	791		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 765-767), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 765 en 768), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 769), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 773), afsluiting Koksteeg (rij 775), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 774) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 776). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
74	45	792	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

74	-	793	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
74	-	794	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
74	-	795	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

74	-	796	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
74	-	797	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
74	-	798	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
74	45	799		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

75	46	800	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
75	-	801	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

75	-	802	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
75	-	803	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
75	-	804	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

75	-	805	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
75	-	806	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
75	46	807	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

75	-	808	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon-en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

75	-	809	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

75	46	810	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Verder duurt het nog jaren alvorens de begroeiing dusdanig hoog en dicht is om geluid en zicht te weren voor de omwonenden. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. De grotere waterplas is voor reclamant als omwonende tegenover dit water niet aanvaardbaar: reclamant verwacht meer wateroverlast door stijgend kwelwater door de structuur van de bodem (breuklijn). Daarnaast wordt geluid door dit water verder gedragen (niet afgeremd). Ook wijst reclamant erop dat de huidige sloten veel ijzer bevatten, zodat het altijd een bruine kleur blijft houden, waardoor het idee van een recreatieplas niet uitvoerbaar is. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid. Aanvullend merken we op dat er geen recreatieplas komt. Daarnaast verwijzen we, inzake de vrees voor kwelwater en wateroverlast, naar het antwoord in rij 462.

			voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant vindt dat zonneparken geen natuur zijn en stelt dat, als ze toch aangelegd moeten worden, ze binnen het oppervlakte van het industrieterrein moeten komen en niet ten koste mogen gaan van het landschapspark. Daarnaast maakt reclamant zich, kijkend naar de laatste jaren, ook zorgen dat er meer risico bestaat voor overstroming aan de Weerscheut bij ernstige regenval. De huizen aan de westzijde van de Weerscheut kunnen, los van de overlast van kwelwater, hierdoor meer overlast gaan krijgen van water. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

75	-	811	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
75	-	812	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
75	-	813	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

75	-	814	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
75	-	815	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

75	-	816	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

75	46	817	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen, gezien de files die de laatste maanden al bijna elke ochtend staan richting Den Bosch en in de namiddag tussen Den Bosch en Oss; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal. Ook de nieuw aangelegde rotonde op de kruising Bosschebaan en Cereslaan is voor zwaarder vrachtverkeer veel te klein en zal alleen maar voor nog meer opstoppingen zorgen. - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast)	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid. Aanvullend: de nieuw aangelegde turborotonde op het kruispunt Bosschebaan-Cereslaan is qua maatvoering en constructie juist ontworpen om ook zwaarder vrachtverkeer te kunnen verwerken. Deze rotonde biedt in de huidige situatie vanaf de Cereslaan toegang tot bedrijventerreinen De Beemd en Cereslaan West (Vismeerstraat).
75	46	818	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

75	-	819	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

75	-	820	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.

75	-	821	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

75	46	822	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein, van bedrijven en van weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Gezondheid.
75	46	823	Verwijzend naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 (Deelonderzoek geluid, MER en bestemmingsplan Heesch West, oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019), merkt reclamant op dat daarin wordt aangegeven welke overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien. Reclamant kan zich niet verenigen met de overschrijding van de gevelbelastingen tot 55 dB. Dit beïnvloedt het woon- en leefklimaat van reclamant.	De geluidsbelasting voor industrielawaai op de woning van reclamant bedraagt 43 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 50 dB, zonder reductie. Indien de wettelijke toe te passen reductie wordt toegepast, dan is sprake van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling van afgerond 1 dB. Gelet op deze geringe, niet hoorbare toename van geluidsbelasting, is geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.

75	46	824	Reclamant merkt op dat in het plan geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen. De eerste voorkeur is om te kijken naar bronmaatregelen en daarna naar maatregelen in de overdracht. Aangegeven wordt dat ervoor gekozen is qua hogere waarden niet hoger te gaan dan 55 dB(A) om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Daarmee wordt vervolgens aan het treffen van bronmaatregelen niet toegekomen. De ruimte die bedrijven krijgen, ligt namelijk vast in de 50 dB(A) geluidcontour van het plan. In het vergunningverleningstraject moet nu voor elk individueel bedrijf dat zich wil vestigen, gekeken worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT). Dit houdt in dat later van de individuele bedrijven verwacht gaat worden dat geluidreducerende maatregelen genomen worden die het milieu de grootst mogelijke bescherming bieden, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden verlengd. Een borging dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant op een doelmatige manier wordt beperkt, ontbreekt, zo stelt reclamant. Dit verhoudt zich slecht tot een goede ruimtelijke ordening. Het komt op reclamant over dat hij/zij afhankelijk is van hoe de feitelijke bescherming uitpakt in de vergunningverleningstrajecten. Daarnaast is reclamant kritisch over de 'uitweg', namelijk dat in principe de grens van 55 dB niet mag worden overschreden, maar dat dat anders kan zijn indien dit 'redelijkerwijs niet kan worden verlangd'. Onduidelijk is wat dit inhoudt en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Daar waar het om overdrachtsmaatregelen gaat, is er geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen op redelijke korte afstand, maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Deze 'bron' laat zich niet afschermen door een geluidsscherm rond het industrieterrein. Reclamant vindt dat dit hem/haar geen relevante afscherming biedt. In het plan wordt aangegeven dat nabij diverse woningen geluidschermen geplaatst zouden kunnen worden, maar dat dit financieel niet doelmatig is. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen. Een goed woon- en leefklimaat wordt onvoldoende geborgd en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden, aldus reclamant.	Zie thema Geluid en zie het antwoord onder rij 823.

			Reclamant komt tot de conclusie dat hooguit het plan een kader zou kunnen bieden om ruimtelijk goed te gaan ordenen, maar op dit moment zitten daar nog veel te veel onzekerheden voor reclamant in.	

75	46	825	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
75	46	826	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

75	46	827	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

75	46	828	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.

75	46	829	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels'. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

75	-	830	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 300 meter afstand van de geplande waterplas met zonnepanelen. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
75	-	831	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

75	-	832	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

75	-	833	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
75	-	834	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.

75	-	835	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
75	-	836	Reclamant vindt dat er in het aanvullende MER over het foerageren van diersoorten een verkeerde voorstelling van zaken wordt gegeven, omdat als gevolg van de zonnepanelen op de waterplas (beoogd aan de zuidwestelijke kant van het landschapspark) een andere 'natuur' gaat ontstaan dan geschetst in de rapportage. Ook zullen er waardevolle dieren, en met name veel vogels, verdwijnen omdat het beoogde groen nog niet ontwikkeld is. Daarnaast haalt reclamant een passage aan uit het MER waarin wordt geschreven dat er vraagtekens worden gezet bij de circulaire bouw.	Inmiddels is ervoor gekozen om de zonnepanelen niet meer op een waterplas aan te leggen. Het zonnepark wordt op land aangelegd waarbij ook aandacht wordt besteed aan mogelijkheden om de biodiversiteit te vergroten. Te denken valt daarbij aan het realiseren van reliëf en variaties tussen natte en droge plekken waardoor geschikte habitats voor verschillende soorten kunnen ontstaan. Voor een aantal beschermde soorten worden mitigerende maatregelen binnen het plangebied getroffen. Daarmee wordt voorkomen dat de staat van instandhouding van deze soorten in het geding komt. Bovendien komt veel geschikt leefgebied weer terug in het plangebied en blijft ook een deel van de bestaande groenstructuren en houtopstanden behouden. De meeste soorten kunnen hierdoor van het plangebied gebruik blijven maken, ook als sommige groenstructuren nog in ontwikkeling zijn. Van het verdwijnen van (waardevolle) dieren is dan ook geen sprake. Wat betreft circulair bouwen, reclamant citeert een zin uit de Aanvulling MER waarbij de context mist. Omdat ambities vooruitlopen op geldend wet- en regelgeving zijn de resultaten niet vooraf te beschrijven, de duiding van de reclamant bij het citaat, namelijk dat we vraagtekens zetten bij circulaire bouw is onjuist. In de opvolgende alinea van de passage over circulair bouwen wordt namelijk beschreven hoe de Gemeenschappelijke Regeling daar in de realisatiefase actief zelf en in

				de gronduitgifte met bedrijven invulling aan wil geven. Zie ook thema Duurzaamheid en het Circulair Kwaliteitsplan.
75	-	837	Reclamant stelt dat de woningen in de directe omgeving door de nieuwe plannen beduidend in waarde kunnen dalen. Reclamant wil dan ook middels dit schrijven alvast het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Den Bosch aansprakelijk stellen voor de waardevermindering van zijn/haar woonhuis. Indien er kosten gemaakt moeten worden voor taxatie, juridische bijstand en dergelijke wil reclamant ook daarvoor de gemeente middels dit schrijven aansprakelijk stellen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
75	46	838	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

75	46	839		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 810-812), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 810 en 813), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 814), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 818), vrees lichthinder zonnepark (rij 830), afsluiting Koksteeg (rij 820), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 819) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 821). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Ook is naar aanleiding daarvan een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor het zonnepark (zie thema Licht). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
76	47	840	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

76	-	841	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
76	-	842	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
76	-	843	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

76	-	844	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
76	-	845	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
76	-	846	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
76	47	847		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

77	48	848	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
77	-	849	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

77	-	850	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

77	48	851	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

77	-	852	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
77	-	853	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
77	-	854	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema’s Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

77	-	855	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

77	-	856	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
77	-	857	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

77	48	858	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
77	48	859	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

77	-	860	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

77	-	861	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.

77	-	862	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

77	48	863	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen (cumulatief veel geluidshinder, aldus reclamant) vreest reclamant voor een worst-case scenario, waarbij de (cumulatieve) geluidsoverlast zal leiden tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. Zie verder het antwoord in rij 864.
77	48	864	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 39 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer is zowel voor als na realisatie van het plan lager dan de voorkeursgrenswaarde. Er is daarnaast geen sprake van een hoorbare toename van de cumulatieve geluidsbelasting. Er is na realisatie van het plan bij deze woning dan ook geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat. Zie verder thema Geluid.

77	48	865	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
77	48	866	Reclamant stelt dat indien het bevoegd gezag waarde hecht aan vooroverleg, een verplichting opgenomen dient te worden om hieraan uitvoering te geven. Deze verplichting ontbreekt nu. Daarnaast geeft reclamant aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

77	48	867	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

77	48	868	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

77	48	869	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.

77	48	870	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

77	-	871	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op 750 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
77	-	872	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

77	-	873	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

77	-	874	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
77	-	875	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

77	-	876	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
77	48	877	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

77	48	878		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 851-853), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 851 en 854), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 855), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 859), afsluiting Koksteeg (rij 861), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 860) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 862). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
78	-	879	Reclamanten stellen dat door de uitbreiding van het wegennet tussen afslag '5.1.2.e' en het te realiseren Heesch West, het te gebruiken landbouwareaal voor de onderneming van reclamant en andere wordt gereduceerd. Volgens reclamanten telt elke vierkante meter, te meer vanwege de ontwikkeling richting de kringlooplandbouw. Reclamanten zien daarom graag dat de ontwikkeling van Heesch West een zo klein mogelijke impact heeft op het bestaande landbouwareaal en daar waar nodig compensatie wordt gerealiseerd.	In het plan worden ruimtelijke afwegingen gemaakt, daarbij is onder andere aan de orde dat de infrastructuur wordt uitgebreid, ten behoeve van een goede afwikkeling van verkeer. Dat betekent dat, in sommige gevallen, met eigenaren/pachters van aanliggende percelen nadere afspraken worden gemaakt. Bij de eerdere optimalisatie in het plan heeft een aanpassing plaatsgevonden, mede ten gunste van percelen van reclamant en de bereikbaarheid van landbouwverkeer. Met reclamant wordt gekeken naar een verdere passende oplossing.

78	-	880	Reclamanten stellen dat door de realisatie van Heesch West en de opwaardering van de omliggende wegen verkeer toeneemt in de omgeving. Dit zal hoe dan ook leiden tot een verhoging van zwerfafval rondom deze toegangswegen. Op dit moment bevinden zich al grote hoeveelheden zwerfvuil rondom afslagen ten oosten en westen van Heesch West, en de overheden blijken maar niet in staat om een passend antwoord te vinden. Reclamanten vinden dit hoe dan ook een beschamend beeld voor de omgeving, maar zal ook terechtkomen op het naastgelegen landbouwareaal en zal daarmee de kwaliteit van de oogst reduceren. Reclamanten hebben hierop in de plannen geen passend antwoord kunnen vinden. Reclamanten willen dan ook graag horen hoe de betreffende gemeentes dit voorzien op te lossen.	Zie het antwoord in rij 37.
78	-	881	Reclamanten geven aan dat in het plan wordt gesteld dat alle agrarische percelen bereikbaar blijven, zij het met een omweg. Dit laatste heeft volgens reclamanten impact op de bedrijfsvoering. Niet alleen voor de percelen gelegen in en om het plangebied, maar ook verder gelegen percelen worden hierdoor enkel met een omweg bereikbaar. Volgens reclamanten heeft een omweg voor landbouwvoertuigen een grotere impact dan voor een auto vanwege de lagere snelheid. Tel daarbij de dagelijkse frequentie op waarin de bewegingen plaatsvinden en het resultaat in een significant negatieve impact op de bedrijfsvoering. Reclamanten zien niet in waarom het huidige wegennet ontoegankelijk gemaakt moet worden voor landbouwvoertuigen. Reclamanten willen graag dat dit dus herzien wordt.	Het op te waarderen deel van de Rekken en Bosschebaan zijn in de toekomst niet meer beschikbaar voor landbouwverkeer. Landbouwverkeer kan gebruik blijven maken van Rijksweg Noord, Rekken, Nulandse Weerscheut, Weerscheut, nieuwe verbindingsweg landschapspark (ter vervanging van Koksteeg), Zoggelsestraat e.d.. Dat zijn wegen die beperktere aantallen verkeer hebben en waar de toegestane snelheid lager ligt dan op Rekken en Bosschebaan. Er zijn dus meer passende alternatieven beschikbaar die niet leiden tot significante omrijafstanden. Betreffende een aantal percelen langs de hoofdinfrastructuur (waar landbouwverkeer straks geen gebruik meer van kan maken) worden alternatieven voor de kavelontsluiting besproken met belanghebbenden.
78	-	882	Reclamanten vragen de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van hun zorgen, zoals bovenstaand toegelicht.	Zie bovenstaande antwoorden.
78	49	883		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

79	50	884	Reclamant wil naar aanleiding van antwoorden die hij heeft ontvangen op zijn eerdere unieke inspraakreactie nogmaals reageren. De zorgen van reclamant zijn nog niet weggenomen omtrent geur, stof en geluidsbelasting en verkeersveiligheid. Volgens reclamant verschuilt men zich achter de MER rapportage, die slechts een visie is volgens reclamant.	Jammer dat de zorgen van reclamant niet zijn weggenomen. Wij verschuilen ons niet achter de MER. Hierin zijn uitkomsten van onderzoeken opgenomen, opgesteld door een onafhankelijk adviseur. Dit is voor dus het uitgangspunt. Het betreft overigens dus geen visie maar een onderzoeksrapport. De MER en ook de Aanvulling op de MER zijn bovendien beoordeeld door de onafhankelijke Commissie MER en de aanbevelingen zijn overwegend in de planuitwerking opgenomen. Zie verder thema's Geur, Stof, Mobiliteit en Geluid. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
79	-	885	Volgens reclamant presenteren de bedrijven zich als modern en circulair bedrijf dat geen overlast bezorgt, maar in de praktijk valt dit vaak vies tegen. Ook wanneer de overheid regels oplegt waar de bedrijven zich aan dienen te houden worden die niet uitgevoerd of nageleefd.	Wij begrijpen de zorg die reclamant op dit punt heeft. In dit geval leggen wij echter geen traditioneel bedrijventerrein aan maar een zo duurzaam mogelijk bedrijventerrein (zie ook thema Duurzaamheid). Dit betekent dat hier alleen bedrijven op af kunnen komen, die duurzaamheid hoog in het vaandel hebben staan. We zeggen daarmee niet dat hinder is uitgesloten, dat is niet het geval. Er kan hinder ontstaan, maar door de extra waarborgen in de planregels van het bestemmingsplan voor de bedrijven, verwachten wij die hinder te kunnen beperken. Zie wat betreft handhaving of het niet naleven van regels, zie het kopje Handhaving en monitoring onder thema Woon -en leefklimaat.
79	-	886	Reclamant vindt dat handhaven ook niet het sterkste punt is van gemeente/overheden. Daardoor ontstaan steeds weer flinke milieudelicten met behoorlijke overlast voor omwonenden.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Monitoring en handhaving.
79	-	887	Reclamant haalt o.a. een voorbeeld aan van boeren die gedwongen zijn om luchtwassers te plaatsen en deze, zodra de ambtenaar na goedkeuring van de installatie van het erf is, onmiddellijk afzetten om stroom te sparen. Reclamant wil met deze voorbeelden aangeven dat de gemeente het op papier goed voor elkaar heeft en een ook een MER rapportage erbij die dat nogmaals onderstreept, maar in de praktijk is het vaak anders en komen de omwonende in de kou te staan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Monitoring en handhaving.

79	50	888	Reclamant wil dat deze bedrijven geen kans wordt geboden en vraagt om een verlaging van het niveau van het bedrijventerrein van 5.1 naar max 3.0. Reclamant begrijpt dat deze eis van de provincie afkomstig is, maar volgens reclamant is de gemeente degene die beslist. Reclamant stelt dat als er straks stank/stof of geluidsoverlast of verkeersoverlast ontstaat dat mede de schuld van de gemeente is. De gemeente heeft de verkeerde beslissing genomen en de bewoners willens en wetens in deze ellende gestort. Reclamant vraagt om er daarom nog even langer over na te denken.	Zie thema's Behoefte, Milieucategorie, Geur, Stof, Geluid, Proces en participatie en Mobiliteit. Aanvullend daarop: gemeenten worden niet door de provincie gedwongen om deze milieucategorie toe te staan. Bij een aantal mogelijke regionale verplaatsers kan zo worden bijgedragen aan het verbeteren van de woon- en leefomgeving elders. Het regionaal bedrijventerrein kan geconcentreerd en passend voorzien in deze huisvestingsbehoefte.
79	50	889		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
80	51	890	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

80	-	891	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
80	-	892	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
80	-	893	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

80	-	894	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
80	-	895	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
80	-	896	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
80	51	897		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

81	52	898	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
81	-	899	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

81	-	900	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
81	-	901	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
81	-	902	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

81	-	903	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
81	-	904	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
81	52	905		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

82	53	906	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
82	-	907	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

82	-	908	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
82	-	909	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
82	-	910	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

82	-	911	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
82	-	912	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
82	53	913		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

83	-	914	Reclamant vreest dat het verbod op vrachtverkeer op de Weerscheut niet gehandhaafd wordt of kan worden. Volgens reclamant kan niet voorkomen worden dat vrachtverkeer dwars door Vinkel richting de N279 rijdt. Als het geen vrachtverkeer is, dan zullen de verkeersbewegingen vanuit de logistieke bedrijven op Heesch West van bestelbussen door de kern van Vinkel richting de N279 en vervolgens de A50 (richting zuiden) of A2 (richting noord en zuid) aanzienlijk toenemen. Reclamant stelt dat deze bestelbussen de A59 niet zullen nemen richting de A2 omdat er regelmatig files zijn bij Maliskamp. Hetzelfde geldt voor de A50 omdat er nu al filevorming is op de A59 en het verkeer bij knooppunt Paalgraven regelmatig vastloopt.	Wij begrijpen het zorgpunt van reclamant op dit punt. Vrachtwagenverboden zullen met borden worden gemarkeerd. Het valt of staat met het naleven van de maatregel door individuele chauffeurs. Ook in de logistieke sector wordt gebruik gemaakt van navigatiesystemen die naast het actuele verkeersbeeld ook rekening houden met de inrijverboden die gelden (tijdvensters, beperkingen breedte, lengte, hoogte etc.). Alle gemeenten in Nederland werken aan het verzamelen en digitaliseren van deze inrijverboden zodat deze ook kunnen worden opgenomen in navigatiediensten.
83	-	915	Reclamant pleit ervoor om de aan te leggen zonnepanelen zoveel mogelijk op daken en aan de gevels van de te bouwen bedrijfsgebouwen te realiseren, om zo min mogelijk zonnepanelen in de groenzone rondom het industrieterrein aan te leggen. Dit zal de kwaliteit van het aan te leggen landschapspark alleen maar vergroten.	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
83	-	916	Reclamant doet een dringend beroep om de waterpartij in de groenzone/landschapspark geen (intensieve) recreatieve functie toe te bedelen. Deze recreatieve functie zal alleen maar meer verkeer vanuit het zuiden door de kern van Vinkel aantrekken, vooral op vrije dagen en in de weekenden. Bovendien zullen er parkeerproblemen voor auto's ontstaan. De aanwezigheid van de 5.1.2.e in de directe omgeving is er al voldoende voorzien in de behoefte aan waterrecreatie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
83	-	917		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rij 915). Mede naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

84	54	918	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
84	-	919	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

84	-	920	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
84	-	921	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
84	-	922	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

84	-	923	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
84	-	924	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
84	54	925		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

85	55	926	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
85	-	927	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

85	-	928	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
85	-	929	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
85	-	930	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

85	-	931	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
85	-	932	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
85	55	933		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

86	56	934	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
86	-	935	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

86	-	936	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
86	-	937	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
86	-	938	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

86	-	939	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
86	-	940	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
86	56	941		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

87	57	942	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
87	-	943	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

87	-	944	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
87	-	945	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
87	-	946	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

87	-	947	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
87	-	948	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
87	57	949		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

88	58	950	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
88	-	951	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

88	-	952	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
88	-	953	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
88	-	954	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

88	-	955	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
88	-	956	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
88	58	957		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
89	-	958	Reclamant is niet per definitie tegen de vooruitgang, maar is wel kritisch over de keuzes die gemaakt zijn en de redenen waarom. Reclamant is blij dat er geen windturbines komen en dat de gemeente het oppervlak aan zwaar milieubelastende bedrijven heeft gereduceerd. Desondanks houdt reclamant grote zorgen, vandaar deze zienswijze.	Zie onderstaande beantwoording.

89	-	959	Reclamant stelt dat Heesch West een zogenaamd schrijnende behoefte aan bedrijventerreinen oplost. Volgens reclamant is het vreemde echter dat de economie nu nog steeds groeit, maar er een tekort is aan (geschoolde) arbeidskrachten en een grote woningnood. De lange termijn trend laat een verdere krimp van de beroepsbevolking zien, en dus minder banen. Ook het adagium dat een economie altijd moet groeien is op termijn niet houdbaar. Groeiende werkgelegenheid zal onherroepelijk leiden tot een verder aanwas van arbeidsmigranten die vervolgens de woningmarkt nog verder overbelasten, nog los van de sociale problematiek en handhavingsvraagstukken die daarmee samenhangen. Reclamant stelt dat het ook niet is aangetoond dat dit industrieterrein nodig is. Zoals dat ook in het voornemen tot herbegrenzing van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant staat dient er nog gemotiveerd te worden of voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 5.3 lid 4 van de IOV. Volgens reclamant is een belangrijke voorwaarde de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting, welke tot op heden niet is gemotiveerd en is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de IOV van de provincie. Inzoomend op het doel van Heesch West geeft reclamant aan dat de vestiging van distributie-XL de aantrekking van laaggeschoolde arbeid betekent en geen economisch toegevoegde waarde van het bedrijf. Daarnaast bieden huidige bedrijventerreinen, eventueel na revitalisatie, genoeg ruimte om nog bedrijven te vestigen, bijvoorbeeld op de Rietvelden. Volgens reclamant is het ook een groot voordeel dat de omgeving daar gewend is aan bedrijvigheid. Er hoeft dan ook geen natuur/landelijke omgeving verziekt te worden met (hoog)bouw. Een stedelijke ontwikkeling van 160 voetbalvelden groot, met distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, is niet passend in dit gebied, aldus reclamant.	Zie thema's Behoefte, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke kwaliteit. Zie ook het antwoord onder rij 615.

89	-	960	Reclamant geeft aan dat er al sinds 2002 sprake is van Heesch West als onderdeel van de stedelijke regio Waalbos. Toch zijn er al diverse nieuwe industrieterreinen in gebruik genomen en was de noodzaak volgens reclamant dus niet zo hoog. Dat de grond inmiddels is aangekocht door gemeenten en projectontwikkelaars mag op geen enkele wijze reden zijn om "dan maar door te zetten". Reclamant stelt dan ook dat het project inmiddels lijkt op een "self fulfilling prophecy". Het ontgaat reclamant dan ook compleet wat de noodzaak is voor weer een nieuw bedrijventerrein ten koste van het prachtige Brabantse landschap.	Zie thema's Behoefte en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop: het plan wordt niet in procedure gebracht omdat dit plan afgerond moet worden. Nee, omdat er een grote behoefte is aan ruimte voor de bedrijven die op Heesch West beoogd zijn. Er is dus geen sprake van een veronderstelde 'self fulfilling prophecy' en al helemaal niet van grondposities van private ontwikkelaars.
89	-	961	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften. Reclamant stelt dat het plan moet uitstralen dat er veel aandacht is voor de omgeving en de natuur. Door de vele plaatjes van planten en dieren. Helaas zal de waarheid anders zijn vreest reclamant. En zal er echt geen sprake zijn van een bijen- en vleermuisroute, maar van een opeenstapeling van grote distributiecentra (het doel is immers richten op distributiecentra XL). Bovendien wordt er ruimte gegeven aan bedrijven in milieucategorie 4.2 en 5.1, bedrijven die nergens terecht kunnen vanwege hun onevenredige milieubelasting. Volgens reclamant staat vestiging van deze bedrijven haaks op alle milieu-ambities en zou volledig moeten worden geschrapt. Reclamant stelt dan ook dat het realiseren van een vervuilend industrieterrein op een "milieuvriendelijke wijze" eerder een contradictie in terminus lijkt.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Duurzaamheid. Aanvullend merken we op dat het terrein niet alleen of hoofdzakelijk ruimte biedt voor logistiek, maar het is breder dan dat. Zie thema Behoefte.

89	-	962	Reclamant heeft geen vertrouwen in de "veilige, milieubewuste en verantwoorde" vestiging van bedrijven in milieucategorie 4.2 en 5.1. Helaas leert de ervaring dat de overlast van deze bedrijven niet of nauwelijks wordt aangepakt. Reclamant haalt een recent voorbeeld aan van een grote brand bij AVI in Den Bosch, dit bedrijf werd meermaals op de vingers getikt maar kan gewoon door gaan stelt reclamant. Reclamant stelt dat Heesch West een rode loper lijkt voor deze structurele milieuzondaars, met subsidie op verhuizen, en vervolgens de omgeving verzieken met hun overlast. Volgens reclamant leidt dit tot onaanvaardbare kans op overlast, milieu-incidenten en gezondheidsschade.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en monitoring) en Gezondheid. Aanvullend: Heesch West biedt geenszins een rode loper voor vervuilende bedrijven zoals reclamant stelt.
89	-	963	Reclamant vindt dat er te optimistische plaatjes zijn voor de verkeersafwikkeling. De plaatjes tonen een "beperkte" verkeerstoename op de A59 met nauwelijks invloed van Heesch West. Echter stelt reclamant dat een ieder die de A59 regelmatig gebruikt in de spits weet dat de weg aan haar maximum capaciteit zit. Een paar procent extra maakt het verschil tussen nog net doorstromend verkeer en een stilstaande file. Heesch West zal dus volgens reclamant leiden tot meer files, meer sluipverkeer en meer milieuoverlast.	Zie thema Mobiliteit.
89	-	964	Reclamant vindt het naïef dat wordt gedacht dat de verkeersoverlast in Vinkel kan worden beperkt door een verkeersverbod. De gemiddelde (Oost-Europese) vrachtwagenchauffeur heeft lak aan de Nederlandse verkeersregels en gaat een verkeersverbod dus niet voorkomen dat zware vrachtauto's op weg naar Veghel-Uden om gaan rijden. Reclamant verwijst naar tabel 5.1 op pagina 28 van het MER rapport om vervolgens de conclusie te trekken dat de gemeente zelf ook niet gelooft in de verkeersbeperkende maatregel. Ook heeft reclamant bedenkingen over hoe de kom van Vinkel groen kleurt op deze kaart, het is compleet onduidelijk en lijkt eerder op een bewuste verdraaiing van de feiten.	Als gevolg van de ontwikkeling Heesch West wordt ook de oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken opgewaardeerd en parallel aan de A59 doorgetrokken. Hierdoor trekt deze route meer verkeer aan van andere oost-westverbindingen, waaronder de Brugstraat in Vinkel. Daardoor is een afname van verkeer te zien op de Brugstraat. De groene kleur is dus correct en geen verdraaiing van feiten. De verwijzing naar tabel 5.1 betreft het verkeersrapport. In deze tabel is een toename op de Weerscheut opgenomen, maar dit komt uitsluitend door de toename van personenauto's, de toename van vrachtauto's is dus 0. Daaruit blijkt wel dat de maatregel voor het vrachtwagenverbod een zorgvuldig en efficiënte maatregel, die doeltreffend is. Wat betreft het inrijverbod, verwijzen we naar het antwoord onder rij 914.

89	-	965	Reclamant stelt dat ondanks de verbloemende teksten de verkeersdrukte wel degelijk fors toe neemt. Reclamant refereert aan figuur 5.1 (pag27) en tabel 5.2 (pag29) van het MER rapport. Waarin te lezen valt dat de verkeerstoename van zwaar vrachtverkeer bij positie 11 100% zal bedragen en bij positie 19 50%. Volgens reclamant spreekt de gemeente dus feitelijk haar eigen rapporten tegen en geeft bewust een verkeerde voorstelling van zaken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat het zware verkeer afbuigt en de Nieuwekampen zal nemen in plaats van door Vinkel te rijden. Onduidelijk blijft wat deze toevallige 50% van het vrachtwagenaanbod dan beweegt deze afslag te nemen. Verkeer dat deze sluiproute kiest zal echt niet nog verder omrijden en dus voor het grootste deel verder rijden langs de Van Rijckevorselweg denkt Reclamant. Reclamant geeft ook aan dat de Van Rijckevorselweg en de Nieuwekampen ongeschikt zijn voor zwaar vrachtverkeer. Dit betekent volgens reclamant meer kans op zware ongevallen. Aanpassing van deze wegen gaat haast vanzelfsprekend ten koste van de natuur, het landschappelijk aanzicht en woongenot.	De rapporten en onderzoeksmodellen zijn onafhankelijk en objectief. Het vrachtverkeer neemt op deze wegvakken inderdaad toe. Relatief gezien lijken dit forse stijgingen (van 200 naar 400 vrachtauto's = +100%). Qua totaal aantal motorvoertuigen (personenauto's + vrachtauto's) zien we juist een kleine afname (-100 motorvoertuigen). De afname van het aantal personenauto's is groter dan de toename van het aantal vrachtauto's. Dit resulteert in 2.600 motorvoertuigen per etmaal, waarvan 400 vrachtauto's. Dit aandeel (vracht)verkeer is passend bij een dergelijk wegvak waar voor een veilige verkeersafwikkeling een streefwaarde van max. 4.000 binnen de bebouwde kom en max. 6.000 buiten de bebouwde kom wordt gehanteerd. Daar blijft de intensiteit nog ruim onder. Op de Nieuwekampen blijkt uit het verkeersrapport figuur 5.1 ook een afname van verkeer.
89	-	966	Reclamant geeft aan dat op dit moment al veel zware vrachtwagens over de Van Rijckevorselweg rijden. Dit geeft geluidsoverlast (24/7) en verkeersonveiligheid voor kleine kinderen die lopend of op de fiets naar school gaan. Reclamant vindt een nog verdere toename onacceptabel en in geen verhouding staan met de "voordelen" die de inwoners van de gemeente 's-Hertogenbosch hebben van het plan Heesch West. Reclamant geeft aan dat hij/zij het recht behoudt om de waarde van zijn woning voor de WOZ bij de gemeente 's-Hertogenbosch aan te vechten en los daarvan een compensatie zal eisen als gevolg van planschade en derving woongenot.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Geluid, 5.1.2.e en baten en planschade. Zie verder ook het antwoord in rij 965.

89	-	967	Reclamant stelt dat de noodzaak van Heesch West onvoldoende is aangetoond. - De noodzaak van Heesch West als vestigingslocatie van bedrijven in de milieucategorie 4.2 en hoger brengt onaanvaardbare risico's met zich mee - De voorstelling van zaken omtrent milieuambities en verkeersafwikkeling is onjuist, onvolledig, en geeft een onaanvaardbare toename van overlast van de omwonenden - Alternatieve plannen voor Heesch-west zijn wellicht het overwegen waard, zoals bijvoorbeeld het plan Bosch-buiten. - Mocht de gemeente de zienswijze geheel of gedeeltelijk naast zich neerleggen behoudt reclamant zich het recht voor om de waarde van zijn woning voor de WOZ bij de gemeente 's-Hertogenbosch aan te vechten en los daarvan een compensatie te eisen als gevolg van planschade en derving woongenot. Reclamant verzoekt de gemeente derhalve de huidige plannen voor Heesch West af te keuren en de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van de zorgen zoals reclamant deze heeft toegelicht in deze zienswijze.	Zie thema's Behoefte, Externe veiligheid, Milieucategorie, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Kosten en baten en planschade. Zie verder bovenstaande antwoorden.
89	59	968		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
90	60	969	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

90	-	970	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon-en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

90	-	971	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

90	60	972	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

90	-	973	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
90	-	974	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
90	-	975	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

90	-	976	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Mobiliteit en Duurzaamheid.

90	-	977	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
90	-	978	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

90	60	979	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
90	60	980	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

90	-	981	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

90	-	982	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.

90	-	983	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Licht, Natuur, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

90	60	984	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein, van bedrijven en van weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit en Geluid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 39 dB(A). Deze geluidsbelasting is ruim lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 44 dB en dit is eveneens lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeerslawaai. Cumulatief is sprake van een geluidsbelasting van 45 dB terwijl deze cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met maximaal 1 dB. Gelet op bovenstaande en omdat er geen hoorbare toename is van 1,5 dB of hoger, veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat.
90	60	985	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid.

90	60	986	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

90	60	987	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
90	60	988	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

90	60	989	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

90	60	990	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.

90	60	991	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

90	-	992	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 550 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
90	-	993	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

90	-	994	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

90	-	995	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
90	-	996	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

90	-	997	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
90	60	998	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Gezondheid, Geur, 5.1.2.e Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

90	60	999		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 972-974), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 972 en 975), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 976), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 980), afsluiting Koksteeg (rij 982), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 981) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 983). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
91	61	1000	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

91	-	1001	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
91	-	1002	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
91	-	1003	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

91	-	1004	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
91	-	1005	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
91	-	1006	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
91	61	1007		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

92	62	1008	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
92	-	1009	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

92	-	1010	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
92	-	1011	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
92	-	1012	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

92	-	1013	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
92	-	1014	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
92	62	1015		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

93	63	1016	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
93	-	1017	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

93	-	1018	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
93	-	1019	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
93	-	1020	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

93	-	1021	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
93	-	1022	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
93	63	1023		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
94	-	1024	Reclamant kan zich niet verenigen met de plannen omdat de plannen zich slecht verhouden tot een goede ruimtelijke ordening. De plannen zorgen namelijk tot onaanvaardbare gezondheidsschade en een onaanvaardbare verkeerstoename. Reclamant is daarom van mening dat er geen andere conclusie kan komen dan dat de plannen van tafel gaan.	Zie thema's Gezondheid en Mobiliteit.

94	64	1025	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Geluid, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
94	-	1026	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Vooral ook voor schoolgaande kinderen die vanuit het dorp Vinkel elke dag op de fiets naar Oss gaan.	Zie thema Mobiliteit.
94	-	1027	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
94	64	1028		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

95	65	1029	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
95	-	1030	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

95	-	1031	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
95	-	1032	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
95	-	1033	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

95	-	1034	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
95	-	1035	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
95	65	1036		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

96	66	1037	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord onder rij 2315.
96	-	1038	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

96	-	1039	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
96	-	1040	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
96	-	1041	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

96	-	1042	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
96	-	1043	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
96	66	1044		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

97	67	1045	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
97	-	1046	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

97	-	1047	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
97	-	1048	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
97	-	1049	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

97	-	1050	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
97	-	1051	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
97	67	1052		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

98	68	1053	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
98	-	1054	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

98	-	1055	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
98	-	1056	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
98	-	1057	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

98	-	1058	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
98	-	1059	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
98	68	1060		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

99	69	1061	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
99	-	1062	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

99	-	1063	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
99	-	1064	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
99	-	1065	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

99	-	1066	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
99	-	1067	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
99	69	1068		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

100	70	1069	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
100	-	1070	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

100	-	1071	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
100	-	1072	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
100	-	1073	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

100	-	1074	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
100	-	1075	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
100	70	1076		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

101	71	1077	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
101	-	1078	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
101	-	1079	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

101	-	1080	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
101	-	1081	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
101	-	1082	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
101	-	1083	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
101	71	1084		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie

				thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
102	72	1085	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
102	-	1086	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen..	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

102	-	1087	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

102	72	1088	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

102	-	1089	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

102	-	1090	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

102	-	1091	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

102	-	1092	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

102	-	1093	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
102	-	1094	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
102	72	1095	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

102	72	1096		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rij 1088), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1088), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1089), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1090) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1091). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
103	73	1097	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
103	-	1098	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

103	-	1099	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
103	-	1100	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
103	-	1101	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
103	-	1102	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

103	-	1103	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
103	73	1104		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
104	74	1105	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
104	-	1106	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

104	-	1107	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
104	-	1108	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
104	-	1109	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
104	-	1110	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

104	-	1111	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
104	74	1112		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
105	75	1113	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
105	-	1114	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

105	-	1115	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
105	-	1116	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
105	-	1117	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
105	-	1118	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

105	-	1119	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
105	75	1120		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
106	76	1121	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

106	-	1122	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

106	76	1123	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

106	-	1124	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
106	-	1125	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
106	-	1126	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

106	76	1127	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

106	-	1128	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

106	-	1129	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
106	-	1130	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

106	76	1131	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen (cumulatief veel geluidshinder, aldus reclamant) vreest reclamant voor een worst-case scenario, waarbij de (cumulatieve) geluidsoverlast zal leiden tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
106	76	1132	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 45 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt zowel voor als na realisatie van het plan 53 dB en wijzigt dus niet. De geluidsbelasting wordt in beide situaties bepaald door de lokale wegen in de nabijheid van de woning. Er is geen sprake van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling. Deze bedraagt maximaal 0,1 dB. Omdat er geen hoorbare toename is, veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat.

106	76	1133	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
106	76	1134	Reclamant stelt dat indien het bevoegd gezag waarde hecht aan vooroverleg, een verplichting opgenomen dient te worden om hieraan uitvoering te geven. Deze verplichting ontbreekt nu. Daarnaast geeft reclamant aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

106	76	1135	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

106	76	1136	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

106	76	1137	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.

106	76	1138	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend kan worden' en niet tot het oordeel 'er is goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

106	-	1139	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 750 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
106	-	1140	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

106	-	1141	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

106	-	1142	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
106	76	1143	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
106	76	1144		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1123-1124), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1123), afsluiting Koksteeg (rij 1129), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1128) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1130). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

107	-	1145	Reclamant heeft bij brief van 5 augustus 2019 een inspraakreactie ingediend met betrekking op bestemmingsplan en bijbehorende stukken. Een afschrift van deze reactie maakt deel uit van de zienswijze. Reclamant verzoekt deze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.	Wij verwijzen voor de beantwoording van de inspraakreactie naar het Eindverslag inspraak en naar thema's Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte.

107	-	1146	Reclamant is het niet eens met het opnemen van een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor bedrijven die niet vallen binnen de doelgroepen, typering en omvang. Reclamant meent dat het opnemen hiervan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de beginselen van behoorlijk bestuur. Onder categorie 5.1 bedrijven vallen onder meer een aantal geur- en geluidsoverlast gevende bedrijfssoorten, waardoor er op korte afstand van woningen geur- en geluidsoverlast kan optreden. Bovendien meent reclamant dat het opnemen van een dergelijke binnenplanse afwijkingsmogelijkheid eveneens strijd oplevert met het rechtszekerheidsbeginsel. Het is dan immers zo dat er altijd de mogelijkheid bestaat om alsnog een grotere en zwaardere milieucategorie bedrijf toe te staan ter plaatse, ondanks dat er vanuit de gemeente met een achterliggende reden gekozen is om op basis van de planregels deze activiteiten in beginsel niet toe te staan. Reclamant wil de gemeente verzoeken om de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 5.5 (en dan meer specifiek artikelen 5.5.1 en 5.5.2) niet op te nemen in het bestemmingsplan.	De stelling van reclamant over artikel 5.5 van de planregels inzake het toestaan van een categorie 5.1-bedrijf is onjuist. Een bedrijf in milieucategorie 5.1 kan niet worden toegestaan met artikel 5.5.1. In 5.5.1 sub a, b en c zijn afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor het toestaan van (a) een bedrijf dat niet valt binnen de doelgroepen/typering/omvang uit 5.1.a, (b) dat niet genoemd is in de Staat van Bedrijfsactiviteiten maar voor wat betreft aard en omvang qua milieuhinder vergelijkbaar is, en (c) in één milieucategorie hoger (maar tot hooguit cat. 4.2) indien het voor wat betreft aard en omvang qua milieuhinder vergelijkbaar is. Bepaling a is hier expliciet opgenomen zodat via een afwijkingsprocedure ook eventueel meegewerkt kan worden aan innovatieve bedrijvigheid waarin in het Masterplan van Buck nog niet was gedacht. Dit kan alleen als dat voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking en advies is ingewonnen bij het regionaal overleg. Bepalingen b en c zijn zeer gebruikelijke afwijkingsbepalingen in bestemmingsplannen voor bedrijvigheid waarbij gewerkt wordt met een Staat van bedrijfsactiviteiten, omdat in zo'n Staat van bedrijfsactiviteiten altijd heel specifieke bedrijven of bedrijfsactiviteiten staan genoemd, en er – steeds vaker – sprake is van innovatieve bedrijven en activiteiten die niet één op één in zo'n genoemde categorie vallen. Juist door de milieueffecten te begrenzen wordt hier voorkomen dat er ongewenste extra effecten optreden en is er geen sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Met de regeling in artikel 5.5.1, lid c kan uitsluitend een bedrijf tot maximaal milieucategorie 4.2 worden toegestaan (dus niet categorie 5.1) en maximaal 1 milieucategorie hoger dan op de verbeelding aangegeven. Dit kan echter alleen indien de milieueffecten vergelijkbaar zijn met de nu toegestane milieucategorie. Stel dat er nu een categorie 4.1-bedrijf is toegestaan, kan met deze regeling een cat. 4.2-bedrijf worden toegestaan, mits de milieueffecten vergelijkbaar zijn met een 4.1-bedrijf. Met de twee andere mogelijkheden in 5.5.1 (a en b) kan ook geen zwaarder bedrijf worden toegestaan. Naar aanleiding van deze zienswijze, is artikel 5.5.1, sub a licht aangepast, om alle onduidelijkheid hierover uit te sluiten. Aan dit sublid is toegevoegd dat bij het toepassen van deze afwijkingsbepaling, er geen hogere milieucategorie kan worden toegestaan dan aangegeven

				voor die gronden op de verbeelding van het bestemmingsplan. Het toestaan van een bedrijf uit milieucategorie 5.1 kan uitsluitend met de planregel in artikel 5.5.2. Hier zijn strikte voorwaarden aan gekoppeld. Milieutechnisch is alles worst case doorgerekend, dus met een maximale planologische invulling van 5.1-bedrijven. Gebleken is dat op alle fronten wordt voldaan aan de wet- en regelgeving. Naar aanleiding van de eerder ingediende inspraakreacties zijn de voorwaarden in de afwijkingsbepaling fors uitgebreid (zie thema Proces en participatie).

107	-	1147	Reclamant merkt op dat het college in het kader van de ladder voor een duurzame verstedelijking ten onrechte niet heeft gemotiveerd waarom er behoefte zou bestaan aan de komst van bedrijven met een hogere milieucategorie dan 4.2. Reclamant meent dat het bestreden besluit (mede op dit punt) onzorgvuldig tot stand is gekomen en strijd oplevert met artikel 3:2 en 3:46 Awb. Hiermee wordt volgens reclamant ook niet voldaan aan de ladder voor duurzame verstedelijking.	Zie thema Behoefte en zie ook het antwoord onder rij 2549 inzake vermeende strijd met de genoemde artikelen Awb.
107	-	1148	Reclamant vreest voor toenemende (geur)overlast. In de uiterste westhoek is een aanduiding 'milieuzone - geurzone' opgenomen waar geen geurgevoelige objecten (kantoorruimten) gerealiseerd kunnen worden. Reclamant meent dat dit onzekerheid meebrengt voor eventuele toekomstige uitbreiding, ondanks dat de gemeente meent dat er bepaalde waarborgen zijn getroffen in het kader van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden. Reclamant meent dat de mogelijkheid tot het realiseren van bedrijven met een zware milieucategorie - althans hoger dan de reeds toegestane 4.2 - gewoonweg niet acceptabel is in het kader van een goede ruimtelijke ordening en dat zijn belangen (alsmede die van andere omwonenden) hierdoor onevenredig worden aangetast.	De aanduiding die reclamant noemt, heeft geen relatie met geur-veroorzakende bedrijven op het terrein. De aanduiding is alleen opgenomen vanwege het bestaande agrarisch bedrijf aan de Weerscheut. Deze zone is bepaald op basis van de huidige agrarische activiteiten. Het betreft de maatgevende 14 OUE/m3 contour voor de voorgrondbelasting. Deze aanduiding is dus niet gerelateerd aan toekomstige bedrijven op het terrein. Daarmee is naar onze mening de vrees van reclamant onterecht. Inzake het bezwaar over de onaanvaardbaarheid van de mogelijkheid tot het toestaan van een 5.1-bedrijf, zie thema Milieucategorie.

107	77	1149	Reclamant meent dat er teveel onzekerheden in het plan bestaan omtrent geluid. Zo is in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan aangegeven dat het effect van het wegvallen van de windturbines een positief effect heeft op de geluidsbelasting voor de omgeving. Reclamant wijst erop dat daar nooit windturbines hebben gestaan en planologisch mogen staan. Het is naar zijn oordeel dan ook vreemd om een 'vooruitgang' op het gebied van geluid te constateren. Niet het oorspronkelijke plan uit 2019 maar de reeds bestaande feitelijke situatie moet als vergelijkingspunt gelden. Daarnaast is in de toelichting tevens aangegeven dat de cumulatie van het geluid in het omliggende gebied zal toenemen. Dit wordt vervolgens weerlegd door te stellen dat "geluid niet nieuw is in dit gebied". Reclamant meent dat het vaststaat dat er reeds geluidbelasting is (onder meer van wegverkeer op de snelweg) en dat een toename van geluid zal zorgen voor een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat. Voor 54 woningen in de omgeving blijkt dat de cumulatieve geluidsbelasting toe zal nemen. Daarvoor is geluidonderzoek uitgevoerd volgens de daarvoor geldende wettelijke eisen en rekenmethoden, maar reclamant meent dat de gemeente hierbij voorbij gaat aan een goede ruimtelijke ordening. Zelfs nu er hogere grenswaarden zijn vastgesteld en op basis daarvan blijkbaar alsnog aan de wettelijke normen kan worden voldaan, is daarbij enkel gekeken naar het huidige worst-case scenario op basis van de maximale invulling van de mogelijkheden (maximale milieucategorie 4.2). De komst van zwaardere en/of grotere bedrijven is hier volgens reclamant ten onrechte niet meegenomen en dit betekent dat een goede ruimtelijke ordening niet gewaarborgd kan worden. Ook hierom verzoekt reclamant de gemeente om de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden op basis van artikel 5.5 (meer specifiek 5.5.1 en 5.5.2} niet in het bestemmingsplan op te nemen.	Wat betreft het bezwaar dat er 'vooruitgang' wordt geconstateerd op het gebied van geluid door het wegvallen van windturbines, het volgende. Deze 'vooruitgang' is methodisch correct en volgt uit de wijze van opstellen van het MER. In de aanvulling op het MER (2021) is zowel de verandering ten opzichte van de referentiesituatie (huidige situatie + autonome ontwikkelingen) getoetst als ten opzichte van het plan uit 2019. De vooruitgang die reclamant benoemt heeft betrekking op de vergelijking met het plan uit 2019 (met windturbines). De aanvulling brengt echter ook de veranderingen ten opzichte van de referentiesituatie in beeld. Deze veranderingen zijn, met uitzondering van windturbinegeluid, nagenoeg gelijk gebleven met het plan uit 2019. Wat betreft de woning van reclamant het volgende. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein op de woning van reclamant ligt met 36 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. De maximale geluidsbelasting door het wegverkeerslawaai bedraagt in de toekomst 42 dB en is door de realisatie van het bedrijventerrein Heesch-West 7 dB lager dan de geluidsbelasting in de referentiesituatie (49 dB). De afname is een gevolg van de verwachte afname van het verkeer op de Koksteeg. De maximale gecumuleerde geluidsbelasting door weg- en industrielawaai bedraagt eveneens 42 dB en is eveneens 7 dB lager dan in de referentiesituatie. Er is derhalve op de woning van reclamant geen sprake van een verwachte toename van de cumulatieve geluidsbelasting. Het is wel zo dat er op sommige andere woningen in de omgeving van het plangebied een toename is van cumulatief geluid. Dit wordt aanvaardbaar geacht, zoals gemotiveerd en beschreven in paragraaf 9.2.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan. Hierdoor blijft er sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Zie ook thema Woon -en leefklimaat. Tot slot, alle onderzoeken zijn gebaseerd op de worst-case invulling tot en met maximaal milieucategorie 5.1-bedrijven. De komst van alle mogelijke bedrijven zijn dus meegenomen in de onderzoeken. Zie verder de antwoorden in rij 1146 en 1148 en thema Milieucategorie.

107	-	1150	Het is voor reclamant onduidelijk of er in de toekomst via de Koksteeg nog wel naar de snelweg gereden kan worden. Reclamant meent dat, door het afsluiten van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer, er omgereden moet worden via het dorp Vinkel om op de snelweg te komen. Reclamant vindt dit onacceptabel, aangezien dit een onevenredige impact op het woon- en leefgenot heeft. Reclamant meent dat het niet rechtvaardig is drastisch om te moeten gaan rijden vanwege de komst van een bedrijventerrein dat tegen het belang van reclamant indruist. Reclamant verzoekt de gemeente duidelijkheid te geven over de toekomstige situatie van de Koksteeg en een manier te vinden waardoor de bestaande route naar de snelweg voor reclamant behouden blijft.	De Koksteeg wordt, ten zuiden van 5.1.2.e inderdaad afgesloten voor doorgaand autoverkeer om te voorkomen dat auto- en landbouwverkeer zich mengt met vrachtverkeer van/naar Heesch West. Wel wordt een nieuwe ontsluitingsweg gerealiseerd tussen de Koksteeg en Weerscheut om de bereikbaarheid van de Zoggelsestraat en het zuidelijkere deel van de Koksteeg in stand te houden en lange omrijafstanden voor aanwonenden te voorkomen. De ligging van deze nieuwe weg is opgenomen in het Landschapsplan (bijlage 4 bij de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan).
107	-	1151	Het invoeren van een vrachtverbod op de Weerscheut betekent volgens reclamant dat de kans aannemelijk is dat vrachtverkeer vanuit het zuiden over de Koksteeg zal moeten rijden. Dit is volgens reclamant in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar en zorgt voor een onevenredige impact op de verkeersveiligheid aan de Koksteeg. Reclamant meent dat er voorwaardelijke verplichtingen op kunnen worden gelegd aan de verkeersafwikkeling en de realisatie van (bijvoorbeeld) alternatieve wegen in het kader van de verkeersveiligheid zoals de aanleg van een fietspad om de veiligheid van omwonenden te kunnen garanderen.	Er kan geen voorwaardelijke verplichting worden opgenomen tot het nemen van één bepaalde verkeersroute, want er zijn meerdere routes die het verkeer kan nemen. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat het aandeel vrachtverkeer op het zuidelijk deel van de Koksteeg beperkt zal zijn. Deze oost-westverbinding is minder aantrekkelijk dan de opgewaardeerde en nieuw te realiseren verlengde Bosschebaan. Deze nieuwe ontsluitingsroute trekt (vracht)verkeer aan van bestaande oost-westverbindingen, zo ook van de Koksteeg. Er wordt geen nieuw fietspad aangelegd langs de Koksteeg. Vanuit het aspect van verkeersveiligheid is hier geen aanleiding toe.
107	-	1152	Reclamant verzoekt gemeente om het bestemmingsplan aan te passen. Reclamant behoudt zich het recht voor om deze zienswijze nog nader aan te vullen c.q. toe te lichten.	Zie het antwoord onder rij 1153.
107	77	1153		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel binnenplanse afwijking (5.5.1) (rij 1146). Naar aanleiding daarvan is de planregel in 5.5.1, sub a licht aangepast. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
108	78	1154	Het voorgenomen industrieterrein beïnvloedt het woon- en leefklimaat van reclamant negatief, daar reclamant binnen de geluidzone woont. Daarom reageert reclamant op de drie besluiten, net als in 2019 op het voorontwerpplan is gedaan.	Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat, en zie ook het antwoord in rij 2724.

108	78	1155	Reclamant is verheugd dat er geen windturbines komen en dat bedrijven in milieucategorie 5.1 alleen nog worden toegestaan bij afwijking van het plan. Desondanks meent reclamant dat het een nare zaak is om een dergelijk regionaal industrieterrein zo dicht op de woning van reclamant te voorzien, met alle gevolgen voor de rustige en groene woonomgeving door achteruitgang van uitzicht, gecumuleerde toename van geluid en andere emissies (geur, licht, (fijn)stof) als gevolg van aanzienlijk meer verkeer en bedrijvigheid. Dit betekent ook een serieuze kans op negatieve gezondheidseffecten voor reclamant.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Geluid, Licht, Luchtkwaliteit, Stof, Mobiliteit en Gezondheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
108	-	1156	Reclamant merkt op dat getracht wordt het verkeer naar Heesch-West via de A59 te laten lopen, en dat deze het qua verkeersberekeningen ook aan blijkt te kunnen. Maar volgens reclamant wordt er niet genoeg gekeken naar de piekmomenten, aangezien er in de huidige situatie al de nodige files staan. De effecten van mogelijk sluipverkeer zijn onduidelijk, evenals mogelijke correcties daarvan. In algemene zin is er onvoldoende zekerheid of de verkeersmodellen overeen zullen komen met de realiteit en wat er gebeurt wanneer dit niet het geval blijkt te zijn.	Zie thema Mobiliteit.
108	-	1157	Reclamant kan zich onmogelijk onttrekken aan de aanzienlijk op te trekken bouwmassa en daarmee wordt haar woon- en leefomgeving aangetast. Op welke wijze het landschapspark zal worden ingezet om dit effect te beperken blijft onduidelijk voor reclamant. Reclamant stelt ook dat hoewel de activiteiten van de bedrijven begrensd zijn de toegestane categorieën geen aanwinst zullen zijn voor natuur en milieu.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Natuur.

108	-	1158	Reclamant betreurt dan ook zeer dat over dit soort zaken met direct aanwonenden niet één op één is gecommuniceerd. Het aantal mensen dat direct aangrenzend aan het toekomstige industrieterrein woont is volgens reclamant immers gemakkelijk te overzien.	Er is, in de fase tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan, veel informatievoorziening en overleg geweest met omwonenden. Soms een-op-een maar meestal in bredere bijeenkomsten en met vertegenwoordigers uit omgeving. De inspraakreacties en inbreng van de omgeving in overleggen heeft tot veel aanpassingen geleid in het plan. Aangezien het directe ontmoeten in het afgelopen jaar zeer beperkt is geweest (vanwege corona), is in de communicatieaanpak uitgebreid ruimte geweest voor direct contact; bij digitale informatiebijeenkomsten bijvoorbeeld per mail en whatsapp en ook daarbuiten zijn we altijd bereikbaar geweest voor vragen en afstemming via het mail-loket, waar in bijeenkomsten, nieuwsbrieven en publicaties in plaatselijke media actief aandacht is gevestigd. Zie verder ook het thema Proces en participatie. Ook de verdere uitwerking van het landschapspark heeft plaatsgevonden met directe inbreng van de omgeving, waaronder de direct aanwonenden. De Gemeenschappelijke Regeling is bekend met belangen, meningen en wensen van de directe omgeving. Er is hierbij inmiddels ook een direct gesprek geweest met reclamant en daarin zijn geen aandachtspunten of argumenten gebleken die niet in het bredere verband aan de orde zijn geweest.
108	-	1159	Reclamant betreurt dat het landschapspark door de situering van een essentieel gedeelte midden in het industrieterrein minder afschermingsmogelijkheden voor aanwonenden biedt dan maximaal zou kunnen. Bovendien is het ontwerp van het landschapspark pas in juni/juli 2021 van start gegaan, op basis van algemeen geformuleerde ambities zonder enige status. Gevolg van de late start van het ontwerp is dat er nu nog veel onduidelijkheden zijn over de effecten van het landschapspark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
108	-	1160	Reclamant vindt het noodzakelijk om de door de GGD d.d. 25 mei 2021 uitgebrachte adviezen te concretiseren, in het bijzonder de voorgestelde monitoring welke dient te worden geborgd in het bestemmingsplan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring en zie thema Gezondheid.

108	-	1161	Reclamant vindt het noodzakelijk dat het landschapspark dusdanig wordt uitgewerkt dat aanwonenden akkoord kunnen gaan. Omdat aanwonenden wel de lasten maar niet de lusten ervaren van het industrieterrein dient het landschapspark volgens reclamant maximaal ingezet te worden om negatieve effecten te verminderen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
108	-	1162	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp onvoldoende en onzorgvuldig uitgewerkt is en dat daarom het ontwerpbestemmingsplan als zodanig herzien moet worden en opnieuw ter inzage gelegd moet worden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, kopje Landschapspark. Uit de beschrijving blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan op dit punt van landschappelijke inpassing voldoende uitgewerkt was, en daarmee voldeed aan 3:11 Awb. Het vast te stellen bestemmingsplan leidt niet tot een wezenlijk ander plan. Het bestemmingsplan hoeft dan ook niet opnieuw ter inzage te worden gelegd.
108	78	1165	Reclamant is verheugd dat het industrieterrein minder zware industrie zal bevatten, dat de windmolens zijn komen te vervallen en dat de GGD advies heeft uitgebracht. Echter is reclamant teleurgesteld in de communicatie met direct aanwonenden. Concrete effecten van het industrieterrein lijken te worden 'opgelost' door het landschapspark, terwijl het eerste ontwerp van dit park nog moet worden gemaakt. Reclamant betreurt de locatie van de geluidzone. Reclamant denkt dat deze wijze van omgang met direct belanghebbende is ingegeven door haast en als zodanig onzorgvuldig en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	Zie thema's Proces en participatie en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop: de omgevingseffecten, behalve zichtbaarheid, worden zorgvuldig beheerst, daarin is het landschapspark niet van primair belang. Het ontwerptraject is wel een belangrijke mogelijkheid om in overleg met de omgeving te bezien en uit te werken hoe het landschapspark zo beter kan bijdragen aan omgevingseffecten. Hierbij is uiteraard de zichtbaarheid een van de voornaamste aspecten, naast bijvoorbeeld de nadere uitwerking van de lokale bereikbaarheid als alternatief voor de bestaande doorgaande route Koksteeg die immers vervalt. Mogelijk dat met de toekomstige ruimtelijke invulling op de bedrijfspercelen en de landschappelijke inrichting effecten op aspecten als bijvoorbeeld geluid, licht of andere aspecten nog verder beperkt zullen worden, maar ook zonder deze mogelijke inrichtingsmaatregelen, voldoet het plan ruim voldoende wat betreft de beheersing van omgevingseffecten. De geluidszone is zorgvuldig bepaald aan de hand van de benodigde geluidsruimte en de bescherming van omwonenden. Daarmee is de nu geplande geluidszone de ruimte die nodig is voor het goed functioneren van het bedrijventerrein. Er is geen sprake van strijd met beginselen van behoorlijk bestuur.

108	-	1166	Reclamant vraagt zich af in hoeverre de constructie waarbij het industrieterrein gelegen is in twee gemeente en een derde gemeente betrokken is er sprake kan zijn van onafhankelijke besluitvorming door de verschillende gemeenteraden. Reclamant vraagt zich daarbij af of het niet op voorhand vast staat dat de gemeenteraad gebonden is zich te voegen naar hetgeen initiatiefnemer aangeeft? En geldt dit dan niet eveneens voor uiteindelijke vergunningverlening en handhaving? Is het niet de gemeenschappelijke regeling die bepaalt en zowel de raad als het college bindt? Reclamant is hierover zeer bezorgd en vraagt zich af of de raad dan het wel college in staat zal zijn om voldoende gewicht te geven aan de belangen van eigen inwoners.	De aannames van reclamant zijn onjuist. De raden van de drie gemeenten kennen een volledig zelfstandig besluitvormingsproces. Zij zijn niet verplicht een voorstel van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) over te nemen. Het zijn de gemeenteraden die eerder hebben besloten de GR in te stellen voor de realisatie van Heesch West met duidelijke doelen en verantwoordelijkheden. Het voorliggende plan geeft uitvoering aan deze eerdere besluiten. De colleges en de raden wegen de belangen van inwoners mee als een belangrijk belang, naast de andere belangen die er spelen. Zie hierover ook thema Proces en participatie. Er is daarnaast niet sprake van een initiatiefnemer die het plan heeft ingediend. De gemeenten / GR zelf hebben het plan opgesteld.
108	78	1167		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 1159 (groene buffer landschapsplan teveel in het midden). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
109	79	1168	Het voorgenomen industrieterrein beïnvloedt het woon- en leefklimaat van reclamant negatief, daar reclamant binnen de geluidzone woont. Daarom reageert reclamant op de drie besluiten, net als in 2019 op het voorontwerpplan is gedaan.	Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat, en zie ook de antwoorden in rijen 2724 en 2727.
109	79	1169	Reclamant is verheugd dat er geen windturbines komen en dat bedrijven in milieucategorie 5.1 alleen nog worden toegestaan bij afwijking van het plan. Desondanks meent reclamant dat het een nare zaak is om een dergelijk regionaal industrieterrein zo dicht op de woning van reclamant te voorzien, met alle gevolgen voor de rustige en groene woonomgeving door achteruitgang van uitzicht, gecumuleerde toename van geluid en andere emissies (geur, licht, (fijn)stof) als gevolg van aanzienlijk meer verkeer en bedrijvigheid. Dit betekent ook een serieuze kans op negatieve gezondheidseffecten voor reclamant.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Geluid, Licht, Luchtkwaliteit, Stof, Mobiliteit en Gezondheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.

109	-	1170	Reclamant merkt op dat getracht wordt het verkeer naar Heesch-West via de A59 te laten lopen, en dat deze het qua verkeersberekeningen ook aan blijkt te kunnen. Maar volgens reclamant wordt er niet genoeg gekeken naar de piekmomenten, aangezien er in de huidige situatie al de nodige files staan. De effecten van mogelijk sluipverkeer zijn onduidelijk, evenals mogelijke correcties daarvan. In algemene zin is er onvoldoende zekerheid of de verkeersmodellen overeen zullen komen met de realiteit en wat er gebeurt wanneer dit niet het geval blijkt te zijn.	Zie thema Mobiliteit.
109	-	1171	Reclamant kan zich onmogelijk onttrekken aan de aanzienlijk op te trekken bouwmassa en daarmee wordt haar woon- en leefomgeving aangetast. Op welke wijze het landschapspark zal worden ingezet om dit effect te beperken blijft onduidelijk voor reclamant. Reclamant stelt ook dat hoewel de activiteiten van de bedrijven begrensd zijn de toegestane categorieën geen aanwinst zullen zijn voor natuur en milieu.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Natuur.
109	-	1172	Voor reclamant is onduidelijk waar de doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut komt en welke gevolgen dit heeft voor de bereikbaarheid van het bedrijf. In algemene zin is er onvoldoende zekerheid of de verkeersmodellen overeen zullen komen met de realiteit en wat er gebeurt wanneer dit niet het geval blijkt te zijn, aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
109	-	1173	Reclamant betreurt dan ook zeer dat over dit soort zaken met direct aanwonenden niet één op één is gecommuniceerd. Het aantal mensen dat direct aangrenzend aan het toekomstige industrieterrein woont is volgens reclamant immers gemakkelijk te overzien.	Zie het antwoord onder rij 1158.

109	-	1174	Reclamant betreurt dat het landschapspark door de situering van een essentieel gedeelte midden in het industrieterrein minder afschermingsmogelijkheden voor aanwonenden biedt dan maximaal zou kunnen. Bovendien is het ontwerp van het landschapspark pas in juni/juli 2021 van start gegaan, op basis van algemeen geformuleerde ambities zonder enige status. Gevolg van de late start van het ontwerp is dat er nu nog veel onduidelijkheden zijn over de effecten van het landschapspark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
109	-	1175	Reclamant vindt het noodzakelijk om de door de GGD d.d. 25 mei 2021 uitgebrachte adviezen te concretiseren, in het bijzonder de voorgestelde monitoring welke dient te worden geborgd in het bestemmingsplan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring en zie thema Gezondheid.
109	-	1176	Reclamant vindt het noodzakelijk dat het landschapspark dusdanig wordt uitgewerkt dat aanwonenden akkoord kunnen gaan. Omdat aanwonenden wel de lasten maar niet de lusten ervaren van het industrieterrein dient het landschapspark volgens reclamant maximaal ingezet te worden om negatieve effecten te verminderen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
109	-	1177	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp onvoldoende en onzorgvuldig uitgewerkt is en dat daarom het ontwerpbestemmingsplan als zodanig herzien moet worden en opnieuw ter inzage gelegd moet worden.	Zie het antwoord onder rij 1162.
109	79	1183	Reclamant is verheugd dat het industrieterrein minder zware industrie zal bevatten, dat de windmolens zijn komen te vervallen en dat de GGD advies heeft uitgebracht. Echter is reclamant teleurgesteld in de communicatie met direct aanwonenden. Concrete effecten van het industrieterrein lijken te worden 'opgelost' door het landschapspark, terwijl het eerste ontwerp van dit park nog moet worden gemaakt. Reclamant betreurt de locatie van de geluidzone in combinatie met het feit dat deze tot gevolg heeft dat de gemeente een hogere grenswaarde wil toestaan voor het industrieterrein, terwijl niet onderzocht is wat dit concreet betekent voor de woning van reclamant. Reclamant denkt dat deze wijze van omgang met direct belanghebbende is ingegeven door haast en als zodanig onzorgvuldig en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	Zie het antwoord in rij 1165 en het thema Proces en participatie.

109	-	1184	Reclamant vraagt zich af in hoeverre de constructie waarbij het industrieterrein gelegen is in twee gemeente en een derde gemeente betrokken is er sprake kan zijn van onafhankelijke besluitvorming door de verschillende gemeenteraden. Reclamant vraagt zich daarbij af of het niet op voorhand vast staat dat de gemeenteraad gebonden is zich te voegen naar het gene initiatiefnemer aangeeft? En geldt dit dan niet eveneens voor uiteindelijke vergunningverlening en handhaving? Is het niet de gemeenschappelijke regeling die bepaalt en zowel de raad als het college bindt? Reclamant is hierover zeer bezorgd en vraagt zich af of de raad dan het wel college in staat zal zijn om voldoende gewicht te geven aan de belangen van eigen inwoners.	Zie het antwoord in rij 1166 en het thema Proces en participatie.
109	79	1185		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 1174 (groene buffer landschapsplan teveel in het midden). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
110	80	1186	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

110	-	1187	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

110	80	1188	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

110	-	1189	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
110	-	1190	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
110	-	1191	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

110	80	1192	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

110	-	1193	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

110	-	1194	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
110	-	1195	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

110	80	1196	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
110	80	1197	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant bedraagt maximaal 47 dB in de plansituatie (inclusief toegepaste reductie). Dit is daarmee onder de voorkeursgrenswaarde. Omdat ook industrielawaai een geluidsbelasting veroorzaakt die lager is (45 dB(A)) dan de voorkeursgrenswaarde (50 dB(A)) en er geen sprake is van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting is geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie op de woning van reclamant.

110	80	1198	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

110	80	1199	Reclamant vraagt zich af hoe wordt geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel. Onder verwijzing naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet (pagina 173) stelt reclamant dat indien het bevoegd gezag bij Heesch West belang hecht aan vooroverleg, zij (bevoegd gezag) dit zichzelf moeten verplichten om eraan uitvoering te geven. Reclamant merkt op dat in de planregels over geluid een dergelijke verplichting ontbreekt. Voorts benoemt reclamant dat de memorie van toelichting van de Omgevingswet (pagina 286) het begrip 'milieugebruiksruimte' hanteert, bestaand uit: de toegekende gebruiksruimte, de feitelijke gebruiksruimte, de vrij beschikbare gebruiksruimte en de overschrijdingsgebruiksruimte. Het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte - zijnde het positieve verschil tussen de toegekende gebruiksruimte zonder gebruiksruimte te verspillen en de feitelijke gebruiksruimte - getuigt van een goede ruimtelijke ordening ten gunste van zowel de initiatiefnemer als omwonenden. de omvang van de toe te kennen en de vrij beschikbare geluidgebruiksruimte kan echter alleen bepaald worden op basis van een ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor geluidveroorzakende activiteiten. Reclamant stelt dat een initiatiefnemer belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de beoogde bedrijfsvoering. Kortom, concluderend, hoe wordt nu geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel?	Zie thema Geluid.

110	80	1200	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

110	80	1201	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

110	80	1202	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid, waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht worden toegekend. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht aan het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

110	80	1203	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

110	-	1204	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter dichterbij. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
110	-	1205	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Het gaat om zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen. Tot slot vraagt reclamant zich een aantal zaken af: In hoeverre kan de stikstofruimte van de weggekochte agrarische bedrijven ten behoeve van Heesch-West nog benut worden? Mag de stikstof ruimte na jaren van leegstand nog wel benut worden? Bij enkele oud agrarische bedrijven in de omgeving is de milieuvergunning al meerdere jaren afgenomen. Reclamant gaat ervan uit dat deze ruimte niet meer als beschikbaar kan worden beschouwd. Dit staat nergens in het rapport vermeld.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur. Zie ook het antwoord in rij 331.

110	-	1206	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

110	-	1207	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
110	80	1208	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
110	80	1209		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1188-1189), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1188), afsluiting Koksteeg (rij 1194), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1193) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1195). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

111	81	1210	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
111	-	1211	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
111	-	1212	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

111	-	1213	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
111	-	1214	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
111	-	1215	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
111	-	1216	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
111	81	1217		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
112	82	1218	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
112	-	1219	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

112	-	1220	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

112	82	1221	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

112	-	1222	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
112	-	1223	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
112	-	1224	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

112	-	1225	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert. 5. Er sprake is van concurrentievervalsing in verband met actieve horeca in Vinkel.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit. Aanvullend: er is geen reden om aan te nemen waarom hier sprake zou zijn van onevenredige concurrentie met horeca in Vinkel. De geplande horecavoorziening aan de Koksteeg is een kleinschalig horecapunt voor recreanten in het buitengebied of werknemers van het bedrijventerrein.
112	-	1226	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

112	-	1227	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
112	82	1228	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

112	82	1229	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
112	-	1230	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

			lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	
112	-	1231	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
112	-	1232	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

112	82	1233	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijven categorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
112	82	1234	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant bedraagt maximaal 44 dB in de plansituatie. Dit is daarmee onder de voorkeursgrenswaarde. Omdat ook industrielawaai een geluidsbelasting veroorzaakt die lager is (35 dB(A)) dan de voorkeursgrenswaarde (50 dB(A)) en er geen sprake is van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting, is geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie op de woning van reclamant.

112	82	1235	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

112	82	1236	Geheel nieuw punt maar deze komt wel weer terug in ik dacht zw102: Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
112	82	1237	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

112	82	1238	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

112	82	1239	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid, waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht worden toegekend. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht aan het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

112	82	1240	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

112	-	1241	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

112	-	1242	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Aanvullend, het is onjuist dat voorheen het plan alleen gericht was op lokale bedrijven of op bedrijven tot en met categorie 3.2 uit Vinkel, Nuland, Geffen en Heesch.

			Ook stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin. Daarnaast merkt reclamant op dat het plan voorheen gericht was op categorie 3.2 bedrijven ten behoeve van plaatselijke zelfstandigen. Reclamant ziet bedrijven verder weg dan Vinkel, Nuland, Geffen en Heesch niet meer als lokale bedrijven.	

112	-	1243	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
112	-	1244	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
112	-	1245	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

112	82	1246	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
112	82	1247		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1221-1223), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1221 en 1224), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1225), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1229), afsluiting Koksteeg (rij 1231), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1230) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1232). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
113	83	1248	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

113	-	1249	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
113	-	1250	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
113	-	1251	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
113	-	1252	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

113	-	1253	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
113	-	1254	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
113	83	1255		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
114	84	1256	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

114	-	1257	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
114	-	1258	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
114	-	1259	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
114	-	1260	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

114	-	1261	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
114	-	1262	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
114	84	1263		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

115	85	1264	Reclamant maakt zich nog steeds zorgen over cumulatieve effecten van verkeersdrukte in de spits en bij calamiteiten met toenemend verkeer van toekomstige nieuwbouwlocaties in Vinkel, 5.1.2.e en Rosmalen. Reclamant stelt dat hierdoor leefbaarheid en gezondheid in het gedrang komen, door onder andere: • Sluipverkeer door Vinkel; • Moeilijke toegang en files naar, van en op de A59 tijdens de spits en bij calamiteiten; • Te hoog gehalte fijnstof en smog tijdens de files en bij calamiteiten; • Geluidsoverlast; • Calamiteiten op het bedrijventerrein bij brand en/of chemische reacties. Reclamant stelt dat de gebruikte verkeersrekenmodellen te weinig rekening houden met piekbelasting tijdens spits en calamiteiten en met cumulatieve effecten van de toekomstige woningbouw en toenemende bedrijvigheid in 's-Hertogenbosch, Bernheze, Oss en de regio.	Zie thema's Mobiliteit, Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Luchtkwaliteit, Geluid en Externe veiligheid. Wat betreft het argument van calamiteiten: het is zeer ongebruikelijk om de wegcapaciteit en afwikkelcapaciteit te baseren op piekbelastingen als gevolg van calamiteiten omdat die heel onregelmatig voorkomen en een wisselende impact hebben. Dat zou leiden tot een overdimensionering van wegen en kruispunten met bijbehorende impact op de omgeving. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
115	-	1265	Reclamant vindt zonnepanelen niet thuishoren in de natuur, op het water of op velden, maar meent dat deze (verplicht) dienen te worden geplaatst op bebouwd terrein van Heesch-West zoals bedrijfsdaken, boven parkeerterreinen en in de oost-west richting tegen de A59. Reclamant wil ook elektrisch vervoer en transport gestimuleerd zien door waar mogelijk snellaadpunten te plaatsen en de opslag en het tanken van fossiele brandstoffen niet mogelijk te maken op dit duurzame bedrijventerrein.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Daarnaast is het voornemen om een duurzaam brandstoffenpunt in het plan te realiseren. Dat sluit dus goed aan op de wens van reclamant. Het terrein wordt aardgasvrij ontwikkeld, wat bedrijven ook actief dwingt om toekomstgericht de energiehuishouding te regelen. Echter, het uitsluiten van opslag/tanken van fossiele brandstoffen zoals reclamant vraagt, achten we helaas niet mogelijk. Heesch West bevordert actief de energietransitie, ook betreffende verkeer en vervoer, maar het in deze vroege fase uitsluiten van gebruik van fossiele brandstoffen is helaas nog niet realistisch. Overigens blijkt in de gesprekken met bedrijven die de Gemeenschappelijke Regeling voert met diverse bedrijven de mix tussen dwingende maatregelen en het faciliteren van beschikbaarheid van duurzame energie, een effectieve aanpak om de energietransitie bij bedrijven te bevorderen.

115	-	1266	Reclamant wil een robuuste natuurbuffer tussen het bedrijventerrein en Vinkel, waarmee zicht op de bedrijven en de lichtvervuiling afneemt. Bovendien zorgt deze stevige natuurbuffer met verhoogde houtwallen en grondwallen voor geluidsdemping, meer biodiversiteit en verlaagt het de temperatuur tijdens warme dagen. Een goede regeling van de waterberging en de (grond)waterstand is hierbij zeer belangrijk. Reclamant vraagt ook om verbindingen aan te leggen met omliggende natuurgebieden en nieuwe wandel- en fietspaden aan te sluiten op bestaande routes in de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Natuur. Uit de beschrijvingen bij deze thema's blijkt dat Heesch West wordt ingepast met robuuste groenstructuren die enerzijds het zicht op het bedrijventerrein moet verzachten en anderzijds de natuur moet versterken. Aan de zuidoost- en zuidzijde van Heesch West is de groenstructuur het breedst. Hierdoor ontstaat een ruime buffer tussen Heesch West en de omgeving. De robuuste groenstructuur biedt daarnaast ook ruimte voor waterberging en extensieve vormen van recreatie. Wat betreft de waterberging, verwijzen we naar hoofdstuk 10 Water van de Toelichting van het bestemmingsplan.
115	-	1267	Reclamant wil blijvend dagelijks proactief toezicht op de veiligheid en bij calamiteiten in de regio onmiddellijk actie door de volgende maatregelen: • Sensoren in de weg; • Meten van waterstanden; • Camera's; • Metingen van luchtkwaliteit; • Gerichte calamiteitenplannen; • Slimme verkeersregelinstallaties; • Verkeersmanagement en gebiedsmanagement. • Periodiek overleg met de omwonenden Dit laatste punt is volgens reclamant van groot belang voor het houden van draagvlak. Samenwerking met alle betrokken overheden en veiligheidsinstanties hoort hierbij.	Zie thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring. Aanvullend: een periodiek overleg met een vertegenwoordiging van de omgeving is een goede aanvullende suggestie die we graag invulling geven.
115	85	1268		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 1266 (robuustere groene buffer). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

117	87	1269	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
117	-	1270	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
117	-	1271	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

117	-	1272	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
117	-	1273	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
117	-	1274	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
117	-	1275	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
117	87	1276		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
118	188	1277	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
118	-	1278	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

118	-	1279	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

118	188	1280	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

118	-	1281	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
118	-	1282	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
118	-	1283	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

118	-	1284	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
118	-	1285	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

118	-	1286	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
118	188	1287	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
118	188	1288	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

118	-	1289	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

118	-	1290	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
118	-	1291	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

118	188	1292	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
118	188	1293	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De woning van reclamant ligt in het oostelijk deel van de kern Heesch op circa 4 km van het industriegebied Heesch West. Op deze afstand zijn geen akoestisch effecten merkbaar en is dan ook geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

118	188	1294	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
118	188	1295	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

118	188	1296	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

118	188	1297	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

118	188	1298	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

118	188	1299	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

118	-	1300	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

118	-	1301	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

118	-	1302	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
118	-	1303	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
118	-	1304	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

118	188	1305	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Een ambitie, zoals het meest duurzame circulaire bedrijventerrein van Brabant te willen worden, heeft volgens reclamant altijd een zwarte kant. De lasten zullen gedragen worden door de (toekomstige) omwonenden die hier al jarenlang wonen. Reclamant is ervan overtuigd dat geen van de planmakers ook maar enigszins in de buurt van het beoogde bedrijventerrein woont. Reclamant vraagt zich af waarom de ambitie niet is om een bedrijfsterrein te creëren dat ongemerkt aanwezig is en dat niet alleen lasten geeft, maar ook lusten voor omwonenden. Het huidige plan wordt ervaren als een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de eerder genoemde extra onzekere en ongewenste effecten en maakt de omwonenden permanent bezorgd. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
118	188	1306		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1280-1282), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1280 en 1283), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1284), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1288), afsluiting Koksteeg (rij 1290), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1289) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1291). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

119	88	1307	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
119	-	1308	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

119	-	1309	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

119	88	1310	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

119	-	1311	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
119	-	1312	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
119	-	1313	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

119	-	1314	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
119	-	1315	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

119	-	1316	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

119	88	1317	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
119	88	1318	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

119	-	1319	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

119	-	1320	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
119	-	1321	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

119	88	1322	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
119	88	1323	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid en het antwoord in rij 469.

119	88	1324	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

119	88	1325	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
119	88	1326	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

119	88	1327	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

119	88	1328	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

119	88	1329	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

119	-	1330	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 200 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
119	-	1331	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

119	-	1332	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

119	-	1333	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
119	-	1334	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
119	-	1335	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

119	88	1336	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
119	88	1337		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1310-1312), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1310 en 1313), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1314), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1318), afsluiting Koksteeg (rij 1320), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1319) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1321). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
120	189	1338	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

120	-	1339	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
120	-	1340	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

120	189	1341	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

120	-	1342	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
120	-	1343	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
120	-	1344	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

120	-	1345	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
120	-	1346	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

120	-	1347	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

120	189	1348	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
120	189	1349	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

120	-	1350	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

120	-	1351	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
120	-	1352	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

120	189	1353	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
120	189	1354	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord in rij 1293.

120	189	1355	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

120	189	1356	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
120	189	1357	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

120	189	1358	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

120	189	1359	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

120	189	1360	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

120	-	1361	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

120	-	1362	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

120	-	1363	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
120	-	1364	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
120	-	1365	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

120	189	1366	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Een ambitie, zoals het meest duurzame circulaire bedrijventerrein van Brabant te willen worden, heeft volgens reclamant altijd een zwarte kant. De lasten zullen gedragen worden door de (toekomstige) omwonenden die hier al jarenlang wonen. Reclamant is ervan overtuigd dat geen van de planmakers ook maar enigszins in de buurt van het beoogde bedrijventerrein woont. Reclamant vraagt zich af waarom de ambitie niet is om een bedrijfsterrein te creëren dat ongemerkt aanwezig is en dat niet alleen lasten geeft, maar ook lusten voor omwonenden. Het huidige plan wordt ervaren als een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de eerder genoemde extra onzekere en ongewenste effecten en maakt de omwonenden permanent bezorgd. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
120	189	1367		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1341-1343), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1341 en 1344), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1345), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1349), afsluiting Koksteeg (rij 1351), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1350) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1352). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

121	-	1368	Het bestemmingsplan maakt de komst van een zonnepark mogelijk aan de voorzijde van de uitrit van reclamant. Reclamant stelt dat de maatregelen om schittering/reflectie vanaf het drijvende zonnepark te voorkomen niet geborgd zijn in de planregels. Hierdoor is de landschappelijke inpassing en het uitvoeren van een reflectieonderzoek, zoals geadviseerd in de toelichting van het bestemmingsplan, volgens reclamant juridisch niet afdwingbaar. Reclamant meent dat zijn belangen hierdoor momenteel onvoldoende worden gewaarborgd in het plan.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Licht.
121	-	1369	Volgens reclamant worden geluiden van het bedrijventerrein 'gedragen' door de zonnepanelen wat kan leiden tot een hogere geluidbelasting op het pand van reclamant. Het is voor reclamant onduidelijk of hier onderzoek naar is verricht.	Zie thema Geluid.
121	-	1370	Reclamant wijst op de mogelijkheid om extensieve recreatie evenals parkeervoorzieningen mogelijk te maken in de groenbestemming gelegen voor de woning van reclamant. Reclamant stelt dat een ongelimiteerd recreatief gebruik van deze gronden mogelijk is. Reclamant verwacht een forse toename van het gebruik, te denken valt daarbij aan een massale toestroom van burgers in de zomermaanden die verkoeling zoeken aan het water. Volgens reclamant veroorzaakt dit een toename van het aantal verkeersbewegingen voor de eigen woning. Tevens verwacht reclamant dat in de eigen straat veel geparkeerd zal worden, dit is nu niet geborgd in het plan. Ook de ruimtelijke impact van een (grootschalige) parkeerplaats binnen de groenvoorziening en voor de woning van reclamant is niet onderzocht. Reclamant is van mening dat recreatief gebruik en het mogelijk maken van parkeerplaatsen uit de groenbestemming moet worden gehaald. Mocht hier wel aan vast gehouden worden dan geeft reclamant aan dat op grond van artikel 3:2 Awb onderzoek moet worden verricht naar de gevolgen van het recreatief gebruik op het woon- en leefklimaat. Voor eventuele parkeervoorzieningen dient volgens reclamant één locatie worden aangewezen, zo ver mogelijk van de woning van reclamant af waar geen negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat ontstaan.	Zie het antwoord onder rij 461.

121	-	1371	Reclamant stelt dat de voorgenomen waterberging binnen de bestemming groen, met de aanduiding water, exact op een breuklijn met kwelwater ligt. Reclamant geeft aan dat de breuk als spons zal werken en het water aan de overzijde van de Weerscheut omhoog komt gevolgen waardoor de landbouwgrond niet meer bewerkt kunnen worden en hun waarde verliezen. Reclamant heeft foto's bijgevoegd om aan te geven hoe nat de gronden reeds zijn.	Zie het antwoord onder rij 462.
121	-	1372	Reclamant merkt op dat de gronden binnen het plangebied ijzerrijk zijn, en het water dat wordt opgevangen binnen korte tijd bruin wordt, gaat stinken en geen leven meer herbergt. Reclamant is van mening dat hier grondig onderzoek naar moet worden gedaan. Reclamant stelt dat deze breuklijn uniek is in de wereld en naar de mening van reclamant niet aangetast mag worden. Het waterbekken zal volgens reclamant sterk vervuild worden door PFAS wat op het industrieterrein wordt geproduceerd. De PFAS zal volgens reclamant via de breuklijn in contact komen met het waterwingebied waarvan de gevolgen 150 jaar later nog merkbaar zijn in het drinkwater. Volgens reclamant is deze breuklijn niet bekend bij GR en zijn de gevaren niet onderzocht.	Zie het antwoord onder rij 462 en zie thema PFAS.
121	-	1373	Reclamant stelt dat het plan momenteel in strijd is met de provinciale verordening, omdat een deel van het bedrijventerrein zich buiten de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar' bevindt. Een verzoek om deze aanduiding te verleggen is nog niet ingewilligd door de provincie en daarom kan vaststelling van het plan nog niet plaatsvinden.	Zie het antwoord in rij 463 en zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
121	-	1374	Reclamant is van mening dat bedrijven uit milieucategorie 5.1 onnodig en onevenredig zijn in het plan. Onnodig, omdat er voldoende bedrijven zijn tot en met categorie 4.2 die zich in het gebied willen vestigen en onevenredig vanwege de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van reclamant.	Zie thema's Milieucategorie en Behoefte.

121	89	1375	Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de luchtkwaliteit, geluidshinder en lichthinder. Het is de reclamant onduidelijk welke maatregelen worden getroffen om de luchtkwaliteit te waarborgen en geluid- en lichthinder te voorkomen. Daarnaast merkt de reclamant op dat er in de omgeving sprake is van het hoogste aantal burgers met Q-koorts, alsmede veel covid patiënten en covid-gerelateerde sterfgevallen. Naar opvatting van de reclamant is het geen toeval dat dergelijke ziekten veel voorkomen in de omgeving en is dan ook van mening dat er onafhankelijk onderzoek dient te worden gedaan naar de oorzaken hiervan, mede met het oog op een verdere verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van de komst van het bedrijventerrein waarin ook vestiging van milieucategorie 5.1 bedrijven mogelijk is. Reclamant wijst op het recent opgestarte onderzoek van de RIVM naar de relatie tussen Q-koorts, covid, fijnstof en vuile lucht in Brabant. Reclamant vraagt met klem om te wachten te wachten op deze onderzoekresultaten en deze goed te bestuderen voordat overgegaan wordt tot goedkeuring van dit bestemmingsplan.	Zie thema's Milieucategorie, Luchtkwaliteit, Geluid en Licht.
121	-	1376	De bedrijfsactiviteiten zullen volgens reclamant ontegenzeggelijk negatieve gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit, als gevolg van het uitstoten van fijnstof. De huidige fijnstof, die onder andere afkomstig is van de A59, wordt gedeeltelijk geabsorbeerd door de aanwezige landbouwgronden. Deze landbouwgronden veranderen in een bedrijventerrein, waardoor deze fijnstof niet meer wordt geabsorbeerd. Dit betekent volgens reclamant dat de toename van stikstof tweeledig is: enerzijds een toename als gevolg van de bedrijfsactiviteiten en anderzijds als gevolg van het wegnemen van landbouwgronden.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.

121	-	1377	De komst van het bedrijventerrein leidt volgens reclamant tot een toename van stikstof op de directe omgeving, alsmede de nabij gelegen Natura 2000-gebieden. Uit het bestemmingsplan vloeit volgens de reclamant voort dat de gevolgen van de toename van stikstof zijn gebaseerd op een AERIUS-berekening. AERIUS-calculator is volgens reclamant echter ongeschikt om de toename van stikstof te berekenen bij bestemmingsplanwijzigingen. Reclamant verwijst hierbij naar de conclusie van de Commissie-Hordijk van juni 2020. Nu er gebruik is gemaakt van AERIUS-calculator, is er volgens reclamant geen sprake van zorgvuldig onderzoek naar de gevolgen van de vrijkomende stikstof op de omgeving en de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Dit aspect van het bestemmingsplan voldoet volgens reclamant dan ook niet aan artikel 3:2 Awb. Reclamant is van mening dat het onverantwoord is om de stikstofrechten van boerderijen die 10 jaar geleden zijn opgekocht weer te gebruiken. Volgens reclamant leidt dit tot extra stikstof en aantasting van natuur. Het bestemmingsplan verenigt zich volgens reclamant hierdoor niet met het verdrag van Parijs waar is afgesproken om de uitstoot in de EU in 2030 met 40% te verminderen. Reclamant is dan ook van mening dat de planregels een toename van stikstof moeten voorkomen en daarmee te borgen dat het verdrag van Parijs wordt nageleefd.	Zie thema Natuur.
121	-	1378	Volgens reclamant zal het plan, naast fijnstof en stikstof, ook leiden tot een toename van PFAS. Verwijzend naar het RIVM, stelt reclamant dat PFAS in het milieu terecht komt via de lucht of via afvalwater van bedrijven. Het bestemmingsplan beperkt zich tot milieucategorieën en niet tot specifieke bedrijven, waardoor niet op voorhand kan worden vastgesteld of er een toename gaat ontstaan van PFAS. De planregels diende volgens reclamant te borgen dat deze toename wordt voorkomen.	Zie thema PFAS.

121	-	1379	Volgens reclamant wordt voor het perceel van de reclamant niet alleen een groenbestemming gerealiseerd, maar ook twee woonbestemmingen. Op grond van het plan zijn de voor 'wonen' aangewezen gronden bestemd voor wonen. Wonen is volgens reclamant echter niet nader gedefinieerd, met als gevolg dat het criterium 'één huishouden per woning' uit artikel 1.87 niet kan worden gehandhaafd. De reclamant vreest als gevolg daarvan dan ook huisvesting van arbeidsmigranten op deze woonbestemming. Reclamant verzoekt een definitiebepaling voor 'wonen' in de planregels op te nemen.	Zie het antwoord onder rij 468.
121	-	1380	Volgens reclamant zal er als gevolg van de bestemmingsplanwijziging een toename zijn van het aantal verkeersbewegingen op de Weerscheut en daarmee een toename van geluidsoverlast en onveiligere situaties voor de woning van reclamant. Het is voor reclamant onduidelijk in hoeverre de Weerscheut in staat is deze toename van verkeer te verwerken. Daarnaast vraagt reclamant zich af of er gedegen onderzoek is gedaan naar mogelijk sluipverkeer over de Weerscheut (door files en ongelukken op de A59) en naar de eventuele gevolgen van dit sluipverkeer.	Zie de antwoorden onder rijen 442 en 469.
121	-	1381	Reclamant stelt dat het circulair kwaliteitsplan niet is geborgd in de plannen en verzoekt gemeente het kwaliteitsplan zo op te nemen dat de spelregels niet veranderd kunnen worden.	Het Circulair Kwaliteitsplan (CKP) wordt ook als beleidsregel vastgesteld. In de planregels zijn belangrijke uitgangspunten uit het CKP direct overgenomen in de planregels en daarnaast zijn in de planregels diverse verwijzingen en koppelingen naar het CKP opgenomen, waarbij dan de voorwaarde geldt om te voldoen aan de bepalingen uit het CKP. Daarmee is het CKP voldoende geborgd in het bestemmingsplan. Bovendien zal het document ook onderdeel zijn van het planuitgifteproces. Op basis van de zienswijzen en inspraakreacties op de concept CKP en ook ambtshalve, is een aantal wijzigingen doorgevoerd in het definitieve CKP, zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Het CKP wordt ook als beleidsregel vastgesteld. De beleidsregel zou periodiek aangepast kunnen worden. Dit is een bevoegdheid van het bestuur. Op die aanpassing zal dan eerst inspraak worden gevraagd aan de omgeving.

121	-	1382	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

121	-	1383	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. 'recreatie' te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen. Reclamant verzoekt gemeente deze ontsluiting door het industrieterrein te leggen om de Weerscheut nog meer te ontlasten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Licht, Natuur, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Gezondheid.
121	89	1384	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt. Reclamant verzoekt gemeente een gedegen onderzoek in te stellen om meer geluidshinder te voorkomen en lawaaimakers te verbieden. Reclamant vindt dat in de planregels houvast voor geluid ontbreekt. Reclamant vraagt om deze zienswijze naar de prullenbak te verwijzen wanneer gemeente niet in staat is om redelijkerwijs het geluid te verminderen of te verbieden.	Zie het antwoord in rij 469. Wat betreft de vraag om een gedegen onderzoek. Het akoestisch onderzoek is uiteraard uitgevoerd conform de daarvoor geldende bepalingen, zoals opgenomen in bijvoorbeeld de Wet geluidhinder en het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Er is zeer uitgebreid naar diverse varianten en alternatieven gekeken en alle bronsoorten zijn afzonderlijk alsook cumulatief beschouwd. Wij zien niet in op welke gronden het akoestisch onderzoek niet gedegen zou zijn. De planregels in het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, met de kaart emissiebudget en de werkwijze hoe de geluidverdeling berekend en beheerst moet worden, zijn zeer specifiek en volledig. Vanuit het bestemmingsplan "Heesch West" wordt een expliciete verwijzing gemaakt naar dit Facetplan

				geluid. Zie verder ook thema Geluid inzake de borging van geluid in het bestemmingsplan.
121	-	1385	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark. Reclamant verzoekt gemeente om de bouwhoogte te minimaliseren naar maximaal 12 meter te verlagen zodat gebouwen achter beplanting en bomen wegvallen. Reclamant vraagt om deze zienswijze naar de prullenbak te verwijzen wanneer gemeente niet in staat is om de bouwhoogte te minimaliseren naar maximaal 12 meter.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
121	-	1386	Reclamant stelt dat er binnen de bestemming 'bedrijventerrein' een voorwaardelijke verplichting dient te worden opgenomen voor het realiseren van de infrastructuur van de nutsvoorzieningen. Reclamant vreest voor een ontwikkeling van een bedrijventerrein, waarbij veel bedrijven gedurende langere tijd gebruik zullen maken van diesel slurpende aggregaten, met alle overlast {geluidsoverlast en luchtverontreiniging) van dien.	Zie het antwoord onder rij 470.
121	89	1387		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel parkeerplaatsen in landschapspark in rij 1370, het onderdeel lichthinder zonnepark en landschappelijke inpassing zonnepark in rij 1368 en het onderdeel definitiebepaling wonen (rij 1379). Naar aanleiding daarvan is een aanpassing op de planregels doorgevoerd in de bestemming Groen wat betreft parkeren (zie thema Ruimtelijke kwaliteit), is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht), is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is de definitie van wonen beperkt

				aangepast in bestemming Wonen in artikel 11.1 en is een begripsbepaling toegevoegd in artikel 1.53 (zie rij 468). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
122	-	1388	Reclamant stelt zichzelf voor als een stichting voor behoud, bescherming en verbetering van de leefbaarheid in de ruimste zin des woord, waaronder in elk geval de kwaliteit van wonen en recreëren, de natuurlijke kwaliteit, de ruimtelijke kwaliteit en het groene karakter van het buitengebied in de gemeente 's-Hertogenbosch, Oss en Bernheze. Reclamant zet vraagtekens bij de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan door de GGD en de commissie MER. Dergelijke instellingen voeren zelf geen onafhankelijk onderzoek uit, maar beoordelen slechts de in het kader van het plan opgestelde rapporten. Reclamant stelt dat deze rapporten gebaseerd zijn op aannames en niet op hetgeen er daadwerkelijk gaat komen aan industrie.	De GGD en Commissie MER adviseren, als onafhankelijke organisaties, over de inhoud van milieueffectrapporten. Bij de beoordeling van rapporten houden zij rekening met de toegepaste onderzoeksmethodiek en de aannames die zijn gebruikt als input voor de verschillende onderzoeken. Er is in het geheel geen reden om oordelen van deze experts in twijfel te trekken. Daarnaast zijn onderzoeksrapporten altijd gebaseerd op aannames en uitgangspunten. Dat is hoe onderzoeken in de ruimtelijke ordening nu eenmaal opgezet en uitgevoerd worden. Die uitgangspunten zijn echter gebaseerd op reële verwachtingen en kentallen van het planvoornemen. Daarmee zal de uiteindelijke situatie niet veel kunnen afwijken van de onderzoeken. Zie verder thema Proces en participatie.

122	190	1389	Reclamant blijft zich als stichting zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Reclamant stelt dat door o.a. overbelasting van fijnstof en geluid de gezondheid van omwonenden niet kan worden gewaarborgd. Ook het rapport van de GGD voorziet hier niet in. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. De huidige locatie vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. Reclamant stelt dat de noodzaak voor deze locatie onvoldoende is aangetoond. Andere opties zoals uitbreiding bij een huidige locatie en renovatie van bestaande regionale industrieterreinen zouden onderzocht moeten worden. Zo zou het plangebied een 'open' landbouwgebied kunnen blijven. Bovengenoemd aspect is een ernstige tekortkoming van de ontwikkelaars.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Gezondheid, Geur, Stof, Trillingen, Natuur en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

122	-	1390	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

122	190	1391	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

122	-	1392	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
122	-	1393	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
122	-	1394	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

122	-	1395	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
122	-	1396	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

122	-	1397	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
122	190	1398	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

122	190	1399	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
122	-	1400	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

122	-	1401	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
122	-	1402	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

122	190	1403	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
122	190	1404	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord in rij 469.

122	190	1405	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
122	190	1406	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

122	190	1407	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

122	190	1408	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

122	190	1409	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

122	190	1410	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

122	-	1411	Reclamant is bang dat omwonenden (gedurende dag en nacht) lichthinder gaan ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Volgens het plan zal de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder ondervinden, omdat woongebieden op ruimte afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
122	-	1412	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit en Gezondheid.

122	-	1413	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein leidt tot een toename van stikstof op de directe omgeving, alsmede de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan vloeit voort dat de gevolgen van de toename van stikstof zijn gebaseerd op een AERIUS-berekening. Onder verwijzing naar de conclusie van de commissie Hordijk van juni 2020 stelt reclamant dat de AERIUS Calculator ongeschikt is om de toename van stikstof te berekenen bij wijzigingen van bestemmingsplannen. Reclamant stelt dat hierdoor geen sprake is van zorgvuldig onderzoek. Dit aspect van het bestemmingsplan voldoet volgens reclamant dan ook niet aan artikel 3:2 Awb. Daarnaast stelt reclamant dat onvoldoende is aangetoond hoe de saldering tot stand is gekomen en de juistheid daarvan.	Zie thema Natuur.

122	-	1414	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin	

122	-	1415	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
122	-	1416	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
122	-	1417	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

122	190	1418		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1391-1393), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1391 en 1394), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1395), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1399), afsluiting Koksteeg (rij 1401), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1400) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1402). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
123	192	1419	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

123	-	1420	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
123	-	1421	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

123	192	1422	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

123	-	1423	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
123	-	1424	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
123	-	1425	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

123	-	1426	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
123	-	1427	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

123	-	1428	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
123	192	1429	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

123	192	1430	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
123	-	1431	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

123	-	1432	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
123	-	1433	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

123	192	1434	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
123	192	1435	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord in rij 1293.

123	192	1436	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

123	192	1437	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
123	192	1438	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

123	192	1439	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

123	192	1440	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

123	192	1441	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

123	-	1442	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

123	-	1443	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Zie ook het antwoord onder rij 1242.

			Ook stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin. Daarnaast merkt reclamant op dat het plan voorheen gericht was op categorie 3.2 bedrijven ten behoeve van plaatselijke zelfstandigen. Reclamant ziet bedrijven verder weg dan Vinkel, Nuland, Geffen en Heesch niet meer als lokale bedrijven.	

123	-	1444	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
123	-	1445	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
123	-	1446	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

123	192	1447	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Een ambitie, zoals het meest duurzame circulaire bedrijventerrein van Brabant te willen worden, heeft volgens reclamant altijd een zwarte kant. De lasten zullen gedragen worden door de (toekomstige) omwonenden die hier al jarenlang wonen. Reclamant is ervan overtuigd dat geen van de planmakers ook maar enigszins in de buurt van het beoogde bedrijventerrein woont. Reclamant vraagt zich af waarom de ambitie niet is om een bedrijfsterrein te creëren dat ongemerkt aanwezig is en dat niet alleen lasten geeft, maar ook lusten voor omwonenden. Het huidige plan wordt ervaren als een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de eerder genoemde extra onzekere en ongewenste effecten en maakt de omwonenden permanent bezorgd. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
123	192	1448		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1422-1424), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1421 en 1425), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1426), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1430), afsluiting Koksteeg (rij 1432), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1431) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1433). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

124	-	1449	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
124	-	1450	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
124	91	1451		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
125	92	1452	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 47 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 53 dB van alle wegen samen zonder de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh. Deze geluidsbelasting wordt bepaald door het verkeer op de A59 en is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de lokale wegen (Bosschebaan en interne wegen op Heesch West). De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 2 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt ook al vindt deze toename onder de voorkeursgrenswaarde plaats.

				Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat alleen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde door wegverkeerslawaai overschrijdt. Een overschrijding van de voorkeurgrenswaarde is aan de orde op de 1e verdieping van de noord- en de oostgevel van de woning. Op de zuidgevel van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden zodat aan die zijde sprake is van een geluidsluwe situatie. Door de ligging van de woning is niet eenvoudig na te gaan aan welke zijde van de woning de buitenruimte is gelegen. Om deze reden is een aanvullende berekening uitgevoerd op een beoordelingshoogte van 1,5 m. Uit deze berekening blijkt dat aan de drie zijde van de woning waar een buitenruimte gepositioneerd kan zijn de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden. Deze zijden zijn de noord-, de oost- en de zuidgevel. De geluidsbelasting is maximaal 50 dB zonder de reductie ex artikel 110g Wgh op de noordgevel op een boordelingshoogte van 1,5 m. Inclusief deze reductie, die minimaal 2 dB bedraagt wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet overschreden. Ook ter plaatse van de buitenruimte van de woning is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Omdat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

125	-	1453	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
125	-	1454	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
125	-	1455	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
125	-	1456	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

125	-	1457	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
125	-	1458	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
125	92	1459		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
126	93	1460	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

126	-	1461	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
126	-	1462	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
126	-	1463	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
126	-	1464	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

126	-	1465	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
126	-	1466	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
126	93	1467		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
127	94	1468	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

127	-	1469	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
127	-	1470	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
127	-	1471	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
127	-	1472	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

127	-	1473	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
127	-	1474	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
127	94	1475		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
128	95	1476	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

128	-	1477	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
128	-	1478	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
128	-	1479	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
128	-	1480	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

128	-	1481	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
128	-	1482	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
128	95	1483		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
129	96	1484	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

129	-	1485	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
129	-	1486	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
129	-	1487	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
129	-	1488	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

129	-	1489	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
129	-	1490	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
129	96	1491		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

130	97	1492	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
130	-	1493	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

130	-	1494	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
130	-	1495	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
130	-	1496	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
130	-	1497	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

130	-	1498	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
130	97	1499		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
131	98	1500	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
131	-	1501	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

131	-	1502	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
131	-	1503	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
131	-	1504	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
131	-	1505	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

131	-	1506	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
131	98	1507		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
132	99	1508	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord onder 1514r.
132	-	1509	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

132	-	1510	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1511	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
132	-	1512	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
132	-	1513	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

132	-	1514	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
132	-	1514a	Reclamant geeft aan dat de gemeente Bernheze in december 2003 bij de vaststelling van StructuurvisiePlus Bernheze op Koers heeft vastgesteld dat er maximaal 60 hectare bruto (dus incl. groen en ontsluiting) aan bedrijventerrein op het grondgebied van Bernheze mag worden ontwikkeld. Reclamant verzoekt aan te tonen dat hieraan voldaan wordt.	Sinds 2003 zijn de visie en uitgangspunten op diverse momenten gewijzigd. In de doelomschrijving van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West, vastgesteld door de gemeenteraden in 2014, is een capaciteit genoemd van circa 100 hectare netto uitgeefbaar terrein. Op basis van het nadien overeengekomen regionale afspraken wordt nu een regionaal bedrijventerrein van 80 hectare netto ontwikkeld. Het terrein, deels op grondgebied van Bernheze, deels op grondgebied 's-Hertogenbosch voldoet aan de actuele kaders, en wijkt daarmee enigszins af van de niet meer actuele visie uit 2003 waar reclamant aan refereert.
132	99	1514b	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
132	-	1514c	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

			bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen. Reclamant stelt ook dat al jaren discussie wordt gevoerd over de nut en noodzaak van het bedrijventerrein en dat de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus moet nemen.	
132	-	1514d	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
132	99	1514e	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant	

			de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	
132	-	1514f	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1514g	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
132	-	1514h	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
132	-	1514i	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

			horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	
132	-	1514j	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1514k	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

			artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	
132	-	1514l	Reclamant ziet mogelijkheden om zijn kennis met elkaar te verbinden door te onderzoeken of een vorm van boslandbouw kan worden toegepast om bomen en struiken te combineren met akkerbouwgewassen of veehouderij. De combinatie van teelten kan leiden tot een positieve wisselwerking waarmee op bedrijventerrein Heesch West een impuls kan worden gegeven aan behoud en herstel van de biodiversiteit in het gebied. Zo kan Heesch West beter ruimtelijk en maatschappelijk worden ingepast in de omgeving.	Op het bedrijventerrein Heesch West zal geen ruimte zijn voor landbouw. Met de realisatie van het landschapspark wordt er ingezet op de versterking van biodiversiteit. Tevens voorziet het landschapsplan in een betere ruimtelijke en maatschappelijke inpassing in de omgeving.
132	99	1514m	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
		1514n	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

132	-	1514o	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
132	-	1514p	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit	Zie thema Mobiliteit.

			onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	
132	-	1514q	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
132	99	1514r	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein van bedrijven. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Dit zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. De woning van reclamant zelf valt niet binnen de geluidszone. Een deel van het perceel, met daarop een deel van de bedrijfsbebouwing, valt wel binnen de geluidszone. Zie de antwoorden in rijen 359, 1165 en 2724 wat betreft de mogelijkheden en uitgangspunten van de geluidzone. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 49 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is.

			Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde. De woning en bedrijf van reclamant liggen binnen de geluidszone. Binnen de geluidszone mag de geluidsbelasting de waarde van 50 dB(A) te boven gaan. Dat betekent dat de woning van reclamant en haar bedrijf te maken zal krijgen met een forse toename van lawaai en overlast. Dit tast de leefbaarheid bovenmatig aan en is onaanvaardbaar. De ontwikkelmogelijkheden van woning en bedrijf worden bovendien ernstig ingeperkt. Het wordt reclamant onmogelijk gemaakt om nieuwe geluidsgevoelige objecten, waaronder zowel bouwen als gebruiken wordt begrepen, te realiseren. Reclamant is van mening dat de geluidszone volledig binnen het plangebied gerealiseerd dient te worden om zo onnodige overlast en inperking van ontwikkelmogelijkheden voor omwonenden en bestaande bedrijven te voorkomen.	De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 51 dB van alle wegen samen zonder de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh. Deze geluidsbelasting wordt bepaald door het verkeer op de A59. De geluidsbelasting van uitsluitend het wegverkeer op de A59 is het hoogst op de noordgevel en bedraagt 50 dB zonder toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Dit betekent dat geen sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB van de afzonderlijke wegen inclusief de reductie ex artikel 110g Wgh. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt vooral veroorzaakt door de toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 3 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt ook al vindt deze toename onder de voorkeursgrenswaarde plaats. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat geen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde overschrijdt door industrie- en wegverkeerslawaai. Dit betekent dat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte. Omdat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte, en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), niet wordt overschreden, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van

				nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
132	99	1514s	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
132	99	1514t	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij	Zie thema Geluid.

			weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	
132	99	1514u	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.
132	99	1514v	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de	Zie thema Geluid.

			VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	
132	99	1514w	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.
132	99	1514x	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen	Zie thema Geluid.

			indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	
132	-	1514y	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 400 / 300 meter afstand van het bedrijventerrein en van de openbare weg, waar meer verkeer en verlichting gaan komen. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
132	-	1514z	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

			op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	
132	-	5.1.2.e	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Ook stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	
132	-	5.1.2.e	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	5.1.2.e	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	
132	-	5.1.2.e	Reclamant stelt dat zonneparken aanleggen op goede landbouwgrond de allerlaatste optie zijn. Vele onbenutte daken van gebouwen en onproductieve gronden zouden eerst gebruikt moeten worden voor het opwekken van zonne-energie. De Tweede Kamer heeft met een grote meerderheid ingestemd met meer regulering voor de aanleg van zonneparken. Reclamant beschrijft de zonneladder en de daarbij behorende prioritering van locaties. Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op bedrijfsgebouwen binnen dit plan, ziet reclamant niet in dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn, met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Reclamant stelt dat zonneparken uit de plannen moeten worden geschrapt. Reclamant ziet kansen in slimme combinaties van ruimtegebruik. Hierbij is het van belang dat het plan voor een zonnepark van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld, zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Een belangrijke voorwaarde is dat er draagvlak in de omgeving is.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Proces en participatie en Duurzaamheid.
132	-	5.1.2.e	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
132	99	5.1.2.e	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

			het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	
132	99	1515		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 5.1.2.e /m g), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1514h en 5.1.2.e), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1514i), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1514n), afsluiting Koksteeg (rij 1514p), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1514o) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1514q). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Ook is de zienswijze deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’ (rij 1510). Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

133	100	1516	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
133	-	1517	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
133	-	1518	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

133	-	1519	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
133	-	1520	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
133	-	1521	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
133	-	1522	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
133	100	1523		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
134	-	1524	Reclamant geeft aan dat de oorspronkelijke gedachte voor een bedrijventerrein al van ca. 22 jaar geleden dateert, als compensatie voor de aanleg van de nieuwe A59 mochten de toenmalige gemeente Maasdonk, Heesch en Oss een bedrijventerrein gaan ontwikkelen. Hier zijn toen wel "harde" eisen gesteld. Onder meer de eis dat het terrein een eigen afslag van de A59 moest krijgen en dat het financieel rendabel moest zijn. Reclamant stelt dat ondanks dat aan alle voorwaarden van destijds niet wordt voldaan er nu toch een ontwerp voor een bedrijventerrein ligt waar niemand behoefte aan heeft. Reclamant vindt ook dat het een politiek prestigeproject is geworden. Volgens reclamant zou indien men gezond verstand zou gebruiken tot een andere keuze komen. Reclamant geeft ook aan dat er gezocht moet worden naar een alternatief zoals een kleinschaliger terrein ten behoeve van verplaatsingen van bedrijvigheid uit woonkernen zodat er sprake kan zijn van een win-win situatie. Voor het overige zou een landelijke invulling van wonen en groen passend kunnen zijn (Vinkels-buiten).	Zie thema's Proces en participatie, Mobiliteit en Behoefte (kopje Alternatief plan).
134	-	1525	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein zorgt voor een onacceptabele toename van het verkeer op de Weerscheut en de kern van Vinkel. Volgens reclamant is het onacceptabel dat het aantal motorvoertuigen met ca. 40% toeneemt op de Weerscheut (van 1800 naar 2500). Waarbij reclamant zich ook afvraagt of de genoemde aantallen wel kloppen. Reclamant zegt gevoed te worden door de genoemde aantallen in de Brugstraat en Lindenlaan. Hoe kan het dat de aantal op deze wegen zakken en het verkeer op de Weerscheut toeneemt, waar blijven de motorvoertuigen allemaal, vraagt reclamant zich af. Volgens reclamant lijkt het er dus op dat het onderzoek een veel te rooskleurig beeld schetst.	De ontwikkeling Heesch betreft niet alleen het ontwikkelen van een bedrijventerrein dat extra verkeer genereert. Tegelijkertijd worden ook infrastructurele maatregelen gerealiseerd om de effecten van dit extra verkeer te beperken. De belangrijkste maatregel is het opwaarderen en verlengen van de ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken. Deze oost-westverbinding functioneert niet alleen als ontsluitingsroute voor het bedrijventerrein, maar trekt ook regionaal oost-westverkeer weg op parallelle oost-westverbindingen, zoals door het centrum van Vinkel (Brugstraat en Lindenlaan). Daarom is daar wel degelijk een afname te zien in de plansituatie. Wat betreft de gevreesde toename op de Weerscheut, verwijzen we naar het antwoord onder rij 442. Zie verder thema Mobiliteit.

134	-	1526	Reclamant geeft aan dat ook de gevolgen voor andere wegen in de directe omgeving niet acceptabel zijn. Zoals de Coppensdijk waar nu al de verkeersbezetting veel te hoog is voor deze weg. Deze weg zal zich verder ontwikkelen als een sluiproute met de komst van het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook uit de cijfers blijkt, een toename van het aantal motorvoertuigen ca. 34% en een toename van vrachtverkeer van maar liefst 133% naar 700 per dag. Reclamant stelt dat dit voor aanwonenden rampzalig/levensgevaarlijk is.	Op de Coppensdijk zien we inderdaad toenames tot 6.500 motorvoertuigen per etmaal. Uitgangspunt voor een veilige verkeersafwikkeling op een dergelijke erftoegangsweg buiten de bebouwde kom met fietsers op de rijbaan is 6.000 motorvoertuigen per etmaal. Aangezien hier de fietsers op een vrijliggend fietspad gescheiden van het autoverkeer rijden, is een iets hogere intensiteitswaarde van 6.500 motorvoertuigen acceptabel. Zie verder thema Mobiliteit.
134	-	1527	Reclamant stelt dat dit terrein wordt ontwikkeld omdat de gemeenten een behoefte zien voor groot-logistiek. Het zou dan ook logisch zijn om bij de bepaling van de milieucategorie uit te gaan van de categorie welke behoort bij groot-logistiek. Volgens reclamant kan zelfs categorie 3 volstaan. De nu voorgenomen maximale categorie gaat veel verder dan logistiek. Reclamant vindt de locatie niet geschikt voor risicovolle bedrijvigheid en noemt bedrijvigheid mogelijk maken tot de milieucategorie 5+ niet acceptabel.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid en Behoefte.
134	-	1528	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein zeker niet bijdraagt aan een beter gezondheid. Het gebied is al een regio met een verhoogd fijnstof-risico. Dit wordt met de komst van het bedrijventerrein met alle randverschijnselen alleen maar erger. Reclamant vindt dit dus niet acceptabel.	Zie thema's Gezondheid en Luchtkwaliteit.
134	-	1529	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein onacceptabele grote gevolgen heeft voor een dorp als Vinkel. Vinkel is nu volgens reclamant groen, agrarisch, gemoedelijk, sociaal met veel saamhorigheid. Dit gaat veranderen naar industrieel, zakelijk, ongezond, asociaal. Kortom niet acceptabel.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Gezondheid.
134	-	1530	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein nu al gepaard gaat met grote negatieve financiële gevolgen. Reeds worden al miljoenen verlies geboekt. Volgens reclamant is het al duidelijk wie dat uiteindelijk gaat betalen, de inwoners van de gemeente 's-Hertogenbosch, waaronder een dorp als Vinkel. Reclamant stelt dat de inwoners op deze manier dubbel worden geraakt. Eerst door alle overlast van het bedrijventerrein en dan ook nog er voor betalen via de gemeentelijke belastingen de komende jaren.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie.
134	-	1531		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

135	101	1532	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
135	-	1533	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
135	-	1534	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

135	-	1535	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
135	-	1536	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
135	-	1537	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
135	-	1538	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
135	101	1539		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
136	102	1540	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
136	-	1541	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
136	-	1542	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

136	-	1543	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
136	-	1544	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
136	-	1545	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
136	-	1546	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
136	102	1547		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
137	103	1548	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
137	-	1549	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
137	-	1550	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

137	-	1551	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
137	-	1552	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
137	-	1553	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
137	-	1554	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
137	103	1555		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
139	-	1556	Reclamant vindt de onderbouwing ten aanzien van het onderdeel kwaliteitsverbetering van het landschap voor het grootste gedeelte goed opgenomen in het plan. Met een gedegen landschapsanalyse en analyse van (de beperkte aanwezige) cultuurhistorische waarden, aandacht voor de inpasbaarheid bij het landschap van het nieuwe bedrijventerrein. Echter verdient de vertaling naar het bestemmingsplan nog een nadere slag ten aanzien van de volgende aspecten.	Zie onderstaande beantwoording.
139	-	1557	Reclamant geeft aan dat het landschapsplan ontbreekt, daarom kan reclamant ook nog niet akkoord gaan met de kwaliteitsverbetering van het landschap. Reclamant verzoekt om de kwaliteitsverbetering en de landschappelijke inrichting van het bedrijventerrein inzichtelijk te maken en aan te geven hoe deze wordt vertaald in een landschapsplan. Ook dient het plan bijgevoegd te worden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
139	-	1558	Reclamant dringt er op aan de kwaliteitsverbetering te borgen in de regels bij het plan. Vooralsnog ontbreekt de voorwaardelijke verplichting voor uitvoering van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Reclamant dringt er op aan om het plan op dit aspect aan te vullen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Overigens was de voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing ook in het ontwerpbestemmingsplan al wel opgenomen, in artikel 5.4.1, b. (Inmiddels opgenomen in artikel 5.2.6 in het vast te stellen bestemmingsplan.)
139	-	1559	Reclamant refereert naar de regels met betrekking tot de groene inpassing op de kavel van elk te realiseren gebouw. Reclamant ziet dit echter als interne ontwikkeling en niet als veiligstellen van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Reclamant stelt vervolgens dat in de voorwaardelijke verplichting voor water nog de oppervlaktemaat ingevuld dient te worden. Er wordt verzocht om het plan op dit onderdeel nader aan te vullen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

139	-	1560	Reclamant vindt het een omissie dat de omzoming met houtwallen en struwelen van de aan de oostzijde te ontwikkelen langgerekte noord - zuid georiënteerde groene kamers niet beschermd zijn. Reclamant is van mening dat deze landschappelijke structuren de enkelbestemming groen dienen te krijgen met functieaanduiding. Deze behoren namelijk tot de landschappelijke lijnen en structuren die de continuering van landschappelijke, ecologische en recreatieve kwaliteiten in de omgeving bevorderen en daarnaast mede natuurlijke tegenhanger zijn voor de schaal en maat van de bedrijven en ook nog eens de mogelijkheden voor ontspanning, natuur- en landschapsontwikkeling en oriëntatie op het terrein bieden. Volgens reclamant zijn ze cruciaal in het landschapsplan en dienen ook als zodanig beschermd te worden. Reclamant dringt er daarom op aan om het plan op dit aspect aan te vullen.	De noord-zuid verbindingen, de groene singels op het bedrijventerrein, waren in het ontwerpbestemmingsplan al geborgd met een voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.1, a. Die regeling is ongewijzigd overgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan (wel op een andere plek: artikel 5.2.5). Wat betreft de omzoming aan de oostzijde. Een groot deel van de groene kamer aan de oostzijde is onderdeel van de verleende omgevingsvergunning Zonnepark Achterste Groes. Hierop ziet het bestemmingsplan niet en kan dus ook geen invloed worden uitgeoefend. In het nieuwe plan is het stuk groene omzoming aan de oostzijde dat wel valt in het plangebied van dit bestemmingsplan, naar aanleiding van het participatieproces over het landschapsplan, verbreed. Die strook, die al een groenbestemming had, is nu verbreed van 5 meter naar 16 tot 18,5 meter.
139	-	1561	Reclamant geeft aan dat de voorwaardelijke verplichting voor de waterberging is opgenomen in artikel 7.3.3 van de planregels. Hier ontbreekt de afmeting van de wateraanduiding. Reclamant dringt er op aan om dit onderdeel aan te vullen zodat veilig wordt gesteld dat deze robuust genoeg is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
139	-	1562	Reclamant geeft aan dat in de huidige lijst met toegestane bedrijven mestbewerking is uitgesloten (onder: 'milieudienstverlening'). Het uitsluiten van mestbewerkers is in strijd met het provinciale mestbeleid, zoals onder andere is opgenomen in de provinciale Interim Omgevingsverordening. Het provinciale beleid is erop gericht om de vestiging van mestbewerking op (grote)bedrijventerreinen te ondersteunen. Reclamant dringt er daarom op aan dat mestbewerking wordt mogelijk gemaakt binnen het plangebied.	Mestbewerking past niet bij het profiel van bedrijventerrein Heesch West. Dat het streven van de provincie is om mestbewerking mogelijk te maken op grote bedrijventerreinen, betekent niet dat wij verplicht zijn deze mogelijkheid toe te staan op Heesch West. Er is daartoe ook geen verplichting opgenomen in de Interim Omgevingsverordening. De Gemeenschappelijke Regeling heeft ook op bestuurlijk niveau gemotiveerd dat de inpasbaarheid van mestbewerking ten koste gaat van andere economische behoeften en dit bovendien geen enkel draagvlak heeft. Het aanbieden van vestigingsruimte aan een eventuele mestbewerker is dan ook niet opgenomen in het bestemmingsplan en, voor zover de provincie dit planologisch in kader van algemener provinciaal beleid (nog) niet wil uitsluiten, wordt bij de gronduitgifte van bedrijfskavels op Heesch West door de Gemeenschappelijke Regeling en betrokken gemeentes niet overwogen ruimte te bieden aan mestbewerkingsbedrijven.

139	-	1563	Reclamant vindt het positief dat in het plan diverse flexibiliteitsbepalingen zijn opgenomen. Echter geeft reclamant aan dat de kracht van dit plan met name zit in de samenhang, duurzaamheid en circulariteit. Het dient voorkomen te worden dat door de flexibiliteit, deze ambities teniet worden gedaan. Reclamant adviseert om waar nodig deze bepalingen aan te scherpen in de regels.	In het ontwerpbestemmingsplan waren al waarborgen opgenomen om, ook bij het toepassen van afwijkingen / flexibiliteitsbepalingen, te zorgen dat de ambities en samenhang in stand blijven. Derhalve zien wij geen aanleiding om aanpassingen door te voeren in het vast te stellen bestemmingsplan.
139	-	1564	Reclamant geeft aan dat in artikel 5.6 van de planregels een bestemmingsplanactiviteit voor fase 2 is opgenomen. Reclamant kan zich hierin vinden, mits het advies van de regio schriftelijk wordt ingewonnen/bevestigd en er nader bestuurlijke afspraken worden gemaakt over de invulling van proces en informatievoorziening ten aanzien van fase 2.	Ja, bij toepassing van deze mogelijkheid, zal het advies schriftelijk worden ingewonnen. Regionale afstemming over toelating van bedrijven vindt zowel bij directe bestemming als bij vraaggericht ontwikkelen vroegtijdig, ruim voor de gronduitgifte of de aanvraag van omgevingsvergunning plaats. Dit borgt een zorgvuldige afstemming en planning.
139	-	1565	Reclamant geeft aan dat binnen het plangebied van de gemeente 's-Hertogenbosch een deel is gelegen binnen het werkingsgebied Grondwaterbeschermingsgebied. Reclamant dringt erop aan dat de gemeente het plan voor dit deel motiveert aan de hand van artikel 3.11 van de Interim Omgevingsverordening en zo nodig nadere bepalingen opneemt in de regels van het bestemmingsplan.	De verbeelding en planregels houden hier al rekening mee. In het ontwerpbestemmingsplan was een aanduiding 'Milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' opgenomen op de verbeelding, op de gronden waar vanuit de Interim Omgevingsverordening (kaart 5) het Grondwaterbeschermingsgebied is opgenomen. Aan de aanduiding in het bestemmingsplan waren bijbehorende planregels gekoppeld in artikel 19.3, ter bescherming van dit belang. Naar aanleiding van deze zienswijze, zijn de planregels in artikel 19.3 aangepast om nog beter aan te sluiten op de provinciale verordening.
139	-	1566	Reclamant vindt de herplant, ten behoeve van 2,5 ha. aangetaste houtsingels, binnen het plangebied een positieve ontwikkeling. Reclamant geeft verder aan dat wat betreft de externe werking van het Natuur Netwerk Brabant er sprake is van verstoord gebied van 0,31 hectare; wat met 1/3 moet worden gecompenseerd. Reclamant geeft aan dat in het bijgevoegde rapport wordt uitgegaan van een verschil van 0,4 dB tussen Leq 24 uur en Lden. Rekenkundig klopt dit wanneer in alle perioden (dag, avond en nachtperiode) het gemeten geluidsniveau afkomstig van een verkeersweg of industrieterrein hetzelfde zou zijn. In praktijk kan dit mogelijk anders zijn. Reclamant verzoekt de gemeente deze omrekenfactor in deze situatie nader te motiveren. Reclamant geeft verder aan dat er aangegeven is dat sprake is van 0,1 hectare compensatie; maar in de toelichting en bijgevoegde Natuurtoets (bijlage 23) is daarover nog onvoldoende opgenomen. Reclamant dringt er daarom op aan nader inzichtelijk te maken hoe compensatie gaat	Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan heeft overleg plaats gevonden met de provincie. In overleg met de provincie is besloten om tot financiële compensatie van de effecten op Natuur Netwerk Brabant-gebied over te gaan. Daartoe is de benodigde berekening opgenomen in de Toelichting van het bestemmingsplan, in overeenstemming met de Interim Omgevingsverordening, zie paragraaf 11.2 van de Toelichting. De omrekenfactor in de verstoringsberekening is nader gemotiveerd.

			plaats vinden (financieel of fysiek). Ook verzoekt reclamant om hierover voor de vaststelling van het plan in overleg te treden.	
139	-	1567	Reclamant kan zich vinden in het voorstel voor de aanpassingen aan het wegennet. Echter verzoekt reclamant het plan ook aan de hand van artikel 3.46 Interim Omgevingsverordening te motiveren.	Naar aanleiding van deze zienswijze, is een nadere motivering op grond van artikel 3.46 Interim Omgevingsverordening opgenomen in de Toelichting van het bestemmingsplan (par. 5.2.3).
139	-	1568	Reclamant geeft aan dat de Peelrandbreuk is genoemd en meegenomen in het MER. De gevolgen hiervan zijn in ieder geval dat het maaiveld een stuk meer wordt opgehoogd ten oosten van de breuk. Reclamant bevestigt ook dat er geen zichtbaarheid is in het landschap. Toch wil reclamant als adviespunt mee geven om nogmaals te kijken naar de effecten van de Peelrandbreuk op Heesch West in relatie tot de kans op mogelijke verzakkingen.	De situatie is niet uniek voor de locatie maar algemener in de regio aan de orde. Er worden geen bijzondere bouwkundige risico's voorzien. Bij ontwikkeling bouwplannen door bedrijven is bodemstabiliteit en specifieke constructie/fundering te onderzoek en uit te werken.
139	-	1569	Reclamant verzoekt gemeente om de onderdelen van het plan die nog niet in overeenstemming zijn met de Interim Omgevingsverordening aan te passen. Mocht de reactie van reclamant aanleiding geven tot vragen of opmerkingen dan is reclamant graag bereid tot nader overleg. Daarnaast gaat reclamant er vanuit dat ook in het vervolg ambtelijk overleg gevoerd zal worden als daartoe aanleiding is.	Zie bovenstaande beantwoording.
139	-	1570		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'motivering grondwater' in rij 1565, het onderdeel 'verstoring NNB' in rij 1566 en op het onderdeel 'motivering wegennet in rij 1567. Naar aanleiding daarvan zijn deze onderdelen nader gemotiveerd en beschreven in de Toelichting van het bestemmingsplan (par. 11.2 (NNB) en par. 5.2.3 (motvering wegennet) en is artikel 19.3 van de planregels aangepast.

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
140	105	1571	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
140	-	1572	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
140	-	1573	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

140	-	1574	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
140	-	1575	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
140	-	1576	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
140	-	1577	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
140	105	1578		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
141	-	1579	Volgens reclamant maakt het bestemmingsplan de komst van een zonnepark mogelijk aan de voorzijde van het perceel van reclamant. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan leest reclamant dat er maatregelen zijn voorgesteld om schittering/reflectie vanaf het drijvende zonnepark te voorkomen. Er wordt onder andere aanbevolen om een reflectieonderzoek uit te laten voeren indien de opstelling definitief bekend is en er wordt aanbevolen om extra aandacht te schenken aan de wintervaste landschappelijke inpassing en/of afscherming van het drijvende zonnepark. Reclamant stelt dat dit alles echter niet geborgd is in de planregels. Zo is er ten aanzien van het zonnepark geen landschappelijke inpassings- verplichting in de planregels opgenomen en is het moeten overleggen van een reflectieonderzoek evenmin in de planregels geborgd, aldus reclamant. De belangen van reclamant worden op dit moment nog onvoldoende gewaarborgd in het plan. Reclamant stelt dat het noodzakelijk is om deze voorwaarden in de planregels te borgen, gezien het feit dat enkel de planregels - en niet de toelichting - juridisch afdwingbaar zijn.	Zie thema's Licht en Ruimtelijke kwaliteit.
141	-	1580	Ten aanzien van het zonnepark, is het reclamant onduidelijk of er onderzoek is gedaan naar de gevolgen van het zonnepark op de geluidsbelasting op het pand van reclamant. De geluiden, afkomstig van het bedrijventerrein, worden immers 'gedragen' door de zonnepanelen, hetgeen kan leiden tot een hogere geluidsbelasting dan in de situatie dat het zonnepark niet zou worden gerealiseerd .	Zie thema Geluid.
141	-	1581	Volgens reclamant dient er binnen de bestemming groen, met de aanduiding water, oppervlaktewater met een minimale bergingscapaciteit te worden aangelegd en in stand gehouden. Volgens reclamant zit de voorgenomen waterberging echter precies op een breuklijn met kwelwater. De breuk zal als een spons werken, en aan de overzijde van de Weerscheut zal het water omhoog komen. Dit heeft volgens reclamant tot gevolg dat de landbouwgronden van reclamant nat worden, niet meer bewerkt kunnen worden en al hun waarde verliezen (onder verwijzing naar foto's van de huidige situatie, waarop de gronden nu al nat zijn na regenval).	Zie het antwoord onder rij 462.

141	-	1582	Ten aanzien van het water, merkt reclamant op dat de gronden binnen het plangebied ijzerrijk zijn. Het water dat wordt opgevangen zal volgens reclamant binnen korte tijd helemaal bruin worden als gevolg van het ijzer in de grond, waardoor er in dit water geen leven mogelijk is en het water ernstig zal gaan stinken. Naar opvatting van reclamant dient hier grondig onderzoek naar te worden gedaan, alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.	Zie het antwoord onder rij 462.
141	-	1583	Volgens reclamant wordt voor het perceel van reclamant niet alleen een groenbestemming gerealiseerd, maar ook twee woonbestemmingen. Op grond van het plan zijn de voor 'wonen' aangewezen gronden bestemd voor wonen. Wonen is volgens reclamant echter niet nader gedefinieerd, met als gevolg dat het criterium 'één huishouden per woning' niet kan worden gehandhaafd. Reclamant vreest als gevolg daarvan dan ook huisvesting van arbeidsmigranten op deze woonbestemming. Reclamant verzoekt een definitiebepaling voor 'wonen' in de planregels op te nemen.	Zie het antwoord onder rij 468.
141	-	1584	Reclamant stelt dat er binnen de bestemming 'bedrijventerrein' een voorwaardelijke verplichting dient te worden opgenomen voor het realiseren van de infrastructuur van de nutsvoorzieningen. Reclamant vreest voor een ontwikkeling van een bedrijventerrein, waarbij veel bedrijven gedurende langere tijd gebruik zullen maken van diesel slurpende aggregaten, met alle overlast {geluidsoverlast en luchtverontreiniging) van dien.	Zie het antwoord onder rij 470.
141	106	1585	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 45 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 51 dB van alle wegen samen. De hoogste geluidsbelasting is aan de orde door het verkeer op de A59 en bedraagt 49 dB zonder toepassing van de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh. Dit betekent dat door geen van de wegen sprake is van een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59

				als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 2 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 52 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat geen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde voor industrie- of wegverkeerslawaai overschrijdt. Ter plaatse van alle gevels van de woning is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Ook ter plaatse van de buitenruimte is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Omdat de voorkeursgrenswaarde nergens wordt overschreden, en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), niet wordt overschreden, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
141	-	1586	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	
141	-	1587	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
141	-	1588	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
141	-	1589	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

141	-	1590	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
141	-	1591	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
141	106	1592		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark en lichthinder zonnepark in rij 1579, het onderdeel definitiebepaling wonen (rij 1583) en op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit laatste onderdeel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht), is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de landschappelijke inpassing van het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is de definitie van wonen beperkt aangepast in bestemming Wonen in artikel 11.1 en is een begripsbepaling toegevoegd in artikel 1.53 (zie rij 468). Ook is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

142	107	1593	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
142	-	1594	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

142	-	1595	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

142	107	1596	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

142	-	1597	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
142	-	1598	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
142	-	1599	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

142	-	1600	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
142	-	1601	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

142	-	1602	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
142	107	1603	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

142	-	1604	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
142	107	1605	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

142	-	1606	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
142	-	1607	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

142	107	1608	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. Zie verder het antwoord in rij 1609.
142	107	1609	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	De geluidsbelasting voor industrielawaai op de woning van reclamant bedraagt 39 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 40 dB. Ook voor wegverkeerslawaai is sprake van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde (48 dB(A)) niet overschrijdt. De cumulatieve geluidsbelasting na planrealisatie is 42 dB. Ook deze geluidsbelasting is zodanig laag dat op de afstand waarop de woning is gelegen geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat als gevolg van de ontwikkelingen binnen Heesch-West.

142	107	1610	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

142	107	1611	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
142	107	1612	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

142	107	1613	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

142	107	1614	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

142	107	1615	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

142	-	1616	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

142	-	1617	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

142	-	1618	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
142	-	1619	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
142	107	1620	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

142	107	1621		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1596-1598), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1596 en 1599), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1600), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1605), afsluiting Koksteeg (rij 1606), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1604) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1607). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
143	108	1622	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
143	-	1623	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	
143	-	1624	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
143	-	1625	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
143	-	1626	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

143	-	1627	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
143	-	1628	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
143	108	1629		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
144	109	1630	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

144	-	1631	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
144	-	1632	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
144	-	1633	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
144	-	1634	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

144	-	1635	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
144	-	1636	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
144	109	1637		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
145	110	1638	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

145	-	1639	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
145	-	1640	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
145	-	1641	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
145	-	1642	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

145	-	1643	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
145	-	1644	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
145	110	1645		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
146	111	1646	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

146	-	1647	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
146	-	1648	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
146	-	1649	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
146	-	1650	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

146	-	1651	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
146	-	1652	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
146	111	1653		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
147	112	1654	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

147	-	1655	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
147	-	1656	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
147	-	1657	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
147	-	1658	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

147	-	1659	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
147	-	1660	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
147	112	1661		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
148	113	1662	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

148	-	1663	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
148	-	1664	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
148	-	1665	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
148	-	1666	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

148	-	1667	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
148	-	1668	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
148	113	1669		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
149	114	1670	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

149	-	1671	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
149	-	1672	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
149	-	1673	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
149	-	1674	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

149	-	1675	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
149	-	1676	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
149	114	1677		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
150	115	1678	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

150	-	1679	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
150	-	1680	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
150	-	1681	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
150	-	1682	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

150	-	1683	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
150	-	1684	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
150	115	1685		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

151	116	1686	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

			gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	
151	-	1687	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
151	-	1688	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
151	-	1689	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
151	-	1690	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een	Zie thema Proces en participatie.

			onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	
151	-	1691	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
151	-	1692	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
151	116	1693		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
152	117	1694	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

			gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	
152	-	1695	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
152	-	1696	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
152	-	1697	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
152	-	1698	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een	Zie thema Proces en participatie.

			onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	
152	-	1699	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
152	-	1700	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
152	117	1701		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

153	-	1702	Reclamant woont in het buitengebied en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om grootschalige logistiek en circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Aanvullend wat betreft de gevreesde impact. Uit de uitgevoerde MER blijkt dat het planvoornemen mogelijk een bepaalde mate van hinder met zich mee kan brengen, maar aanvaardbaar is en voldoet aan de wettelijke normen. Hierbij zijn de plannen integraal beschouwd. Om de hinder zoveel mogelijk te beperken, zijn diverse waarborgen in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen, zie thema's Proces en participatie en Milieucategorie.
153	-	1703	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
153	-	1704	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Reclamant merkt op dat aan de oostzijde geen groenstrook is voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant is het niet eens met de redenatie van de gemeente uit het eindverslag dat het toevoegen van waterplassen - al dan niet met zonnepanelen - juist de natuurwaarden vergroot. Onder verwijzing naar het Circulair 5.1.2.e Heesch-West merkt reclamant op dat daarin geen sprake is van boom- en heestersoorten, en dat niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing dus niet geborgd is. Reclamant wordt ernstig aangetast door deze ontwikkelingen en verzoekt daarom om de ruimtelijke inpasbaarheid aanzienlijk te verbeteren en de bouwhoogte te verlagen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Aanvullend: in het landschapsplan dat bij het vast te stellen bestemmingsplan is gevoegd, zijn ook boomtypes opgenomen. Het plan voor het zonnepark is gewijzigd van een drijvend zonnepark naar een zonnepark op land.

153	-	1705	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
153	-	1706	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

153	-	1707	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

153	-	1708	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
153	-	1709	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

153	-	1710	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen leiden tot een toename van verkeer richting de Nieuwe Erven. Reclamant stelt dat de verkeerstoename zorgt voor een geluidstoename voor reclamant van 2 dB, en een toename van luchtverontreinigende stoffen, en wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Dit is niet aanvaardbaar.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Aanvullend: in het verkeersonderzoek zijn specifieke meetpunten geselecteerd om de verkeerstoe-/afname inzichtelijk te maken. De locaties van deze meetpunten is bepaald op basis van de te verwachten grootste verschuivingen van verkeer. De Nieuwe Erven komt hierin niet naar voren als een route waar een grote toe-/afname te verwachten is. De oriëntatie en ligging van deze route zijn ook niet logisch als sneller alternatief ten opzichte van de op te waarderen oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken. Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant met 0,9 dB toeneemt tot maximaal 48 dB. Deze toename is in een belangrijke mate een gevolg van de berekende toename van de geluidsbelasting van de Rijksweg A59 (maatgevende geluidbron), doordat in de situatie met realisatie van Heesch-West rekening is gehouden met een akoestisch verhard bedrijventerrein waar in de referentiesituatie sprake is van een akoestisch zachte bodem (akkers). Hierdoor wordt het geluid van de A59 in de berekening met het bedrijventerrein minder gedempt. De verwachting is overigens dat deze toename in de praktijk niet zal optreden, omdat de te realiseren bedrijfsbebouwing het geluid van de A59 naar de woning zal afschermen. Het afschermende effect van de bebouwing is in het onderzoek niet meegenomen. De bepaalde toename van de geluidsbelasting met 0,9 dB is niet hoorbaar. Omdat er geen hoorbare toename is, veroorzaakt het aspect is er geen (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat door wegverkeerslawaai.

153	118	1711	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai. Daarbij merkt reclamant op dat een grote toename van industrielawaai op het deel van de Nieuwe Erven wordt verwacht. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze geluidhinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder en de reflectie van geluid bij zonnepanelen geen aandacht is besteed. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt met 44 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Ook de gecumuleerde geluidsbelasting van 50 dB ligt, ondanks een toename met 2 dB, ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen. Er is eveneens rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De optredende geluidsbelastingen ten gevolge van zowel weg- als industrielawaai voldoen aan de grenswaarden die de Wet geluidhinder acceptabel acht. De realisatie van Heesch-West leidt daarmee niet tot een onaanvaardbare verslechtering van de (cumulatieve) geluidsbelasting.
153	-	1712	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid. Aanvullend daarop: het plan biedt inderdaad planologische ruimte voor bedrijven gericht op circulaire economie, maar ook voor een groot aantal andere bedrijfstypen. Zie thema Behoefte. Het is daarnaast geen vaststaand feit dat het recyclen van grondstoffen per definitie geurhinder met zich meebrengt. Indien er geurbelasting vrijkomt bij een dergelijk bedrijf, dient te worden voldaan aan de geurregels uit het bestemmingsplan (zie thema Geur).

153	-	1713	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Natuur.
153	-	1714	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
153	-	1715	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de	Zie thema PFAS.

			geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	
153	-	1716	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
153	-	1717	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
153	-	1718	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
153	118	1719		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 1704, 1706 en 1707 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer oostzijde) en het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1702 en 1704). Het deel in rij 1706 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark en zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

154	-	1720	Reclamant woont in het buitengebied en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie en waarin de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Reclamant beschrijft het huidige gebied ten oosten van Heesch West als kleinschalig, halfopen met verspreid liggende boerderijkernen als Zoggel en Achterste Groes. Dit gebied is de groene/agrarische bufferzone tussen Heesch West en Heesch. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Zie verder het antwoord onder rij 1702.
154	119	1721	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Reclamant vreest onder meer stankoverlast en geluidhinder te ondervinden door de milieucategorie 5.1 bedrijven, aangezien de wind veelal uit het westen komt en daarmee de lucht vanuit het bedrijventerrein zich naar de woning van reclamant verspreidt.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid en Geur. Aanvullend, ten aanzien van geur is voor alle bedrijven, dus ook uit milieucategorie 5.1, een onderzoeksplicht in het vergunningentraject opgenomen indien de richtafstand voor geur voor het betreffende bedrijf groter is dan 50 meter. Gezien de afstand van de woning van de reclamant ten opzichte van het gebied waar milieucategorie 5.1 mogelijk is, wordt op voorhand geen wezenlijke geurhinder verwacht. Zie verder het antwoord in rij 1728.
154	-	1722	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

154	-	1723	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
154	-	1724	Reclamant merkt op dat volgens de planregels in artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b de bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. Reclamant stelt dat de hoogwaardige en representatieve uitstraling tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein moet worden toegepast. Bovendien wordt in het Circulair Kwaliteitsplan niet uitgelegd wat onder hoogwaardig en representatief moet worden verstaan. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als uitgelegd word wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

154	-	1725	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

154	-	1726	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
154	-	1727	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
154	-	1728	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen leiden tot een toename van verkeer op onder andere de Achterstraat. Reclamant vreest dat de verkeersveiligheid in de Achterstraat hierdoor achteruit gaat. Ook vreest reclamant dat de straat aan de Achterstraat vooral gebruikt gaat worden door kleine busjes met aanhangers, terwijl de straat daar niet op is ingericht. Tevens vreest reclamant dat het aantrekkelijker is om via de Achterstraat richting de Bosschebaan te rijden gezien de snelheidsbeperking van 30 km/u op de Zoggelsestraat. Tot slot merkt reclamant op dat de verkeerstoename leidt tot een geluidtoename van 1 tot 3 dB voor reclamant en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is niet aanvaardbaar aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Wat betreft de vrees voor de verkeerssituatie op de Achterstraat, verwijzen we naar het antwoord in rij 325. Hieruit blijkt dat er geen reden is voor een aantasting van de verkeersveiligheid. Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West 44 dB(A) op de woning van reclamant bedraagt. Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 54 dB. Ten opzichte van de referentiesituatie is voor wegverkeerslawaai sprake van een toename van 2,4 dB. Cumulatief is eveneens sprake van een geluidsbelasting van 54 dB terwijl de toename van de cumulatieve geluidsbelasting 2,7 dB bedraagt. De toename wordt vooral veroorzaakt door een toename van het verkeer op de Achterstraat. Opgemerkt wordt dat de verkeersintensiteit op deze weg laag is ook na de planrealisatie. De verkeersintensiteit bedraagt na planrealisatie 350 auto's. De geluidsbelasting door dit verkeer op de Achterstraat bedraagt 51 dB zonder toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Met de reductie van 5 dB bedraagt de geluidsbelasting 46 dB en is daarmee lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

				De toename ligt ruim onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. Omdat sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting die hoger is dan 1,5 dB wordt de geluidwering van deze woning onderzocht. Er wordt beoordeeld of op basis van de cumulatieve geluidsbelasting in de verblijfsruimten van de woning kan worden voldaan aan de vereiste binnenwaarde. Wordt niet voldaan deze binnenwaarde dan worden aanvullende maatregelen toegepast (in overleg met bewoner). Hier zijn financiële middelen voor gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
154	119	1729	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai (2 tot 8 dB aan de Achterstraat), nog bovenop de geluidhinder van de A59. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Op de woning van reclamant is volgens de Aanvulling op de MER sprake van een wezenlijke toename, en een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Reclamant stelt dat in het rapport het effect van geluid door de zonnevelden in (en rondom) het plangebied niet is meegenomen. Reclamant vraagt zich af welk effect deze zonnevelden zullen hebben, en verwacht dat mogelijk sprake is van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid en zie het antwoord in rij 1728. Aanvullend: bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.

154	-	1730	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.
154	-	1731	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Natuur.
154	-	1732	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

154	-	1733	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
154	-	1734	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd	Zie thema PFAS.
154	-	1735	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
154	-	1736	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.

154	119	1737		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 1724 en 1725 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer oostzijde) en het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1720). Het deel in rij 1724 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
155	-	1738	Reclamant woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Reclamant stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Bovendien vreest reclamant dat de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf worden beperkt. Tot slot stelt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Zie verder de antwoorden onder rijen 1702 en 1739.
155	-	1739	Reclamant vreest dat de mogelijkheden om zijn bedrijf uit te bouwen of uit te breiden worden beperkt. Reclamant heeft een agrarisch bedrijf, met daarnaast zorgfuncties. Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente een bedrijventerrein wil realiseren met een zware milieucategorie, gelet op het gemeentelijk beleid waarin de gemeente agrarische bedrijven en niet-agrarische neventakken wil behouden, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied. Dit bedrijventerrein beperkt het bedrijf van reclamant.	Gelet op de grote afstand van het bedrijf, inclusief zorgfuncties, tot aan het plangebied van Heesch West (circa 1 kilometer), is er in het geheel geen beperking te verwachten voor het bedrijf van reclamant.

155	120	1740	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Reclamant vreest onder meer stankoverlast en geluidhinder te ondervinden door de milieucategorie 5.1 bedrijven, aangezien de wind veelal uit het westen komt en daarmee de lucht vanuit het bedrijventerrein zich naar de woning van reclamant verspreidt.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Geluid. Zie verder het antwoord onder rij 1721.
155	-	1741	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
155	-	1742	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.

155	-	1743	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair Kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
155	-	1744	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. De voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.2 (en 5.4.3) van de planregels stelt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer afgedwongen worden dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Reclamant mist een voorwaardelijke verplichting welke borgt dat voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Daarnaast merkt reclamant op dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijke inpassingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

155	-	1745	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
155	-	1746	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
155	-	1747	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant vreest overlast door de ontsluiting aan de Rekken en kan zich niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland. Het landbouwverkeer kan geen gebruik meer maken van de bestaande Rekken door de druk van het vrachtverkeer.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: de ontsluitingsstructuur van Heesch West is er zoveel mogelijk op gericht om vrachtverkeer te scheiden van landbouw en langzaam verkeer. Dit betekent ook dat de Rekken niet langer beschikbaar is als ontsluitingsroute voor landbouwverkeer. Het landbouwverkeer kan gebruik maken van diverse andere routes (zie ook het antwoord onder rij 881); onder meer de route aan de noordkant van de A59 (Rijksweg). Daardoor blijven de omrijafstanden beperkt.
155	120	1748	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan. Aan de Nulandse Weerscheut is een toename van 32 tot 39 dB industrielawaai verwacht. Dit is een toename van 13 tot 15 dB. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze geluidhinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder en de reflectie van geluid bij zonnepanelen geen aandacht is besteed. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. In die lijst van het akoestisch onderzoek zijn niet specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen. Er is bij de beoordeling van deze zienswijze uitgegaan van de naastgelegen woning. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning 38 dB(A). Deze geluidsbelasting is ruim lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) en leidt daarom niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 55 dB. Ten opzichte van de referentiesituatie is voor

				wegverkeerslawaai geen sprake van een significante toename van de geluidsbelasting. Deze bedraagt 0,2 dB. Cumulatief is eveneens sprake van een geluidsbelasting van 55 dB omdat deze geluidsbelasting wordt bepaald door het wegverkeer van de A59. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting is eveneens beperkt en bedraagt 0,3 dB. Omdat geen sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting van hoger dan 1,5 dB veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat.
155	-	1749	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.
155	-	1750	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema’s Luchtkwaliteit en Natuur.

155	-	1751	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
155	-	1752	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd. Daarnaast stelt reclamant dat in ieder geval via een voorwaardelijke verplichting geregeld moet worden dat een waterzuiveringsinstallatie wordt geplaatst. Daarmee wordt het grondwater niet vervuild en komt het vee van reclamant niet in aanraking met vervuild grondwater.	Zie thema PFAS, en inzake de vraag over water, zie het antwoord onder rij 272. Er is geen aanleiding om een verplichting voor een waterzuiveringsinstallatie op te nemen.
155	-	1753	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.

155	-	1754	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
155	-	1755	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
155	120	1756		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1743. Het deel in rij 1743 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
156	-	1757	Reclamant woont in Vinkel, aan de rand van het buitengebied, en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Zie verder het antwoord onder rij 1702.
156	-	1758	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.

156	-	1759	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
156	-	1760	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
156	-	1761	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair Kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

156	-	1762	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. De voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.2 (en 5.4.3) van de planregels stelt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer afgedwongen worden dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Reclamant mist een voorwaardelijke verplichting welke borgt dat voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Daarnaast merkt reclamant op dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijke inpassingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
156	-	1763	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

156	-	1764	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
156	-	1765	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen tot een verkeerstoename op onder andere de Weerscheut leiden. Bovendien leidt de verkeerstoename tot een toename van geluid voor reclamant (van 1 tot 1,5 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Reclamant vindt dit niet aanvaardbaar.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Zie verder het antwoord in rij 1767 voor wat betreft de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai en zie het antwoord onder rij 442 voor wat betreft de verkeersbelasting op de Weerscheut.
156	-	1766	Reclamant verwacht dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename in/rond Vinkel, waaronder op de Weerscheut, aangezien dit in noord-zuid richting een relevante route voor het plangebied is. Reclamant leidt af dat het aantal verkeersbewegingen zelfs toeneemt met 600 mvt/etmaal (+32%). Reclamant vreest dat bij file op de A59 er sprake zal zijn van veel sluipverkeer via de Weerscheut richting 's-Hertogenbosch en Eindhoven. Het bestemmingsplan voorziet nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting, aldus reclamant.	Zie het antwoord onder rij 442 en zie verder thema Mobiliteit.

156	121	1767	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai. Daarbij merkt reclamant op dat een grote toename van het industrielawaai wordt verwacht op het deel van de Weerscheut tussen het plangebied en Vinkel. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze geluidhinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder en de reflectie van geluid bij zonnepanelen geen aandacht is besteed. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant door wegverkeerslawaai met 0,2 dB afneemt. Ondanks de verwachte verkeerstoename van ca. 1.460 naar 1.800 motorvoertuigen/etmaal is er sprake van een afname van de geluidsbelasting door de afname van het aandeel vrachtverkeer van ca. 4% naar ca. 1%. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt met 36 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Er is wel rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting neemt met 0,1 dB licht af. Gelet op bovenstaande, is geen sprake van (significante) verslechtering van het woon -en leefklimaat voor wat betreft geluid. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.
156	-	1768	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.

156	-	1769	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.
156	-	1770	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.

156	-	1771	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd. Daarnaast stelt reclamant dat in ieder geval via een voorwaardelijke verplichting geregeld moet worden dat een waterzuiveringsinstallatie wordt geplaatst. Daarmee wordt het grondwater niet vervuild en komt het vee van reclamant niet in aanraking met vervuild grondwater.	Zie thema PFAS, en zie het antwoord in rij 1752.
156	-	1772	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
156	-	1773	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
156	-	1774	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
156	121	1775		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1761 en landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1757). Het deel in rij 1761 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
157	-	1776	Reclamant woont en heeft een bedrijf gehuisvest nabij het plangebied. Reclamant stelt dat het huidig aantal verkeersbewegingen aan de Achterste Groes ten onrechte is vastgesteld op 100 en dat dit eigenlijk rond de 300 zou moeten zijn. Derhalve is de verkeersafwikkeling, waarbij in de verkeersonderzoeken wordt aangegeven dat in deze straat sprake is van een stijging van 100 naar 400 bewegingen, onjuist tot stand gebracht. Reclamant zal een ruime vervierdubbeling van het aantal verkeersbewegingen door zijn straat moeten tolereren, wanneer de plannen doorgang vinden. Volgens reclamant is dit onacceptabel en zal dit voor gevaarlijke situaties zorgen. De Achterste Groes is hier niet op ingericht en bovendien zal, als de weg gebruikt gaat worden voor sluipverkeer richting het industrieterrein, de gevolgen niet te overzien zijn. Reclamant vindt het verkeersonderzoek onvoldoende en stelt dat onvoldoende gemotiveerd wordt hoe een dergelijke verkeersafwikkeling deugdelijk opgevangen kan worden.	Zie het antwoord onder rij 325.
157	-	1777	Reclamant merkt op dat de parkeerplaatsen allemaal gelegen zijn aan de kant van de Bosschebaan, waar in de huidige situatie al een Burger-King restaurant aanwezig is. Men moet voor de parkeerplekken deze richting op rijden, waardoor reclamant de kans op gevaarlijke situaties op zo goed als 100 procent inschat. Reclamant vindt het geheel onbegrijpelijk waarom voor deze locatie gekozen wordt, en waarom alléén deze locatie gekozen wordt. Reclamant verzoekt de gemeenteraad met klem om tot een alternatief te komen. Daarnaast stelt reclamant dat onduidelijk is hoe planologisch geborgd wordt dat bedrijven zelf voor parkeerplaatsen moeten zorgen. Reclamant vindt het onduidelijk hoe dit voor verkeersveilige omstandigheden zal zorgen.	Zie het antwoord onder rij 1778. Daarnaast hebben tankstation De Lucht en aanwezige horeca een adres aan de Bosschebaan en daar zijn in bestaande situatie ook parkeerplaatsen en een bushalte aanwezig. In het plan worden de nu bestaande bushalte en parkeerplaatsen ingepast. Voor het parkeren wordt een parkeerplaats gerealiseerd, te ontsluiten met een nog te realiseren rotonde. We verwachten met het planontwerp juist een aanmerkelijke verbetering van deze bestaande functionaliteiten.
157	-	1778	Reclamant verwacht dat, aangezien er nu al diverse vrachtwagenchauffeurs in de omgeving van de planlocatie overnachten en het plan ruimte biedt aan diverse logistieke bedrijven, dat de problemen met overnachtende chauffeurs alleen maar groter gaan worden. Reclamant vreest voor grote problemen; illegale, onwenselijke en hinderlijke overnachting kan het gevolg zijn. Reclamant mist onderkenning dat deze problemen er zijn en verzoekt derhalve met klem om hier waarborgen voor op te nemen. Ook verzoekt reclamant om handhaving toe te zeggen.	Bedrijven die zich op Heesch West willen vestigen, dienen zelf te voorzien in voldoende parkeervoorzieningen. Daartoe is ook een verplichting opgenomen in de planregels van het bestemmingsplan. Er worden geen overnachtingsfaciliteiten gerealiseerd. Op het terrein wordt een actief parkmanagement ingesteld dat ook in avond en nachtelijke uren toezicht houdt op veiligheid. Dit is niet slechts een belang van de omgeving maar ook van andere bedrijven die zich vestigen op Heesch West.

157	-	1779	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer toch de Zoggelsestraat kiest of dat ander sluipverkeer ontstaat. Daarnaast stelt reclamant dat een vrachtwagen-verbod ingesteld moet worden voor de Zoggelsestraat en de Weerscheut - met uitzondering van bestemmingsverkeer - net als bij de Weerscheut. Reclamant vindt dat, aangezien het verkeersprobleem nog niet is opgelost, de gemeenteraad het plan niet zonder wijzigingen kan vaststellen en verzoekt daarom om niet tot vaststelling van het plan over te gaan.	Zie thema Mobiliteit. Zie verder het antwoord onder rij 110, inzake de vraag om instellen van een vrachtwagenverbod op de Zoggelsestraat.
157	122	1780	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning en de bedrijfslocatie van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein (industrielawaai) ligt met 48 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Uit de resultaten volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning in de nieuwe situatie met Heesch 5.1.2.e dB bedraagt. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,4 dB. Deze toename is het gevolg van het verkeer op de Bosschebaan en een toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De cumulatieve geluidsbelasting neemt ook met 0,4 dB toe tot 56 dB. De bepaalde toename van de geluidsbelasting met 0,4 dB is niet hoorbaar. De beperkte toename van de geluidsbelasting alsmede de absolute waarde van de geluidsbelasting leiden niet tot een relevante verslechtering van de cumulatieve geluidsbelasting. Omdat de toename lager is dan 1,5 dB is deze toename voor het menselijk oor niet hoorbaar en is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

157	122	1781	Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
157	122	1782	Reclamant stelt dat het geluidonderzoek incompleet en onvolledig is. Zo is er geen rekening gehouden met de geluidweerkaatsing van de zonnepanelen en is geen berekening gemaakt van het heersende referentieniveau van het omgevingsgeluid (Lref). Daarnaast stelt reclamant dat de planregels onvoldoende zijn om een goed geluidsniveau te kunnen garanderen. Zo wordt geen rekening gehouden met de verschillende bedrijfsactiviteiten op één bedrijf en is de bescherming door louter de VNG-brochure onvoldoende in een dergelijk complex plan, aldus reclamant. Reclamant vindt dat er per bedrijf een mogelijkheid dient te bestaan tot het stellen van maatwerkregels ten aanzien van bijvoorbeeld geluid.	Zie thema Geluid.
157	-	1783	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein significante gevolgen heeft voor de omliggende Natura 2000-gebieden en dat ten onrechte niet wordt aangesloten bij de Wnb met betrekking tot deze problematiek. Aangezien in de huidige situatie niet duidelijk is of er sprake is van een interne of externe saldering, hoe men het stikstofgat wil dichten, is ook met énige overschrijding sprake van een significant effect, aldus reclamant. Daarnaast wijst reclamant erop dat de nieuwe wet (per 1 juli 2021) geen soelaas kan bieden om het stikstofprobleem op te lossen.	Zie thema Natuur.

157	-	1784	Reclamant merkt op dat met AERIUS Calculator een berekening is uitgevoerd om inzicht te krijgen in de gevolgen ten aanzien van stikstofdepositie binnen Natura 2000-gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen uit de Wnb. Onder verwijzing naar de commissie Hordijk geeft reclamant aan dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
157	-	1785	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.

157	-	1786	Reclamant stelt dat de logistieke bedrijven diverse fijnstoffen zullen uitstoten. Het is een feit dat fijnstof schadelijke gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier. Volgens de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens de toelichting wordt een geringe overschrijding van de WHO grenswaarden geconstateerd. Reclamant betwijfelt of dit gering is, omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Volgens de toelichting wordt het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling. Echter, reclamant stelt dat in een situatie die al niet aan de normen voldoet, iedere verhoging teveel is. Het plan is op dit punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening, aldus reclamant. Reclamant wijst erop dat dit deel van Brabant eerder zwaar werd getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Reclamant stelt dat de gemeente niet ook nog extra hoort bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.	Zie thema Luchtkwaliteit. Zie verder het antwoord onder rij 114.
157	-	1787	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamanten vragen om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.

157	-	1788	Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Aangezien de reclamant dichtbij de planlocatie woont, wordt hij/zij geconfronteerd wordt met een bouwhoogte van ruim 35 meter zonder dat onderzoek is gedaan naar de ruimtelijke gevolgen voor reclamant en andere burgers en de landschappelijke inpassing van het plan. Volgens reclamant is het, gezien de nabije ligging van de woning tot de planlocatie, duidelijk dat reclamant hard zal worden getroffen door de ontwikkeling met de komst van veel te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie. Dit terwijl burgers een bewuste keuze maken om in het buitengebied te gaan wonen. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
157	-	1789	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
157	-	1790	Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Het zicht van het buitengebied verandert blijvend en ingrijpend, aldus reclamant. Reclamant stelt dat men een bewuste keuze maakt om in het buitengebied te wonen. Reclamant vindt het dan ook volstrekt onacceptabel om er een stedelijke omgeving van te maken met louter grote vervuilers en enorme bedrijven.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

157	-	1791	Reclamant stelt dat de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
157	-	1792	Reclamant stelt dat de louter geplande groenstrook, los van het feit dat deze planologisch nauwelijks waarborgen biedt, niet zal bijdragen aan de inpassing van het geheel. Feitelijk wordt er een enorme verdozing in de achtertuin van reclamant gerealiseerd, zonder enige inpassing, waardoor reclamant niet anders kan dan fel ageren tegen het plan. Aan de zuid- en oostzijde van het plan is grond bestemd voor groen. Aan de oostzijde waar reclamant woont, is juist geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Daarnaast moet door een voorwaardelijke verplichting	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

			worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd.	
157	-	1793	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant op dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast stelt reclamant dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel en in strijd met rechtszekerheid. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
157	-	1794	Reclamant vindt dat, conform de zonneladder, zonnepanelen op groene daken moeten worden gelegd in plaats van op dure en vruchtbare grond. Over artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) stelt reclamant dat de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Volgens reclamant is juist de planologische voorbereiding bij uitstek geschikt om zaken afdoende te regelen, en horen uitzonderingen niet thuis in de planregels. Zonnepanelen en sedummatten zorgen voor meer koelte in het gebouw, minder energieverbruik, en dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst. Dat	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			is volgens reclamant nu juist wat de gemeenteraad wil bewerkstelligen met Heesch West.	
157	-	1795	Reclamant stelt dat zonnepanelen leiden tot weerkaatsing van geluid en licht, en de groenstrook om het park heen voorkomt dit niet. Dit is volgens reclamant ten onrechte niet meegenomen in de beoordeling van het zonnepark in relatie tot Heesch West als bedrijventerrein. Door het zonnepark wordt de overlast nog veel groter, aldus reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat zonnepanelen niet op dure grond thuishoren.	Zie thema's Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit, Licht en Geluid.
157	-	1796	Reclamant merkt op dat er twee zonneparken in het plan kunnen worden gevoegd. Hiernaast is eerder één zonnepark ter hoogte van de Achterste Groes in procedure ingebracht. Deze ligt nu voor bij de rechtbank. Reclamant wordt geconfronteerd met drie zonneparken in één plan en wie weet nog meer. Reclamant wijst erop dat zonnepanelen en zonneparken veel zicht ontnemen en de uitstraling van industriële daken hebben. Mede gelet op de zonneladder stelt reclamant dat men voor draagvlak in de omgeving dient te zorgen en dat duidelijk is dat dit volledig ontbreekt, gezien er ruim 1200 inspraakreacties zijn binnengekomen op het voorontwerpbestemmingsplan. Verder stelt reclamant dat de parken volledig in strijd zijn met de zonneladder.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend merken we op dat in het plan slechts 1 permanent zonnepark wordt gerealiseerd aan de zuidwestzijde van het gebied. Mogelijk wordt er ook ruimte geboden aan een tijdelijk zonnepark in het plangebied van de 2e fase. Het in het plan te realiseren zonnepark (en overigens ook het door reclamant benoemde zonnepark Achterste Groes) wordt landschappelijk ingepast waardoor de zorg over de uitstraling wordt weggenomen.
157	-	1797	Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt en derhalve garandeert dat sprake is van een goede inpassing. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
157	-	1798	Reclamant stelt dat de bestemming Groen niet in een goede inpassing voorziet en waarborgen mist. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter (soms 5) en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

157	-	1799	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden van het plan door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's 5.1.2.e Natuur, Gezondheid en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend merken we op dat er geen sprake zal zijn van energieverspilling wat betreft lichtstraling. Lichtbronnen zullen zo minimaal mogelijk ingezet worden.
157	-	1800	Reclamant ziet zich geconfronteerd met enorme dozen in zijn omgeving, zonder enige compensatie. Het woongenot van reclamant zal ernstig achteruit gaan en dat is ontoelaatbaar. Zodoende verzoekt reclamant, om het plan niet vast te stellen. Juist in dit buitengebied zijn dergelijke industrieterreinen geen optie. Reclamant stelt, onder verwijzing naar het GGD-advies, dat beschrijft dat laagfrequent geluid en diverse andere overlast niet uit te sluiten is, dat aansluiten bij het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) een stap te ver is. Daarbij wijst reclamant naar de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2021 met kenmerk 2020003882/1/R3, waarin wordt gesteld dat het Abm nooit planMER getoetst is en dat daarom deze waarborgen, in ieder geval gelet op het Nevele-arrest, op Europeesrechtelijk drijfzand zijn berust. Reclamant merkt op dat ook bij dit plan bij veel normen is aangesloten bij het Abm, maar dat de gevolgen hiervan nooit zijn vastgesteld middels een (afdoende) planMER.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade. Aanvullend wat betreft de argumenten inzake het Activiteitenbesluit. De opmerking over aansluiten bij het Activiteitenbesluit Milieubeheer en de verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State dd. 30 juni 2021 is voor Heesch West niet van belang. De uitspraak gaat specifiek over de normen voor windturbinegeluid zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. Het plan maakt geen windturbines mogelijk, maakt geen gebruik (meer) van de windturbinenormen uit het Activiteitenbesluit en verwijst voor laagfrequent geluid niet (meer) naar deze normen. De normen voor industrielawaai volgen niet uit het Activiteitenbesluit, maar uit de Wet geluidhinder. Overigens stelt de Raad van State in haar uitspraak d.d. 30 juni 2021 niet dat de normen uit het Activiteitenbesluit niet goed zijn, alleen dat deze in een plan-m.e.r.-procedure onderzocht hadden moeten worden. Wat betreft laagfrequent geluid. Hiervan is het de verwachting dat dit niet optreedt door dit plan. In het GGD advies staat dat laagfrequent geluid niet kan worden uitgesloten. Dat klopt, dat kan op voorhand ook niet. Als bronnen noemt de GGD installaties (op het dak) van bedrijven en transformatorhuisjes bij zonneparken. De GGD stelt dat dit hinder zou kunnen geven, maar stelt niet dat dit zo is of door de GGD verwacht wordt. De GGD stelt dat de afstand tot aan woningen bepalend is. Wat betreft de woning van reclamant. Deze ligt op circa 600 meter van het plangebied. Indien er al sprake zou zijn van laagfrequent geluid, wordt hinder op deze afstand niet verwacht. Zie verder thema Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en monitoring).

157	-	1801	Reclamant stelt dat planschade door de jaren heen steeds meer wordt uitgekleed, terwijl duidelijk is dat reclamant zakelijk en privé enorm veel schade oploopt door dit plan. Reclamant kan dan ook niet anders dan verzoeken het plan niet vast te stellen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
157	-	1802	Reclamant kan het standpunt dat Heesch West wordt opgericht met het oog op werkgelegenheid niet volgen. Reclamant vreest dat het plan geen tot bijzonder weinig werkgelegenheid zal opleveren, omdat men arbeidsmigranten in zal zetten. Dit brengt vervolgens een heel ander probleem met zich mee, zoals overlast in het ruimtelijk spoor wat betreft de huisvesting van deze migranten. Reclamant wijst daarbij op de problematiek hieromtrent in Waalwijk.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
157	-	1803	Reclamant stelt dat lokale ondernemers, zoals hijzelf, nu al moeilijk aan goed personeel kunnen komen. Reclamant stelt dat de behoefte aan werkgelegenheid niet zo groot is als wordt aangenomen. Indien de plannen doorgang vinden, zal men vermoedelijk van baan wisselen, aldus reclamant, waardoor het probleem zich verplaatst. Reclamant ziet dan ook niet in hoe tot dit argument kan worden gekomen.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en zie het antwoord in rij 615.
157	-	1804	Volgens reclamant is onvoldoende aangetoond en gemotiveerd dat er juist op deze plek een bedrijventerrein moet komen, als er al een noodzaak tot realiseren van een bedrijventerrein is. Reclamant mist een alternatievenonderzoek waarin naar alternatieve locaties is gekeken. Los daarvan betwijfelt reclamant of er, mede gelet op de veranderende omstandigheden na corona, nog steeds zoveel vraag is naar het industrieterrein als door het college aangegeven. Reclamant vreest dat lokale burgers de dupe worden van het (niet noodzakelijke) plan.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
157	122	1805		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: vrees voor lichthinder zonnepark (rij 1795), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1795 en 1796), groene buffer landschapspark (rij 1792) en uitleg termen 'representatief' en 'hoogwaardig' (rij 1797). Het deel in rij 1797 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema

				Ruimtelijke kwaliteit) en is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor zonnevelden (zie thema Licht). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
158	-	1806	Reclamant woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Reclamant stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat, en zie het antwoord onder rij 1702.
158	-	1807	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
158	-	1808	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

158	-	1809	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
158	-	1810	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair Kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

158	-	1811	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

158	-	1812	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
158	-	1813	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
158	-	1814	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat sprake is van een verkeerstoename op onder meer de Achterste Groes. De verkeerstoename leidt tot een toename van geluid voor reclamant (1 tot 3 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en er wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Reclamant vindt dit niet aanvaardbaar.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Wat betreft de vrees voor geluidshinder van wegverkeerslawaai: uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant met 0,1 dB zeer marginaal toeneemt tot maximaal 54,1 dB. De geluidsbelasting ter plaatse wordt bepaald door het geluid afkomstig van de Rijksweg A59. De verwachte toename van het verkeer op de wegen nabij de woning van reclamant levert geen relevante bijdrage aan de gecumuleerde geluidsbelasting voor weg verkeerslawaai. Er is geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon -en leefklimaat voor wat betreft geluid. Zie ook het antwoord in rij 1816. De stelling van reclamant dat er een toename is van 1 tot 3 dB op de woning van reclamant, is onjuist. Zie verder het antwoord onder rij 325.
158	-	1815	Reclamant verwacht dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename op de wegen in en rond Heesch, waaronder de Achterste Groes. Het aantal verkeersbewegingen, inclusief vrachtverkeer, neemt zelfs toe met 300 mvt/etmaal (+300%). Reclamant stelt dat het bestemmingsplan nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting voorziet.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 325.

158	123	1816	Reclamant vreest voor (cumulatieve) geluidhinder door toename van het aantal verkeersbewegingen en toename van industrielawaai en de geringe afstand van het plan tot de woning van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De grootste toename is berekend op de woningen die zicht het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder geen aandacht is besteed. Reclamant vraagt zich af wat het effect van geluid is als er zonnevelden worden aangelegd, en verwacht dat mogelijk sprake is van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. De toekomstige geluidsbelasting door industrielawaai op de woning van reclamant ligt met 45 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Er is eveneens rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De gecumuleerde geluidsbelasting ten gevolge van weg- en industrielawaai neemt met maximaal 0,2 dB toe tot 54,4 dB. De beperkte toename van de geluidsbelasting alsmede de absolute waarde van de geluidsbelasting leiden niet tot een relevante verslechtering van de cumulatieve geluidsbelasting. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.
158	-	1817	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.
158	-	1818	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema’s Luchtkwaliteit en Natuur.

158	-	1819	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
158	-	1820	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
158	-	1821	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
158	-	1822	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen door een aanpassing van het plan. Reclamant verzoekt om andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt, aldus reclamant.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

158	-	1823	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
158	123	1824		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1810, landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1806) en het onderdeel ruimere groene buffer zuid/oostzijde (rij 1811). Het deel in rij 1810 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
159	-	1825	Reclamant woont in het buitengebied en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat, en zie het antwoord onder rij 1702.
159	-	1826	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar	Zie thema Milieucategorie.

159	-	1827	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Reclamant merkt op dat aan de oostzijde geen groenstrook is voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant is het niet eens met de redenatie van de gemeente uit het eindverslag dat het toevoegen van waterplassen - al dan niet met zonnepanelen - juist de natuurwaarden vergroot. Onder verwijzing naar het Circulair 5.1.2.e Heesch-West merkt reclamant op dat daarin geen sprake is van boom- en heestersoorten, en dat niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing dus niet geborgd is. Reclamant wordt ernstig aangetast door deze ontwikkelingen en verzoekt daarom om de ruimtelijke inpasbaarheid aanzienlijk te verbeteren en de bouwhoogte te verlagen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit en zie het antwoord onder rij 1704.

159	-	1828	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
159	-	1829	Volgens deze planregels (artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b) moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant bij álle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast. Reclamant merkt op dat in het Circulair Kwaliteitsplan niet wordt uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

159	-	1830	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

159	-	1831	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
159	-	1832	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

159	-	1833	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen leiden tot een toename van verkeer richting de Nieuwe Erven. Reclamant stelt dat de verkeerstoename zorgt voor een geluidstoename voor reclamant van 2 dB, en een toename van luchtverontreinigende stoffen, en wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Dit is niet aanvaardbaar	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. In het verkeersonderzoek zijn specifieke meetpunten geselecteerd om de verkeerstoe-/afname inzichtelijk te maken. De locaties van deze meetpunten is bepaald op basis van de te verwachten grootste verschuivingen van verkeer. De Nieuwe Erven komt hierin niet naar voren als een route waar een grote toe-/afname te verwachten is. De oriëntatie en ligging van deze route zijn ook niet logisch als sneller alternatief ten opzichte van de op te waarderen oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken. Wat betreft de vrees voor geluidshinder van wegverkeerslawaai: Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant door wegverkeerslawaai met 0,6 dB toeneemt tot maximaal 45,4 dB. Deze toename is in een belangrijke mate een gevolg van de berekende toename van de geluidsbelasting van de Rijksweg A59 (maatgevende geluidbron), doordat in de situatie met realisatie van Heesch-West rekening is gehouden met een akoestisch verhard bedrijventerrein waar in de referentiesituatie sprake is van een akoestisch zachte bodem (akkers). Hierdoor wordt het geluid van de A59 in de berekening met het bedrijventerrein minder gedempt. De verwachting is overigens dat deze toename in de praktijk niet zal optreden, omdat de te realiseren bedrijfsbebouwing het geluid van de A59 naar de woning zal afschermen. Het afschermende effect van de bebouwing is in het onderzoek niet meegenomen. De bepaalde toename van de geluidsbelasting met 0,4 dB is niet hoorbaar. Gelet op voorgaande, is wat betreft wegverkeerslawaai in de nieuwe situatie geen sprake van een (significante) verslechtering woon -en leefklimaat op woning van reclamant.

159	124	1834	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai. Daarbij merkt reclamant op dat een grote toename van industrielawaai op het deel van de Nieuwe Erven wordt verwacht. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze hinder komt boven de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan cumulatie van geluidhinder geen aandacht is besteed. Reclamant vraagt zich af welk effect de aan te leggen zonnevelden zullen hebben, en verwacht dat dan mogelijk sprake is van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. Wat betreft de vrees voor geluidsoverlast door industrielawaai. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt op de woning van reclamant met 41 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Er is eveneens rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting van 47 dB ligt, ondanks een toename met 2 dB, ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen. De optredende geluidsbelastingen ten gevolge van zowel weg- als industrielawaai voldoen aan de grenswaarden die de Wet geluidhinder acceptabel acht. De realisatie van Heesch-West leidt daarmee niet tot een onaanvaardbare verslechtering van de (cumulatieve) geluidsbelasting.
159	-	1835	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.

159	-	1836	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.
159	-	1837	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
159	-	1838	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.

159	-	1839	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
159	-	1840	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen door een aanpassing van het plan. Reclamant verzoekt om andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt,	Zie thema Kosten en baten en planschade.
159	-	1841	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
159	124	1842		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1829, landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1825 en 1827), en het onderdeel ruimere groene buffer zuid/oostzijde (rij 1830). Het deel in rij 1829 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

160	-	1843	Reclamant woont op zeer korte afstand van het plangebied en stelt dat het plan tot zeer ernstige aantasting van het woongenot leidt. De ontwikkelingen komen te dicht op de woning van reclamant, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie, aldus reclamant. Reclamant merkt op dat hij/zij nu nog in een landelijk gebied woont, maar na voltooiing van de plannen hij/zij slechts zicht heeft op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Daardoor wordt het bestaande uitzicht en het landelijke karakter van het gebied ernstige aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
160	-	1844	Reclamant vindt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren, zoals geur-, licht- en uitzichthinder. Omwonenden worden geconfronteerd met een enorm bedrijventerrein in hun directe omgeving en zij worden echter te weinig betrokken bij de totstandkoming van het terrein. Omwonenden hebben geen voordelen van het plan, slechts nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben een zware wissel hebben getrokken op reclamant. Reclamant merkt op dat al jarenlang een discussie gaande is over nut en noodzaak. Volgens reclamant moet de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus nemen en niet ten koste van alles de plannen doordrukken.	Zie thema's Proces en participatie, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte.
160	-	1845	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Reclamant merkt op dat het nu al elke spits vaststaat rondom Vinkel. Reclamant vreest voor sluipverkeer vanwege de files van en naar de A59. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Volgens reclamant moet er geen enkele verbinding tussen het bedrijventerrein en de omliggende woongebieden komen.	Zie thema Mobiliteit.

160	-	1846	Reclamant stelt dat moet worden voorkomen dat de Ruitersdam, een straat met historische waarde, deel gaat uitmaken van het plangebied en van de ontsluitingsroute van het terrein. Reclamant stelt dat het plan moet worden aangepast, zodat de Ruitersdam op geen enkele wijze wordt aangetast.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
160	-	1847	Reclamant merkt op dat een doorsteek is voorgesteld van de Koksteeg naar de Weerscheut, waarbij twee varianten zijn voorgesteld. De zuidelijke variant loopt parallel aan de Ruitersdam en de andere variant loopt ietwat noordelijker. Reclamant stelt dat de te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied de waardevolle Ruitersdam onherstelbaar zal aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert die verstorende effecten, maar in welke mate dat gebeurt is niet te duiden, aangezien de exacte locatie nog niet is bepaald. De voorkeur gaat uit naar een doorsteek maximaal parallel aan de stedenbouwkundige contour waardoor effecten op de Ruitersdam verder beperkt worden. Reclamant verwijst naar een schets die hij/zij bij de zienswijze heeft gevoegd.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Licht, Natuur, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
160	125	1848	Reclamant vreest veel (cumulatieve) geluidsoverlast te ondervinden, gelet op de geringe afstand van het plan tot de woning, en het geplande zonnepark dat het geluid van de snelweg en het industrieterrein zal versterken. Dit leidt tot een onleefbare situatie in en rond de woning, aldus reclamant. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat sprake was van een toename van geluidhinder bij de woning rond het plangebied. Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel. Reclamant stelt dat uit onderzoek blijkt dat geluidhinder voor gezondheidsschade zorgt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant: de geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt 44 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 47 dB. Ook voor wegverkeerslawaai is sprake van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt. De cumulatieve geluidsbelasting na planrealisatie is 49 dB. Ook deze geluidsbelasting is zodanig laag dat op de afstand waarop de woning is gelegen geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat als gevolg van de ontwikkelingen binnen Heesch-West.

160	125	1849	Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de hoeveelheid geluid die mag worden geproduceerd, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde. De regels met betrekking tot de geluidsproductie en geluidshinder dienen ook strikt te worden vastgelegd.	Zie thema's Geluid, Milieucategorie, Gezondheid en Mobiliteit.
160	-	1850	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door (vracht)verkeer, bedrijfsbronnen, verlichting van openbare ruimte en parkeerplaatsen. In het plan staat dat de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (minimaal 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamanten ligt echter op slechts circa 400 meter van het bedrijventerrein. Aangezien in de huidige situatie géén sprake is van licht, betekent iedere lichttoename een forse toename, en voor reclamant is dit een onaanvaardbare lichthinder. Reclamant stelt dat in het plan strikte regels opgenomen dienen te worden om te garanderen dat omwonenden geen lichthinder ondervinden.	Zie thema Licht.
160	-	1851	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant.	Zie thema Luchtkwaliteit.

160	-	1852	Reclamant merkt op dat de bestreden besluiten gebaseerd zijn op aan AERIUS berekening. Reclamant verwijst naar de adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e hoogleraar milieusysteemanalyse -, die echter heeft aangegeven dat de AERIUS Calculator te onnauwkeurig is. Volgens deze commissie is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het AERIUS systeem. Reclamant concludeert het volgende: het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS Calculator voor het maken van de passende beoordeling is alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
160	-	1853	Reclamant stelt dat het plan, wat zich vooral richt op grote logistieke bedrijven en bedrijven tot categorie 5, niet wenselijk is en niet kan worden geaccepteerd, en wijst daarbij naar de slechte luchtkwaliteit in Brabant. De slechte luchtkwaliteit wordt veroorzaakt door onder meer de intensieve veehouderij, luchtvaart, industrie en verkeer. Volgens reclamant zijn forse ingrepen nodig om de volksgezondheid in Brabant beter te beschermen. Studies, maar ook de recente uitbraak van het Coronavirus, welke in Brabant verhoudingsgewijs veel slachtoffers heeft geëist, laten zien dat de situatie onhoudbaar is.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Behoefte, Gezondheid en Milieucategorie.
160	-	1854	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.

160	-	1855	Reclamant merkt op dat in de plannen een te hoge milieucategorie mogelijk wordt gemaakt. Dit soort zware bedrijven (categorie 4.1 en zelfs categorie 5.1) leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en kunnen niet worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant vindt dat een minimale afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant vindt het volstrekt onbegrijpelijk dat milieucategorie 4.1 en zelfs 5.1 wordt toegestaan, terwijl het doel is om een 'groen en duurzaam bedrijventerrein' te realiseren. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid de schrappen in algemene zin.	Zie thema's Milieucategorie, Duurzaamheid en Woon -en leefklimaat.
160	-	1856	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Reclamant vindt dat in het plan moet worden vastgelegd dat bij de bouw gebruikgemaakt wordt van natuurlijke materialen, conform de gedachte van een duurzaam bedrijventerrein. In dit verband dient volgens reclamant te worden vastgelegd in het plan dat gebouwen en bouwwerken slechts mogen worden uitgevoerd in kleuren die van nature voorkomen in het gebied.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Het gebruik van duurzame materialen is een uitgangspunt van het circulair kwaliteitsplan.

160	-	1857	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
160	-	1858	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters op dit bedrijventerrein gaat ook volledig in tegen de ambitie om van dit bedrijventerrein 'het meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Bovendien bieden dit soort datacenters geen enkele bijdrage aan behoud en ontwikkeling van regionale werkgelegenheid.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Ruimtelijke kwaliteit.

160	-	1859	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. Tot slot blijkt niet binnen welke termijn de bepaling uit artikel 5.4.3 onder b moet worden gerealiseerd. Dit is dus een loze planregel, aldus reclamant.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
160	-	1860	Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. De planregel zegt dat groene gevels of een dak meetellen voor de 10% norm, maar met uitzondering van de groene gevel, doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
160	-	1861	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
160	-	1862	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	
160	-	1863	Reclamant merkt op dat het zonnepark het gebied onherstelbaar zal aantasten. Een groot ruimtebeslag vormt een risico: er zal verlies, verandering en verstoring van leefgebieden van soorten, ecosystemen en natuurlijke processen optreden. Afhankelijk van de mate waarin zonnepanelen het water bedekken, kan dit ook leiden tot nadelige effecten op natuurlijke processen. Zonnepanelen zijn van invloed op algen en waterplanten en van invloed op bepaalde vogelsoorten (afname leef- en foerageergebied). Tevens stelt reclamant dat er al plannen zijn voor een zonnepark aan de Achterste Groes. Dat plan kan niet los worden gezien van dit plan voor Heesch West.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur.
160	-	1864	Reclamant beschrijft de zonneladder en de daarbij behorende prioritering van locaties. Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op bedrijfsgebouwen binnen dit plan, ziet reclamant niet in dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn, met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Reclamant stelt dat zonneparken uit de plannen moeten worden geschrapt. Reclamant ziet kansen in slimme combinaties van ruimtegebruik. Hierbij is het van belang dat het plan voor een zonnepark van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en ener eisen worden gesteld, zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Een belangrijke voorwaarde is dat er draagvlak in de omgeving is. Reclamant stelt dat, aangezien dit project niet kan rekenen op enig draagvlak en een te grote impact zal hebben op de omgeving, niet kan worden meegewerkt aan de aanleg van een zonnepark binnen en net buiten het hele plangebied.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
160	-	1865	Reclamant vindt dat gekozen moet worden voor een andere invulling van het gebied Heesch West. Reclamant ziet een invulling voor zich waar wonen, werken en zorg gecombineerd worden, met ruimte voor bedrijven. Wat bedrijven betreft wil reclamant geen grote distributiecentrale en zware industrie, maar innovatieve, circulaire ondernemers die oplossingen bedenken en realiseren voor de transitie naar een duurzame economie en die bijdragen aan lokale werkgelegenheid. Reclamant ziet graag een bedrijventerrein voor zich dat in het landschap wordt opgenomen. Er zou ruimte moeten worden geboden voor biologische land- en bosbouw. Waterrijke gebieden en bos wisselen elkaar af als verbinding naar het	Zie thema Behoefte (kopje Alternatief plan).

			nabijgelegen natuurgebied de Maashorst. Volgens reclamant is ook meer ruimte voor woningbouw nodig, gezien het grote woningtekort.	
160	125	1866	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
160	125	1867		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel bescherming Ruitersdam en nieuwe weg (rijen 1846 en 1847) en op het onderdeel inpassing van het zonnepark (rijen 1863 en 1864). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan, inclusief de nieuwe weg, verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de landschappelijke inpassing van het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
161	-	1868	Reclamant woont en heeft zijn bedrijf gevestigd nabij het plangebied. Reclamant betwist de cijfers over de verkeerstoename op de Weerscheut en stelt dat de werkelijke verkeerstoename groter zal zijn dan nu wordt aangenomen. Reclamant vindt dat de verkeersafwikkeling daarom onjuist tot stand is gebracht. Reclamant vindt het onacceptabel en vreest voor gevaarlijke situaties. Immers, de weg is hier niet op ingericht en er is een grote kans op sluipverkeer om bij het industrieterrein uit te komen. Reclamant vindt het verkeersonderzoek onvoldoende en vindt dat onvoldoende gemotiveerd wordt hoe een dergelijke verkeersafwikkeling deugdelijk kan worden opgevangen.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 442.
161	-	1869	Reclamant merkt op dat de parkeerplaatsen allemaal gelegen zijn aan de kant van de Bosschebaan, waar in de huidige situatie al een Burger-King restaurant aanwezig is. Men moet voor de parkeerplekken deze richting op rijden, waardoor reclamant de kans op gevaarlijke situaties op zo goed als 100 procent inschat. Reclamant vindt het geheel onbegrijpelijk waarom voor deze locatie gekozen wordt, en waarom alléén deze locatie gekozen wordt. Reclamant verzoekt de gemeenteraad met klem om tot een alternatief te komen. Daarnaast stelt reclamant dat onduidelijk is hoe planologisch geborgd wordt dat bedrijven zelf voor parkeerplaatsen	Zie het antwoord onder rij 1777.

			moeten zorgen. Reclamant vindt het onduidelijk hoe dit voor verkeersveilige omstandigheden zal zorgen.	
161	-	1870	Reclamant verwacht dat, aangezien er nu al diverse vrachtwagenchauffeurs in de omgeving van de planlocatie overnachten en het plan ruimte biedt aan diverse logistieke bedrijven, dat de problemen met overnachtende chauffeurs alleen maar groter gaan worden. Reclamant vreest voor grote problemen; illegale, onwenselijke en hinderlijke overnachting kan het gevolg zijn. Reclamant mist onderkenning dat deze problemen er zijn en verzoekt derhalve met klem om hier waarborgen voor op te nemen. Ook verzoekt reclamant om handhaving toe te zeggen.	Zie het antwoord onder rij 1778.
161	-	1871	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer toch de Zoggelsestraat kiest of dat ander sluipverkeer ontstaat. Daarnaast stelt reclamant dat een vrachtwagen-verbod ingesteld moet worden voor de Zoggelsestraat - met uitzondering van bestemmingsverkeer - net als bij de Weerscheut. Reclamant vindt dat, aangezien het verkeersprobleem nog niet is opgelost, de gemeenteraad het plan niet zonder wijzigingen kan vaststellen en verzoekt daarom om niet tot vaststelling van het plan over te gaan.	Zie thema Mobiliteit. Zie verder het antwoord onder rij 110, inzake de vraag om instellen van een vrachtwagenverbod op de Zoggelsestraat.

161	126	1872	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning en de bedrijfslocatie van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid. Wat betreft de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt 45 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan 57 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 1,1 dB. Deze toename is het gevolg van een toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De cumulatieve geluidsbelasting neemt met 1,4 dB toe en is daarmee evenmin hoorbaar. Omdat de toename lager is dan 1,5 dB is deze toename voor het menselijk oor niet hoorbaar en is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
161	126	1873	Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
161	126	1874	Reclamant stelt dat het geluidonderzoek incompleet en onvolledig is. Zo is er geen rekening gehouden met de geluidweerkaatsing van de zonnepanelen en is geen berekening gemaakt van het heersende referentieniveau van het omgevingsgeluid (Lref). Daarnaast stelt reclamant dat de planregels onvoldoende zijn om een goed geluidsniveau te kunnen garanderen. Zo wordt geen rekening gehouden met de verschillende bedrijfsactiviteiten op één bedrijf en is de bescherming door louter de VNG-brochure onvoldoende in een dergelijk complex plan, aldus reclamant. Reclamant vindt dat er per bedrijf een mogelijkheid dient te bestaan tot het stellen van maatwerkregels ten aanzien van bijvoorbeeld geluid.	Zie thema Geluid.

161	-	1875	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein significante gevolgen heeft voor de omliggende Natura 2000-gebieden en dat ten onrechte niet wordt aangesloten bij de Wnb met betrekking tot deze problematiek. Aangezien in de huidige situatie niet duidelijk is of er sprake is van een interne of externe saldering, hoe men het stikstofgat wil dichten, is ook met énige overschrijding sprake van een significant effect, aldus reclamant. Daarnaast wijst reclamant erop dat de nieuwe wet (per 1 juli 2021) geen soelaas kan bieden om het stikstofprobleem op te lossen.	Zie thema Natuur.
161	-	1876	Reclamant merkt op dat met AERIUS Calculator een berekening is uitgevoerd om inzicht te krijgen in de gevolgen ten aanzien van stikstofdepositie binnen Natura 2000-gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen uit de Wnb. Onder verwijzing naar de commissie Hordijk geeft reclamant aan dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.

161	-	1877	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
161	-	1878	Reclamant stelt dat de logistieke bedrijven diverse fijnstoffen zullen uitstoten. Het is een feit dat fijnstof schadelijke gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier. Volgens de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens de toelichting wordt een geringe overschrijding van de WHO grenswaarden geconstateerd. Reclamant betwijfelt of dit gering is, omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Volgens de toelichting wordt het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling. Echter, reclamant stelt dat in een situatie die al niet aan de normen voldoet, iedere verhoging teveel is. Het plan is op dit punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening, aldus reclamant. Reclamant wijst erop dat dit deel van Brabant eerder zwaar werd getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Reclamant stelt dat de gemeente niet ook nog extra hoort bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.	Zie thema Luchtkwaliteit. Zie verder het antwoord onder rij 114.
161	-	1879	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamanten vragen om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.

161	-	1880	Reclamant stelt dat de ruimtelijke inpassing van Heesch West volstrekt onvoldoende is. Reclamant woont dichtbij de planlocatie. Reclamant stelt dat hij/zij geconfronteerd wordt met een bouwhoogte van ruim 35 meter zonder dat onderzoek is gedaan naar de ruimtelijke gevolgen voor reclamant en andere burgers en de landschappelijke inpassing van het plan. Volgens reclamant is het, gezien de nabije ligging van de woning tot de planlocatie, duidelijk dat reclamant hard zal worden getroffen door de ontwikkeling, terwijl burgers een bewuste keuze maken om in het buitengebied te gaan wonen. Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
161	-	1881	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
161	-	1882	Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Het zicht van het buitengebied verandert blijvend en ingrijpend, aldus reclamant. Reclamant stelt dat men een bewuste keuze maakt om in het buitengebied te wonen. Reclamant vindt het dan ook volstrekt onacceptabel om er een stedelijke omgeving van te maken met louter grote vervuilers en enorme bedrijven.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

161	-	1883	Reclamant stelt dat de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
161	-	1884	Reclamant stelt dat de louter geplande groenstrook, los van het feit dat deze planologisch nauwelijks waarborgen biedt, niet zal bijdragen aan de inpassing van het geheel. Feitelijk wordt er een enorme verdozing in de achtertuin van reclamant gerealiseerd, zonder enige inpassing, waardoor reclamant niet anders kan dan fel ageren tegen het plan. Aan de zuid- en oostzijde van het plan is grond bestemd voor groen. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Daarnaast moet door een voorwaardelijke verplichting worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

161	-	1885	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
161	-	1886	Reclamant vindt dat, conform de zonneladder, zonnepanelen op groene daken moeten worden gelegd in plaats van op dure en vruchtbare grond. Over artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) stelt reclamant dat de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Volgens reclamant is juist de planologische voorbereiding bij uitstek geschikt om zaken afdoende te regelen, en horen uitzonderingen niet thuis in de planregels. Zonnepanelen en sedummatten zorgen voor meer koelte in het gebouw, minder energieverbruik, en dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst. Dat is volgens reclamant nu juist wat de gemeenteraad wil bewerkstelligen met Heesch West.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

161	-	1887	Reclamant stelt dat zonnepanelen leiden tot weerkaatsing van geluid en licht, en de groenstrook om het park heen voorkomt dit niet. Dit is volgens reclamant ten onrechte niet meegenomen in de beoordeling van het zonnepark in relatie tot Heesch West als bedrijventerrein. Door het zonnepark wordt de overlast nog veel groter, aldus reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat zonnepanelen niet op dure grond thuishoren. Reclamant merkt op dat er twee zonneparken in het plan kunnen worden gevoegd, waarvan één, ter hoogte van de Achterste Groes, in procedure is gebracht en bij de rechtbank voor ligt. Reclamant wordt geconfronteerd met drie zonneparken in één plan en wie weet nog meer. Reclamant wijst erop dat zonnepanelen en zonneparken veel zicht ontnemen en de uitstraling van industriële daken hebben. Mede gelet op de zonnelader stelt reclamant dat men voor draagvlak in de omgeving dient te zorgen en dat duidelijk is dat dit volledig ontbreekt, gezien er ruim 1200 inspraakreacties zijn binnengekomen op het voorontwerpbestemmingsplan. Verder stelt reclamant dat de parken volledig in strijd zijn met de zonneladder.	Zie thema's 5.1.2.e Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid, en zie het antwoord onder rij 1796.
161	-	1888	Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt en derhalve garandeert dat sprake is van een goede inpassing. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast. Reclamant stelt dat de bestemming Groen niet in een goede inpassing voorziet en waarborgen mist. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter (soms 5) en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

161	-	1889	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden van het plan door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's 5.1.2.e Natuur, Gezondheid en Ruimtelijke kwaliteit. En zie het antwoord onder rij 1799.
161	-	1890	Reclamant ziet zich geconfronteerd met enorme dozen in zijn omgeving, zonder enige compensatie. Het woongenot van reclamant zal ernstig achteruit gaan en dat is ontoelaatbaar. Zodoende verzoekt reclamant, om het plan niet vast te stellen. Juist in dit buitengebied zijn dergelijke industrieterreinen geen optie. Reclamant stelt, onder verwijzing naar het GGD-advies, dat beschrijft dat laagfrequent geluid en diverse andere overlast niet uit te sluiten is, dat aansluiten bij het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) een stap te ver is. Daarbij wijst reclamant naar de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2021 met kenmerk 2020003882/1/R3, waarin wordt gesteld dat het Abm nooit planMER getoetst is en dat daarom deze waarborgen, in ieder geval gelet op het Nevele-arrest, op Europeesrechtelijk drijfzand zijn berust. reclamant merkt op dat ook bij dit plan bij veel normen is aangesloten bij het Abm, maar dat de gevolgen hiervan nooit zijn vastgesteld middels een (afdoende) planMER.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade. Wat betreft laagfrequent geluid. Hiervan is het de verwachting dat dit niet optreedt door dit plan. In het GGD advies staat dat laagfrequent geluid niet kan worden uitgesloten. Dat klopt, dat kan op voorhand ook niet. Als bronnen noemt de GGD installaties (op het dak) van bedrijven en transformatorhuisjes bij zonneparken. De GGD stelt dat dit hinder zou kunnen geven, maar stelt niet dat dit zo is of door de GGD verwacht wordt. De GGD stelt dat de afstand tot aan woningen bepalend is. Wat betreft de woning van reclamant. Deze ligt in de nabijheid van het zonnepark. Zoals in het akoestisch onderzoek is aangegeven, is voor de transformatoren op het zonnepark niet expliciet naar laagfrequent geluid gekeken omdat daar geen aanleiding voor is en vanuit de literatuur ook geen specifieke klachten bekend zijn ten gevolge van de transformatoren van zonneparken. Er wordt bovendien ruimschoots voldaan aan de VNG-richtafstand van 10 meter voor zonneparken (gemengd gebied). De woning ligt op circa 500 meter van de bedrijvigheid. Indien er al sprake zou zijn van laagfrequent geluid, wordt hinder op deze afstand niet verwacht. Zie ook het antwoord onder rij 1800 wat betreft aansluiten bij het Activiteitenbesluit. Zie verder thema Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en monitoring).

161	-	1891	Reclamant stelt dat planschade door de jaren heen steeds meer wordt uitgekleed, terwijl duidelijk is dat reclamant zakelijk en privé enorm veel schade oploopt door dit plan. Aangezien reclamant naast het plangebied gevestigd is en woonachtig is, zal reclamant derhalve geconfronteerd worden met enorme gevolgen op het gebied van geluid, licht, uitzichtderving, privacyderving, enzovoorts. Reclamant vindt dat dit onvoldoende is betrokken bij de besluitvorming. Reclamant kan niet anders dan verzoeken om het plan niet vast te stellen, althans waarborgen op te nemen om overlast te voorkomen.	Zie thema's Kosten en baten en planschade, Geluid, Licht en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend, gelet op de afstand van de woning van reclamant tot de op te richten bedrijfsbebouwing, als gelet op de landschappelijke inpassing, wordt geen aantasting van privacy verwacht.
161	-	1892	Reclamant kan het standpunt dat Heesch West wordt opgericht met het oog op werkgelegenheid niet volgen. Reclamant vreest dat het plan geen tot bijzonder weinig werkgelegenheid zal opleveren, omdat men arbeidsmigranten in zal zetten. Dit brengt vervolgens een heel ander probleem met zich mee, zoals overlast in het ruimtelijk spoor wat betreft de huisvesting van deze migranten. Reclamant wijst daarbij op de problematiek hieromtrent in Waalwijk. Reclamant stelt dat lokale ondernemers, zoals hijzelf, nu al moeilijk aan goed personeel kunnen komen. Reclamant stelt dat de behoefte aan werkgelegenheid niet zo groot is als wordt aangenomen. Indien de plannen doorgang vinden, zal men vermoedelijk van baan wisselen, aldus reclamant, waardoor het probleem zich verplaatst. Reclamant ziet dan ook niet in hoe tot dit argument kan worden gekomen.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
161	-	1893	Volgens reclamant is onvoldoende aangetoond en gemotiveerd dat er juist op deze plek een bedrijventerrein moet komen, als er al een noodzaak tot realiseren van een bedrijventerrein is. Reclamant mist een alternatievenonderzoek waarin naar alternatieve locaties is gekeken. Los daarvan betwijfelt reclamant of er, mede gelet op de veranderende omstandigheden na corona, nog steeds zoveel vraag is naar het industrieterrein als door het college aangegeven. Reclamant vreest dat lokale burgers de dupe worden van het (niet noodzakelijke) plan.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Behoefte.

161	126	1894		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: vrees voor lichthinder zonnepark (rij 1887), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1887), groene buffer landschapspark (rij 1884) en uitleg termen 'representatief' en 'hoogwaardig' (rij 1888). Het deel in rij 1888 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor zonnevelden (zie thema Licht). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
162	127	1895	Reclamant stelt dat het plan zijn gezondheid aantast. Het is berekend dat op de woning van reclamant een gecumuleerd lawaai van 51 dB slaat, wat reclamant te hoog vindt. Reclamant geeft aan dat er geen feitelijke onderbouwing is van de 50 dB norm en dat de WHO een norm van 45 dB hanteert. Ook vindt reclamant dat de planmakers zich achter een model verschuilen, wat reclamant slechts een theoretische benadering van de praktijk noemt. Daarbij vindt reclamant de uitleg van het model zodanig omschreven dat dit voor een niet expert niet te begrijpen is en dus ook niet door een burger te beoordelen is. Reclamant geeft aan dat geluid na realisatie gemonitord zal worden, maar er wordt niet over handhaven gesproken en dus zullen burgers volgens reclamant altijd aan het kortste eind trekken. Reclamant geeft ook aan dat de wettelijke norm van 50 dB bij hem wordt overschreden en dat er in plaats van het terug brengen van de geluidstoename een ontheffing wordt aangevraagd. Reclamant vindt dat zijn zorgen aan de kant worden gezet en vindt dit onrechtvaardig.	De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West op de woning van reclamant bedraagt naar boven afgerond 51 dB(A). Deze geluidsbelasting is 1 dB(A) hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde moet worden vastgesteld. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 50 dB. De geluidsbelasting van wegverkeerslawaai veroorzaakt inclusief de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59 als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 4 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de

				vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Voor industrielawaai wordt de voorkeursgrenswaarde alleen op de westgevel overschreden. Deze geluidsbelasting bedraagt door de activiteiten op Heesch West maximaal 50,2 dB op een beoordelingshoogte van 5 m. Dit is afgerond gelijk aan de voorkeursgrenswaarde. Op de begane grond, op de beoordelingshoogte van 1,5 m, is de geluidsbelasting door de hogere bodemabsorptie lager. Het voorgaande betekent dat de woning meerdere geluidsluwe gevels heeft en dat de buitenruimte ook geluidsluw is omdat op de begane grond de voorkeursgrenswaarden niet worden overschreden. Alhoewel de voorkeursgrenswaarde door industrielawaai wordt overschreden en op deze woning sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning heeft meerdere geluidsluwe zijden en een geluidsluwe buitenruimte en de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook 5.1.2.e Bernheze wordt gehanteerd), wordt niet overschreden. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De WHO heeft geen normstelling voor industrielawaai. De WHO normstelling bedraagt voor wegverkeerslawaai 53 dB Lden en 45 dB Lnight. In de berekening van de hindergewogen gecumuleerde geluidsbelastingen voor weg- en industrielawaai wordt aan het industrielawaai een strafcorrectie toegekend van 1 dB. Indien deze strafcorrectie wordt meegenomen in een afgeleide WHO-normstelling voor industrielawaai dan geldt een normstelling 52 dB Letmaal en 44 dB Lnight. De geluidsbelasting bij de woning voldoet daarmee aan de afgeleide WHO-normstelling, zodat een vrees voor gezondheidsschade ongegrond is. De geluidsbelasting voor verkeerslawaai bedraagt in de nieuwe situatie

				50,4 dB. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting bedraagt 54 dB en ligt daarmee, ondanks een toename met 4 dB, ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze.
162	127	1896	Reclamant maakt bezwaar tegen de toename van geluid. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Volgens reclamant tonen de berekeningen aan dat de hoeveelheid verontreiniging toeneemt, maar er wordt gebruik gemaakt van het feit dat de wettelijke normen niet worden overschreden, waarmee die feitelijke toename wordt verdoezeld.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid en Woon -en leefklimaat. Zie ook het antwoord onder rij 173; er wordt geen toename verdoezeld.
162	-	1897	Reclamant maakt ook bezwaar tegen lichtvervuiling. Reclamant noemt het propaganda dat het een duurzaam industrieterrein wordt, maar er worden geen beperkingen of quotering opgelegd ten aanzien van licht. Reclamant ziet graag dat het verplicht wordt gesteld dat er sensoren worden geplaatst en dat het licht alleen gaat branden als er iemand aankomt. Reclamant stelt straks de zonsondergang niet meer te kunnen zien en het wordt donkerder door het verdwijnen van vrij uitzicht. Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's 5.1.2.e Natuur, Gezondheid en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
162	-	1898	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van ongeveer 8000 verkeersbewegingen per etmaal met als gevolg toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	
162	-	1899	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
162	-	1900	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
162	-	1901	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen. Reclamant stelt verder dat de financiële en economische maat leidend zijn gebleken. De menselijke maat is niet in acht genomen. Volgens reclamant is dit duidelijk geworden aan de stuitende kloof in benadering tussen de informatieverstrekking aan de bedrijven ten opzichte van de informatieverstrekking aan de bewoners. Reclamant vindt dat er duidelijk met 2 maten is gemeten.	Zie thema Proces en participatie.

162	-	1902	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Volgens reclamant is, als je het MER leest, de conclusie dat er vooruitgang is in alle opzichten. Volgens reclamant is het MER dan ook in zijn geheel niet kritisch. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie. Aanvullend daarop, is het niet zo dat de MER op alle aspecten vooruitgang laat zien. Op sommige aspecten, zoals geluidshinder, is er wel sprake van een toename van hinder.
162	-	1903	Reclamant stelt dat door het realiseren van het bedrijventerrein zijn woning minder waard wordt. Reclamant vindt het onrechtvaardig dat iedereen aan dit bedrijventerrein geld verdient maar hij naast milieulasten ook grote financiële lasten krijgt.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
162	-	1904	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
162	127	1912		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

163	204	1913	Reclamant maakt zich zorgen om het toekomstige leefklimaat en stelt dat het landelijk karakter van het gebied compleet verandert. Reclamant stelt dat zij geen voordelen heeft van het bedrijventerrein en slechts geconfronteerd wordt met de nadelen ervan. Volgens reclamant zou het maximaliseren van het woonplezier, het leefklimaat inclusief de gezondheid en het welzijn van omwonenden de hoogste prioriteit moeten zijn van de gemeente om daarmee de impact te minimaliseren. De grootste zorgen van reclamant zijn de toegestane vrijwel zwaarste categorie industrie met alle negatieve gevolgen voor de luchtkwaliteit, licht- en geluidoverlast, verkeershinder met bijbehorende trillingshinder en sluipverkeer.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Proces en participatie, Luchtkwaliteit, 5.1.2.e Mobiliteit, Trillingen en Milieucategorie. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
163	-	1914	Reclamant is recent in Vinkel komen wonen, onder andere vanwege de ruimte en schone lucht. Reclamant is geschrokken toen bleek dat dit plan in voorbereiding is en volgens reclamant enorme impact zal hebben op de omgeving, het leefklimaat en woongenot. Reclamant begrijpt niet dat een op het landelijk gebied georiënteerde gemeente een dergelijke ontwikkeling stimuleert. Volgens reclamant is het niet van deze tijd om zware industrie op een dergelijk landelijk gelegen locatie te ontwikkelen, laat staan in deze vorm en omvang zo dicht op de bebouwde kom.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Behoefte, Woon -en leefklimaat, Kosten en baten en planschade en Milieucategorie.
163	-	1915	Reclamant ziet onvoldoende garantie om te voorkomen dat dag en nacht (zwaar) vrachtverkeer door de bebouwde kom zal rijden. Volgens reclamant moeten er maatregelen worden genomen om te garanderen (het onmogelijk te maken) dat vrachtverkeer niet door de bebouwde kom van Vinkel kan rijden, maar verplicht wordt een route te nemen, die op geen enkele manier tot overlast kan leiden.	In het plan is voorzien in een vrachtwagenverbod op de Weerscheut, zodat zij op die manier niet Vinkel in kunnen rijden. Zie verder thema Mobiliteit.
163	204	1916	Reclamant stelt dat de komst van het industrieterrein de woonomgeving drastisch zal veranderen een gezonde en prettige leefsituatie sterk onder druk zetten. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht, verkeer). Reclamant stelt dat het plan niet bijdraagt aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving. Ook is er volgens reclamant geen sprake van een goede landschappelijke inpassing of enige maatschappelijk meerwaarde en is er geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Wat reclamant hierbij vooral in het oog springt is de zware industrie die in een landelijk gebied met veel recreatieve bestemmingen wordt toegestaan. Reclamant noemt dit onverenigbaar.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Aanvullend, merken we op dat met dit plan en de uitwerking van het landschapspark passende extensieve recreatieve kwaliteiten toegevoegd worden, door de aanleg van met name wandel- en fietspaden.

163	204	1917		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
164	-	1918	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
164	-	1919	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
164	128	1920		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
165	129	1921	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

165	-	1922	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
165	-	1923	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
165	-	1924	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
165	-	1925	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

165	-	1926	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
165	-	1927	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
165	129	1928		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
166	130	1929	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

166	-	1930	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
166	-	1931	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
166	-	1932	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
166	-	1933	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

166	-	1934	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
166	-	1935	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
166	130	1936		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
167	131	1937	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

167	-	1938	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
167	-	1939	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
167	-	1940	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
167	-	1941	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

167	-	1942	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
167	-	1943	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
167	131	1944		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
168	132	1945	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

168	-	1946	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
168	-	1947	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
168	-	1948	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
168	-	1949	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

168	-	1950	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
168	-	1951	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
168	132	1952		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
169	133	1953	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

169	-	1954	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
169	-	1955	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
169	-	1956	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
169	-	1957	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

169	-	1958	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
169	-	1959	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
169	133	1960		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
170	134	1961	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

170	-	1962	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
170	-	1963	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
170	-	1964	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
170	-	1965	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

170	-	1966	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
170	-	1967	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
170	134	1968		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
171	135	1969	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

171	-	1970	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
171	-	1971	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
171	-	1972	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
171	-	1973	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

171	-	1974	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
171	-	1975	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
171	135	1976		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
172	-	1977	Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan de komst van zonnepanelen mogelijk maakt, dichtbij zijn perceel. In de toelichting van het bestemmingsplan staat de aanbeveling om een reflectieonderzoek uit te voeren. Reclamant ziet dit echter niet geborgd in de planregels. Zo is er volgens reclamant ook geen landschappelijke inpassingsverplichting opgenomen in de planregels. Reclamant stelt dat de planregels juridisch afdwingbaar zijn en een toelichting niet, reclamant vindt het daarom noodzakelijk om deze voorwaarden in de planregels te borgen. Reclamant vindt daarom dat op dit moment zijn belangen onvoldoende zijn gewaarborgd in het plan. Reclamant vindt het ook onduidelijk of er onderzoek is gedaan naar de gevolgen van het zonnepark op de geluidsbelasting van zijn pand. Reclamant stelt namelijk dat geluiden afkomstig van het bedrijventerrein	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Licht en Geluid.

			worden gedragen door de zonnepanelen, hetgeen kan leiden tot hogere geluidsbelasting dan de situatie waarin het zonnepark niet wordt gerealiseerd.	
172	-	1978	Reclamant geeft aan dat op grond van artikel 7.3.3 oppervlaktewater met minimale bergingscapaciteit te worden aangelegd en in stand gehouden. De voorgenomen waterberging zit echter precies op een breuklijn met kwelwater. Reclamant geeft aan dat de breuk zal werken als een spons en aan de overzijde van de Weerscheut zal het water omhoog komen. Als gevolg daarvan worden landbouwgronden van reclamant nat en kunnen niet meer bewerkt worden. Reclamant stelt dat deze gronden hierdoor hun waarde verliezen. Reclamant heeft foto's bijgevoegd om aan te geven hoe nat de gronden op dit moment zijn. Verder stelt reclamant dat de gronden binnen het plangebied ijzerrijk zijn. Daardoor zal het water in korte tijd bruin worden en is er ook geen leven mogelijk en gaat het water erg stinken. Reclamant stelt dat dit grondig onderzocht moet worden alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.	Zie het antwoord onder rij 462.
172	-	1979	Reclamant geeft aan dat voor het perceel van reclamant niet alleen een groenbestemming wordt gerealiseerd, maar ook twee woonbestemmingen, bekend als 5.1.2.e en 8B. Op grond van artikel 11.1 onder a zijn de voor "wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen. Volgens reclamant is wonen niet nader gedefinieerd, met als gevolg dat het criterium een huishouden per woning" uit artikel 1.87 niet kan worden gehandhaafd (ECL1:NL:RVS:2O1O:BL7O13). Reclamant vreest daarom voor huisvesting van arbeidsmigranten op deze woonbestemming. Reclamant verzoekt daarom een definitiebepaling voor "wonen" in de planregels op te nemen.	Zie het antwoord onder rij 468.
172	-	1980	Reclamant heeft het standpunt dat er binnen de bestemming bedrijventerrein een voorwaardelijke verplichting dient te worden opgenomen voor het realiseren van de infrastructuur van de nutsvoorzieningen. Reclamant vreest daarom voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein waarbij veel bedrijven gedurende langere tijd gebruik zullen maken diesel slurpende aggregaten, met alle overlast (geluidoverlast en luchtverontreiniging) van dien.	Zie het antwoord onder rij 470.

172	136	1981	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord onder rij 1452.
172	-	1982	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
172	-	1983	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

172	-	1984	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
172	-	1985	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
172	-	1986	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
172	-	1987	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
172	136	1988		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel lichthinder zonnepark en landschappelijke inpassing zonnepark in rij 1977 en het onderdeel definitiebepaling wonen (rij 1979). Naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht), is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is de definitie van wonen beperkt aangepast in bestemming

				Wonen in artikel 11.1 en is een begripsbepaling toegevoegd in artikel 1.53 (zie rij 468). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
173	137	1989	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
173	-	1990	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
173	-	1991	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

173	-	1992	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
173	-	1993	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
173	-	1994	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
173	-	1995	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
173	137	1996		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
174	138	1997	Reclamant stelt dat de gezondheid/leefomgeving voor haar/hem op nummer 1 staat. Reclamant wil er voor waken dat de luchtkwaliteit in de omgeving van Vinkel/Heesch niet verslechtert. Reclamant waardeert het wonen in het buitengebied vanwege de rust. Reclamant vindt onvoldoende harde toezeggingen in het plan terug om gerustgesteld te worden dat hier maximale sturing/regelgeving plaatsvindt om de geluidsoverlast te minimaliseren. Volgens reclamant wordt er veel gesproken over het verkeer maar feit is dat vóór Covid-19 er al vaak sprake was van filevorming en zal er steeds meer last van file zijn tijdens spitsuren bij realisatie van dit plan, ondanks de mooie cijfers. Reclamant wil geen bedrijven in milieucategorie 5.1. Samen met vele andere omwonenden is dit punt heel duidelijk gemaakt, maatschappelijk draagvlak ontbreekt hiervoor. Reclamant wil dat de buitenranden van het bedrijventerrein een robuuste, groene overgang naar het buitengebied vormen zodat reclamant nog enigszins het idee heeft landelijk te wonen en niet ieder moment geconfronteerd wordt met een terrein waar economische belang de belangrijkste drijfveer is.	Zie thema's Gezondheid, Woon -en leefklimaat, Luchtkwaliteit, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Mobiliteit, Milieucategorie en Proces en participatie. Zie ook het antwoord onder rij 19 inzake de vraag om geen verslechtering van luchtkwaliteit. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
174	138	1998	Reclamant vindt dat de zwaarste milieucategorie moet worden weggelaten of centraal gezoneerd moet worden. Ook betekent de huidige intekening een slechte geluidsbuffer naar Vinkel toe. Zone B (max 62dB) sluit nu aan op gebied met water/zonnepanelen/groen in plaats van een zone met gebouwen met een lagere maximale geluidswaarde.	In de kern Vinkel is geen sprake van een relevante geluidsbijdrage van het bedrijventerrein Heesch- West en daarmee ook geen noodzaak voor het weglaten van de zwaarste milieucategorie of een andere zonering van de milieucategorieën binnen het bedrijventerrein. Zie verder thema Milieucategorie.
174	-	1999	Reclamant wil geen zonnepanelen op een grote plas water. Reclamant stelt voor de zonnepanelen te spreiden in banen op andere plekken of huur gedeeltes van de nieuw te bouwen panden die ruimte over hebben op het dak. Plaats in de zuidwesthoek zoveel mogelijk talud, beplanting en bomen om geluid/lichthinder te beperken richting Vinkel. Reclamant stelt dat een zachte bodem (grasland) meer geluid absorbeert dan een harde bodem.	Zie thema's Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit en Geluid.
174	-	2000	Reclamant wil dat de Ruitersdam intact blijft en stelt voor om de doorsteek van de Zoggelsestraat naar de Weerscheut zoveel mogelijk ten noorden hiervan te plaatsen.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

174	-	2001	Reclamant wil dat er een groene buffer aan de zuidrand van het terrein in plaats van centraal wordt gecreëerd. Verder wil reclamant dat er wordt afgezien van bebouwing langs de Zoggelsestraat, ten behoeve van de beleving van het buitengebied op deze weg.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
174	-	2002	Reclamant wil dat er wordt afgezien van gebouwen hoger dan 20 meter. Dit past niet in een landelijk gebied. Het duurt ook vele jaren voordat bomen het zicht erop camoufleren.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
174	-	2003	Reclamant stelt dat het een schande is om zonnepanelen aan de oostkant te plaatsen omdat dit leidt tot een kil uitzicht vanuit Heesch en maximale geluidsoverlast. Hiervoor zou een groene buffer moeten komen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Geluid. Verder merken we op dat het zonnepark aan de oostzijde waar reclamant op doelt, zonnepark Achterste Groes betreft. Dit plan valt buiten deze planprocedure.
174	-	2004	Reclamant vraagt om meer ruimte te gunnen aan lokale bedrijven en minder ruimte te bieden aan grote dozenschuivers dan nu gepland.	Zie thema's Behoefte en Mobiliteit en zie antwoord onder rij 284.
174	138	2005		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing, inclusief nieuwe weg / ruimere groene buffer in rijen 1997, 2000-2001 en 2003 en op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark in rij 1999. Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan, inclusief nieuwe weg, verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
175	139	2006	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur.

175	-	2007	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
175	-	2008	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
175	-	2009	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
175	-	2010	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

175	-	2011	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
175	-	2012	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
175	139	2012a	Reclamant stelt dat het woongenot ernstig wordt aangetast. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van de woonbebouwing, wordt er veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Reclamant stelt dat het landelijke karakter van het gebied compleet verandert met dit plan. Het plangebied betreft een gemengd buitengebied met agrarisch karakter, met een groot aantal agrarische bedrijven, woonfuncties en lokale infrastructuur. Nu woont reclamant nog in een landelijk gebied, maar na voltooiing van de plannen, heeft deze slechts zicht op de enorme bouwmassa: het bestaande uitzicht en het karakter van het gebied wordt in ernstige mate aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant vindt dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden, die worden geconfronteerd met een enorm bedrijventerrein in de directe woonomgeving. Omwonenden worden te weinig betrokken bij de totstandkoming van dit bedrijventerrein, aldus reclamant. Er is bij de ontwikkeling van het plan geen of volstrekt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren van het bedrijventerrein (geur-, licht- en uitzichthinder). Omwonenden hebben geen voordelen van het bedrijventerrein en worden slechts geconfronteerd met de nadelen van het terrein. De plannen voor dit industriegebied slepen al vele jaren. De onzekerheid en spanningen van het plan zijn een zware belasting voor de belanghebbenden. Overigens wordt opgemerkt	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid, Geluid, Geur, Licht en Natuur.

			dat er al die jaren ook discussie wordt gevoerd over de nut en noodzaak van het bedrijventerrein. Reclamant merkt op dat de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus moet nemen en niet ten koste van alles de plannen moet doordrukken.	
175	-	2012b	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant geeft aan dat het bedrijventerrein feitelijke een interne ontsluitingsstructuur hoort te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Realisatie van het bedrijventerrein betekent volgens reclamant een forse toename van het aantal verkeersbewegingen, ook in het omliggende gebied. Zo wordt een toename van verkeer over de Zoggelsestraat voorzien. Aangezien verkeer van de Achterste Groes en de Achterstraat naar de Zoggelsestraat gaat, betekent dit ook een toename van verkeersbewegingen over de Achterste Groes. En dus een toename van verkeershinder voor reclamant. De infrastructuur op het bedrijventerrein moet volgens reclamant ook reeds gereed zijn voor het bedrijventerrein in gebruik wordt genomen om (sluip)verkeer door de omgeving te voorkomen.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 325.
175	139	2012c	Reclamant vreest veel (cumulatieve) geluidsoverlast te ondervinden, gelet op de geringe afstand van het plan tot de woning, en het geplande zonnepark dat het geluid van de snelweg en het industrieterrein zal versterken. Reclamant vreest voor een worst-case scenario, waarbij de geluidoverlast zal leiden tot een onleefbare situatie in en rond de woning, aldus reclamant. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat sprake was van een toename van geluidhinder bij de woning rond het plangebied. Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel. Reclamant stelt dat uit onderzoek blijkt dat geluidhinder voor gezondheidsschade zorgt. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden	Zie thema's Geluid, Gezondheid, Milieucategorie en Mobiliteit. Wat betreft de woning van reclamant. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt 45 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 55 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,5 dB. Deze toename is het gevolg van de bijdrage van het verkeer op de Bosschebaan. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting is 56 dB. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting is 0,8 dB en is ook niet hoorbaar. Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat geen sprake is van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.

			gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de hoeveelheid geluid die mag worden geproduceerd, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	
175	-	2012d	Reclamant stelt dat geurbelasting van bedrijven of andere geurbronnen aanleiding kan geven tot geurhinder. Uitgangspunt bij nieuwe ontwikkelingen dient te zijn het zoveel mogelijk beperken van geurhinder. Reclamant vreest van het plan een hinderlijke geurbelasting voor omwonenden. In de bestaande situatie zijn er in de directe omgeving van het plangebied geen bedrijven gelegen met industriële activiteiten die een geurbelasting hebben op het plangebied. Het is voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen op Heesch West en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Reclamant is van mening dat in het plan voldoende moet zijn geborgd dat er geen overschrijding van geurnormen buiten het plangebied optreedt. Ook dient te worden geborgd dat er zich in het gebied geen bedrijven mogen vestigen die een geurbelasting opleveren op de omgeving.	Zie thema Geur.
175	-	2012e	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op 400 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen. Reclamant merkt op dat in de huidige situatie het een donker gebied betreft. Iedere toename van licht vanuit het gebied zal dan ook onevenredige hinder opleveren voor het omliggende gebied, aldus reclamant.	Zie thema Licht.
175	-	2012f	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

			verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan, aldus reclamant. Reclamant merkt op dat de bestreden besluiten gebaseerd zijn op aan AERIUS berekening. Reclamant verwijst naar de adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e hoogleraar milieusysteemanalyse -, die echter heeft aangegeven dat de AERIUS Calculator te onnauwkeurig is. Volgens deze commissie is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het AERIUS systeem. Reclamant concludeert het volgende: het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS Calculator voor het maken van de passende beoordeling is alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	
175	-	2012g	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
175	-	2012h	Reclamant merkt op dat in de plannen een te hoge milieucategorie mogelijk wordt gemaakt. Dit soort zware bedrijven (categorie 4.1 en zelfs categorie 5.1) leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en kunnen niet worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant vindt dat een minimale afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant vindt het volstrekt onbegrijpelijk dat milieucategorie 4.1 en zelfs 5.1 wordt	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			toegestaan, terwijl het doel is om een 'groen en duurzaam bedrijventerrein' te realiseren. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid de schrappen in algemene zin.	
175	-	2012i	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
175	-	2012j	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
175	-	2012k	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters op dit bedrijventerrein gaat ook volledig in tegen de ambitie om van dit bedrijventerrein 'het meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Bovendien bieden dit soort datacenters geen enkele bijdrage aan behoud en ontwikkeling van regionale werkgelegenheid.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

175	-	2012l	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
175	-	2012m	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	
175	-	2012n	Reclamant stelt dat het zonnepark, dat is voorzien in het plan, ook het gebied onherstelbaar zal aantasten. Reclamant stelt ook dat de plannen voor zonnepark aan de Achterste Groes niet los kan worden gezien van dit plan voor Heesch West. Volgens reclamant hebben zonnevelden vanwege hun massaliteit en grote glinsterend oppervlak (opgesteld in schuine vlakken en wat vaak 'daken' vormt) een zeer industriële uitstraling en is de ruimtelijke impact op de omgeving zeer groot. Zonneparken voelen als een 'muur' van panelen voor de reclamant, waarbij zichtlijnen worden dichtgezet en het oorspronkelijk landgebruik moet wijken. Volgens de reclamant wijzigt de aanleg van zonnevelden karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik: met de inrichting van zonnevelden worden landschappelijke kenmerken en patronen aangetast en daarmee de omgeving. Grootschalige zonnevelden wijzigen volgens de reclamant drastisch het aanwezige landgebruik en laten zich niet in kleinschalige landschappen inpassen. Reclamant stelt dat ze letterlijk ruimte nodig hebben en die ruimte aanzienlijk van aangezicht zullen doen veranderen. Reclamant geeft weer dat een zogenaamde zonneladder is ontwikkeld: dit is een voorkeursvolgorde van locaties die geschikt zijn voor de plaatsing van (grootschalige) installaties voor de opwekking van zonne-energie. De afwegingsprincipes van de zonneladder leidt volgens de reclamant tot een voorkeur voor zonnepanelen op daken en gevels van gebouwen. Omdat hier al sprake is van bebouwing zal het introduceren van panelen op deze plekken doorgaans minder invloed hebben op de kenmerken of identiteit van een gebied, zo stelt reclamant. Reclamant stelt dat vanuit diezelfde principes daarna onbenutte terreinen in bebouwd gebied de voorkeur hebben. Wanneer vanwege de grote energieopgave locaties in het landelijk gebied nodig zijn, gaat volgens reclamant ook in dat geval de voorkeur uit naar gronden met een andere primaire functie dan landbouw of natuur. De aanleg van zonneparken zou slechts op daarvoor wenselijke locaties	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			moeten plaatsvinden. Reclamant raadt aan eerst op daken op bedrijventerreinen en op geluidswallen langs snelwegen te stallen en in te zetten op slimme ruimtelijke combinaties. Gelet op het grote aantal vierkante meter aan daken op de bedrijfsgebouwen binnen dit plan, kan volgens reclamant niet worden ingezien dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn met alle negatieve gevolgen voor de omgeving: aangezien er voldoende vierkante meters beschikbaar zijn op de daken van de bedrijfsgebouwen, zijn extra zonneparken binnen dit plan en net buiten het plangebied niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt volgens de reclamant. Reclamant stelt dat vooral in slimme combinaties van ruimtegebruik kansen liggen, waarbij het van belang is dat het plan van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Draagvlak in de omgeving is volgens de reclamant ook een belangrijke voorwaarde. Reclamant stelt dat, aangezien dit project niet kan rekenen op enig draagvlak in de omgeving en een te grote impact zal hebben op de omgeving, niet kan worden meegewerkt aan de aanleg van zonnepark binnen en net buiten het plangebied.	
175	139	2012o	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
175	139	2013		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: grotere groene buffer aan oostzijde (rij 2012l) en landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2012n). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit). Ook is de zienswijze deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels' (rij 2008). Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een

				inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
176	140	2014	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
176	-	2015	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
176	-	2016	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

			West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	
176	-	2017	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
176	-	2018	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
176	-	2019	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
176	-	2020	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
176	140	2021		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
177	141	2022	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 46 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 54 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 3 dB. De absolute waarde van de geluidsbelasting wordt vooral bepaald door het verkeer op de A59. De toename van de geluidsbelasting door wegverkeer van 3 dB wordt vooral bepaald door de toename van het verkeer op de Achterstraat. Op basis van de resultaten blijkt wel dat ook in de plansituatie het verkeer op de Achterstraat geen geluidsbelasting veroorzaakt die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. De geluidsbelasting bedraagt maximaal 47 dB inclusief de reductie van 5 dB ex artikel 110g Wgh. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond eveneens 2 dB en wordt gelijkelijk bepaald door de toename van industrie- en wegverkeerslawaai. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 54 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Uit de resultaten blijkt dat alleen sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde door wegverkeerslawaai. Er is sprake van

				een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde op de west- en noordgevel van de woning. Ter plaatse van de zuid- en oostgevel van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Deze zijde van de woning is daarom geluidsluw te beschouwen. Aan de zuidoostzijde van de woning is de buitenruimte gesitueerd die als geluidsluw is aan te merken. Alhoewel sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting aan de orde is, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning heeft een geluidsluwe zijde waaraan een buitenruimte is gesitueerd en de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook 5.1.2.e Bernheze wordt gehanteerd), wordt niet overschreden. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
177	-	2023	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
177	-	2024	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

177	-	2025	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
177	-	2026	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
177	-	2027	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
177	-	2028	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
177	141	2029		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
178	142	2030	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
178	-	2031	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
178	-	2032	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

178	-	2033	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
178	-	2034	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
178	-	2035	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
178	-	2036	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
178	142	2037		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
179	143	2038	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
179	-	2039	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
179	-	2040	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

179	-	2041	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
179	-	2042	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
179	-	2043	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
179	-	2044	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
179	143	2045		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
180	-	2046	Reclamant is woonachtig in de buurt van het plangebied Heesch West en nog dichterbij de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg voor Heesch West. Met deze zienswijze maakt reclamant kenbaar waarover reclamant zorgen heeft en verzoekt om garantie te geven op het woon en leefklimaat.	Zie thema Woon -en leefklimaat en het antwoord in rij 2055.
180	-	2047	Reclamant geeft aan dat in het gepubliceerde bestemmingsplan een nieuwe ontsluitingsweg is opgenomen welk zorgt voor de aan- en afvoer van verkeer van en naar het industrieterrein Heesch West. Op de 'rotonde' ter hoogte van het tankstation de Geffense Barrière is in ieder geval geen aftakking naar de huidige Bosschebaan ingetekend. Volgens reclamant wekt dit de indruk dat er dan ook geen aansluiting komt op/naar de huidige Bosschebaan. Hoewel uit andere plattegronden blijkt dat de ontsluiting met de huidige Bosschebaan er wel komt, blijkt dit niet uit het ter inzage gelegde bestemmingsplan. Reclamant verzoekt aan te sluiten bij de situatie zoals gepresenteerd in het bestemmingsplan wat ter inzage is gelegd en af te zien van de ontsluiting op de huidige Bosschebaan.	De beoogde situatie waar reclamant op doelt, was naar onze mening duidelijk in het bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen stedenbouwkundig ontwerp weergegeven en tevens persoonlijk met reclamant besproken. Een aansluiting met de Bosschebaan wordt nadrukkelijk wel gemaakt. Overigens zal de Bosschebaan ter plaatse van reclamant een lagere verkeersintensiteit krijgen door de infrastructurele maatregelen die met Heesch West gepaard gaan dan de situatie zonder Heesch West. De Bosschebaan heeft en behoudt wel een belangrijke functie in de ontsluiting van het plan en de verbinding tussen de dorpen rondom het plangebied.
180	-	2048	Reclamant stelt dat plan destijds is aangenomen met maximaal categorie 4 bedrijven. Nu biedt Heesch West plaats voor bedrijven met (maximaal) categorie 5.1. Reclamant maakt zich daarom zorgen over de onredelijke risico's voor de veiligheid, gezondheid, milieu maar zeker ook over de hinder van stank. De passage dat bij uitzondering het bestemmingsplan pas toereikend wordt voor categorie 5.1 bedrijven door ingewonnen advies bij de GR Heesch West en de drie betrokken gemeenten unaniem positief adviseren, is niet meer dan ook daadwerkelijk ruimte geven dan dat soort bedrijven. Dit betekent simpelweg dat ze er wel komen. Reclamant maakt zich dan ook ernstig zorgen het toestaan van bedrijven met categorie >4 en verzoekt dan ook om deze niet toe te laten.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid, Gezondheid, Geur en Woon -en leefklimaat. Wat betreft de 'voorwaarde' voor maximaal milieucategorie 4: bij de herziening van de Gemeenschappelijke Regeling in 2014 is onder meer het mogelijk inpassen van milieucategorie 5 bepaald. We verwijzen ook naar de passages onder het hoofdstuk Milieucategorie in het Eindverslag hierop (par. 3.2.2). Het staat niet vast dat bedrijven in milieucategorie 5.1 sowieso op Heesch West komen. Milieucategorie 5.1 wordt niet direct bestemd en zal, voor zover het aan de orde komt, slechts onder nadere voorwaarden en met bijvoorbeeld aandacht voor stikstofbelasting, worden afgewogen. Het gebied waar dit kan worden overwogen is in het ontwerpbestemmingsplan sterk beperkt en dit is uiteraard gehandhaafd in het vast te stellen bestemmingsplan. Zie verder het antwoord in rij 171, inzake het planproces en wijzigingen die daarin worden doorgevoerd.

180	144	2049	Reclamant stelt dat het industrieterrein zal zorgen voor een gigantische toename van geluidsoverlast. Door het aantal verkeersbewegingen en de (dag en nacht doorgaande) bedrijfsprocessen. De diverse factoren bij elkaar opgeteld bij het geluid van de reeds aanwezige A59 levert dit volgens reclamant ongetwijfeld tot (veel) meer overlast. Met als gevolg van verstoorde nachtrust en verstoort woongenot.	Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt op de woning van reclamant 51 dB(A) en wijzigt met 0,02 dB ten opzichte van de referentiesituatie (en is dus niet hoorbaar). Deze geluidsbelasting wordt met name bepaald door de bestaande bedrijvigheid in de omgeving van de woning (bedrijventerrein Cereslaan-West) en in veel minder mate door de nieuwe bedrijven op Heesch-West. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 61 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van cumulatief 0,2 dB. Dit wordt vooral bepaald door de verandering van wegverkeerslawaai. Omdat geen sprake is van een significante hoorbare toename van de geluidsbelasting is ook geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat.
180	-	2050	Reclamant stelt dat door realisatie van Heesch West er stankoverlast zal zijn. Uitlaatgassen, mest, industriële processen, chemische grondstoffen en afval zij hier onder andere debet aan. Reclamant zegt niet te kunnen beoordelen welke bedrijven voornemens zijn om zich te vestigen en welke overlast dit meebrengt.	Zie thema Geur en zie het antwoord in rij 1562.
180	-	2051	Reclamant stelt dat de ontwikkeling van Heesch West zal het (vracht)verkeer in ongekende mate dag en nacht fors toenemen. Het wegennet is hiervoor ontoereikend, met nog meer files en sluipverkeer tot gevolg. Ook leidt dit tot een onwenselijke maar bovenal onveilige situatie. Reclamant is met name bezorgd over met de fiets naar schoolgaande kinderen, die dagelijks geconfronteerd worden met de forse toename van verkeer en verkeershindernissen. Reclamant maakt zich ook zorgen over de overige verkeersdeelnemers in betreffend gebied. Reclamant stelt ook dat de CO2 uitstoot zal toenemen welke schadelijk is voor het milieu en het leefklimaat.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Woon -en leefklimaat en Natuur.
180	-	2052	Reclamant stelt dat bedrijven de ruimte krijgen om tot 30 meter gevelhoogte te bouwen, installaties mogen zelfs tot 35 meter hoog zijn. Deze hoogtes zijn niet inpasbaar in dit kleine gebied en horen thuis op grootschalige industrieterreinen zonder verdere omwonenden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
180	-	2053	Reclamant stelt dat door de ontwikkeling van Heesch West de aanwezigheid van fijnstof en stikstof enorm zal toenemen, dit is schadelijk voor mens, dier en natuur.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Natuur, Gezondheid en Woon -en leefklimaat.

180	-	2054	Reclamant stelt dat de lasten van het industrieterrein neer komen op een aantal omwonenden. Uit onderzoek blijkt dat woningen in de nabijheid van een industrieterrein en/of zonneparken aanzienlijk in waarde dalen. Volgens reclamant is het een feit dat ontwikkelaars van energie en/of zonneparken, investeerders maar ook gemeentes buitenproportionele winsten maken en dat de omgeving het nakijken heeft. Omdat reclamant niet zit te wachten op horizonvervuiling en deze waardedaling naast de overige overlast (waarschijnlijk) niet door de gemeente wordt gecompenseerd, verzoekt reclamant het meest oostelijk gelegen zonnepark op het industrieterrein te plaatsen in plaats van erlangs.	Zie thema's Proces en participatie, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade. Wat betreft het oostelijk gelegen zonnepark, dit betreft zonnepark Achterste Groes. Dat plan valt buiten deze planprocedure.
180	144	2055	Reclamant stelt dat het huidige woon- en leefklimaat met vrij uitzicht op grasland op hun adres erg prettig is. Reclamant maakt zich dan ook ernstig zorgen over het woon- en leefklimaat in de toekomst na realisatie van het industrieterrein met alle bijkomende nadelige effecten voor de omgeving. Reclamant wil van of de Gemeenschappelijke Regeling of gemeente Bernheze (en gemeenten 's-Hertogenbosch en gemeente Oss) de garantie dat de woon- en leefomgeving veilig blijft. Ook de garantie dat er niet meer geluidsoverlast, verkeersoverlast en stankoverlast komt dan er momenteel is. Verder wil reclamant ook de garantie dat er geen sprake is van extra vervuiling door middel van fijnstof en/of stikstof. Eveneens wil reclamant de garantie dat er geen sprake is van horizonvervuiling door inpassing van torenhoge gebouwen.	Zie verder de thema's Woon -en leefklimaat, Geluid, Mobiliteit, Geur, Luchtkwaliteit, Natuur en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend: de overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. Niemand. Wat betreft de vraag om garantie dat geen vervuiling plaatsvindt van fijnstof of stikstof, zie het antwoord in rij 19. Dit type antwoord geldt ook voor een garantie op niet meer geluidsoverlast, verkeersoverlast, horizonvervuiling of geuroverlast; een dergelijke garantie wordt niet gegeven. Het plan heeft nu eenmaal een bepaalde uitstoot of hinder. Echter, het plan voldoet aan de geldende normen. Daarnaast zullen we de hinder zoveel mogelijk trachten te beperken.
180	144	2056		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
181	145	2057	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

181	-	2058	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
181	-	2059	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
181	-	2060	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
181	-	2061	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

181	-	2062	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
181	-	2063	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
181	145	2064		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
182	146	2065	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

182	-	2066	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
182	-	2067	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
182	-	2068	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

182	-	2069	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie
182	-	2070	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie
182	-	2071	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
182	146	2072	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

182	-	2073	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

182	146	2074	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

182	-	2075	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
182	-	2076	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
182	-	2077	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

			M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	
182	146	2078	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

182	-	2079	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
182	-	2080	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit	Zie thema Mobiliteit.

			onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	
182	-	2081	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

182	146	2082	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
182	146	2083	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid en het antwoord in rij 1132.

182	146	2084	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
182	146	2085	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

182	146	2086	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

182	146	2087	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

182	146	2088	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

182	146	2089	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

182	-	2090	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op 750 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
182	-	2091	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

182	-	2092	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

182	-	2093	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
182	146	2094	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
182	146	2095		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2074 en 2075), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2074), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2079), afsluiting Koksteeg (rij 2080), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2079) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2081). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

183	-	2096	Reclamant stelt dat dit bedrijventerrein er alleen lijkt te komen door afspraken uit het verleden. In de huidige tijd is een industrieterrein op een plek zoals Heesch West onwenselijk. Als omwonende maakt reclamant zich zorgen over de gevolgen van een dergelijk bedrijventerrein in de woonomgeving.	Zie thema's Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Woon -en leefklimaat. Zie ook het antwoord onder rij 171 inzake het planproces en wijzigingen die daarin worden doorgevoerd.
183	-	2097	Reclamant stelt dat steeds meer mensen opstaan tegen verdozing van het Nederlandse landschap. De panden worden vaak snel en goedkoop gebouwd, waardoor er niet eens zonnepanelen op de daken (kunnen) liggen. Ook stelt reclamant dat de krapte op de arbeidsmarkt zo groot is, dat het voornamelijk werk voor arbeidsmigranten oplevert. Het levert dus niet of nauwelijks een bijdrage aan de regionale economie en werkgelegenheid. Het heeft wel een enorme impact op de omgeving. Reclamant stelt dat het landschap van Heesch West gekoesterd moet worden i.p.v. volbouwen met grote distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Behoefte.
183	-	2098	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing nog niet ter inzage ligt, daarmee is op basis van wat er nu bekend is de landschappelijke inpassing onvoldoende. Reclamant vindt dat er gekozen moet worden voor een brede groenzone rondom het bedrijventerrein als scheiding tussen bedrijventerrein en omgeving. Reclamant vindt het opvallend dat er steeds wordt benadrukt hoe groen het bedrijventerrein wordt, terwijl er op dit moment nog geen plan is uitgewerkt. Reclamant vindt dit juist belangrijk voor omwonenden. Reclamant verzoekt daarom het plan op dit punt aan te passen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
183	-	2099	Reclamant wil dat als de plannen doorgaan het groen wordt aangelegd met de nadruk op groen en natuur. Dus geen zonnepanelen op water en land, maar op daken van de bedrijven. Reclamant verzoekt daarom de plannen voor zonneparken uit het plan te halen en bedrijven te verplichten daken volledig te benutten voor installatie van zonnepanelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
183	-	2100	Reclamant wil dat de plek van de nieuwe verbindingsweg tussen de Koksteeg en de Weerscheut wordt herzien. De waarde van het historische zandpad de Ruitersweg verandert als de bijbehorende rust verdwijnt. Volgens reclamant zou de noordelijke rand van het park een betere plek zijn voor de verbindingsweg.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.

183	-	2101	Reclamant stelt dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Er ontbreekt een voorwaardelijke verplichting binnen de bestemming Groen die er voor moet zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Reclamant stelt dat in de voorwaardelijke verplichting geborgd moet worden dat er voldoende hoog en dicht afgeschermd groen wordt gerealiseerd. Volgens reclamant blijkt een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar kan worden verleend zonder te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar. Reclamant heeft met het eigen bedrijf een aantal jaar geleden te maken gekregen met strenge en zeer dure voorwaarden rondom landschappelijk inpassing. Reclamant vindt het bizar als de grote bedrijven zich kunnen vestigen zonder strenge voorwaarden rondom landschappelijke inpassing. Reclamant wil dus dat landschappelijke inpassing met een voorwaardelijke verplichting goed in de regels is geborgd en binnen maximaal 1 jaar aan wordt gelegd.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
183	-	2102	Reclamant stelt dat het plan zorgt voor een toename van fijnstof. Bedrijven stoten fijnstof en andere schadelijke stoffen uit en een forse toename van verkeersbewegingen leiden tot een toename van schadelijke stoffen. Reclamant maakt zich zorgen over de gezondheid van zichzelf en omwonenden. Ook stelt reclamant dat de luchtkwaliteit in de omgeving al niet goed is. De gezondheidsschade is groter als de concentratie fijnstof hoger is. Reclamant vraagt zich ook af hoe duurzaam een bedrijventerrein is dat matig bereikbaar is per openbaar vervoer en fiets?	Zie thema's Luchtkwaliteit, Duurzaamheid en Gezondheid. Aanvullend, wat betreft bereikbaarheid. Het bedrijventerrein heeft een bushalte voor de deur met aansluiting op de lijn 's-Hertogenbosch-Oss (lijn 90). Daarnaast wordt binnen het plan een vrijliggende fietsinfrastructuur gerealiseerd die het aantrekkelijk maakt voor werknemers uit de regio om met de fiets naar het bedrijventerrein te komen. De afstanden van de centra 5.1.2.e Geffen en Nuland tot aan Heesch West varieert van 2 tot 3,5 kilometer. Daarmee zal het terrein een goede bereikbaarheid hebben per openbaar vervoer en fiets.

183	-	2103	Reclamant stelt dat een goede directe aansluiting op het hoofdwegennet ontbreekt voor het bedrijventerrein, waardoor over een grote lengte de infrastructuur moet worden aangepast. Met als gevolg veel negatieve effecten op de omgeving, op de leefbaarheid en verkeersveiligheid. Reclamant vindt dat een bedrijventerrein met deze categorieën, op deze locatie, in gaat tegen het beginsel van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat dit onder andere leidt tot de volgende effecten: Door de ligging gaat fors meer (zwaar)verkeer rijden op onderliggend wegennet. De gevolgen voor diverse straten zijn onduidelijk. Een verkeersmodel geeft slechts een indicatie. Ook bij incidenten of opstoppingen kan de forse toename van (zwaar) verkeer op het onderliggende wegennet tot veel overlast leiden. Reclamant vreest dat files gaan toenemen. Reclamant vreest dat door verhoging van maximale snelheid en complexere kruispunten voor grotere verkeersstromen op routes die ook veel gebruikt worden door fietsers en voetgangers, de verkeersveiligheid verslechtert, vooral voor kwetsbare verkeersdeelnemers. Dit gaat volgens reclamant in tegen de doelstelling om het aantal verkeersslachtoffers naar beneden te krijgen. Fietsers en voetgangers worden blootgesteld aan veel uitstoot. Het opwaarderen van de infrastructuur over een grote lengte versterkt het effect extra, stelt reclamant. De fietstunnel op de Bosschebaan-Weerscheut verbetert de verkeersveiligheid wel. Vanuit het oogpunt van sociale veiligheid is een tunnel op deze locatie minder wenselijk, in de avond/nacht is dit een rustige route die daardoor niet veilig aanvoelt volgens reclamant.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Aanvullend daarop: de effecten op de omliggende wegen zijn helder in beeld gebracht in het verkeersonderzoek. De bestaande infrastructuur wordt opgewaardeerd om het (vracht)verkeer zo snel mogelijk naar de bestaande aansluitingen 51 Nuland en 52 Oss te leiden (o.a. de Rekken, die reclamant noemt). Deze route wordt daarvoor ook ingericht met onder meer vrijliggende fietspaden die ook zorgen voor een verbetering van de veiligheid voor langzaam verkeer. Wat betreft het aspect sociale veiligheid bij de tunnel. Sociale veiligheid vormt een aandachtspunt bij fietstunnels. In de uitwerking van het ontwerp van de tunnel wordt met licht(inval) en vrij zicht door de tunnel rekening gehouden. Daarmee kunnen de nadelige gevolgen van tunnel op de sociale veiligheid worden beperkt. Wat betreft het effect van uitstoot op fietsers. Fietsers die langs een drukkere weg fietsen kunnen worden blootgesteld aan hogere concentraties luchtverontreinigende stoffen. Omdat de aanwezigheid van fietsers op een fietspad van relatief korte duur is, veroorzaakt dit geen belemmering vanuit het aspect luchtkwaliteit. Fietspaden worden in de zin van de Wet luchtkwaliteit niet gezien als gevoelige bestemming waar mensen gedurende langere tijd verblijven.
183	205	2104	Reclamant stelt dat het goede woon- en leefklimaat met dit plan onvoldoende wordt geborgd. Reclamant vindt dat bedrijven in categorie 4.1 en 5.1 leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Bedrijven met een hogere milieubelasting dan categorie 3 zijn niet aanvaardbaar in dit gebied. Reclamant stelt dat de optelsom van overlast in de vorm van geluid, licht, verkeershinder, geur en luchtkwaliteit alleen kan leiden tot de conclusie dat dit bedrijventerrein op deze plek voor de omgeving niet wenselijk is.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Milieucategorie, Geluid, Licht, Mobiliteit, Geur, Luchtkwaliteit en Proces en participatie. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

183	205	2105		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing (groene buffer) in rij 2098, landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2099) en de ligging van de nieuwe weg in rij 2100. Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan, inclusief nieuwe weg, verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
184	147	2106	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
184	-	2107	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

184	-	2108	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
184	-	2109	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
184	-	2110	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
184	-	2111	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

184	-	2112	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
184	147	2113		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
185	148	2114	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek. Wat betreft uitzicht. Ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.

185	-	2115	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
185	-	2116	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
185	-	2117	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
185	-	2118	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

185	-	2119	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
185	-	2120	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
185	148	2121		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
186	149	2122	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

186	-	2123	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
186	-	2124	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
186	-	2125	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
186	-	2126	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

186	-	2127	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
186	-	2128	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
186	149	2129		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
187	150	2130	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

187	-	2131	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
187	-	2132	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
187	-	2133	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
187	-	2134	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

187	-	2135	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
187	-	2136	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
187	150	2137		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

188	-	2138	Reclamant stelt sinds mei 2019 veel tijd en energie gestoken te hebben in het lezen, begrijpen en vertalen van de plannen van de gemeenten. Als een van de kerngroepleden van Eerlijk over Heesch West heeft reclamant zich ingespannen voor de participatie van omwonenden bij dit planproces. Niet alleen omdat het plan de persoonlijke gezondheid en leefomgeving bedreigt, maar ook omdat reclamant vindt dat burgerparticipatie een van de pijlers is van de democratie. Zonder draagvlak onder de bevolking is overheidsbeleid niets waard. Na twee jaar actievoeren voor meer participatie en tegen de komst van het megalomane industrieterrein in een cultuurhistorisch boerenlandschap, is het vertrouwen van reclamant in de intentie van de bestuurders om open in gesprek te gaan met omwonenden om te komen tot een leefbaar en aanvaardbaar alternatief, volledig verdwenen. Daarom maakt reclamant opnieuw bezwaar tegen de plannen. Reclamant hoopt dat de bestuurders hun taak als volksvertegenwoordiger serieus nemen en voor de gezondheid en rechten van de burgers op zullen komen.	Zie thema's Proces en participatie, Behoefte en Gezondheid.
188	151	2139	Reclamant stelt dat het plan Heesch West een ernstige aanslag op de gezondheid van omwonenden betekent. Verkeers- en industrielawaai bij elkaar opgeteld verstoren de rust en leiden tot verhoogde stress en slecht slapen met alle gevolgen voor de gezondheid van dien. Stank, stof en gevaarlijke stoffen in de nabijheid van woningen vormen een risico op calamiteiten en longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid van een grote groep omwonenden. Lichtvervuiling en het verdwijnen van het vrije uitzicht verstoren de nachtrust en het woongenot, leidt ook tot gezondheidsproblemen. Reclamant vindt dat deze gevolgen voor de gezondheid en leefbaarheid in het plan onvoldoende worden onderkend en meegenomen bij de planvorming. Reclamant vindt ook dat in de concept beleidsregel Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening wordt gehouden en er sec gekeken wordt naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit, Geur, Geluid, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord in rij 1895.

188	-	2140	Reclamant stelt dat een industrieterrein van een omvang van 80 hectare (160 voetbalvelden) met XXL-distributiedozen (van 5 hectare en 20-30 meter hoog) niet passend is in een cultuurhistorisch landelijk gebied met waardevolle landbouwgrond en natuur. Het tast de leefbaarheid van mens en natuur onaanvaardbaar hard aan. Reclamant stelt ook dat het plan Heesch West in strijd is met de landelijk visie op zorgvuldig ruimtegebruik om de gevolgen van klimaatverandering tegen te gaan. Het industrieterrein vormt een ernstige bedreiging voor de omliggende natuurgebieden en is een barrière voor de ontwikkeling van duurzame landbouw en ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden, zoals het provincie en het rijk willen bevorderen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Woon -en leefklimaat. Zie verder het antwoord in rij 278.
188	-	2141	Reclamant stelt dat het verkeersplan behorende bij het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Bovendien vindt reclamant dat het is gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen en niet op de praktijk. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achter blijven bij de verwachtingen. Reclamant vindt het ontbreken van een plan voor de opvang van arbeidsmigranten, bestelauto's en vrachtwagens die het industriegebied zullen aantrekken, een extra bedreiging voor de rust en veiligheid van de omwonenden en recreanten van Heesch West. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
188	-	2142	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing als sluitpost buiten de bestemmingsprocedure wordt gehouden, terwijl een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht beperken) een voorwaarde zou moeten zijn voor het verlenen van toepassing. Reclamant vindt dit grove nalatigheid.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

188	-	2143	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Gemeentes stellen hun eigen economische en politieke belangen voorop. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie
188	-	2144	Reclamant vindt dat de lasten van dit slepende en niet democratische planproces grotendeels op de schouders van de omwonenden komen. Terwijl de lusten naar de gemeentes en investeerders gaan. De wettelijke planschade is volstrekt ontoereikend om alle schade die al is geleden en nog verwacht wordt te vergoeden. Reclamant pleit daarom voor een ruimhartige regeling, waarin rekening wordt gehouden met alle (vrijwillige) inspanningen en kosten voor overleg, het organiseren van bijeenkomsten, inhuren van experts en het informeren van de omwonenden die niet via de reguliere media worden bereikt.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
188	-	2145	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Ook eist reclamant dat er een eerlijke, rechtvaardige, zorgvuldige, toegankelijke en begrijpelijke planprocedure komt.	Zie thema's Proces en participatie (o.a. kopje Belangenafweging) en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop, wij hebben alles erop gericht om de huidige planprocedure eerlijk, zorgvuldig, rechtvaardig, toegankelijk en begrijpelijk te maken.

188	-	2154	Reclamant heeft nog een aantal voorwaarden en suggesties met betrekking tot de landschappelijke inpassing van het industrieterrein. Reclamant wil dat de besluitvorming over de landschappelijke inpassing onderdeel wordt van de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan, in plaats van als apart sluitstuk te behandelen. Reclamant stelt voor om een integraal plan te maken voor de landschappelijke inrichting waarin ook het zonnepark Achterste Groes, de nieuwe wijk De Erven, het bedrijvenpark aan de Cereslaan en de A59 met tankstation, parkeerterrein en wegrestaurant zijn opgenomen, alsmede de verbinding naar de Berkt en de Maashorst. Reclamant stelt dat het versnipperen van het landschap op papier leidt tot verknipte beeld- en besluitvorming. Reclamant wil dat (meer dan 30 jaar) oude en gezonde bomen en hoge houtwallen behouden worden, deze geven de oorspronkelijke contour van het landschap weer. Neem dit als uitgangspunt en kap geen bomen (meer) om daar schaamgroen voor terug te plaatsen. Reclamant wil ook dat boeren, buren en natuurorganisaties betrokken worden bij de landschappelijke inrichting, maak hen mede verantwoordelijk en betaal hen hier ook voor. Reclamant wil dat er gezorgd wordt voor een robuuste (brede en hoge) en evenwichtige groen zone rondom het bedrijventerrein. Reclamant vindt de tekeningen die nu worden gebruikt door de architect waarin het fase 2 gebied groen is getekend misleidend. Reclamant wil dat er besloten wordt dat fase 2 niet gebouwd wordt en groen blijft of zorg voor een bredere en hogere groenzone aan de zuid, zuidoost en oostzijde van het plangebied. Reclamant wil dat gebouwen niet hoger worden dan 10 meter, dat er een brede hoge 5.1.2.e van de Weerscheut wordt gemaakt, lands de Ruitersdam en Zoggelsestraat tot aan de Raktstraat waarachter bedrijven verdwijnen. Reclamant wil ook dat er geluidschermen/wanden gemaakt worden waarop het oorspronkelijke landschap zichtbaar is. Daarnaast stelt reclamant voor om een beheerder aan te stellen die verantwoordelijk is voor de veiligheid en schoonheid van het landschappelijk karakter. Reclamant benoemt dat dit slechts enkele ideeën zijn, en dat de boodschap is; maak van de landschappelijke inrichting en natuurbeheer een hoofdzaak in plaats van een bijzaak.	De suggesties van reclamant zijn meegenomen bij de uitwerking van het landschapsplan. Zie verder thema Ruimtelijke kwaliteit.
188	-	2155		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 2154 (ruimere groene buffer zuid/oostzijde). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
189	152	2156	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
189	-	2157	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
189	-	2158	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

189	-	2159	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
189	-	2160	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
189	-	2161	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
189	-	2162	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
189	152	2163		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
190	-	2164	Reclamant richt de zienswijze met name op de afwikkeling van vrachtverkeer richting 's-Hertogenbosch en het langzame verkeer bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg/Rijksweg zuid en bij de Hoogstraat in Nuland. Reclamant stelt dat het vrachtverkeer een enorme geluidoverlast en milieuoverlast met zich mee brengt voor Nuland. De geluidswallen zijn bij de aanleg van de A59 speciaal aangelegd om deze overlast te voorkomen voor het dorp Nuland. Nu wordt het verkeer vanaf Heesch West aan de Nulandse zijde van de geluidswallen gebracht om zo naar de A59 te komen. Reclamant vindt dit onbegrijpelijk en niet acceptabel.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland), Geluid en Woon -en leefklimaat.
190	-	2165	Reclamant stelt dat de rotondes niet berekend zijn op dit verkeer en zullen er opstoppingen en filevorming plaatsvinden. Het gevolg hiervan laat zich raden volgens reclamant, sluipverkeer door Nuland. Reclamant vindt dat het verkeer van Heesch West richting 's-Hertogenbosch niet via Nuland afgevoerd mag worden. Reclamant vraagt om bij het maken van plannen rekening te houden met alle gebruikers en met de direct aanwonenden.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
190	-	2166		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
191	-	2167	Reclamant is het niet met de plannen eens. Volgens de reclamant wordt met de plannen het dorpse karakter van Nuland, dat steeds meer kampt met overlast van vracht- en sluipverkeer, alleen maar gevaarlijker en ontstaat zeker ook milieuoverlast.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland) en Woon -en leefklimaat.
191	-	2168	Volgens de reclamant levert het steeds langere vrachtverkeer gevaar op voor het langzaam verkeer. Ook levert het volgens de reclamant grote geluidsoverlast op, omdat de huidige geluidswallen met de plannen bijna geen nut meer hebben.	Zie thema's Mobiliteit en Geluid. Aanvullend: langere vrachtwagens leiden er toe dat er ook minder vrachtwagens hoeven te rijden om dezelfde vracht te kunnen vervoeren. Ook deze lange vrachtwagens zullen moeten voldoen aan de geluidsemissie-eisen (typegoedkeuring). Omdat daarnaast slechts een klein deel van het vrachtverkeer bestaat uit deze langere vrachtwagens en het verschil in geluidemissie ten opzichte van een normale vrachtwagen minimaal is, wordt geen noemenswaardige extra

				geluidshinder verwacht. Omdat de bronhoogte van langere vrachtwagens gelijk is aan de bronhoogte van "gewone" vrachtwagens zullen geluidafschermende voorzieningen geen ander effect hebben voor langere vrachtwagens. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
191	-	2169	Reclamant vraagt zich af waarom niet wordt gekozen om van en naar de A59 één goed berijdbare weg bij Heesch West aan te leggen. Volgens de reclamant worden vooral nu daar grote aanpassingen uitgevoerd: dit had 5.1.2.e worden en hiermee zou veel geld worden bespaard. Reclamant vraagt, als er toch veel geld uitgegeven mag worden, waarom geen extra afritten of fly-over(s) aan de A59 gemaakt worden, zoals eerder voorgesteld. Reclamant ziet dat op andere Brabantse autowegen vele van deze uitvoeringen dicht op elkaar liggen: zelfs die overgaan van op- naar afrit. Volgens de reclamant is de ruimte er wel maar de wil er niet.	Zie thema Mobiliteit.
191	-	2170	Volgens de reclamant is ook het langzame verkeer, zeker kinderen en ouderen, de dupe van de plannen. Zeer gevaarlijke situaties zullen ontstaat bij oversteekplaatsen van de rotondes. De gemeente wil de ellende die kan ontstaat toch niet? Er zal volgens de reclamant met de plannen ook op andere plaatsen in en om Nuland veel gevaar ontstaan door files en sluipverkeer. De A59 slipt nu al vaak dicht bij ongevallen en in de spits. Reclamant hoopt dat de gemeente(n) de plannen nog eens kritisch bekijkt en inziet dat de reclamant deze niet kan accepteren.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
191	-	2171		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

192	-	2172	Reclamant stelt dat het vrachtverkeer van en naar Heesch West een enorme geluids- en milieuoverlast met zich meebrengt. De infrastructuur is daarop volgens de reclamant niet berekend en beleving van de groene ruimte wordt de nek om gedraaid. Daarom verzoekt de reclamant uitdrukkelijk om al het verkeer voor Heesch West via de Cereslaan te laten lopen. Voordelen zijn volgens de reclamant: • Het gescheiden houden van werk-, lokaal- en toerismeverkeersstromen. Lokaal- en toerismeverkeersstromen bestaan voornamelijk uit langzaam verkeer. Het groene gebied tussen Den Bosch en Oss zal in de nabije toekomst nog belangrijker worden voor toerisme. Bij (meerdaagse) evenementen bij Autotron is er veel lokaal verkeer tussen 5.1.2.e en Autotron van stand bouwers/standhouders. Bezoekers aan Autotron veroorzaken nu al files op de aanvoerroutes. Leegstroom van Autotron bezoekers kan soepel blijven verlopen. Dit is een belangrijk veiligheidsaspect; • Geen aanpassingen nodig aan de infrastructuur rondom Nuland; • Geen geluidsoverlast toename voor noordzijde A59, waaronder Geffen en Nuland.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
192	-	2173	Volgens de reclamant is het afwikkelen van het verkeer ten zuiden van de A59 over het grondgebied van Nuland geen reële optie. Hiervoor kiezen is volgens de reclamant vragen om: - problemen voor de weggebruikers; - met ergernis en mogelijk meer ernstige gevolgen voor het lokale en langzame verkeer; - tenietdoen van een stukje schaarse landelijke beleving; en - het milieubelasting door lawaai en fijnstof door afremmende en optrekkende vrachtauto's. Volgens de reclamant moet ook gedacht worden aan de problematiek die extra lange vrachtauto's met zich meebrengen. Deze komen volgens de reclamant steeds vaker voor.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland), Geluid, Woon - en leefklimaat en Luchtkwaliteit.
192	-	2174	Reclamant roept de gemeenten op om in het kader van vooruitdenken en investeren in de toekomst, de afwikkeling van Heesch West alleen via de Cereslaan te laten lopen. Hierbij moet volgens de reclamant het lokaal en werkverkeer voor Heesch West worden gescheiden.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
192	-	2175		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze

				zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
193	-	2176	Reclamant richt zich met name op het langzame verkeer bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en bij de Hoogstraat in Nuland, en op de afwikkeling van het vrachtverkeer richting 's-Hertogenbosch.	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
193	-	2177	Volgens de reclamant zal de enorme toename van verkeer ook leiden tot gevaarlijke oversteekplaatsen bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en aan de Hoogstraat in Nuland. Hier zijn volgens de reclamant geen veiligheidsmaatregelen getroffen en dit is wel nodig, wetende dat de verkeersbewegingen toenemen door het tankstation, langparkeerplaats en aanpassing bij 5.1.2.e	Zie thema Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland).
193	-	2178	Volgens de reclamant brengt het vrachtverkeer een enorme geluids- en milieuoverlast met zich mee. De rotondes zijn volgens de reclamant niet berekend op het type vrachtverkeer dat vanaf Heesch West naar Den Bosch gaat: het vrachtverkeer zou of via de Cereslaan afgevoerd moeten worden of via de op- en afrit Autotron.	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland), Geluid en Woon -en leefklimaat.
193	-	2179		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
194	-	2180	Reclamant stelt dat de op een-na-zwaarste industrie (categorie 5.1) onredelijke risico's heeft voor de veiligheid, gezondheid en milieu.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid, Woon -en leefklimaat, Gezondheid en Natuur.
194	-	2181	Reclamant stelt dat de hemelhoge windturbines (210 meter) de landelijke leefomgeving ernstig verstoren, door slagschaduw, laagfrequent geluid, en horizonvervuiling.	Reclamant heeft de inspraakreactie uit 2019 opnieuw ingevoegd. Zoals bekend, vormen windturbines geen onderdeel meer van het plan. Zie verder het Eindverslag inspraak.
194	-	2182	Reclamant stelt dat de ernstige toename van vrachtverkeer (24/7) op een ontoereikend wegennet, files, sluipverkeer en extra CO2-uitstoot tot gevolg heeft.	Zie thema's Mobiliteit en Duurzaamheid.
194	208	2183	Reclamant stelt dat structurele geluidsoverlast (dag- en nacht) de som is van industrie, verkeer en windturbines, met piekbelasting door variërende windrichtingen en -snelheden.	Zie thema Geluid en we verwijzen verder naar het Eindverslag inspraak. Zoals bekend vormen windturbines geen onderdeel meer van het plan. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke

				toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
194	-	2184	Reclamant stelt dat industrie- en windpark met korte afstand tot bewoning (minder dan 350 meter), in combinatie met bouwhoogte (30 meter) en industriecategorie (t/m cat. 5.1.).	Zie thema's Milieucategorie en Ruimtelijke kwaliteit. Zoals bekend vormen windturbines geen onderdeel meer van het plan.
194	-	2185	Reclamant stelt dat de levensgevaarlijke luchtvervuiling (o.a. stikstof, fijnstof) schadelijk is voor mens, dier en natuur.	Zie thema's Natuur, Luchtkwaliteit en Gezondheid.
194	-	2186	Reclamant stelt dat er sprake is van een onrechtvaardige lastenverdeling (o.a. waardedaling van de woning) voor omwonenden, en lusten voor commerciële partijen, investeerders en gemeenten.	Zie thema's Proces en participatie en Kosten en baten en planschade.
194	-	2187	Reclamant stelt dat er sprake is van een bedreiging van de biodiversiteit, o.a. voor de aanwezige insecten, vleermuizen, vogels, vossen en dassen die groot gevaar lopen.	Zie thema Natuur en het Eindverslag inspraak.
194	-	2188	Reclamant stelt dat sprake is van rommelig ruimtegebruik, met versnippering in strijd met nationaal en regionaal beleid om industrie en wind in enkele grote parken te clusteren.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en het Eindverslag inspraak.
194	-	2189	Reclamant stelt dat de onbetrouwbare overheid inwoners negeert, met te late en misleidende informatie, geen dialoog, geen participatie, geen sociaal plan en dus geen draagvlak.	Zie thema Proces en participatie en het Eindverslag inspraak.
194	-	2190	Reclamant stelt dat het kiezen voor natuur belangrijk is.	Zie thema Natuur.
194	208	2191		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
195	195	2192	Volgens de reclamant loopt de geluidscontour van het nieuw mogelijk gemaakte bedrijventerrein (max. categorie 5) langs het perceel van de reclamant, waarbij zware geluidshinder wordt toegestaan.	Zie thema's Geluid en Milieucategorie.
195	-	2193	Reclamant is bevreesd voor de aantasting van het woon- en leefgenot door de voorgenomen planologische wijziging.	Zie thema Woon -en leefklimaat. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 48 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan 50 dB. Ten opzichte van de referentiesituatie is voor wegverkeerslawaai geen sprake van een significante toename van de geluidsbelasting. Deze is gering en bedraagt 0,4 dB. De geluidsbelasting van wegverkeer is, na aftrek van de (wettelijk toe te

				passen) reductie van minimaal 2 dB, onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Cumulatief is in de plansituatie sprake van een geluidsbelasting van 52 dB. Er is sprake van een hoorbare toename van de geluidsbelasting van 2 dB. De toename wordt vooral bepaald door de bijdrage van industrielawaai door Heesch-West. In verband met deze significante verandering van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
195	195	2194	Het hondenpension van de reclamant is volgens de reclamant een geluidsgevoelige bestemming, omdat dieren gevoelig zijn voor geluiden uit de omgeving. Die gevoeligheid kan volgens de reclamant tot allerlei stressreacties aanleiding geven, hetgeen zeer nadelig is voor de bedrijfsvoering. Volgens de reclamant worden ook voorgenomen uitbreidingsplannen met de planologische wijziging zeer problematisch.	Eventuele hinder of beperkingen voor het hondenpension zijn door het plan van Heesch West niet te verwachten. Het gehele perceel is als woning beoordeeld in het akoestisch onderzoek. Ter plaatse van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde door industrie- en wegverkeerslawaai niet overschreden (zie het antwoord in rij 2193). Omdat op het pension ook de voorkeursgrenswaarden niet worden overschreden, worden geen belemmeringen verwacht voor het hondenpension, ook omdat voor een dergelijke functie een lager beschermingsniveau dan voor woningen aan de orde is (Een hondenpension is bovendien geen geluidsgevoelige bestemming in de zin van de Wet geluidhinder of daarmee samenhangende algemene maatregelen van bestuur). Verder is er geen reden om aan te nemen dat uitbreidingsplannen van het bedrijf van reclamant door het plan worden beperkt. Echter, met eventuele toekomstige plannen, die nog geen planologische status hebben, kan geen rekening gehouden worden.
195	-	2195	Reclamant wil expliciet aandacht vragen voor de woon- en bedrijfssituatie in relatie tot de voorgenomen planologische wijzigingen. Volgens de reclamant zijn deze belangen tot nu toe ten onrechte niet betrokken bij de ontwikkeling van het project. Reclamant is bereid de specifieke positie toe te lichten.	Zie het antwoord onder rij 2194.

195	195	2196		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
196	-	2197	Reclamant heeft een bedrijf nabij de oostzijde van het plangebied. Voor de aanvoer van materialen en de afvoer van staalconstructies is zij afhankelijk van een goede bereikbaarheid door zwaar vrachtverkeer. In de huidige situatie is dit aanwezig, verkeer komend vanaf de A59 kan bij de verkeerslichten rechtdoor oversteken naar de Cereslaan (ventweg). In verband met de beoogde aanleg van de nieuwe (verlegde) Bosschebaan, parallel aan de A59, zal deze aansluiting volgens het stedenbouwkundig ontwerp komen te vervallen. Reclamant stelt dat de bereikbaarheid van het bedrijf aanzienlijk dreigt te verslechteren. Reclamant geeft ook aan dat dit eveneens geldt voor de andere bedrijven gevestigd aan dit gedeelte van de Cereslaan.	De aansluiting van de ventweg op de Cereslaan wordt in het plan inderdaad verplaatst naar zuidelijker op de Cereslaan. Reclamant is bekend met het te realiseren alternatief. In het ontwerp van de toekomstige aansluiting zal rekening worden gehouden met zwaar en lang vrachtverkeer. Het is juist dat de vervangende locatie nog niet is toegestaan op basis van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De aanpassing wordt meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor Cereslaan-West. De nieuwe aansluiting is niet de enige mogelijkheid voor de bereikbaarheid van het bedrijventerrein. Hoewel de huidige aansluiting aan de noordzijde op de Cereslaan dus vervalt, is er nog een bestaande aansluiting aan de zuidzijde van het terrein op de Bosschebaan. De bereikbaarheid is dus ten alle tijden gegarandeerd. Het is het planvoornemen om de genoemde nieuwe verbinding op de Cereslaan te maken. Hoewel de bereikbaarheid van bedrijven ter plaatse daar dus niet van afhankelijk is, wordt de nieuw te realiseren aansluiting gerealiseerd, voordat de bestaande buiten gebruik wordt gesteld.
196	-	2198	Het perceel met opstallen van reclamant aan de Voorste Groes ligt deels binnen het tracé van de zojuist bedoelde Nieuwe Bosschebaan en deels binnen de "Afronding bedrijventerrein Cereslaan-West", benoemd als autonome ontwikkeling en verwekt in het stedenbouwkundig ontwerp. Als gevolg van deze plannen dreigt reclamant het eigendom te verliezen. Het verbaast reclamant dat tot op heden reclamant nog nooit persoonlijk door de gemeente of gemeenschappelijke regeling is benaderd.	Er zijn wel gesprekken over de grondverwerving, met een familielid die optreedt namens reclamant. Correspondentie wordt wel naar reclamant gestuurd. De verbazing van de reclamant is ongegrond.

196	-	2199	Reclamanten stellen dat over de Bosschebaan met 80 km/uur circa 7.500 motorvoertuigen per etmaal zullen gaan rijden. Dit is van belang voor de woonomgeving en voor de eigendommen van reclamanten. In de huidige feitelijke situatie en volgens het thans ter plaatse vigerende bestemmingsplan “Bedrijventerreinen Bernheze" heeft de strook grond ten zuiden van de A59, waarop reclamanten vanuit hun woningen zicht hebben, nu grotendeels een agrarische bestemming met in de buurt daarvan enkele als zodanig bestemde woningen. Reclamanten stellen dat afgezien van de met het onderhavige bestemmingsplan Heesch West beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan, deze gronden in het kader van de “Afronding bedrijventerrein Cereslaan-West" grotendeels een bedrijfsbestemming met bijbehorende infrastructuur zullen krijgen. Reclamanten stellen dat daartoe ook een nieuwe weg, ten zuiden van en parallel aan de (verlegde) Bosschebaan behoren die zal aansluiten op de bestaande Voorste Groes. Reclamanten herleiden dit uit het genoemde Stedenbouwkundige ontwerp (bijlage 2). Reclamanten stellen dat de eigendommen die zij in dit gebied hebben negatief worden beïnvloed door beide ontwikkelingen. Reclamanten stellen ook dat de situatie ter plaatse door de combinatie van de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan en de komst van circa 5 hectare aan nieuw bedrijventerrein met bijbehorende nieuwe ontsluitingsweg in de directe nabijheid van eerder genoemde eigendommen dusdanig wijzigt en nadelig beïnvloed wordt, dat van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat geen sprake meer zal zijn.	Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Cereslaan-West kent een eigen planvormingsproces, dit ligt niet voor in dit kader. Deze uitbreiding zal niet direct worden aangesloten op de te realiseren parallelle ontsluitingsweg. De onderzoeken beschouwen de beide ontwikkelingen integraal. De gesprekken die worden gevoerd met reclamanten gaan uit van beide ontwikkelingen.

196	-	2200	Reclamanten stellen dat er geen sprake is van goede ruimtelijke ordening, maar van salamitactiek. Reclamanten stellen dat uit het hiervoor al meer genoemde Stedenbouwkundig ontwerp volgt dat er een duidelijke samenhang bestaat tussen het onderhavige ontwerpbestemmingsplan Heesch West, de daarin voorziene aanleg van de (verlegde) Bosschebaan, en de voorgenomen "Afronding bedrijventerrein Cereslaan-West. Reclamanten stellen dat de gemeenteraad deze ontwikkelingen in combinatie moet beoordelen ten aanzien van of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, zoals artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening voorschrijft. Dat wil zeggen dat de nadelige effecten voor reclamanten van beide ontwikkelingen samen (cumulatief) in beeld gebracht worden en vervolgens op basis daarvan beoordeeld wordt of belangen van reclamanten onevenredig dreigen te worden geschaad. Reclamanten stellen dat daarvan in het ontwerpbestemmingsplan volstrekt geen sprake is. Zoals gezegd is in par. 2.2.2 van de plantoelichting vermeld dat hier sprake zou zijn van een autonome ontwikkeling, waarvoor naar verwachting in 2021 een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure gebracht zal worden. Afgezien van het feit dat er vanwege de duidelijke samenhang, die niet alleen blijkt uit het Stedenbouwkundig ontwerp maar ook uit het feit dat deze "Afronding" eveneens door de Gemeenschappelijke regeling Heesch West zal worden ontwikkeld, feitelijk geen sprake is van een afzonderlijke, laat staan autonome ontwikkeling, heeft de splitsing in twee afzonderlijke bestemmingsplannen duidelijk tot gevolg dat de vereiste integrale beoordeling ten onrechte niet heeft plaatsgevonden. Reclamanten benoemen dat dit ook wel wordt aangeduid als salamitactiek. Reclamanten stellen dat dit onder andere blijkt uit het Aanvullend geluidonderzoek 2021 (bijlage 14). Daarin wordt in par. 3.4.4 namelijk aangegeven dat als referentiesituatie wordt uitgegaan van het bedrijventerrein Cereslaan West inclusief uitbreiding. Ter plaatste geldt echter nog het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Bernheze" en zijn de betreffende percelen nog grotendeels agrarisch en deels bestemd voor wonen. Reclamanten stellen dus dat in een van de belangrijkste onderzoeken voor het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgegaan dat de “Afronding bedrijventerrein Cereslaan-West" al als een gegeven kan worden beschouwd. Zonder dat er enig (zichtbaar) onderzoek naar de gevolgen van deze "Afronding” heeft plaatsgevonden worden deze gevolgen desondanks als uitgangspunt genomen bij het onderzoek naar de akoestische gevolgen van onderhavig ontwerpbestemmingsplan.	In het milieueffectrapport en o.a. in de onderzoeken naar verkeer, geluid en luchtkwaliteit is de beoogde ontwikkeling Cereslaan West meegenomen in de referentiesituatie (toekomstige situatie zonder Heesch West, maar met overige ruimtelijke ontwikkelingen). Dit om onderschatting van effecten door het nog niet rekening houden met de voorgenomen afronding van Cereslaan West te voorkomen. De effecten van Heesch zijn ten opzichte van deze referentiesituatie (met Cereslaan West) beschouwd. Op deze wijze zijn zowel de effecten van Heesch West zelf als het totaaleffect van Cereslaan West en Heesch West bij elkaar beschouwd. Het klopt dat de afronding van Cereslaan West nog geen vastgesteld besluit is, maar dat is ook niet gesteld in het MER en de Aanvulling MER. Afweging over afronding van Cereslaan West vindt plaats in een apart bestemmingsplan (waar ook weer de effecten van Cereslaan West alleen en in combinatie met die van Heesch West worden beschouwd). Dit alles om onderschatting van effecten te voorkomen (worst-case benadering). Van een salamitactiek is dan ook geen sprake.

			Volgens reclamanten blijkt daaruit niet alleen dat sprake is van een samenhang tussen beide plannen. maar tevens dat er van een deugdelijk, integraal onderzoek van de nadelige gevolgen ten opzichte van de huidige planologische situatie (“Bedrijventerreinen Bernheze") volstrekt geen sprake is geweest. Reclamanten stellen dan ook dat dit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en met de vereisten van een zorgvuldige voorbereiding en een deugdelijke belangenafweging (zie artikelen 3:2 en 3:4 Awb), zodat het bestemmingsplan “Heesch West” in zoverre reeds om die reden niet ongewijzigd vastgesteld mag worden.	

196	-	2201	Reclamanten merken op dat bij het alsnog uitvoeren van een deugdelijke belangenafweging ook aandacht besteed moet worden aan de overlast van parkerende vrachtwagens (aan de Cereslaan en de Voorste Groes). Reclamanten stellen dit in de huidige situatie al te ondervinden. Door de aanleg van de het regionale bedrijventerrein Heesch West en de Afronding van bedrijventerrein Cereslaan-West alleen maar erger dreigt te worden.	De bedrijven die zich op Heesch West vestigen moeten de benodigde 5.1.2.e personenauto's en vrachtauto's ten behoeve van hun bedrijfsvoering op eigen terrein realiseren.
196	-	2202	Reclamanten stellen dat het nut en de noodzaak van de (verlegde) Bosschebaan ten onrechte niet is onderzocht, noch deugdelijk aangetoond. Ook dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening of zorgvuldige voorbereiding. Reclamanten vinden het dan ook verbazingwekkend dat in het MER zonder meer uitgegaan is van twee rechtstreekse verbindingen van het bedrijventerrein Heesch West met de A59. En is er ten onrechte in het MER geen alternatief onderzocht, en dus slecht van één rechtstreekse verbindingsweg de milieu gevolgen in beeld zijn gebracht. Reclamanten stellen dat er daardoor geen goede belangenafweging mogelijk is, betreffende de nadelige gevolgen van de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan. Reclamanten stellen dat op zijn minst onderzocht had moeten worden wat de consequenties zijn van het niet aanleggen van de (verlegde) Bosschebaan, maar van alleen een directe verbindingsweg naar de aansluiting op de A59 bij Nuland, al dan niet in combinatie met verkeersmaatregelen om (sluip)verkeer door Heesch zo veel mogelijk te voorkomen. Reclamanten stellen dat zonder dat onderzoek van een deugdelijke belangenafweging geen sprake kan zijn. Voor reclamanten klemt dit te meer, omdat voor de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan ook (een gedeelte van) het perceel van een van de reclamanten nodig is, waar reclamant niet zonder meer bereid toe is. Reclamanten stellen dat nu een dergelijk onderzoek, voor zo ver bekend, niet heeft plaatsgevonden, het ontwerpbestemmingsplan ook in strijd is met de vereisten van een zorgvuldige voorbereiding en een deugdelijke belangenafweging (zie artikelen 3.2 en 3.4 Awb) tot stand gekomen en kan het niet ongewijzigd worden vastgesteld.	Een alternatief zonder verlengde Bosschebaan is inderdaad niet als specifiek alternatief onderzocht. Bij het onderzoeken van alternatieven is wel gebleken dat ook bij een beperkte ontwikkeling van 50 hectare de infrastructuur moet worden uitgebreid en uitgaande van 80 hectare dit dus zeker ook aan de orde is. Zonder dit expliciet als variant te beschouwen is uit de verkeersonderzoeken af te leiden dat alleen een westelijke ontsluiting qua capaciteit niet afdoende is. Het is ook ongewenst dat verkeer in oostelijke richting zich dan verder begeeft in het onderliggende weggennet. De oude Bosschebaan heeft in de referentiesituatie een intensiteit van 4.300 motorvoertuigen per etmaal. Voor een dergelijke erftoegangsweg binnen de bebouwde kom wordt voor een veilige verkeersafwikkeling een streefwaarde van max. 4.000 motorvoertuigen als vuistregel gehanteerd. Door het niet doortrekken van de Bosschebaan zou de intensiteit dus fors boven deze streefwaarde uitkomen. Door het doortrekken van de Bosschebaan wordt de verkeersafwikkeling van Heesch West gerealiseerd alsmede een verbetering van de doorstroming en verkeersveiligheid op de oude Bosschebaan. Wat betreft de benodigde grond van reclamant vanwege de aanleg van de Bosschebaan, het is juist dat die grond nodig. Er lopen nog gesprekken over de verwerving. Mocht hier geen overeenstemming over worden bereikt, zal desnoods een onteigeningsprocedure worden gestart.

196	-	2203	Reclamanten stellen dat afgezien van voorgaand genoemde punten er nog meer schort aan het akoestisch onderzoek (bijlagen 14 en 15 van de plantoelichting) In de eerste plaats stellen reclamanten dat uit het akoestisch onderzoek niet blijkt dat er onderzoek is gedaan naar de consequenties die het ontwerpbestemmingsplan en meer specifiek de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan zal hebben voor de vigerende geluid-productieplafonds in de zogenaamde registerpunten langs de A59. Reclamanten geven aan dat in de huidige situatie (zowel planologisch als feitelijk) de strook grond direct ten zuiden van de A59, agrarisch in gebruik is. Dat betekent dat bij de vaststelling van de huidige geluidproductieplafonds uitgegaan zal zijn van een onverhard bodemoppervlak (met een bodemfactor van >0,5). Door de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan, direct ten zuiden van de A59, zal in de toekomst echter sprake zijn van een verhard bodemoppervlak (bodemfactor = 0). Reclamanten hebben van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) begrepen dat dit verschil kan leiden tot een toename van de geluidproductie in de bedoelde registerpunten van meer dan 2 dB. Gelet op de gebruiksruimte van 1,5 dB die bij vaststelling is toegekend, zou de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan dus kunnen leiden tot een overschrijding van de vigerende geluidproductieplafonds, wat niet is toegestaan op grond van het bepaalde in hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer (Wm). Reclamanten stellen dus dat zou betekenen dat de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan niet mogelijk is, althans niet zonder het treffen van geluidbeperkende maatregelen aan of langs de A59. Reclamanten stellen dat nu er niet eens onderzoek is gedaan, vast staat dat het ontwerpbestemmingsplan in elk geval ook in zoverre onzorgvuldig is voorbereid en mogelijk zelfs niet uitvoerbaar is vanwege strijd met het bepaalde in hoofdstuk 11 Wm.	De berekening van de Geluidsproductieplafonds (GPP's) langs rijkswegen gebeurt op een sterk vereenvoudigde manier met een rekensystematiek die alleen voor het vaststellen en het monitoren van de GPP's wordt gebruikt. Deze rekensystematiek is beschreven in bijlage 5.1.2.e meetvoorschrift geluid 2012. Deze rekensystematiek is anders dan het bepalen van de geluidsbelasting bij woningen zoals omschreven in bijlage 5.1.2.e meetvoorschrift geluid 2012. In de algemene toelichting van bijlagen 5.1.2.e meetvoorschrift geluid 2012 is dit als volgt beschreven: *De methode van het berekenen van de geluidproductie is grotendeels gelijk aan die voor het berekenen van geluidsbelastingen op woningen. Het uitgangspunt is dan ook de Standaardrekenmethode 2 van bijlage III (voor wegen) respectievelijk bijlage IV (voor spoorwegen) bij deze regeling. Maar er geldt een aantal aanvullende en afwijkende regels. Deze regels zijn in deze bijlage V bij deze regeling opgenomen. Deze regels hebben als doel een heldere scheiding in verantwoordelijkheden tussen beheerder en gemeente te bewerkstellingen en daarnaast het bereiken van meer eenduidigheid en het vergroten van de uitvoerbaarheid. Dat laatste is van belang omdat bijvoorbeeld voor het jaarlijkse verslag de omvang van het onderzoeksgebied zeer groot is. Dit behelst dan namelijk vrijwel het hele Nederlandse netwerk van rijkswegen of hoofdspoorwegen.* *Het systeem met geluidproductieplafonds moet bijdragen aan een goede, heldere en logische scheiding tussen verantwoordelijkheden van de beheerder en die van gemeenten. In de memorie van toelichting bij Hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer is dit uitgebreid beschreven. Voor deze scheiding is het noodzakelijk om bij de berekening van de geluidproductie geen rekening te houden met allerlei specifieke kenmerken van de omgeving. Gebouwen, harde bodemgebieden en andere obstakels in de omgeving worden daarom genegeerd in de berekening. Dit is een wezenlijke afwijking van berekeningen van de geluidsbelasting op geluidsgevoelige objecten. Hierdoor is de geluidproductie onafhankelijk van wijzigingen in de omgeving. Dit is logisch omdat een weg- of spoorbeheerder geen invloed heeft op dergelijke wijzigingen. Zijn nalevingstaak inzake het geluidproductieplafond is gericht op wijzigingen van de bron. Dat zijn immers de zaken waar de beheerder wel over gaat.* De mate van wijziging van de bodemabsorptie in het gebied tussen de

				rijksweg en de referentiepunten waarop het GPP wordt vastgelegd, wordt in de berekening van de GPP's niet betrokken in de berekening. De veranderende absorberende eigenschappen van dit gebied hebben dus ook geen invloed op de GPP's. De bodemeigenschappen hebben wel invloed gehad in het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd voor het MER en het bestemmingsplan Heesch-West. In het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 is immers omschreven dat de bodemabsorptie van invloed is bij het berekenen van de geluidsbelasting bij bijvoorbeeld de woningen in het invloedsgebied. Samenvattend, de geluidsberekeningen die in het kader van het MER zijn uitgevoerd, zijn correct uitgevoerd op basis van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en de Handreiking meten - en rekenen industrielawaai.

196	-	2204	In de tweede plaats stellen reclamanten dat in par. 4.2.3. van het akoestisch onderzoek wordt ingegaan op de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uit de Wet geluidhinder (Wgh) als gevolg van de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan. Benoemen reclamanten dat, afgezien van het feit dat daarbij geen rekening is gehouden met de hiervoor al genoemde gebreken in dat onderzoek en de vraag of de berekende overschrijdingen (tot 54 dB op de Voorste Groes) dus wel juist zijn, de juistheid van de stelling dat de maatregelen in de vorm van een stiller wegdek op en/of een geluidscherm langs de (verlegde) Bosschebaan niet zinvol zijn. Reclamanten stellen dat op grond van het bepaalde in artikel 110a Wgh burgemeester en wethouders alleen hogere waarden kunnen vaststellen volgens het volgen criterium: of het mogelijk is om maatregelen te treffen waarmee alsnog aan (in dit geval) de voorkeursgrenswaarde van 48 dB vanwege de beoogde (verlegde) Bosschebaan kan worden voldaan. Reclamanten zijn van mening dat een dergelijke maatregel in de vorm van een stil wegdek en/of een geluidscherm wel mogelijk is en dient daarvoor dus te worden gekozen in plaats van het vaststellen van hogere waarden. Ook geven reclamanten aan dat de stelling in par. 9.2.2. waarin gesteld wordt dat het treffen van maatregelen niet mogelijk is, volstrekt niet onderbouwd is, nu dat ook niet volgt uit het Aanvullend akoestisch onderzoek. Daarnaast komen de overwegingen over een mogelijk geluidscherm direct langs de A59 (waarvan reclamanten de juistheid bestrijden) mogelijk in een ander daglicht te staan, indien het hiervoor gestelde over een (dreigende) overschrijding van de vigerende geluidproductieplafonds inderdaad juist blijkt te zijn.	De genoemde gebreken zoals reclamant eerder noemde, gaan over de veranderde bodemabsorptie in de plansituatie tussen de rijksweg en de woningen langs de Voorste Groes. Het rekenmodel is opgesteld op grond van bijlage 3 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. In dat rekenmodel is rekening gehouden met de aanleg van de weg, door een rijlijn in het model op te nemen met onder andere de verkeersintensiteit en rijsnelheid zoals uit het verkeerkundig onderzoek is gebleken. Per definitie hoort onder een normale asfaltweg een reflecterend bodemgebied te worden betrokken, wat in dit geval voor het berekenen van de geluidsbelasting op de betreffende woningen ook is gebeurd. Ook ter plaatse van de toekomstige bedrijfspercelen op het bedrijventerrein Cereslaan West zijn akoestisch harde bodemgebieden in het onderzoek betrokken. Op de afbeelding in bijlage 1 van de oplegnotitie geluid van 21 mei 2021 zijn deze bodemgebieden te zien. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ter plaatse van de woningen aan de Voorste Groes de geluidsbelasting door het verkeer op de A59 9 tot 11 dB hoger is dan als gevolg van het verwachte verkeer op de Bosschebaan. De bijdrage van het verkeer op de Bosschebaan op de cumulatieve geluidsbelasting, de geluidsbelasting door de A59 en de Bosschebaan samen, varieert van 0,3 tot 0,4 dB. Dit betekent dat maatregelen die de volledige geluidsbelasting van de Bosschebaan teniet doen (in theorie een oneindig lange overkapping) maximaal 0,3 tot 0,4 dB effect hebben op de geluidsbelasting van deze woningen. Het mag duidelijk zijn dat dergelijke maatregelen niet doelmatig zijn. Juist om de bewoners tegemoet te komen is beoordeeld of doelmatige maatregelen ten zuiden van de A59 een significante positieve invloed kunnen hebben op de geluidsbelasting. Voor het bepalen van de akoestische doelmatigheid van deze maatregel is gebruik gemaakt van de Regeling doelmatigheid geluidsmaatregelen Wgh. In het cluster woningen voor deze doelmatigheidstoets zijn naast de woningen Voorste Groes ook de nabij gelegen woningen aan de Vismeerstraat betrokken. Uit het doelmatigheidscriterium volgt dat een scherm van 95 meter lang en 2 meter hoog nog doelmatig is, wanneer uitsluitend naar geluid van het verkeer van de Bosschebaan wordt gekeken. Omdat de lengte van dit scherm relatief klein is ten opzichte van de afstand van de A59 tot de woningen, heeft een dergelijk scherm echter geen significant geluidreducerend effect op de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld. Dit komt doordat het geluid van de

				A59 hier maatgevend is. Samengevat zijn er wel maatregelen te bedenken die er toe leiden dat de geluidsbelasting door het verkeer op de Bosschebaan wordt gereduceerd. Omdat de geluidsbelasting door het verkeer op de A59 veel hoger is, hebben deze maatregelen op of langs de Bosschebaan geen hoorbaar effect op de cumulatieve geluidsbelasting van deze woningen en zijn deze maatregelen vanuit akoestisch oogpunt niet doelmatig.

196	209	2205	Reclamanten stellen dat niet alleen de geluidbelasting op de gevel van hun woningen van belang is, maar ook het geluid in hun woningen (binnenwaarde). Die is nu als gevolg van het geluid van de A59 eigenlijk al (veel) te hoog, maar vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat mag deze in elk geval niet nog verder toenemen. Om die reden willen reclamanten dat zorgvuldig onderzoek plaats vindt naar de gecumuleerde geluidsbelasting op en in de woningen. Daarbij dienen alle relevante geluidbronnen te worden betrokken zonder toepassing van de correctie ex artikel 110g Wgh. Dat is in het Aanvullend akoestisch onderzoek evenmin gebeurd waardoor niet duidelijk is of en zo ja, met hoeveel dB de binnenwaarde zal toenemen, laat staan dat er sprake is geweest van een deugdelijke belangenafweging. Reclamanten vinden de stelling dat de geluidbelasting vanwege de A59 toch al hoog is en het beetje dat er nog bij komt niet hoorbaar is, veel te kort door de bocht en niet houdbaar. Reclamanten stellen dat op grond van deze gebreken het ontwerpbestemmingsplan, voor zover dit voorziet in de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan, niet ongewijzigd kan worden vastgesteld	In het Akoestisch onderzoek is, in tegenstelling wat reclamant aangeeft, wel onderzoek verricht naar de cumulatieve geluidsbelasting. Hieruit blijkt het volgende. De toename van geluid door het verkeer op de Bosschebaan is marginaal ten opzichte van de geluidsbelasting van de A59. Het verkeer op de Bosschebaan is daardoor enigszins van invloed op de cumulatieve geluidsbelasting aan de buitenzijde van de woningen aan de Voorste Groes. Deze marginale toename op de buitenzijde van de woningen is ook tevens de toename van de geluidsbelasting in de woningen omdat de geluidwering van de woningen niet verandert. Wat betreft de het binnenwaardeniveau, hiertoe wordt nog nader onderzoek verricht. Het is daarbij dan niet zo dat er geen enkele toename mogelijk is of toegestaan is op grond van een goede ruimtelijke ordening. Voor de woningen van reclamant wordt op basis van de hogere waarde ten gevolge van het verkeer op de nieuw aan te leggen Bosschebaan beoordeeld of kan worden voldaan aan de wettelijke binnenwaarde (in een nader onderzoek). Indien niet voldaan wordt aan de wettelijke binnenwaarde, dan worden op basis van de cumulatieve geluidbelasting maatregelen bepaald om hier wel aan te voldoen (in overleg met bewoner). Voor dit onderzoek en de maatregelen zijn financiële middelen beschikbaar gesteld.

196	-	2206	Reclamanten stellen dat de bereikbaarheid van hun bedrijf ernstig dreigt te verslechteren, mocht de voorgenomen aanleg van de (verlegde) Bosschebaan ondanks het voorafgaande onverhoopt toch worden gehandhaafd. Uit het Stedenbouwkundig ontwerp kan volgens reclamanten worden afgeleid dat het voornemen bestaat om iets zuidelijker een nieuwe verbinding tussen de hoofdrijbaan en de westelijke ventweg van de Cereslaan aan te leggen. Volgens reclamanten is dit planologisch nog niet mogelijk en bovendien op geen enkele manier geborgd. Reclamanten stellen dat om deze nieuwe verbinding te kunnen realiseren een wijziging van het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Bernheze" vereist is. Volgens reclamanten staat nog geenszins vast dat als het planologisch mogelijk wordt gemaakt het ook tijdig gereed is, voordat de bestaande verbinding nabij de aansluit op de A59 in verband met de aanleg van de (verlegde) Bosschebaan wordt afgesloten. Reclamanten stellen daarom dat in het ontwerp bestemmingsplan “Heesch West” in elk geval alsnog een planregel dient te worden opgenomen die inhoudt dat de bestaande verbinding tussen de hoofdrijbaan en de westelijke ventweg van de Cereslaan (nabij de aansluiting op de A59) niet eerder mag worden opgeheven dan nadat er een nieuwe, voor zwaar vrachtverkeer toegankelijke verbinding tussen de hoofdrijbaan en die ventweg van de Cereslaan (zoals aangegeven in het Stedenbouwkundig ontwerp) is aangelegd en voor het verkeer is opengesteld, alsmede dat deze nieuwe verbinding ook in de toekomst gehandhaafd dient te worden	Zie het antwoord in rij 2197.
196	-	2208	Gelet op het voorgaande verzoeken reclamanten de gemeenteraad primair om het bestemmingsplan Heesch West zodanig gewijzigd vast te stellen dat dit niet langer in de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan voorziet. Indien de gemeenteraad de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan onverhoopt toch zou willen handhaven, dan zal in elk geval in diverse opzichten nader onderzoek nodig zijn, waaruit blijkt dat er alsnog sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, van een zorgvuldige voorbereiding en van een deugdelijke belangenafweging, terwijl er geen strijdigheid bestaat met het bepaalde in hoofdstuk 11 Wet milieubeheer en de Wet geluidhinder. Reclamanten zien vooralsnog niet in hoe daarvan sprake zou zijn.	Gelet op bovenstaande antwoorden, is het akoestisch onderzoek deugdelijk uitgevoerd, waaruit blijkt dat er sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Er is dan ook geen reden om het plan op dit punt gewijzigd vast te stellen, en is er geen strijdigheid met de Wet milieubeheer of de We geluidhinder.

196	-	2209	Subsidiair wordt verzocht aan de raad om in het geval alsnog de hiervoor onder l.d bedoelde planregel op te nemen, waarmee een goede bereikbaarheid en ontsluiting van het bedrijf aan de Cereslaan door zwaar vrachtverkeer blijvend verzekerd wordt.	Zie het antwoord in rij 2197.
196	-	2210	Tevens verzoeken de reclamanten, verwijzend naar punten 2 en 3, om alsnog de onder 1.c bedoelde voorwaardelijke verplichting over een stil wegdek op en/of een geluidscherm langs de (verlegde) Bosschebaan in de planregels op te nemen.	Zoals uit het antwoord onder rij 2204 blijkt, zijn de genoemde maatregelen niet doelmatig, en worden die dus ook niet uitgevoerd.
196	209	2212		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
197	-	2213	Reclamant stelt dat open en goed communiceren in dergelijke processen altijd een uitdaging is, zoals men dat tegenwoordig noemt als iets moeilijk is. Echter roept deze manier van uitdrukken bij reclamant een gevoel van cynisme en daarom alertheid op. Alleen open en heel eerlijk transparant communiceren draagt bij tot minder achterdocht, en draagkracht op langere termijn. De gemeente heeft in verschillende zienswijzen kunnen lezen dat de burger om een aantal zaken verrast is. Reclamant noemt dat in de ogen van de burger er nooit sprake is geweest van categorie 5 op het bedrijventerrein. De gemeente geeft echter aan dat de burger niet verrast kan zijn en dit had kunnen weten. Daarbij geeft de gemeente een aantal data, zoals 2002, 2015, 2016 en 2017 waar dit aspect ter sprake zou zijn gekomen. Verder geeft de gemeente aan dat in 2015 door zowel Algemeen Bestuur als het Dagelijks Bestuur categorie 5.1 separaat opnieuw heeft ingebracht. Reclamant geeft aan dat de gemeente de genomen stappen uitlegt en de afsluit met het volgende. Uit bovenstaande passage blijkt dat al in 2015 de mogelijkheid van categorie 5-bedrijven bekend was in dit openbare stuk. Deze herziening van de GR Heesch West was eerder dat jaar vastgesteld in de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch op 14 juli 2015, van Bernheze van 9 juli 2015 en van Oss van 9 juli 2015. Reclamant weet niet wat de gemeente van de burger verwacht, maar de burger kan dit niet zomaar volgen. Het is niet vreemd dat de burger dit niet zo vertrouwt en dit niet eerlijk vindt. Reclamant concludeert: deze verandering is volgens mij niet volgens de geldende procedure gegaan destijds. De procedure van inspraak en openheid en voor de burger de mogelijkheid om op dit onderdeel hun zienswijze in te dienen. Juist omdat dit destijds duidelijk een afwijking was van eerdere plannen. Nu lijkt het er sterk op dat de gemeenten deze oprekking van maximale categorie 4 naar 5 in alle stilte hebben willen afwerken.	Reclamant refereert aan onze uitleg in het Eindverslag inspraak op de ingebrachte bezwaren dat het planonderdeel 5.1 nieuw is in het plan. Zoals inderdaad uiteengezet in dat Eindverslag inspraak, was het planonderdeel niet nieuw. Wij begrijpen dat een burger niet alle informatie ziet, maar het was wel degelijk duidelijk onderdeel van de plannen, en ook zo bijvoorbeeld gecommuniceerd bij de Startnotitie voor de MER. Daarbij is ook een informatieavond geweest. Daar blijkt wel uit dat er geenszins is geprobeerd om een wijziging in stilte door te voeren. Wij nemen afstand van deze stelling. Er is verder geen reden om aan te nemen dat een en ander niet conform de procedure is gegaan. De besluiten in 2015 betroffen doelformuleringen vanuit de raden aan de Gemeenschappelijke Regeling (GR). Begrijpelijk is dat de reclamant toen niet heeft ingesproken op het GR-besluit van de drie gemeenten. Dit betrof nog geen ruimtelijk besluit. Ook in de ruimtelijke planontwikkeling nadien vanaf Notitie Reikwijdte en Detailniveau is categorie 5 duidelijk in planontwikkeling benoemd en is dit ook gecommuniceerd, gepubliceerd en was er ook inspraak mogelijk.

197	-	2214	Reclamant stelt dat de gemeente aangeeft dat categorie 5 alleen kan onder bepaalde voorwaarden. Daarbij wordt niet concreet aangegeven wat de nadere milieuregels dan zijn, maar dat deze gewogen worden bij de binnengekomen vraag volgens de VNG methodiek en in samenspraak met de beiden gemeenteraden. Reclamant noemt dit procedureel onjuist omdat op voorhand te onduidelijk wat de omgeving aan luchtkwaliteit, lawaai, geur, stikstof en trillengen te verwachten valt. Het plan is dus niet compleet.	In artikel 5.5.2, b zijn de concrete beoordelingsregels genoemd waaraan getoetst wordt bij een aanvraag voor een bedrijf uit milieucategorie 5.1. De aanname van reclamant dat de nadere milieuregels onduidelijk zijn, is dus onjuist. Daarnaast is in de MER het plan worst-case doorgerekend, op basis van de maximale mogelijkheden. Dat betekent: inclusief de mogelijkheden voor 5.1. Daarmee zijn alle maximale milieueffecten in beeld en duidelijk. Er is dus geen sprake van een onjuiste opgenomen afwijkingsbevoegdheid.
197	-	2215	Reclamant stelt dat de plaatselijke politiek zich regelmatig bedient van de volgende angstmakerij. Als de gemeenteraden niet akkoord gaan worden wij als burger opgezadeld met een gezamenlijke schuld van 75.000.000 euro. Reclamant vindt dit een bedenkelijke benadering. Volgens reclamant moet dan ook verteld worden hoe men tot dit bedrag is gekomen, dit is namelijk een kwestie van creatief boekhouden aldus reclamant. In werkelijkheid is de meterprijs van de aangekochte grond in honderdvoud in de balans opgevoerd. Een voorbeeld van zelf geld maken. En bij eventueel verkoop kan het prijsverschil als verlies worden genoemd. En hoe hoog schatten de gemeenten het verlies in als men huidig beoogde hectare als landbouwgrond met de huidige marktprijzen verkoopt? En hoe hoog is dat verlies dan? Reclamant stelt dat de gemeente dus geen antwoord geen op zijn vraag of de gemeente onderschrijft de vermoedens van reclamant dat het verlies vooral ontstaat door creatief boekhouden. In ogen van reclamant geeft de gemeente verkeerde voorstelling van zaken met maar een doel, kost wat kost dit plan er door krijgen, desnoods door de burger angst aan te jagen.	Er is geen sprake van creatief boekhouden of doelbewuste verkeerde voorstelling van zaken. De redenering van reclamant is onjuist. Boekhoudkundige voorschriften zijn dwingende richtlijnen op basis waarvan grondexploitatie en mogelijke verliesvoorzieningen zijn gebaseerd. Dit ter voorkoming dat onverantwoorde risico's worden aangegaan. Een dreiging van een financieel tekort wordt niet gebruikt in de planmotivering / besluitvorming. Zie verder het thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie.

197	-	2216	Verwijzend naar het Schone Lucht Akkoord stelt reclamant dat in het plan hieruit niks is terug te zien. In tegendeel stelt reclamant dat in het rapport alleen de bewering staat dat een beperkt aantal bewoners direct nabij het bedrijventerrein er last van zal krijgen. Volgens reclamant gaat men ook voorbij aan het feit dat nu al de kern Heesch onder de 'rook' ligt van geluidshinder en onvoldoende luchtkwaliteit. De luchtverontreiniging zal alleen al door de forse logistiek fors toenemen. Reclamant stelt dat in de huidige situatie de lucht van matige tot zeer slechte kwaliteit is, wat ook in het voorliggende plan wordt onderschreven. Reclamant heeft twee locaties bijgehouden, te weten De Nieuwe Erven en De Misse, beiden in Heesch. De uitslagen van de Misse heeft reclamant bijgevoegd om mensen die denken dat aanleg van bedrijventerrein Heesch-West een ver van mijn bed show is, te ontnuchteren. Deze uitslagen zijn tot stand gekomen in de samenwerking van longfonds en RIVM. Reclamant heeft in 2019 structureel enkele maanden de uitslagen genoteerd. In 2021 meer op steekproefsgewijs en gericht op 1 locatie. Dit om te bekijken of er significant verschillen zitten tussen die twee periodes. Reclamant trekt de conclusie dat het daar niet op lijkt en dat de gemeten luchtkwaliteit zelden goed is, vaak matig en een aantal keren onvoldoende. Reclamant noemt dit zorgelijk als daarbij het beoogde bedrijventerrein ontwikkeld gaat worden met bedrijfsactiviteiten en forse toename van logistiek van voornamelijk zwaar verkeer. Volgens reclamant geeft de gemeente aan dat er geen onderzoeken zijn geweest, maar hoe legt de gemeente dan de samenwerking uit tussen het RIVM en het longfonds. Reclamant verwijst naar een website en bijlage om dit te ondersteunen. Reclamant stelt verder dat dit in het plan ook wordt onderkend, maar dat de gemeente deze feiten onzichtbaar probeert te maken door te zeggen dat aanleg van beoogd bedrijventerrein niet zorgt voor een significante overschrijding vergelijken met nu. Maar wel dat er enige hinder kan zijn op een aantal aspecten, maar wel voldoet aan de wettelijke normen. Aangevuld met dat de uitstoot gunstig is ten opzichte van het plan uit 2019 omdat de gemeente daar wat wijzigingen heeft aangebracht. Reclamant stelt dat de gemeente antwoordt in algemene termen met als conclusie dat de gemeente binnen de wettelijke normen blijft, maar dit onvoldoende onderbouwt en op de koop toeneemt dat de omgeving daar wel eens last van kan hebben, aldus reclamant. Reclamant stelt dus dat de omgeving de prijs moet betalen in plaats van dat de overheid voor de veiligheid en gezondheid van de burgers opkomt, wat volgens reclamant toch de kerntaak is van de overheid.	Zie thema's Proces en participatie en Luchtkwaliteit. Aanvullend: de overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. De stelling van reclamant dat het plan op het aspect luchtkwaliteit onvoldoende onderbouwd is, is onjuist. In het bestemmingsplan, de MER en het luchtkwaliteitsonderzoek is alles zorgvuldig beschreven en onderbouwd. Wij proberen zeker niet feiten onzichtbaar te maken en wij ontkennen niet dat er een bepaalde mate van hinder kan gaan ontstaan in de nieuwe situatie. Dit is onderzocht op basis van modelberekeningen en niet op metingen omdat het effect van Heesch West nu nog niet gemeten kan worden. Metingen van de huidige situatie kunnen niet vergeleken worden met berekeningen.

197	-	2217	Reclamant stelt omdat landelijk niet veel bekend is over fijnstof, daarvoor geen normen en dus adviezen vast te stellen. En is dit niet meegenomen als onderdeel van de MER rapportage. Reclamant stelt dat deze houding juridisch niet klopt en daarom ook niet toegestaan is. Ook niet volgens Europese wetgeving.	Zie thema Luchtkwaliteit.
197	-	2218	De gemeente geeft aan dat dit geen probleem op gaat leveren omdat enkele agrariërs zijn uitgekocht en de plannen wat zijn aangepast. Reclamant ziet echter nergens concrete cijfers die dit onderschrijven. De gemeente heeft geen info onder de bewering liggen dat wat stikstofdepositie betreft er geen probleem is. Reclamant stelt dat wat de gemeente doet juridisch niet haalbaar is en dus niet klopt.	Zie thema Natuur. Hieruit blijkt dat de stikstofonderbouwing voor dit plan deugdelijk is.

197	196	2219	Reclamant stelt dat voor dit onderwerp de planmakers dezelfde strategie als voor schone lucht hanteren. Er wordt erkent dat men al boven de norm zit, maar vervolgens stelt dat dit plan niet significant bijdraagt tot overschrijding van deze norm. Reclamant vindt ook de wijze van benadering bijzonder, waarbij elk onderdeel van geluidsveroorzaker apart wordt genomen, auto, windmolen, bedrijven etc. En elk apart berekend of deze wezenlijk bijdragen aan geluidhinder. Men neemt deze (bewust) niet bij elkaar om te benoemen wat de geluidhinder is. Maar zegt wel dat de norm nu al overschreden wordt en dat het moeilijk wordt binnen deze grenzen te blijven. Als oplossing wordt oprekking van de geluidsnorm gezien. Vergelijkbaar met wat recent bij industrieterrein Vorstengrafdonk is gedaan. De gemeente noemt dit oprekken van de geluidsnormen volgens de wet, Reclamant noemt dit een voorbeeld van creatief boekhouden en de eerdere norm minachten. En een getuigenis dat men in reclamant zijn ogen de burger te weinig laat gelden. Reclamant stelt dat dit plan de wettelijke normen oprekt om zo tot uitvoering over te kunnen gaan. Er wordt volgens reclamant te weinig rekening gehouden met de gezondheidsaspecten van de buurt, zeker ook omdat er vanuit gegaan wordt dat elk aspect van de MER separaat opgevoerd wordt, terwijl er geen uitkomsten te zien zijn van alle aspecten bij elkaar. Dit is niet juist volgens reclamant.	Er is geen sprake van het oprekken van normen. Zie het antwoord in rij 173. Het plan voldoet aan de geldende wettelijke normen. Ook is het niet zo dat in de huidige situatie de normen al worden overschreden. In de Wet geluidhinder zijn aparte normen gesteld voor bijvoorbeeld industrie- en wegverkeerslawaai. Het is ook een wettelijke verplichting de geluidsbelasting te berekenen voor de afzonderlijke bronnen en deze te toetsen aan de grenswaarde van de Wet geluidhinder. Om deze reden zijn voor het industrielawaai en voor wegverkeerslawaai aparte berekeningen uitgevoerd, waarvan de resultaten zijn getoetst aan de grenswaarden van de Wet geluidhinder. Voor wegverkeerslawaai is het overigens zo dat de geluidsbelasting per afzonderlijke weg wordt getoetst aan de grenswaarden. Zo zijn bijvoorbeeld het verkeer over de A59 en over de nieuw aan te leggen Bosschebaan apart berekend. Ook de Wet geluidhinder onderkent dat er sprake kan zijn van cumulatie. Om deze reden is in hoofdstuk 2 van bijlage 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 een regeling opgenomen waarin is vastgelegd op welke wijze de cumulatieve geluidsbelasting moet worden berekend. Deze rekensystematiek is voor windturbines hier niet opgenomen. Omdat geen windturbines in het plan zijn voorzien wordt dit onderdeel van de zienswijze niet verder meegenomen in deze beoordeling. De werkwijze voor het bepalen van de cumulatieve geluidsbelasting is ook toegepast in het akoestisch onderzoek voor het MER en voor het bestemmingsplan. Zo is voor de bestaande woningen in het akoestisch onderzoek voor het MER de geluidsbelasting voor alle wegen samen voor het industrielawaai van alleen Heesch-West en in cumulatie met andere industrielawaaibronnen in beeld gebracht. Daarnaast is op basis van de cumulatieregels de cumulatieve geluidsbelasting voor industrie- en wegverkeerslawaai bepaald. Specifiek wordt verwezen naar de tabellen in bijlage 6, 7 en 8 van de oplegnotitie geluid van 21 mei 2021. Ook op andere plaatsen in het akoestisch onderzoek wordt de cumulatieve geluidsbelasting in het onderzoek betrokken. Wat betreft het bezwaar op gezondheid en cumulatie, verwijzen we naar thema's Gezondheid en Milieucategorie (paragraaf Hinder en cumulatie van effecten). Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke

				toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

197	-	2220	Reclamant stelt dat alle cijfermatige onderbouwingen zijn gebaseerd op rekenmodellen in plaats van meetmodellen. De uitkomsten van rekenmodellen zijn nooit betrouwbaar en de praktijk geeft telkens aan dat uitkomsten van rekenmodellen significant lager uitvalleen dan meetmodellen. Reclamant haalt een recent voorbeeld over groeicijfers van Schiphol aan. Reclamant stelt dat de gemeente dit ook zelf aan geeft , want bij de aantal verkeersbewegingen geeft de gemeente zelf aan een nieuwe rekenmethode gebruikt te hebben waardoor er wel binnen de norm gebleven wordt. Reclamant vindt de gehanteerde methoden daarom geen betrouwbaar middel en levert buiten verkeerde uitkomsten ook nog groei voor het wantrouwen tussen burger en overheid.	Zie thema Mobiliteit, kopje Onjuiste aannames en uitgangspunten Verkeersmodel. Aanvullend daarop: de onderzoeken gaan inderdaad uit van berekenen in plaats van meten. Dit is de gebruikelijke en geëigende wijze van onderzoeken voor een ruimtelijk plan. Dit is een betrouwbare onderzoeksmethode. Meten is bovendien ook niet mogelijk, omdat de nieuwe wegen er nog niet liggen en bedrijven nog niet zijn gerealiseerd. Om rekenmodellen zo goed mogelijk aan te kunnen laten sluiten op de praktijk worden de modellen regelmatig getoetst aan tellingen in het veld en hierop aangescherpt. Zie verder het kopje Handhaving en monitoring bij thema Woon -en leefklimaat.
197	-	2221	Reclamant geeft aan dat in het plan niets terug te vinden is over de aan- en afvoer van energie vanuit de windmolens en de zonnepanelen. Antwoord gemeente: De energie-infrastructuur ten behoeve van de duurzame energieopwekking en de bedrijvigheid, waaronder bekabeling en mogelijke stations, wordt met de netbeheerder af gestemd. Er zijn geen aanvullende milieueffecten voorzien. De conclusie die reclamant hieruit trekt is: dit geeft geen duidelijk en transparant beeld wat in de werkelijkheid te verwachten is. Het plan is dus niet compleet en lijkt te bestaan uit deelplannen waar onderdelen nog uitgewerkt moeten worden. Dat klopt niet volgens de procedure.	Windturbines zijn niet meer aan de orde. Zonneparken en bedrijven worden verondersteld op openbaar net aan te sluiten. De netbeheerder is, niet anders dan in andere projecten, een overlegpartner voor de aanleg van robuuste infrastructuur. De realisatie vindt plaats via verschillende kavel/investeerders; ieder is verantwoordelijk voor eigen aansluiting. De aanvraag van een aansluiting is de verantwoordelijkheid van de ontwikkelende partij. De aanleg van de infrastructuur wordt gedaan in de beginfase. Anders dan reclamant veronderstelt, wijkt Heesch West hier qua planning/proces niet af van reguliere processen.

197	-	2222	Reclamant kan op het plan van het beoogde bedrijventerrein geen "centrale" in- en uitgang vinden. Dit vergelijkbaar met bijvoorbeeld bedrijventerrein de Brand te 's-Hertogenbosch. Het lijkt er nu op dat vanuit vele wegen aan- en afvoer mogelijk is. Het plan onderkent dat huidige logistieke bewegingen momenteel al voor veel opstopping en files leidt op de A59. De gemeente onderkent ook dat uitvoering van dit plan zal leiden tot structurele filevorming in het oosten en westen. Reclamant vindt het dan ook van bijna kinderlijke eenvoud getuigen dat met wat aanvoerwegen verbreden, de rotonde op de Cereslaan aan te pakken dat dit 7600 extra vervoersbewegingen in goede banen kan leiden. Daar is nog niet meegeteld welke druk de uiteindelijke ontwikkeling van De Erven nog op dit aantal verkeersbewegingen zal leggen. Reclamant stelt dat er vooral een verkeersinfarct zal ontstaan bij de stoplichten achter de rotonde Cereslaan. Ook vindt reclamant dat de gemeente zich verschuilt achter een uitspraak van Rijkswaterstaat op de vraag aan hun of de A59 naar oosten en westen problemen zal gaan geven. Rijkswaterstaat zegt nee en dat is het dan. Reclamant vindt dit wel heel makkelijk, en zegt dat het makkelijk te voorspellen is dat omliggende wegen gebruikt gaan worden als sluiproutes. Het is daarom zeker dat de Zoggelsestraat en ook de (verharde) Ruitersdam, de Nieuwe Erven, De Bundersteeg, Vinkelsestraat etc extra verkeer te verwerken krijgen. Dit gaat in tegen wat voorgespiegeld wordt in het plan. Reclamant stelt dat de gemeente denkt dit op te lossen door op o.a. de Zoggelsestraat vrachtverkeer en ander sluipverkeer te ontmoedigen. Maar reclamant stelt dat sluipverkeer zeker op De Nieuwe Erven, de Bunderstraat en de Nieuwstraat gaat toenemen. Deze straten zouden op zijn minst vergelijkbaar met de Zoggelsestraat aangepast moeten worden. Reclamant stelt ook dat het feit dat de gemeente maatregelen treft op allerlei plekken om sluipverkeer te ontmoedigen betekent dat u erkent dat de aan- en afvoerwegen van een naar het bedrijventerrein onvoldoende toegerust is voor het groot aantal voertuigen. Als de aan- en afvoerwegen voldoende zouden zijn dan denk niemand er aan om een sluiproute te gaan nemen. Volgens reclamant stelt de gemeente het economisch belang boven de gezondheid van mensen en veiligheid in het verkeer. Verder voldoet het plan niet aan een juiste afwikkeling van het te verwachte verkeer en zullen zowel sluipverkeer als verkeersopstoppingen gaan ontstaan. Reclamant stelt dat dit een groter negatief effect zal hebben op de omgeving, gezondheid maar ook economische ontwikkeling. meerdere wegen voor sluipverkeer	Zie thema's Mobiliteit, Gezondheid en Proces en participatie. Aanvullend: het terrein wordt in hoofdzaak op twee manieren ontsloten, via de oostzijde (Bosschebaan naar afrit bij Heesch) en via de westzijde (Bosschebaan naar afrit Nuland). De kruispuntconfiguratie van de verkeerslichten op de Cereslaan wordt ook aangepast op de nieuwe situatie met verkeer van/naar Heesch West. Dit betekent dat een aantal opstelvakken wordt aangepast om de veranderde verkeersstromen te kunnen afwikkelen. De verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein middels de drie rotondes is ook getoetst en voldoet. De ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken wordt opgewaardeerd zodat deze de toename van verkeer kan verwerken. Door deze opwaardering wordt deze route ook interessant voor regionaal oost-westverkeer. Dit leidt niet tot onaanvaardbare toenames op andere lokale wegen zoals door reclamant benoemd (de Nieuwe Erven, Bunderstraat, Vinkelsestraat en Nieuwstraat). Het eventueel nemen van maatregelen op deze wegen om potentieel sluipverkeer te voorkomen treft met name de lokale weggebruiker en zorgt weer voor ongewenste toenames op andere wegvakken. De Nieuwe Erven, Bunderstraat, Vinkelsestraat en Nieuwstraat hebben daarnaast een landelijk karakter. Het afwaarderen van de maximumsnelheid naar 30 km/uur is alleen effectief als ook het wegbeeld een erfontsluitingsweg uitstraalt. Het hier invoeren van maximumsnelheid van 30 km/uur leidt tot een schijnveiligheid. De voorgestelde aanpassing aan de Zoggelsestraat past bij de woningbouw die daar gepleegd wordt waardoor de weg een ander karakter krijgt. Zie verder thema Mobiliteit.

			onaantrekkelijk maken. Reclamant denkt aan de Weerscheut, Nieuwe Erven, Bunderstraat en de Nieuwstraat.	

197	-	2223	Reclamant denkt te zien dat de gemeenten samen met de provincie afzien van zuinig ruimtegebruik. Antwoord van gemeente: uit de beschrijving bij dit thema blijkt dat het aspect zorgvuldig ruimtegebruik ten grondslag ligt aan de locatiekeuze. Op bestaande bedrijventerreinen is onvoldoende ruimte voor de gewenste ontwikkeling. Er is dus een nieuw terrein nodig. Dit kan vanuit zorgvuldig ruimtegebruik dan het beste door het concentreren van de bedrijvigheid, waardoor de bebouwing zich slechts op één grootschaligere locatie bevindt. Doel van zuinig ruimtegebruik is zuinig gebruik maken van de schaarse ruimte met accent op om groei en spreiding van het stedelijk ruimtebeslag af te remmen. Er ligt een maximale inspanning tot zuinig ruimtegebruik t.a.v. bedrijventerreinen. Reclamant stelt als vervolgvraag: welke maximale inspanning heeft de gemeente gedaan in deze? Hoe is dit onderzocht en reclamant wil graag de rapportage daarvan zien.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
197	-	2224	Op grond van de Interim Omgevingsverordening, is dit mogelijk op basis van artikel 5.3, lid 4. Reclamant kan dit punt niet vinden, online pagina is niet meer beschikbaar. Reclamant trekt de conclusie dat hier een wijziging wordt aangebracht op basis van een niet bestaand artikel op grond van de interim Omgevingsverordening. Dus wordt hier afgeweken van de procedure.	Artikel 5.3, lid 4 van de Interim Omgevingsverordening is wel een bestaand artikel. Dit artikel geeft de voorwaarden voor de benodigde wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'.
197	196	2225		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
198	-	2226	Reclamant woont op korte afstand van het plangebied en stelt dat het plan tot ernstige aantasting van het woongenot leidt. De ontwikkelingen komen te dicht op de woning van reclamant, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie, aldus reclamant. Reclamant merkt op dat hij/zij nu nog in een landelijk gebied woont, maar na voltooiing van de plannen hij/zij slechts zicht heeft op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Daardoor wordt het bestaande uitzicht en het landelijke karakter van het gebied ernstige aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een on aanvaardbare beperking.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

198	-	2227	Reclamant vindt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren, zoals geur-, licht- en uitzichthinder. Omwonenden worden geconfronteerd met een enorm bedrijventerrein in hun directe omgeving en zij worden echter te weinig betrokken bij de totstandkoming van het terrein. Omwonenden hebben geen voordelen van het plan, slechts nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben een zware wissel hebben getrokken op reclamant. Reclamant merkt op dat al jarenlang een discussie gaande is over nut en noodzaak. Volgens reclamant moet de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus nemen en niet ten koste van alles de plannen doordrukken.	Zie thema's Proces en participatie, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte.
198	-	2228	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Reclamant merkt op dat het nu al elke spits vaststaat rondom Vinkel. Reclamant vreest voor sluipverkeer vanwege de files van en naar de A59. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Volgens reclamant moet er geen enkele verbinding tussen het bedrijventerrein en de omliggende woongebieden komen.	Zie thema Mobiliteit.

198	191	2229	Reclamant vreest veel (cumulatieve) geluidsoverlast te ondervinden, gelet op de geringe afstand van het plan tot de woning, en het geplande zonnepark dat het geluid van de snelweg en het industrieterrein zal versterken. Reclamant vreest voor een worst-case scenario, waarbij de geluidoverlast zal leiden tot een onleefbare situatie in en rond de woning, aldus reclamant. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat sprake was van een toename van geluidhinder bij de woning rond het plangebied. Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel. Reclamant stelt dat uit onderzoek blijkt dat geluihinder voor gezondheidsschade zorgt. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de hoeveelheid geluid die mag worden geproduceerd, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. Aanvullend gaan we in op de geluidsbelasting van de woning van reclamant in de nieuwe situatie. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting door de activiteiten (industrielawaai) op Heesch-5.1.2.e dB(A) bedraagt. Dit is 4 dB(A) lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting van wegverkeerslawaai bedraagt in de autonome situatie 54,3 dB. Door het verkeer op de nieuwe Bosschebaan gaat de geluidsbelasting op de noordgevel van de woning met 0,3 dB omhoog naar 54,6 dB. Een dergelijke zeer geringe toename is voor het menselijk oor niet hoorbaar zodat vanuit geluid geen sprake is van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting (industrie en wegverkeerslawaai samen) is 0,5 dB en is eveneens niet hoorbaar. Samengevat kan worden gesteld dat ter plaatse van de woning van reclamant de geluidssituatie door het plan Heesch West slechts zeer beperkt wijzigt, wat geen invloed heeft op het woon -en leefklimaat.
198	-	2230	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door (vracht)verkeer, bedrijfsbronnen, verlichting van openbare ruimte en parkeerplaatsen. In het plan staat dat de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (minimaal 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op slechts ca. 400 meter van het bedrijventerrein. Reclamant zal dus onaanvaardbaar veel hinder ondervinden.	Zie thema Licht.

198	-	2231	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan. Reclamant merkt op dat de bestreden besluiten gebaseerd zijn op aan AERIUS berekening. Reclamant verwijst naar de adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e hoogleraar milieusysteemanalyse -, die echter heeft aangegeven dat de AERIUS Calculator te onnauwkeurig is. Volgens deze commissie is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het AERIUS systeem. Reclamant concludeert het volgende: het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS Calculator voor het maken van de passende beoordeling is alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

198	-	2232	Reclamant stelt dat het plan, wat zich vooral richt op grote logistieke bedrijven en bedrijven tot categorie 5, niet wenselijk is en niet kan worden geaccepteerd, en wijst daarbij naar de slechte luchtkwaliteit in Brabant. De slechte luchtkwaliteit wordt veroorzaakt door onder meer de intensieve veehouderij, luchtvaart, industrie en verkeer. Volgens reclamant zijn forse ingrepen nodig om de volksgezondheid in Brabant beter te beschermen. Studies, maar ook de recente uitbraak van het Coronavirus, welke in Brabant verhoudingsgewijs veel slachtoffers heeft geëist, laten zien dat de situatie onhoudbaar is.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Behoefte.
198	-	2233	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
198	-	2234	Reclamant merkt op dat in de plannen een te hoge milieucategorie mogelijk wordt gemaakt. Dit soort zware bedrijven (categorie 4.1 en zelfs categorie 5.1) leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en kunnen niet worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant vindt dat een minimale afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant vindt het volstrekt onbegrijpelijk dat milieucategorie 4.1 en zelfs 5.1 wordt toegestaan, terwijl het doel is om een 'groen en duurzaam bedrijventerrein' te realiseren. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid de schrappen in algemene zin.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Duurzaamheid.
198	-	2235	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

198	-	2236	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
198	-	2237	Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie (volgens het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat verbruiken zij in 2030 ca. 31% van het totale aanbod aan elektriciteit (3% in 2019). En vanwege de (aanstaande) energietransitie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat ook volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Dit soort datacenters bieden geen enkele bijdrage aan behoud en ontwikkeling van regionale werkgelegenheid voor de regio en zijn dan ook van geen belang voor de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

198	-	2238	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

198	-	2239	Reclamant vindt dat ruimtelijke plannen beoordeeld dienen te worden op de uitvoerbaarheid in relatie tot actuele natuurwetgeving en onderzocht dient te worden of het plan effect heeft op beschermde soorten / gebieden (Wnb en NNN). Ook stelt reclamant dat ontwikkelingen niet mogen plaatsvinden indien deze negatieve gevolgen hebben op beschermde natuurgebieden en/of flora en fauna. Reclamant merkt op dat de realisatie van het plan negatieve effecten zal hebben op 5.1.2.e gebieden en de aanwezige flora/fauna in het plangebied, als gevolg van storingsfactoren, zoals ruimtebeslag, versnippering, verontreiniging, vermesting en verzuring van de lucht, verdroging, optische verstoring of mechanische effecten. Het plan Heesch West leidt volgens reclamant tot een toename van de uitstoot van stikstof en kan er op grond van de passende beoordeling onvoldoende gewaarborgd worden dat er geen significant negatieve effecten optreden op/in Natura2000-gebieden. In het plangebied is volgens reclamant verder essentieel leefgebied aanwezig van een aantal beschermde soorten en moet bij realisatie van dit plan dit leefgebied plaatsmaken voor het bedrijventerrein: van enkele soorten zal het leefgebied worden aangetast. Reclamant stelt dat doordat in het plangebied niet zorgvuldig wordt omgegaan met de betreffende soorten (zowel door de inrichting, planning als werkwijze van de activiteiten) komt de instandhouding van de soorten in het geding. Reclamant stelt dat, hoewel door de gemeente gesteld wordt dat de inrichting zoals nu beoogd bijdraagt aan het opnieuw creëren van leefgebied van deze soorten, leefgebied dat eenmaal verdwenen is / soorten die eenmaal verdwenen zijn niet meer worden hersteld. Reclamant concludeert dat het plan Heesch West ernstige negatieve effecten zal hebben op de natuur.	Zie thema Natuur.

198	-	2240	Reclamant stelt dat het duurzaam gebruik van het dak niet geborgd is. Volgens reclamant pleiten omwonenden en bestuurders er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond, maar op daken worden gerealiseerd. In het plan (Art. 5.4.4) is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak opgenomen. Reclamant vindt de tekst goed tot aan het woord 'tenzij': in plaats van een komma moet daar een punt komen te staan en de uitzondering op de planregel moet vervallen. Ook levert de tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' volgens de reclamant een onmogelijke discussie op: er horen volgens de reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht (zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw) en dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

198	-	2241	Reclamant stelt dat het zonnepark, dat is voorzien in het plan, ook het gebied onherstelbaar zal aantasten. Reclamant stelt ook dat de plannen voor zonnepark aan de Achterste Groes niet los kan worden gezien van dit plan voor Heesch West. Volgens reclamant hebben zonnevelden vanwege hun massaliteit en grote glinsterend oppervlak (opgesteld in schuine vlakken en wat vaak 'daken' vormt) een zeer industriële uitstraling en is de ruimtelijke impact op de omgeving zeer groot. Zonneparken voelen als een 'muur' van panelen voor de reclamant, waarbij zichtlijnen worden dichtgezet en het oorspronkelijk landgebruik moet wijken. Volgens de reclamant wijzigt de aanleg van zonnevelden karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik: met de inrichting van zonnevelden worden landschappelijke kenmerken en patronen aangetast en daarmee de omgeving. Grootschalige zonnevelden wijzigen volgens de reclamant drastisch het aanwezige landgebruik en laten zich niet in kleinschalige landschappen inpassen. Reclamant stelt dat ze letterlijk ruimte nodig hebben en die ruimte aanzienlijk van aangezicht zullen doen veranderen. Reclamant geeft weer dat een zogenaamde zonneladder is ontwikkeld: dit is een voorkeursvolgorde van locaties die geschikt zijn voor de plaatsing van (grootschalige) installaties voor de opwekking van zonne-energie. De afwegingsprincipes van de zonneladder leidt volgens de reclamant tot een voorkeur voor zonnepanelen op daken en gevels van gebouwen. Omdat hier al sprake is van bebouwing zal het introduceren van panelen op deze plekken doorgaans minder invloed hebben op de kenmerken of identiteit van een gebied, zo stelt reclamant. Reclamant stelt dat vanuit diezelfde principes daarna onbenutte terreinen in bebouwd gebied de voorkeur hebben. Wanneer vanwege de grote energieopgave locaties in het landelijk gebied nodig zijn, gaat volgens reclamant ook in dat geval de voorkeur uit naar gronden met een andere primaire functie dan landbouw of natuur. De aanleg van zonneparken zou slechts op daarvoor wenselijke locaties moeten plaatsvinden. Reclamant raadt aan eerst op daken op bedrijventerreinen en op geluidswallen langs snelwegen te stallen en in te zetten op slimme ruimtelijke combinaties. Gelet op het grote aantal vierkante meter aan daken op de bedrijfsgebouwen binnen dit plan, kan volgens reclamant niet worden ingezien dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn met alle negatieve gevolgen voor de omgeving: aangezien er voldoende vierkante meters beschikbaar zijn op de daken van de bedrijfsgebouwen, zijn extra	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			zonneparken binnen dit plan en net buiten het plangebied niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt volgens de reclamant. Reclamant stelt dat vooral in slimme combinaties van ruimtegebruik kansen liggen, waarbij het van belang is dat het plan van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Draagvlak in de omgeving is volgens de reclamant ook een belangrijke voorwaarde. Reclamant stelt dat, aangezien dit project niet kan rekenen op enig draagvlak in de omgeving en een te grote impact zal hebben op de omgeving, niet kan worden meegewerkt aan de aanleg van zonnepark binnen en net buiten het plangebied.	

198	-	2242	Reclamant vindt dat gekozen moet worden voor een andere invulling van het gebied Heesch West. Reclamant ziet een invulling voor zich waar wonen, werken en zorg gecombineerd worden, met ruimte voor bedrijven. Wat bedrijven betreft wil reclamant geen grote distributiecentrale en zware industrie, maar innovatieve, circulaire ondernemers die oplossingen bedenken en realiseren voor de transitie naar een duurzame economie en die bijdragen aan lokale werkgelegenheid. Reclamant ziet graag een bedrijventerrein voor zich dat in het landschap wordt opgenomen, waardoor een natuurlijke overgang tussen wonen en werken ontstaat.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte (kopje Alternatief plan).
198	-	2243	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
198	191	2244		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer landschapspark (rijen 2238) en landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2241). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting voor het zonnepark opgenomen in de planregels (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
199	156	2245	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de

				werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
199	-	2246	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
199	-	2247	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

199	156	2248	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

199	-	2249	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
199	-	2250	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
199	-	2251	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

199	-	2252	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
199	-	2253	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

199	-	2254	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
199	156	2255	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
199	156	2256	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

199	-	2257	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
199	-	2258	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit	Zie thema Mobiliteit.

			onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	
199	-	2259	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

199	156	2260	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
199	156	2261	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 49 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan 51 dB. Ten opzichte van de referentiesituatie is voor wegverkeerslawaai geen sprake van een toename van de geluidsbelasting. Na toepassing van de wettelijk toe te passen reductie, komt de geluidsbelasting voor wegverkeerslawaai onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Cumulatief is in de plansituatie sprake van een geluidsbelasting van 54 dB. Er is sprake van een hoorbare toename van de geluidsbelasting van 2 dB. De toename wordt vooral bepaald door de bijdrage van industrielawaai door Heesch West. In verband met deze significante verandering van de geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat.

199	156	2262	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
199	156	2263	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

199	156	2264	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

199	156	2265	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

199	156	2266	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

199	156	2267	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

199	-	2268	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op 350 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
199	-	2269	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

199	-	2270	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

199	-	2271	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
199	-	2272	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
199	-	2273	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	
199	156	2274	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
199	156	2275		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2248-2250), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 2248 en 2251), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2252), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2256), afsluiting Koksteeg (rij 2258), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2257) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2259). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
200	-	2276	Reclamant stelt dat de enorme toename van verkeer ook zal leiden tot gevaarlijke oversteekplaatsen bij de rotondes op de Van Rijckevorselweg en aan de Hoogstraat in Nuland. Volgens de reclamant zijn hier geen veiligheidsmaatregelen getroffen en is dat wel nodig: volgens de reclamant neemt het aantal verkeersbewegingen nog toe door een tankstation, lang parkeerplaats, aanpassing van 5.1.2.e en ontstaan een enorme geluidsoverlast door vrachtverkeer, extra trillingen en milieuoverlast. De rotondes zijn volgens de reclamant niet berekend op het aantal en type vrachtverkeer van Heesch West naar Den Bosch. Het vrachtverkeer zou volgens de reclamant of via de Cereslaan afgevoerd	Zie thema's Mobiliteit (kopje Verkeerssituatie Nuland), Geluid, Trillingen en Woon -en leefklimaat.

			moeten worden of via het doortrekken van Rijksweg Zuid, via de op- en afrit Autotron.	
200	-	2277		Zoals beschreven bij thema Mobiliteit, wordt een aantal maatregelen doorgevoerd om de situatie voor het langzaam verkeer ter plaatse van de specifieke rotonde bij Nuland te verbeteren. Dit is primair het resultaat van overleg met Leefbaar Nuland en de Fietsersbond. Deze zienswijze benadrukt dit belang en is dan ook deels gegrond op het onderdeel verkeersveiligheid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

201	157	2278	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

201	-	2279	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
201	-	2280	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
201	-	2281	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

201	-	2282	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
201	-	2283	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
201	-	2284	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
201	157	2285		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

202	158	2286	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

202	-	2287	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

202	158	2288	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

202	-	2289	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
202	-	2290	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
202	-	2291	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

202	-	2292	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
202	-	2293	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

202	-	2294	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

202	158	2295	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
202	158	2296	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

202	-	2297	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

202	-	2298	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
202	-	2299	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

202	158	2300	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
202	158	2301	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. In die lijst behorend bij het akoestisch onderzoek zijn niet specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen omdat deze woning op een zeer grote afstand van het plan is gelegen en de akoestische situatie ter plaatse van de woning niet verandert als gevolg van de planontwikkeling en daarom het woon- en leefklimaat niet negatief wordt beïnvloed.

202	158	2302	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

202	158	2303	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
202	158	2304	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

202	158	2305	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

202	158	2306	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

202	158	2307	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

202	-	2308	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Voor wat betreft natuurwaarden betreft het hier volgens reclamant zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is daarmee in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

202	-	2309	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

202	-	2310	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
202	-	2311	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
202	158	2312	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

202	158	2313		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2288-90), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 2288 en 2291), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2292), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2296), afsluiting Koksteeg (rij 2298), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2297) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2299). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
203	-	2314	Relamant is woonachtig in de directe omgeving van het te ontwikkelen bedrijventerrein en dus belanghebbend. Zeker nu de woning gelegen is in de toekomstige geluidzone waarbij een hogere grenswaarde voor industrielawaai wordt toegekend op de woning. Het industrieterrein komt tot stand op initiatief van de gemeenschappelijke regeling Heesch West. In het bestemmingsplan is maximaal 50 hectare netto uitgeefbaar bedrijventerrein (1e fase) en in de 2e fase kan nog maximaal 30 hectare worden ontwikkeld. Het industrieterrein wordt op grond van de wet geluidhinder voorzien van geluidzone. Reclamant woont binnen deze geluidzone en direct grenzend aan het toekomstige industrieterrein. Reclamant stelt dat het woon- en leefklimaat gezien de situering negatief wordt beïnvloed. Daarom wordt deze zienswijze ingediend door reclamant. Net zoals reclamant in 2019 ook heeft gereageerd op het voorontwerpplan.	Zie thema's Woon -en leefklimaat en Geluid en het antwoord in rij 2315.

203	159	2315	Reclamant geeft aan dat ten opzichte van het voorontwerp een aantal zaken gelukkig in positieve zin zijn gewijzigd. Reclamant is verheugd dat er geen windturbines komen en bedrijven in milieucategorie 5.1 alleen nog kunnen worden toegestaan bij afwijking van het plan. Reclamant geeft echter aan dat het een nare zaak blijft dat een dergelijk regionaal industrieterrein op een zo korte afstand van hun woning komt, waardoor de rustige en groene woonomgeving voor altijd verleden tijd zal zijn. Reclamant geeft aan zeker te maken te krijgen met achteruitgang van uitzicht, gecumuleerde toename van geluid en andere emissies (geur, licht, (fijn)stof) als gevolg van aanzienlijk meer verkeer en bedrijvigheid. Daarmee worden de woon- en leefomgeving aangetast en volgens reclamant betekent dit een serieuze kans op negatieve gezondheidseffecten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie, Geluid, Geur, Licht, Luchtkwaliteit, Stof, Woon -en leefklimaat en Gezondheid. Overigens waren bedrijven in milieucategorie 5.1 ook bij het voorontwerpbestemmingsplan al alleen mogelijk via een afwijkingsbepaling. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 51 dB(A). Deze geluidsbelasting is 1 dB(A) hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde moet worden vastgesteld. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 51 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59 als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 4 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 54 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Voor industrielawaai wordt de voorkeursgrenswaarde alleen op de noordgevel overschreden. De geluidsbelasting door het wegverkeer op alle wegen samen is ook op de noordgevel het hoogst en bedraagt maximaal 51 dB zonder de toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Per weg en inclusief de reductie dan wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Ter plaatse van de zuidgevel van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden door industrie- of

				wegverkeerslawaai. Deze zijde van de woning is daarom geluidsluw te beschouwen. Aan deze zijde is een geluidsluwe buitenruimte gesitueerd. Alhoewel de voorkeursgrenswaarde door industrielawaai op de noordgevel wordt overschreden en op deze zijde van de woning ook een significante toename van de geluidsbelasting aan de orde is, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning heeft een geluidsluwe zijde waaraan een buitenruimte is gesitueerd en de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), wordt niet overschreden. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
203	-	2316	Het is reclamant duidelijk dat getracht wordt het verkeer van en naar Heesch West via de A59 te laten lopen. Echter verdeelt het verkeer zich daar niet evenredig over het etmaal, dit heeft nu al de nodige files tot gevolg. Onder deze omstandigheden zal het verkeer alternatieve routes gebruiken en is het onduidelijk wat de gevolgen daarvan zijn en hoe correctie zal plaatsvinden.	Zie thema Mobiliteit.
203	-	2317	Reclamant stelt dat ongeacht welke bedrijven zich zullen vestigen een aanzienlijke bouwmassa zal ontstaan. Reclamant stelt dat het onmogelijk is om zich hieraan te onttrekken en betekent dit dus een aantasting van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Daarbij is het onduidelijk hoe het landschapspark zal worden ingezet om dit effect te beperken. Reclamant stelt dat de activiteiten van de betreffende bedrijven begrensd zullen zijn maar gezien de toegestane categorieën geen aanwinst zijn voor de kwaliteit van natuur en milieu.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Duurzaamheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.

203	-	2318	Reclamant geeft aan dat aan de Zoggelsestraat woonbestemmingen worden omgevormd naar bedrijfspercelen met bedrijfswoningen (i.p.v. burgerwoningen). In het plan wordt gesteld dat dit een logische invulling met het te ontwikkelen industrieterrein. Reclamant vindt dat deze logica afwezig is. Reclamant stelt dat de huidige bufferfunctie van deze woningen daarmee vervalt en hierdoor de bedrijvigheid onnodig dichtbij komt. Dit vormt een extra aantasting van het woon- en leefmilieu. Reclamant verzoekt af te zien van de omvorming van genoemde woonbestemmingen naar bedrijfsbestemmingen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
203	-	2319	Reclamant betreurt dan ook zeer dat over dit soort zaken niet met direct aanwonenden één op één is gecommuniceerd. Het aantal mensen dat direct aangrenzend woont is immers gemakkelijk te overzien.	Naast met vertegenwoordiging van de omgeving is er op en naar aanleiding van diverse bijeenkomsten, waaronder met reclamant, één op één gecommuniceerd en is er daarnaast met meer direct omwonenden ook schriftelijk extra geïnformeerd. Zie thema Proces en Participatie.
203	-	2320	Reclamant stelt dat veel van deze onderwerpen wellicht duidelijker worden wanneer bekend is hoe het landschapspark wordt ingericht. Reclamant vindt het jammer dat het ontwerp daarvan pas in juni/juli 2021 van start is gegaan en bovendien op basis van algemeen geformuleerde ambities zonder enige status. Reclamant stelt dat vaststaat dat de situering van het landschapspark helaas niet zodanig is dat het maximaal kan dienen als buffer tussen het industrieterrein en aanwonenden. Een essentieel deel ligt midden in het industrieterrein. Reclamant geeft aan dat het qua landschapsarchitectuur wellicht aantrekkelijk is, maar betekent dat er minder afschermingsmogelijkheden zijn voor aanwonenden. Reclamant betreurt dit.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
203	-	2321	Gezien de hiervoor genoemde aspecten vindt reclamant het zeer noodzakelijk om de door de GGD d.d. 25 mei 2021 uitgebrachte adviezen te concretiseren. In het bijzonder voor de voorgestelde monitoring welke geborgd dient te worden in het bestemmingsplan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring en zie thema Gezondheid.
203	-	2322	Reclamant vindt het noodzakelijk om het landschapspark dusdanig verder uit te werken zodat omwonenden hiermee akkoord kunnen gaan, inclusief de genoemde verkeersaspecten. Reclamant vindt dat omwonenden degenen zijn die van het toekomstig industrieterrein wel de lasten maar niet de lusten hebben. Het landschapspark moet dan ook maximaal worden ingezet om de negatieve effecten van het industrieterrein voor aanwonenden te verminderen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Mobiliteit en Proces en participatie.

203	-	2323	Reclamant stelt dat dit betekent dat het dringend noodzakelijk is om het ontwerpbestemmingsplan als zodanig te herzien en opnieuw ter inzage te leggen. Het huidige ontwerp is onvoldoende en daarmee onzorgvuldig uitgewerkt.	Zie het antwoord in rij 1162.
203	-	2328	Reclamant is verheugd dat het industrieterrein minder zware industrie zal bevatten, dat de windmolens zijn komen te vervallen en dat de GGD advies heeft uitgebracht. Echter is reclamant teleurgesteld in de communicatie met direct aanwonenden. Concrete effecten van het industrieterrein lijken te worden 'opgelost' door het landschapspark, terwijl het eerste ontwerp van dit park nog moet worden gemaakt. Reclamant betreurt de locatie van de geluidzone in combinatie met het feit dat deze tot gevolg heeft dat de gemeente een hogere grenswaarde wil toestaan voor het industrieterrein, terwijl niet onderzocht is wat dit concreet betekent voor de woning van reclamant. Reclamant denkt dat deze wijze van omgang met direct belanghebbende is ingegeven door haast en als zodanig onzorgvuldig en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Reclamant vraagt zich af in hoeverre de constructie waarbij het industrieterrein gelegen is in twee gemeente en een derde gemeente betrokken is er sprake kan zijn van onafhankelijke besluitvorming door de verschillende gemeenteraden. Reclamant vraagt zich daarbij af of het niet op voorhand vast staat dat de gemeenteraad gebonden is zich te voegen naar hetgeen initiatiefnemer aangeeft? En geldt dit dan niet eveneens voor uiteindelijke vergunningverlening en handhaving? Is het niet de gemeenschappelijke regeling die bepaalt en zowel de raad als het college bindt? Reclamant is hierover zeer bezorgd en vraagt zich af of de raad dan het wel college in staat zal zijn om voldoende gewicht te geven aan de belangen van eigen inwoners. Reclamant meent met ingediende zienswijze een bijdrage te leveren aan zorgvuldige besluitvorming en verzoekt de gemeente rekening te houden met en erkenning te geven aan de positie en belangen van reclamant.	Zie thema's Proces en participatie en Ruimtelijke kwaliteit. Zie de antwoorden in rijen 1165 en 1166.
203	159	2329		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 2320 (groene buffer landschapsplan teveel in het midden). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
204	160	2330	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

204	-	2331	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

204	160	2332	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

204	-	2333	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
204	-	2334	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
204	-	2335	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

204	-	2336	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
204	-	2337	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

204	-	2338	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

204	160	2339	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
204	160	2340	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

204	-	2341	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

204	-	2342	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
204	-	2343	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

204	160	2344	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
204	160	2345	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. In de lijst behorende bij het akoestisch onderzoek zijn specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen. Omdat deze woning op een zeer grote afstand van het plan is gelegen is de geluidsbelasting voor industrielawaai ruim lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), te weten 40 dB(A). Omdat het wegverkeer in de autonome en de plansituatie ook de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt en geen sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsbelasting, is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en wordt het woon- en leefklimaat niet negatief beïnvloed.

204	160	2346	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

204	160	2347	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
204	160	2348	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

204	160	2349	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

204	160	2350	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

204	160	2351	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

204	-	2352	Reclamant is bang (gedurende dag en nacht) lichthinder te ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter iets verder van het beoogde terrein. Reclamant leidt daaruit af dat zij mogelijk iets minder hinder zullen ondervinden dan woningen dichterbij. Toch verzoekt reclamant om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
204	-	2353	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

204	-	2354	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

204	-	2355	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
204	-	2356	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

204	-	2357	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
204	160	2358	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
204	160	2359		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2332-34), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 2332 en 2335), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2336), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2340), afsluiting Koksteeg (rij 2342), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2341) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2343). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens

				beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
205	-	2360	Reclamant stelt dat het geplande bedrijvenpark emotioneel een enorme kloof tussen bestuur en bevolking creëert. Reclamant stelt dat het landschap wordt vernietigd en de omgeving de grootste bestaanskwaliteit is. Het landschap bepaalt de geschiedenis en identiteit van de mensen. De vraag wat het bedrijvenpark voor de mensen betekent wordt achteloos weggepoetst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop: de overheid maakt een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. Het plan zorgt inderdaad voor een grote verandering van het bestaande landschap. Wij begrijpen dat daar soms ook emoties en gevoelens aan verbonden zijn. We passen daarom zoveel mogelijk waardevolle structuren, bomen en landschapselementen in. Het landschap zal echter wel ingrijpend veranderen. Dat is het gevolg van de keuze voor het bedrijventerrein op deze plek.
205	-	2361	Reclamant stelt dat de ziel uit het landschap wordt gehaald en daarmee het landelijke karakter verliest waar Nederland en Brabant voor staat. Reclamant maakt bezwaar tegen de plannen betreffende industrieterrein Heesch West. Reclamant maakt zich ernstig zorgen over het toekomstig woon- en leefklimaat.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop: inderdaad, het bestaande agrarische karakter van het gebied verdwijnt en maakt plaats voor een bedrijventerreinlandschap, ingebed in een landschapspark. Dit voegt een geheel nieuwe ruimtelijke inrichting toe, met eigen kwaliteiten en identiteiten. Om het plangebied heen blijft het agrarisch en landelijk karakter behouden. Bij de landschappelijke inpassing wordt nadrukkelijk aangesloten bij aanwezige kwaliteiten en worden deze ook versterkt, hoewel dit de inpassing van het bedrijventerrein niet wegneemt.
205	-	2362	Reclamant stelt dat geen enkele boom het zicht op de 20-30 meter hoge betondozen kan verbergen. Reclamant vindt dit een grote inbreuk op de landelijke woonomgeving en vindt dit onaanvaardbaar.	Met het landschapspark wordt ingezet op het zoveel mogelijk afschermen van het bedrijventerrein. Dat zal niet altijd volledig lukken. Zie hiervoor verder thema Ruimtelijke kwaliteit.
205	161	2363	Reclamant stelt dat er niet of nauwelijks rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden, ook al zegt men dat er overlegd is. Er wordt niets met de bezwaren gedaan. Reclamant vreest in een zeer ongezond milieu terecht te komen dat de leefomgeving desastreus zal veranderen.	Zie thema's Proces en participatie, Gezondheid, Geluid, Geur, Luchtkwaliteit en Woon -en leefklimaat. Zoals blijkt uit onze beschrijving bij het thema Proces en participatie, kopje Belangenafweging, maakt de overheid een zorgvuldige afweging van belangen met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. Daarbij is ook beschreven dat de bezwaren in belangrijke mate wel degelijk betrokken zijn in de plannen. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

205	-	2364	Reclamant stelt dat wordt verkondigd dat de komst van het bedrijventerrein goed zou zijn voor de werkgelegenheid, maar dat robots en arbeidsmigranten het werk gaan doen. Reclamant vraagt zich daarom af waar deze arbeidsmigranten worden gehuisvest. Reclamant stelt hier tot op heden nog geen antwoord op te hebben gekregen. Volgens reclamant moet dit landelijke gebied met goede landbouwgrond wijken voor commercie.	Zie thema's Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en Proces en participatie. Zie verder het antwoord in rij 278 inzake het bezwaar van het verdwijnen van landbouwgrond.
205	-	2365	Reclamant stelt dat de opzet van nu absoluut niet past in de landelijke omgeving. Ook stelt reclamant dat een bedrijventerrein met verdozing van 20 en 30 meter en zeer grootschalige logistiek nooit duurzaam kan zijn zoals GR beweert. Reclamant vindt dat er een einde moet komen aan de toenemende mate van verdozing van het Brabantse landschap en er daarom geen plaats kan zijn voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, naast milieucategorie 4.2 en 5.1.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid, Behoefte en Milieucategorie. Zie verder het antwoord in rij 171 inzake het bezwaar dat de plannen gewijzigd zijn.
205	-	2366	Reclamant geeft aan dat in het begin sprake was van een grote groenstrook langs de rand van het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat er geen bomen zijn die zo hoog zijn dat de betondozen niet meer zichtbaar zijn. Reclamant vindt het brede groen gedeelte in het midden van het bedrijventerrein ook een verkeerde keuze. Daarbij vindt reclamant de plannen omtrent het zogenaamde landschapspark nog zeer onduidelijk en vreest dat de landschapsarchitecten te veel luisteren naar de gemeente. Reclamant stelt dat er geen goede borging van een goed woon- en leefklimaat is door het ontbreken van de schetsen van de landschapsarchitecten bij het advies van de Commissie MER. Keer op keer krijgt reclamant de indruk dat er niet serieus naar de omwonenden wordt geluisterd. Ook vindt reclamant dat recreatie in dit landelijke en rustige leefgebied uit den boze is en vraagt zich af hoe het met handhaving zit?	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit en het antwoord in rij 2362. Wat betreft handhaving, zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring.

205	-	2367	Reclamant stelt dat de ingetekende zonnepanelen ten koste gaan van de natuur. Zonnepanelen moeten eerst op de daken van het bedrijventerrein en eventueel op de geluidswallen langs de snelwegen. Volgens reclamant zijn er voldoende vierkante meters beschikbaar en is het dus niet nodig om de extra zonnepanelen in de natuur op te nemen in het plan.	Zie thema's Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit en Natuur.
205	-	2368	Reclamant vindt een parallelweg/infrastructuur langs de Ruitersdam niet geoorloofd, omdat de Ruitersdam een historische Napoleonsweg is en waarde heeft. Het is beter om deze weg aan de noordelijke kant van het bedrijventerrein te leggen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit.
205	-	2369	Reclamant vindt het niet kunnen dat aan de oostzijde de oorspronkelijk geplande groene buffer is vervangen door een zonnepark. Dit geldt tevens voor de oorspronkelijk geplande brede groenstrook als brede buffer langs de Zoggelsestraat.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop merken we op dat het zonnepark Achterste Groes buiten deze planprocedure valt en een eigen proces kent. Het zonnepark heeft de groene buffer niet vervangen, zie hiervoor thema Ruimtelijke kwaliteit. In het landschapsontwerp voor het bedrijventerrein wordt de groene buffer verbreed. De landschappelijke inpassing van het zonnepark draagt overigens qua buffer wel mede bij aan het perspectief van reclamant.
205	-	2370	Reclamant stelt dat bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat niet strookt met een landelijke inpassing. Reclamant verzoekt daarom af te zien van bedrijfsbestemming langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
205	-	2371	Reclamant voorziet nog meer druk en overlast door de horecabestemming gepland op Koksteeg nr. 18, overdag en avond openstelling. Reclamant wil dat deze locatie enkel voor het bedrijventerrein bestemd is en niet voor het landschapspark en daarmee dus recreatie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
205	161	2372	Reclamant stelt dat het aantal files en dichtslibben op de A59 en toegangswegen nog verder zal toenemen. Sluipverkeer wordt in de hand gewerkt. Reclamant stelt dat de wegen rondom Heesch West onveiliger worden. Combinatie van veel fietsers / fietsende schoolkinderen en het immens grote aantal vrachtbewegingen. Reclamant stelt ook dat de gezondheid van omwonenden zal verslechteren door toename van fijnstof en geluidsoverlast. Reclamant vreest daarnaast voor waardedaling van de woningen. Reclamant wil dat het bedrijventerrein een eigen interne ontsluitingsstructuur krijgt, uitkomende op de Bosschebaan en de A59.	Zie thema's Mobiliteit, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

205	-	2373	Reclamant stelt dat gemeente heeft toegezegd dat de Koksteeg wordt afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, behoudens voor aanwonenden. Reclamant wil daarom dat deze toezegging geborgd wordt middels een voorwaardelijke verplichting.	Zie thema Mobiliteit.
205	-	2374	Reclamant vindt het vreemd dat de plannen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Koksteeg en Weerscheut nog niet verder is uitgewerkt. De zuidelijke variant (parallel aan de Ruitersdam), doet zeer afbreuk aan de landelijke, rustige en historische Napoleonseweg - vele verkeersbewegingen en geluidsoverlast. De noordelijke variant heeft minder verstorende effecten, al blijft het dermate verstorend dat het van groot belang is dat deze weg zo dicht mogelijk bij de bedrijfsbebouwing ligt.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Geluid.
205	-	2375	Reclamant stelt om onnodige aantrekkingskracht te bieden dienen de parkeerplaatsen langs de noordelijke ontsluitingsweg te komen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
205	-	2376	Reclamant roept op om niet slechts te handelen uit economisch belang, zoals steeds het geval is, en ook mee te denken vanuit het gevoel van de omwonenden en investeer duurzaam voor de generaties die komen.	Zie thema's Proces en participatie, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
205	161	2377		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2366, 2369, 2375), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2371), afsluiting Koksteeg (rij 2373), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2370) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2368 en 2374). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

206	-	2378	Reclamant is verbaasd over de conclusies met betrekking tot de in het plangebied aanwezige breukranden en de lichtvaardige manier waarop hiermee wordt omgegaan. Allereerst benoemt reclamant het moment waarop onderzoek werd gedaan naar de kenmerken van de breukranden in dit gebied; in de extreem droge zomer van 2019 toen de watertoevoer vanaf de Maashorst volledig was stilgevallen en ook sloten in het gebied droog stonden. Reclamant noemt het daarom logisch dat in zo'n extreem droge periode verschijnselen zoals kwel, kenmerkende plantensoorten, veranderingen in gewassen en spoorvorming in het landschap niet zichtbaar geweest zullen zijn. In een normale zomerperiode, zoals nu, zijn deze verschijnselen wel degelijk waarneembaar, zie bijgevoegd enkele onlangs genomen foto's in dit gebied.	Betreffende de breukranden is vooraf meer onderzocht dan reclamant veronderstelt. Zie onder meer Hoofdstuk 15 van de Aanvulling MER. Belangrijker, in het participatieproces en het landschapsontwerp wordt in de uitwerking overigens meer concreet ingespeeld op de aanwezige effecten, zowel vanuit hydrologisch perspectief als gericht op natuurkansen is het plan belangrijk verder uitgewerkt.
206	-	2379	Reclamant is ook verbaasd over de vergelijking die wordt gemaakt met de Deurnese Peel in de Peelregio als referentie, waarmee wordt gesuggereerd dat de in dit gebied aanwezige kenmerken van onbeduidende betekenis zijn. Reclamant stelt dat deze vergelijking kant noch wal raakt en niet representatief is voor de wijstverschijnselen waarvoor in deze regio herstelmaatregelen worden ontplooid. Voor dezelfde breuk een paar honderd meter verderop aan de overzijde van de A59 in de gemeente Oss loopt zo'n initiatief voor herstelmaatregelen en ook bij landgoed de Berkt vindt natuurontwikkeling plaats, waarbij kwelwater een rol speelt.	De vergelijking met de Peelrandbreuk in de Deurnese Peel is niet gemaakt om de breuk / wijstverschijnselen bij Heesch West onbeduidend te noemen. Maar er is wel degelijk verschil in de ordegrootte van het effect. De Peelrandbreuk bij Deurne betreft de hoofdbreuk met een veel grotere verspringing in de ondergrond en grotere hydrologische effecten, dan de zijbreuk bij Heesch West. Zie hiervoor figuren 16.7 en 16.8 in het hoofdstuk Water in de Aanvulling MER. Dit doet niets af aan de herstelinitiatieven, waar nu ook in het landschapsontwerp invulling aan wordt gegeven.
206	-	2380	Reclamant geeft aan dat Heesch West binnen de begrenzing van Geopark Peelhorst Maasvallei valt. De aangesloten gemeenten hebben de doelstelling het breukenlandschap zichtbaar en beleefbaar te houden/maken. Het spreekt dan ook voor zich dat ook hier de breukrand beter zichtbaar gemaakt wordt. Als natuurvereniging wil reclamant graag een bijdrage leveren om een dergelijk initiatief te ontplooien. Reclamant wil het niet onopgemerkt laten dat burgemeester Marieke Moorman al vanaf de oprichting van het Geopark Peelhorst Maasvallei voorzitter is en dus pleitbezorger is of zou moeten zijn voor dit soort initiatieven.	Het zichtbaar en beleefbaar maken van de breukrand vormt onderdeel van het landschapsplan. In vervolg op de voorafgaande beantwoording waarderen we het dat de natuurvereniging in het vervolg een bijdrage wil leveren, We zullen reclamant benaderen en de mogelijkheden bespreken.

206	-	2381	Reclamant geeft aan dat in de milieueffectrapportage wordt aangegeven dat veldbezoek en kaartenanalyse niet voldoende is om de aanwezigheid en exacte ligging van de breuklijnen wetenschappelijk aan te tonen. Reclamant deelt deze conclusie en geeft aan dat er aanvullend onderzoek nodig is, waarin reclamant graag ziet dat op het volgende een antwoord komt: 1. Wat zijn de mogelijke effecten van toekomstig te ontplooien bouwactiviteiten en grondwerkzaamheden op de aanwezige breukrand? 2. Is bouwen op zo'n breukrand verantwoord gelet op mogelijke verschillen in grondslag, draagkracht, bodemopbouw etc. als gevolg van de breuk. 3. Welke maatregelen kunnen genomen worden om verstoring van de breukrand bij bouw- en grondwerkzaamheden te voorkomen? De resultaten van zo'n bodemonderzoek zullen vervolgens vertaald moeten worden naar concrete uitvoeringsmaatregelen in de aanleg- en bouwfase van het bedrijvenpark.	Bij de bedrijfsgebouwen is de aanleghoogte en een voldoende drooglegging van belang, dit wordt in het bouwrijp maken en de bouwplanontwikkeling van bedrijven verder onderzocht. De Peelrandbreuk is zoals reclamant benoemt breder dan alleen in dit gebied aan de orde. Op basis van de bredere kennis en ervaring worden geen bijzondere bouwkundige risico's voorzien.
206	-	2382	Reclamant stelt dat in de presentatie van het bedrijvenpark (misleidend) wordt aangegeven een relatief groot oppervlak is voorzien voor natuurontwikkeling in het gebied. Een groot deel van die parkzones is echter voorbestemd voor zonneparken en wateropvang, wat ten koste zal gaan van het leefgebied van diverse diersoorten. Reclamant is van mening dat in zijn algemeenheid de aanleg van zonneparken kansen biedt voor natuurontwikkeling, waarbij de richtlijn van WUR in het Rapport "Zonneparken kansen voor natuur en landbouw" een nuttige leidraad kan zijn. Volgens reclamant neemt dit niet weg dat voor bepaalde diersoorten zo'n zonnepark of wateropvang wel degelijk ook negatieve consequenties zal hebben of zelf funest kan zijn in hun voortbestaan.	Er is geen sprake van misleiding. Het landschapspark krijgt daadwerkelijk een omvang van 65 hectare. Hierin is ook plaats voor een zonnepark van 5 hectare, en een klein aantal watergangen en poeltjes. Dat laatste is overigens ook onderdeel van de natuurontwikkeling. Het landschapspark is in het participatieproces, mede met inbreng van reclamant, verder uitgewerkt. Zie verder thema's Natuur en Ruimtelijke kwaliteit.

206	-	2383	Reclamant geeft aan dat in het gebied een dassenburcht aanwezig is die voor wat betreft voedselvoorraad voor een groot deel afhankelijk is van het plangebied (foerageergebied binnen een straal van 500 meter van de burcht). Reclamant geeft daarbij aan dat dit gebied grotendeels ingevuld wordt met een waterpartij met zonnepanelen en een tijdelijk zonnepark (voor bestemd voor het bedrijventerrein fase twee). Reclamant gaat er dan ook vanuit dat dit verlies aan foerageergebied alsnog in kaart wordt gebracht en gecompenseerd.	Effecten op flora- en faunasoorten en de mitigerende maatregelen om nadelige gevolgen voor soorten te voorkomen worden verder uitgewerkt in een activiteitenplan. Dit activiteitenplan vormt onderdeel van de ontheffingsaanvraag voor flora en fauna. Waar eerder de 2e fase nog als aparte ontwikkeling met een aparte ontheffingsaanvraag werd beschouwd, wordt nu uitgegaan van ontheffingsaanvraag voor het gehele plan. De effecten voor de das en eventuele mitigerende maatregelen worden dan ook meegenomen in de uitwerking van het activiteitenplan ten behoeve van de ontheffingsaanvraag. Verder is er geen sprake meer van een drijvend zonnepark, maar een zonnepark op land (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).
206	-	2384	Reclamant geeft aan dat in de natuurtoets is geconstateerd dat verschillende soorten vleermuizen actief zijn in het plangebied. Volgens reclamant kan de aanleg van zonnepaneelvelden in potentie leiden tot habitatverlies voor vleermuizen. Voor verlies aan foerageergebied gaat het daarbij om soorten als de gewone grootoorvleermuis. Voor verlies aan verbindend habitat gaat het daarbij om soorten die worden getypeerd door de gewone grootoorvleermuis en de watervleermuis. Ook kunnen barrière-effecten optreden bij soorten als gewone grootoorvleermuis en watervleermuis. Reclamant stelt verder dat vleermuizen het vlakke oppervlak van zonnepanelen kunnen verwarren met water. Dit blijkt ook uit laboratoriumonderzoek (van Greif en Siemers, 2010). Vleermuizen hebben een groot risico op uitdroging, dus zintuiglijke mechanismen voor waterherkenning zijn cruciaal voor hun overleving aldus reclamant.	Zie het antwoord in rij 2383 en het thema Natuur.
206	-	2385	Reclamant stelt dat voorgaande zo maar twee voorbeelden zijn waarbij de aanleg van water en zonnevelden een negatieve invloed zullen hebben op aanwezige diersoorten. Reclamant vindt dan ook dat hier compensatie voor noodzakelijk is en/of mitigerende maatregelen. Reclamant wil ook dat in een definitief plan voor voorgaand genoemde en andere negatieve effecten een compensatieplan wordt gepresenteerd en, nog voordat met de aanleg van het bedrijvenpark wordt gestart, te worden uitgevoerd.	Zie thema Natuur. Effecten op flora- en faunasoorten en de mitigerende maatregelen om nadelige gevolgen voor soorten te voorkomen worden verder uitgewerkt in een activiteitenplan. Dit activiteitenplan vormt onderdeel van de ontheffingsaanvraag voor flora en fauna.

206	-	2386	Reclamant geeft aan dat de 'inzet op robuuste landschappelijke waarden' van het landschap, die in de aanvulling op het milieueffectrapport wordt voorgesteld, niet ziet als 'kwaliteitsverbetering' van het landschap. Ook omdat aangegeven wordt dat Heesch West "ongetwijfeld ten koste van landschappelijk en ecologische waarden" gaat. Reclamant heeft ook bedenkingen bij de groene buffer aan de oostkant van het bedrijvenpark, die volgens reclamant te vrijblijvend en niet robuust wordt ingevuld. In een overzicht van bestaande en nieuw aan te leggen groenstructuren opgenomen in de aanvulling op het milieueffectrapport wordt die groene buffer overigens als een “bestaande” groenstructuur aangegeven. Reclamant geeft aan dat deze groenstructuur niet aanwezig is en alsnog nieuw moet worden aangelegd. Reclamant gaat ervan uit dat zowel in de breedte als in de hoogte gekozen zal worden voor een robuuste invulling van deze groensingel(s).	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Aanvullend daarop: de realisatie van nieuwe groenstructuren en zones in het landschapspark vormt een versterking van de landschappelijke kwaliteiten en is onderdeel van de kwaliteitsverbetering van het landschap, in overeenstemming met de eisen uit de provinciale verordening. De provincie heeft dit ook bevestigd. Daarnaast is de bestaande groenstructuur, die aangegeven is, de vergunde groenstructuur van het zonnepark Achterste Groes. Feitelijk inderdaad nog niet bestaand, maar wel vergund en daarom in de plantekening opgenomen.
206	-	2387	Reclamant geeft aan dat gemeenten Oss en Bernheze gezamenlijk een bijenlandschap hebben ontwikkeld met de bedoeling duurzaam bij te dragen een infrastructuur met verblijfsgebieden en verbindingen in het buitengebied. Hiervoor is een kansenkaart ontwikkeld en vastgesteld, waarin het bedrijvenpark Heesch-West aan de Noord en Zuidzijde wordt ingesloten door twee verblijfsgebieden, waar insectenpopulaties tot ontwikkeling moeten komen. Reclamant stelt dat om die verblijfsgebieden beter met elkaar te verbinden de in het bedrijvenpark geplande Noord-Zuid verbindingen insectenvriendelijk te worden uitgevoerd en ecologisch beheerd.	Het landschapsplan voorziet in vele open graslanden en een specifiek benoemd bijenlint die loopt over de gasleiding aan de westzijde van het plangebied. Deze nood-zuid lopende zone wordt ingericht specifiek voor bijen en insecten. Alle graslanden in het landschapspark zoals de noord-zuid lopende wadistructuren en het oost-west lopende parkhart bestaat uit verschillende type ecologisch beheerde graslanden met vele gradiënten. In een nadere uitwerking zullen we aandacht besteden aan het zo optimaal mogelijk inrichten van deze graslandtypes én het daarbij behorende beheer ten behoeve van bijen, insecten en vlinders.

206	-	2388	Reclamant heeft enkele kritische kanttekeningen bij de in het plan opgenomen natuurtoets, met name gericht op de uitgevoerde inventarisaties. Zo is het niet duidelijk of bij het vleermuizenonderzoek het juiste protocol met onderzoeksmethode volgens het vleermuizenprotocol van de zoogdiervereniging is gevolgd. Mogelijk geeft het uitgevoerde onderzoek dan ook geen goed beeld van het aantal aanwezige vleermuizen en vliegroutes. Reclamant wil daarom graag het ingevulde protocol ter inzage hebben Bij de inventarisatie van de beschermde vogelsoorten in 2018 worden alleen de huismus, sperwer en de steenuil als in het gebied voorkomende beschermde soorten aangemerkt. Sinds 2018 is geen update van deze inventarisatie uitgevoerd. Reclamant stelt dat door vogelaars en raadpleging van waarneming.nl in dit gebied ook de buizerd, gele kwikstaart, kerkuil, ransuil, roek en slechtvalk waargenomen. Daarnaast verblijft in dit gebied al sinds jaar en dag een kolonie kauwen onder het viaduct van de A59 bij Geffen, die ook in uw inventarisatie niet wordt opgemerkt. Reclamant is daarom benieuwd naar een update van de inventarisaties, uitgevoerd in 2018, zoals in de Natuurtoets 2021 is opgenomen.	Bij het onderzoek is het vleermuisprotocol van Netwerk Groene Bureaus gevolgd. In 2021 is een update van het onderzoek uitgevoerd. Hierbij is het vleermuisprotocol van Netwerk Groene Bureaus 2021 gevolgd. In de rapportage zijn de data van de bezoeken weergegeven. In 2021 is een update van het natuuronderzoek uitgevoerd. Hierbij is de huismus, sperwer en steenuil weer waargenomen. Ook de kerkuil en buizerd is waargenomen. Het onderzoek is uitgevoerd volgens de geldende protocollen, waaronder het kennisdocument Buizerd van Bij12. In de Natuurtoets is weergegeven wanneer het plangebied is onderzocht ten behoeve van vogels. In het plangebied is de roek in het begin van het jaar wel waargenomen. Deze soort verdween echter snel naar de overzijde van de A59. De nesten zijn nooit in gebruik genomen. Zie ook de nieuwe Natuurtoets (bijlage bij de Toelichting van het bstemmingsplan). Nesten van de slechtvalk en ransuil zijn bij het onderzoek niet aangetroffen. Mogelijk maken de dieren wel gebruik van het gebied als foerageergebied. Foerageergebied is alleen beschermd als het van essentieel belang is voor het functioneren van een nestplaats. Dat is hier niet aan de orde. Daarnaast wordt de grote gele kwikstaart genoemd. Alleen nesten van de grote gele kwikstaart zijn jaarrond beschermd. Nesten van deze soort zijn niet in het plangebied aangetroffen. Dat sluit niet uit dat deze soort wel foeragerend in het plangebied zijn aangetroffen. Nesten van de kauw zijn niet jaarrond beschermd. Broedende vogels mogen niet verstoord worden. Dit wordt voorkomen door werkzaamheden die negatieve effecten op broedende vogels buiten het broedseizoen uit te voeren. De kauw valt daarmee onder het kopje algemene broedvogels in de Natuurtoets.
206	-	2389	Reclamant stelt in eerdere reacties aangegeven te hebben dat recreatieve verbindingen (wandelroutes etc.) in het gebied zoveel mogelijk gehandhaafd zo niet versterkt dienen te worden. Hiertoe heeft reclamant al een aantal suggesties aangedragen en gaat er vanuit dat die bij de uitwerking van het landschapsplan concreet worden ingevuld.	De suggesties van reclamant zijn meegenomen bij het participatietraject van het landschapspark. In het landschapsontwerp zijn diverse routes opgenomen.

206	-	2390	Resumerend zijn er voor reclamant de volgende aandachtspunten waarop het plan aangepast en/of aangevuld dient te worden: • De in het gebied aanwezige breukrand dient beter zichtbaar gemaakt te worden. • Naar de in het gebied aanwezig breukranden moet aanvullend bodemonderzoek worden uitgevoerd. • Voor de negatieve effecten van het plan op de leefgebieden van de beschermde soorten, zoals de das en vleermuizen zal een compensatieplan en/of mitigerende maatregelen moeten worden opgesteld en in gebruik genomen, nog voordat met de aanleg van het bedrijvenpark wordt gestart. • De nog aan te leggen groenstructuur aan de Oostzijde van het plangebied dient robuust te worden uitgevoerd, zowel in de breedte als in de hoogte. • De Noord-Zuid verbindingen in het bedrijvenpark dienen insectenvriendelijk te worden uitgevoerd. • In de Natuurtoets 2021 dient een update te worden opgenomen van de in 2018 uitgevoerd inventarisaties en de natuurtoets dient te worden aangevuld met de gehanteerde werkmethodes en protocollen. Reclamant benadrukt nogmaals ervan uit te gaan dat genoemde aandachtspunten en kritische kanttekeningen worden meegenomen in een definitief plan.	Zie bovenstaande antwoorden.
206	-	2391		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

207	162	2392	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

207	162	2393	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
207	162	2394	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

207	-	2395	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

207	162	2396	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.

207	162	2397	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. In de lijst behorende bij het akoestisch onderzoek zijn specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen. Omdat deze woning op grotere afstand van het plan is gelegen is de geluidsbelasting voor industrielawaai lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), te weten 45 dB(A). De toename van de geluidsbelasting voor wegverkeer op de woning bedraagt maximaal 0,3 dB, wat niet hoorbaar is. Omdat voor het wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting in de autonome en de plansituatie geen sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting wordt het woon- en leefklimaat niet negatief beïnvloed.

207	162	2398	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

207	162	2399	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

207	162	2400	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

207	162	2401	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

207	-	2402	Reclamant is bang (gedurende dag en nacht) lichthinder te ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter iets verder van het beoogde terrein. Reclamant leidt daaruit af dat zij mogelijk iets minder hinder zullen ondervinden dan woningen dichterbij. Toch verzoekt reclamant om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
207	-	2403	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

207	-	2404	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

207	-	2405	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
207	-	2406	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

207	-	2407	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst. Reclamant stelt ook dat in deze alinea te veel ruimte laat voor het plaatsen van koelmachines en warmtepompen op de daken wat conform de MER inpandig geplaatst zou moeten worden. De berekeningen van geluidshinder zijn hierop gebaseerd. Installatie delen op daken plaatsen, wil volgens reclamant zeggen dat de berekeningen niet kloppen en opnieuw uitgevoerd moeten worden,	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Aanvullend: het is onjuist dat de berekeningen gebaseerd zijn op de situatie waarbij deze bronnen uitsluitend inpandig zijn opgesteld. In het akoestisch onderzoek voor industrielawaai is uitgegaan van een geluidsemissie per m2, waarbij geldt hoe zwaarder de bedrijfscategorie hoe hoger de geluidsemissie. Deze emissie representeert de maximaal planologische invulling. Bij een concreet initiatief moet een akoestisch onderzoek worden overlegd, waarbij getoetst wordt of voldaan wordt aan het beschikbare geluidbudget, de normen uit de Wet milieubeheer en de Wet geluidhinder.
207	162	2408	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Tevens zitten er volgens reclamant tegenstrijdigheden tussen de MER en het ontwerp bestemmingsplan.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Zie verder het antwoord in rij 2407.

207	162	2409		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2394), en de landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2395). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

208	163	2410	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

208	163	2411	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant stelt als omwonende in Geffen het van groot belang te vinden dat een zo groot mogelijke groene buffer wordt gesitueerd aan de noord - en westzijde van Heesch West en vraagt om zo min mogelijk hinder van stof, licht, stikstof en geluidhinder. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een zevental verzoeken (hieronder samengevat): 1. Behoud bestaande groenstructuren aan de randen van het nieuwe Heesch West terrein. Huidige bomen en struiken hebben al een substantieel formaat. Aan de west -en noordzijde uitbreiding van bestaande groen infra uit te breiden met grond- en houtwallen. Positioneer de nieuwe Bosschebaan aan de zuidzijde van de huidige populieren bomenrij. De vrijgekomen ruimte aan de noordzijde kan gebruikt worden voor het maken van grondwallen met eventueel zonnepanelen of bomen of struiken. 2. Maak duidelijk aan toekomstige gebruikers van Heesch West dat zij geen recht hebben op een zichtlocatie gezien vanaf A59. Zorg voor afscherming van deze zichtlijnen. 3. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 4. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid, 5.1.2.e Natuur en Duurzaamheid. Aanvullend daarop wat betreft de concrete suggesties van reclamant. De bestaande groenstructuren worden zoveel als mogelijk ingepast; eventueel te verwijderen groenstructuren worden ruimschoots gecompenseerd door de realisatie van het ruime landschapspark. De Bosschebaan naar het zuiden leggen en daar de ruimte benutten voor zonnepanelen of grondwallen is geen optie, want dit gaat ten koste van de realisatie van het bedrijventerrein; of het bedrijventerrein schuift op naar het zuiden, wat evenmin wenselijk is. De locaties aan de noordzijde van het bedrijventerrein zijn in het stedenbouwkundig plan juist zichtlocaties; de suggestie van reclamant gaat daar tegenin en kan dus niet meegenomen worden. Zie verder thema Ruimtelijke kwaliteit.

			het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 5. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 6. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 7. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

208	-	2412	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
208	-	2413	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
208	-	2414	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

208	-	2415	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
208	-	2416	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	
208	-	2417	Reclamant stelt dat voorgenomen milieuklassen 4.1 en 5.1 leiden tot fors toegenomen waardevermindering van ons onroerend goed.	Zie thema's Milieucategorie en Kosten en baten en planschade.

208	-	2418	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
208	163	2419	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn Met name de Rijksweg/Waterlaat, hier is nu al een forse toename te zien zodra ergens in het wegennet een probleem ontstaat. Reclamant stelt ook dat recente meting te positief is vanwege het tijdelijke effect van minder verkeer vanwege covid-19. - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast). Reclamant stelt ook dat de intensiteit van het verkeer momenteel gebaseerd is op reguliere spitstijden. Heesch West zal vooral een toename van het verkeer laten zien op de uren waarbij nu nog acceptabele verkeersstromen passeren.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid. Zie verder het antwoord in rij 20 wat betreft de vrees voor verkeerstoename op de Rijksweg/Waterlaat. Wat betreft de ingebrachte bezwaren ten aanzien van covid en uitgangspunt van reguliere spitstijden. Het toegepaste verkeersmodel is gebaseerd op het regionale verkeersmodel BBMA en hanteert een basisjaar van voor de uitbraak van Covid-19. Ook verkeerstellingen die zijn uitgevoerd om het verkeersmodel te kalibreren dateren van mei 2018. Het verkeersmodel presenteert dus een worstcase situatie en niet een tijdelijk positief beeld door minder verkeer als gevolg van de coronamaatregelen. Een verkeerssituatie wordt altijd getoetst op basis van de maatgevende (drukste) periode op de dag. Dat is doorgaans de spitsperiode. Als de verkeerssituatie in deze periode voldoet, voldoet ook de rest van de dag. Dat betekent niet dat buiten de spitsperioden het verkeer niet zal toenemen. Maar aangezien deze intensiteiten niet de spitsintensiteiten overstijgen, kan het verkeer op een acceptabele manier afgewikkeld worden.

208	163	2420	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

208	-	2421	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

208	-	2422	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
208	-	2423	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

208	163	2424	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. Daar waar de snelweg op bekende piektijden in de spits het meeste geluid produceert, zal het 24/7 industrieterrein Heesch West de tot op heden luwe uren van dag en nacht vullen met een vloedgolf van geluid. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
208	163	2425	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. In de lijst behorende bij het akoestisch onderzoek, zijn specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen. Omdat deze woning op enige afstand van het plan is gelegen is de geluidsbelasting voor industrielawaai lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), te weten 49 dB(A). Voor wat betreft wegverkeerslawaai, is er in een afname berekend van 0,3 dB op de woning van reclamant. Er is daarnaast een toename van de cumulatieve geluidsbelasting van maximaal 0,02 dB, wat niet hoorbaar is. Omdat voor het wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting in de autonome en de plansituatie geen sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting wordt het woon- en leefklimaat niet negatief beïnvloed.

208	163	2426	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

208	163	2427	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
208	163	2428	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

208	163	2429	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

208	163	2430	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

208	163	2431	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

208	-	2432	Reclamant is bang (gedurende dag en nacht) lichthinder te ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter iets verder van het beoogde terrein. Reclamant leidt daaruit af dat zij mogelijk iets minder hinder zullen ondervinden dan woningen dichterbij. Toch verzoekt reclamant om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
208	-	2433	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

208	-	2434	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
208	-	2435	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

208	-	2436	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
208	163	2437	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
208	163	2438		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2411-13), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2411), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2420), afsluiting Koksteeg (rij 2422), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2421) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2423). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens

				beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
209	164	2439	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant geeft aan dat door de ontwikkeling van dit bedrijventerrein een vrije gezonde leefomgeving, waarvoor zij destijds bewust hebben gekozen ontnomen wordt. Volgens reclamant is dit in strijd met de Europese wetgeving. Ook vindt reclamant dat de gemeente niet voldoende kan borgen dat de leefomgeving ten aanzien van milieu en gezondheid in dit gebied de doelstelling ten aanzien van de Europese normen zal halen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Aanvullend: er is geen strijd met Europese wetgeving. Er is geen significante aantasting van de gezondheid en daarnaast kan planschade worden geclaimd na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Zie verder thema's Gezondheid en Kosten en baten en planschade.
209	-	2440	Reclamant geeft aan dat nu zij ongetwijfeld veel hinder gaan ondervinden met de aanbouw van Heesch West. Daarnaast zal geconfronteerd worden met een waardevermindering van de woning. Reclamant wijst hierbij naar de toekomstige uitbreidingsplannen met fase 2 nog meer hinder zal komen voor omwonenden. Reclamant stelt dat dit niet is toegestaan en in strijd is met de wet, immers dient de gemeente burgers te beschermen en niet bloot te stellen aan ontwikkelingen die niet kunnen worden overzien en geenszins in het belang is van haar burgers.	Zie thema's Proces en participatie, Milieucategorie, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade. Aanvullend: zoals beschreven bij het thema Woon -en leefklimaat, voldoet het plan aan de geldende normen en regels, en wordt hinder zoveel mogelijk beperkt.

209	-	2441	Reclamant stelt dat er teleurstellend genoeg weinig aanpassingen zijn doorgevoerd naar aanleiding van de massale inspraak die is gekomen op het voorontwerp bestemmingsplan uit 2019. De huidige locatie is helaas al vele jaren geleden bepaald. Reclamant stelt dat als deze plannen destijds niet gemaakt waren, er naar alle waarschijnlijkheid geen industrie middenin een landelijk gebied zou worden ontwikkeld. Reclamant zal zich sterk verzetten tegen de komst van klasse 5 industrie.	Zie thema's Proces en participatie, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Milieucategorie.
209	-	2442	Reclamant vreest voor enorme 'verdozing' van het landschap omdat er volop ruimte wordt gecreëerd voor zeer grootschalige logistieke bedrijven. Ook architecten en planologen spreken hun angst uit dat Brabant zal verdozen met de plannen die in ontwikkeling zijn. Reclamant stelt dat het mooie Brabantse landschap zal veranderen in een geasfalteerd terrein met betonnen dozen en dat is jammer. Ook omdat deze ontwikkeling nauwelijks werkgelegenheid gaat bieden voor bewoners uit Heesch. De vele inpakcentra en distributiebedrijven hebben veelal tijdelijke arbeidsmigranten in dienst. Volgens reclamant zou er met het plan Heesch West dus geen ruimte moeten komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

209	-	2443	Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een zestal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. 3.Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 4. Houd parkeergelegenheid uitsluitend op het industrieterrein en zorg daarbij voor een goede verlichting en cameratoezicht om ongewenste activiteiten op afgelegen terrein tegen te gaan. 5. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Mobiliteit, Natuur en Duurzaamheid

			6. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

209	-	2444	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
209	-	2445	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
209	-	2446	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

209	-	2447	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
209	-	2448	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

209	-	2449	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

209	164	2450	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
209	164	2451	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

209	-	2452	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

209	-	2453	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
209	-	2454	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

209	164	2455	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
209	164	2456	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant, het volgende. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein (industrielawaai) ligt met 43 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Uit de resultaten volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai met 0,8 dB toeneemt tot maximaal 47 dB. Omdat de absolute waarde van de geluidsbelasting lager is dan de voorkeursgrenswaarde en omdat de toename van het geluid door wegverkeerslawaai niet hoorbaar is veroorzaakt het aspect wegverkeerslawaai geen verandering van het woon- en leefklimaat. Uit de resultaten blijkt wel dat sprake is van een hoorbare toename van de cumulatieve geluidsbelasting van hoger dan 1,5 dB. De toename van de cumulatie geluidsbelasting bedraagt namelijk 2,1 dB en de absolute waarde van de geluidsbelasting is 49 dB. Dit is ruimschoots onder de plandrempel die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze.

				In verband met deze significante verandering van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat.
209	164	2457	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

209	164	2458	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
209	164	2459	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

209	164	2460	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

209	164	2461	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

209	164	2462	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

209	-	2463	Reclamant is bang (gedurende dag en nacht) lichthinder te ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter iets verder van het beoogde terrein. Reclamant leidt daaruit af dat zij mogelijk iets minder hinder zullen ondervinden dan woningen dichterbij. Toch verzoekt reclamant om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
209	-	2464	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

209	-	2465	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

209	-	2466	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
209	-	2467	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

209	-	2468	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
209	164	2469	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

209	164	2470		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2443-45), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 2443 en 2446), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2447), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2451), afsluiting Koksteeg (rij 2453), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2452) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2454). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
210	-	2471	Reclamant heeft eerder ook een inspraakreactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan Heesch West. Deze inspraakreactie is grotendeels beantwoord door te verwijzen naar de thematische beantwoording in het Eindverslag inspraak. Het doet reclamant deugd dat de gemeente naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties besloten heeft om de windturbines uit het bestemmingsplan te laten vervallen en de mogelijke vestiging van bedrijven in de milieucategorie 5.1 te verkleinen. Al zou reclamant het liefst zien dat er helemaal geen bedrijfsactiviteiten in deze milieucategorie mogelijk worden gemaakt. Daarom maakt reclamant nog steeds bezwaar tegen het opnemen van afwijkingsregels in het bestemmingsplan voor het toestaan van bedrijven in de milieucategorie. Een dergelijke hoge milieucategorie zal onvermijdelijk leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.

210	-	2472	Reclamant geeft aan in voorgaande inspraakreactie aangegeven te hebben dat ongeveer 8 jaar geleden de woning van de (schoon)ouders van reclamant aan de zuidzijde van het plangebied plaats heeft moeten maken voor dit bedrijventerrein. De woning zou gesloopt worden, maar krijgt nu in het bestemmingsplan een bedrijfsbestemming. Daar is reclamant op tegen. Reclamant geeft aan dat in de beantwoording van de gemeente wordt aangegeven het gevoel van reclamant te betreuren, maar dat ten tijde van de verkoop er sprake was van een ander programma en andere opzet van het plan en dat de voormalige burgerwoningen worden omgezet naar bedrijfswoningen. Reclamant vindt dit niet passen in de nieuwe opzet van het bedrijventerrein. Aan de zuidzijde, waar reclamant nu over spreekt, is een veel te smalle groeninpassing aanwezig, zeker in vergelijking met de brede groenstrook in het midden van het plangebied. Dit zou veel breder moeten zijn om een goede buffer te vormen. Reclamant stelt dat in deze groenzone geen plaats is voor bedrijven met een bedrijfswoning, omdat dit significant negatieve effecten heeft op de functie groenzone en dus een minimale landschappelijke inpassing. Ook zal een bedrijfsbestemming leiden tot meer overlast van verkeer en geluid ter plaatse van de woning van reclamant. Reclamant verzoekt daarom met klem om de groenzone robuuster en breder te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen in deze groenzone langs de Zoggelsestraat.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Geluid. Aanvullend: dat een aantal bestaande kavels met bedrijfswoningen een negatief effect hebben op de groenzone als buffer tussen bedrijvigheid en wonen, onderschrijven wij niet. Dit zijn bestaande kavels met zelf ook groenvoorzieningen. Voor een optimale inpassing, zijn ook beeldkwaliteitseisen gesteld voor de Zoggelsestraat in het Circulair kwaliteitsplan. De kavels doen geen afbreuk aan de groene zone die aangrenzend wordt gerealiseerd. Bovendien kunnen deze bedrijfskavels met bedrijfswoningen deels ook nog een afschermend effect hebben wat betreft geluid en zicht voor de woningen ten zuiden hiervan. De groenzone langs de Zoggelsestraat is in het nu uitgewerkte landschapsontwerp aanzienlijk verbreed (zie ook thema Ruimtelijke kwaliteit en het Landschapsplan, bijlage 4 bij de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan).

210	165	2473	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
210	-	2474	Reclamant verzoekt de gemeente: 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Om in de zuidelijk gelegen groenzone met enkelbestemming groen geen mogelijkheden voor parkeervoorzieningen en bebouwing op te nemen en deze zone uitsluiten te gebruiken als groenafscherming van het bedrijventerrein.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.

210	165	2475	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Geluid, Trillingen, Stof, Geur, Natuur, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

210	165	2476	Reclamant heeft ook nog steeds bezwaar tegen dat de woning binnen de geluidzone industrie komt te liggen als gevolg van het facetplan geluidszone. Op de woning van reclamant is sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde en van een berekende cumulatieve geluidbelasting wegverkeer- en industrielawaai. Reclamant geeft aan dat in de eerdere beantwoording op eerder ingediende inspraakreactie de gemeente aangeeft dat de woning geen beperkingen krijgt, maar dat de toekomstige bedrijven worden beperkt c.q. begrensd in hun geluidproductie door de zone en de hogere waarden. Volgens reclamant neemt dit niet weg dat zij in de praktijk geconfronteerd zal worden met een onacceptabele toename van geluid als gevolg van het wegverkeer- en industrielawaai. Reclamant verzoekt daarom de planologische vestigingsmogelijkheden van bedrijven zodanig binnen het plangebied te situeren dat de woning van reclamant niet meer binnen de geluidzone industrie komt te liggen.	Zonering van industrielawaai in het kader van de Wet geluidhinder is het ruimtelijk scheiden van industrieterreinen waarop (grote) lawaaimakers zijn gevestigd enerzijds en woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen anderzijds. Met zonering wordt beoogd rechtszekerheid te bieden aan zowel bedrijven als aan bewoners/gebruikers van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Bedrijven kunnen aan de ene kant hun geluidsproducerende activiteiten niet onbeperkt uitbreiden ter bescherming van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen binnen en buiten de zone. Aan de andere kant wordt, ter bescherming van hun akoestische ruimte, voorkomen dat woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen te dicht bij de bedrijven worden gerealiseerd. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt op de woning van reclamant 52 dB(A) en wordt met name bepaald door de toekomstige bedrijven op het industrieterrein Heesch-West. Deze geluidsbelasting is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde wordt vastgesteld voor industrielawaai. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 52 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,6 dB. Deze toename is het gevolg van het verkeer op de nieuw aan te leggen wegen op het industrieterrein Heesch-West. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting is 55 dB en de toename is hoorbaar en bedraagt afgerond 4 dB. In verband met deze significante verandering van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat.

				Uit de berekening volgt verder dat de tuin, die aan de achterzijde (zuidzijde) van de woning is gesitueerd, geluidsluw is. Ook ondervindt deze achtergevel op beide verdiepingen geen geluidsbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde voor industrie- en wegverkeerslawaai zodat sprake is van een geluidluwe gevel en dat vanuit dit oogpunt geen sprake is van een onaanvaardbare situatie. Omdat de binnenwaarde in de verblijfsruimte wordt gebaseerd op de cumulatieve geluidsbelasting in de situatie na planrealisatie en wordt getoetst aan de nieuwbouweis vanuit het Bouwbesluit is ook in de verblijfsruimten zoals de slaapkamers sprake van een akoestisch aanvaardbaar geluidsniveau.
210	-	2477	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.

210	165	2478		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark en de landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rijen 2472-74). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
211	166	2479	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur.
211	-	2480	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

211	-	2481	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
211	-	2482	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
211	-	2483	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

211	-	2484	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
211	-	2485	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
211	165	2486		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

212	-	2487	Reclamant geeft aan dat in het gepubliceerde bestemmingsplan een nieuwe ontsluitingsweg is opgenomen, welke zorgt voor de aan- en afvoer van verkeer van en naar het industrieterrein Heesch West. Op de 'rotonde' ter hoogte van het tankstation BR de Geffense Barrière is in ieder geval geen aftakking naar de huidige Bosschebaan ingetekend. Volgens reclamant wekt dit de indruk dat er dan ook geen aansluiting komt op/naar de huidige Bosschebaan. Hoewel uit andere plattegronden blijkt dat de ontsluiting met de huidige Bosschebaan er wel komt blijkt dit niet uit het ter inzage gelegde bestemmingsplan. Reclamant verzoekt aan te sluiten bij de situatie zoals gepresenteerd in het bestemmingsplan wat ter inzage is gelegd en af te zien van de ontsluiting op de huidige Bosschebaan.	Zie het antwoord in rij 2047.
212	-	2488	Reclamant stelt dat plan destijds is aangenomen met maximaal categorie 4 bedrijven. Nu biedt Heesch West plaats voor bedrijven met (maximaal) categorie 5.1. Reclamant maakt zich daarom zorgen over de onredelijke risico's voor de veiligheid, gezondheid, milieu maar zeker ook over de hinder van stank. De passage dat bij uitzondering het bestemmingsplan pas toereikend wordt voor categorie 5.1 bedrijven door ingewonnen advies bij de GR Heesch West en de drie betrokken gemeenten unaniem positief adviseren is niet meer dan ruimte geven dan dat soort bedrijven. Dit betekent simpelweg dat ze er wel komen. Reclamant maakt zich dan ook ernstig zorgen het toestaan van bedrijven met categorie >4 en verzoekt dan ook om deze niet toe te laten.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid, Gezondheid, Geur en Natuur. Zie verder het antwoord in rij 2048.
212	167	2489	Reclamant stelt dat het industrieterrein zal zorgen voor een gigantische toename van geluidsoverlast. Door het aantal verkeersbewegingen en de (dag en nacht doorgaande) bedrijfsprocessen. De diverse factoren bij elkaar opgeteld bij het geluid van de reeds aanwezige A59 levert dit volgens reclamant ongetwijfeld tot (veel) meer overlast. Met als gevolg van verstoorde nachtrust en verstoord woongenot.	Zie thema's Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De geluidsbelasting door industrie- en wegverkeerslawaai overschrijdt de voorkeursgrenswaarde in de referentiesituatie al en dit is dus ook zo in de plansituatie. Uit de resultaten blijkt dat de geluidsbelasting op deze woning nauwelijks wordt beïnvloed door de ontwikkelingen in het plan Heesch-West. De toename door industrielawaai bedraagt 0,02 dB en die voor wegverkeerslawaai 0,31 dB. Omdat de toename van het geluid door de ontwikkelingen in Heesch-West niet significant (niet hoorbaar) zijn, is er geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

212	-	2490	Reclamant stelt dat door realisatie van Heesch West er stankoverlast zal zijn. Uitlaatgassen, mest, industriële processen, chemische grondstoffen en afval zij hier onder andere debet aan. Reclamant zegt niet te kunnen beoordelen welke bedrijven voornemens zijn om zich te vestigen en welke overlast dit meebrengt.	Zie thema Geur en zie het antwoord in rij 1562.
212	-	2491	Reclamant stelt dat de ontwikkeling van Heesch West zal het (vracht)verkeer in ongekende mate dag en nacht fors toenemen. Het wegennet is hiervoor ontoereikend, met nog meer files en sluipverkeer tot gevolg. Ook leidt dit tot een onwenselijke maar bovenal onveilige situatie. Reclamant is met name bezorgd over met de fiets naar schoolgaande kinderen, die dagelijks geconfronteerd worden met de forse toename van verkeer en verkeershindernissen. Reclamant maakt zich ook zorgen over de overige verkeersdeelnemers in betreffend gebied. Reclamant stelt ook dat de CO2 uitstoot zal toenemen welke schadelijk is voor het milieu en het leefklimaat.	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Woon -en leefklimaat en Natuur.
212	-	2492	Reclamant stelt dat bedrijven de ruimte krijgen om tot 30 meter gevelhoogte te bouwen, installaties mogen zelfs tot 35 meter hoog zijn. Deze hoogtes zijn niet inpasbaar in dit kleine gebied en horen thuis op grootschalige industrieterreinen zonder verdere omwonenden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
212	-	2493	Reclamant stelt dat door de ontwikkeling van Heesch West de aanwezigheid van fijnstof en stikstof enorm zal toenemen, dit is schadelijk voor mens, dier en natuur.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Natuur, Gezondheid en Woon -en leefklimaat.
212	-	2494	Reclamant stelt dat de lasten van het industrieterrein neer komen op een aantal omwonenden. Uit onderzoek blijkt dat woningen in de nabijheid van een industrieterrein en/of zonneparken aanzienlijk in waarde dalen. Volgens reclamant is het een feit dat ontwikkelaars van energie en/of zonneparken, investeerders maar ook gemeentes buitenproportionele winsten maken en dat de omgeving het nakijken heeft. Omdat reclamant niet zit te wachten op horizonvervuiling en deze waardedaling naast de overige overlast (waarschijnlijk) niet door de gemeente wordt gecompenseerd, verzoekt reclamant het meest oostelijk gelegen zonnepark op het industrieterrein te plaatsen in plaats van erlangs.	Zie thema's Proces en participatie, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade. Wat betreft het oostelijk gelegen zonnepark, dit betreft zonnepark Achterste Groes. Dat plan valt buiten deze planprocedure.

212	167	2495	Reclamant stelt dat het huidige woon- en leefklimaat op hun adres erg prettig is, met vrij uitzicht op grasland. Juist dit vrije uitzicht versterkt het woongenot. Reclamant maakt zich dan ook ernstig zorgen over het woon- en leefklimaat in de toekomst na realisatie van het industrieterrein met alle bijkomende nadelige effecten voor de omgeving. Reclamant wil van of de Gemeenschappelijke Regeling of gemeente Bernheze (en gemeenten 's-Hertogenbosch en gemeente Oss) de garantie dat de woon- en leefomgeving veilig blijft. Ook de garantie dat er niet meer geluidsoverlast, verkeersoverlast en stankoverlast komt dan er momenteel is. Verder wil reclamant ook de garantie dat er geen sprake is van extra vervuiling door middel van fijnstof en/of stikstof. Eveneens wil reclamant de garantie dat er geen sprake is van horizonvervuiling door inpassing van torenhoge gebouwen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Luchtkwaliteit, Geluid, Mobiliteit, Geur en Natuur. Zie ook het antwoord onder rij 2055.
212	167	2496		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
213	168	2497	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

213	-	2498	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
213	-	2499	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
213	-	2500	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
213	-	2501	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

213	-	2502	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
213	-	2503	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
213	168	2504		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
214	169	2505	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

214	-	2506	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
214	-	2507	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
214	-	2508	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
214	-	2509	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

214	-	2510	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
214	-	2511	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
214	169	2512		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
215	170	2513	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

215	-	2514	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
215	-	2515	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
215	-	2516	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd. Reclamant stelt dat het daarnaast mogelijk de bedoeling is om industrie van elders in de regio hierheen te verplaatsen. Dit betekent echter dat er 2 keer stikstof belasting komt, door het nieuw bouwen van industrie voor reeds bestaande industrie en het verbouwen van de al bestaande industrie.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Aanvullend: het bestemmingsplan Heesch West dient een motivatie te geven voor de stikstoftoename als gevolg van Heesch West. Als bedrijven van elders naar Heesch West verplaatsen geeft dit een toename op Heesch West (gemotiveerd in het bestemmingsplan) en een afname elders (door het vertrek van het bedrijf). Als de locatie van een vertrekkend bedrijf opnieuw ontwikkeld zou worden, moet hiervoor een eigen planologische en milieuafweging gemaakt worden inclusief eigen stikstofmotivatie. Er is daarmee geen sprake van een “verborgen” dubbel stikstofeffect. Sterker nog: strikt genomen is er sprake van een overschatting van het stikstofeffect van Heesch West: er is worst-case geen rekening gehouden met afname van stikstof elders door her verdwijnen van bedrijven daar (kan ook niet omdat niet bekend is welke bedrijven zich uiteindelijk op Heesch West gaan vestigen).

215	-	2517	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen. Reclamant stelt dat het plan zich telkens anders presenteert. Eerder was het enkel de bedoeling om alleen categorie 3 industrie te laten komen. Vervolgens wordt aangekondigd dat ook de op 1 na zwaarste categorie zich moet kunnen huisvesten. Hetzelfde geldt volgens reclamant omtrent de zonnepanelen in de bufferzone. Net als de bufferzone aan de Zoggelsestraat waar nu ook direct belendende industrie in de reeds opgekochte woningen bestemd is. Reclamant vindt dat de gemeente zich telkens als onbetrouwbare partner laat zien. Reclamant kaart ook het 'debacle' rondom de komst van de windmolens aan, waarbij reclamant stelt dat die er plots moesten komen, maar nu het financieel niet meer interessant is weer is afgeschoten. Volgens reclamant zijn de plannen voor een landschapspark mooie woorden om de nabije bewoners te doen geloven dat er naar hen geluisterd wordt, maar niets lijkt minder waar.	Zie thema Proces en participatie en het antwoord in rij 171.
215	-	2518	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

215	-	2519	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
215	170	2520		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
216	-	2521	Reclamant woont in Heesch. Het ontwerpbestemmingsplan "Heesch West" maat planologisch de ontwikkeling van een groot bedrijventerrein nabij de woning van reclamant mogelijk. Volgens bijgevoegde afbeelding laat reclamant zien dat het bedrijventerrein op ca. 40 meter komt te liggen. Het bedrijventerrein maakt bedrijven tot en met categorie 4.2 mogelijk. Reclamant kan zich niet verenigen met de ontwikkeling van een bedrijventerrein waarin ruimte wordt geboden voor zware milieubelastende bedrijven op nabije afstand van de woning van reclamant.	Zie thema Milieucategorie. In het plan zijn de richtafstanden aangehouden conform de VNG-methodiek. In het ontwerpbestemmingsplan werd 50 meter aangehouden tussen het perceel van reclamant en de start van de begrenzing voor 3.2-bedrijven. Deze afstand is juist toegepast conform de gehanteerde bedrijvenzonering. Daarnaast is naar aanleiding van zienswijzen en op basis van een omgevingsdialoog het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Dit heeft ook tot gevolg gehad dat het stedenbouwkundig plan in het vast te stellen bestemmingsplan is geoptimaliseerd. Aan de zijde van de woning van reclamant is er meer afstand tussen de woning en de bedrijfspercelen van Heesch West gecreëerd: de afstand is nu bijna 60 meter. Daar is in de eerste lijn milieucategorie 3.2. toegestaan, pas op grotere afstand hogere milieucategorieën. Daarmee wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-brochure.

216	-	2522	Reclamant stelt dat beide ontwerpbestemmingsplan onvoldoende blijk geven van een zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering. Bij ongewijzigde vaststelling zullen de beide plannen dan ook in strijd zijn met - in ieder geval - artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46, artikel 3:47 Awb en artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro). Bestemmingen moeten ingevolge artikel 3.1 Wro in een bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Reclamant vindt dat voorgenomen plannen onevenredige nadelige gevolgen met zich mee brengen.	Zie thema Proces en participatie wat betreft de belangenafweging, en zie daarnaast het antwoord in rij 2549 voor wat betreft vermeende strijd met artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 Awb. Daarnaast is niet duidelijk gemaakt waarom het plan niet zou voldoen aan artikel 3:47 Awb. Bij de bekendmaking van het plan, is verwezen naar het ontwerpbestemmingsplan (de motivering in dit geval). Wat het betreft het voldoen aan een goede ruimtelijke ordening, artikel 3.1 Wro: hier voldoet het plan aan. Dit blijkt uit de motivering van het plan (Toelichting bestemmingsplan), en is ook beschreven onder thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
216	-	2523	Reclamant geeft aan dat het bedrijventerrein nabij het perceel van reclamant wordt ontwikkeld. Het facetplan regelt en voorziet in de geluidszone. Reclamant stelt dat het duidelijk is dat de gevolgen verstrekkend zullen zijn. Reclamant vraagt de gemeente om in gesprek te treden met hem. Vooralsnog zijn er geen gesprekken geweest tussen reclamant en gemeente over deze ontwikkeling en de impact van de ontwikkeling op het woon- en leefklimaat.	Naast met vertegenwoordiging van de omgeving is er op en naar aanleiding van diverse bijeenkomsten ook geregeld één op één gecommuniceerd en is er daarnaast met meer direct omwonenden ook schriftelijk extra geïnformeerd. Zie thema Proces en Participatie. Naar aanleiding van de zienswijze is telefonisch contact opgenomen met reclamant en is de participatie en afstemming op hoofdlijnen besproken en is de reclamant ook uitgenodigd om in het lopende participatieproces voor het landschapspark deel te nemen.
216	-	2524	Reclamant stelt dat beide ontwerpbestemmingsplannen onvoldoende blijk van een zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering. Bij ongewijzigde vaststelling zullen de beide plannen dan ook in strijd zijn met - in ieder geval - artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46, artikel 3:47 Awb en artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro).	Zie de antwoorden in rijen 2522 en 2549.
216	-	2525	Reclamant stelt dat de grenzen van het (ontwerp)bestemmingsplan onzorgvuldig zijn gekozen en derhalve het bestemmingsplan in strijd is met artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. Reclamant stelt dat het bedrijventerrein dusdanig wordt gesitueerd dat de gemeente het noodzakelijk acht om een besluit tot hogere grenswaarde voor geluid vast te stellen. Reclamant verzoekt de begrenzing zodanig aan te passen of de zonering dusdanig aan te passen, dat er geen besluit hogere grenswaarde voor de woning van reclamant behoeft te worden vastgesteld. Het akoestisch woon- en leefklimaat wordt onevenredig aangetast.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat. Aanvullend daarop: het staat gemeenten vrij om de begrenzing van hun bestemmingsplannen te kiezen. In dit geval is de begrenzing van het bestemmingsplan (uiteraard) afgestemd op de beoogde ruimtelijke ontwikkeling, te weten de realisatie van het bedrijventerrein en het landschapspark, én de begrenzing van de omliggende ruimtelijke plannen, om te voorkomen dat er 'witte vlekken' zijn waar geen of heel oude bestemmingsplan(snippers) gelden. Het vaststellen van een hogere grenswaarde is niet ongebruikelijk. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat, zie het antwoord in rij 2531. Zie daarnaast het

				antwoord in rij 2549 voor wat betreft vermeende strijd met artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Awb.
216	-	2526	Reclamant stelt dat een onzorgvuldig toetsing aan de Ladder duurzame verstedelijking heeft plaatsgevonden. Daarom stelt reclamant dat sprake is van strijd met artikel 3:2, artikel 3:4, artikel 3:46 en artikel 3.1.6 Bro. In de toelichting is aangegeven dat het bestemmingsplan een bedrijventerrein mogelijk maakt dat ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven. Het gaat om bedrijven die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. Er wordt aangegeven dat het om bedrijven gaat die in belangrijke mate nu al een regionale binding hebben en zich binnen de regio willen doorontwikkelen. Omschreven wordt in de toelichting dat het hierbij onder andere gaat om (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van innovatieve concepten in de bouw, circulaire economie en duurzame energieoplossingen. Reclamant stelt dat voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied een zware motiveringsplicht geldt en dat hier niet aan is voldaan. Reclamant verwijst daarbij naar artikel 3.1.6, tweede Bro en de overzichtsuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over de ladder voor duurzame verstedelijking. Reclamant stelt dat de rechtspraak verder eisen heeft gesteld aan de onderbouwing. Een onderbouwing van de behoefte aan een stedelijke ontwikkeling moet gebaseerd zijn op actuele, concrete en zo mogelijk cijfermatige gegevens. De behoefte van het bedrijventerrein Heesch West zal dus conform deze vereisten inzichtelijk moeten zijn gemaakt. Daarnaast moet de onderbouwing aantonen dat het bestaande aanbod aan bedrijventerreinen ontoereikend is.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik. Uit de beschrijving die daar is opgenomen, blijkt dat geen sprake is van strijd met artikel 3.1.6 Bro. Zie verder het antwoord in rij 2549 wat betreft vermeende strijd met artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Awb.

216	-	2527	Reclamant heeft in het licht van bovengenoemde overweging en de lijn in de rechtspraak het onderzoek bekeken waaruit de behoefte moet blijken. In de toelichting wordt verwezen naar het Masterplan Regionaal Bedrijventerrein Heesch West. Reclamant concludeert dat de onderbouwing ondeugdelijk is, daarmee is de behoefte voor de ontwikkeling onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Reclamant haalt de volgende redenen aan: 1. In het masterplan heeft onderzoek plaatsgevonden, maar dit niet is gebeurd op het juiste schaalniveau. Het masterplan beperkt zich slechts in de analyse van de behoefte tot de regio Oost-Brabant en spitst zich niet ook toe op bovenregionaal niveau. Dit is vreemd, omdat juist in de toelichting en in het masterplan de behoeftevraag is geformuleerd als 'bovenregionaal'. Onduidelijk blijft waarom het bedrijventerrein Heesch West nodig is gelet op het bovenregionale karakter van de ontwikkeling. Reclamant stelt dat elders in de marktregio, te weten Zuidoost-Nederland, een toereikend aanbod is. Dit wordt ook op pagina 24 van het masterplan gesteld. Reclamant vindt de onderbouwing onvoldoende dat het bestaande aanbod ontoereikend is, de ontwikkeling Heesch West is louter afgezet tegen een te beperkt schaalniveau. De visie wordt ook gedeeld door de commissie MER. Reclamant verwijst naar pagina 3 van het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop door de commissie MER. 2. Het onderzoek naar kavels van 10 hectare en groter is gekoppeld aan de behoefte van XXL- distributiecentra. Echter deze behoeftevraag met betrekking tot distributiecentra had concreet moeten worden onderbouwd door ook op provinciaal en landelijk schaalniveau te kijken naar het bestaande aanbod en de behoeftevraag. Ook op dit punt is dus niet op juist schaalniveau onderzoek gedaan naar de behoefte. 3. Onterecht wordt input uit interviews gebruikt om de concrete behoefte te onderbouwen. Het feit dat bedrijven zich graag willen vestigen op bedrijventerrein Heesch West is onvoldoende. Onderbouwd moet worden dat er behoefte bestaat aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling die het plan mogelijk maakt, omdat het aanbod aldus ontoereikend is. In de onderbouwing dient de behoefte aan de stedelijke ontwikkeling te worden beschreven aan de hand van actuele, concrete en zo mogelijk cijfermatige gegevens en dient tot uitdrukking te komen dat de behoefte is afgewogen tegen het bestaande aanbod.	Zie thema Behoefte. Aanvullend daarop: reclamant verwijst slechts naar het Masterplan terwijl de zorgvuldige onderbouwing ook tussentijds nog weer verder is herzien en op basis van recentere ontwikkelingen in gronduitgifte en beschikbaar aanbod wordt aangetoond. Specifiek ten aanzien van de kanttekeningen van reclamant naar aanleiding van het Masterplan wordt opgemerkt: Ad.1 Het Masterplan is opgesteld in lijn met het afsprakenkader zoals vastgelegd met het Regionaal Ruimtelijk Overleg. In de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant wordt een indeling gemaakt in vier regio's Heesch West valt binnen Noordoost Brabant. In het profiel en de behoefte is de vraag in belangrijke mate regionaal afgeleid maar is ook bovenregionaal behoefte onderdeel van de verkenning. Profiel, prognose en uitwerkingen zijn zorgvuldig afgestemd met de juiste schaal en overlegstructuren. Reclamant stelt zonder argumenten dat in marktgebied Zuidoost-Nederland er toereikend aanbod is. Schaarste is niet slechts in Noordoost Brabant aan de orde, de veronderstelde beschikbaarheid van aanbod in een groter gebied, zoals reclamant stelt, is er niet. Overigens herkennen wij geen marktgebied 'Zuidoost- Nederland' en beoordelen bij de belangstellenden voor Heesch West in belangrijke mate naar regionale binding en/of herkomst. Ad2. Zoals hiervoor benoemd is ook gekeken naar vraag en aanbod en is dit ook in RRO en afsprakenkader meegewogen. De provincie Noord-Brabant heeft een belangrijke positie in de programmaregie. Ad 3. In de vroege planningsfase zijn interviews met doelsectoren een passend onderdeel in de verkenning en motivering. Echter is de motivering aanzienlijk breder en ook niet alleen marktgestuurd. De door reclamant gestelde noodzakelijke, actuele en concrete cijfermatige onderbouwing van vraag en aanbod is concreet in het onderzoek van de behoefte aan de orde. Zie Hoofdstuk 4, Ladder voor duurzame verstedelijking in de toelichting van het bestemmingsplan. In aanvulling daarop, met de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan heeft de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West de belangstelling geverifieerd bij bedrijven die recent of eerder belangstelling toonden voor vestiging op Heesch West. De concrete belangstelling van bedrijven, veelal met een concrete herkomst of belang, is zeer groot, de belangstelling is per 1 september 2021 zelfs groter dan het aanbod dat Heesch West kan bieden. Hoewel belangstelling in deze fase nog

				onverplicht is en enkele belangstellenden niet inpasbaar zijn (bijvoorbeeld geen zelfstandig kantoor of bedrijfswoning), bevestigt dit de focus en urgentie Van Heesch West. De belangstelling sluit qua type bedrijvigheid en regionale binding ook aan bij het voor Heesch West bepaalde vestigingsprofiel.
216	-	2528	Reclamant stelt dat in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan niet wordt ingegaan op de impact van covid op de behoeftevraag. Dit is	Er is nog een significante impact vanwege Covid. De vraag is onverminderd groot. Het lijkt er op dat middelgrote en grote bedrijven, bedrijven waar Heesch West zich op richt, zich (onverminderd) willen

			onterecht volgens reclamant omdat covid mogelijkerwijs effect kan hebben op de behoeftevraag.	doorontwikkelen. De gebleken disrupties in de aanvoer van producten lijken bedrijven ook aan te moedigen om minder afhankelijk te zijn worden van de aan voer uit het buitenland. Qua productie en voorraden leidt dit eerder tot meer dan tot minder ruimtebehoefte.
216	-	2529	Reclamant stelt dat het nut en de noodzaak van de voorgenomen ontwikkeling van het bedrijventerrein ontbreekt. Los of een bestemmingsplan voorziet in een stedelijke ontwikkeling, moet een bestemmingsplan immers in het kader van een goede ruimtelijke ordening afdoende onderbouwing bieden voor de ontwikkeling. Reclamant stelt ook dat dit dus onvoldoende is onderbouwd.	Zie thema Behoefte.
216	-	2530	Reclamant stelt dat ten onrechte het plangebied is gekwalificeerd als 'gemengd gebied' met tot gevolg dat onterechte wordt uitgegaan van de afstandsnormering die gelden voor een gemengd gebied. Ten onrechte is de afstandsnormering met een trede verlaagd. Het plangebied kenmerkt zich echter als buitengebied. Het plangebied bestaat uitsluitend, dan wel overwegend, uit agrarische bestemmingen met daarin opgenomen verbonden bedrijfswoningen. In de buurt van het perceel van reclamant liggen verder geen niet-agrarische bedrijven. Indien de gemeente dit anders ziet, dan verneemt reclamant graag concreet om welke niet-agrarische bedrijven het zou gaan. Reclamant stelt dat sprake is van een situatie van uitgestrekte agrarische gronden, welke verspreid liggen in agrarische bouwvlakken en het gebied daarom zich typeert als 'rustige woonwijk'.	We verwijzen voor de motivering van het type gebied naar paragraaf 9.7.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

216	154	2531	Reclamant stelt dat op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet kan worden gesteld dat na realisatie van het bedrijventerrein sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Reclamant heeft hiervoor de volgende redenen. Geluid: Het aspect geluid is onvoldoende onderbouwd. Reclamant heeft kennisgenomen van de onderbouwing betreffende het aspect geluid. Met een simpele redenering wordt betoogd dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat: "De gemeente Bernheze heeft geen geluidbeleid. Voor de woningen binnen haar grondgebied is een toetsing aan de grenswaarde uit de Wgh toereikend om te beoordelen of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu." Reclamant leidt hieruit af dat geredeneerd wordt dat indien binnen de kaders wordt gebleven van de Wet geluidhinder, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Die redenering is te kort door de bocht. Een belangenafweging en nadere onderbouwing is noodzakelijk. Beiden ontbreken volledig. Daar komt bij dat vaststelling van dit bestemmingsplan tot gevolg heeft dat een besluit hogere waarde moet worden vastgesteld voor geluid. Een besluit waarin aldus wordt afgeweken van de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 50 dB die normaliter geldt in de zone rondom een bedrijventerrein. Dit vereist een nadere concrete onderbouwing. Uit het akoestisch rapport blijkt dat de cumulatieve geluidsbelasting 56,89 dB is en sprake is van een toename van 6,82 dB. Noch uit de toelichting, noch uit het akoestisch rapport blijkt een afdoende onderbouwing dat van een goed woon- en leefklimaat sprake is. Reclamant gaat, volgens de methode Miedema, van een 'goed' naar een 'matig' akoestisch woon- en leefklimaat. Sterker nog: in het GGD-advies is zelfs aangegeven dat de GGD op basis van de berekende toename van de cumulatieve geluidbelasting een (beperkte) toename in ernstige hinder en slaapverstoring bij woningen niet uitsluit. Voor wat betreft industrie neemt de hinder en mogelijk slaapverstoring in de directe omgeving van het bedrijventerrein namelijk toe. Een belangenafweging en onderbouwing op voornoemde concrete punten (cumulatieve geluidsbelasting en GGD-advies) ontbreekt volledig.	Als er geen gemeentelijk geluidbeleid is, is het terugvallen op de grenswaarde uit de Wgh gebruikelijk. De Wgh biedt immers het kader waarbinnen vanuit geluid geopereerd moet worden. Voor zover voldaan kan worden aan de ten hoogste toelaatbare waarde dan is geen hogere waarde noodzakelijk. Uit het onderzoek naar industrielawaai blijkt dat een hogere waarde noodzakelijk is voor de woning van reclamant (55 dB(A)). Deze hogere waarde past binnen de maximaal mogelijk vast te stellen hogere waarde van 60 dB(A) die op grond van de Wet geluidhinder bij de projectie van een nieuw gezoneerd industrieterrein mogelijk is. Uit het hogere waardebesluit blijkt dat bij deze geluidsbelasting sprake blijft van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Ook is hierin de door reclamant gevraagde belangenafweging toegepast. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de zuidgevel van het woongedeelte van de woning geluidsluw is voor weg -en industrielawaai omdat de geluidsbelasting lager is dan 48 dB voor wegverkeerslawaai (exclusief de reductie ex artikel 110g Wgh) en lager dan 50 dB(A) voor industrielawaai. De woning van reclamant heeft tevens een luwe buitenruimte. Daarnaast is sprake van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting (meer dan 1,5 dB). In verband met het opleggen van de hogere waarde en de significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Reclamant geeft aan dat de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting in de zone rondom een bedrijventerrein 50 dB is. Dat is niet juist. Bij een geluidszone geldt dat buiten de zone, op woningen geen hogere geluidsbelasting mag zijn dan 50 dB. Binnen de zone, waar de woning van reclamant is gelegen, mag wettelijk gezien een geluidswaarde tot maximaal 60 dB worden toegestaan. In dit geval is voor dit plan afgesproken dat een maximale waarde van 55 dB binnen de zone op woningen wordt toegestaan. Daar voldoet het eerder genoemde hogere waardebesluit aan.

216	-	2532	Reclamant stelt dat uit het akoestisch onderzoek niet, dan wel onvoldoende hoe rekening is gehouden met eventuele geluidsreflectie richting zijn woning. Zo is het zonnepark Heesch West precies tussen het bedrijventerrein en het perceel van reclamant gesitueerd. Ook eventuele nadelige geluidreflectie door de mogelijke bebouwing is niet inzichtelijk gemaakt.	Zie thema Geluid.
216	-	2533	Reclamant stelt verder dat de toelichting van het bestemmingsplan innerlijk tegenstrijdig is. Eerst wordt gesteld dat er geen geluidbeleid geldt voor de gemeente Bernheze. Echter wordt in de toelichting bij de onderbouwing van geluid onder de subparagraaf 'conclusie' verwezen naar gemeentelijk geluidbeleid.	Het is correct dat in paragraaf 9.2.3 in het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de berekende geluidwaarden op basis van het gemeentelijk beleid acceptabel worden geacht. Dit is in het vastgestelde bestemmingsplan genuanceerd: de waardes worden acceptabel geacht op basis van het gemeentelijk beleid, voor zover aanwezig, en anders op basis van de wettelijk toegestane waarden.
216	154	2534	Reclamant stelt dat ten onrechte niet de binnenwaarde betrokken is in het bestemmingsplan en de invloed die de ontwikkeling hierop heeft. De aanvaardbaarheid van de gevolgen voor de binnenwaarde, of hieraan wordt voldaan, dan wel geluidbeperkende maatregelen mogelijk zijn, is niet meegewogen in de belangenafweging. Een onderbouwing ontbreekt in ieder geval op dit aspect.	Zie thema Geluid, kopje Industrielawaai en het antwoord in rij 2531.
216	-	2535	Reclamant stelt dat het nadelige effect van schaduwwerking onvoldoende is onderbouwd. Reclamant heeft concreet gezien dat de bestemming bedrijventerrein bebouwing mogelijk maakt van 20 meter hoog. Reclamant kan afgezet tegen de huidige situatie te maken krijgen met onevenredige gevolgen van schaduwwerking. Hierin is in de toelichting nergens aandacht aan besteed. Ook ontbreekt een concrete onderbouwing waarom 20 meter als aanvaardbaar wordt gezien in het kader van een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Naar aanleiding van deze zienswijze is een bezonningsmodel voor de woning van reclamant uitgevoerd (zie bijlage 4 bij deze zienswijzennota). Hieruit blijkt dat de bebouwing van reclamant alleen tegen de avond en dan in het voor- en najaar beperkt van invloed is op de bezonning van het perceel. Dit voldoet daarmee aan de zogenaamde TNO-normen. Daarmee is geen sprake van onevenredige schaduwwerking.
216	-	2536	Reclamant stelt dat het aspect lichthinder onvoldoende is onderbouwd. Reclamant vreest voor lichthinder, onder andere door de gebrekkige waarborgen tegen lichthinder. Verwijzend naar de voorwaardelijke verplichting. Reclamant vindt de maatregelen genoemd in de toelichting te vrijblijvend, alsmede de uitgangspunten die genoemd worden onder de alinea van maatregelen. Reclamant stelt dat dit vastgelegd hoort te worden in de voorwaardelijke verplichting.	Zie thema Licht.

216	-	2537	Reclamant stelt dat ook het aspect luchtkwaliteit onvoldoende is onderbouwd. Er is onvoldoende onderzoek verricht naar fijn stof in relatie tot een goede ruimtelijke ordening op zijn perceel en woning. Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar de toename van fijn stof in de buurt van de woning van reclamant. Reclamant heeft dit in ieder geval niet kunnen lezen in de onderbouwing het fijnstof onderzoek. Daarom stelt reclamant dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de gevolgen voor het woon- en leefklimaat betreft fijnstof. Reclamant stelt concreet dat ten onrechte niet is getoetst of de ontwikkeling van het bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden voor fijnstof ingevolgde de luchtkwaliteitseisen die voortvloeien uit artikel 5.2 Wet milieubeheer. Daarbij geldt dat indien aan de grenswaarde al wordt voldaan, dit nog niet betekent dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	In bijlage 8 van het Deelonderzoek luchtkwaliteit; oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019 zijn de concentraties luchtverontreinigende stoffen gepresenteerd ter plaatse van een zeer groot aantal woningen. In die lijst zijn ook de resultaten ter plaatse van de woning van reclamant gepresenteerd. Zie ook thema Luchtkwaliteit. De waarden voor NO2 en voor PM10, oftewel fijn stof, bij deze woning zijn voor beide stoffen berekend op 20 µg/m3. Die waarden zijn ruim lager dan de grenswaarde van 40 µg/m3 die voor beide stoffen zijn vastgelegd in de Wet luchtkwaliteit. De waarde voor PM 2,5 is berekend op 12 µg/m3 en dit is eveneens ruim lager dan de grenswaarde van 25 µg/m3, die voor deze stof is vastgelegd in de Wet luchtkwaliteit. Er is dus wel zorgvuldig onderzoek gedaan naar de invloed van het plan op de concentratie fijn stof bij de woning van reclamant.
216	154	2538	Reclamant stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met de maximale mogelijkheden in het bestemmingsplan. In het bijzonder voor het akoestisch aspect. Het akoestisch onderzoek dat inzicht moet bieden in het akoestisch woon- en leefklimaat heeft geen rekening gehouden met eventuele gevolgen ten gevolge van wijziging van de begrenzing van de geluidzonering (wijzigingsmogelijkheden). Het facetbestemmingsplan regelt de geluidszone die noodzakelijkerwijze voortvloeit uit de gewenste ontwikkeling van het industrieterrein. In artikel 3.2.3 van de planregels bij dit facetplan wordt de mogelijkheid geboden op de geluidzone te wijzigen. Reclamant stelt dat het onvoldoende inzichtelijk is wat de gevolgen zijn en of met toepassing van deze bevoegdheid sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	Met de wijzigingsbevoegdheden kan niet de geluidszone zelf vergroot worden. Hiermee kan alleen de verdeling van geluid wijzigen binnen de zone (na onderzoek). Het is dan ook niet aannemelijk dat dit invloed heeft op het woon -en leefklimaat van omwonenden. Dit zal echter volledigheidshalve wel getoetst worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening, bij toepassing van de bevoegdheid.

216	-	2539	Reclamant stelt dat de voorwaardelijke verplichting van artikel 5.4.2 van de planregels in strijd is met de eisen van zorgvuldigheid en rechtszekerheid. Volgens reclamant ontbeert de voorwaardelijke verplichting dan ook waarborgen tegen overlast tegen lichthinder en wateroverlast. In artikel 5.4.2 van de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw, in de periode vanaf 3 jaar (of) later na het onherroepelijk in werking treden van het plan, niet wordt verleend. Reclamant constateert dat kennelijk gedurende het feit dat het bestemmingsplan nog niet 'onherroepelijk' is, een vergunning dus kan worden verleend voor de bouw van een gebouw. Dan hoeft kennelijk niet te worden voldaan aan de landschappelijke inpassing en een afdoende voorziening voor wat betreft water in vorm van een waterberging. Volgens reclamant kan dit niet de bedoeling zijn. Reclamant wil dat te allen tijden op welk moment vergunning verleend wordt, getoetst wordt of de landschappelijk inpassing is aangelegd en in stand is gehouden. Reclamant wenst dus dat het landschappelijk inrichtingsplan is gerealiseerd voordat een vergunning kan worden verleend voor de bouw van een gebouw.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Licht.
216	-	2540	Reclamant wil ook dat de benodigde waterberging is gerealiseerd, voordat vergunning kan worden verleend. Reclamant stelt dat een voorwaardelijke verplichting dat de ontwikkeling hydrologisch neutraal wordt uitgevoerd ontbreekt, het geen volgens het MER (pagina 334) wel wordt nagestreefd. Eventuele gevolgen voor het perceel ten aanzien van wateroverlast door de ontwikkeling zijn niet meegenomen in de onderbouwing bij het plan.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, en zie verder Hoofdstuk 10 Water in de Toelichting van het bestemmingsplan. Er is geen reden om aan te nemen dat er wateroverlast zal ontstaan op het perceel van reclamant.

216	-	2541	Verder vreest reclamant voor de veiligheid op en rondom zijn perceel, en stelt dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende de veiligheid borgt. De onderbouwing is gebrekkig en in strijd met onder meer artikel 13 van de Bevi. Reclamant komt te wonen naast een plangebied waarin rechtstreeks de vestiging van risicovolle inrichtingen mogelijk wordt gemaakt. Uit de rapportage externe veiligheid blijkt dat het groepsrisico in de toekomstige situatie toeneemt. Volgens artikel 13 Bevi moet in de toelichting bij het bestemmingsplan de voorschriften staan ter beperking van het groepsrisico die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden aan een inrichting. Reclamant kan hierover niets terug vinden. Dit geldt ook voor de eis dat de onderbouwing ook inzicht moet geven in de mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst.	Reclamant geeft aan dat geen toepassing zou zijn gegeven aan artikel 13 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Dat is een onjuiste constatering. Met artikel 13 van het Bevi wordt concreet bedoeld dat wanneer een bestemmingsplan de vestiging van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogelijk maakt binnen het invloedsgebied van een Bevi-inrichting het groepsrisico verantwoord moet worden. De enige Bevi-inrichting die in de huidige situatie aanwezig is binnen het plangebied betreft het LPG-tankstation aan de 5.1.2.e Het invloedsgebied van het LPG tankstation rijkt niet tot de woning van reclamant. Het groepsrisico van dit LPG-tankstation is verantwoord en ook maatregelen ter beperking van het groepsrisico zijn beschouwd in paragraaf 9.4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan en ook in bijlage 18 van de toelichting. Voor de nog te vestigen bedrijven geldt dat nog niet duidelijk is of hier zich in het plangebied Bevi-inrichtingen zullen vestigen, wat voor Bevi-inrichtingen zich hier zullen vestigen en indien van toepassing waar die zich zullen vestigen. Hierop is artikel 13 dan ook niet van toepassing, maar geldt artikel 12 van het Bevi. Onverkort geldt dat te allen tijden voldaan zal moeten worden aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico en dat het basisveiligheidsniveau zoals dat door de wetgever is vastgesteld is geborgd voor reclamant. Daarnaast geldt dat in de planregels is opgenomen dat de plaatsgebonden risicocontour 10-6 binnen de perceelsgrens van het bedrijf gelegen moet zijn, waardoor ook te allen tijden aan de richtwaarde voor het plaatsgebonden risico zal worden voldaan. Betreffende het groepsrisico geldt dat de afweging door het bevoegd gezag hiervan is geborgd in artikel 12 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) dit artikel regelt dat het groepsrisico van een risicovolle inrichting moet worden afgewogen bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning.

216	-	2542	Reclamant vindt dat gelet op de omvang en het karakter van het bedrijventerrein het plan in ieder geval aanpassing nodig heeft. De gemeente geeft zelf aan zover juridisch mogelijk, naast de inwaartse zonering ook andere planregels zijn opgenomen om de risico's verder te beheersen. Het betreft onder meer mechanische ventilatie, regels ten aanzien van de opslag van brandbare stoffen en verplicht advies van de Veiligheidsregio bij het realiseren van rug-aan-rug gebouwde bedrijven. Reclamant wil dat aan de oostzijde van het plangebied net als ten zuiden van het plangebied de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf uitgesloten - risicovolle inrichting' wordt opgenomen. Reclamant wil dus dat nabij zijn perceel een functieaanduiding wordt opgenomen waarop de vestiging van risicovolle inrichtingen is uitgesloten.	Naar aanleiding van deze zienswijze, is de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf uitgesloten - risicovolle inrichting' van de verbeelding van het bestemmingsplan verwijderd en tevens is de bijbehorende planregel uit de planregels verwijderd. De bescherming ten aanzien van waterstoftanks was al voldoende in de planregels geregeld in artikel 5.4.8, onder b: "de afstand tot aan kwetsbare objecten minimaal 55 m moet bedragen." (nu is deze regeling terug te vinden in artikel 5.4.4 van het vast te stellen bestemmingsplan).
216	-	2543	Reclamant stelt dat de passende beoordeling voor het aspect stikstof gebrekkig is. Er is onvoldoende rekening gehouden met de verkeer aantrekkende werking van de ontwikkeling. De aantrekkende werking kan op grotere afstand negatieve gevolgen hebben voor natuurgebieden. Ook ontbreken de exacte salderingsresultaten. Reclamant stelt dan ook dat er een toename zal zijn van stikstof, het geen ook negatief is voor zijn woon- en leefklimaat.	Zie thema Natuur.
216	-	2544	Reclamant stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met de verkeerssituatie die zal ontstaan ten gevolge van de ontwikkeling. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de Raktstraat onderdeel uitmaakt van het landschapspark en de daarin voorziene fiets- en wandelroutes. Reclamant stelt te maken te krijgen met een toename van recreatief verkeer. Ook is het niet uitgesloten dat scooters en bromfietsers gebruik zullen maken van deze routes. Reclamant vreest daarom voor geluidsoverlast, lichthinder en fijnstof afkomstig van de gebruikers van deze routes. Reclamant stelt ook dat in de ruimtelijke onderbouwing niet wordt ingegaan op de gevolgen die te verwachten zijn door de gewijzigde verkeerssituatie en de overlast die reclamant zal ondervinden.	De Raktstraat gaat onderdeel uitmaken van het recreatieve netwerk van fiets- en wandelroutes. Van deze fietsroute kunnen binnen de geldende regelgeving inderdaad ook scooters en bromfietsers en scooters gebruik maken. Niet duidelijk wordt waarom reclamant verwacht dat specifiek over deze route, relatief ver vanaf woonkernen en middelbare scholen, veel scooters en bromfietsen zullen gaan. Een deel van het recreatief verkeer zal naar verwachting wel bestaan uit scooters en bromfietsen, al zal dit aandeel klein zijn en niet hoger dan op andere recreatieve routes. De vrees voor geluidsoverlast, lichthinder en fijn stof is dan ook ongegrond.

216	-	2545	Reclamant stelt dat niet alle op het plan betrekking hebbende stukken ter inzage zijn gelegd, dit is in strijd met artikel 3:11 Awb. De bijlage waarnaar wordt verwezen in de voorwaardelijke verplichting voor de realisatie van de landschappelijke inpassing ingevolge artikel 5.4.2 van de planregels is blanco. Reclamant stelt dat het plan vooralsnog onvoldoende waarborgen kent ten aanzien van de landschappelijke inpassing van de ontwikkeling. Er is sprake van een gebrekkige terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
216	-	2546	Reclamant vreest verder voor wateroverlast en stelt dat het plan getuigt van strijd met artikel 3.1.6 Bro. Uit de onderbouwing blijkt dat de ontwikkeling leidt tot in ieder geval 83 ha verhard oppervlak. Reclamant stelt dat de mogelijke gevolgen van verharding voor naast gelegen percelen met woningen, zoals die van reclamant, volledig ontbreekt. Reclamant twijfelt daarnaast sterk of er rekening is gehouden met de maximale mogelijkheden van het plan in relatie tot verharding. Zo bieden de algemene afwijkingsregels extra bouwmogelijkheden.	Met het plan wordt in een ruimschoots in waterberging voorzien en in de planregels geborgd met een voorwaardelijke verplichting. Het watersysteem is zodanig opgezet dat er voldoende bergend vermogen is in het gebied. Deze regeling is ook afgestemd met het waterschap. Eventuele extra bouwmogelijkheden via de binnenplanse afwijkingen zijn zeer beperkt en passen binnen de totale waterberging die wordt toegepast. Zie verder het antwoord in rij 2540 en thema Ruimtelijke kwaliteit.
216	-	2547	Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de geldende provinciale structuurvisie. Als basisopgave wordt daarin aangegeven: werken aan veiligheid, gezondheid en omgevingskwaliteit. Onder de alinea 'waarom' wordt uitgelegd dat elke ontwikkeling in Brabant klein of groot en waar dan ook, bijdraagt aan de omgevingskwaliteit. Reclamant ziet niet in hoe een functioneel grootschalig bedrijventerrein met daarop bedrijven met een bouwperceel van minstens 5 ha kan bijdragen aan goede omgevingskwaliteit. Te meer omdat wordt aangegeven dat een aantrekkelijk landschap essentieel is voor een goede omgevingskwaliteit.	Wij delen de stelling van reclamant niet. Het plan is in lijn met het beleid uit de provinciale structuurvisie. Met de ontwikkeling van een omvangrijk landschapspark wordt wel degelijk een positieve bijdrage geleverd aan de omgevingskwaliteit. In bijlage 11 bij de toelichting (motivering kwaliteitsverbetering van het landschap) wordt daar gedetailleerd op in gegaan. Net zoals in de landelijke regelgeving, gaat ook het provinciale beleid uit van allereerst het intensiveren/benutten van bestaand stedelijk gebied alvorens uitbreidingen buiten bestaand stedelijk gebied worden aangewend. In de toelichting van het bestemmingsplan (met name in het ladderhoofdstuk) wordt uitgebreid gemotiveerd waarom in dit geval voor deze uitbreidingslocatie is gekozen. De provincie onderschrijft de ontwikkeling van Heesch West.
216	-	2548	In de structuurvisie wordt verder aangegeven dat 'herbestemming het nieuwe bouwen is'. Uitbreiding van het bestaande stedelijk gebied in steden en dorpen wordt als wenselijk gezien vanuit kwalitatieve overwegingen. Reclamant concludeert dan ook dat de uitbreiding van het bestaand stedelijk gebied met name is ingegeven vanuit kwantitatieve overwegingen.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

216	-	2549	Reclamant stelt dat het beoogde bestemmingsplan in strijd is met de provinciale verordening van de provincie Brabant (Interim Omgevingsverordening). Reclamant stelt dat sprake is van strijd met artikel 3.43 van de Interim Omgevingsverordening in het bijzonder en verder in ieder geval strijd is met artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. Volgens reclamant stelt de Interimverordening 4 eisen: a. binnen Stedelijk Gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is; b. transformatie van cultuurhistorisch waardevol of geschikt leegstaand vastgoed niet tot de mogelijkheden behoort; c. de ontwikkeling past binnen de regionale afspraken, bedoeld in afdeling 5.4 Regionaal samenwerken; d. de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk Gebied Reclamant stelt dat in ieder geval niet wordt voldaan aan de eisen onder 'a', 'b' en 'd'. Voor wat betreft de eis onder 'a' verwijst reclamant naar hetgeen hij heeft aangegeven over het ontbreken aan behoefte. Voor de b-eis en de d-eis verwijst reclamant onder meer naar de toelichting bij dit artikel.	In paragraaf 5.2.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan is uitgebreid ingegaan op de diverse relevante artikelen uit de provinciale verordening. In bijlage 11 van de toelichting is de motivering kwaliteitsverbetering landschap separaat opgenomen. Artikel 3:2 Awb stelt: “Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen”. Gezien het zeer uitgebreide onderzoekstraject, waarvan in het bestemmingsplan en het MER verslag is gedaan, kan worden geconcludeerd dat wel aan dit vereiste voldaan. Artikel 3:4 Awb stelt: “1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit. 2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen”. Artikel 3:46 Awb stelt: “Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering”. Ook aan deze (algemene) bepalingen is in het bestemmingsplan en alle bijbehorende onderzoeken en documenten ruimschoots invulling gegeven.

216	-	2550	Reclamant stelt dat het aan toelichting ontbeert voor de toepassing van de genoemde basisprincipes van paragraaf 3.1.2. Reclamant stelt dan ook dat in ieder geval niet is voldaan aan de volgende basisprincipes: - de zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit; Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is sprake van intensieve verstedelijking. Reclamant stelt dat intensieve verstedelijking als een schending van de zorgplicht voor de omgevingskwaliteit wordt gezien. Deze 'rode ontwikkeling' staat in onevenredige verhouding met de ontwikkeling van landschapskwaliteiten. Reclamant ziet niet in hoe deze rode ontwikkeling een bijdrage kan leveren aan de landschapskwaliteiten. - zorgvuldig ruimtegebruik; Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is geen sprake van zorgvuldig ruimtegebruik. Zoals in de toelichting bij de Interimverordening is gegeven gaat het hierbij om de doelstelling om bestaand bebouwd gebied zo goed mogelijk te benutten. Reclamant kan uit de stukken niet herleiden in hoeverre en met welke diepgang onderzoek heeft plaatsgevonden binnen bestaand bebouwd gebied om te herstructureren. - meerwaardecreatie. Met de komst van een bedrijventerrein van de voorgenomen omvang is geen sprake van meerwaardecreatie. Dat de gemeenteraad kennelijk meerwaarde ziet voor Heesch West is bij relamant duidelijk. Echter de verordening vergt een diepgaandere toets, die in de toelichting staat uitgelegd. Hierin wordt aangegeven dat vanuit verschillende schaalniveaus naar een vraagstuk gekeken moet worden. Reclamant stelt dat het daarbij moet gaan om de vraag in hoeverre het bedrijventerrein van de voorgenomen omvang op de betreffende locatie passend is gelet op schaalniveau in het licht van de aspecten economisch, sociaal en ecologisch.	In paragraaf 5.2.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan is uitgebreid ingegaan op de diverse relevante artikelen uit de provinciale verordening, die reclamant noemt. In hoofdstuk 4 van de Toelichting, is daarnaast uitgebreid ingegaan op de motivering voor realisatie van bedrijventerrein buiten bestaand bebouwd gebied. Uit die beschrijvingen blijkt dat voldaan wordt aan de vereisten van de provinciale verordening.

216	-	2551	Reclamant stelt dat het bestemmingsplan onevenredig de ruimtelijke kwaliteit aantast. In de inspraaknota onderkent verweerder dat het plan gevolgen heeft voor de aspecten, groen, landschap, rust en stilte. Verweerder geeft echter aan dat geïnvesteerd wordt in nieuwe ruimtelijke kwaliteit via een landschapspark dat wordt gerealiseerd. Echter meent reclamant dat ten onterechte het landschapspark door verweerder als argument wordt gebruikt dat met de ontwikkeling ook wordt geïnvesteerd in ruimtelijke kwaliteit. Dat mogelijk de biodiversiteit verbetert weegt volgens reclamant niet op tegen het tenietgaan van groen en landschap. Reclamant stelt daarom dat de gewenste ontwikkeling van een bedrijventerrein onevenredige gevolgen met zich mee brengt voor betreffende voornoemde aspecten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Natuur. Aanvullend daarop het volgende. Wat betreft groen en natuur, zal in de nieuwe situatie een verbetering optreden op het vlak van groen en biodiversiteit, zoals blijkt uit de beschrijving onder Natuur en Ruimtelijke kwaliteit. Wat betreft landschap, gaan deels inderdaad bestaande landschappelijke waarden verloren. Veel landschappelijke elementen worden echter behouden en verder versterkt. De uitwerking van het landschapsontwerp geeft hier concreter inzicht in.
216	-	2552	Reclamant stelt dat het bestemmingsplan onevenredige gevolgen heeft op de waarde van zijn perceel en woning. Reclamant wordt geconfronteerd met een bedrijventerrein op ca. 40 meter afstand, met gevolg dat reclamant aangrenzend aan een bedrijventerrein woont. In het verlengde daarvan stelt reclamant, dat het plan niet financieel uitvoerbaar is, er wordt in ieder geval onvoldoende inzicht verschaft over de uitvoerbaarheid. Dit is in strijd met artikel 3.1.6. lid 1 onder f van het Besluit ruimtelijke ordening en in ieder geval artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 Awb. Reclamant stelt dat daarin immers wordt bepaald dat de toelichting inzicht moet bieden over de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. Noch uit het besluit, noch uit de onderliggende stukken blijkt dat rekening is gehouden met waardevermindering, terwijl die wel degelijk te verwachten is.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat. In hoofdstuk 13 van de toelichting van het bestemmingsplan is de uitvoerbaarheid van het plan beschreven. Daarnaast verwijzen we naar thema Kosten en baten en planschade. Uit beide stukken en beschrijvingen blijkt dat het plan wel degelijk (financieel) uitvoerbaar is (en ook rekening is gehouden met planschadevoorzieningen). Er is dan ook geen strijdigheid met artikel 3.1.6, lid 1 Bro. Zie daarnaast het antwoord in rij 2549 voor wat betreft vermeende strijd met artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Awb
216	154	2553	Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot het facetplan onvoldoende waarborgen biedt dat aan de binnenwaarde voor geluid kan worden voldaan. Er is onvoldoende onderzoek gedaan hiernaar. Voor zover reclamant heeft kunnen beoordelen heeft hiernaar geen onderzoek plaatsgevonden.	Zie thema Geluid, kopje Industrielawaai.

216	154	2554	Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot het facetplan rechtsonzeker is en daarom in strijd is met het beginsel van rechtszekerheid. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.2.3 van de planregels (wijziging gezoneerd industrieterrein) is rechtsonzeker. In deze planregels wordt een wijzigingsbevoegdheid gegeven aan burgemeester en wethouders op grond van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening. Burgemeester en wethouders worden bevoegd het plan te wijzigen door het wijzigen van de begrenzing van de aanduiding 'Overige zone - gezoneerd industrieterrein' en de bijbehorende Bijlage 1 Kaart emissiebudget op basis van nader akoestisch onderzoek, met inachtneming van het bepaalde in de Wet geluidhinder. Reclamant stelt dat dit te onbepaald is. Het is onduidelijk welk beschermingsniveau met die bepaling wordt beoogd. Reclamant stelt ook niet beschermd te worden tegen eventuele nadelige wetswijzigingen. De planregel is te flexibel en daardoor te rechtsonzeker.	Zie het antwoord in rij 2538.
216	154	2555	Reclamant verzoekt de gemeente beide bestemmingsplannen niet vast te stellen. Ook rekent reclamant erop dat de zienswijzen op beide bestemmingsplannen duidelijk zijn. Mocht dat niet zo zijn verzoekt reclamant dit schriftelijk kenbaar te maken. Reclamant is bereid een nadere toelichting op de zienswijze te geven. Ook is reclamant bereid in overleg te treden naar aanleiding van deze zienswijzen.	Zie bovenstaande antwoorden.
216	154	2556		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel externe veiligheid in rijen 2541 en 2542. Naar aanleiding daarvan is de Toelichting van het bestemmingsplan aangepast in paragraaf 9.4.3, is de verbeelding aangepast en zijn de planregels gewijzigd in artikel 5.4.4 (voorheen artikel 5.4.8). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

217	-	2557	Reclamant is tevreden over het vervallen van de plannen omtrent windturbines in het bestemmingsplan en het verkleinen van plangebied voor mogelijke vestiging van bedrijven in milieucategorie 5.1. Reclamant geeft echter aan liever helemaal geen bedrijfsactiviteit in die categorie mogelijk te hebben en maakt daarom bezwaar tegen het opnemen van afwijkingsregels hieromtrent. Deze bedrijven zullen volgens reclamant onvermijdelijk leiden tot aantasting van woon- en leefklimaat in de omgeving. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 niet wenselijk zijn. Reclamant verzoekt gemeente de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid in algemene zin te schrappen.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Woon -en leefklimaat.
217	-	2558	Reclamant stelt dat de bouwhoogte veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

217	-	2559	Reclamant verwacht dat het plan nadelige gezondheidseffecten heeft vanwege toename van fijnstof door extra verkeer en door uitstoot van bedrijven. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur.
217	-	2560	Reclamant stelt dat aan de zuidzijde van het plangebied een veel te smalle groeninpassing aanwezig is om een goede buffer te creëren tussen het bedrijventerrein en omwonenden. In deze zone is zeker geen plaats voor bedrijven met een bedrijfswoning omdat dit een significant negatief effect heeft op de functie groenzone als buffer tussen bedrijvigheid en wonen. Daarmee zal er sprake zijn van een minimale landschappelijke inpassing, en zal het tevens leiden tot meer overlast van verkeer en geluid op de Zoggelsestraat en de Nieuwe Erven. Reclamant verzoekt gemeente met klem om de groenzone robuuster en breder te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen in deze groenzone langs de Zoggelsestraat.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat. Zie verder de antwoorden in rijen 661, 2222 en 2472.

217	206	2561	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.

217	206	2562	Reclamant maakt zich zorgen over het toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie voor reclamant. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp voorziet daar volgens reclamant niet in.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Geluid, Geur, Stof, Trillingen, Natuur, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
217	-	2563	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

217	-	2564	Reclamant leest in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden, terwijl gemeente verkondigt dat er extra geïnvesteerd wordt in infrastructuur om overlast voor de omgeving te voorkomen. Dit is voor reclamant onbegrijpelijk omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
217	-	2565	Reclamant stelt dat de afsluiting van de Koksteeg ten onrechte niet in de planregels geborgd is via een voorwaardelijke verplichting. Dat is in de ogen van reclamant wel noodzakelijk nu dit een toezegging van de gemeenten betreft en dit als uitgangspunt is meegenomen in het akoestisch onderzoek.	Zie thema Mobiliteit.
217	206	2566		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2560-2561), afsluiting Koksteeg (rij 2565) en de landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rijen 2560 en 2564). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

218	-	2567	Reclamant geeft aan dat dit plan het toekomstige leefklimaat van zowel mens als dier compleet gaat veranderen. Er is sprake van een grote inbreuk op de bestaande situatie. Waar het nu nog een locatie is waar veel weidevogels broeden en andere fauna leven, zal dit in de toekomst verloren gaan. In de planvorming is onvoldoende rekening gehouden met populatiebehoud, verwoesting leefgebied en dierenwelzijn. Aanvullend worden diverse faunatorens afgebroken die in maart 2020 nog zijn geplaatst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Er is geen sprake van het afbreken van faunatorens. Om beschermde soorten geleidelijker te verplaatsen naar leefgebied waar zij ook in de toekomst kunnen leven, wordt deze mitigatie gefaseerd uitgevoerd.
218	-	2568	Reclamant stelt geen voordelen te hebben van het bedrijventerrein, maar slechts geconfronteerd te worden met de nadelen. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, voor reclamant een duidelijk signaal.	Zie thema Proces en participatie.
218	-	2569	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

218	207	2570	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Natuur, Geluid en Duurzaamheid.

			groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

218	-	2571	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
218	-	2572	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
218	-	2573	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

218	-	2574	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
218	-	2575	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

218	-	2576	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

218	-	2577	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

218	-	2578	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.

218	-	2579	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

218	-	2580	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.
218	-	2581	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
218	207	2582	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

218	207	2583		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2570-2572), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 2570 en 2573), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2574), afsluiting Koksteeg (rij 2578), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2577) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2579). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
219	171	2584	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen zal hebben voor de gezondheid van belanghebbenden vanwege de toename van fijnstof en andere schadelijke uitstoot, door toename van extra verkeer voor het industrieterrein en uitstoot van bedrijven zelf. Reclamant geeft aan dat luchtvervuiling verantwoordelijk is voor zo'n 3% van de ziektelast van luchtwegklachten, hart- en vaatziekten en (long)kanker. De luchtkwaliteit in Bernheze is door de A59 al matig, maar zal verder verslechteren door de komst van bedrijventerrein Heesch-West. Reclamant vindt het onacceptabel dat de gemeente haar burgers in deze schadelijke positie brengt. De plannen zijn in ogen van reclamant onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd. Reclamant vreest een grote aantasting van de woonomgeving door milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en aantasting van de leefomgeving en natuurwaarden.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit, Geluid, Geur, Stof, Trillingen, Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

219	171	2585	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
219	-	2586	Reclamant maakt zich zorgen over het toekomstig leefklimaat. De landelijke, kleinschalige omgeving en het landelijke karakter veranderen compleet bij voltooiing van de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Reclamant vindt dit een grote inbreuk op de bestaande situatie en een onaanvaardbare beperking. Reclamant vindt het niet van deze tijd om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te plaatsen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. Reclamant stelt dat de gemeenten die dit "duurzame bedrijventerrein" willen realiseren een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving. Het huidige ontwerp laat daarbij in ogen van reclamant verschillende steken vallen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

219	171	2587	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
219	171	2588	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
219	-	2589	Reclamant stelt dat dit plan voor bewoners directe, grote en permanent nadelige gevolgen teweegbrengt. Op lange termijn zal dit plan niet opwegen tegen de gezondheid van de inwoners van de gemeente, en dat is volgens reclamant niet in geld uit te drukken. Reclamant vraagt de gemeente daarom de plannen voor Heesch-West aan te passen c.q. niet door te laten gaan, met als primair belang de gezondheid en het woongenot van de inwoners, waarbij reclamant er op wil kunnen vertrouwen dat de gemeente zich conformeert aan- en maximaal inzet voor groen- en natuurbeleid en -belangen.	Zie thema's Proces en participatie, Gezondheid, Woon -en leefklimaat en Natuur.

219	171	2590		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
220	-	2591	Reclamant stelt dat realisatie van het bedrijventerrein leidt tot verdwijnen van agrarisch landschap, sloop van gebouwen en vergraven van watergangen. Reclamant sluit daarbij niet uit dat schade optreedt aan streng beschermde dier- en plantensoorten, met mogelijk overtreding van de Flora- en Faunawet. Mogelijk gaan leefgebied, vliegroutes en verblijfplaatsen verloren van aangetroffen of te verwachten streng beschermde soorten (zoals grote modderkruiper, huismus (37 territoria), steenuil (4 territoria), gewone dwergvleermuis (vliegroutes, paarverblijven en 1 zomerverblijfplaats), laatvlieger (vliegroute), ruige dwergvleermuis en wilde marjolein).	Zie thema Natuur, hoofdstuk 10 Water uit de Toelichting van het bestemmingsplan en zie het antwoord onder rij 278 inzake het verdwijnen van agrarische gronden. Ten aanzien van de genoemde soorten, het volgende. Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar het voorkomen van beschermde soorten. Daar waar effecten niet zijn uit te sluiten, worden mitigerende maatregelen genomen. Dit alles conform de eisen van de Wet natuurbescherming (de opvolger van de door reclamant aangehaalde Flora- en Faunawet).
220	-	2592	Het vervangen van het huidige oorspronkelijke agrarisch gebied door een grootschalig werklandschap leidt volgens reclamant tot aantasting van landschappelijke, cultuurhistorische, water- en ecologische waarden. Een geplande weg tussen de Weerscheut en de Koksteeg en een doorsteek langs de Ruitersdam tussen Weerscheut en Koksteeg zullen dit effect verder versterken. Ook enkele bomen ter plaatse van de aansluiting gaan verloren. In het plangebied staan zes monumentale bomen en diverse sfeerbomen/overige bomen aanwezig.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur en Mobiliteit. Aanvullend daarop: de monumentale bomen aan de Koksteeg blijven behouden. Verder verwijzen naar paragraaf 5.3.4 van de Toelichting van het bestemmingsplan inzake het bezwaar ten aanzien van bomen, naar Hoofdstuk 8 Archeologie en Cultuurhistorie van de Toelichting inzake de cultuurhistorische waarden en naar Hoofdstuk 10 Water van de Toelichting inzake het bezwaar over water.

220	-	2593	Reclamant stelt dat er als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling enkele bouwwerken met cultuurhistorische waarde verdwijnen. Diverse woningen langs de Koksteeg zijn opgekocht en zullen hun woonbestemming verliezen (in een tijd van ernstige woningnood), of worden herbestemd tot bedrijfswoningen of horeca, vergaderfaciliteit c.q. informatiecentrum (5.1.2.e). Slechts drie panden zijn aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol (5.1.2.e 7, 18 en 5.1.2.e). De overige panden zijn volgens reclamant afgeserveerd als niet waardevol omdat ze stammen uit de wederopbouw, het gaat om nieuwbouw of om dusdanig gemoderniseerde oude huizen dat de oorspronkelijke waarden onherkenbaar zijn. Dit zijn volgens reclamant uiterst subjectieve beoordelingscriteria die door reclamant niet worden gedeeld. Bovendien wordt het gebied ten zuiden van Heesch-West door afsluiting van de Koksteeg minder goed bereikbaar.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit en Hoofdstuk 8 Archeologie en Cultuurhistorie van de Toelichting van het bestemmingsplan. Door de afsluiting van de Koksteeg wordt het gebied ten zuiden van Heesch West niet minder goed bereikbaar. De nieuwe verbinding tussen de Koksteeg en Weerscheut ondervangt het wegvallen van deze route.
220	-	2594	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
220	-	2595	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Volgens reclamant heeft een participatieproces enkel zin als het voorafgaat aan het maken van plannen, niet als betrokkenen met een nagenoeg definitief plan worden geconfronteerd en enkel nog inspraak hebben over details. Ook lijken voor reclamant de gepubliceerde onderzoeksrapporten niet bedoeld om de gemeenschap in voor iedereen begrijpelijke taal te informeren.	Zie thema Proces en participatie.

220	-	2596	Op basis van het voorgaande verzoekt reclamant de gemeente om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
220	172	2597		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
221	-	2598	Reclamant stelt dat dit bedrijventerrein er alleen lijkt te komen door afspraken uit het verleden. In de huidige tijd is een industrieterrein op een plek zoals Heesch West onwenselijk. Als omwonende maakt reclamant zich zorgen over de gevolgen van een dergelijk bedrijventerrein in de woonomgeving. Reclamant stelt dat steeds meer mensen opstaan tegen verdozing van het Nederlandse landschap. De panden worden vaak snel en goedkoop gebouwd, waardoor er niet eens zonnepanelen op de daken (kunnen) liggen. Ook stelt reclamant dat de krapte op de arbeidsmarkt zo groot is, dat het voornamelijk werk voor arbeidsmigranten oplevert. Het levert dus niet of nauwelijks een bijdrage aan de regionale economie en werkgelegenheid. Het heeft wel een enorme impact op de omgeving. Reclamant stelt dat het landschap van Heesch West gekoesterd moet worden in plaats van volbouwen met grote distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaamheid, Woon -en leefklimaat, Behoefte, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
221	-	2599	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing nog niet ter inzage ligt, daarmee is op basis van wat er nu bekend is de landschappelijke inpassing onvoldoende. Reclamant vindt dat er gekozen moet worden voor een brede groenzone rondom het bedrijventerrein als scheiding tussen bedrijventerrein en omgeving. Reclamant vindt het opvallend dat er steeds wordt benadrukt hoe groen het bedrijventerrein wordt, terwijl er op dit moment nog geen plan is uitgewerkt. Reclamant vindt dit juist belangrijk voor omwonenden. Reclamant verzoekt daarom het plan op dit punt aan te passen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
221	-	2600	Reclamant wil dat als de plannen doorgaan het groen wordt aangelegd met de nadruk op groen en natuur. Dus geen zonnepanelen op water en land, maar op daken van de bedrijven. Reclamant verzoekt daarom de plannen voor zonneparken uit het plan te halen en bedrijven te verplichten daken volledig te benutten voor installatie van zonnepanelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

221	-	2601	Reclamant wil dat de plek van de nieuwe verbindingsweg tussen de Koksteeg en de Weerscheut wordt herzien. De waarde van het historische zandpad de Ruitersweg verandert als de bijbehorende rust verdwijnt. Volgens reclamant zou de noordelijke rand van het park een betere plek zijn voor de verbindingsweg.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
221	-	2602	Reclamant stelt dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Er ontbreekt een voorwaardelijke verplichting binnen de bestemming Groen die er voor moet zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen, daarnaast een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen. Reclamant stelt dat in de voorwaardelijke verplichting geborgd moet worden dat er voldoende hoog en dicht afgeschermd groen wordt gerealiseerd. Volgens reclamant blijkt een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar kan worden verleend zonder te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar. Reclamant heeft met het eigen klein bedrijf een aantal jaar geleden te maken gekregen met strenge en dure voorwaarden rondom landschappelijk inpassing. Reclamant vindt het bizar als de grote bedrijven zich kunnen vestigen zonder strenge voorwaarden rondom landschappelijke inpassing. Reclamant wil dus dat landschappelijke inpassing goed in de regels is geborgd en binnen maximaal 1 jaar aan wordt gelegd.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
221	-	2603	Reclamant stelt dat het plan zorgt voor een toename van fijnstof. Bedrijven stoten fijnstof en andere schadelijke stoffen uit en een forse toename van verkeersbewegingen leiden tot een toename van schadelijke stoffen. Reclamant maakt zich zorgen over de gezondheid van zichzelf en omwonende. Ook stelt reclamant dat de luchtkwaliteit in de omgeving al niet goed is. De gezondheidsschade is groter als de concentratie fijnstof hoger is.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Gezondheid.
221	-	2604	Reclamant vraagt zich ook af hoe duurzaam een bedrijventerrein is dat matig bereikbaar is per openbaar vervoer en fiets?	Zie thema Duurzaamheid en zie het antwoord onder rij 2102.

221	-	2605	Reclamant stelt dat een goede directe aansluiting op het hoofdwegennet ontbreekt voor het bedrijventerrein, waardoor over een grote lengte de infrastructuur moet worden aangepast. Met als gevolg veel negatieve effecten op de omgeving, op de leefbaarheid en verkeersveiligheid. Reclamant vindt dat een bedrijventerrein met deze categorieën, op deze locatie, in gaat tegen het beginsel van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat dit onder andere leidt tot de volgende effecten: 1. Door de ligging gaat fors meer (zwaar)verkeer rijden op onderliggend wegennet. de gevolgen voor diverse straten is onduidelijk. Een verkeersmodel geeft slechts een indicatie. Ook bij incidenten of opstoppingen kan de forse toename van (zwaar) verkeer op het onderliggende wegennet tot veel overlast leiden. Reclamant vreest dat files gaan toenemen. 2. Reclamant vreest dat door verhoging van maximale snelheid en complexere kruispunten voor grotere verkeersstromen op routes die ook veel gebruikt worden door fietsers en voetgangers de verkeersveiligheid verslechtert, vooral voor kwetsbare verkeersdeelnemers. Dit gaat volgens reclamant in tegen de doelstelling om het aantal verkeersslachtoffers naar beneden te krijgen. 3. Afsluiting van de Rekken voor langzaam verkeer ten gunste van autoverkeer vanwege de ligging. 4. Fietsers en voetgangers worden blootgesteld aan veel uitstoot. Het opwaarderen van de infrastructuur over een grote lengte versterkt het effect extra stelt reclamant. 5. De fietstunnel op de Bosschebaan-Weerscheut verbetert de verkeersveiligheid wel. Vanuit het oogpunt van sociale veiligheid is een tunnel op deze locatie minder wenselijk, in de avond/nacht is dit een rustige route die daardoor niet veilig aanvoelt volgens reclamant.	Zie het antwoord onder rij 2103 en zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit.

221	173	2606	Reclamant stelt dat het goede woon- en leefklimaat met dit plan onvoldoende wordt geborgd. Reclamant vindt dat bedrijven in categorie 4.1 en 5.1 leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Bedrijven met een hogere milieubelasting dan categorie 3 zijn niet aanvaardbaar in dit gebied. Reclamant stelt dat de optelsom van overlast in de vorm van geluid, licht verkeershinder, geur en luchtkwaliteit alleen kan leiden tot de conclusie dat dit bedrijventerrein op deze plek voor de omgeving niet wenselijk is.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Milieucategorie, Geluid, Lichthinder, Mobiliteit, Geur, Luchtkwaliteit en Proces en participatie. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
221	173	2607		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing (groene buffer) in rij 2599, landschappelijke inpassing zonnepark (rij 2600) en de ligging van de nieuwe weg in rij 2601. Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan, inclusief nieuwe weg, verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
222	-	2608	Reclamant heeft een aantal bezwaren op de wijze waarop haar perceel is bestemd. Artikel 8.1a: - Hier is “horeca” beperkt tot de categorieën 2 en 3. Op de eerste plaats zou dat volgens reclamant 2 en/of 3 moeten zijn, op de tweede plaats is de beperking een voor reclamant ongewenste wijziging ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Daar is geen enkele beperking bij “horeca” gegeven. In het horecaobject zijn naast de restaurants op de begane grond ook hotelkamers op de verdieping aanwezig, dat deze nu buiten gebruik zijn wil niet zeggen dat reclamant afziet van de categorie 1. Ook categorie 4 en 5 zijn niet uit te sluiten, enerzijds omdat categorie 4 nu juist datgene is wat er nu op de begane grond geëxploiteerd wordt, namelijk fastfood concepten en ook niet uit te sluiten is dat daar nog in de toekomst soortgelijke formules aan toegevoegd worden, anderzijds omdat categorie 4 en 5 toch expliciet onder de term horeca vallen.	Ook in het huidige bestemmingsplan is horeca niet onbeperkt toegestaan. Hierin is toegestaan: voorzieningen voor het bedrijfsmatig verstrekken van dranken en etenswaren voor gebruik ter plaatse. Het is wel juist dat categorie 4 ook zou moeten worden toegestaan, om het nieuwe bestemmingsplan in lijn te brengen met de toegestane horecafuncties uit het huidige bestemmingsplan. Naar aanleiding van deze zienswijze, wordt nu ook horeca categorie 4 toegestaan in het vast te stellen bestemmingsplan.

222	-	2609	Artikel 8.2.1a: - Het bouwvlak is t.o.v. het huidige bestemmingsplan sterk verkleind, te weten tot het bouwvlak van het bestaande horecaobject, daar waar eerst een groot deel van het gebied nu aangeduid met horeca als bouwvlak beschikbaar was, zie bijlage 1: Kaart 13.	Naar aanleiding van deze zienswijze, is het bouwvlak in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan vergroot, conform het huidige bestemmingsplan.
222	-	2610	Artikel 8.3: - Reclamant is het niet eens met dit artikel, zie 8.1a. Verder is het zo dat er in het object op de verdieping een bedrijfswoning aanwezig is, dat is ook altijd zo geweest. Dat het zo is mag ook blijken uit het feit dat reclamant ieder jaar aangeslagen wordt voor de OZB voor die woning.	In het huidige bestemmingsplan is geen bedrijfswoning toegestaan. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dan ook geen bedrijfswoning toegestaan.
222	-	2611	Artikel 9.2b: - Reclamant heeft een vergunning van de gemeente voor de bouw van een reclamemast, de betreffende mast is 8 meter hoog, zie bijlage 3: 2013-11-25 vergunning 102498, bijlage 4: 2013-11-13 063701-B02 en bijlage 5: 2013-09-11 063701 Tek Zuil De Lucht. Reclamant verzoekt een aanpassing van dit artikel aan de verleende vergunning.	Naar aanleiding van deze zienswijze, zijn in het vast te stellen bestemmingsplan specifieke regels opgenomen voor de reclamemast; in overeenstemming met de vergunning.
222	-	2612	Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt reclamant de gemeente met inachtneming van deze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen/gewijzigd vast te stellen, namelijk door voornoemde artikelen aan te passen zoals gevraagd, te weten: - Volledige horecabestemming zonder uitzonderingen; - Vergroten bouwvlak in overeenstemming met huidige bestemmingsplan; - Toevoegen bedrijfswoning; - Toevoegen reclamemast.	Zie bovenstaande antwoorden.
222	-	2613		Deze zienswijze is grotendeels gegrond op de onderdelen toegestane horecafuncties (rij 2608), bouwvlak (rij 2609) en reclamemast (rij 2611). Naar aanleiding daarvan is de verbeelding voor dit perceel conform aangepast en zijn de planregels aangepast in artikel 8. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

223	179	2614	Reclamant maakt bezwaar tegen de ontwerpplannen voor industrieterrein Heesch-West. Vooral de sterke toename in het aandeel zwaar industrieverkeer en daarbij komende geluid- en fijnstofoverlast vanaf de A59 zorgt voor bezwaar. Reclamant woont dichtbij het nieuwe industriegebied aan de andere zijde van de A59, en verwacht direct last te hebben van het industrieterrein.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Luchtkwaliteit en Woon -en leefklimaat.
223	-	2615	Reclamant maakt zich ernstig zorgen over waardedaling van eigen woning en bouwgrond als gevolg van het nieuwe industrieterrein. Ook vraagt reclamant zich met klem af of het woongenot niet tot ondermaats zal zakken. Reclamant voelt zich genoodzaakt bezwaren kenbaar te maken en planschade als gevolg van waardedaling van grond en woning op gemeente te verhalen.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Woon -en leefklimaat.
223	-	2616	De eerste zorg van reclamant is de sterke toename van geluidsoverlast door sterke toename van verkeersbewegingen over de A59 van vrachtwagens c.q. bedrijfsverkeer. Het plan zal volgens reclamant een directe bijdrage leveren aan: - De geluidsoverlast die reclamant ondervindt van de A59 door de grote groei in verkeersbewegingen; - Overlast die reclamant ondervindt door toename van het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen; - Overlast die reclamant ondervindt door sluipverkeer op wegen die daar niet voor geschikt zijn; - Het onveilig worden van de wegen rondom Heesch-West onder andere door een sterke toename van aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een flinke verslechtering van de luchtkwaliteit rondom woning van reclamant door een grote toename in fijnstof en uitstoot van uitlaatgassen van zwaar verkeer Bovenstaande onderdelen hebben directe invloed op het woongenot en de waarde van woning en naastgelegen bouwgrond van reclamant. Reclamant voelt dat er geen andere optie is dan deze planschade bij de gemeente te verhalen.	Zie thema's Mobiliteit, Gezondheid, Luchtkwaliteit, Kosten en baten en planschade en Geluid.

223	179	2617	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch-West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
223	179	2618	Realisatie van de plannen voor Heesch West zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade, zoals volgens de reclamant blijkt uit onderzoek. Na juni 2019 is besloten tot aanscherping van de vestigingsvoorwaarden/toegelaten bedrijvencategorieën voor geluid en geur in de toelichting van de plannen, maar in paragraaf 9.2 worden 'grote lawaaimakers' mogelijk gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort volgens de reclamant in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet volgens de reclamant dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, of voorzieningen opnemen voor geluidsbeperking naar- en/of geluidsisolatie van de woning. Reclamant heeft vernomen dat het geluidsscherm ter plaatse van zijn/haar woning niet wordt doorgetrokken aan de A59, en daar tevens bezwaar tegen gemaakt. Hieruit voortkomende planschade ziet reclamant zich genoodzaakt op gemeente te verhalen.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Kosten en baten en planschade. Wat betreft het doortrekken van het geluidsscherm bij de A59. Dit is de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat en ligt buiten de invloedsfeer van dit plan.

223	179	2619	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt. Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt op de woning van reclamant 51 dB(A) en wordt met name bepaald door de toekomstige bedrijven op het industrieterrein Heesch-West. Deze geluidsbelasting is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde wordt vastgesteld voor industrielawaai. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan 64 dB. De geluidsbelasting wordt vrijwel volledig bepaald door het verkeer op de A59. Er is geen sprake van een hoorbare toename van de geluidsbelasting voor wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling. Deze bedraagt maximaal 0,15 dB. Omdat wegverkeer veruit dominant is verandert het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning niet door de 51 dB(A) van industrie. In verband met de hogere waarde, wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat.

223	179	2620	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid, waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht worden toegekend. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht aan het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening."	Zie thema Geluid.
223	-	2621	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. Reclamant verzoekt de plantoetser te komen met oplossingen hoe verslechtering van luchtkwaliteit voor omwonenden kan worden voorkomen.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

223	-	2622	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant twijfelt aan de effectiviteit van belemmeren van geurbelasting door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. Reclamant maakt zich zorgen over deze geuroverlast en verzoekt gemeente hier kritischer naar maatregelen voor stankoverlast te kijken.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Woon -en leefklimaat.
223	-	2623	Reclamant stelt dat de bouwhoogte veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Reclamant stelt dat met deze hoogte het plan waar te nemen is uit zijn/haar straat en/of woning, hetgeen een negatieve bijdrage heeft op de woningwaarde.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade.

223	179	2624	Reclamant stelt dat de komst van het industrieterrein leidt tot toename van geluidsoverlast, daling van luchtkwaliteit, zichtbeperking en verminderde woonbeleving en woningwaarde. Reclamant maakt zich ernstig zorgen over waardedaling van eigen woning en bouwgrond. Ook vraagt reclamant zich met klem af of het woongenot niet tot ondermaats zal zakken. Reclamant voelt zich genoodzaakt bezwaren kenbaar te maken en planschade als gevolg van waardedaling van grond en woning op gemeente te verhalen. Reclamant geeft aan daarvoor ter zijner tijd een onafhankelijke woningtaxateur aan te stellen die deze waardedaling inzichtelijk zal maken.	Zie thema's Geluid, Luchtkwaliteit, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.
223	179	2625		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel foutief opgenomen passage tankstation in het noordoosten van het plangebied (rij 2617). Naar aanleiding daarvan is deze passage aangepast in de Toelichting van het bestemmingsplan (zie thema Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
224	180	2626	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
224	-	2627	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

224	-	2628	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
224	-	2629	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
224	-	2630	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

224	-	2631	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
224	-	2632	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
224	180	2633		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
225	181	2634	Reclamant maakt zich zorgen over het toekomstig leefklimaat en vreest voor een grote aantasting van de woon-/leefomgeving door milieuhinder, zoals geluidsoverlast, geurhinder, trillingshinder, verkeersoverlast. Reclamant stelt geen voordelen te hebben van het bedrijventerrein, maar slechts geconfronteerd te worden met de nadelen ervan.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Geluid, Geur, Trillingen en Mobiliteit. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

225	-	2635	Reclamant stelt dat in de plannen een te hoge milieucategorie mogelijk wordt gemaakt. Het plan staat categorie 4.1- en zelfs 5.1-bedrijven toe. Volgens de reclamant zouden dit soort zware bedrijven niet moeten worden toegestaan op korte afstand van de woning van de reclamant. Reclamant stelt dat een dergelijk hoge milieucategorie zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon-/leefklimaat van de reclamant.	Zie thema's Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
225	181	2636	Reclamant stelt dat de plannen grote gevolgen zullen hebben voor het woonplezier van de reclamant op circa 500 meter vanaf Heesch West, met negatieve effecten op het gebied van geluids-/trillings-/verkeers- en geuroverlast (in zowel de bouw als in de definitieve fase/gebruiksfase).	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Geluid, Trillingen, Mobiliteit en Geur. De bouwwerkzaamheden zullen conform de gebruikelijke wijze worden uitgevoerd. Hierbij is zo min mogelijk hinder voor de omgeving een belangrijk uitgangspunt.
225	181	2637		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
226	182	2638	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord in rij 1895.
226	-	2639	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

226	-	2640	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
226	-	2641	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
226	-	2642	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

226	-	2643	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
226	-	2644	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
226	182	2645		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
227	174	2646	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

227	-	2647	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
227	-	2648	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
227	-	2649	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

227	-	2650	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
227	-	2651	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
227	-	2652	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
227	174	2653		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

228	175	2654	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord in rij 216.
228	-	2655	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
228	-	2656	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

228	-	2657	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
228	-	2658	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
228	-	2659	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
228	-	2660	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
228	175	2661		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op

				de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
229	176	2662	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen, Duurzaamheid, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Natuur.

229	-	2663	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

229	176	2664	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

229	-	2665	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
229	-	2666	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
229	-	2667	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

229	-	2668	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
229	-	2669	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

229	-	2670	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
229	176	2671	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
229	176	2672	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

229	-	2673	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

229	-	2674	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
229	-	2675	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

229	176	2676	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
229	176	2677	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt op de woning van reclamant 42 dB(A) en is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 55 dB. Deze geluidsbelasting neemt door de planontwikkeling significant af met 3 dB door het instellen van een 30 km/uur-zone op dit deel van de Zoggelsestraat. Deze mitigerende maatregelen hebben ook tot gevolg dat de cumulatieve geluidsbelasting afneemt met 3 dB tot 55 dB. Het voorgaande betekent dat geen sprake is van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

229	176	2678	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

229	176	2679	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
229	176	2680	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

229	176	2681	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

229	176	2682	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

229	176	2683	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

229	-	2684	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 350 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
229	-	2685	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

229	-	2686	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

229	-	2687	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
229	-	2688	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

229	-	2689	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
229	176	2690	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

229	176	2691		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 2664-66), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 2664 en 2667), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 2668), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 2672), afsluiting Koksteeg (rij 2674), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 2673) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 2675). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
230	177	2692	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

230	-	2693	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
230	-	2694	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
230	-	2695	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

230	-	2696	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
230	-	2697	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
230	-	2698	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
230	177	2699		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

231	178	2700	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
231	-	2701	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
231	-	2702	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

231	-	2703	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
231	-	2704	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
231	-	2705	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden. Reclamant stelt teveel belasting te betalen aan de gemeente, waardoor het ambtenarenapparaat in stand zou blijven gehouden. Reclamant stelt tevens dat externe partijen heel veel gemeenschapsgeld krijgen om plannen/rapporten te maken over Heesch West. Om deze plannen die de reclamant niet wil, in eigen tijd, te kunnen lezen, begrijpen, en erop te reageren, moeten heel veel kosten gemaakt worden. Dat vindt de reclamant oneerlijk.	Zie thema Proces en participatie.

231	-	2706	Reclamant is bezorgd en verzoekt de plannen te herzien en de belangen van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch zal veranderen en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk te maken. Volgens de reclamant wordt gepretendeerd dat Heesch West het meest duurzame circulaire bedrijventerrein van Brabant (of liefst Nederland) zal worden, zodat Heesch West gerealiseerd wordt. Volgens de reclamant zijn de politiek en de nieuwe ondernemers hier blij mee, maar omwonenden en Heesch West zelf niet. Reclamant stelt de vraag wie/wat belangrijker is. De lasten en negatieve effecten van Heesch West worden volgens de reclamant gedragen door de (toekomstige) omwonenden die hier al jarenlang wonen of gaan wonen. Reclamant stelt zeker te weten dat geen van de planmakers in de omgeving van het nieuwe bedrijventerrein woont en de lasten wil dragen. Reclamant stelt de vraag waarom het niet de ambitie is om vooral een bedrijventerrein te creëren die de minste last heeft op de omgeving, in plaats van meest “circulair” of meest “duurzaam”: een bedrijventerrein dat niet alleen neemt maar ook geeft aan de directe omgeving, niet alleen lasten maar ook lusten. Volgens reclamant maakt het huidige plan de omwonenden bezorgd over de gevaren voor de gezondheid, door onzekere of ongewenste effecten. Ook stelt reclamant dat het plan niet bijdraagt aan het behoud/bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het betrokken gebied en omgeving, is er volgens de reclamant geen sprake van een goede landschappelijke inpassing of enige maatschappelijke meerwaarde.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid, Proces en participatie, Gezondheid, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
231	178	2707		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen (Deel 2 zienswijzennota – zienswijzen die uitsluitend zien op ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West)			
ZWFP	**Nr.**	**Samenvatting**	**Beantwoording**
3	2708	Reclamant stelt dat het plan niet past in de omgeving. Het is nu een mooi natuurgebied voor dieren, aldus reclamant.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur.
3	2709	Reclamant stelt dat het plaatsen van zware industrie in een mooi landschap ten koste gaat van de gezondheid. Hierbij moet gedacht worden aan fijnstof/remstof, met kanker voor mensen en dieren als gevolg.	Zie thema's Milieucategorie, Ruimtelijke kwaliteit, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur. Zie verder het antwoord in rij 64.
3	2710	Reclamant wijst erop dat de extra vrachtverkeersbeweging 24/7 doorgaat met nachtelijk geluidoverlast en trillingshinder tot gevolg. Volgens reclamant is het bekend dat de vervoersbedrijven zoeken naar de kortste weg, ongeacht of de weg door Vinkel loopt of dat er een plaatselijk verbod geldt. Reclamant wil dit niet, het betekent een toename van geluid.	Zie thema's Mobiliteit, Trillingen en Geluid. Aanvullend daarop: transportbedrijven rijden meer en meer via navigatiesystemen waarin de actuele verkeerssituatie maar ook de toegankelijkheid van wegvakken (hoogte-, breedte, lengtebeperkingen en inrijverboden voor vrachtverkeer). Hierdoor komen individuele chauffeurs niet in de verleiding om onbedoelde wegen te gebruiken.
3	2711	Reclamant geeft aan dat een toename van geluid op de locatie niet gewenst is omdat hierdoor de nachtrust wordt geprikkeld door geluid. Reclamant heeft gezondheidsproblemen en stelt dat de toename van geluid de gezondheid schaadt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid.
3	2712	Reclamant stelt dat toename van onder andere van fijnstof, stikstof en remstof, in de omgeving veel gezondheidsschade zal veroorzaken.	Zie thema's Gezondheid, Luchtkwaliteit en Natuur. Zie verder het antwoord in rij 64.
3	2713	Reclamant vraagt zich af bij wie men terecht kan indien men ziek wordt.	Zie het antwoord in rij 68.
3	2714	Reclamant verzoekt rekening te houden met onze toekomstige generaties en geen giffabrieken en grote dozen in de omgeving te plaatsen.	Wij begrijpen de zorgen van reclamant. De gemeente weegt alle belangen af bij ruimtelijke plannen, en daarom ook bij dit project, waaronder dus ook de genoemde zorgen van reclamant. Zie ook thema Proces en participatie (kopje Belangenafweging) en verder de thema's Externe veiligheid en Ruimtelijke kwaliteit.

3	2715		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10	2716	Reclamant maakt bezwaar tegen een onacceptabel geluidszoneplan. Reclamant gaat niet akkoord met het aanvragen van een ontheffing voor de woning door de gemeente Oss, omdat de gevelbelasting boven de toegestane limiet komt.	Zie het antwoord in rij 155, en zie thema Geluid.
10	2717	Reclamant is bang dat de geluidbelasting met en door Heesch West en al het drukke toenemende vrachtverkeer alleen maar erger wordt. Reclamant stelt dat de geluidbelasting op/rond de woning al 72 dB is volgens metingen van Rijkswaterstaat. Reclamant stelt dat dit veel te hoog is en maakt daarom bezwaar tegen de ontheffing. Reclamant stelt dat de gemeente niet moet denken dat met de A59 voor de deur het niet uitmaakt of er wat meer of minder decibels komen. Reclamant doet nogmaals een dringend beroep op de gemeenten om geen ontheffing aan te vragen voor de woning.	Zie het antwoord in rij 155. Daarnaast wordt de situatie technisch zorgvuldig beschouwd in het akoestisch onderzoek. Daaruit blijkt dat het geluid van de A59 ter plaatse van de woning van reclamant overheersend is. Technisch maar ook praktisch bezien, betekent dit dat de komst van Heesch inclusief verkeer, niet of vrijwel niet merkbaar is.
10	2718	Reclamant stelt dat haar/zijn leef- en woonomgeving hierdoor zwaar wordt belemmerd. Reclamant hoopt dat de gemeenteraad wil opkomen voor de gezondheid van hun burgers. Reclamant stelt dat dit belangrijker is dan economische belangen en geld.	Zie thema's Gezondheid, Woon -en leefklimaat en Proces en participatie.
10	2719		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
18	2720	Reclamant verwijst naar hoofdstuk 5 van de toelichting waarin wordt gesteld dat in de bestaande situatie wordt het gebied met name gebruikt voor agrarische doeleinden, met incidentele, kleinschalige bedrijvigheid. Reclamant wil benadrukken dat zij ook wonen in het gebied en niet alleen een bedrijf voeren.	Het is uiteraard zo dat ook gewoond wordt in het gebied. Naar aanleiding van deze zienswijze, is de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan aangepast.
18	2721	Reclamant stelt als bewoner van Vinkel nabij het plangebied te maken te krijgen met een significante stijging van industrie- en verkeerslawaai. Reclamant geeft aan dat de woning wordt genoemd binnen de Ontwerpbeschikking Hogere Grenswaarde geluid bedrijventerrein Heesch 5.1.2.e een hogere grenswaarde industrielawaai, namelijk 53 dB. Hier wordt benoemd dat de binnenwaarde in de woningen moet voldoen aan de binnenwaarde zoals vastgelegd in het bouwbesluit. Reclamant geeft aan dat hun woning slecht is geïsoleerd, daarom betwijfelt reclamant ten zeerste of hier aan wordt voldaan en vindt dat extra onderzoek hiervoor zeker nodig is.	Zie het antwoord in rij 446.

18	2722	Reclamant verwijst naar het Ontwerp besluit Hogere Grenswaarde. Hieruit blijkt dat het plan, op de woningen waarvoor voor industrielawaai een hogere waarde nodig is, niet leidt tot een significante toename van het verkeerslawaai. De gecumuleerde geluidsbelasting is ten hoogste 3 dB hoger. Reclamant merkt op dat uit het geluidsonderzoek uit bijlage 2 blijkt dat de cumulatieve stijging op hun woning 3,2 dB bedraagt en dus hoger is dan 3 dB. Reclamant stelt dat hier dus niet aan de eigen regels uit het ontwerpbesluit wordt voldaan. Ook wordt in de MER een stijging van 1,5 dB reeds als significant beschouwd. Reclamant geeft aan dat op de zijde van hun buitenruimte, de westzijde, geen negatief effect is geconstateerd, echter is hun terras aan de oostzijde van de woning gepositioneerd. Van deze zijde wordt vermeld dat 'de verhoogde geluidsbelasting door beide bronnen plaats vindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning'. Reclamant stelt dus wel negatief effect van zowel industrie- als verkeerslawaai op de buitenruimte te hebben.	Zie het antwoord in rij 446.
18	2723		Deze zienswijze is deels gegrond op de passage over de huidige situatie in de Toelichting van het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Naar aanleiding daarvan is deze passage aangepast in paragraaf 5.1 van de Toelichting van het bestemmingsplan. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
78	2724	Reclamant stelt dat het facetplan in 2019 ter inzage is gelegd zonder dat het voorontwerpplan was uitgewerkt of ingevuld, enkel met een aangegeven zone. Dit terwijl het belang van een dergelijk plan voor aanwonenden zeer groot is. Zonering wordt immers gedaan als ruimtelijke scheiding tussen grote lawaaimakers op een industrieterrein en geluidgevoelige bestemmingen als wonen. Reclamant noemt het zonder uitwerking of invulling ter inzage leggen zeer onzorgvuldig en een aantasting van de rechtszekerheid. Vast staat dat de grootte van de zone afhankelijk is van de benodigde of gewenste geluidsruimte van het gezoneerde industrieterrein. Reclamant geeft aan dat de huidige voorgestelde zone ligt tot buiten het industrieterrein en omvat zo ook de woning van reclamant. Zo krijgt reclamant weer de lasten zonder de lusten. Reclamant stelt dat het onduidelijk is waarom de zone deze omvang heeft en woningen buiten het voorziene industrieterrein moet omvatten, Reclamant vindt dit niet acceptabel. Zoals in de eerdere fase aangegeven worden immers ter plaatse van de zone de reguliere uitbreidings- en daarmee gebruiksmogelijkheden van bestaande woningen sterk beperkt om te	Het voorontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West was voor een groot deel wel uitgewerkt. In het ontwerpbestemmingsplan is het plan verder aangevuld en volledig gemaakt. De omvang van de geluidszone is zoveel als mogelijk beperkt. Het is dan onvermijdelijk dat woningen net buiten de zone vallen of de geluidszone deze net raakt. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt op de woning van reclamant met 49 dB(A) net onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Het is niet zo dat als de woning binnen de zone ligt, het betekent dat deze wordt beperkt in de gebruik of -bouwmogelijkheden. De woning van reclamant krijgt geen beperkingen, maar de toekomstige bedrijven worden beperkt c.q. begrensd in hun geluidproductie door de zone en de hogere waarden. De cumulatie van geluid van alle bedrijven op het industrieterrein mag er immers niet toe leiden dat de geluidsbelasting buiten de geluidszone de 50 dB(A) overschrijdt of dat de geluidsbelasting ter plaatse van de bestaande woningen hoger is dan

		voorkomen dat bedrijven op het industrieterrein worden gehinderd. Reclamant stelt dat het wonen binnen een geluidzone verstoring betekent. Voor het woon- en leefklimaat overdag is dit hinderlijk, en in de avond en nacht kan dit bovendien schadelijk zijn voor de gezondheid.	de eerdergenoemde vastgestelde hogere waarde. De zone en de hogere waarden zorgen dus juist voor een specifieke bescherming van de geluidbelasting op de woning van reclamant. De maximale geluidsbelasting door het wegverkeerslawaai bedraagt in de toekomst 53 dB en is door de realisatie van het bedrijventerrein Heesch-West 1 dB lager dan de geluidsbelasting in de referentiesituatie (54 dB). De afname is een gevolg van de verwachte afname van het verkeer op de Koksteeg. De maximale gecumuleerde geluidsbelasting door weg- en industrielawaai bedraagt eveneens 54 dB en is gelijk aan de gecumuleerde geluidsbelasting in de referentiesituatie. Gelet op voorgaande, is er op de woning van reclamant geen sprake van (significante) verslechtering van het woon -en leefklimaat voor wat betreft geluid.
78	2725	Reclamant vindt daarom dat het industrieterrein zich dusdanig zou moeten beperken in omvang en effect dat de geluidzone niet de woningen van aanwonenden raakt.	De geluidszone volgt uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek. Het is gebaseerd op de benodigde geluidsruimte voor het bedrijventerrein en de bescherming van omwonenden. Daarmee is de nu geplande geluidszone de ruimte die nodig is voor het goed functioneren van het bedrijventerrein. De belangen van omwonenden zijn dus meegewogen bij het toestaan van een geluidszone. Gelet op het antwoord in rij 2724, blijft er sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat op omliggende woningen.
78	2726		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
79	2727	Reclamant stelt dat het facetplan in 2019 ter inzage is gelegd zonder dat het voorontwerpplan was uitgewerkt of ingevuld, enkel met een aangegeven zone. Dit terwijl het belang van een dergelijk plan voor aanwonenden zeer groot is. Zonering wordt immers gedaan als ruimtelijke scheiding tussen grote lawaaimakers op een industrieterrein en geluidgevoelige bestemmingen als wonen. Reclamant noemt het zonder uitwerking of invulling ter inzage leggen zeer onzorgvuldig en een aantasting van de rechtszekerheid. Vast staat dat de grootte van de zone afhankelijk is van de benodigde of gewenste geluidsruimte van het gezoneerde industrieterrein. Reclamant geeft aan dat de huidige voorgestelde zone ligt tot buiten het	De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt op de woning van reclamant 51 dB(A) en wordt met name bepaald door de toekomstige bedrijven op het industrieterrein Heesch-West. Deze geluidsbelasting is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde wordt vastgesteld voor industrielawaai. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 53 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare afname van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,4 dB. Deze afname is het gevolg van de afname van het verkeer op de Koksteeg omdat de verbinding met de huidige Bosschebaan komt te vervallen.

		industrieterrein en omvat zo ook de woning van reclamant. Zo krijgt reclamant wederom de lasten zonder de lusten. Reclamant stelt dat het onduidelijk is waarom de zone deze omvang heeft en woningen buiten het voorziene industrieterrein moet omvatten, Reclamant vindt dit niet acceptabel. Zoals in de eerdere fase aangegeven worden immers ter plaatse van de zone de reguliere uitbreidings- en daarmee gebruiksmogelijkheden van bestaande woningen sterk beperkt om te voorkomen dat bedrijven op het industrieterrein worden gehinderd. Reclamant stelt dat het wonen binnen een geluidzone verstoring betekent. Voor het woon- en leefklimaat overdag is dit hinderlijk, en in de avond en nacht kan dit bovendien schadelijk zijn voor de gezondheid.	De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting is 55 dB en de toename is hoorbaar en bedraagt afgerond 2 dB. Omdat deze toename hoger is dan 1,5 dB is deze toename voor het menselijk oor hoorbaar. In verband met deze significante verandering van de geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Uit de berekening volgt verder dat de tuin, die aan de achterzijde van de woning is gesitueerd, geluidsluw is. Ook ondervindt deze achtergevel op beide verdiepingen geen geluidsbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde voor industrie- en wegverkeerslawaai zodat vanuit dit oogpunt geen sprake is van een onaanvaardbare situatie. Omdat de binnenwaarde in de verblijfsruimte wordt gebaseerd op de cumulatieve geluidsbelasting in de situatie na planrealisatie en wordt getoetst aan de nieuwbouweis vanuit het Bouwbesluit is ook in de slaapkamers sprak van een akoestisch aanvaardbaar geluidsniveau. Zie verder het antwoord onder rij 2724.
79	2728	Reclamant vindt dat het industrieterrein zich dusdanig zou moeten beperken in omvang en effect dat de geluidzone niet de woningen van aanwonenden omvat.	Zie het antwoord onder rij 2725.
79	2729		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

127	2730	Reclamant stelt dat uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het deelonderzoek geluid uit het MER en bestemmingsplan. Reclamant kan zich niet verenigen met de overschrijding van gevelbelastingen tot 55 dB voor wegverkeerslawaai. Dit beïnvloedt volgens reclamant zijn woon- en leefklimaat indringend. Reclamant vreest ook voor de gezondheid, omdat het RIVM onderbouwd heeft dat boven de 50 dB het % hart en vaatziekten toeneemt, en de WHO een grenswaarde aanhoudt van 45 dB. Volgens reclamant zijn er ondanks het voorgaande hogere grenswaarden industrielawaai voor 22 woningen verleend, variërend van 51 tot 55 dB(A). Daarnaast vindt reclamant het onduidelijk waarom bijvoorbeeld wel bepaalde adressen aan de Zoggelsestraat wel betrokken zijn, maar andere adressen aan diezelfde straat niet. Dit wordt verder ten onrechte ook niet toegelicht.	Zie het antwoord onder rij 1895 en zie verder thema's Woon -en leefklimaat en Gezondheid. Reclamant noemt een aantal adressen aan de Zoggelsestraat, die niet betrokken zouden zijn. Deze woningen liggen buiten de toekomstige geluidszone van het bedrijventerrein Heesch-West. Om deze reden wordt voor die adressen geen hogere waarde vastgesteld.

127	2731	Reclamant stelt te zien dat niet is onderzocht of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De eerste voorkeur heeft het om daarbij te kijken naar bronmaatregelen en daarna naar maatregelen in de overdracht. Waar het gaat om bronmaatregelen wordt overwogen dat met het vastleggen van hogere waarden niet van maximale geluidruimte wordt uitgegaan (zijnde 60 dB(A)). Aangegeven wordt dat ervoor gekozen is om niet hoger te gaan dan 55 dB(A) om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Vervolgens wordt aan het nemen van bronmaatregelen niet toegekomen. De ruimte die het terrein krijt toebedeeld, ligt namelijk vast in de geluidcontour van 50 dB(A) in het bestemmingsplan. In het vergunningverleningstraject moet nu voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT). Volgens reclamant houdt dit in dat later van de individuele bedrijven verwacht gaat worden dat geluidreducerende maatregelen genomen worden die het milieu de grootst mogelijke bescherming bieden, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd. Reclamant stelt dat door deze opzet niet wordt geborgd dat de geluidbelasting op hun woningen op een doelmatige manier wordt beperkt, wat zich niet verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Reclamant vindt dat de feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten met aspirant grote lawaaimakers en hoe dit dan uitpakt is nog te bezien. Reclamant vindt het onduidelijk wat deze zin inhoudt: "in principe mag de grens van 55 dB niet worden overschreden maar dat kan anders zijn indien dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd" en hoe in dit verband de belangen van reclamant worden betrokken. Reclamant stelt dat ten aanzien van overdrachtsmaatregelen er geen sprake is van één bron - of een clustering van bronnen op redelijk korte afstand- maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Deze 'bron' laat zich niet afschermen door een geluidscherm rond het industrieterrein. Volgens reclamant biedt ook dit geen relevante afscherming. Verder wordt aangegeven dat nabij verschillende woningen geluidschermen geplaatst zouden kunnen worden maar dat financieel niet in verhouding zou staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zou zijn. Reclamant stelt dus dat er geen enkele maatregel genomen wordt om reclamant tegen geluidhinder te beschermen en is het goede woon- en leefklimaat onvoldoende geborgd. Daarnaast waarborgt een globaal plan als dit geen goede ruimtelijke ordening voor omwonenden. Reclamant vindt dan ook	Zie thema Geluid.

		dat het plan hooguit een kader zou kunnen bieden om ruimtelijk goed te gaan ordenen maar op dit moment zitten daar te veel onzekerheden in.	

127	2732	Reclamant stelt dat vooroverleg geluid niet verplicht is gesteld voor aspirant grote lawaaimakers. Echter wordt er volgens reclamant in de toelichting op de Omgevingswet (pagina 173) gesteld dat "Onder de Omgevingswet zal vooroverleg tussen het bevoegde gezag en de initiatiefnemer van vergunningplichtige activiteiten vooruitlopend op het definitief indienen van een aanvraag om een omgevingsvergunning onverminderd van belang blijven." Indien het bevoegde gezag verantwoordelijk voor de uitvoering van het plan Heesch West conform de door haar gestelde planregels belang hecht aan vooroverleg zal het zichzelf moeten verplichten daaraan ook uitvoering te geven. Volgens reclamant ontbreekt in de planregels die verplichting met betrekking tot geluid. Reclamant stelt ook de vraag hoe op dit moment voor hen wordt geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel. In dit kader wijst reclamant ook weer naar de toelichting op de Omgevingswet (pagina 286) met betrekking tot het begrip milieugebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

127	2733	Reclamant stelt dat voor hen belangrijke houvast voor geluid ontbreekt. Volgens reclamant hanteert het RIVM een norm van 50 dB met als onderbouwing dat de wetenschap aantoont dat daarboven het aantal hart en vaatziekten toeneemt. Maar omdat de onderbouwing niet heel duidelijk is gebruikt de WHO een grens van 45 dB. Reclamant geeft aan dat zij huis boven de 50 dB uitkomt en dus boven de WHO en RIVM grens zit. Volgens reclamant biedt dit weinig houvast voor zijn gezondheid. Reclamant stelt dat behuizingsmaatregelen ontbreken in de planregels, ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein wordt voorkomen waarop zichtbaar voor de omgeving geluidmakende bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Reclamant stelt verder dat regels ontbreken die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdicht aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Niet is geborgd dat in de behuizing -in de vorm van gebouwen waarin geluidactiviteiten plaatsvinden- geen geluid doorlatende openingen voorkomen of dat indien geluid doorlatende openingen onontkoombaar zijn, deze dienen te worden voorzien van voldoende geluidabsorptie en dat kieren moeten worden gedicht. Ook is niet geborgd dat de locatie van geluidbronnen binnen een gebouw, zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving worden gelokaliseerd. Reclamant stelt geluidhinder op de woningen voorkomen kan worden door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Ook geluidmakende activiteiten in een gebouw vinden idealiter plaats binnen toereikend geluidsisolerende gevels en daken. Voor deze punten ontbreken regels volgens reclamant. Reclamant stelt verder de vraag in hoeverre wordt geborgd dat uitbreiding van activiteiten in een later stadium bij initiële vergunningverlening zal vragen om zwaardere maatregelen. Ook ontbreken algemene beleidsregels waar het gaat om geluid, daarop kan niet worden teruggevallen. Reclamant stelt ook dat er ergens staat dat geluidsoverlast na realisatie wordt gemonitord, maar niet wat de actiepunten zijn als geluidsnormen worden overschreden, waarbij dit dus weinig houvast biedt.	Zie antwoord onder rij 1895 en zie verder thema's Geluid en Gezondheid.

127	2734	Reclamant noemt het huidige ontwerp een garantie voor problemen later. Reclamant noemt het volgende. Op basis van in planregels opgenomen regels, afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen, zou de minimaal toe te kennen geluidafstand kunnen worden bepaald. Dat is wat vooroverleg betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen voor een omgevingsvergunning en de bedrijfsvoering concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Reclamant stelt ook doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven én concrete planregels ontbreken die houvast geven waar het gaat om het borgen van zo min mogelijk geluidhinder in de ontwerpfase van het terrein, c.q. van individuele initiatieven, de planwetgever een kans mist om een goede ruimtelijke ordening te garanderen. Ook vindt reclamant dat het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure onvoldoende zekerheid biedt. Individuele ondernemers zullen aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer waarbij het ontbreken van borging door de planwetgever nadelig uitwerkt volgens reclamant. Het negatieve verschil tussen de feitelijke in beslag genomen gebruiksruimte en de toegekende gebruiksruimte is de overschrijdingsgebruiksruimte die ontstaat als gevolg van slechte en indicatieve ruimtelijke ordening door het bevoegde gezag waartegen reclamant zich wil beschermen door middel van het indienen van deze zienswijze. Dit betekent volgens reclamant dat het voor zowel initiatiefnemers van een activiteit op het nieuwe bedrijventerrein als hij zelf, geconfronteerd zullen worden met langdurige procedures in het kader van vergunningverlening en handhaving. Hierin zullen deze partijen tegenover elkaar komen te staan met een onzekere uitkomst voor iedereen. Reclamant stelt dat er een plicht is voor de planwetgever om dit zoveel mogelijk te voorkomen en dat er dus nog veel te doen is in dit kader. Reclamant vult dit aan door te stellen dat er in de plannen regels zijn opgenomen met betrekking tot geluid waaruit geen verplichting voor het bevoegd gezag voortvloeien waar het gaat om goede ruimtelijke ordening. Volgens reclamant valt deze regelgeving daardoor al gauw in de onaanvaardbare categorie symboolregelgeving.	Zie thema Geluid.

127	2735	Reclamant stelt dat het heersende referentieniveau omgevingsgeluid (Lref) ontbreekt. In de planbeschrijving komt het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zicht nu bevinden nergens aan bod. Dit ontbreekt ook in het MER Hoofdstuk 8. Reclamant stelt dat aan dit referentieniveau een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Daarmee moet dan rekening worden gehouden bij de vraag of een aanmerkelijke toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat in artikel 2.19a Activiteitenbesluit milieubeheer wordt het heersende Lref als grenswaarde gezien welke niet mag worden overschreden. Het Lref is in art. 1.1 van het besluit nader gedefinieerd en komt tot stand op basis van de hoogste waarde van een meting en een berekening. Volgens reclamant is dit in de planvorming nagelaten zodat het heersende referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin de woningen zich nu bevinden onbekend is en dus de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening ontbreekt. Reclamant wijst er ook op dat er geen aandacht is besteed aan het verschil tussen verhard oppervlak ter vervanging van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (naar schatting max 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant vindt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

127	2736	Reclamant concludeert daarom dat het plan te weinig concreet is voor goede ruimtelijke ordening. Reclamant maakt bezwaar tegen de toepassing van symboolplanregels uit het bestemmingsplan. Daarmee wordt niet voldaan aan het recht als bedoeld in het toetsingskader goede ruimtelijke ordening van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit dan wel bij de VNG-gemengd gebiedbeoordeling omdat het goede woon- en leefklimaat onvoldoende borgt. Reclamant geeft dat de in de bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1, met elkaar gemeen hebben dat die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hooft. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan -zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Reclamant vindt dat dit ten onrechte niet is gebeurd. Reclamant vindt dat de planwetgever ervoor dient te zorgen dat een goede ruimtelijke ordening is gegarandeerd en wordt in de huidige stand van zaken onvoldoende geborgd. Reclamant vindt dat de verwijzing naar “de normering van de formele weten regelgeving” in de toelichting erop duidt dat de planwetgever verwijst naar de regels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, terwijl een goede ruimtelijke ordening hier de maatstag moet zijn. Reclamant haalt nogmaals aan bezwaar te maken dat vanwege het ontbreken van borging in de planregels een concreet toetsingskader ten onrechte ontbreekt. Reclamant verzoekt om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.
127	2737		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

151	2738	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt. Reclamant vindt het verder onduidelijk waarom bepaalde adressen aan de Zoggelsestraat wel betrokken zijn en andere adressen aan diezelfde straat niet. Dit is verder ten onrechte niet toegelicht. Reclamant dient daarom deze zienswijze in mede namens alle bewoners van de in het facetplan genoemde woningen (zie tabel) alsmede de nabijgelegen woningen die met vergelijkbare geluidsbelasting te maken kunnen krijgen. Reclamant stelt dat door het indienen van deze zienswijze, zij ook het recht houden om aanspraak te maken op geluidreducerende en compenserende maatregelen.	Zie de antwoorden onder rijen 1895 en 2730.
151	2739	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen.	Zie thema Geluid.
151	2740	Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat	Zie thema Geluid.

		te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	
151	2741	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
151	2742	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

151	2743	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.
151	2744	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan	Zie thema Geluid.

		aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	
151	2745	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

151	2746		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
155	2747	Reclamant maakt zich als naaste bewoner zorgen over de aantasting van de woon- en leefomgeving door geluidsoverlast. Reclamant stelt bezwaar aan te tekenen tegen het plan Heesch West. De woning van reclamant ligt aan de overkant van de A59 van het te ontwikkelen industrieterrein Heesch West. Reclamant stelt dat door de ontwikkeling van Heesch West de geluidsbelasting op de woning toeneemt door industrielawaai. Ook komen er meer verkeersbewegingen per etmaal.	Zie het antwoord onder rij 477, en zie thema's Geluid en Mobiliteit.
155	2748	Reclamant geeft aan dat haar/zijn woning een saneringsdrempel van 65 dB heeft en het berekende geluidniveau is 70 dB. De aanpassing die hiervoor genoemd wordt is stiller asfalt. Reclamant stelt dat haar perceel niet alleen meer geluidsbelasting van de A59 krijgt, maar ook vanwege het te ontwikkelen industrieterrein. Reclamant verwijst hierbij naar de cumulatie van effecten zoals aangegeven in het toetsingsadvies van de Commissie MER, hierin wordt aandacht gevraagd voor minder geluid en minder invloed op het landschap. Reclamant wijst daarbij ook naar de doelen voor Heesch West, zoals verwoord door de MER, waar wordt gesproken over meer aandacht voor geluid en voor het landschap.	Eventuele sanering vanwege geluid van de snelweg (A59) valt buiten deze planprocedure en is de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat. Zie verder het antwoord onder rij 477.
155	2749	Reclamant voorziet aan de overzijde van het beoogde industrieterrein een geluidszone door middel van het doortrekken van de geluidsschermen of door een nieuw initiatief (afscherming met zonnepanelen), ook van invloed op gemeentelijk beleid met betrekking tot CO2-reductie. Reclamant en bewoners aan de Heikestraat, Weverstraat en 5.1.2.e reef kunnen hier volgens reclamant profiteren van de aanpassingen.	Zie het antwoord onder rij 478.
155	2750	Reclamant stelt voor de aanwezige ca. 6 meter brede berm van de A59, noordzijde, te beplanten. Het beplanten van deze strook zou volgens reclamant, naast een verbetering / afscherming van de snelweg, ook kunnen dienen in de beperking van CO2. Daarnaast helpt uitzicht op groen mee aan een gevoel van welzijn en hinderbeperking en heeft het invloed op de geluidsbeleving.	Zie het antwoord onder rij 478.

155	2751	Reclamant doet een dringend beroep op de partijen om als project Heesch West de belangen, plannen en ambities van de betrokken gemeenten en Rijkswaterstaat bij elkaar te brengen met betrekking tot o.a. de energietransitie en doelen, om een optimale inbedding van Heesch west in de bestaande omgeving vorm te geven. Rijkswaterstaat en gemeenten zijn volgens reclamant in het land actief met ontwikkelingen, gericht op de toekomst (verwijzend naar specifieke projecten). Daarnaast is het beleid van de gemeenten Den Bosch, Bernheze, en Oss volgens reclamant gericht op energietransitie, waarbij het college inzet op technische vernieuwing maar ook op technieken die inmiddels bewezen effectief zijn gebleken en op een goede samenwerking tussen overheid, bedrijfsleven, bewoners en instellingen.	Zie het antwoord onder rij 478.
155	2752	Op basis van bovenstaande argumenten heeft reclamant bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan. Reclamant verzoekt daarnaast met inachtneming van deze zienswijze, het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen. Reclamant gaat er ook vanuit op de hoogte gehouden te worden van de verdere procedure. Reclamant is daarnaast bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten.	We verwijzen naar de bovengenoemde antwoorden.
155	2753		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
159	2754	Reclamant stelt dat het facetplan in 2019 ter inzage is gelegd zonder dat het voorontwerpplan was uitgewerkt of ingevuld, enkel met een aangegeven zone. Dit terwijl het belang van een dergelijk plan voor aanwonenden zeer groot is. Zonering wordt immers gedaan als ruimtelijke scheiding tussen grote lawaaimakers op een industrieterrein en geluidgevoelige bestemmingen als wonen. Reclamant noemt het zonder uitwerking of invulling ter inzage leggen zeer onzorgvuldig en een aantasting van de rechtszekerheid.	Zie het antwoord in rij 2724.
159	2755	Vaststaat dat de grootte van de zone afhankelijk is van de benodigde of gewenste geluidsruimte van het gezoneerde industrieterrein. Reclamant geeft aan dat de huidige voorgestelde zone ligt tot buiten het industrieterrein en omvat zo ook de woning van reclamant. Zo krijgt reclamant weer de lasten zonder de lusten. Reclamant stelt dat het	Zie de antwoorden in rijen 2724 en 2315.

		onduidelijk is waarom de zone deze omvang heeft en woningen buiten het voorziene industrieterrein moet omvatten, Reclamant vindt dit niet acceptabel. Zoals in de eerdere fase aangegeven worden immers ter plaatse van de zone de reguliere uitbreidings- en daarmee gebruiksmogelijkheden van bestaande woningen sterk beperkt om te voorkomen dat bedrijven op het industrieterrein worden gehinderd. Reclamant stelt dat het wonen binnen een geluidzone verstoring betekent. Voor het woon- en leefklimaat overdag is dit hinderlijk, en in de avond en nacht kan dit bovendien schadelijk zijn voor de gezondheid. Reclamant vindt daarom dat het industrieterrein zich dusdanig zou moeten beperken in omvang en effect dat de geluidzone niet de woningen van aanwonenden omvat.	
159	2756		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.