

## Annotatie tbv Kopgroep Ontwerptafel 29 november 2024

---

Locatie: Pastoor van Kessellaan 15, Zevenbergen

### Agenda:

1. Opening
2. Bespreken proces politieke besluitvorming (zie bijgevoegde notitie)
  - 2.a. Ter illustratie voorbeelden lopende lokale projecten (zie bijgevoegde notitie)
3. Terugkoppeling BO Leefomgeving d.d. 6 november
4. Inhoudelijke update fase 2b
5. Rondvraag
6. Sluiting

### Agendapunt 2:

Volgens mij is het goed om tijdens deze bespreking de inzet van de provincie te delen, zoals besproken tijdens GS op 26 november jl.:

De inzet van de provincie is dat leefbaarheid en brede welvaart van het gebied uitgangspunt is. Daarmee staan bestaande dorpen en kernen niet ter discussie. Erkend wordt dat een substantiële ruimtevraag bestaat in het gebied, maar dat de inzet vanuit de provincie gericht is op het zorgvuldig inpassen van de ruimtevraag en niet op de maximale facilitering van de nationale ruimtevraag. Het programma Energiehoofdstructuur is min of meer onvermijdelijk, maar voor een aantal elementen uit de substantiële ruimtevraag wil de provincie graag meer duiding ontvangen.

Een procesregisseur, zoals beschreven in de notitie kan helpend zijn in dit proces. De provincie wil graag het voortouw nemen in het op korte termijn aanstellen van deze procesregisseur en zal dit afstemmen met de overige partners van de Ontwerptafel. Mijn mening is dat het goed is als deze procesregisseur ook voorzitter zal zijn van de kopgroep en de in te plannen stuurgroep. Zodat alle partijen aan tafel hun inhoudelijke inbreng kunnen doen en er geen sprake is van een dubbelrol. Ik krijg het signaal dat VRO van mening is dat de procesregisseur geen voorzitter moet zijn, omdat deze persoon formeel geen onderdeel is van de Ontwerptafel naar hun mening. Zij stellen dat het dan aan de provincie is om dubbel aan tafel te zitten en zowel een voorzitter te leveren als een persoon die de inhoudelijke inbreng kan verzorgen. Volgens mij is dit onwenselijk.

### Agendapunt 2a

Hoogover is het goed om afspraken te maken over lopende trajecten. Dat geldt voor de lokale trajecten die in deze notitie benoemd worden, maar zeker ook over lopende trajecten vanuit het rijk.

Als we samen willen schakelen op de Ontwerptafel en bestuurders samen een integrale keuze willen maken, is het niet helpend als door het doorlopen van bepaalde projecten het maken van een integrale keuze een afgesloten route wordt.

Met betrekking tot het herijken van de Moerdijkregeling is het een lastig dilemma. Er ontstaat natuurlijk onrust door de discussie die gevoerd wordt. Echter, kijkend naar de inzet vanuit GS, kan het herijken van de Moerdijkregeling vooruitlopend op een besluit de indruk wekken dat het eventueel verplaatsen van een dorp toch overwogen wordt. Het lijkt mij goed om binnen de provincie in gesprek te gaan met de personen die eerder betrokken zijn geweest bij de Moerdijkregeling om hier verder over door te praten. Ik zal hiervoor een afspraak inplannen.

### Agendapunt 3

De terugkoppeling van het BO Leefomgeving d.d. 6 november wordt verzorgd door <sup>5.1.2.e</sup> van VRO. Hierbij goed om scherp te zijn op de terugkoppeling en of deze passend is bij de terugkoppeling en aanscherping vanuit Wilma.

### Agendapunt 4

De inhoudelijke update zal verzorgd worden door <sup>5.1.2.e</sup> Hij zal hier enkele highlights benoemen van de afgelopen weken. Waaronder de conclusies uit de regionale verkenning. Hij zal ook inzicht geven hoe zij doorwerken richting het eindproduct van deze fase.