

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Wed, 10 Dec 2025 12:44:55 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Subject:** RE: Pesticiden-onderzoek WBdP

Hallo 5.1.2.e

Ik denk dat er wel verschillen zijn in mogelijke verspreiding van middelen via de lucht ( over grotere afstand) . Die hebben enerzijds te maken met de chemische eigenschappen van middelen ( meer of minder verdampend) en anderzijds met het moment en de omstandigheden van toepassing. Vooral bepaalde (bodem) herbiciden worden met name vroeg in het voorjaar gebruikt als de temperatuur nog relatief laag is en er dus waarschijnlijk minder verdamping optreedt. **Dit is mijn inschatting, maar ik ben benieuwd wat echte externe deskundigen hiervan zouden vinden.**

Nu hou ik er echt mee op om me met dit vraagstuk te bemoeien....

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:31  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Onderwerp:** RE: Pesticiden-onderzoek WBdP

5.1.2.e e.a.

Bedankt! Voor de korte termijn handhavingsstrategie lijkt dit me een logische aanpak.

Nog even verder denkend over wat dit betekent voor de aanpak via het N2000-beheerplan en onze eigen handhavingsstrategie kom ik op de volgende redeneerlijn:

- Wij gaan een passende beoordeling uitvoeren op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen
- Daar zal waarschijnlijk uitkomen dat voor een groot deel van het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen geen significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten, vanwege de vele verspreidingsroutes en afstanden waarover middelen zich verspreiden. Ik zou denken dat wij daarbij niet hoeven aan te tonen dat bepaalde middelen daadwerkelijk zijn aangetroffen in N2000-gebieden. *Mee eens? Of zijn er tussen middelen duidelijk verschillen tussen de wijze/afstanden waarover zij zich verspreiden, waardoor je zou kunnen onderbouwen dat bepaalde (type) middelen zich alleen binnen het perceel of op korte afstand verspreiden?*
- Dat betekent dat er vervolgens een vergunningplicht is voor deze chemische gewasbeschermingsmiddelen

- En dat daarmee de bewijslast dat middelen niet in het N2000-gebied terechtkomen bij de ondernemer komt te liggen als hij een vergunningaanvraag doet (m.u.v. datgene wat wij op basis van de PB vrijstellen, waarbij we uiteraard ook nog kijken naar bepaalde technieken, etc.)

Ik hoor graag jouw/jullie reactie!

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 09:21

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Pesticiden-onderzoek WBdP

Hallo 5.1.2.e

Hierbij mijn reactie op jouw onderstaande vraag.

*Toch nog even en vraagje aan jou (nu het nog kan ☺).*

***Hoe kijk jij tegen een handhavingsverzoek of vergunningplicht aan, op het moment dat er geen metingen zijn waaruit blijkt dat de betreffende stoffen voorkomen in het betreffende N2000-gebied?***

In het voorstel korte termijn hh-kader van het IPO staat het volgende opgenomen:

#### **Aanleveren concrete informatie door HH-verzoeker**

Een handhavingsverzoek moet voldoende concreet zijn. Dit betekent dat bijvoorbeeld duidelijk moet zijn welk perceel/percelen het betreft en/of welk bedrijf/welke teler het betreft, welk gewas of met welke Gbm en welke hoeveelheden wordt of is gespoten.

Een bevoegd gezag is alleen bevoegd om handhavend op te treden als het kan vaststellen dat gedragingen plaatsvinden die in strijd zijn met een wettelijk voorschrift of een voorschrift uit de omgevingsvergunning, ofwel dat sprake is van een overtreding of dat er een noodzaak is tot het treffen van passende maatregelen.

Enkele provincies stellen als voorwaarde in stap 1/2 voor het behandelen van een HH-verzoek dat er voldoende aanwijzingen voor negatieve effecten op Natura 2000-gebieden moeten zijn. Dat kan blijken uit onderzoek in N2000-gebieden waarbij Gbm zijn aangetroffen. Als een aanwijzing ontbreekt kan de provincie besluiten het HH-verzoek niet in behandeling te nemen. Dit kan bijvoorbeeld blijken uit het ontbreken van enig onderzoek naar de aanwezigheid van werkzame stoffen in N2000-gebieden of als bij voorbaat vaststaat dat genoemde stoffen niet worden/zijn gebruikt door de teler waarbij om handhaving wordt verzocht. De natuurorganisaties hebben een lijst met Gbm of werkzame stoffen die in onderzoeken in N2000-gebieden zijn aangetroffen. Het is aan de provincie zelf om te bepalen of zij deze lijst als uitgangspunt wil hanteren.

Uit de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 6 oktober 2025 (Rechtbank Limburg, 06-10-2025, ECLI:NL:RBLIM:2025:9593, ROE 23/3672) volgt dat sprake dient te zijn van een concreet onderzoek naar de effecten van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen door specifieke telers, in relatie tot enig Natura 2000-gebied.

Bij verzoeken tot handhaving met betrekking tot het vermeend illegaal gebruik van gbm (waarbij dus vooralsnog niet is aangetoond dat sprake is van 'voldoende aanwijzingen') zal de verzoeker om handhaving in de gelegenheid worden gesteld om in dat verband binnen een redelijke termijn aanvullende gegevens (artikel 4.5 Awb) in de vorm van een deugdelijk ecologisch onderzoek naar de aanwezigheid van (werkzame stoffen uit) gewasbeschermingsmiddelen in het/de in het handhavingsverzoek betrokken Natura 2000-gebied(en) te verstrekken op grond waarvan de verzoeker om handhaving meent dat alsnog sprake is van 'voldoende aanwijzingen. Deze handelswijze zal formeel leiden tot het opschorten van de wettelijke beslistermijn van het handhavingsverzoek totdat de verzochte aanvullende gegevens zijn aangeleverd of de termijn die daartoe is gesteld ongebruikt is verstreken. Indien de aanvullende gegevens niet worden aangeleverd, kan worden besloten het handhavingsverzoek niet in behandeling te nemen. Indien de aanvullende gegevens wél worden aangeleverd, zullen deze intern worden beoordeeld.

### Voorstel 3:

- Een HH-verzoek wordt in stap 2 verder in behandeling genomen als uit eerste onderzoek blijkt dat er bij het HH-verzoek voldoende aanwijzingen zijn aangeleverd van de toepassing van Gbm met een mogelijk negatief effect op een N2000-gebied.
- De indiener van het HH-verzoek wordt bij een voorgenomen afwijzing van het verzoek in de gelegenheid gesteld om het verzoek aan te vullen met een deugdelijk onderzoek naar de aanwezigheid van (werkzame stoffen uit) Gbm in het betrokken N2000-gebied.

Daaruit kun je dus afleiden dat er niet persé metingen uitgevoerd hoeven te zijn, maar dat er wel voldoende mate van concreetheid moet zijn over het hh-verzoek dus ook mbt de betreffende percelen en de daarop gebruikte middelen en dat er onderbouwd is dat er voldoende aanwijzingen zijn voor een mogelijk negatief effect. Verder staat in de IPO notitie het volgende:

### **Metten / onderzoek door provincie**

In stap 2 (Onderzoek en feitenverzameling) wordt door iedere provincie onderzoek gedaan. Dit betekent dat de provincie onderzoek verricht naar de juistheid van het HH-verzoek. Daarvoor wordt zowel fysiek als administratief onderzoek gedaan naar het gebruik van het genoemde perceel / de genoemde percelen en het gebruik van Gbm. Dit

houdt o.a. in dat gesproken wordt met de gebruiker (en evt. eigenaar) van het betreffende perceel of de betreffende percelen. Onderdeel van stap 2 kan zijn dat de provincie zelf onderzoek doet of laat doen in de N2000-gebieden op de aanwezigheid van betreffende Gbm. Dit kan bijv. aan de orde zijn als wordt getwijfeld aan de aanwezigheid van Gbm. Zo'n onderzoek moet dan natuurlijk wel op de juiste wijze zijn uitgevoerd en representatief zijn.

Als er uit onderzoek blijkt dat er geen Gbm worden aangetroffen kan er geen overtreding worden aangetoond en moet het HH-verzoek dus worden afgewezen. Hier is dus geen sprake van een voortoets maar van het al dan niet constateren van een vermoedelijke overtreding!

Tijdens een fysieke controle kan blijken dat er op moment van controle geen sprake (meer) is van een teelt van gewassen op het betreffende perceel en/of dat gebruik van Gbm door de gebruiker wordt ontkend. In dat geval kan verder onderzoek noodzakelijk zijn zoals:

- Horen van bijvoorbeeld de gebruiker, loonspuiters, omwonenden.
- Aanvullend administratief onderzoek bij de gebruiker en/of loonspuiters.
- Uitvoeren van een bodemonderzoek / vegetatiemonsters om aanwezigheid van Gbm te onderzoeken.

Het is hierbij niet noodzakelijk om "op heterdaad" een overtreding te constateren. Een overtreding moet aannemelijk worden gemaakt. Dat kan zowel feitelijk (zien dat er een Gbm wordt gebruikt) als aannemelijk worden gemaakt a.d.h.v. verklaringen, administratieve gegevens en onderzoek van bodem/vegetatie, enz.

Een uiteindelijke sanctie zoals een last onder dwangsom kan worden opgelegd om herhaling te voorkomen en niet uitsluitend om een lopende overtreding te beëindigen.

Hierbij is het volgende relevant. Professioneel gebruik van Gbm vereist op grond van het Besluit gewasbeschermingsmiddelen en biociden registratie van het gebruik. Nu kan het nog op papier worden geregistreerd. Dit register moet o.a. de naam van het middel, de toepassingsdatum en -dosis, het gewas, locatie of perceelreferentie en de oppervlakte bevatten. De registers moeten ten minste vijf jaar bewaard worden. Op grond van art. 5:17 Awb kan een toezichthouder inzage vorderen van deze zakelijke gegevens en bescheiden.

#### Voorstel 4:

- Stap 2 wordt uitgevoerd overeenkomstig de beschrijving.
- Onderdeel van stap 2 kan het onderzoeken van mogelijke aanwezigheid van Gbm in relevante N2000 gebied zijn.

Uit deze beide paragrafen kun je concluderen dat er voor de korte termijn, tot er meer duidelijkheid ontstaat op basis van onderzoek en jurisprudentie echt stevige aanwijzingen moeten zijn dat middelen daadwerkelijk in N2000 gebieden terecht (zijn ge)komen. Dus als daar geen duidelijkheid over is dan lijkt me dat je een hh-verzoek niet kan honoreren en ook niet over kunt gaan tot het effectueren van de vergunningplicht.

Gezien alle onzekerheden blijft het een heel lastige vraag waar het komende (half) jaar ook nog veel mee geworsteld zal worden.

Groet,

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 december 2025 11:30

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Pesticiden-onderzoek WBdP

Hi 5.1.2.e

Toch nog even en vraagje aan jou (nu het nog kan ☐).

Hoe kijk jij tegen een handhavingsverzoek of vergunningplicht aan, op het moment dat er geen metingen zijn waaruit blijkt dat de betreffende stoffen voorkomen in het betreffende N2000-gebied?

Groet,

5.1.2.e

---

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch  
073 6812812 | [Contactformulier](#) | [Brabant.nl](#)

---

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?  
Laatste editie [Brabant Magazine](#) of volg op [Instagram!](#)

---

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch  
073 6812812 | [Contactformulier](#) | [Brabant.nl](#)

---

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?  
Laatste editie [Brabant Magazine](#) of volg op [Instagram!](#)

---

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch  
073 6812812 | [Contactformulier](#) | [Brabant.nl](#)

---

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?  
Laatste editie [Brabant Magazine](#) of volg op [Instagram!](#)