Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling
van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Onderwerp
Verweerschrift inzake zaaknummer BZW.24.101.001

Datum
28 januari 2025
Ons kenmerk
C2348651/6066553
Uw kenmerk
BZW.24.101.001
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoon
5.1.2.e
Email
5.1.2.e @brabant.nl
Bijlage(n)
1

Geachte commissie,

U heeft verzocht om een verweerschrift in verband met de bezwaren tegen ons besluit van 5 juni 2024. Dit bestreden besluit betreft een besluit op het verzoek om planschade van heer 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e Onze reactie op het bezwaarschrift treft u hierbij aan. Het dossier met alle relevante stukken heeft u reeds ontvangen.

Voorwerp van bezwaar
De bezwaren zijn gericht tegen het door of namens ons genomen besluit van 5 juni 2024, nummer C2317867/5913224.

De ontvankelijkheid
De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmakers kunnen verder als rechtstreeks belanghebbenden worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Het juridische kader/beleidskader
Het juridisch kader voor het bestreden besluit is opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening (afdeling 6.1. Tegemoetkoming in schade), het Besluit ruimtelijke ordening (afdeling 6.1. Tegemoetkoming in schade) en de Verordening planschade Noord-Brabant (2017).

Verder geldt hier de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Standpunt van bezwaarmakers

5.1.2.e 5.1.2.e **en** 5.1.2.e 5.1.2.e

1. Het advies van Gloudemans is onvoldoende toetsbaar. Er moet inzicht worden gegeven in de verschillende schadefactoren die hebben bijgedragen aan de weging van de planologische verandering als geheel. Deskundige Langhout spreekt in zijn rapport de voorkeur uit voor een methodiek waarbij de verschillende schadefactoren in schadecategorieën licht, middelzwaar, zwaar en/of bovenmatig) worden ingedeeld.
2. De drempel voor het normaal maatschappelijk risico van 3% is te hoog vastgesteld. Gelet op de structuur van de omgeving, zijnde agrarisch gebied, kan de nieuwe ontwikkeling, gezien de aard en omvang daarvan ter plaatse, in redelijkheid niet als passend worden aangemerkt.

Standpunten van derde(n)
Er hebben geen derden-belanghebbenden bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Nieuwe feiten of omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op de ingebrachte bezwaren

<u>Bezwaar onder punt 1 (toetsbaarheid van het rapport van Gloudemans</u>

Gloudemans noch de provincie is gebonden aan een bepaalde systematiek of categorisering van schadefactoren, mits inzichtelijk wordt gemaakt hoe de conclusie over de schade tot stand is gekomen. In een uitspraak van de Afdeling van 17 augustus 2011, LJN: BR5187, Raad van State, 201012871/1H2 heeft de Afdeling overwogen dat de waardedaling niet per schadefactor inzichtelijk gemaakt hoeft te worden. De waardedaling wordt fictief en abstract ingeschat aan de hand van de fictie van de redelijk denkend en handelend koper die het maximale planologische regime voor en na de peildatum raadpleegt en daarop zijn of haar aankoopprijs zou baseren.

Gloudemans betrekt in zijn advies de verschillende schadefactoren visuele hinder, geluidshinder, lichthinder, schaduwhinder en verminderde zonlichttoetreding en verminderde situeringwaarde. Deze aspecten worden in voldoende detail besproken in pagina's 14 tot en met 23 van het rapport. De schadefactoren worden gewogen aan de hand van de indeling 0 (geen nadeel) tot en met 4 (Ernstig).

Gloudemans heeft de waardedaling onderbouwd met een kwalificatie per schadefactor. in een tabel heeft Gloudemans in het advies de waardedaling inzichtelijk gemaakt en de gedachtegang transparant laten zien. Het totale nadeel is ingeschat in de categorie "licht". Aan de hand daarvan komt Gloudemans tot een conclusie met betrekking tot de schade als geheel. De schade is daarmee op voldoende inzichtelijke en toetsbare wijze vastgesteld.

Ten overvloede zij nog opgemerkt dat een zelfstandige tegentaxatie en vergelijking van de planologische regimes ontbreekt. Deze mochten wel worden verwacht (RvS 27 december 2006 nummers 200602658/1 en 200606999/1). Langhout hanteert dezelfde waardedaling van € 5.1.2.e als Gloudemans in zijn berekening van de nadeelcompensatie.

Naar aanleiding van het bezwaar heeft bureau Gloudemans in een notitie gereageerd op het bezwaarschrift. De notitie is bijgevoegd als **bijlage 1**.

Bezwaar onder punt 2 (normaal maatschappelijk risico)

Ingevolge artikel 6.2 Wro (oud) blijft schade voor rekening van de aanvrager indien en voor zover deze het maatschappelijk risico niet overstijgt. Bij indirecte schade (waaronder waardedaling van het object) bedraagt het NMR in ieder geval 2% van de maatgevende waarde van het getroffen object. De provincie komt beleidsvrijheid toe bij het vaststellen van het NMR. Richtinggevend voor de vaststelling van het percentage NMR is de uitspraak ABRvS 3 november 2021 (ECLI:NL:RVS:2001:2402, Zundert)).

7.15. De Afdeling zal voor het bepalen voor de hoogte van de drempel de volgende handvatten geven. Indien de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gedurende een reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid past, mag het bestuursorgaan een drempel van 5 procent van de waarde van de onroerende zaak toepassen. Indien aan één van beide indicatoren maar voor een deel wordt voldaan, is het hanteren van een drempel van 4 procent in beginsel aangewezen. Indien aan één van beide indicatoren in zijn geheel niet wordt voldaan of indien aan beide indicatoren deels wordt voldaan, is het hanteren van een drempel van 3 procent in beginsel aangewezen. Indien slechts aan één van beide indicatoren voor een deel wordt voldaan, of indien aan beide indicatoren in het geheel niet wordt voldaan, is in beginsel het toepassen van het minimumforfait van 2 procent, zoals bedoeld in artikel 6.2, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wro aangewezen.

De vaststelling van de omvang van het normaal maatschappelijk risico is in de eerste plaats aan het bestuursorgaan, dat daarbij beoordelingsruimte toekomt (uitspraak Afdeling van 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4668). Het bestuursorgaan dient deze vaststelling naar behoren te motiveren.

Langhout is met Gloudemans van mening dat de ontwikkeling deels passend is binnen het langjarig beleid. Volgens Langhout past de ontwikkeling echter niet in de structuur van de omgeving waardoor een percentage van 2% van toepassing zou zijn. Langhout wijst daarbij op het agrarisch karakter van het landschap en de ruimtelijke bestemming "Agrarisch met Waarden-Landschapswaarden"

Tegenover het landschappelijk karakter van de omgeving in zijn algemeenheid staat dat deze windturbines staan in de zogeheten A16-zone. De windturbines sluiten daarmee aan bij de karakteristiek van het landschap zijnde grootschalige landschappen zoals (middel)zware bedrijventerreinen, hoofdinfrastructuur en grootschalige openlandschappen. Ook de duurzame opwekking van energie met windturbines is qua karakter juist passend bij het behoud, herstel en of de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en abiotische waarden.

Nu aan beide indicatoren deels wordt voldaan ligt het hanteren van een drempel van 3% in de rede en niet het minimum percentage van 2% zoals Langhout voorstelt.

Conclusie
Onze indruk is dat de bezwaren ongegrond zijn. Er lijkt ons met inachtneming van een verbeterde motivering geen aanleiding het primaire besluit te herzien.

Proceskosten
Bezwaarmakers 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e hebben gevraagd om vergoeding van proceskosten. Toekenning hiervan is mogelijk als er sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid. Hiervan lijkt in dit geval echter geen sprake, zodat er geen reden zou zijn over te gaan tot het toekennen van de gevraagde vergoeding.

Provincie Noord-Brabant

Bijlagen

Notitie Mr 5.1.2.e 5.1.2.e van Bureau Gloudemans van 27 januari 2025 nr. 1309.527-N1d1

Datum
28 januari 2025
Ons kenmerk
C2348651/6066553

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e
projectleider energietransitie elektriciteit

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.