N 284

Verslag Stuurgroep 17 oktober 2022

N284 REUSEL – A67

Datum
21 oktober 2022
Aan
Stuurgroep N284
Van
Projectteam N284
Bijlagen
-

Datum: maandag 17 oktober 2022, 13.00 – 15.00 uur
Gemeentehuis Reusel – De Mierden

Aanwezig:

Cees van de Ven	Wethouder Gemeente Bladel (voorzitter)
Frank Rombouts	Wethouder Gemeente Reusel - De Mierden (digitaal)
5.1.2.e	Programmamanager Infrastructurele Projecten PNB
5.1.2.e	Projectmanager N284
5.1.2.e	Projectondersteuner N284 (verslaglegging)
5.1.2.e	Projectteamlid Gemeente Bladel
5.1.2.e	Projectteamlid Gemeente Reusel-De Mierden
5.1.2.e	Projectmanager Royal Haskoning DHV

Afwezig

Suzanne Otters-Bruijnen	Gedeputeerde Mobiliteit Provincie Noord-Brabant

---

1. Opening en vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verslag vorige bijeenkomst

Verslag de Stuurgroep N284 van 22 juli 202 wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

N.v.t.

4. Mededelingen

Mededelingen door de projectmanager 5.1.2.e

- *Passage Groote Beerze:* Opdracht ligt bij RHDHV ze gaan nu met het ontwerp aan de gang.
- *F67:* In het voorjaar heeft de Stuurgroep F67 de intentieverklaring ondertekent voor de realisatie van de snelfietsroute F67. Er is er net na de zomer een overleg geweest met het ambtelijke team van de snelfietsroute. Het lijkt erop dat we de gestelde ambities van de snelfietsroute ook in dit project langs de N284 waar kunnen maken.
- *Pilot trillingen:* Nog een mededeling, die niet op de agenda stond, is dat provincie deze week aan de slag gaat met een pilot om de trillingen bij Hapert te onderzoeken. De harde grondlaag wordt hier doorboort in de sloot.

5. Herzien VKA N284

Wethouder Van de Ven licht toe dat op 3 oktober een overleg is geweest tussen beide wethouders, 5.1.2.e 5.1.2.e In dit overleg heeft 5.1.2.e weergegeven in welke richting er nu gedacht wordt. Naar aanleiding daarvan zijn de wensen van beide gemeentes (VRI-mogelijkheid en de tunnel Europalaan) weer teruggekoppeld naar RoyalHaskoning DHV, met de vraag om te kijken waar nog mogelijkheden liggen omdat beiden gemeente aangaven dat hetgeen er lag niet acceptabel was.

De 5.1.2.e projectmanager RoyalHaskoning DHV, geeft een toelichting over het voorstel voor een herzien VKA N284. Aangezien het VKA 2020 niet betaalbaar blijkt te zijn en onvoldoende oplossend vermogen heeft, is er gewerkt aan een pakket wat wel betaalbaar is en wat goed recht doet aan de doelstellingen. Het pakket is weer vanaf nul opgebouwd, zonder een claim op eventuele maatregelen uit het VKA uit 2020. Op 3 oktober is door beide wethouders aangegeven dat zij twee maatregelen graag beter en nader uitgewerkt zouden zien: de VRI-mogelijkheid bij de rotonde en de tunnel Europalaan.

5.1.2.e vraagt de wethouders waarom ze de gestelde eisen zo belangrijk vinden om te begrijpen waar de zorg zit.

Wethouder Van de Ven geeft aan dat hij de tunnels, die in het VKA uit 2020 stonden, in het kader van verkeersveiligheid voor onder andere de schoolgaande jeugd uitermate belangrijk vindt. Zo ook een veilige oversteek bij de bushalte. Hoewel de wethouder begrip heeft voor de lastige situatie, financiële druk en dat het vanuit de projectdoelstellingen wellicht niet noodzakelijk is, geeft hij ook aan dat het niet aan de gemeenteraad is uit te leggen dat de enige 2 eisen die de gemeente als een echte plus ervaart in het project, eruit worden gehaald maar dat er wel geld bij moet. Het vervallen van de tunnel bij Lange Trekken kan de wethouder goed uitleggen en begrijpen, de tunnel Europalaan hangt echter een hele gebiedsontwikkeling aan vast waardoor dit niet goed uit te leggen is als deze vervalt. Daarom zal er een tussenoplossing moeten komen. Wat op deze manier is het voor wethouder Van de Ven onacceptabel.

Wethouder Rombouts deelt deze mening ten aanzien van de oplossing die is gekozen ten aanzien van de rotonde N284-N269 bij Reusel. Hij geeft aan dat de gemeente de doorstroming vanaf de N269 (en vanuit het dorp) en de veiligheid met name van de fietsers erg belangrijk vindt. De wens vanuit de gemeenteraad was een onderdoorgang van de fietsers. Aangezien deze niet financieel haalbaar is zou daarvoor in plaats een kruispunt moeten komen met VRI, waardoor je enerzijds het verkeer en anderzijds de veiligheid van de fietsers kan reguleren. Hij geeft ook aan dat hij niet naar de gemeenteraad kan met de vraag voor meer budget en hetgeen er 3 oktober voorlag: oude rotonde behouden en verder niets aan doen.

Daarnaast geeft wethouder Rombouts aan dat hij op 3 oktober heeft uitgesproken dat het niet noodzakelijkerwijs een kruipunt hoeft te zijn maar het kan ook de huidige rotonde zijn waar een VRI aan wordt toegevoegd. Dat ziet hij helaas niet terug in de presentatie die voorligt, waardoor het gevoel ontstaat dat niet aan zijn vraag is tegemoet gekomen. 5.1.2.e lichten toe dat hier wel naar is gekeken maar dat deze niet in de presentatie is belandt omdat hierin het vergelijk is gemaakt tussen het voorgestelde herziene VKA en het VKA uit 2020.

Naast deze twee maatregelen kan het maatregelenpakket van het herziene VKA op steun rekenen van de wethouders. De keuze om het fietspad volledig aan de zuidzijde te leggen is prima. Ook het projectteam geeft aan dat dit de voorkeur heeft.

N 284

5.1.2.e gaat verder met de presentatie en legt uit dat er 4 pakketten zijn er gemaakt.

Pakket 1: Herzien VKA – ambtelijk advies, o.b.v. optimaal kosten efficiënt pakket 5.1.1.c.
Pakket 2: Herzien VKA – met VRI Reusel 5.1.1.c.
Pakket 3: Herzien VKA – met Fietstunnel Europalaan 5.1.1.c.
Pakket 4: Herzien VKA – met VRI Reusel en fietstunnel Europalaan 5.1.1.c.

Het eerste pakket is het ambtelijk advies, omdat hiermee op bijna alle doelstellingen een positief effect wordt bereikt voor het beschikbare budget. Pakketten 2, 3 en 4 zijn toegevoegd naar aanleiding van het overleg 3 oktober 2022.

5.1.2.e licht de verschillende maatregelen in pakket 1 toe. Wethouders Van de Ven en Rombouts geven aan dat pakket 1 helder is maar dat dit niet is wat zij willen horen.

5.1.2.e gaat door met uitleg van pakket 2. Hij geeft aan dat een rotonde of kruispunt met VRI beiden veilig zijn in te richten. 5.1.2.e geeft aan dat er een onafhankelijke verkeersveiligheid auditor (VVA) naar beiden varianten (VRI en Rotonde) heeft gekeken, de voorkeur van de auditor gaat uit naar de variant met rotonde. Wethouder Rombouts geeft nogmaals aan dat het niet een volledig VRI-kruispunt hoeft te zijn en vraagt of een rotonde met VRI is uitgewerkt. 5.1.2.e geeft aan dat het niet het geval is, hoewel deze variant wel is besproken. Wethouder Rombouts geeft aan dat hij een kruispunt met VRI of een rotonde niet acceptabel vindt.

5.1.2.e licht toe dat het duurzaam veilig principe uitgaat van een eenduidig beeld qua inrichting van wegen zodat gebruikers weten hoe ze zich op de weg moeten gedragen. Het toevoegen van een VRI is wat dat betreft een exoot op provinciale wegen dus is niet bevorderlijk voor de verkeersveiligheid en ook de doorstroming zal niet vergroot worden. Als er een VRI wordt toegevoegd op een rotonde is dat vaak omdat er een tak is die niet kan afvloeien. De 5.1.2.e geeft aan dat dat op deze weg niet van toepassing is. Wethouder Van de Ven deelt een ervaring dat het op sommige momenten van de dag wel van toepassing is.

Wethouder Rombouts geeft aan dat de gemeente voornemens is om bij bedrijventerrein Kleine Hoeven een Kleine Hoeven 2 aan te leggen waardoor de verkeersintensiteit alleen maar hoger wordt. Daarom moet er wel iets aan de doorstroming gedaan worden en met een fietsoversteek in de voorrang zonder VRI ziet hij daar ernstige bezwaren. 5.1.2.e vraagt aan 5.1.2.e of de ontwikkeling van Kleine Hoeven 2 is meegenomen in het VKA. De 5.1.2.e zegt dat als deze nog niet in het bestemmingsplan is opgenomen deze daarom nog niet in het verkeersmodel is meegenomen.

Het tweede punt dat bediscussieerd wordt is de fietstunnel Europalaan. Deze is niet opgenomen in het geadviseerde herziene VKA omdat deze onvoldoende oplossend vermogen kent ten aanzien van de projectdoelstelling van het N284-project, zeker afgezet tegen andere maatregelen. Er is een variant van de tunnel uitgewerkt met een zoekgebied, de precieze locatie en het ontwerp ervan zou later moeten volgen als hiertoe besloten wordt. De raming van de tunnel is 5.1.1.c

Wethouder Van der Ven geeft aan dat hij de fietstunnel wel ziet zitten maar dan met het fietspad aan de zuidzijde. Door beide wethouders wordt aangegeven pakket 4 wel te zien zitten: met zowel een tunnel als VRI. 5.1.2.e attendeert de Stuurgroep hierbij wel op het feit dat in deze variant sterk aan de projectdoelstellingen wordt getornd, bijvoorbeeld op alle kruisingen, met name de Lange Trekken waar de meeste fietsers op zitten, gaat de veiligheid sterk achteruit. Hoewel er begrip is voor de wens voor een tunnel zijn keuzes noodzakelijk om niet te veel te tornen aan projectdoelstellingen.

N 284

Nadat door 5.1.2.e het overzicht van de varianten op beeld is gezet, komen wethouders Van de Ven en Rombouts tot de conclusie dat variant 4 inderdaad gelijk afvalt omdat de doorstroming hierbij in het geding komt terwijl de insteek van dit project voornamelijk gebaseerd is op de doorstroming van de N284. Dus als daar een streep door gaat valt deze variant meteen af. Dat geldt zeker ook voor de Ontsluiting De Sleutel en Kleine Hoeven die in die variant in het geding zijn.

5.1.2.e geeft aan dat ze blij is met de uitwerking van de 4 varianten die nu op tafel liggen en het werk dat het projectteam heeft verzet om hier te komen. Ze geeft aan dat de provincie met de toevoeging van de indexatiebijdrage het maximale doet wat financieel mogelijk is dus extra budget is niet aan de orde. Alle partijen zullen daarom water bij de wijn moeten doen. Voor de provincie is dat de technische staat / opbouw van de weg, ze vraagt ook een open vizier van de beide wethouders. Daarnaast geeft 5.1.2.e aan dat ze denkt dat het project er baat bij heeft als er voor maart, en eigenlijk uiterlijk eind dit jaar, een knoop doorgehakt wordt. In maart zijn het Provinciale Statenverkiezingen en gezien het grote tekort op mobiliteit zal een nieuwe coalitie moeten gaan prioriteren in projecten. In die dynamiek wil je niet belanden.

5.1.2.e stelt de wethouders de vraag wat er nodig is om tot elkaar en tot de beste oplossing te komen.

Wethouder Van de Ven geeft daarop aan dat de tunnel bij de Europalaan echt nodig is om eruit te komen, hoewel hij begrip heeft voor het feit dat er vanuit de provincie niet meer geld bij kan komen. Na eerst een optie geopperd te hebben om de hele fietsstructuur uit het project N284 te halen om dit via het F67-project te laten lopen, doet de wethouder het aanbod om als gemeente de helft van de tunnel te bekostigen, als de andere helft uit het project komt.

5.1.2.e geeft aan dat ze het ingewikkeld vindt dat de tunnel ter waarde van 5.1.1.c veel (maatschappelijk) geld kost, voor een oplossing die niet optimaal is. Desondanks heeft ze begrip voor de lastige situatie waarin de wethouder zit en krijgt het projectteam de vraag of dit inverdienen mogelijk is. De Stuurgroep geeft het projectteam de opdracht om de optie variant 1 met tunnel en het fietspad aan de zuidzijde te ontwerpen en uit te rekenen zodat we een beeld krijgen wat dat concreet voor Bladel betekent. Wethouder Van de Ven gaat onderzoeken of hiervoor draagvlak is.

Wethouder Rombouts geeft aan dat hij alsnog een uitwerking wil zien van de VRI op of voor de rotonde. Ook geeft hij aan dat hij graag wil kijken of de gemeente extra geld wil/kan bijleggen als er een VRI kan komen. 5.1.2.e geeft aan dat dit voor dit discussiepunt anders ligt omdat hier sterke inhoudelijke bezwaren liggen. 5.1.2.e vraagt daarop of die uitwerking daarom wel nodig is, want gezien de complexiteit van deze vraag en de inhoudelijke bezwaren aan deze oplossing is het überhaupt te betwijfelen of de wegbeheerder van de provincie akkoord zou gaan met deze oplossing. Bovendien lijkt het bezwaar politiek van aard te zijn. Wethouder Rombouts beaamt dit: het probleem is zowel een inhoudelijk als een bestuurlijk probleem. De raad heeft op basis van het VKA geld gereserveerd. Hij zegt dat als hij nu terug moet naar de raad voor meer budget het gewoon niet gaat lukken en daardoor misschien wel uit het project moet stappen. Tenzij het oplossend vermogen net zo goed is.

5.1.2.e stelt voor om zo spoedig mogelijk met zijn vieren 5.1.2.e aan tafel te gaan en alle voors en tegens op papier erbij te pakken en vervolgens een tactisch gesprek te voeren over hoe nu verder. Vooraf aan dit gesprek gaat 5.1.2.e met de wegbeheerder praten en zal wethouder Rombouts informatie ophalen bij zijn (politieke) achterban.

N 284

6. Budgetverhoging t.b.v. indexatie

De beide gemeenten zijn blij dat er geld bijkomt. Het is bij verre na niet wat we nodig hebben om dit project in totaliteit te financieren maar ze zijn positief verrast met dit extra budget. Beide wethouders willen zich hier ook hard voor gaan maken bij hun gemeenteraden, mits de inhoud ook tot overeenstemming leidt.

Vanaf nu kan gerekend worden met een taakstellend budget van 5.1.1.c voor dit project.

7. Communicatie en omgeving

We gaan op dit moment nog niet communiceren naar buiten toe. We moeten eerst nog wat hobbels nemen voordat we een volgende communicatie moment gaan organiseren/doen.

Wel goed om naar de planning te kijken en na te gaan hoeveel tijd we hebben voor deze tussenstap. Wethouder Van de Ven wil proberen dit in de raad van december voor te leggen. Dat zal bij de gemeente Reusel-De Mierden hetzelfde zijn. Het doel is om de stukken op tijd bij de provincie te hebben om te voorkomen dat de besluitvorming niet over de verkiezingen heen getild wordt.

8. Rondvraag en sluiting

Er wordt eerst nog met de achterban van de drie partijen gecommuniceerd alvorens we een nieuwe Stuurgroep vergadering in gaan plannen.

Er zijn geen rondvragen, wethouder Van de Ven sluit hierbij de vergadering.