

Aan

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord Brabant

Secretariaat van de hoor- en adviescommissie

Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch

Van

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @home.nl

5.1.2.e

Datum: Drunen, 31 januari 2026

Betreft

Bezwaarschrift tegen besluit “omgevingsvergunning flora en fauna activiteit” voor
Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL) zaaknummer Z/261761 DSO kenmerk
2025091700868, datum publicatie 24 december 2025, provinciaal blad 2025, 21765

Verwijzing <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2025-21765/terinzagelegging>

Geacht college,

Als bewoner van 5.1.2.e 5.1.2.e maak ik bezwaar tegen het besluit. Redenen hiervoor
zijn talrijk, ik zal ze benoemen:

1. Belanghebbendheid

Ik ben belanghebbende omdat ik woon aan de Kastanjelaan, direct grenzend aan het
projectgebied. De vergunde werkzaamheden hebben ingrijpende en blijvende gevolgen
voor mijn woon- een leefomgeving, de aanwezige natuurwaarden en de leefbaarheid van
mijn wijk.

**2. Ontwerpkeuzes wijken af van Movares referentieontwerp (onderdeel van de
bestuursovereenkomst snelfietsroute) en leiden tot onnodige natuuraantasting.**

In de uitvoering van het project zijn ontwerpkeuzes gemaakt die afwijken van het
Movares referentieontwerp. Deze keuzes leiden tot een veel grotere aantasting van groen
en natuur dan op basis van het Movares referentieontwerp noodzakelijk is. Hierdoor
wordt veel meer bestaand groen vernietigd en meer leefgebied voor fauna verstoord dan
strikt nodig voor de aanleg van de gewenste infrastructuur (snelfiets pad, vergrootte
watergang, damwand t.b.v. bekabeling Enexis)

3. Negeren van bevindingen en adviezen uit het Movares onderzoek

Uit het door Movares uitgevoerde onderzoek blijkt expliciet dat er op ons deel van het tracé sprake is van ruimtegebrek. Juist om die reden adviseert Movares om:

- Een duiker achter de percelen te realiseren, en
- Het fietspad boven de duiker te leggen, waardoor ruimte wordt bespaard en aantasting van bestaande groenstructuren kan worden beperkt.

Daarnaast stelt Movares dat de groenstructuur onder de sloot juist versterkt moet worden, ter compensatie van de bomenkap aan de bovenzijde.

Deze adviezen (tevens opgenomen in een door bevoegd gezag ondertekende bestuursovereenkomst) zijn in de huidige ontwerp- en uitvoeringskeuzes niet overgenomen en ook niet gemotiveerd verworpen. In plaats daarvan wordt gekozen voor een oplossing waarbij zowel het groen boven als onder de sloot volledig verdwijnt, zonder aantoonbare noodzaak.

4. Onvoldoende onderzoek naar minder schadelijke alternatieven

Nu uit het Movares onderzoek blijkt dat minder ingrijpende alternatieven beschikbaar zijn, kan niet worden volgehouden dat verstoring, verjaging en vernietiging van natuur onvermijdelijk zijn. Daarmee wordt niet voldaan aan de vereisten van de Omgevingswet, die voorschrijft dat aantasting van beschermde natuur alleen is toegestaan indien redelijkerwijs geen alternatieven voorhanden zijn.

5. Disproportionele bomenkap en vernietiging van bestaande groenstructuren

Het besluit maakt de kap mogelijk van ruim 127 bomen over een lengte van krap 700 meter. Deze bomen maken onderdeel uit van een samenhangende groenstructuur die decennialang gegroeid is. Niet is aangetoond dat deze omvangrijke kap strikt noodzakelijk is voor de aanleg van de gewenste infrastructuur.

6. Ontbreken van volwaardige groen- en natuurcompensatie

Vrijwel al het aanwezige groen verdwijnt, terwijl daar nauwelijks tot geen gelijkwaardige compensatie tegenover staat. (Het bevoegd gezag is niet van plan groen te compenseren in onze wijk.) Dit leidt tot:

- Blijvende verdrijving van dieren en vogels,
- Aantasting van ecologische verbindingen,
- Verslechtering van het microklimaat,
- En een aanzienlijke vermindering van de leefbaarheid van de wijk, die een steeds meer industrieel karakter krijgt.

7. Verslechtering van de staat van instandhouding

Door het grootschalig verwijderen van bomen, struiken en overige beplanting, in combinatie met het ontbreken van adequate compensatie, is onvoldoende gewaarborgd dat de staat van instandhouding van aanwezige beschermde soorten niet verslechtert. Dit staat haaks op de doelstellingen van de Omgevingswet.

8. Vertrouwens- en rechtzekerheidsbeginsel (bestemmingsplan 2011)

In het bestemmingsplan van 2011 werd het gebied rondom **5.1.2.e** aangemerkt als onderdeel van hoofdboomstructuren en hoofdgroenstructuren. Dit was voor mij mede een doorslaggevende reden om destijds te kiezen voor nieuwbouw op deze locatie

aan de Kastanjelaan. Vijftien jaar later wordt deze volledige groenstructuur opgeofferd voor de aanleg van een fietspad, zonder dat hier een zwaarwegende noodzaak of gelijkwaardige compensatie tegenover staat. Dit is in strijd met het vertrouwens- en rechtzekerheidsbeginsel.

9. Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u het besluit te heroverwegen en de omgevingsvergunning in te trekken dan wel aan te passen, zodanig dat:

- De ontwerpkeuzes in lijn worden gebracht met het Movares referentieontwerp,
- Verdere adviezen uit het Movares onderzoek daadwerkelijk worden gevolgd of gemotiveerd weerlegd,
- Aantasting van bestaande groenstructuren tot het strikt noodzakelijke wordt beperkt,
- Volwaardige en afdwingbare groen- en natuurcompensatie in onze wijk wordt gerealiseerd,
- En alternatieven met minder schade aantoonbaar zijn onderzocht.

Tevens verzoek ik om te worden gehoord in een hoorzitting.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e