Provincie Noord-Brabant

Besluit

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
Spoorlaan 298
5017 JZ TILBURG

Per e-mail: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp
Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
C2348651/6082243

Voorwerp van bezwaar

Bij besluit van 5 juni 2024, nummer C2317867/5913224, hebben wij besloten dat een tegemoetkoming in planschade van € 5.1.2.e (inclusief legeskosten en restitutie van wettelijk recht) voor vergoeding in aanmerking komt. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door:

- 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

Nadere stukken

Bezwaarmakers hebben overeenkomstig artikel 7:4 van de Awb per brief, ontvangen op 16 juli 2024, nadere bezwaargronden aangevoerd.

Hoorzitting

Bezwaarmakers hebben de standpunten nader toegelicht tijdens een op 10 februari 2025 gehouden hoorzitting van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van de bezwaar- en beroepschriften.

Advies van de commissie

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften heeft op 20 februari 2025 een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is bij dit besluit gevoegd. Wij hebben gelet op dit advies en de stukken het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmaker kan verder als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Standpunt van bezwaarmaker

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e bezwaarmakers zijn van mening dat in het bestreden besluit onterecht de conclusies uit het deskundigenrapport van Bureau Gloudemans van 28 maart 2024 (hierna: het deskundigenrapport) worden overgenomen en de tegemoetkoming in planschade hoger zou moeten zijn vanwege – samenvattend - de volgende standpunten:

1. Het advies van Gloudemans is onvoldoende toetsbaar. Er moet inzicht worden gegeven in de verschillende schadefactoren die hebben bijgedragen aan de weging van de planologische verandering als geheel. Bezwaarmakers doen daarbij een beroep op een contra-expertise uitgevoerd door Langhout Bestuursschade & Omgevingsrecht Deskundigen. Langhout spreekt in zijn rapport de voorkeur uit voor een methodiek waarbij de verschillende schadefactoren in schadecategorien licht, middelzwaar, zwaar en/of bovenmatig) worden ingedeeld.
2. De drempel voor het normaal maatschappelijk risico van 3% is te hoog vastgesteld. Gelet op de structuur van de omgeving, zijnde agrarisch gebied, kan de nieuwe ontwikkeling, gezien de aard en omvang daarvan ter plaatse, in redelijkheid niet als passend worden aangemerkt.

Onze overwegingen

Overwegingen t.a.v. de aangevoerde bezwaren

5.1.2.e 5.1.2.e **en** 5.1.2.e 5.1.2.e

<u>Bezwaar onder punt 1 (toetsbaarheid van het rapport van Gloudemans</u>

Gloudemans noch de provincie is gebonden aan een bepaalde systematiek of categorisering van schadefactoren, mits inzichtelijk wordt gemaakt hoe de conclusie over de schade tot stand is gekomen. In een uitspraak van de Afdeling van 17 augustus 2011, LJN: BR5187, Raad van State, 201012871/1H2 heeft de Afdeling overwogen dat de waardedaling niet per schadefactor inzichtelijk gemaakt hoeft te worden. De waardedaling wordt fictief en abstract ingeschat aan de hand van de fictie van de redelijk denkend en handelend koper die het maximale planologische regime voor en na de peildatum raadpleegt en daarop zijn of haar aankoopprijs zou baseren.

Gloudemans betrekt in zijn advies de verschillende schadefactoren visuele hinder, geluidshinder, lichthinder, schaduwhinder en verminderde zonlichttoetreding en verminderde situeringwaarde. Deze aspecten worden in voldoende detail besproken in pagina's 14 tot en met 23 van het rapport. De schadefactoren worden gewogen aan de hand van de indeling 0 (geen nadeel) tot en met 4 (Ernstig).

Gloudemans heeft de waardedaling onderbouwd met een kwalificatie per schadefactor. in een tabel heeft Gloudemans in het advies de waardedaling inzichtelijk gemaakt en de gedachtegang transparant laten zien. Het totale nadeel is ingeschat in de categorie "licht". Aan de hand daarvan komt Gloudemans tot een conclusie met betrekking tot de schade als geheel. De schade is daarmee op voldoende inzichtelijke en toetsbare wijze vastgesteld.

Ten overvloede zij nog opgemerkt dat een zelfstandige tegentaxatie en vergelijking van de planologische regimes ontbreekt. Deze mochten wel worden verwacht (RvS 27 december 2006 nummers 200602658/1 en 200606999/1). Langhout hanteert dezelfde waardedaling van € 5.1.2.e als Gloudemans in zijn berekening van de nadeelcompensatie.

Bezwaar onder punt 2 (normaal maatschappelijk risico)

Ingevolge artikel 6.2 Wro (oud) blijft schade voor rekening van de aanvrager indien en voor zover deze het maatschappelijk risico niet overstijgt. Bij indirecte schade (waaronder waardedaling van het object) bedraagt het NMR in ieder geval 2% van de maatgevende waarde van het getroffen object. De provincie komt beleidsvrijheid toe bij het vaststellen van het NMR. Richtinggevend voor de vaststelling van het percentage NMR is de uitspraak ABRvS 3 november 2021 (ECLI:NL:RVS:2001:2402, Zundert)).

7.15. De Afdeling zal voor het bepalen voor de hoogte van de drempel de volgende handvatten geven. Indien de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gedurende een reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid past, mag het bestuursorgaan een drempel van 5 procent van de waarde van de onroerende zaak toepassen. Indien aan één van beide indicatoren maar voor een deel wordt voldaan, is het hanteren van een drempel van 4 procent in beginsel aangewezen. Indien aan één van beide indicatoren in zijn geheel niet wordt voldaan of indien aan beide indicatoren deels wordt voldaan, is het hanteren van een drempel van 3 procent in beginsel aangewezen. Indien slechts aan één van beide indicatoren voor een deel wordt voldaan, of indien aan beide indicatoren in het geheel niet wordt voldaan, is in beginsel het toepassen van het minimumforfait van 2 procent, zoals bedoeld in artikel 6.2, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wro aangewezen.
De vaststelling van de omvang van het normaal maatschappelijk risico is in de eerste plaats aan het bestuursorgaan, dat daarbij beoordelingsruimte toekomt (uitspraak Afdeling van 24 december
2014, ECLI:NL:RVS:2014:4668). Het bestuursorgaan dient deze vaststelling naar behoren te motiveren.

Langhout is met Gloudemans van mening dat de ontwikkeling deels passend is binnen het langjarig beleid. Volgens Langhout past de ontwikkeling echter niet in de structuur van de omgeving waardoor een percentage van 2% van toepassing zou zijn. Langhout wijst daarbij op het agrarisch karakter van het landschap en de ruimtelijke bestemming "Agrarisch met Waarden-Landschapswaarden"

Tegenover het landschappelijk karakter van de omgeving in zijn algemeenheid staat dat deze windturbines staan in de zogeheten A16-zone. De windturbines sluiten daarmee aan bij de karakteristiek van het landschap zijnde grootschalige landschappen zoals (middel)zware bedrijventerreinen, hoofdinfrastructuur en grootschalige openlandschappen. Ook de duurzame opwekking van energie met windturbines is qua karakter juist passend bij het behoud, herstel en of de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en abiotische waarden.

Nu aan beide indicatoren deels wordt voldaan ligt het hanteren van een drempel van 3% in de rede en niet het minimum percentage van 2% zoals Langhout voorstelt.

Besluit

Gelet op bovenstaande overwegingen hebben wij overeenkomstig het advies van de hoor -en adviescommissie besloten

I. de bezwaren van 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e ongegrond te verklaren;
II. het bestreden besluit te handhaven.

Proceskosten

Bezwaarmakers 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e hebben gevraagd om vergoeding van proceskosten. Toekenning hiervan is mogelijk als er sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens aan ons te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is in dit geval geen sprake, zodat er geen redenen zijn over te gaan tot toekenning van de gevraagde vergoeding.

Provincie Noord-Brabant

Datum
25 februari 2025
Ons kenmerk
C2348651/ 6082243

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e
projectleider energietransitie elektriciteit

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Bekendmaking en mededeling
Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan:
- De gemachtigde van bezwaarmakers

Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar, dan kunt u een beroepschrift indienen bij Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.
Verstuur uw beroepschrift binnen 6 weken na de verzenddatum van het besluit.

In het beroepschrift zet u:
- uw naam en adres;
- de datum en een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent;
- de reden waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- de datum van uw beroepschrift en uw handtekening.

Voorlopige voorziening

Als u een beroepschrift indient, dan heeft dit geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit geldt zolang uw beroepschrift in behandeling is. Het kan zijn dat u dit niet wilt. Bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een verzoek om een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzieningenrechter van Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch

U kunt uw beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening ook digitaal indienen. Zie daarvoor: rechtspraak.nl/bestuursrecht. U heeft hiervoor een digitale handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig.

Er zijn kosten verbonden aan het indienen van een beroepschrift en het vragen om een voorlopige voorziening (griffierecht).