Terugkoppeling

Hoi,

Onder dankzegging voor het vele werk heeft GS het dossier vastgesteld, met een aantal resumpties.

5.1.2.e heeft ongetwijfeld veel genoteerd, maar omdat ik er nog een aantal rechtstreeks heb doorgekregen meld ik eea ook even via deze weg, zodat we hopelijk samen compleet zijn. Deze mail ziet er in eerste opslag overigens lang uit, maar no worries: dat is omdat ik de betreffende teksten uit de al bestaande stukken waar nodig ingekopieerd heb, zodat hopelijk in 1 oogopslag helder is wat ik bedoel.

Nota van wijziging:

- Blz 3; alinea "Met deze aanpak willen wij het de emissiereductie van stikstofverbindingen op gang houden en daarmee intrekkingsverzoeken voorkomen. We vragen daarbij vanuit de solidariteitsgedachte aan alle veehouderijen om een bijdrage te leveren. Vooral voor de melkveehouderij zal dit een relatief grote inspanning vragen. "

HIERNA nieuw alinea starten onder de kop "perspectief", die start met de zinnen die er al staan ("Met de bijstelling realiseren we stikstofreductie vanuit de gehele veehouderijsector waardoor uiteindelijk weer economische ontwikkelingen in Brabant kunnen plaatsvinden, ook in de landbouwsector, en daarnaast minder veehouders aangeschreven worden. Via andere BOS 2.0 maatregelen werken we eveneens hard aan stikstofreductie in andere sectoren") en AANVULLEN met (de jullie bekende) zinnen "Brabant open; bij aantoonbaar natuurherstel en emissiereductie kunnen gebieden 1 voor 1 weer open voor vergunningverlening; zal voor elk gebied op ander moment in de tijd zijn; vanaf dat moment is er weer ontwikkelruimte". PLUS "in het BA kondigden wij aan een "actieplan jonge boeren" vorm te geven. Omdat zeker voor deze doelgroep perspectief van belang is, presenteert GS binnenkort dit actieplan.

- onder punt 3, blz 4/5 opnemen dat BAJK nadrukkelijk naar voren heeft gebracht dat het belangrijk is dat we de reductie meenemen die plaatsvindt doordat veehouders stoppen met hun bedrijf. Wij bevestigen dat bij de tussentijdse herijking in 2030, ook de emissiereductie wordt betrokken die door bijv stoppers is gerealiseerd, zoals ook in de agrarische bouwsteen van IPO, VNG, Unie, Najk en Lto is opgenomen. (Zinnen van deze strekking)
- punt 5, blz 6/7: aangeven dat concept / voorbeeld van bijlage 6 is opgenomen om inzicht te geven in hoe eea er uit kan zien, en dat dit nog niet de definitieve bijlage 6 is. GS willen deze begin januari vaststellen. Aangeven dat we willen kijken of, en zo ja op welke wijze we kunnen opnemen dat een stripper + toebehoren (even goed omschrijven) in bepaalde gevallen kan worden toegepast en dat we daarnaast de mogelijkheid van de "gelijkwaardige oplossing" willen bieden.
- Aangeven dat met maatschappelijke partners overlegd is of er op dit moment nog andere maatregelen en systemen bekend zijn, die voldoende bemeten en geborgd zijn, en dat wat bekend is opgenomen is

Punt 9, blz 9:

Alinea "Onze inzet is om in 2035 te komen tot een sectorgemiddelde van 46%

emissiereductie op veehouderijlocaties ten opzichte van 2019 met een

generieke aanpak voor alle veehouderijen. De reductiemogelijkheden zijn per veehouderijtak verschillend. Dit heeft tot gevolg dat de normen per veehouderijtak variëren om gemiddeld tot 46% sectorreductie te komen.

Binnen dezelfde veehouderijtak zijn geen verschillen in normen tussen

hieronder vallende bedrijven. -> Deze laatste zin daar verwijderen, want die klopt niet meer, aangezien we wél verschil maken binnen de rundveehouderijtak!

Aangeven dat we, naar aanleiding van gesprekken met partners, gekozen hebben om binnen de rundveesector onderscheid te maken in "kleine" veehouderijen (< 75 koeien) en overige

Bij de tweede alinea in dit stuk "in 2030...." opnieuw een zin invoegen dat we de stoppers meerekenen.

De alinea onder de kop "financiën"

("De Nota risicomanagement en weerstandvermogen stelt dat bij het vaststellen

van beleid er dekking aanwezig moet zijn voor de netto risico's die wij lopen.

Op basis van huidige inschattingen zou er een dotatie gedaan moeten worden

van tussen de 5.1.1.c *mln. en €140 mln. in de algemene risicoreserve.*

Wij stellen voor om, in afwijking van de nota Risicomanagement en

risicovermogen, het risico op nadeelcompensatie en schadevergoedingen als

gevolg van de bijstelling van de aanpak ammoniakeisen onder te brengen in de

algemene risico reserve vooruitlopend op een meer precieze inschatting van de

hoogte van het risico. En met de dotatie in de algemene risicoreserve te wachten totdat de hoogte van het risico zich in de loop van 2026") in overleg met 5.1.2.e aanpassen, zodat deze overeenstemt met het besluit dat GS daar gisteren over genomen hebben.

Daardoor ook even dubbelcheck op besluit III in ontwerpbesluit I.

BIJLAGE 6, menukaart -> schuin door het doc heen vermelden dat het concept / voorbeeld oid is

Blz 6 staat in de tabel bij de vleesparelhoenders 10% 70%. Wij nemen aan dat hier 70% is bedoeld en dat 10% nog weggehaald moet worden?

Voer- en managementmaatregelen koeien -> ofwel aangeven hoe de 30% kan worden behaald voor de kleine veehouderijen, ofwel bij de kleine *indicatief* 30% aangeven met opmerking dat in definitieve bijlage 6 % wordt bepaald.

OVERZICHT maatregelen -> volgorde veranderen, zodat "doorgaan" maatregelen bovenaan staan (zoals extensiveringsregelingen)

PERSBERICHT

In eerste deel vermelden dat de aanpak aansluit bij de landbouw bouwsteen van IPO, VNG, Unie, NAJK, LTO.

In vetgedrukte alinea in de zin " een aanpak die natuurherstel centraal stelt maar..." het woord "maar" vervangen door "en"

In alinea 2 het woord "natuurvergunning" vervangen door "omgevingsvergunning"

In alinea 2 achter de zin over "moeten hun stallen moderniseren" invoegen "Of hun bedrijfsvoering aanpassen (zoals verbreed of natuurinclusief"

Laatste alinea, derde zin; " wat zal bijdragen aan" -> "wat *ook* zal bijdragen aan"

Hopelijk is eea duidelijk voor jullie; mocht dat niet zo zijn, laat het dan snel weten!

Groeten,

5.1.1.c

5.1.2.e **uit GS**

Het college accepteert dat de risico's in de genoemde bandbreedte tot €140 mln kunnen optreden en neemt het standpunt in dat de waarde van de voorgenomen maatregelen i.r.t. het doel 'Brabant Openhouden' het optreden van het volledige risico rechtvaardig. Het college neemt het advies van Concerncontrol over, vraagt het dossier daarop aan te passen en een beslispunt toe te voegen voor dekking van de €1mln met een motivatie vanuit de Onvoorzien, Onuitstelbaar en Onvermijdbaar.

Het college geeft verder aan dat een dotatie van de risicoreservering op dit moment nog niet mogelijk is omdat dit eerst nog verder moet uitkristalliseren. Het college spreekt daarom af halfjaarlijks stil te staan bij de uitvoeringspraktijk en de (inhoudelijke en financiële) voortgang en op die momenten ook te bezien of een concretisering van de risicoparagraaf mogelijk en een storting in de risicoreserve nodig is. In deze afweging kunnen ook landelijke (regeerakkoord) en provinciale beleidsontwikkelingen (overgangsgebieden) meegenomen worden. Het college merkt ten slotte op dat een storting in de risicoreserve een precedent schept en dat het ontbreken van middelen in een beleidsprogramma geen argument is.

Ged. Boelema geeft aan dat de verwachte 1700 meldingen de nodige inspanningen van de omgevingsdienst zullen vragen. Ged. Boelema geeft verder aan dat zij nog naar de leges en de mogelijkheid van een tussentijdse wijziging van de legesverordening kijkt. Ged. Boelema geeft aan dat eventuele hogere uitvoeringskosten en lange doorlooptijden onderdeel van dit besluit zijn. Ged. Dirken vult aan dat nog onderzocht wordt of de egalisatiereserve volstaat. Ged. Dirken geeft ten slotte aan dat het vanwege de lange doorlooptijden belangrijk is dat er een stappenplan voor ondernemers gemaakt wordt waarin aangeven wordt dat een ondernemer, na de bevestiging van een melding, op eigen risico aan de slag kan.

Het college besluit, op voorstel van de portefeuillehouder, op bladzijde 2 van het statenstuk een paragraaf over perspectief toe te voegen, in het statenstuk BAJK expliciet te noemen en te verduidelijken dat in de berekening in 2030 ook de stoppers meerekenend zullen worden. Verder vraagt het college te refereren aan het actieplan Jonge Boeren, dat in de komende maanden samen met BAJK uitgewerkt zal worden.

Ged. Dirken geeft verder aan dat voor Groengas nog onderzocht wordt of een "gelijkwaardige reductie" opgenomen kan worden in bijlage 6. Verder benadrukt ged. Dirken dat bijlage 6 op dit moment alleen nog in concept aan PS aangeboden wordt en via een tweede Nota van Wijziging op 2 december definitief vastgesteld wordt.

Ten slotte geeft ged. Dirken aan dat Connecting Agi&Food aangegeven heeft dat, bij het hanteren van een maatstaf van 75 koeien voor de definitie van 'kleine boeren', er een midden categorie ontstaat die het lastig krijgt. Ged. Dirken geeft aan hier samen met ged. Oudenhoven nog nader naar te zullen kijken en te onderzoeken of het instrument immunisatieportefeuille ingezet kan worden.