1Z 1
1

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
2 8 APR. 2022
ZAAKNR:
AAN:
5.1.2.e DD: PAR:

HET GROENE HART
Brabant

5139579
DIV_STAN

aan:Raad van State Afdeling bestuursrechtspraak

DEEL 4 VAN 5 ROW

datum:28-4-2022
betreft: bestemmingsplan Bp Heesch West en besluit hogere grenswaarde Wet geluidhinder
ons kenmerk:HEESCH.WEST.2022

Geachte staatsraden,

-Met ingang van 17 maart 2022 is bovengenoemd bestemmingsplan en besluit ter inzage gelegd . Het betreft een enkel plan dat in twee gemeenten is gelegen: het westelijk deel in Den Bosch en het oostelijke deel in Bernheze. Voor dit plan is de Crisis en Herstelwet van toepassing.

Tegen het vaststellingsbesluit bestemmingsplan en besluit Wet geluidhinder tekenen wij bij deze beroep bij u aan op de volgende gronden:

1-Nut en noodzaak

Nut en noodzaak voor de realisatie van het bedrijventerrein zijn niet aangetoond.

In het algemeen vormt een bestaande of toekomstig te verwachten werkloosheid in een stad of regio de hoofdreden om nieuwe bedrijventerreinen aan te leggen waardoor de arbeidsvraag zal stijgen en dus de werkloosheid zal afnemen.
Die situatie is hier echter niet aan de orde nu de arbeidsvraag het arbeidsaanbod overtreft. En het gaat hier om een structureel gegeven nu te voorzien is dat er nu en in de toekomst meer uittreders zijn die met pensioen gaan dan schoolverlaters die als nieuwe intreders instromen.
Het echte probleem ligt dus niet in het scheppen van nieuwe bedrijventerreinen maar in het vullen van voldoende vacatures bij bestaande bedrijven. Deze kunnen nu al alleen nog groeien door werknemers van andere bedrijven weg te lokken.
Zou men er in slagen nieuwe bedrijven van buitenaf aan te trekken in Heesch-West dan verhoogt dit de arbeidsvraag nog verder waardoor de bestaande bedrijven nog meer in de verdrukking komen.
Kortom nieuwe bedrijvigheid heeft in dit geval vooral negatieve gevolgen in economische zin en draagt dus niet bij tot instandhouding laat staan verbetering van de welvaart.

Het nieuwe bedrijventerrein is slechts voor een ondergeschikt deel bestemd voor vestiging van regionale bedrijven en het overgrote merendeel voor nieuwe bedrijvigheid met name t.b.v. de .

Het Groene Hart Brabant. Milieuvereniging werkzaam in Noord-Brabant. 5.1.2.e 5.1.2.e -
Tel/fax 5.1.2.e *–NL40 INGB* 5.1.2.e *– email* 5.1.2.e *@gmail.com –Info@het groene Hart-brabant.nl Aangesloten bij de* ***Brabantse Milieufederatie (BMF)***

logistiek . Nu die nieuwe bedrijven feitelijk onnodig en ongewenst zijn blijft alleen het voldoen aan een eventuele aantoonbare harde ruimtevraag van de regionale bedrijven over .
Hierbij ligt het meer voor de hand dat eerst de uitbreidingspotenties worden benut binnen de bestaande bedrijfsvestigingen en dat eventueel tot revitalisering ervan wordt over gegaan om zo tot intensieve gebruik te komen.
De beperkte ruimte reservering voor de regionale bedrijvenontwikkeling binnen Heesch-West maakt dat, indien het plan specifiek voor die categorie wordt bijgesteld ,het eenvoudiger is om voor die ruimte ergens in de regio een geschikte locatie te vinden die aansluit bij een bestaande concentratie.

2-Het plan brengt aanzienlijke milieuschade met zich mee die niet compensabel is.

Het grootste negatieve milieueffect bij een realisatie van Heesch-West wordt gevormd door het verlies van ca 70 ha groen areaal en daaraan verbonden natuur,landschappelijke ,ecologische ,cultuurhistorische en recreatieve waarden.(verder samen te vatten als 'gebiedswaarden '). Het verlies van groen areaal door bebouwing,,verharding en nieuwe infrastructuur wordt niet gecompenseerd door amovering van eenzelfde oppervlak in de omgeving of elders en betreft dus een definitief verlies.
De nu voorziene inplanting met groen kan weliswaar de landschappelijke aantasting door Heesch-West verzachten maar is niet betekenis voor de compensatie van het verlies aan groen areaal dat daardoor immers met geen cm2 afneemt. Een echte compensatie kan alleen plaats vinden indien voldaan wordt aan de voorwaarden van gelijkwaardigheid naar aard, functie en omvang.
Voorwaarden waaraan bij Heesch-West in het geheel niet aan voldaan wordt en ook niet kan worden om reden van het unieke karakter en plaatsgebondenheid van het op te offeren groene areaal.

Het gaat hier dus om een onvervangbaar en dus definitief netto verlies aan gebiedswaarden en dit gegeven had als zodanig groot gewicht in de schaal dienen te werpen bij afweging van de te maken keuzes bij de planvorming .Hetgeen nu ten onechte achterwege is gebleven .

In zoverre de nu voorziene aanplant toch als een vorm van compensatie zou zijn bedoelt dan betreft dit feitelijk slechts een ruiling van groen voor rood hetgeen in wezen niets met compensatie te maken heeft.

Daarbij komt dat de locatiekeuze in strijd is met de grondbeginselen van goede ruimtelijke ordening waar deze voorschrijven dat nieuwe ruimtelijke versnippering bij ontwikkelingen ten alle tijden vermeden dient te worden.
Deze versnippering wordt namelijk als hoofdoorzaak van de verrommeling van de ruimte gezien die tot een dramatische afbraak van de ruimtelijke kwaliteit in ons land heeft gevoerd.
Het landelijke beleid voorziet in behoud en herstel van de ruimtelijke kwaliteit. Als randvoorwaarde voor de realisatie daarvan wordt genoemd: het ***bundelen*** van infrastructuur en ***aanhaken*** van nieuwe bebouwing aan bestaande concentraties.

Heesch-West lapt dit echter aan zijn laars door juist bewust te kiezen voor een vrijliggend bedrijventerrein waardoor de ruimtelijke versnippering maximaal is vanwege de uitwerking ervan naar alle richtingen. Verrommeling in het kwadraat dus.
Deze ongewone locatiekeus blijkt ingegeven te zijn door de wens om het bedrijventerrein zo beter een geheel eigen karakter te kunnen geven. Een boterzacht en niet rechtszeker te formuleren en te handhaven begrip.

Van enig begrip dat dit ten koste gaat van omvangrijke ruimtelijke aantasting blijkt niets. Ten onrechte is dit gevolg ook niet afgewogen bij de locatieaanwijzing. (van een keus op basis van verschillende ontwikkelingsmodellen is niet gebleken)

3-Het MER

In de MER worden belangrijke milieugevolgen niet onderzocht waardoor deze te gunstig worden . voorgesteld.

-Er ontbreekt een onderzoek naar de milieugevolgen van alternatieve ontwikkelingsmodellen t.a.v. de meest geschikte locatie ,waaronder het meest milieuvriendelijk model dat o.m. de minste ruimtelijke versnipperingsschade met zich mee brengt. Zo kan nooit aangetoond worden dat de gemaakte locatiekeuze en verdere planinichting als een goede ruimtelijk ordening kan worden bestempeld.

-Het MER blijft in haar eindconclusie om hiervoor genoemde redenen steken in een onvolwaardige milieugevolgenbeschrijving die geen reëel beeld scheppen van alle feitelijke te zake doende aspecten die hier een rol dienen te spelen.

-Een MER dient o.i. alle feitelijk plaats vindende milieugevolgen in beeld te brengen. Dat is nu niet het geval omdat alleen de formeel benoemde en begrensde gebiedswaarden bij de beoordeling worden betrokken.
Die formele gebiedswaarden zijn bepaald op grond van een belangenafweging in het verleden waarbij in het buitengebied de agrarische belangen het veelal gewonnen hebben van die van natuur- en landschap terwijl feitelijk te velde geen verschillen waarneembaar zijn. Dat geldt in grote lijnen ook voor de NNN en NNB begrenzingen. Door in het MER alleen naar de door het beleid bepaalde waarden te kijken wordt geen reëel beeld van de feitelijke milieugevolgen verkregen.

- Voor verlies van groen areaal is geen gelijkwaardige compensatie mogelijk anders dan door amovering van een gelijk oppervlak bebouwing en verharding elders. Dit vindt echter niet plaats zodat de positieve effectuitkomst t.a.v. landschap e.d. in de eindconclusie onterecht is.

4-De stikstof berekening .

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan Heesch West kunnen leiden tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.
Vanwege die mogelijke toename wordt gebruik gemaakt van zowel interne als externe saldering.
In het algemeen voeren wij aan dat zowel de interne als de externe saldering onjuist en/of ontoereikend zijn toegepast. Nu er niet op een deugdelijke wijze wordt gesaldeerd kunnen significante effecten op Natura 2000-gebieden niet worden uitgesloten en kan het bestemmingsplan niet in stand blijven.
Meer in het bijzonder voeren wij het navolgende aan.

Interne saldering
Uit de passende beoordeling die als bijlage 23 bij het bestemmingsplan is gevoegd, blijkt dat in het plangebied een aantal veehouderijen aanwezig zijn of zijn geweest. De betreffende bedrijven zijn volgens de passende beoordeling inmiddels allemaal opgekocht en de activiteiten zijn veelal beëindigd
In paragraaf 6.2.1. van de passende beoordeling staat:
Ten behoeve van de realisatie van Heesch West zijn in het verleden diverse veehouderijen aange-

kocht (figuur 6.1 en tabel 6.1). Ten tijde van de aankoop waren alle bedrijven volledig in gebruik. De bedrijven beschikken ook allen over een natuurtoestemming of een milieutoestemming voor de relevante referentiedata die gelden voor de Natura 2000-gebieden. Met het oog op de realisatie van Heesch West is het feitelijke gebruik sinds de aankoop al wel verminderd en in veel gevallen uiteindelijk beëindigd. Op dit moment is nog één van deze veehouderijen (deels) in gebruik, de overige bedrijven zijn inmiddels gestopt.
In tabel 6.1 op blz. 27 van 62 van de passende beoordeling staan de zeven bedrijven waarom het hier gaat: het betreft veehouderijen aan de 5.1.2.e 7, 9 en 18, 5.1.2.e en Zoggel- 5.1.2.e en 122. Deze bedrijven zijn opgekocht in de periode 2008-2014 en de emissies van deze bedrijven worden gebruikt om intern te salderen. Na een nadere afweging heeft de raad besloten om de emissies van 5.1.2.e en 5.1.2.e niet bij de saldering te betrekken.

De gemeenteraad moet beoordelen of een plan voorziet in ruimtelijke ontwikkelingen die ten opzichte van de referentiesituatie significante gevolgen kunnen hebben. Onder referentiesituatie wordt de feitelijke, planologisch legale situatie voorafgaand aan de vaststelling van het plan verstaan (zie in dit verband bijvoorbeeld de uitspraak van uw Afdeling d.d. 1 september 2021, ECLI:NL:RVS: 2021:1960, Zandzoom Heiloo).
Het plan is vastgesteld op 1 februari 2022. Relevant is aldus de feitelijke en planologisch legale situatie in de periode daarvoor.
Wij stellen allereerst vast dat in de passende beoordeling niet een beoordeling is gemaakt van de effecten van het bestemmingsplan afgezet tegen de referentiesituatie: i.e. de feitelijke, planologisch legale situatie voorafgaand aan de vaststelling van het plan. Dat had wel gemoeten en mede daarom is er geen sprake van een deugdelijke passende beoordeling en kan het bestemmingsplan niet in stand blijven.
Mocht het voorgaande al geen aanleiding geven om het bestemmingsplan Heesch West te vernietigen, dan voeren wij subsidiair het navolgende aan:
In de uitspraak Zandzoom Heiloo heeft uw Afdeling toegestaan dat de referentiesituatie in specifieke uitzonderingsgevallen anders wordt bepaald dan in de hiervoor genoemde algemene situatie.
Uw Afdeling overwoog:
"24.2. De Afdeling overweegt dat de kwestie in deze zaak is of het aanvaardbaar is om in een voortoets of passende beoordeling in het kader van de interne saldering activiteiten mee te nemen in de referentiesituatie die al zijn beëindigd voor de gehanteerde peildatum. De Afdeling acht dat in beginsel niet aanvaardbaar, tenzij onomstotelijk vaststaat dat de activiteit uitsluitend is beëindigd ten behoeve van de ontwikkeling die het plan mogelijk maakt. Dat betekent dat uit een schriftelijk stuk, zoals een koopovereenkomst, moet blijken dat de activiteit is beëindigd ten behoeve van de ontwikkeling die het plan mogelijk maakt. Het gaat daarbij om een schriftelijk stuk dat dateert uit de periode dat de activiteit werd beëindigd of daarvoor. Daarnaast moet uitgesloten zijn dat de activiteit sowieso zou zijn beëindigd voor de gehanteerde peildatum. Verder is vereist dat in de periode tussen de beëindiging van de activiteit en de vaststelling van het plan geen andere stikstof veroorzakende activiteiten zijn ontplooid op het desbetreffende perceel. Het is in overeenstemming met de Wnb om een al beëindigde activiteit die aan deze strikte voorwaarden voldoet mee te nemen in de referentiesituatie. Als een dergelijke activiteit niet kan worden meegenomen, kan dat er namelijk toe leiden dat die activiteit langer dan beoogd wordt voortgezet, enkel om de mogelijkheid van interne saldering te behouden. De beschermde natuurwaarden in Natura 2000-gebieden zijn daarmee niet gebaat."

Kort gezegd komt het er op neer dat een activiteit die al is beëindigd voordat het bestemmingsplan is vastgesteld toch kan worden meegenomen in de interne saldering mits aan de onderstaande voorwaarden is voldaan:
• De activiteit is uitsluitend beëindigd ten behoeve van de ontwikkeling die het plan mogelijk maakt. Uit een schriftelijk stuk, zoals een koopovereenkomst, moet blijken dat de activiteit is beëindigd ten behoeve van de ontwikkeling die het plan mogelijk maakt.

• Het moet uitgesloten zijn dat de activiteit sowieso zou zijn beëindigd voor de gehanteerde peildatum.
• In de periode tussen de beëindiging van de activiteit en de vaststelling van het plan zijn geen andere stikstofveroorzakende activiteiten ontplooid op het desbetreffende perceel.

Wij merken op dat de criteria die uw Afdeling stelt heel strikt zijn en een zware motiveringsplicht voor de gemeenteraad met zich meebrengen. Dat ligt ook in de rede: het gaat hier om een uitzondering van het algemene principe dat er geen toename van de stikstofdepositie mag zijn ten opzichte van de feitelijke, planologisch legale situatie voorafgaand aan het moment van vaststellen van het bestemmingsplan.
Uit de passende beoordeling blijkt dat de gemeente beoogt om van deze uitzonderingsmogelijkheden gebruik te maken. Echter; uit de passende beoordeling blijkt niet, althans onvoldoende dat aan de genoemde drie voorwaarden ook daadwerkelijk is voldaan.
Uit een schriftelijk stuk, zoals een koopovereenkomst, moet blijken dat de activiteit is beëindigd ten behoeve van de ontwikkeling die het plan mogelijk maakt.
Wij stellen vast dat bij de stukken tot vaststelling van het bestemmingsplan geen enkel stuk is gevoegd waaruit blijkt dat de activiteit is beëindigd ten behoeve van de ontwikkeling die het plan mogelijk maakt. Er zijn geen koopovereenkomsten toegevoegd, noch andere stukken. Gezien het feit dat de overeenkomsten deels al zeer geruime tijd geleden zouden zijn afgesloten (een aantal al in 2008) is het alleen al daarom niet aannemelijk dat de activiteiten (enkel) zijn beëindigd ten behoeve van de onderhavige planontwikkeling. Wat daar ook van zij; ieder nader bewijsstuk ter onderbouwing van het feit dat aan deze voorwaarde is voldaan, ontbreekt. Nu uit schriftelijke stukken moet blijken dat de activiteit is beëindigd ten behoeve van de ontwikkeling, is aan deze eis niet voldaan.
Het moet uitgesloten zijn dat de activiteit sowieso zou zijn beëindigd voor de gehanteerde peildatum.
Op geen enkele wijze wordt in de passende beoordeling op deze voorwaarde ingegaan. Het is heel goed mogelijk dat de veehouderijen in kwestie hun activiteiten toch al beëindigd zouden hebben in de lange periode tot vaststelling van het plan, bijvoorbeeld gezien de leeftijd van de agrariërs in kwestie en het ontbreken van een opvolger, of gezien het feit dat er investeringen zouden moeten worden gedaan die de veehouder niet of moeilijk zou kunnen opbrengen.
De raad levert geen enkel bewijs dat de veehouderijen zonder het sluiten van een overeenkomst niet toch al zouden zijn beëindigd. Gezien de strikte formulering van deze voorwaarde (het moet uitgesloten zijn dat de activiteit sowieso al zou zijn beëindigd), had op zijn minst enig bewijs moeten worden geleverd op dit onderdeel.
Overigens is het niet of nauwelijks te bewijzen dat het uitgesloten is dat een bedrijf gedurende 14 jaar niet om een andere reden gestopt zou zijn.
In de periode tussen de beëindiging van de activiteit en de vaststelling van het plan zijn geen andere stikstofveroorzakende activiteiten ontplooid op het desbetreffende perceel.
Uit de stukken blijkt niet, dan wel onvoldoende of er geen andere stikstofveroorzakende activiteiten zijn ontplooid op de betreffende locaties. In de passende beoordeling staat op blz. 28 alleen dat ten tijde van het sluiten van de overeenkomsten tot aankoop de opstallen en huisvestingssystemen feitelijk aanwezig en in bedrijf waren. Er blijkt niet van enig onderzoek naar de activiteiten die tot op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan op de betreffende locaties zijn ontplooid.
Gezien de door uw Afdeling gestelde voorwaarden had onderzoek met betrekking tot dit aspect niet achterwege mogen blijven.

Resumerend
Resumerend stellen wij vast dat aan geen enkele van de voorwaarden, zoals door uw Afdeling in de uitspraak in het bestemmingsplan Zandzoom zijn gesteld om te mogen afwijken van het algemene principe over de referentiesituatie, is voldaan. Significante effecten op Natura 2000-gebieden zijn daarom niet uitgesloten en het plan kan niet in stand blijven.

Externe saldering

Volgens paragraaf 6.2.2. van de passende beoordeling is ten behoeve van het verkrijgen van extra saldo voor de ontwikkeling Heesch West recent een varkenshouderij (net) buiten het plangebied aangekocht: het bedrijf aan de 5.1.2.e Dit bedrijf beschikt volgens de passende beoordeling over een vergunning op grond van de Wnb gedateerd 19 februari 2016. Volgens de passende beoordeling komt het bedrijf (mede gelet op de locatie) niet als instandhoudings- of passende maatregel in aanmerking, en zal daar niet voor worden gebruikt, en is ook niet als externe salderingsmaatregel ingezet ten behoeve van andere plannen of projecten.

Dat standpunt is onjuist. De veehouderij in kwestie leidt tot een grote mate van stikstofemissie en -depositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden, zoals het 5.1.2.e Moerputten en Bossche Broek. Op dit en op andere Natura 2000-gebieden is sprake van een grote mate van stikstofdepositie en worden de kritische depositiewaarden fors overschreden. Het ligt dan ook in de rede de depositiewinst van het beëindigen van de veehouderij in kwestie in te zetten als instandhoudings- of passende maatregel, en niet als externe salderingsmaatregel voor de aanleg van een bedrijventerrein als het onderhavige.
In de uitspraak over de provinciale inpassingsplannen "Gebiedsontwikkeling 5.1.2.e " van 24 november 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2627) is uw Afdeling nader ingegaan op de vraag in hoeverre externe saldering ingezet mag worden als mitigerende maatregel voor een project ex. art. 6 lid 3 Habitatrichtlijn, of dat deze maatregel nodig is als instandhoudings- of passende maatregel. In de navolgende rechtsoverwegingen zijn hiervoor een aantal richtlijnen gedefinieerd:

30.4. De beëindiging van het saldogevende 5.1.2.e aankoop en intrekking van de vergunning is een maatregel die naar zijn aard ook geschikt is om ingezet te worden als instandhoudings- of passende maatregel. Uit overweging 13-13.8 van de uitspraak van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS: 019:1603 volgt - kort gezegd - dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel kan worden ingezet alleen als mitigerende maatregel in een passende beoordeling kan worden betrokken als, gelet op de staat van instandhouding en de instandhoudingsdoelstelling, het behoud van natuur-waarden is geborgd of in geval een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd. Bovendien dient de maatregel verbonden te zijn aan het plan of project. Vergelijk de uitspraak Logistiek 5.1.2.e ECLI:NL:RVS:2020:2318.
(...)
Voor het Natura 2000-gebied de Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen, zijn voor diverse voor stikstof gevoelige habitattypen behouddoelstellingen vastgesteld. Ter plaatse van die habitattypen veroorzaakt het saldogevende bedrijf stikstofdepositie en zal ook de verwezenlijking van de GOL tot stikstofdepositie leiden. Voor het realiseren van de behouddoelstellingen is blijkens paragraaf 4.3 van de beheerplannen een daling van de huidige stikstofdepositie nodig. Dat betekent dat in dit geval inzichtelijk moet worden gemaakt met welke andere maatregelen een daling van de stikstofdepositie voor dit Natura 2000 gebied kan worden gerealiseerd. In dit geval hebben provinciale staten echter met de verwijzing naar het beheerplan naar het oordeel van de Afdeling dat inzicht niet geboden.
Hiertoe overweegt de Afdeling dat in paragraaf 4.3 van het beheerplan geen enkele concrete maatregel wordt aangegeven gericht op die stikstofdepositie. Verwezen wordt naar vaststaand landelijk beleid en provinciaal beleid gericht op de beperking van emissie van nieuwe stallen en op mogelijk in de toekomst te sluiten convenanten over het verbinden van extra eisen aan bestaande stallen. Ook met de enkele stelling dat in de provincie Noord Brabant extra emissie eisen aan stallen worden gesteld en dat 30% afroming plaats vindt bij vergunningverlening op basis van extern salderen, is onvoldoende inzicht gegeven dat de daling op andere wijze kan worden gerealiseerd.
Gelet hierop hebben provinciale staten naar het oordeel van de Afdeling onvoldoende gemotiveerd dat de voorziene maatregel als mitigerende maatregel in de passende beoordeling kan worden betrokken.

Uit de uitspraak volgt dat in dit geval inzichtelijk moet worden gemaakt met welke andere maatregelen een daling van de stikstofdepositie voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden (zoals 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e) kan worden gerealiseerd.
In de passende beoordeling wordt geen enkele andere maatregel genoemd waarmee een daling van de stikstofdepositie op de relevante Natura 2000-gebieden wordt of kan worden gerealiseerd. In zoverre is niet, althans onvoldoende voldaan aan de eisen die door uw Afdeling aan extern salderen in een passende beoordeling kan worden voldaan.
Ook in zoverre zijn significante effecten op Natura 2000 niet uit te sluiten en kan het bestemmingsplan niet in stand blijven.

Mocht het bovenstaande al niet tot vernietiging van het bestreden besluit leiden, dan voeren wij subsidiair het navolgende aan.
Wij wijzen erop dat volgens art. 2.7 lid 12 Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant bij de verlening van een natuurvergunning 70% van de N-emissie van de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de saldogevende activiteit wordt betrokken. Uit de passende beoordeling blijkt niet, althans onvoldoende dat met deze regeling rekening is gehouden. Het lijkt erop dat alle door de varkenshouderij veroorzaakte emissies en deposities worden ingezet voor de externe saldering, en dat er niet wordt afgeroomd op 70%. Nu stelt de Beleidsregel de eis dat de afromingsregel moet worden toegepast bij de verlening van een natuurvergunning.
Dat laat onverlet dat aan deze regel niet geheel voorbij kan worden gegaan in het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan, al was het maar omdat het plan anders niet uitvoerbaar is en evenmin voldoet aan de eis van een 'goede ruimtelijke ordening' zoals bedoeld in art. 3.1 Wro. Ook in dit opzicht kan het bestemmingsplan niet in stand blijven.

Specifieke voorschriften met betrekking tot stikstof

Art. 5 lid 5.4.7. planregels
In art. 5 lid 5.4.7. onder a van de planregels is bepaald dat tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, in ieder geval wordt gerekend het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de ter plaatse toegestane (bedrijfs)activiteiten, als gevolg waarvan een toename van emissie van stikstof optreedt, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken.
Op zichzelf is het correct dat er strikte regels aan stikstofemissie en -depositie worden gesteld. Alleen is onduidelijk wanneer er bij toepassing van de betreffende planregel sprake is van een toename van de emissie van stikstof. Met andere woorden; de planregel maakt niet duidelijk wat de referentiesituatie is ten opzichte waarvan wordt bepaald of er sprake is van een toename. Is de referentiesituatie de feitelijke, planologisch legale situatie voorafgaand aan het plan? Of mag bij de vraag of sprake is van een toename ook de interne en externe saldering en de emissie van de saldogevende bedrijven worden betrokken? Nu de referentiesituatie niet is bepaald, kan evenmin worden bepaald of en wanneer er sprake is van een toename.

Art. 5 lid 5.5.6. planregels
Dat heeft ook consequenties voor de toepassing van art. 5 lid 5.5.6. van de planregels. Nu niet kan worden bepaald of er sprake is van een toename, kan evenmin worden bepaald of kan worden afgeweken van art. 5 lid 5.4.7. van de planregels.
In art. 5 lid 5.5.6. van de planregels bepaalt dat de emissie van stikstof binnen het plangebied door het gebruik van gronden en/of bouwwerken met de bestemming "Bedrijventerrein" voor de ter plaatse toegestane (bedrijfs)activiteiten in zijn totaliteit niet meer bedraagt dan 7.500 kg NOx/jaar en 300 kg NH3/jaar (uitgezonderd verkeer). Wij menen dat niet, althans onvoldoende duidelijk is op basis waarvan de 7.500 kg NOx/jaar en de 300 kg NH3/jaar zijn vastgesteld. In de passende beoordeling worden deze hoeveelheden niet genoemd.

Verder is in art. 5 lid 5.5.6. van de planregels opgenomen dat de emissie van stikstof van de aangevraagde activiteiten met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken, niet meer bedraagt dan wat in het kader van een evenwichtige verdeling van de stikstofgebruiksruimte redelijk kan worden geacht. Er moet dus sprake zijn van een 'evenwichtige verdeling van de stikstofgebruiksruimte'. Of daarvan sprake is wordt aan de hand van de door het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bernheze en het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente 's-Hertogenbosch gezamenlijk vastge-stelde of vast te stellen 'Beleidsregel Stikstofgebruiksruimte Bedrijventerrein Heesch West' bepaald, met dien verstande dat, indien voornoemde beleidsregel wordt gewijzigd, aan de hand van de nieuwe beleidsregel wordt bepaald of sprake is van een evenwichtige verdeling van de stikstofgebruiksruimte.
Onduidelijk is thans (en was bij het nemen van het vaststellingsbesluit) wanneer sprake is van een evenwichtige verdeling van de stikstofgebruiksruimte. Verder wordt de inhoud van dit begrip afhankelijk gesteld van een onzekere invulling in een nog vast te stellen Beleidsregel. Dat betekent dat de mogelijk toegestane emissie en depositie dus op het moment van het nemen van het vaststellingsbesluit niet duidelijk is, en dat het mogelijk is bij verlening van een concrete omgevingsvergunning een invulling te geven aan de Beleidsregel die tot significante effecten leidt op Natura 2000-gebieden1.
Art. 5 lid 5.5.6. van de planregels kan mede daarom niet in stand blijven.

1 Vgl. ABRS 30 november 2016, ECLI:NL:2016:3197, r.o. 8.6.1.

Conclusie:

Uit het voorgaande blijkt voldoende dat hier geen sprake is van een aangetoonde goede ruimtelijke ordening. Reden waarom wij uw Afdeling verzoeken goedkeuring te onthouden aan de raadsbesluiten van de gemeenten Den Bosch en Bernheze.

Hoogachtend,

Mede namens de stichting Brabantse Milieufederatie (BMF)

WCA.Boons.secretaris. AA van Abeelen.voorzitter

5.1.2.e

Van: Faxination Service <5.1.2.e @sdxweb.net>
Verzonden: donderdag 28 april 2022 15:20
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (8p) from:'5.1.2.e ' on ID:5.1.2.e (5.1.2.e 28 15:15:49 2022)
Bijlagen: 2022-04-28 15_15_49 _0735941808_073 5941808_0008d362.pdf

Incoming fax

faxination

Description
Fax received (8p) from:'5.1.2.e ' on ID:5.1.2.e (5.1.2.e 28 15:15:49 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+5.1.2.e ' CSID:073 5941808 (0)

Items received:	8
Duration:	250 seconds
Transmission speed:	14400 bits/sec
Job reference:	0008D362
Gateway ID:	51

achmea rechtsbijstand

1C



Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
21 april 2022	R217404947	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	088 462 3700
beroepschrift		

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Heesch, heeft gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West.

Cliënte is het niet eens met de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en het Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënt heeft in zowel de gemeente 's-Hertogenbosch, als de gemeente Bernheze gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Feitelijke situatie
Cliënte is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West
Cliënte woont in het buitengebied op korte afstand ten zuidoosten van het plangebied. Dit plan maakt een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënte nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Haar zienswijze licht ik toe in deze brief.

Aantasting woongenot
Cliënte woont in het buitengebied. In dit buitengebied wordt een bedrijventerrein gerealiseerd voor middelgrote en maar vooral grootschalige bedrijven. De mogelijkheid bestaat om bebouwing te realiseren tot 30 meter hoog.
Het gaat om bedrijven die vallen in de milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2. op een deel van het bedrijventerrein zijn ook bedrijven toegestaan uit de milieucategorie 5.1.

Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.
Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie.
De impact hiervan is groot.

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbestemming 'Waarde-Zonnepark' in de groenstrook

De toegestane milieucategorie is te hoog
Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

De bouwhoogte is veel te hoog
Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.
Aan de oostzijde is geen groenstrook voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Ook stelt de gemeente in het eindverslag dat het toevoegen van waterplassen – al dan niet met zonnepanelen – juist de natuurwaarden vergroot. Cliënte is het hier niet mee eens.

Circulair kwaliteitsplan
Uit het bestemmingsplan blijkt niet hoe de bedrijfsgebouwen worden afgeschermd en ingepast in het landschap. Weliswaar is een Circulair Kwaliteitsplan Heesch West opgenomen. De landschappelijke inpassing is niet geborgd omdat geen boom- en heestersoorten zijn vermeld.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels vermelden dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. De hoogwaardige en representatieve uitstraling moet niet alleen aan de voorkant of aan de Boschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein.
In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

Aantasting uitzicht en landschap
De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein (80 ha) in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en andere omwonenden.
Het bedrijventerrein wordt met name ingericht met grote kavels, bestemd voor onder meer grootschalige logistieke bedrijven, die uiteraard ondergebracht worden in grote en vooral hoge gebouwen.

Het Brabantse landschap, lijkt een aantrekkelijk gebied te zijn om vol te bouwen met mega-loodsen, ook wel 'super-dozen' genoemd. Deze omvangrijke gebouwen hebben een behoorlijke impact op de leefomgeving. Terwijl dergelijke distributiecentra geen daadwerkelijk bijdrage leveren aan de plaatselijke economie of regionale werkgelegenheid, zoals productiebedrijven.
Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en het grootste deel van het gebouw wordt benut voor opslag.
Zoals opgemerkt hebben deze omvangrijke gebouwen wel een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap.
Voor cliënt betekent dit ook een ernstige aantasting van zijn woonomgeving.

onvoldoende landschappelijke inpassing
Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'. Dit groen is echter niet 'gegarandeerd'. Het gaat slechts om een voorwaardelijke verplichting.

Het is dus maar de vraag wat in de praktijk terecht komt van de geschetste landschappelijke inpassing. Cliënt twijfelt ernstig of voldoende hoog en afschermend groen wordt gerealiseerd om te kunnen spreken van een afdoende landschappelijke inpassing.
Volgens artikel 5.4.2. hoeft de eerste 3 jaar na de verlening van een omgevingsvergunning geen aandacht besteed te worden aan een groene en passende aanplant.

Het lijkt niet aannemelijk dat bedrijven zich daar achteraf nog voor inzetten en zorgen voor een landschappelijke inpassing als dit niet onvoorwaardelijk wordt opgelegd met uieraard een instandhoudingsverplichting.

Dat is voor de omwonenden van belang om nog enigszins te kunnen spreken van een groene omgeving.
Het is opmerkelijk dat de gemeente op dit onderdeel onduidelijk is niet direct. Cliënte vraagt zich af of aan de landschappelijke inpassing wel prioriteit wordt toegekend.
Het geeft geen pas en is bovendien onzorgvuldig te noemen dat omwonenden op dit onderdeel niet meer zekerheid krijgen. Cliënte vindt deze gang van zaken volstrekt onaanvaardbaar.

Het is in het belang van de omwonenden en het behoud van een goede leefomgeving dat de landschappelijke inpassing duidelijk en onvoorwaardelijk in de regels wordt geborgd.
Maar ook dat de aanleg van groen voortvarend en in ieder geval binnen een maximale termijn van 1 jaar wordt gerealiseerd.

Ook de bergingscapaciteit voor water is onvoldoende veiliggesteld in het plan. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger.
Het ontwerpbestemmingsplan voldoet daarmee niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.
Het verbaast cliënt ook dat op stroken met de bestemming 'groen' onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd. Zelfs tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlak van 30 m2.
Daarnaast ontbreken onvoorwaardelijke verplichtingen voor de instandhouding van een landschappelijke inpassing.

Het is naar de mening van cliënte noodzakelijke dat in het ontwerpbestemmingsplan (artikelen 5.4.2 en 5.4.3). een onvoorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming 'Groen'.
Artikel 5.4.2. vermeldt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder een landschappelijke inpassing eisen.
Het lijkt cliënte niet mogelijk achteraf die bedrijven te verplichten alsnog een landschappelijke inpassing te realiseren. Dat is onaanvaardbaar en past niet in beweerde doelstelling dat een landschappelijke inpassing vereist is.

Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen.

Dat geldt ook voor de bergingscapaciteit voor water. Ook deze voorwaarde geeft geen garantie dat deze gerealiseerd wordt. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen.
Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel.
Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan waarin het terrein ligt, is niet juist. Die verordening geldt alleen binnen de eigen gemeentegrenzen.
De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel heeft dat onderdeel geen betekenis als het gaat om een deugdelijke landschappelijke inpassing. Overigens juicht cliënte een groen dak met zonnepanelen wel toe.

duurzaam gebruik van het dak niet geborgd
Cliënte is het, net als de andere omwonenden, niet mee eens dat zonnepanelen op kostbare grond worden geplaatst in plaats van zo veel mogelijk op de aanwezige daken.
Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. Helaas geeft de tekst van dit artikel de mogelijkheid om deze regel te negeren door het toevoegen van een uitzonderingsmogelijkheid. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen ongetwijfeld reden voor discussie.
Cliënt is van mening dat bedrijven verplicht moeten worden zonnepanelen op daken en sedumdaken aan te brengen. Dit om bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen van de overheid en om energiezuinig te kunnen functioneren. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen immers voor minder energiegebruik door de ruimte op een aangename temperatuur te houden.

bestemming Groen niet altijd groen
Opmerkelijk is gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlakte van maximaal 30 m2. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat een landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd en in stand wordt gelaten.

ontsluiting van het bedrijventerrein

Het spreekt voor zich dat deze planontwikkeling leidt tot een veelvoud van vervoersbewegingen. De indruk is dat deze hoger zijn dan aanvankelijk werd verwacht.
Dat blijkt uit een verkeerskundig onderzoek. Daarom zijn al keuzes gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat.
Cliënte stelt vast dat dit niet volledig is gelukt. Ook om die reden is het plan niet aanvaardbaar.

De infrastructurele aanpassingen leiden daarnaast ook tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer richting de Nieuwe Erven. De toename van verkeer leidt tot een toename van geluid voor cliënte (2 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en doet afbreuk aan de volksgezondheid. Dit is naar de mening van cliënte niet acceptabel.

geluidsoverlast
Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een enorme grote toename van industrielawaai en door de toename van verkeer.
In de huidige situatie is nauwelijks sprake van bedrijfsmatige activiteiten.
Deze geluidstoename is voor cliënte onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan het laatste is ten onrechte geen aandacht aanbesteed.
Ook de aanleg van zonnevelden leidt tot een toename van geluid door de weerkaatsing van geluid op de harde ondergrond.
Het plan is op dat onderdeel niet zorgvuldig onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

stankhinder
Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast, afkomstig van het bedrijventerrein te beperken of te voorkomen.
Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Om de woon- en leefkwaliteit van de omgeving nog enigszins te handhaven is het belangrijk in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

uitstoot van stikstof

In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan in feite geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, bij bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een aanzienlijke toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen verwacht wordt.

Om de toename te compenseren, zijn weliswaar veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal dan plaatselijk verminderen.
Op dit moment is onduidelijk wat de stikstofuitstoot zal zijn en wat maximaal toelaatbaar is.
Van belang is te weten dat de agrariërs die al uitgekocht zijn, hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. De stikstoftoename in het algemeen, neemt met de realisering van het bedrijventerrein alleen maar toe.

toepassing AERIUS Calculator
Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Cliënt is van mening dat de gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd dat in dit geval aan de vereiste voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu
PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, en hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Onduidelijk is of bedrijven worden toegelaten die het risico meebrengen dat PFAS in het milieu terecht komt.
Cliént stelt voor dat In de planregels wordt beschreven dat dergelijke bedrijven niet gevestigd mogen worden.
Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. In het belang van de volksgezondheid dient op dit onderdeel zekerheid verschaft te worden aan de omwonenden.

datacenters op Heesch-West afwijzen
Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit

verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorziene van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoeleinden niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden.
Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

Planschade
De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217404947. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

achmea rechtsbijstand

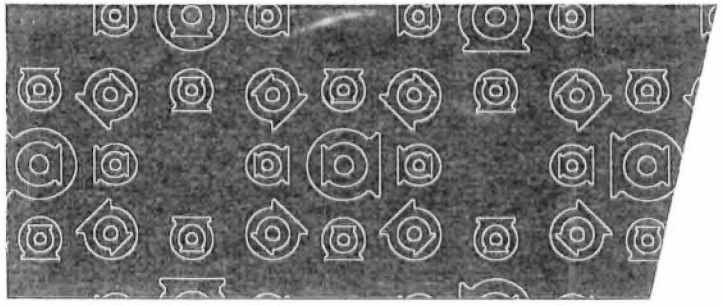
NEDERLAND

NEDERLAND

ZWOLLE

25.IV.22-17

604



ZS4CC #X890XDX#DD#DDDD#

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
22 APR. 2022
ZAAKNR:
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
21 april 2022	R217404947	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	088 462 3700
beroepschrift		

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Heesch, heeft gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West.

Cliënte is het niet eens met de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en het Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënt heeft in zowel de gemeente 's-Hertogenbosch, als de gemeente Bernheze gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Feitelijke situatie
Cliënte is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West
Cliënte woont in het buitengebied op korte afstand ten zuidoosten van het plangebied. Dit plan maakt een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënte nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Haar zienswijze licht ik toe in deze brief.

Aantasting woongenot
Cliënte woont in het buitengebied. In dit buitengebied wordt een bedrijventerrein gerealiseerd voor middelgrote en maar vooral grootschalige bedrijven. De mogelijkheid bestaat om bebouwing te realiseren tot 30 meter hoog.
Het gaat om bedrijven die vallen in de milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2. op een deel van het bedrijventerrein zijn ook bedrijven toegestaan uit de milieucategorie 5.1.

Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.
Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie.
De impact hiervan is groot.

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbestemming 'Waarde-Zonnepark' in de groenstrook

De toegestane milieucategorie is te hoog
Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

De bouwhoogte is veel te hoog
Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.
Aan de oostzijde is geen groenstrook voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Ook stelt de gemeente in het eindverslag dat het toevoegen van waterplassen – al dan niet met zonnepanelen – juist de natuurwaarden vergroot. Cliënte is het hier niet mee eens.

Circulair kwaliteitsplan
Uit het bestemmingsplan blijkt niet hoe de bedrijfsgebouwen worden afgeschermd en ingepast in het landschap. Weliswaar is een Circulair Kwaliteitsplan Heesch West opgenomen. De landschappelijke inpassing is niet geborgd omdat geen boom- en heestersoorten zijn vermeld.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels vermelden dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. De hoogwaardige en representatieve uitstraling moet niet alleen aan de voorkant of aan de Boschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein.
In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

Aantasting uitzicht en landschap
De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein (80 ha) in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en andere omwonenden.
Het bedrijventerrein wordt met name ingericht met grote kavels, bestemd voor onder meer grootschalige logistieke bedrijven, die uiteraard ondergebracht worden in grote en vooral hoge gebouwen.

Het Brabantse landschap, lijkt een aantrekkelijk gebied te zijn om vol te bouwen met mega-loodsen, ook wel 'super-dozen' genoemd. Deze omvangrijke gebouwen hebben een behoorlijke impact op de leefomgeving. Terwijl dergelijke distributiecentra geen daadwerkelijk bijdrage leveren aan de plaatselijke economie of regionale werkgelegenheid, zoals productiebedrijven.
Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en het grootste deel van het gebouw wordt benut voor opslag.
Zoals opgemerkt hebben deze omvangrijke gebouwen wel een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap.
Voor cliënt betekent dit ook een ernstige aantasting van zijn woonomgeving.

onvoldoende landschappelijke inpassing
Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'. Dit groen is echter niet 'gegarandeerd'. Het gaat slechts om een voorwaardelijke verplichting.

Het is dus maar de vraag wat in de praktijk terecht komt van de geschetste landschappelijke inpassing. Cliënt twijfelt ernstig of voldoende hoog en afschermend groen wordt gerealiseerd om te kunnen spreken van een afdoende landschappelijke inpassing.
Volgens artikel 5.4.2. hoeft de eerste 3 jaar na de verlening van een omgevingsvergunning geen aandacht besteed te worden aan een groene en passende aanplant.

Het lijkt niet aannemelijk dat bedrijven zich daar achteraf nog voor inzetten en zorgen voor een landschappelijke inpassing als dit niet onvoorwaardelijk wordt opgelegd met uieraard een instandhoudingsverplichting.

Dat is voor de omwonenden van belang om nog enigszins te kunnen spreken van een groene omgeving.
Het is opmerkelijk dat de gemeente op dit onderdeel onduidelijk is niet direct. Cliënte vraagt zich af of aan de landschappelijke inpassing wel prioriteit wordt toegekend.
Het geeft geen pas en is bovendien onzorgvuldig te noemen dat omwonenden op dit onderdeel niet meer zekerheid krijgen. Cliënte vindt deze gang van zaken volstrekt onaanvaardbaar.

Het is in het belang van de omwonenden en het behoud van een goede leefomgeving dat de landschappelijke inpassing duidelijk en onvoorwaardelijk in de regels wordt geborgd.
Maar ook dat de aanleg van groen voortvarend en in ieder geval binnen een maximale termijn van 1 jaar wordt gerealiseerd.

Ook de bergingscapaciteit voor water is onvoldoende veiliggesteld in het plan. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger.
Het ontwerpbestemmingsplan voldoet daarmee niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.
Het verbaast cliënt ook dat op stroken met de bestemming 'groen' onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd. Zelfs tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlak van 30 m2.
Daarnaast ontbreken onvoorwaardelijke verplichtingen voor de instandhouding van een landschappelijke inpassing.

Het is naar de mening van cliënte noodzakelijke dat in het ontwerpbestemmingsplan (artikelen 5.4.2 en 5.4.3). een onvoorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming 'Groen'.
Artikel 5.4.2. vermeldt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder een landschappelijke inpassing eisen.
Het lijkt cliënte niet mogelijk achteraf die bedrijven te verplichten alsnog een landschappelijke inpassing te realiseren. Dat is onaanvaardbaar en past niet in beweerde doelstelling dat een landschappelijke inpassing vereist is.

Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen.

Dat geldt ook voor de bergingscapaciteit voor water. Ook deze voorwaarde geeft geen garantie dat deze gerealiseerd wordt. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen.
Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel.
Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan waarin het terrein ligt, is niet juist. Die verordening geldt alleen binnen de eigen gemeentegrenzen.
De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Met uitzondering van de groene gevel heeft dat onderdeel geen betekenis als het gaat om een deugdelijke landschappelijke inpassing. Overigens juicht cliënte een groen dak met zonnepanelen wel toe.

duurzaam gebruik van het dak niet geborgd
Cliënte is het, net als de andere omwonenden, niet mee eens dat zonnepanelen op kostbare grond worden geplaatst in plaats van zo veel mogelijk op de aanwezige daken.
Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. Helaas geeft de tekst van dit artikel de mogelijkheid om deze regel te negeren door het toevoegen van een uitzonderingsmogelijkheid. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen ongetwijfeld reden voor discussie.
Cliënt is van mening dat bedrijven verplicht moeten worden zonnepanelen op daken en sedumdaken aan te brengen. Dit om bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen van de overheid en om energiezuinig te kunnen functioneren. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen immers voor minder energiegebruik door de ruimte op een aangename temperatuur te houden.

bestemming Groen niet altijd groen
Opmerkelijk is gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlakte van maximaal 30 m2. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat een landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd en in stand wordt gelaten.

ontsluiting van het bedrijventerrein

Het spreekt voor zich dat deze planontwikkeling leidt tot een veelvoud van vervoersbewegingen. De indruk is dat deze hoger zijn dan aanvankelijk werd verwacht.
Dat blijkt uit een verkeerskundig onderzoek. Daarom zijn al keuzes gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat.
Cliënte stelt vast dat dit niet volledig is gelukt. Ook om die reden is het plan niet aanvaardbaar.

De infrastructurele aanpassingen leiden daarnaast ook tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer richting de Nieuwe Erven. De toename van verkeer leidt tot een toename van geluid voor cliënte (2 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en doet afbreuk aan de volksgezondheid. Dit is naar de mening van cliënte niet acceptabel.

geluidsoverlast
Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een enorme grote toename van industrielawaai en door de toename van verkeer.
In de huidige situatie is nauwelijks sprake van bedrijfsmatige activiteiten.
Deze geluidstoename is voor cliënte onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan het laatste is ten onrechte geen aandacht aanbesteed.
Ook de aanleg van zonnevelden leidt tot een toename van geluid door de weerkaatsing van geluid op de harde ondergrond.
Het plan is op dat onderdeel niet zorgvuldig onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

stankhinder
Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast, afkomstig van het bedrijventerrein te beperken of te voorkomen.
Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Om de woon- en leefkwaliteit van de omgeving nog enigszins te handhaven is het belangrijk in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

uitstoot van stikstof

In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan in feite geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, bij bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een aanzienlijke toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen verwacht wordt.

Om de toename te compenseren, zijn weliswaar veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal dan plaatselijk verminderen.
Op dit moment is onduidelijk wat de stikstofuitstoot zal zijn en wat maximaal toelaatbaar is.
Van belang is te weten dat de agrariërs die al uitgekocht zijn, hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. De stikstoftoename in het algemeen, neemt met de realisering van het bedrijventerrein alleen maar toe.

toepassing AERIUS Calculator
Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Cliënt is van mening dat de gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd dat in dit geval aan de vereiste voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu
PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, en hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Onduidelijk is of bedrijven worden toegelaten die het risico meebrengen dat PFAS in het milieu terecht komt.
Cliënt stelt voor dat In de planregels wordt beschreven dat dergelijke bedrijven niet gevestigd mogen worden.
Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. In het belang van de volksgezondheid dient op dit onderdeel zekerheid verschaft te worden aan de omwonenden.

datacenters op Heesch-West afwijzen
Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit

verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorziene van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoeleinden niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden.
Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

Planschade
De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217404947. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

Meyden-Martini, K.T. van der (5.1.2.e)

Van: Faxination Service < 5.1.2.e '@sdxweb.net>
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 02:54
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (9p) from:'' on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 02:51:17 2022)
Bijlagen: 2022-04-22 02_51_17 _0134622799__0008bbad.pdf

Incoming fax faxination

Description
Fax received (9p) from:'' on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 02:51:17 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+ 5.1.2.e 30' (0)

Items received:	9
Duration:	190 seconds
Transmission speed:	14400 bits/sec
Job reference:	0008BBAD
Gateway ID:	0

AC

achmea rechtsbijstand

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
2 MEI 2022
ZAAKNR. 202202566
AAN: [illegible]
5.1.2.e DD: PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2.e
Tilburg

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Datum
28 april 2022

Ons zaaknummer
R220026452

5.1.2.e
mr. drs. 5.1.2.e

Onderwerp
Beroepschrift bestemmingsplan
Heesch-West

Uw kenmerk

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e VOF, 5.1.2.e (5.1.2.e) in HEESCH, hebben mij gevraagd hen bij te staan en hebben mij gemachtigd om namens hen op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

Bestemmingsplan Heesch West
Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellanten zijn van mening dat de gemeenteraden zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat de plannen strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Zij kunnen zich dan ook met deze plannen niet verenigen en voeren hiertoe het volgende aan.

Aantasting omgeving
Het bedrijf van appellanten is gevestigd aan de Zoggelsestraat, op korte afstand van het plangebied. Zij wonen ook op dat adres. De plannen zoals deze zijn vastgesteld grijpen drastisch in in de woon- en werkomgeving van appellanten.

Milieucategorie
Appellanten zijn van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1.
Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1 500 meter te bedragen.

In dit geval liggen er meerdere objecten binnen die afstand van 500 meter, waaronder de woning en het bedrijf van appellanten (op 250 meter). De afstand is dus veel te klein. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct. Het perceel van appellanten valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringt door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met eèn enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Aldus dienen de richtafstanden te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

Bouwhoogte

Appellanten zijn van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Verdozing

Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellanten. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.

Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, aangezien voornamelijk arbeidsmigranten worden ingehuurd.

Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineen geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen.
Het beleid van de Provincie si er op gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde. Daarbij wordt onder meer gekeken naar regionale binding van het bedrijf, bijvoorbeeld of er gebruik wordt gemaakt van Brabantse toeleveranciers en -afnemers. En naar de maatschappelijke en economische meerwaarde. Voorbeelden daarvan zijn een gezonde balans tussen inzet van regionaal personeel en inzet arbeidsmigranten, de bereidheid om samen te werken met onderwijsinstellingen, de bijdrage aan de klimaatopgave en de energietransitie en de verandering van wijze van vervoer (modal shift) en (sociale) innovatieprojecten. Het is noodzakelijk dat actief wordt gestuurd op duurzaam ruimtegebruik, economische meerwaarde, bescherming van het MKB en ook op ruimtelijke kwaliteit.

Ook appellanten zijn van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven verweerders dat het beeld van Heesch West niet juist zou zijn. Dat het vooral zou gaan om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de Toelichting staat dat *Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden.* En *dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn.* Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.

Datacentra

Appellanten wijzen in dit verband ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

Hoogwaardig en representatief

Appellanten zijn van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. In de zienswijzefase is door omwonenden verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven.

Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Landschappelijke inpassing

Appellanten zijn van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is. Zo is aan de zuid- en westzijde van het plan grond bestemd voor 'Groen'. Maar nota bene aan de Oostzijde van het bedrijventerrein – waar appellanten wonen en werken - is slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'. Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de Oostzijde nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.

In dit verband wordt ook opgemerkt dat een groot deel van de tijd de wind uit het westen komt. De westenwind brengt geluid en fijnstof mee. Appellanten zijn dan ook van mening dat de plannen hadden moeten voorzien in een hoge groene wal, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Wat appellanten opvalt is dat op kaarten in het Landschapsplan Heesch West aanvankelijk een veel bredere groenstrook aan de oostzijde is ingetekend - bijvoorbeeld op pagina 24. Maar op pagina 29 is de strook ineens veel smaller. Verder geven de profielen op pagina 38 een volstrekt verkeerde indruk. Hier wordt namelijk grond meegerekend die niet tot deze bestemmingsplannen behoort. Immers de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde náást het onderhavige plangebied is vergund, wordt daarbij meegerekend. Bij uw Afdeling is ook de procedure over de omgevingsvergunning voor dat zonnepanelenpark aanhangig (zaaknummer 202100324/1/R2).

In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 over de vergunning voor dit zonnepark voerde de gemeente Bernheze nog aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Maar volgens paragraaf 2.2.1. van de toelichting bij het bestemmingsplan moet het zonnepark wél gaan fungeren als buffer. Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft aldus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen.

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhavige plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. Onderhavige plannen voorzien hier niet in !

In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m2 per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afschermende werking van het beoogde groen.

Flora en fauna
Uit onderzoeksgegevens blijkt dat in het plangebied essentieel leefgebied van een aantal beschermde soorten aanwezig is. Vanwege deze plannen moet een deel van dit leefgebied plaatsmaken voor het bedrijventerrein.

Van de volgende soorten wordt het leefgebied (deels) aangetast:
- Vogels met een jaarrond beschermd nest – huismus, sperwer en steenuil
- Algemene broedvogels
- Zoogdieren – vleermuizen, kleine marterachtigen en steenmarter
- Vissen – grote modderkruiper.

Als gevolg van het aantasten van het leefgebied worden verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming overtreden.

Appellanten zijn van mening dat in de plannen niet is geborgd dat in het plangebied zorgvuldig wordt omgegaan met de betreffende soorten (zowel door de inrichting, planning als werkwijze van de activiteiten) en wordt gezorgd dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt. De inrichting zoals deze nu voor ogen staat draagt niet bij aan het opnieuw creëren van leefgebied van deze soorten. Groene inprikkers, groene zone, waterberging, bosschages en houtwallen zouden voor een aantal soorten (zoals vleermuizen, marterachtigen en grote modderkruiper) een geschikt leefgebied kunnen bieden, maar dit is geenszins geborgd in de plannen en in de landschappelijke inpassing die is voorzien.

Verder vermelden de plannen dat voor bepaalde soorten nieuwe leefgebieden worden gecreëerd in of in de omgeving van het plangebied. De leefgebieden van deze soorten worden met andere woorden vernietigd in het plangebied. Of deze soorten zullen overleven in een nieuw te creëren leefgebied is niet gegarandeerd.

In de plannen wordt vermeldt dat regels opgenomen die het mogelijk maken om gebouwen / bouwwerken op te richten en/of te gebruiken ten behoeve van mitigatie voor bepaalde gebouwbewonende soorten (huismus, steenuil en vleermuizen). Of deze mogelijkheden ook worden benut en gecreëerd is niet gegarandeerd in de plannen of de planregels.

Slechts wanneer zorgvuldig wordt omgegaan wordt met het leefgebied van deze soorten en dit geborgd wordt, is de zekerstelling van de uitvoering van het plan vanuit het oogpunt van de Wet natuurbescherming, soortbescherming gewaarborgd. In de plannen zoals die nu zijn vastgesteld is dit echter geenszins geborgd.

Voorwaardelijke verplichtingen
Appellanten zijn van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting moeten gemeenten borgen dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas *3 jaar of later* na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Dat betekent aldus dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellanten merken in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellanten menen dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

Bergingscapaciteit water

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, of dat het groen verven van de gevel ook binnen de planregels valt, is niet duidelijk.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Appellanten zijn dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter *"(..) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (..) "*.
Appellanten zijn van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen.

Verkeer

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen zal ontstaan. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was.

Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellanten vinden dat niet aanvaardbaar. Appellanten zijn van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Appellanten zijn overigens van mening dat in de plannen onvoldoende rekening wordt gehouden met de huidige – al overspannen – verkeerssituatie en toekomstige ontwikkelingen. Zo is niet betrokken dat het verkeer van Heesch West een extra belasting zal betekenen voor het knooppunt Paalgraven, wat in de huidige situatie al een probleempunt is op de A59/A50. Onderhavige plannen strekken slechts tót aan de A59, maar verderstrekkende gevolgen zijn niet betrokken bij de plannen. De verkeersproblemen op het knooppunt Paalgraven en de gevolgen hiervan voor de afwikkeling van verkeer van en naar Heesch West is ook net betrokken bij de plannen.
Ook de situatie op en rond het knooppunt Hintham is niet betrokken. Verder merken appellanten op dat het extra verkeer van de nieuwe wijk De Erven niet is betrokken bij deze plannen. Ook staan er grote bouwprojecten / woonwijken op de planning in 5.1.2.e en Rosmalen die zullen zorgen voor extra verkeersdruk, hetgeen niet is meegewogen bij de afwikkeling van het verkeer van Heesch West.

Appellanten zijn dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

Geluid

Belanghebbenden wonen en hebben hun bedrijf op zeer korte afstand tot het plangebied en vrezen geluidsoverlast te ondervinden door dit plan. Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor belanghebbenden wordt dit nog versterkt door de overheersende westenwind. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het (industrie)lawaai omdat het gebied nu een rustig buitengebied is met nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten. De grootste toename – tot 55 dBa – is berekend op de woningen die zich het dichtst bij het plangebied bevinden. Het geluidsniveau wat wordt veroorzaakt door dit plan is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

In het plan is geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein. In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar de huidige agrarische grond nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied.

In 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen.

Ook wordt opgemerkt dat het bedrijventerrein Heesch West een 'duurzaam bedrijventerrein' moet worden. Dat zal betekenen dat veel warmtepompen en warmtewisselaars zullen worden geïnstalleerd. Het geluid van een buitenunit van een warmtepomp is bij uitstek een soort geluid dat hinder veroorzaakt. Een warmtepomp veroorzaakt een laagfrequent geluid, een soort bromtoon van ongeveer 50 dB(A), oplopend tot 60 à 70 dB(A). Laagfrequent geluid (LFg) is wereldwijd een sterk toenemend en onderschat milieu- en gezondheidsprobleem. Door de gestage groei van industrie, technologie en verkeer, neemt zowel de verspreiding, als het volume en de continuïteit van lage bromtonen en trillingen toe. Dit leidt bij een groeiende groep mensen tot hinder, met vaak ernstige gevolgen voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid en het sociaal-maatschappelijk functioneren.

Ook in onderhavige plannen zijn de gevolgen van het (laagfrequente) geluid van de warmtepompen en andere installaties voor de 'duurzame bedrijven' onvoldoende betrokken en is de geluidsituatie voor omwonenden en bedrijven in de omgeving onvoldoende geborgd.

Lichthinder

Het realiseren van het bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het bedrijventerrein zal dag en nacht zorgen voor een sterke toename van licht in de omgeving van appellanten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom is een goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Appellanten zijn ook op dit punt van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In het plan is wel een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde, maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen. Dat zal worden voldaan aan de richtlijnen om lichthinder te voorkomen is dan ook niet geborgd.

Stank

Appellanten vrezen voor stankhinder door het plan. Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid.

Appellanten hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.
Er is zelfs sprake van een mestverwerkingsbedrijf wat zich kan vestigen in het plangebied. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen die stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Luchtkwaliteit en gezondheid
Appellanten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof PM10 is de waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op 20 µg/m3 en voor PM2,5 10 µg/m3. Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Appellanten merken op dat in het gebied geen meetstation staat en dus niet zondermeer kan worden uitgegaan van deze waarden en de gevolgen voor de omgeving.

Overigens wordt opgemerkt dat bij PM2,5 blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m3 ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de Toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Appellanten wijzen er op dat dit deel van Brabant zwaar werd getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Dat akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Appellanten zijn van mening dat de beloofde 50% gezondheidswinst niet kan worden gerealiseerd als dit grote bedrijventerrein voor industrie en logistiek mogelijk wordt gemaakt.
Er komen alleen al 7000 (vracht)auto's per dag extra bij in dit gebied. In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, horen de betreffende gemeentes niet ook nog extra bij te dragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit in dit gebied.

<u>Stikstof</u>
In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Dit is niet toegestaan.

Overigens betwijfelen appellanten of slechts sprake is van een geringe toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit veel verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond.

De gewassen nemen CO2 op en geven zuurstof terug, (de aanleg van) het industrieterrein stoot alleen maar C02 uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Overigens worden berekeningen van stikstofruimte binnen de provincie Brabant niet zuiver uitgevoerd omdat ook rechten worden meegerekend die reeds verloren waren gegaan omdat bedrijven reeds lange tijd waren gestopt. Ook worden veehouderijen opgekocht om vervolgens de stikstofruimte te 'verhandelen', althans in te zetten op andere projecten. Dit komt de natuur niet ten goede.

In de discussie over het stikstofvraagstuk past ook niet dat gemeenten ook nog een ontwikkeling mogelijk maken die de uitstoot van stikstof vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot.

Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator. Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. De 5.1.2.e heeft echter al vastgesteld dat de Aerius Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. De Aerius Calculator belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken en de deskundigen geven aan dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Verder raadt de commissie Hordijk aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen.

Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Verweerders hebben onvoldoende onderbouwd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Ook wordt nog opgemerkt dat de plannen niet mogen bijdragen aan meer PFAS in het milieu. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort ondubbelzinnig te worden vastgelegd dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

Conclusie

Gezien vorenstaande zijn appellanten van mening dat verweerders bij de vaststelling van onderhavige plannen onvoldoende in alle redelijkheid alle betrokken belangen tegen elkaar hebben afgewogen, dat de plannen niet in overeenstemming is met beleid en regelgeving en dat de plannen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, of strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Verzoek

Appellanten vragen u het beroep gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te vernietigen. Ook wordt gevraagd verweerders te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

Wegens technisch onderhoud zal deze website vrijdag 29 april tussen 17:30 en 18:30 uur in mindere mate beschikbaar zijn.



Gemeenteblad van Bernheze

Datum publicatie
17-03-2022 12:08

Organisatie
Bernheze

Jaargang en nummer
Gemeenteblad 2022, 122979

Rubriek
ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Rectificatie: Wet Ruimtelijke Ordening – Vaststelling bestemmingsplan Heesch West en besluit hogere grenswaarde Wet geluidhinder

[Deze publicatie betreft een rectificatie van de op 17 maart 2022 in het gemeenteblad gedane kennisgeving (nr 114463) van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Heesch West' en de bijbehorende besluiten hogere grenswaarde wet geluidhinder. Vanwege technische problemen met server kon het bestemmingsplan 'Heesch West' met de bijbehorende stukken niet op tijd worden geüpload op de site van ruimtelijke plannen voor de start van de inzagetermijn. Vanwege dit feit wordt de termijn van inzage met een dag verplaatst. De termijn loopt nu van 18 maart 2022 tot en met 29 april 2022]

Burgemeester en wethouders maken op grond van het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening bekend dat de gemeenteraad van Bernheze in zijn vergadering van 27 januari 2022 het bestemmingsplan 'Heesch West' gewijzigd heeft vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan 'Heesch West' op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld voor haar grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch.

Het plangebied valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

Inhoud

Het plangebied is gelegen tussen 's-Hertogenbosch en Heesch, ten zuiden van de A59 en ten noorden van de Zoggelsestraat. De Bosschebaan valt deels binnen het plangebied. Aan de oostzijde is het plangebied globaal begrensd door Achterste Groes/Achterstraat en aan de westzijde door de Weerscheut.

De nieuwe situering van de Bosschebaan steekt zowel aan de oost- als aan de westzijde door de genoemde begrenzing heen; deze twee 'poten' maken ook onderdeel uit van het plangebied.

Het bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan in totaal maximaal 80 ha netto uitgeefbare kavels: 50 ha netto uitgeefbare kavels in de 1e fase en 30 ha netto uitgeefbare kavels in de 2e fase door vraaggericht te ontwikkelen.

De ontwikkeling kent hoge duurzaamheidsambities, zowel voor de bedrijven die zich in de toekomst kunnen vestigen als voor de ruimtelijke inpassing. De ambitieuze kaders worden beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Onderdeel van het plan is de realisatie van een omvangrijk landschapspark van 65 hectare, waarin onder andere ook ruimte is voor een zonnepark van maximaal 5 hectare.

Wijzigingen

Er zijn bij de vaststelling wijzigingen doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, alsook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn zowel planinhoudelijk als technisch (in de planregels) van aard. Belangrijkste wijzigingen zijn de aanpassingen in het landschapsplan, en daarmee samenhangend ook de vorm van het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (2e fase), en de doorvertaling daarvan in de planregels. Alle wijzigingen zijn terug te vinden in de Lijst van wijzigingen die samen met het bestemmingsplan ter inzage ligt.

Hogere grenswaarde geluid

Burgemeester en wethouders maken aanvullend bekend dat zij op 7 december 2021 hebben besloten op grond van artikel 83 en artikel 110a van de wet geluidhinder hogere grenswaarden vast te stellen voor veertien woningen in de directe omgeving van het nieuw te realiseren regionaal bedrijventerrein Heesch West. Door de beoogde ruimtelijke ontwikkeling worden de voorkeursgrenswaarde voor zowel industrie- als wegverkeerslawaai overschreden. Bij geringe overschrijding kan de gemeente hiervoor hogere grenswaarden vaststellen.

In verband met het industrielawaai worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de Wet geluidhinder vastgelegd:

Adres	Gemeente	Hogere waarde in dB(A)
5.1.2.e	Bernheze	55
5.1.2.e	Bernheze	51
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	54
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	52
5.1.2.e	Bernheze	51

In verband met het wegverkeerslawaai worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de wet geluidhinder vastgelegd:

Adres	Gemeente	Hogere waarde in dB(A)
5.1.2.e	Bernheze	52
5.1.2.e	Bernheze	49
5.1.2.e	Bernheze	49
5.1.2.e	Bernheze	49
5.1.2.e	Bernheze	51
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	54

Op grond van artikel 110c van de wet geluidhinder ligt de beschikking hogere grenswaarden geluid, inclusief het akoestisch rapport en de daarbij behorende stukken, tegelijk met het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-VG01) evenals het in een seperate publicatie gepubliceerde bestemmingsplan 'Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West' (NL.IMRO.1721.FPGeluidHeeschwest-VG01) vanaf 18 maart 2022 voor een ieder ter inzage. Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na publicatiedatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 5.1.2.e

Inzage

Het bestemmingsplan ligt met ingang van 17 maart 2022 gedurende 6 weken op afspraak ter inzage in het gemeentehuis aan 5.1.2.e Het plan is daarnaast digitaal raadpleegbaar en te downloaden via de website www.ruimtelijkeplannen.nl (NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-VG01).

Informatie over het plan en de link naar www.ruimtelijkeplannen.nl is ook te vinden via onze internetsite www.bernheze.org/heeschwest en via de projectwebsite www.heeschwest.nl.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na publicatiedatum van dit besluit beroep indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 5.1.2.e Het beroep heeft geen schorsende werking. Er zijn griffierechten verschuldigd.

Belanghebbenden kunnen, aanvullend op een ingediend beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Er zijn griffierechten verschuldigd.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet-ontvankelijk.

Reageren

In uw beroepschrift moeten staan: de datum, naam en het adres van degene die reageert, een omschrijving van het onderwerp, de reden waarom u beroep indient en uw handtekening.

Inwerkingtreding

Het vaststellingsbesluit en daarmee het bestemmingsplan treedt de dag na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend. In dat geval treedt het bestemmingsplan niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

Vragen

Heeft u nog vragen over deze publicatie? Neem dan contact op met het team Ruimtelijke Ordening, via telefoonnummer 0412 - 45 88 88 of neem contact op via info@heeschwest.nl.

Heesch, 17 maart 2022

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeenteblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

Wegens technisch onderhoud zal deze website vrijdag 29 april tussen 17:30 en 18:30 uur in mindere mate beschikbaar zijn.

's-Hertogenbosch

Gemeenteblad van 's-Hertogenbosch

Datum publicatie
16-03-2022 12:12

Organisatie
's-Hertogenbosch

Jaargang en nummer
Gemeenteblad 2022, 121025

Rubriek
ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Rectificatie: Heesch West, vastgesteld bestemmingsplan

Dit is een rectificatie op de publicatie in het Gemeenteblad, nr. 114896 d.d. 16 maart 2022

Deze was geplaatst in de rubriek "algemeen besluit van algemene strekking" . En dient geplaatst te worden in de rubriek "Plan / ruimtelijk"

Kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening

Het college van burgemeester en wethouders maakt bekend dat het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.0796.0002439-1401) met ingang van 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage ligt. De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan Heesch West op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van Bernheze heeft het bestemmingsplan Heesch West op 27 januari 2022 gewijzigd vastgesteld voor zijn grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente Bernheze.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Het plangebied van het

bestemmingsplan valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van de gemeente 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

Het plangebied is gelegen tussen 's-Hertogenbosch en Heesch, ten zuiden van de A59 en ten noorden van de Zoggelsestraat. Aan de oostzijde is het plangebied globaal begrensd door Achterste Groes/Achterstraat en aan de westzijde door de Weerscheut. De nieuwe situering van de Bosschebaan steekt zowel aan de oost- als aan de westzijde door de genoemde begrenzing heen; deze twee 'poten' maken ook onderdeel uit van het plangebied.

Het bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan in totaal maximaal 80 ha netto uitgeefbare kavels: 50 ha netto uitgeefbare kavels in de 1e fase en 30 ha netto uitgeefbare kavels in de 2e fase door vraaggericht te ontwikkelen. De ontwikkeling kent hoge duurzaamheidsambities, zowel voor de bedrijven die zich in de toekomst kunnen vestigen als voor de ruimtelijke inpassing. De ambitieuze kaders worden beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Onderdeel van het plan is de realisatie van een omvangrijk landschapspark van 65 hectare, waarin onder andere ook ruimte is voor een zonnepark van maximaal 5 hectare.

Er zijn bij de vaststelling wijzigingen doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, alsook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn zowel planinhoudelijk als technisch (in de planregels) van aard. Belangrijkste wijzigingen zijn de aanpassingen in het landschapsplan, en daarmee samenhangend ook de vorm van het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (2e fase), en de doorvertaling daarvan in de planregels. Alle wijzigingen zijn terug te vinden in de Lijst van wijzigingen.

Het (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan ligt met bijbehorende stukken ter inzage in het Stadskantoor. U kunt hier op afspraak terecht van maandag t/m vrijdag tussen 08.30 - 17.00 uur. Op donderdag is er ook avondopenstelling tot 20.00 uur.

Ook vindt u de stukken via www.ruimtelijkeplannen.nl. Informatie over het plan en de link naar www.ruimtelijkeplannen.nl is ook te vinden via onze internetsite www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west en via de projectwebsite www.heeschwest.nl .

De stukken van het besluit van de wijziging van de provinciale verordening liggen vanaf 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage in het Stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch. De stukken zijn digitaal in te zien via: https://noord-brabant.tercera-ro.nl . Tegen dit besluit van de provincie is geen beroep mogelijk.

Beroep tegen het bestemmingsplan?

Wilt u beroep instellen tegen het bestemmingsplan dat de raad heeft vastgesteld? Als u belanghebbende bent, kunt u altijd beroep aantekenen, ook al hebt u geen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Als u geen belanghebbende bent, kunt u alleen beroep aantekenen als u op het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze hebt ingediend. Dit laatste geldt niet in twee gevallen:

- als u kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest zich tijdig tot de raad te wenden; of
- als u beroep wilt instellen tegen wijzigingen die de raad pas bij de vaststelling van het bestemmingsplan in het ontwerp heeft aangebracht.

Als u beroep wilt instellen, moet u een gemotiveerd beroepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 2500 EA Den Haag. Dit kan alleen in de periode dat het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage ligt.

Stelt u beroep in of hebt u dit al gedaan? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet ontvankelijk.

Heeft u nog vragen over deze publicatie? Neem dan contact op met de afdeling Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw, via telefoonnummer 073 615 51 55 of neem contact op via info@heeschwest.nl.

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeenteblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

Raad van State

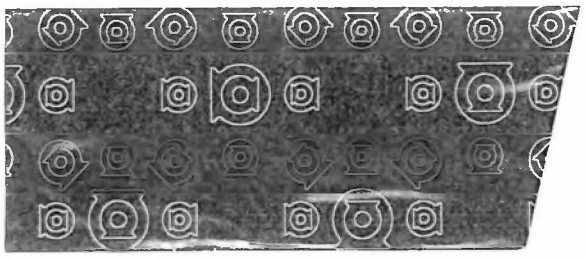
RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

achmea rechtsbijstand

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



ZX1CC #X830X0X#00#0000#

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

Beroepschrift bestemmingsplan Ons kenmerk R220026452

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
28 APR. 2022
ZAAKNR: 202201256
AAN:
5.1.2.e DD: PAR:

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
28 APR. 2022
ZAAKNR:
AAN:
5.1.2.e DD: PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
28 april 2022	R220026452	mr. drs. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	
Beroepschrift bestemmingsplan Heesch-West		

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e VOF, 5.1.2.e (5.1.2.e) in HEESCH, hebben mij gevraagd hen bij te staan en hebben mij gemachtigd om namens hen op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

Bestemmingsplan Heesch West
Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellanten zijn van mening dat de gemeenteraden zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat de plannen strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Zij kunnen zich dan ook met deze plannen niet verenigen en voeren hiertoe het volgende aan.

Aantasting omgeving
Het bedrijf van appellanten is gevestigd aan de Zoggelsestraat, op korte afstand van het plangebied. Zij wonen ook op dat adres. De plannen zoals deze zijn vastgesteld grijpen drastisch in in de woon- en werkomgeving van appellanten.

Milieucategorie
Appellanten zijn van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1.
Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1 500 meter te bedragen.

In dit geval liggen er meerdere objecten binnen die afstand van 500 meter, waaronder de woning en het bedrijf van appellanten (op 250 meter). De afstand is dus veel te klein. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct. Het perceel van appellanten valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringt door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met een enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Aldus dienen de richtafstanden te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

Bouwhoogte
Appellanten zijn van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Verdozing
Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellanten. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.

Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, aangezien voornamelijk arbeidsmigranten worden ingehuurd.

Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineen geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen.
Het beleid van de Provincie si er op gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde. Daarbij wordt onder meer gekeken naar regionale binding van het bedrijf, bijvoorbeeld of er gebruik wordt gemaakt van Brabantse toeleveranciers en -afnemers. En naar de maatschappelijke en economische meerwaarde. Voorbeelden daarvan zijn een gezonde balans tussen inzet van regionaal personeel en inzet arbeidsmigranten, de bereidheid om samen te werken met onderwijsinstellingen, de bijdrage aan de klimaatopgave en de energietransitie en de verandering van wijze van vervoer (modal shift) en (sociale) innovatieprojecten. Het is noodzakelijk dat actief wordt gestuurd op duurzaam ruimtegebruik, economische meerwaarde, bescherming van het MKB en ook op ruimtelijke kwaliteit.

Ook appellanten zijn van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven verweerders dat het beeld van Heesch West niet juist zou zijn. Dat het vooral zou gaan om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de Toelichting staat dat *Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden.* En *dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn.* Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.

Datacentra

Appellanten wijzen in dit verband ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

Hoogwaardig en representatief

Appellanten zijn van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. In de zienswijzefase is door omwonenden verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven.

Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Landschappelijke inpassing

Appellanten zijn van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is. Zo is aan de zuid- en westzijde van het plan grond bestemd voor 'Groen'. Maar nota bene aan de Oostzijde van het bedrijventerrein – waar appellanten wonen en werken - is slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'. Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de Oostzijde nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.

In dit verband wordt ook opgemerkt dat een groot deel van de tijd de wind uit het westen komt. De westenwind brengt geluid en fijnstof mee. Appellanten zijn dan ook van mening dat de plannen hadden moeten voorzien in een hoge groene wal, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Wat appellanten opvalt is dat op kaarten in het Landschapsplan Heesch West aanvankelijk een veel bredere groenstrook aan de oostzijde is ingetekend - bijvoorbeeld op pagina 24. Maar op pagina 29 is de strook ineens veel smaller. Verder geven de profielen op pagina 38 een volstrekt verkeerde indruk. Hier wordt namelijk grond meegerekend die niet tot deze bestemmingsplannen behoort. Immers de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde náást het onderhavige plangebied is vergund, wordt daarbij meegerekend. Bij uw Afdeling is ook de procedure over de omgevingsvergunning voor dat zonnepanelenpark aanhangig (zaaknummer 202100324/1/R2).

In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 over de vergunning voor dit zonnepark voerde de gemeente Bernheze nog aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Maar volgens paragraaf 2.2.1. van de toelichting bij het bestemmingsplan moet het zonnepark wél gaan fungeren als buffer. Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft aldus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen.

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhavige plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. Onderhavige plannen voorzien hier niet in !

In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m2 per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afschermende werking van het beoogde groen.

Flora en fauna
Uit onderzoeksgegevens blijkt dat in het plangebied essentieel leefgebied van een aantal beschermde soorten aanwezig is. Vanwege deze plannen moet een deel van dit leefgebied plaatsmaken voor het bedrijventerrein.

Van de volgende soorten wordt het leefgebied (deels) aangetast:
- Vogels met een jaarrond beschermd nest – huismus, sperwer en steenuil
- Algemene broedvogels
- Zoogdieren – vleermuizen, kleine marterachtigen en steenmarter
- Vissen – grote modderkruiper.

Als gevolg van het aantasten van het leefgebied worden verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming overtreden.

Appellanten zijn van mening dat in de plannen niet is geborgd dat in het plangebied zorgvuldig wordt omgegaan met de betreffende soorten (zowel door de inrichting, planning als werkwijze van de activiteiten) en wordt gezorgd dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt. De inrichting zoals deze nu voor ogen staat draagt niet bij aan het opnieuw creëren van leefgebied van deze soorten. Groene inprikkers, groene zone, waterberging, bosschages en houtwallen zouden voor een aantal soorten (zoals vleermuizen, marterachtigen en grote modderkruiper) een geschikt leefgebied kunnen bieden, maar dit is geenszins geborgd in de plannen en in de landschappelijke inpassing die is voorzien.

Verder vermelden de plannen dat voor bepaalde soorten nieuwe leefgebieden worden gecreëerd in of in de omgeving van het plangebied. De leefgebieden van deze soorten worden met andere woorden vernietigd in het plangebied. Of deze soorten zullen overleven in een nieuw te creëren leefgebied is niet gegarandeerd.

In de plannen wordt vermeldt dat regels opgenomen die het mogelijk maken om gebouwen / bouwwerken op te richten en/of te gebruiken ten behoeve van mitigatie voor bepaalde gebouwbewonende soorten (huismus, steenuil en vleermuizen). Of deze mogelijkheden ook worden benut en gecreëerd is niet gegarandeerd in de plannen of de planregels.

Slechts wanneer zorgvuldig wordt omgegaan wordt met het leefgebied van deze soorten en dit geborgd wordt, is de zekerstelling van de uitvoering van het plan vanuit het oogpunt van de Wet natuurbescherming, soortbescherming gewaarborgd. In de plannen zoals die nu zijn vastgesteld is dit echter geenszins geborgd.

Voorwaardelijke verplichtingen

Appellanten zijn van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting moeten gemeenten borgen dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas *3 jaar of later* na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Dat betekent aldus dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellanten merken in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellanten menen dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

Bergingscapaciteit water

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, of dat het groen verven van de gevel ook binnen de planregels valt, is niet duidelijk.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Appellanten zijn dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter *"(..) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (..) "*.
Appellanten zijn van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen.

Verkeer

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen zal ontstaan. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was.

Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellanten vinden dat niet aanvaardbaar. Appellanten zijn van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Appellanten zijn overigens van mening dat in de plannen onvoldoende rekening wordt gehouden met de huidige – al overspannen – verkeerssituatie en toekomstige ontwikkelingen. Zo is niet betrokken dat het verkeer van Heesch West een extra belasting zal betekenen voor het knooppunt Paalgraven, wat in de huidige situatie al een probleempunt is op de A59/A50. Onderhavige plannen strekken slechts tót aan de A59, maar verderstrekkende gevolgen zijn niet betrokken bij de plannen. De verkeersproblemen op het knooppunt Paalgraven en de gevolgen hiervan voor de afwikkeling van verkeer van en naar Heesch West is ook net betrokken bij de plannen.
Ook de situatie op en rond het knooppunt Hintham is niet betrokken. Verder merken appellanten op dat het extra verkeer van de nieuwe wijk De Erven niet is betrokken bij deze plannen. Ook staan er grote bouwprojecten / woonwijken op de planning in 5.1.2.e en Rosmalen die zullen zorgen voor extra verkeersdruk, hetgeen niet is meegewogen bij de afwikkeling van het verkeer van Heesch West.

Appellanten zijn dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

Geluid

Belanghebbenden wonen en hebben hun bedrijf op zeer korte afstand tot het plangebied en vrezen geluidsoverlast te ondervinden door dit plan. Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor belanghebbenden wordt dit nog versterkt door de overheersende westenwind. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het (industrie)lawaai omdat het gebied nu een rustig buitengebied is met nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten. De grootste toename – tot 55 dBa – is berekend op de woningen die zich het dichtst bij het plangebied bevinden. Het geluidsniveau wat wordt veroorzaakt door dit plan is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

In het plan is geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein. In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar de huidige agrarische grond nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied.

In 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen.

Ook wordt opgemerkt dat het bedrijventerrein Heesch West een 'duurzaam bedrijventerrein' moet worden. Dat zal betekenen dat veel warmtepompen en warmtewisselaars zullen worden geïnstalleerd. Het geluid van een buitenunit van een warmtepomp is bij uitstek een soort geluid dat hinder veroorzaakt. Een warmtepomp veroorzaakt een laagfrequent geluid, een soort bromtoon van ongeveer 50 dB(A), oplopend tot 60 à 70 dB(A). Laagfrequent geluid (LFg) is wereldwijd een sterk toenemend en onderschat milieu- en gezondheidsprobleem. Door de gestage groei van industrie, technologie en verkeer, neemt zowel de verspreiding, als het volume en de continuïteit van lage bromtonen en trillingen toe. Dit leidt bij een groeiende groep mensen tot hinder, met vaak ernstige gevolgen voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid en het sociaal-maatschappelijk functioneren.

Ook in onderhavige plannen zijn de gevolgen van het (laagfrequente) geluid van de warmtepompen en andere installaties voor de 'duurzame bedrijven' onvoldoende betrokken en is de geluidsituatie voor omwonenden en bedrijven in de omgeving onvoldoende geborgd.

Lichthinder

Het realiseren van het bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het bedrijventerrein zal dag en nacht zorgen voor een sterke toename van licht in de omgeving van appellanten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom is een goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Appellanten zijn ook op dit punt van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In het plan is wel een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde, maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen. Dat zal worden voldaan aan de richtlijnen om lichthinder te voorkomen is dan ook niet geborgd.

Stank

Appellanten vrezen voor stankhinder door het plan. Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid.

Appellanten hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.
Er is zelfs sprake van een mestverwerkingsbedrijf wat zich kan vestigen in het plangebied. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen die stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Luchtkwaliteit en gezondheid

Appellanten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof PM10 is de waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op 20 µg/m3 en voor PM2,5 10 µg/m3. Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Appellanten merken op dat in het gebied geen meetstation staat en dus niet zondermeer kan worden uitgegaan van deze waarden en de gevolgen voor de omgeving.

Overigens wordt opgemerkt dat bij PM2,5 blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m3 ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de Toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Appellanten wijzen er op dat dit deel van Brabant zwaar werd getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Dat akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Appellanten zijn van mening dat de beloofde 50% gezondheidswinst niet kan worden gerealiseerd als dit grote bedrijventerrein voor industrie en logistiek mogelijk wordt gemaakt.
Er komen alleen al 7000 (vracht)auto's per dag extra bij in dit gebied. In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, horen de betreffende gemeentes niet ook nog extra bij te dragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit in dit gebied.

<u>Stikstof</u>

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Dit is niet toegestaan.

Overigens betwijfelen appellanten of slechts sprake is van een geringe toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit veel verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond.

De gewassen nemen CO2 op en geven zuurstof terug, (de aanleg van) het industrieterrein stoot alleen maar C02 uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Overigens worden berekeningen van stikstofruimte binnen de provincie Brabant niet zuiver uitgevoerd omdat ook rechten worden meegerekend die reeds verloren waren gegaan omdat bedrijven reeds lange tijd waren gestopt. Ook worden veehouderijen opgekocht om vervolgens de stikstofruimte te 'verhandelen', althans in te zetten op andere projecten. Dit komt de natuur niet ten goede.

In de discussie over het stikstofvraagstuk past ook niet dat gemeenten ook nog een ontwikkeling mogelijk maken die de uitstoot van stikstof vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot.

Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator. Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. De 5.1.2.e heeft echter al vastgesteld dat de Aerius Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. De Aerius Calculator belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken en de deskundigen geven aan dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Verder raadt de commissie Hordijk aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen.

Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Verweerders hebben onvoldoende onderbouwd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Ook wordt nog opgemerkt dat de plannen niet mogen bijdragen aan meer PFAS in het milieu. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort ondubbelzinnig te worden vastgelegd dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

Conclusie

Gezien vorenstaande zijn appellanten van mening dat verweerders bij de vaststelling van onderhavige plannen onvoldoende in alle redelijkheid alle betrokken belangen tegen elkaar hebben afgewogen, dat de plannen niet in overeenstemming is met beleid en regelgeving en dat de plannen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, of strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Verzoek

Appellanten vragen u het beroep gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te vernietigen. Ook wordt gevraagd verweerders te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>
Verzonden: donderdag 28 april 2022 14:55
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (15p) from:'' on ID: 5.1.2.e (5.1.2.e 28 14:49:21 2022)
Bijlagen: 2022-04-28 14_49_21 _0134622799__0008d31b.pdf

Incoming fax faxination

Description
Fax received (15p) from:'' on ID: 5.1.2.e (5.1.2.e 28 14:49:21 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+ 5.1.2.e ' (0)

Items received:	15
Duration:	365 seconds
Transmission speed:	14400 bits/sec
Job reference:	0008D31B
Gateway ID:	1

achmea rechtsbijstand

1E

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
25 APR. 2022
ZAAKNR.
AAN: RvL
5.1.2.e DD: PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Datum
21 april 2022
Onderwerp
beroepschrift

Ons zaaknummer
R217453739
Uw kenmerk

5.1.2.e
Mw. mr. 5.1.2.e
088 462 3700

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e eigenaar van Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F., gevestigd aan de Nulandse 5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel, heeft mij gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West.

Cliënt is het niet eens met de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en het Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënt heeft in zowel de gemeente 's-Hertogenbosch, als de gemeente Bernheze gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De bezwaren in deze zienswijze gelden onverkort in deze beroepsfase. Om die reden stuur ik een zienswijze als bijlage mee met het verzoek de inhoud bij de afhandeling van het beroep te betrekken

Feitelijke situatie
Cliënt woont en is met zijn bedrijf gevestigd op korte afstand, ten zuidwesten van het plangebied. Dit bestreden plan **maakt** een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Aantasting woongenot
Cliënt woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Midden in dit buitengebied wordt een bedrijventerrein gerealiseerd voor middelgrote en maar vooral grootschalige bedrijven. De mogelijkheid bestaat om bebouwing te realiseren tot 30 meter hoog.

Het gaat om bedrijven die vallen in de milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2. op een deel van het bedrijventerrein zijn ook bedrijven toegestaan uit de milieucategorie 5.1.

Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie.
Cliënt vreest dat bedrijven, gericht op circulaire energievoorzieningen, ook worden gerealiseerd, terwijl bekend is dat de impact hiervan groot is.
Bovenal vreest client te worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf.

Toelichting gevolgen bedrijfsvoering
Cliënt heeft een melkveebedrijf. Onderdeel van de bedrijfsvoering is het aanbieden van zorg. Deze zorg bestaat uit het aanbieden van dagbesteding, het opvangen van kinderen in een gezinshuis en de opvang van jeugdigen in aanleununits.

Cliënt zal met zeker de gevolgen ondervinden van de schadelijke effecten van een bedrijventerrein. Dat heeft ongetwijfeld consequenties in het geval cliënt wil uitbreiden ten behoeve van de zorg of het melkveebedrijf. Of dat hij in zijn bouwmogelijkheden wordt beperkt.

Het gemeentelijk beleid is erop gericht om goede ruimtelijke randvoorwaarden te scheppen om bestaande agrarische bedrijven in het plangebied te kunnen behouden en daarnaast ruimte bieden voor niet-agrarische neventakken, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied.
Het is dan ook onbegrijpelijk dat nu plannen zijn ontwikkeld om op korte afstand van zijn bedrijf, een bedrijventerrein te realiseren in mogelijkheden in de zware milieucategorie.
Met als gevolg dat in strijd met het beleid cliënt wordt beperkt in zijn uitbreidingsmogelijkheden.

De toegestane milieucategorie is te hoog
Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

De bouwhoogte is te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Aantasting uitzicht en landschap
De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein (80 ha) in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en andere omwonenden.

Het bedrijventerrein wordt met name ingericht met grote kavels, bestemd voor onder meer grootschalige logistieke bedrijven, die uiteraard ondergebracht worden in grote en vooral hoge gebouwen.

Het Brabantse landschap, lijkt een aantrekkelijk gebied te zijn om vol te bouwen met mega-loodsen, ook wel 'super-dozen' genoemd. Deze omvangrijke gebouwen hebben een behoorlijke impact op de leefomgeving. Terwijl dergelijke distributiecentra geen daadwerkelijk bijdrage leveren aan de plaatselijke economie of regionale werkgelegenheid, zoals productiebedrijven.

Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en het grootste deel van het gebouw wordt benut voor opslag.

Zoals opgemerkt hebben deze omvangrijke gebouwen wel een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap.
Voor cliënt betekent dit ook een ernstige aantasting van zijn woonomgeving.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet
Cliënt is van mening dat de planregels op onderdelen niet voldoen aan hetgeen de gemeenten willen bereiken.
Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels stelt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. In het

Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.
Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de Weerscheut.

De landschappelijke inpassing is onvoldoende
Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'.
Dit groen is echter niet 'gegarandeerd'. Het gaat slechts om een voorwaardelijke verplichting.

Het is dus maar de vraag wat in de praktijk terecht komt van de geschetste landschappelijke inpassing. Cliënt twijfelt ernstig of voldoende hoog en afschermend groen wordt gerealiseerd om te kunnen spreken van een afdoende landschappelijke inpassing.

Volgens artikel 5.4.2. hoeft de eerste 3 jaar na de verlening van een omgevingsvergunning geen aandacht besteed te worden aan een groene en passende aanplant.
Het lijkt niet aannemelijk dat bedrijven zich daar achteraf nog voor inzetten en zorgen voor een landschappelijke inpassing als dit niet onvoorwaardelijk wordt opgelegd met uieraard een instandhoudingsverplichting.

Dat is voor de omwonenden en het belang om nog enigszins te kunnen spreken van een groende omgeving volstrekt onaanvaardbaar.
Het is opmerkelijk dat de gemeente op dit onderdeel onduidelijk is niet direct. Cliént vraagt zich af of aan de landschappelijke inpassing wel prioriteit wordt toegekend.
Het geeft geen pas en is bovendien onzorgvuldig te noemen dat omwonenden op dit onderdeel niet meer zekerheid krijgen.

Het is in het belang van de omwonenden en het behoud van een goede leefomgeving dat de landschappelijke inpassing duidelijk en onvoorwaardelijk in de regels wordt geborgd.
Maar ook dat de aanleg van groen voortvarend en in ieder geval binnen een maximale termijn van 1 jaar wordt gerealiseerd.

Ook de bergingscapaciteit voor water is onvoldoende veiliggesteld in het plan. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden

ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger.
Het ontwerpbestemmingsplan voldoet daarmee niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

Het verbaast cliënt ook dat op stroken met de bestemming 'groen' onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd. Zelfs tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlak van 30 m2.
Daarnaast ontbreken onvoorwaardelijke verplichtingen voor de instandhouding van een landschappelijke inpassing.

duurzaam gebruik daken
Cliënt is het, net als de andere omwonenden, niet mee eens dat zonnepanelen op kostbare grond worden geplaatst in plaats van zo veel mogelijk op de aanwezige daken.
Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. Helaas geeft de tekst van dit artikel de mogelijkheid om deze regel te negeren door het toevoegen van een uitzonderingsmogelijkheid. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen ongetwijfeld reden voor discussie.
Cliënt is van mening dat bedrijven verplicht moeten worden zonnepanelen op daken en sedumdaken aan te brengen. Dit om bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen van de overheid en om energiezuinig te kunnen functioneren. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen immers voor minder energiegebruik door de ruimte op een aangename temperatuur te houden.

Verkeershinder
Door de vestiging van bedrijvigheid, vooral gericht op opslag van goederen, zal de omgeving te maken krijgen met een enorme toename van verkeersbewegingen.
Cliënt heeft de indruk dat deze toename aanzienlijker is dan voorzien.
Van de gemeente mag verwacht worden dat zij de nadelige gevolgen voor de leefomgeving zo veel mogelijk terugdringen.
Cliënt heeft niet de indruk dat de gemeente daarin slaagt. Vanwege de gevolgen voor het gebied en de leefomgeving zou het plan al geen doorgang mogen hebben.

Cliënt vreest voor overlast door de ontsluiting aan de Rekken. Het landbouwverkeer kan daar geen gebruik meer maken door de druk van vrachtverkeer. Cliënt kan zich derhalve niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland.

geluidsoverlast
Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een enorme grote toename van industrielawaai en door de toename van verkeer.
In de huidige situatie is nauwelijks sprake van bedrijfsmatige activiteiten.

De voorspelling is dat aan de Nulandse Weerscheut sprake is van een geluidstoename van 32 tot 39 dB. Dit is een toename van 13 tot 15 dB ten opzichte van de huidige situatie. Dit is voor cliënt onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan het laatste is ten onrechte geen aandacht aanbesteed.
Ook de aanleg van zonnevelden leidt tot een toename van geluid door de weerkaatsing van geluid op de harde ondergrond.

Het plan is op dat onderdeel niet zorgvuldig onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

stankhinder
Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast, afkomstig van het bedrijventerrein te beperken of te voorkomen.
Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Om de woon- en leefkwaliteit van de omgeving nog enigszins te handhaven is het belangrijk in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

uitstoot van stikstof
In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan in feite geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, bij bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een aanzienlijke toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen verwacht wordt.

Om de toename te compenseren, zijn weliswaar veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal dan plaatselijk verminderen.
Op dit moment is onduidelijk wat de stikstofuitstoot zal zijn en wat maximaal toelaatbaar is.
Van belang is te weten dat de agrariërs die al uitgekocht zijn, hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. De stikstoftoename in het algemeen, neemt met de realisering van het bedrijventerrein alleen maar toe.

toepassing AERIUS Calculator
Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Cliënt is van mening dat de gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd dat in dit geval aan de vereiste voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu
PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, en hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Onduidelijk is of bedrijven worden toegelaten die het risico meebrengen dat PFAS in het milieu terecht komt.
Cliént stelt voor dat In de planregels wordt beschreven dat dergelijke bedrijven niet gevestigd mogen worden.
Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. In het belang van de volksgezondheid dient op dit onderdeel zekerheid verschaft te worden aan de omwonenden.

Ook is cliënt van mening dat een verplichting opgenomen dient te worden dat een waterzuiveringsinstallatie aanwezig hoort te zijn. Dit om te voorkomen dat het grondwater wordt vervuild. Zijn vee zou daar schade door kunnen oplopen.

datacenters op Heesch-West afwijzen
Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorziene van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoeleinden niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden.

Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

planschade
De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Cliënt vraagt u het bestreden besluit te vernietigen
Ook vraagt cliënt u de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453739. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

bijlage: zienswijze

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN R217453739
De gemeenteraad van Bernheze
Postbus 19
5384 ZG HEESCH

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
20 juli 2021	R217453739	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	06-57096772
zienswijze ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West	1565375	

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e vroeg ons namens Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F., 5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel, vroeg ons om juridische hulp.

Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West
Cliënt woont op korte afstand ten zuid westen van het plangebied. Daar is ook Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F gevestigd. Dit plan maakt een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Het plan tast het woongenot van cliënt aan
Cliënt woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Midden in dit buitengebied bent u voornemens om een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1. Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot. Bovendien vreest client te worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf.

Gezien de samenhang van deze 2 bestemmingsplannen voor wat één bedrijventerrein moet worden, moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving.

Cliënt vreest dat de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf worden beperkt
Cliënt heeft een melkveebedrijf, met daarnaast het aanbieden van zorg. Deze zorg bestaat uit het aanbieden van dagbesteding, het opvangen van kinderen in een gezinshuis en de opvang van jeugdigen in aanleununits. Cliënt vreest dat als hij wilt uitbouwen of uitbreiden ten behoeve van de zorg of van het melkveebedrijf hij hierin wordt beperkt door de zware industrie. Gelet op het gemeentelijk beleid wil de gemeente goede ruimtelijke randvoorwaarden scheppen om bestaande agrarische bedrijven in het plangebied te kunnen behouden en daarnaast ruimte bieden voor niet-agrarische neventakken, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied. Het is dan ook onbegrijpelijk om een bedrijventerrein te realiseren met een zware milieucategorie, welke het bedrijf van cliënt wellicht beperkt in zijn uitbreidingsmogelijkheden.

De toegestane milieucategorie is te hoog
U wilt categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

De bouwhoogte is veel te hoog
Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan
De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap. Cliënt is dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftwel 'superdozen'. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet
Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de Weerscheut.

De landschappelijke inpassing van dit plan is volstrekt onvoldoende
Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor Groen. Er is door een voorwaardelijke verplichting niet geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. een voorwaardelijke verplichting opgenomen

voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen. Artikel 5.4.2. zegt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. En bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Misschien bedoelde uw gemeente iets anders? Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In artikel 5.4.2. wordt bovendien verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënt pleit er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet u daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

Binnen de bestemming Groen staat niet vast dat ook groen wordt gerealiseerd

Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m2 per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die er voor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is.
Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het

ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weg genomen. En dat is niet aanvaardbaar.

Cliënt vreest voor overlast door de ontsluiting aan de Rekken. Het landbouwverkeer kan geen gebruik meer maken van de bestaande Rekken door de druk van vrachtverkeer. Cliënt kan zich derhalve niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland.

Cliënt vreest geluidsoverlast te ondervinden van dit plan
Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Aan de Nulandse Weerscheut is een toename van 32 tot 39 dB industrielawaai verwacht. Dit is een grote toename van 13 tot 15 dB. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan het laatste is geen aandacht aan besteed. De vraag is wat het effect is van de toename van geluidsoverlast als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

Cliënt vreest voor stankhinder door het plan
Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Wel is bekend dat er ruimte wordt geboden voor circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee. Des te meer reden om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan
Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties

luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen[1] en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Voor de passende beoordeling verwijst u ten onrechte naar de AERIUS Calculator
Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerius Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor één hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerius Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO2 en NH3, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor

[1] Het perceel aan 5.1.2.e

het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens ons heeft uw gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu
PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Cliënt stelt dat in ieder geval via een voorwaardelijke verplichting geregeld wordt dat een waterzuiveringsinstallatie plaatsen. Daarmee wordt het grondwater niet vervuild en krijgt zijn vee geen vervuild grondwater.

Cliënt heeft bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West
Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Cliënt vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen
In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453739. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. S. 5.1.2.e
jurist

Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

achmea rechtsbijstand

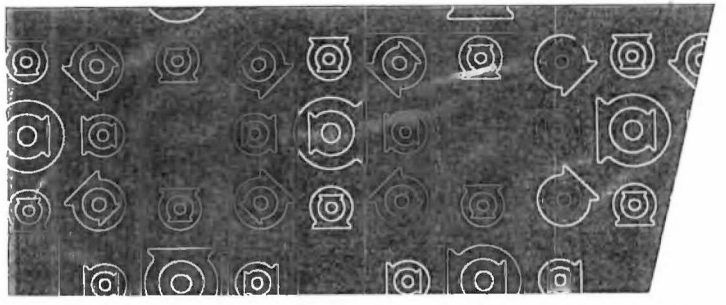
NEDERLAND

NEDERLAND

ZWOLLE

22.IV.22-17

601



ZS1CC #X830X0X#00#0000#

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
22 APR. 2022
ZAAKNR:
AAN:
5.1.2.e DD: PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
21 april 2022	R217453739	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	088 462 3700
beroepschrift		

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e eigenaar van Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F., gevestigd aan de Nulandse 5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel, heeft mij gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West.

Cliënt is het niet eens met de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en het Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënt heeft in zowel de gemeente 's-Hertogenbosch, als de gemeente Bernheze gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De bezwaren in deze zienswijze gelden onverkort in deze beroepsfase. Om die reden stuur ik een zienswijze als bijlage mee met het verzoek de inhoud bij de afhandeling van het beroep te betrekken

Feitelijke situatie
Cliënt woont en is met zijn bedrijf gevestigd op korte afstand, ten zuidwesten van het plangebied. Dit bestreden plan **maakt** een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Aantasting woongenot
Cliënt woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Midden in dit buitengebied wordt een bedrijventerrein gerealiseerd voor middelgrote en maar vooral grootschalige bedrijven. De mogelijkheid bestaat om bebouwing te realiseren tot 30 meter hoog.

Het gaat om bedrijven die vallen in de milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2. op een deel van het bedrijventerrein zijn ook bedrijven toegestaan uit de milieucategorie 5.1.

Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie.
Cliënt vreest dat bedrijven, gericht op circulaire energievoorzieningen, ook worden gerealiseerd, terwijl bekend is dat de impact hiervan groot is.
Bovenal vreest client te worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf.

Toelichting gevolgen bedrijfsvoering
Cliënt heeft een melkveebedrijf. Onderdeel van de bedrijfsvoering is het aanbieden van zorg. Deze zorg bestaat uit het aanbieden van dagbesteding, het opvangen van kinderen in een gezinshuis en de opvang van jeugdigen in aanleununits.

Cliënt zal met zeker de gevolgen ondervinden van de schadelijke effecten van een bedrijventerrein. Dat heeft ongetwijfeld consequenties in het geval cliënt wil uitbreiden ten behoeve van de zorg of het melkveebedrijf. Of dat hij in zijn bouwmogelijkheden wordt beperkt.

Het gemeentelijk beleid is erop gericht om goede ruimtelijke randvoorwaarden te scheppen om bestaande agrarische bedrijven in het plangebied te kunnen behouden en daarnaast ruimte bieden voor niet-agrarische neventakken, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied.
Het is dan ook onbegrijpelijk dat nu plannen zijn ontwikkeld om op korte afstand van zijn bedrijf, een bedrijventerrein te realiseren in mogelijkheden in de zware milieucategorie.
Met als gevolg dat in strijd met het beleid cliënt wordt beperkt in zijn uitbreidingsmogelijkheden.

De toegestane milieucategorie is te hoog
Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

De bouwhoogte is te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Aantasting uitzicht en landschap
De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein (80 ha) in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en andere omwonenden.

Het bedrijventerrein wordt met name ingericht met grote kavels, bestemd voor onder meer grootschalige logistieke bedrijven, die uiteraard ondergebracht worden in grote en vooral hoge gebouwen.

Het Brabantse landschap, lijkt een aantrekkelijk gebied te zijn om vol te bouwen met mega-loodsen, ook wel 'super-dozen' genoemd. Deze omvangrijke gebouwen hebben een behoorlijke impact op de leefomgeving. Terwijl dergelijke distributiecentra geen daadwerkelijk bijdrage leveren aan de plaatselijke economie of regionale werkgelegenheid, zoals productiebedrijven.

Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en het grootste deel van het gebouw wordt benut voor opslag.

Zoals opgemerkt hebben deze omvangrijke gebouwen wel een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap.
Voor cliënt betekent dit ook een ernstige aantasting van zijn woonomgeving.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet
Cliënt is van mening dat de planregels op onderdelen niet voldoen aan hetgeen de gemeenten willen bereiken.
Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels stelt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. In het

Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.
Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de Weerscheut.

De landschappelijke inpassing is onvoldoende
Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'.
Dit groen is echter niet 'gegarandeerd'. Het gaat slechts om een voorwaardelijke verplichting.

Het is dus maar de vraag wat in de praktijk terecht komt van de geschetste landschappelijke inpassing. Cliënt twijfelt ernstig of voldoende hoog en afschermend groen wordt gerealiseerd om te kunnen spreken van een afdoende landschappelijke inpassing.

Volgens artikel 5.4.2. hoeft de eerste 3 jaar na de verlening van een omgevingsvergunning geen aandacht besteed te worden aan een groene en passende aanplant.
Het lijkt niet aannemelijk dat bedrijven zich daar achteraf nog voor inzetten en zorgen voor een landschappelijke inpassing als dit niet onvoorwaardelijk wordt opgelegd met uieraard een instandhoudingsverplichting.

Dat is voor de omwonenden en het belang om nog enigszins te kunnen spreken van een groende omgeving volstrekt onaanvaardbaar.
Het is opmerkelijk dat de gemeente op dit onderdeel onduidelijk is niet direct. Cliént vraagt zich af of aan de landschappelijke inpassing wel prioriteit wordt toegekend.
Het geeft geen pas en is bovendien onzorgvuldig te noemen dat omwonenden op dit onderdeel niet meer zekerheid krijgen.

Het is in het belang van de omwonenden en het behoud van een goede leefomgeving dat de landschappelijke inpassing duidelijk en onvoorwaardelijk in de regels wordt geborgd.
Maar ook dat de aanleg van groen voortvarend en in ieder geval binnen een maximale termijn van 1 jaar wordt gerealiseerd.

Ook de bergingscapaciteit voor water is onvoldoende veiliggesteld in het plan. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden

ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger.
Het ontwerpbestemmingsplan voldoet daarmee niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

Het verbaast cliënt ook dat op stroken met de bestemming 'groen' onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd. Zelfs tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlak van 30 m2.
Daarnaast ontbreken onvoorwaardelijke verplichtingen voor de instandhouding van een landschappelijke inpassing.

duurzaam gebruik daken
Cliënt is het, net als de andere omwonenden, niet mee eens dat zonnepanelen op kostbare grond worden geplaatst in plaats van zo veel mogelijk op de aanwezige daken.
Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. Helaas geeft de tekst van dit artikel de mogelijkheid om deze regel te negeren door het toevoegen van een uitzonderingsmogelijkheid. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen ongetwijfeld reden voor discussie.
Cliënt is van mening dat bedrijven verplicht moeten worden zonnepanelen op daken en sedumdaken aan te brengen. Dit om bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen van de overheid en om energiezuinig te kunnen functioneren. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen immers voor minder energiegebruik door de ruimte op een aangename temperatuur te houden.

Verkeershinder
Door de vestiging van bedrijvigheid, vooral gericht op opslag van goederen, zal de omgeving te maken krijgen met een enorme toename van verkeersbewegingen.
Cliënt heeft de indruk dat deze toename aanzienlijker is dan voorzien.
Van de gemeente mag verwacht worden dat zij de nadelige gevolgen voor de leefomgeving zo veel mogelijk terugdringen.
Cliënt heeft niet de indruk dat de gemeente daarin slaagt. Vanwege de gevolgen voor het gebied en de leefomgeving zou het plan al geen doorgang mogen hebben.

Cliënt vreest voor overlast door de ontsluiting aan de Rekken. Het landbouwverkeer kan daar geen gebruik meer maken door de druk van vrachtverkeer. Cliënt kan zich derhalve niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland.

Vervolg op de brief van	*Bestemd voor*	*Bladnummer*
21 april 2022		6

geluidsoverlast
Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een enorme grote toename van industrielawaai en door de toename van verkeer.
In de huidige situatie is nauwelijks sprake van bedrijfsmatige activiteiten.

De voorspelling is dat aan de Nulandse Weerscheut sprake is van een geluidstoename van 32 tot 39 dB. Dit is een toename van 13 tot 15 dB ten opzichte van de huidige situatie. Dit is voor cliënt onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan het laatste is ten onrechte geen aandacht aanbesteed.
Ook de aanleg van zonnevelden leidt tot een toename van geluid door de weerkaatsing van geluid op de harde ondergrond.

Het plan is op dat onderdeel niet zorgvuldig onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

stankhinder
Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast, afkomstig van het bedrijventerrein te beperken of te voorkomen.
Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Om de woon- en leefkwaliteit van de omgeving nog enigszins te handhaven is het belangrijk in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

uitstoot van stikstof
In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan in feite geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, bij bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een aanzienlijke toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen verwacht wordt.

Om de toename te compenseren, zijn weliswaar veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal dan plaatselijk verminderen.
Op dit moment is onduidelijk wat de stikstofuitstoot zal zijn en wat maximaal toelaatbaar is.
Van belang is te weten dat de agrariërs die al uitgekocht zijn, hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. De stikstoftoename in het algemeen, neemt met de realisering van het bedrijventerrein alleen maar toe.

toepassing AERIUS Calculator
Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Cliënt is van mening dat de gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd dat in dit geval aan de vereiste voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu
PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, en hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Onduidelijk is of bedrijven worden toegelaten die het risico meebrengen dat PFAS in het milieu terecht komt.
Cliént stelt voor dat In de planregels wordt beschreven dat dergelijke bedrijven niet gevestigd mogen worden.
Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. In het belang van de volksgezondheid dient op dit onderdeel zekerheid verschaft te worden aan de omwonenden.

Ook is cliënt van mening dat een verplichting opgenomen dient te worden dat een waterzuiveringsinstallatie aanwezig hoort te zijn. Dit om te voorkomen dat het grondwater wordt vervuild. Zijn vee zou daar schade door kunnen oplopen.

datacenters op Heesch-West afwijzen
Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorziene van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoeleinden niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden.

Vervolg op de brief van 21 april 2022 | *Bestemd voor* | *Bladnummer* 8

Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

planschade
De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Cliënt vraagt u het bestreden besluit te vernietigen
Ook vraagt cliënt u de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453739. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

bijlage: zienswijze

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN R217453739
De gemeenteraad van Bernheze
Postbus 19
5.1.2.e

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
20 juli 2021	R217453739	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	06-57096772
zienswijze ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West	1565375	

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e vroeg ons namens Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F., 5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel, vroeg ons om juridische hulp.

Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West
Cliënt woont op korte afstand ten zuid westen van het plangebied. Daar is ook Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F gevestigd. Dit plan maakt een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Het plan tast het woongenot van cliënt aan
Cliënt woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Midden in dit buitengebied bent u voornemens om een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1. Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot. Bovendien vreest client te worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf.

Gezien de samenhang van deze 2 bestemmingsplannen voor wat één bedrijventerrein moet worden, moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving.

Cliënt vreest dat de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf worden beperkt
Cliënt heeft een melkveebedrijf, met daarnaast het aanbieden van zorg. Deze zorg bestaat uit het aanbieden van dagbesteding, het opvangen van kinderen in een gezinshuis en de opvang van jeugdigen in aanleununits. Cliënt vreest dat als hij wilt uitbouwen of uitbreiden ten behoeve van de zorg of van het melkveebedrijf hij hierin wordt beperkt door de zware industrie. Gelet op het gemeentelijk beleid wil de gemeente goede ruimtelijke randvoorwaarden scheppen om bestaande agrarische bedrijven in het plangebied te kunnen behouden en daarnaast ruimte bieden voor niet-agrarische neventakken, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied. Het is dan ook onbegrijpelijk om een bedrijventerrein te realiseren met een zware milieucategorie, welke het bedrijf van cliënt wellicht beperkt in zijn uitbreidingsmogelijkheden.

De toegestane milieucategorie is te hoog
U wilt categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

De bouwhoogte is veel te hoog
Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan
De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap. Cliënt is dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftwel 'superdozen'. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet
Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de Weerscheut.

De landschappelijke inpassing van dit plan is volstrekt onvoldoende
Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor Groen. Er is door een voorwaardelijke verplichting niet geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. een voorwaardelijke verplichting opgenomen

voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen. Artikel 5.4.2. zegt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. En bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Misschien bedoelde uw gemeente iets anders? Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In artikel 5.4.2. wordt bovendien verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënt pleit er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet u daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

Binnen de bestemming Groen staat niet vast dat ook groen wordt gerealiseerd

Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m2 per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die er voor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is.
Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het

ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weg genomen. En dat is niet aanvaardbaar.

Cliënt vreest voor overlast door de ontsluiting aan de Rekken. Het landbouwverkeer kan geen gebruik meer maken van de bestaande Rekken door de druk van vrachtverkeer. Cliënt kan zich derhalve niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland.

Cliënt vreest geluidsoverlast te ondervinden van dit plan
Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Aan de Nulandse Weerscheut is een toename van 32 tot 39 dB industrielawaai verwacht. Dit is een grote toename van 13 tot 15 dB. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan het laatste is geen aandacht aan besteed. De vraag is wat het effect is van de toename van geluidsoverlast als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

Cliënt vreest voor stankhinder door het plan
Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Wel is bekend dat er ruimte wordt geboden voor circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee. Des te meer reden om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan
Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties

luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen[1] en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Voor de passende beoordeling verwijst u ten onrechte naar de AERIUS Calculator
Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerius Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor één hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerius Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO2 en NH3, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor

[1] Het perceel aan 5.1.2.e

het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens ons heeft uw gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu
PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Cliënt stelt dat in ieder geval via een voorwaardelijke verplichting geregeld wordt dat een waterzuiveringsinstallatie plaatsen. Daarmee wordt het grondwater niet vervuild en krijgt zijn vee geen vervuild grondwater.

Cliënt heeft bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West
Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Cliënt vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen
In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Vervolg op de brief van	*Bestemd voor*	*Bladnummer*
20 juli 2021		8

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453739. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

5.1.2.e

Van: Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 01:16
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (17p) from:'' on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 01:09:14 2022)
Bijlagen: 2022-04-22 01_09_14 _0134622799__0008bba0.pdf

Incoming fax

faxination

Description
Fax received (17p) from:'' on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 01:09:14 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+ 5.1.2.e ' (0)

Items received:	17
Duration:	380 seconds
Transmission speed:	14400 bits/sec
Job reference:	0008BBA0
Gateway ID:	51

achmea rechtsbijstand

1 K

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
22 APR. 2022
ZAAKNR:
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

AANTEKENEN R217375911
Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
21 april 2022	R217375911	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	06 832 37 028
beroep tegen bestemmingsplan Heesch-West		Op woensdag afwezig

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel, vroegen ons om juridische hulp.

Voor cliënten stel ik beroep in tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West
De gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze willen midden in het buitengebied op de grens van beide gemeenten een 80 ha groot bedrijventerrein met circulaire energievoorzieningen, een drijvend zonnepark van 10 hectare en waarschijnlijk (paragraaf 2.3.3. van de toelichting) een tijdelijk zonnepark ontwikkelen. Cliënten wonen in het buitengebied op korte afstand van het plangebied. Zij zijn het niet eens met de vaststellingsbesluiten van 27 januari 2022 van de raad van de gemeente Bernheze en van 1 februari 2022 van de raad van de gemeente 's-Hertogenbosch. Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

Het plan leidt tot ernstige aantasting van het woongenot van cliënten
Cliënten wonen in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Hun woning staat aan de weg (Weerscheut) welke grenst aan het plangebied. Deze bestemmingsplannen maken het mogelijk midden in dit buitengebied een bedrijventerrein met de milieucategorieën 3.2, 4.1 èn vooral 4.2 met bebouwing tot 30 meter hoog, circulaire energievoorzieningen tot een hoogte van 15 meter en een zonnepark te realiseren. En binnen het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch zijn zelfs met vergunning bedrijven met categorie 5.1 toegestaan. De komst van het industrieterrein en zonnepark zal de woonomgeving drastisch veranderen en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten daarvan (geluid, luchtvervuiling, stank en licht). Deze 2 bestemmingsplannen maken één groot

bedrijventerrein mogelijk. Daarom moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving. Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen willen de gemeenten nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. En het bedrijventerrein wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.

De toegestane milieucategorie is te hoog

De gemeenten willen categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein, waar cliënten het meest dichtbij wonen, zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 200 tot 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Volgens de gemeenten geldt een andere afstand omdat hier sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied. Niets is minder waar. Aan de oostzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Bernheze. Dat bestemmingsplan laat zien dat alle grond rond het bedrijventerrein een agrarische bestemming heeft. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. En dus geldt wel de door ons hiervoor genoemde afstand van 300 meter. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is veelal agrarisch met een enkele burgerwoning, ook geen gemengd gebied dus.

De bouwhoogte is veel te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3. onder a zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk. Op de landschappelijke inpassing kom ik zo terug.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënten en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd,

ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënten zijn dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven de gemeenten dat het beeld van Heesch West bij de indieners van zienswijzen niet juist is. En dat het vooral gaat om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de toelichting staat dat Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn. Waar de gemeenten in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk. Hierover zo meer.

Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoen niet

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. In de zienswijze hadden we gevraagd om die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, welke zo zichtbaar is voor cliënten, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting

tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarover zo meer.

De landschappelijke inpassing van dit plan is onvoldoende

De groenbuffer moet breder en rubuuster en mag niet bebouwd worden

Een groene buffer kan de omgeving beschermen tegen geluid, fijnstof en dient vooral om het zicht op de bebouwing weg te nemen. Cliënten willen dat er een hoge groene geluidswal komt, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Ten zuidwesten – dus waar cliënten wonen – is een dubbelbestemming Zonnepark opgenomen. Maar een zonnepark betekent geen groen. Dan lijkt het alsof er een brede groenstrook komt aan die kant, maar dat is dus schijn. Zonnepanelen gaan bovendien niet samen met hoge groenblijvers die het zicht op het bedrijventerrein deels zouden moeten wegnemen. Dan komt er immers onvoldoende zon op de zonnepanelen. Zuidelijk van het zonnepark is voor een deel nauwelijks voorzien in een groenbuffer. Er hoort aan alle zijden van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding, waarop alleen groen komt. En sowieso het liefst met een flinke geluidswal. Ten onrechte mogen binnen de bestemming Groen volgens artikel 7.2.1. ook onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m2 per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan de afschermende werking van het beoogde groen.

Er zijn geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in de planregels

Door een voorwaardelijke verplichting moeten de gemeenten borgen dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas 3 jaar of later na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten. Dat betekent dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan gewoon omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zonder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat kan niet de bedoeling zijn geweest. Bovendien moet de verplichting niet alleen worden gekoppeld aan de activiteit bouwen maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Want anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, terwijl de landschappelijke inpassing niet meer in stand blijft. Bij de bestemming Groen is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd.

Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten. Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Overigens juichen cliënten een groen dak met zonnepanelen toe. Daarover zo meer.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënten pleiten er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moeten de gemeenten daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst. Zowel de rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Daarom moet het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels worden voorgeschreven.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Daarnaast wordt voorzien in een nieuwe weg voor autoverkeer ter plaatse van de Ruitersdam aldus het geluidrapport uit 2019. Deze weg vormt de verbinding tussen de Weerscheut en de Zoggelsestraat. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te

zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo voorkom je dat verkeer naar het bedrijventerrein toch de Weerscheut kiest. Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming Groen mogen volgens artikel 7.1. onder k nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Cliënten vrezen veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan

Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot slaaptekort, hoofdpijn, tinnitus, concentratieproblemen en andere gezondheidsproblemen. Volgens het geluidrapport bij het plan wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger is dan 55 dB(A). Daarom hebben de gemeenten ervoor gekozen om samen met de gemeente Oss 3 Facetplannen vast te stellen voor een geluidzone rond het terrein met een geluidbelasting van maximaal 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Volgens dit rapport zorgt Heesch West voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Volgens het geluidrapport uit 2019 was bij de woning van cliënten al sprake van een te hoog geluidniveau en neemt dat door deze bestemmingsplannen alleen maar toe. Dat is niet aanvaardbaar. Uit de aanvulling op dit rapport van 2021 blijkt niet dat dit gewijzigd is. Dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. In het rapport is geen rekening gehouden met de versterking van het geluid van het bedrijventerrein of de ontsluitingswegen door de zonnepanelen die gepland zijn in de zuidoosthoek, waar het weiland nog geluid absorbeert. Dit is ten onrechte niet onderzocht. Na juni 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar

onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

Cliënten verwachten lichthinder te ondervinden
Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom een is goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

Cliënten vrezen voor stankhinder door het plan
Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënten hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Cliënten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan
Op 24 maart 2022 maakte het Longfonds bekend dat in 5.1.2.e miljoen longpatiënten last hebben van luchtvervuiling. Hiervan kwamen 50.000 mensen afgelopen jaar in het ziekenhuis. Cliënten maken zich zorgen over de gevolgen van een groot nieuw bedrijventerrein voor industrie en logistiek en veel extra (zwaar) verkeer voor de kwaliteit van de lucht in hun woonomgeving. Er komen alleen al 7000

(vracht) wagens per dag extra bij in dit gebied. Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe wil de gemeente daaraan bijdragen als ze tegelijkertijd een groot bedrijventerrein mogelijk maakt? In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, hoort de gemeente niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof PM_{10} is de waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op 20 µg/m³ en voor $PM_{2.5}$ 10 µg/m³. Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Cliënten betwijfelen dat dit gering is omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Bij $PM_{2.5}$ blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m³ ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Wij betwijfelen of slechts sprake is van enige toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO2 op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar C02 uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken welke de uitstoot van stikstof flink vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die

samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator
Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerius Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor 1 hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerius Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO2 en NH3, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. De gemeenten hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu
PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Cliënten hebben bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West
Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van het bestemmingsplan
Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. De gemeenten kunnen planschade voorkomen of beperken door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt, dan wel de nadelige gevolgen van de planwijziging zoveel mogelijk te beperken.

Cliënten vragen u het vaststellingsbesluit te vernietigen

Ook vragen cliënten u de beide gemeenten te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en de proceskosten, waaronder de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217375911. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

5.1.2.e

5.1.2.e

jurist

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

achmea rechtsbijstand

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e

Online frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

van de Raad van State, Afdeling B
5.1.2.e
5.1.2.e 'S-GRAVENHAGE

NL 3SRPKN3534891

Brief aangetekend
R217375911

3SRPKN3534891

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

achmea rechtsbijstand

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
25 APR. 2022
5.1.2.e :
AAN:
5.1.2.e DD: PAR:

Datum
25 april 2022

Bestemd voor
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Fax 5.1.2.e

Afkomstig van
Stichting Achmea Rechtsbijstand
Mw. mr. 5.1.2.e
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl

Uw kenmerk:
Ons zaaknummer: R217375911

Opmerkingen

In de bijlage ontvangt u: het beroepschrift, wat ik u op 22 april per aangetekende post stuurde.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

pagina('s) inclusief voorblad 12

Bij incomplete ontvangst contact opnemen met:
Mw. mr. 5.1.2.e
5.1.2.e

Faxbericht

achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg
Telefoon 5.1.2.e
Fax 088 462 2799
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN R217375911
Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
25 APR. 2022
5.1.2.e :
AAN: 5.1.2.e
5.1.2.e DD: PAR:

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
21 april 2022	R217375911	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	06 832 37 028
beroep tegen bestemmingsplan Heesch-West		Op woensdag afwezig

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel, vroegen ons om juridische hulp.

Voor cliënten stel ik beroep in tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West
De gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze willen midden in het buitengebied op de grens van beide gemeenten een 80 ha groot bedrijventerrein met circulaire energievoorzieningen, een drijvend zonnepark van 10 hectare en waarschijnlijk (paragraaf 2.3.3. van de toelichting) een tijdelijk zonnepark ontwikkelen. Cliënten wonen in het buitengebied op korte afstand van het plangebied. Zij zijn het niet eens met de vaststellingsbesluiten van 27 januari 2022 van de raad van de gemeente Bernheze en van 1 februari 2022 van de raad van de gemeente 's-Hertogenbosch. Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

Het plan leidt tot ernstige aantasting van het woongenot van cliënten
Cliënten wonen in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Hun woning staat aan de weg (Weerscheut) welke grenst aan het plangebied. Deze bestemmingsplannen maken het mogelijk midden in dit buitengebied een bedrijventerrein met de milieucategorieën 3.2, 4.1 èn vooral 4.2 met bebouwing tot 30 meter hoog, circulaire energievoorzieningen tot een hoogte van 15 meter en een zonnepark te realiseren. En binnen het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch zijn zelfs met vergunning bedrijven met categorie 5.1 toegestaan. De komst van het industrieterrein en zonnepark zal de woonomgeving drastisch veranderen en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten daarvan (geluid, luchtvervuiling, stank en licht). Deze 2 bestemmingsplannen maken één groot

bedrijventerrein mogelijk. Daarom moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving. Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen willen de gemeenten nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. En het bedrijventerrein wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.

De toegestane milieucategorie is te hoog

De gemeenten willen categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein, waar cliënten het meest dichtbij wonen, zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 200 tot 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Volgens de gemeenten geldt een andere afstand omdat hier sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied. Niets is minder waar. Aan de oostzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Bernheze. Dat bestemmingsplan laat zien dat alle grond rond het bedrijventerrein een agrarische bestemming heeft. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. En dus geldt wel de door ons hiervoor genoemde afstand van 300 meter. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is veelal agrarisch met een enkele burgerwoning, ook geen gemengd gebied dus.

De bouwhoogte is veel te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3. onder a zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk. Op de landschappelijke inpassing kom ik zo terug.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënten en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd,

ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënten zijn dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven de gemeenten dat het beeld van Heesch West bij de indieners van zienswijzen niet juist is. En dat het vooral gaat om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de toelichting staat dat Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn. Waar de gemeenten in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk. Hierover zo meer.

Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoen niet

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. In de zienswijze hadden we gevraagd om die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, welke zo zichtbaar is voor cliënten, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting

tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarover zo meer.

De landschappelijke inpassing van dit plan is onvoldoende

De groenbuffer moet breder en rubuuster en mag niet bebouwd worden

Een groene buffer kan de omgeving beschermen tegen geluid, fijnstof en dient vooral om het zicht op de bebouwing weg te nemen. Cliënten willen dat er een hoge groene geluidswal komt, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Ten zuidwesten – dus waar cliënten wonen – is een dubbelbestemming Zonnepark opgenomen. Maar een zonnepark betekent geen groen. Dan lijkt het alsof er een brede groenstrook komt aan die kant, maar dat is dus schijn. Zonnepanelen gaan bovendien niet samen met hoge groenblijvers die het zicht op het bedrijventerrein deels zouden moeten wegnemen. Dan komt er immers onvoldoende zon op de zonnepanelen. Zuidelijk van het zonnepark is voor een deel nauwelijks voorzien in een groenbuffer. Er hoort aan alle zijden van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding, waarop alleen groen komt. En sowieso het liefst met een flinke geluidswal. Ten onrechte mogen binnen de bestemming Groen volgens artikel 7.2.1. ook onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m2 per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan de afschermende werking van het beoogde groen.

Er zijn geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in de planregels

Door een voorwaardelijke verplichting moeten de gemeenten borgen dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas 3 jaar of later na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten. Dat betekent dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan gewoon omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zonder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat kan niet de bedoeling zijn geweest. Bovendien moet de verplichting niet alleen worden gekoppeld aan de activiteit bouwen maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Want anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, terwijl de landschappelijke inpassing niet meer in stand blijft. Bij de bestemming Groen is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd.

Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten. Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Overigens juichen cliënten een groen dak met zonnepanelen toe. Daarover zo meer.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënten pleiten er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moeten de gemeenten daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst. Zowel de rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Daarom moet het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels worden voorgeschreven.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Daarnaast wordt voorzien in een nieuwe weg voor autoverkeer ter plaatse van de Ruitersdam aldus het geluidrapport uit 2019. Deze weg vormt de verbinding tussen de Weerscheut en de Zoggelsestraat. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te

zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo voorkom je dat verkeer naar het bedrijventerrein toch de Weerscheut kiest. Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming Groen mogen volgens artikel 7.1. onder k nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Cliënten vrezen veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan

Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot slaaptekort, hoofdpijn, tinnitus, concentratieproblemen en andere gezondheidsproblemen. Volgens het geluidrapport bij het plan wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger is dan 55 dB(A). Daarom hebben de gemeenten ervoor gekozen om samen met de gemeente Oss 3 Facetplannen vast te stellen voor een geluidzone rond het terrein met een geluidbelasting van maximaal 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Volgens dit rapport zorgt Heesch West voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Volgens het geluidrapport uit 2019 was bij de woning van cliënten al sprake van een te hoog geluidniveau en neemt dat door deze bestemmingsplannen alleen maar toe. Dat is niet aanvaardbaar. Uit de aanvulling op dit rapport van 2021 blijkt niet dat dit gewijzigd is. Dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. In het rapport is geen rekening gehouden met de versterking van het geluid van het bedrijventerrein of de ontsluitingswegen door de zonnepanelen die gepland zijn in de zuidoosthoek, waar het weiland nog geluid absorbeert. Dit is ten onrechte niet onderzocht. Na juni 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar

onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

Cliënten verwachten lichthinder te ondervinden
Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom een is goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

Cliënten vrezen voor stankhinder door het plan
Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënten hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Cliënten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan
Op 24 maart 2022 maakte het Longfonds bekend dat in 5.1.2.e miljoen longpatiënten last hebben van luchtvervuiling. Hiervan kwamen 50.000 mensen afgelopen jaar in het ziekenhuis. Cliënten maken zich zorgen over de gevolgen van een groot nieuw bedrijventerrein voor industrie en logistiek en veel extra (zwaar) verkeer voor de kwaliteit van de lucht in hun woonomgeving. Er komen alleen al 7000

(vracht) wagens per dag extra bij in dit gebied. Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe wil de gemeente daaraan bijdragen als ze tegelijkertijd een groot bedrijventerrein mogelijk maakt? In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, hoort de gemeente niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof PM_{10} is de waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op 20 µg/m³ en voor $PM_{2,5}$ 10 µg/m³. Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Cliënten betwijfelen dat dit gering is omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Bij $PM_{2,5}$ blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m³ ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Wij betwijfelen of slechts sprake is van enige toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO2 op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar C02 uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken welke de uitstoot van stikstof flink vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die

samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator
Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerius Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor 1 hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerius Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO2 en NH3, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. De gemeenten hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu
PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Cliënten hebben bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West
Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van het bestemmingsplan
Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. De gemeenten kunnen planschade voorkomen of beperken door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt, dan wel de nadelige gevolgen van de planwijziging zoveel mogelijk te beperken.

Vervolg op de brief van	*Bestemd voor*	*Bladnummer*
21 april 2022		11

Cliënten vragen u het vaststellingsbesluit te vernietigen
Ook vragen cliënten u de beide gemeenten te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en de proceskosten, waaronder de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217375911. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

5.1.2.e

Van: Faxination Service < 5.1.2.e @sdxweb.net>
Verzonden: maandag 25 april 2022 12:29
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (12p) from:'' on ID: 5.1.2.e (Mon Apr 25 12:23:40 2022)
Bijlagen: 2022-04-25 12_23_40 _0134622799__0008c49e.pdf

Incoming fax faxination

Description
Fax received (12p) from:'' on ID: 5.1.2.e (Mon Apr 25 12:23:40 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+ 5.1.2.e ' (0)

Items received:	12
Duration:	324 seconds
Transmission speed:	14400 bits/sec
Job reference:	0008C49E
Gateway ID:	51

achmea rechtsbijstand

I



Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
21 april 2022	R217480305	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	088 462 3700
beroepschrift		

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in VINKEL, heeft mij gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen door de gemeente 's-Hertogenbosch en Bernheze. Het betreft de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West. Daarmee wordt de realisering van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha in het buitengebied mogelijk gemaakt

Cliënte is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënte is van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Feitelijke situatie

Cliënte woont in de kom van Vinkel, aan de rand van het buitengebied op ongeveer 1 km ten zuidwesten van het plangebied. Dit plan, dat de mogelijkheid geeft om op korte afstand middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met een bebouwingshoogte tot 30 te realiseren, heeft een forse impact op de woonomgeving en het leefgenot van cliënte.

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbestemming 'Waarde-Zonnepark' in een op kaart aangeduide groenstrook.

De toegestane milieucategorie is te hoog
Het plan biedt de mogelijkheid om bedrijven uit de milieucategorie 4.1 en 4.2 toe te staan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1.
Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar omdat de vereiste afstand in veel gevallen niet gehaald wordt.

De bouwhoogte is veel te hoog
Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Aantasting uitzicht en landschapsbeeld
De realisatie van een omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënte en andere omwonenden.
Vooral als het gaat om een bedrijventerrein waar de mogelijkheid wordt geboden om grote kavels uit te geven en omvangrijke bedrijfsgebouwen te realiseren, met name bedoeld voor grootschalige logistieke bedrijven.
Er zal sprake zijn van 'verdozing' van het landschap. Voor omwonenden geen aanlokkelijk beeld. Zeker in vergelijking met het huidige ruimtelijke buitengebied met voornamelijk een agrarische bestemming.

Cliënte vraagt zich af of terecht en op basis van de juiste overwegingen tot de vaststelling van dit plan is overgegaan. Volgens de toelichting op het plan zou veel vraag zijn naar een bedrijventerrein waar de mogelijkheid bestaat om op grote percelen onder meer grote opslagbedrijven te vestigen.
Ondanks de bewering dat er veel vraag is zou zijn, zegt de gemeente te verwachten dat het bedrijventerrein pas over 10 jaar helemaal bezet zijn.

Dat werkt niet de indruk dat daadwerkelijk de noodzaak aanwezig is om dit bedrijventerrein te realiseren.
De tweede reden om dit bedrijventerrein te vestigen zou de werkgelegenheid zijn.
Ook die uitlating kan cliënte niet volgen.
Dergelijke distributiecentra leveren nauwelijks extra banen, zoals bijvoorbeeld een bedrijf dat gericht is op productie. Het werk is in opslagbedrijven is veelal geautomatiseerd.

Cliént kan zich niet voorstellen dat, zonder dat de noodzaak overtuigend is aangetoond, een bedrijventerrein zal worden gerealiseerd dat het bestaande landschap definitief doet verdwijnen.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet
Cliënte heeft er daarnaast veel moeite mee dat in het plan niet daadwerkelijk en overtuigend aandacht is voor de kwaliteit van de omgeving. Het plan geeft niet de garantie dat daadwerkelijk wordt ingezet op een deugdelijke inpassing en aandacht voor de beeldkwaliteit.
Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben.

In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben m.i. alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.
Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de westzijde van het plangebied.

Onvoldoende garantie voor een deugdelijke landschappelijke inpassing
Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'. In de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. van het bestemmingsplan is slechts een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming 'Groen'.

Artikel 5.4.2. zegt bovendien dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing.
M.i. kan daarna niet meer worden verplicht dat alsnog een landschappelijke inpassing wordt aangebracht.
Dat is onaanvaardbaar en past niet bij de bewering dat voldoende aandacht zal zijn voor een goede landschappelijke aanpassing.

Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In het plan wordt ook benoemd dat voldoende bergingscapaciteit voor water. Ook dat is naar de mening van cliënte onvoldoende gegarandeerd in de planregel.
Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, heeft geen betekenis. Die regel geldt slecht voor de betreffende gemeente.
De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. De vraag is of dit van enige betekenis is en aansluit met de doelstellingen.
Het bestemmingsplan voldoet naar de mening van cliënte niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

duurzaam gebruik van daken
Cliënte pleit er ook voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd.
Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst roept helaas twijfel op en de mogelijkheid om de regel te negeren.
De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert een ongewenste discussie op.

Gelet op de milieu- en klimaatdoelstellingen die aan Nederland zijn opgelegd zou als voorwaarden moeten worden opgenomen dat slechts bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken worden aangebracht worden toegelaten.
Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

Groen is niet gegarandeerd
In de strook met bestemming 'Groen" is het toegestaan gebouwen te plaatsen tot een hoogte van 3 tot 5 meter en een oppervlakte van 30 m2. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

Ontsluiting bedrijventerrein geeft hinder

Uit de toelichting op het plan blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek uitwijst dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten zal hebben dan beoogd is. Getracht is deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Dat is volgens cliënte niet voldoende gelukt.
Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer op onder andere de Weerscheut.

De toename van verkeer doet afbreuk aan de verkeersveiligheid en leidt tot een toename van geluid voor cliënte (1 tot 1,5 dB), en een toename van luchtverontreinigende stoffen en. Dit is naar de mening van cliënte niet aanvaardbaar.

Cliënte verwacht ook dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename in/rond Vinkel. In noord-zuid richting is immers de Weerscheut relevant voor de bereikbaarheid van het plangebied. Cliënte vreest dat bij file op de A59 veel verkeer via de Weerscheut richting 's-Hertogenbosch en Eindhoven zal gaan. Het aantal verkeersbewegingen neemt zelfs toe met 600 mvt/etmaal (+32%). Het bestemmingsplan voorziet nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting.

geluidsoverlast
Op het deel van de Weerscheut tussen het plangebied en Vinkel is een toename van industrielawaai verwacht. Er is hier sprake van een grote toename, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Zodra de zonnevelden zijn aangelegd dan zal het geluid weerkaatsen op de harde ondergrond van de zonnepanelen.
Het plan is op dit onderdeel niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

stankhinder
Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënte heeft verzocht om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Daar is naar de mening van cliënte gaan gehoor aan gegeven.

Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Met het oog op de belangen van omwonenden mag op dit onderdeel zekerheden verschaft te worden

uitstoot van stikstof
Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders.
In Brabant is sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening en schaadt de volksgezondheid.

Toepassing AERIUS Calculator
Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en om te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. industrie, bouwactiviteiten en transport. Volgens cliënte heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënte, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu
PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

datacenters op Heesch-West afwijzen

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorziene van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoeleinden niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden.
Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

planschade
De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom heeft het de voorkeur naar mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Cliënte vraagt u het bestreden besluit te vernietigen
Ook vraagt cliënte u de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217480305. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e jurist

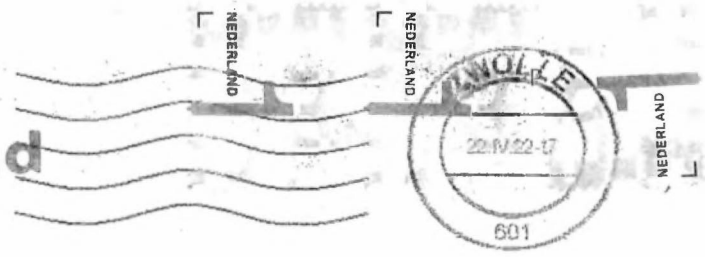
Raad van State

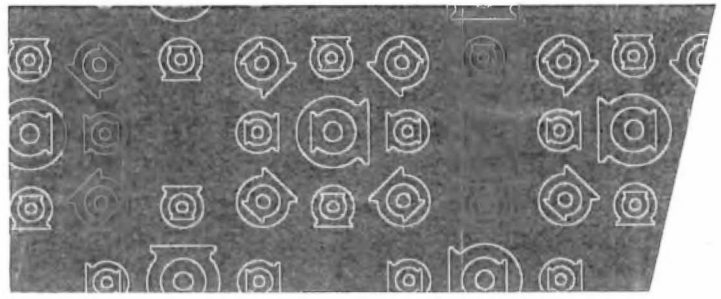
RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

achmea rechtsbijstand





ZS1CC *X830X0X*00*0000#

0651

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
22 APR. 2022
ZAAKNR:
AAN:
5.1.2.e DD: PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
21 april 2022	R217480305	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	088 462 3700
beroepschrift		

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in VINKEL, heeft mij gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen door de gemeente 's-Hertogenbosch en Bernheze. Het betreft de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West. Daarmee wordt de realisering van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha in het buitengebied mogelijk gemaakt

Cliënte is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënte is van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Feitelijke situatie

Cliënte woont in de kom van Vinkel, aan de rand van het buitengebied op ongeveer 1 km ten zuidwesten van het plangebied. Dit plan, dat de mogelijkheid geeft om op korte afstand middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met een bebouwingshoogte tot 30 te realiseren, heeft een forse impact op de woonomgeving en het leefgenot van cliënte.

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbestemming 'Waarde-Zonnepark' in een op kaart aangeduide groenstrook.

De toegestane milieucategorie is te hoog
Het plan biedt de mogelijkheid om bedrijven uit de milieucategorie 4.1 en 4.2 toe te staan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1.
Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar omdat de vereiste afstand in veel gevallen niet gehaald wordt.

De bouwhoogte is veel te hoog
Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Aantasting uitzicht en landschapsbeeld
De realisatie van een omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënte en andere omwonenden.
Vooral als het gaat om een bedrijventerrein waar de mogelijkheid wordt geboden om grote kavels uit te geven en omvangrijke bedrijfsgebouwen te realiseren, met name bedoeld voor grootschalige logistieke bedrijven.
Er zal sprake zijn van 'verdozing' van het landschap. Voor omwonenden geen aanlokkelijk beeld. Zeker in vergelijking met het huidige ruimtelijke buitengebied met voornamelijk een agrarische bestemming.

Cliënte vraagt zich af of terecht en op basis van de juiste overwegingen tot de vaststelling van dit plan is overgegaan. Volgens de toelichting op het plan zou veel vraag zijn naar een bedrijventerrein waar de mogelijkheid bestaat om op grote percelen onder meer grote opslagbedrijven te vestigen.
Ondanks de bewering dat er veel vraag is zou zijn, zegt de gemeente te verwachten dat het bedrijventerrein pas over 10 jaar helemaal bezet zijn.

Dat werkt niet de indruk dat daadwerkelijk de noodzaak aanwezig is om dit bedrijventerrein te realiseren.
De tweede reden om dit bedrijventerrein te vestigen zou de werkgelegenheid zijn.
Ook die uitlating kan cliënte niet volgen.
Dergelijke distributiecentra leveren nauwelijks extra banen, zoals bijvoorbeeld een bedrijf dat gericht is op productie. Het werk is in opslagbedrijven is veelal geautomatiseerd.

Cliënt kan zich niet voorstellen dat, zonder dat de noodzaak overtuigend is aangetoond, een bedrijventerrein zal worden gerealiseerd dat het bestaande landschap definitief doet verdwijnen.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet
Cliënte heeft er daarnaast veel moeite mee dat in het plan niet daadwerkelijk en overtuigend aandacht is voor de kwaliteit van de omgeving. Het plan geeft niet de garantie dat daadwerkelijk wordt ingezet op een deugdelijke inpassing en aandacht voor de beeldkwaliteit.
Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben.

In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben m.i. alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.
Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de westzijde van het plangebied.

Onvoldoende garantie voor een deugdelijke landschappelijke inpassing
Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'. In de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. van het bestemmingsplan is slechts een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming 'Groen'.

Artikel 5.4.2. zegt bovendien dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing.
M.i. kan daarna niet meer worden verplicht dat alsnog een landschappelijke inpassing wordt aangebracht.
Dat is onaanvaardbaar en past niet bij de bewering dat voldoende aandacht zal zijn voor een goede landschappelijke aanpassing.

Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In het plan wordt ook benoemd dat voldoende bergingscapaciteit voor water. Ook dat is naar de mening van cliënte onvoldoende gegarandeerd in de planregel.
Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, heeft geen betekenis. Die regel geldt slecht voor de betreffende gemeente.
De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. De vraag is of dit van enige betekenis is en aansluit met de doelstellingen.
Het bestemmingsplan voldoet naar de mening van cliënte niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

duurzaam gebruik van daken
Cliënte pleit er ook voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd.
Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst roept helaas twijfel op en de mogelijkheid om de regel te negeren.
De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert een ongewenste discussie op.

Gelet op de milieu- en klimaatdoelstellingen die aan Nederland zijn opgelegd zou als voorwaarden moeten worden opgenomen dat slechts bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken worden aangebracht worden toegelaten.
Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

Groen is niet gegarandeerd
In de strook met bestemming 'Groen" is het toegestaan gebouwen te plaatsen tot een hoogte van 3 tot 5 meter en een oppervlakte van 30 m2. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

Ontsluiting bedrijventerrein geeft hinder

Uit de toelichting op het plan blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek uitwijst dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten zal hebben dan beoogd is. Getracht is deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Dat is volgens cliënte niet voldoende gelukt.
Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer op onder andere de Weerscheut.

De toename van verkeer doet afbreuk aan de verkeersveiligheid en leidt tot een toename van geluid voor cliënte (1 tot 1,5 dB), en een toename van luchtverontreinigende stoffen en. Dit is naar de mening van cliënte niet aanvaardbaar.

Cliënte verwacht ook dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename in/rond Vinkel. In noord-zuid richting is immers de Weerscheut relevant voor de bereikbaarheid van het plangebied. Cliënte vreest dat bij file op de A59 veel verkeer via de Weerscheut richting 's-Hertogenbosch en Eindhoven zal gaan. Het aantal verkeersbewegingen neemt zelfs toe met 600 mvt/etmaal (+32%). Het bestemmingsplan voorziet nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting.

geluidsoverlast
Op het deel van de Weerscheut tussen het plangebied en Vinkel is een toename van industrielawaai verwacht. Er is hier sprake van een grote toename, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Zodra de zonnevelden zijn aangelegd dan zal het geluid weerkaatsen op de harde ondergrond van de zonnepanelen.
Het plan is op dit onderdeel niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

stankhinder
Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënte heeft verzocht om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Daar is naar de mening van cliënte gaan gehoor aan gegeven.

Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Met het oog op de belangen van omwonenden mag op dit onderdeel zekerheden verschaft te worden

uitstoot van stikstof

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders.
In Brabant is sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening en schaadt de volksgezondheid.

Toepassing AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en om te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. industrie, bouwactiviteiten en transport. Volgens cliënte heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënte, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

datacenters op Heesch-West afwijzen

Vervolg op de brief van *Bestemd voor* *Bladnummer*

21 april 2022 7

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorziene van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoeleinden niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden.
Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

planschade
De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom heeft het de voorkeur naar mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Cliënte vraagt u het bestreden besluit te vernietigen
Ook vraagt cliënte u de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217480305. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e jurist

5.1.2.e

Van: Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 01:55
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (8p) from:'' on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 01:51:46 2022)
Bijlagen: 2022-04-22 01_51_46 _0134622799__0008bba8.pdf

Incoming fax

faxination

Description
Fax received (8p) from:'' on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 01:51:46 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+5.1.2.e' (0)

Items received:	8
Duration:	172 seconds
Transmission speed:	14400 bits/sec
Job reference:	0008BBA8
Gateway ID:	0

achmea rechtsbijstand

1F

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
25 APR. 2022
ZAAKNR:
AAN: 5.1.2.e
DD: PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2.e
Tilburg

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Datum
20 april 2022

Ons zaaknummer
R217504358

5.1.2.e
mr. drs. 5.1.2.e

Onderwerp
Beroepschrift bestemmingsplan
Heesch-West

Uw kenmerk

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e (5.1.2.e) in HEESCH, heeft mij gevraagd hem bij te staan en heeft mij gemachtigd om namens hem op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

Bestemmingsplan Heesch West
Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellant kan zich met deze plannen niet verenigen en voert hiertoe het volgende aan.

Milieucategorie
Appellant is van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1 500 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere objecten binnen die afstand van 500 meter, waaronder de woning van appellant (op ongeveer 500 meter).
De afstand is dus veel te klein. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct.

Het perceel van appellant valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringd door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met een enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Aldus dienen de richtafstanden te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

Bouwhoogte

Appellant is van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Verdozing

Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellant. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.
Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, aangezien voornamelijk arbeidsmigranten worden ingehuurd. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra.

Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineen geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen.
Het beleid van de Provincie si er op gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde.

Ook appellant is van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven verweerders dat het beeld van Heesch West niet juist zou zijn. Dat het vooral zou gaan om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de Toelichting staat dat *Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden.* En *dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn.* Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.

<u>Datacentra</u>
Appellant wijst in dit verband ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden.

Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch deze bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van deze bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

Hoogwaardig en representatief

Appellant is van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. In de zienswijzefase is door omwonenden verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Landschappelijke inpassing

Appellant is van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is. Zo is aan de zuid- en westzijde van het plan grond bestemd voor 'Groen'. Maar nota bene aan de Oostzijde van het bedrijventerrein – waar appellant woont - is slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'. Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de Oostzijde nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.

In dit verband wordt ook opgemerkt dat een groot deel van de tijd de wind uit het westen komt. De westenwind brengt geluid en fijnstof mee. Appellant is van mening dat de plannen hadden moeten voorzien in een hoge groene wal, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Overigens schetsen de plannen een volstrekt verkeerd beeld. Er wordt namelijk grond meegerekend die niet tot deze bestemmingsplannen behoort. Immers de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde nàást het onderhavige plangebied is vergund, wordt namelijk meegerekend. Bij uw Afdeling is ook de procedure over de omgevingsvergunning voor dat zonnepanelenpark aanhangig (zaaknummer 202100324/1/R2). Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft aldus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen.

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhavige plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. Onderhavige plannen voorzien hier niet in !

In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m2 per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afschermende werking van het beoogde groen.

Voorwaardelijke verplichtingen

Appellant is van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting kan worden geborgd dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas *3 jaar of later* na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Dat betekent dus dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellant merkt in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellant is van mening dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

Bergingscapaciteit water

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, is niet duidelijk.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen.

Appellant is dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter *"(..) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (..) "*.
Appellant is van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen.

Verkeer
De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen zal ontstaan. Uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellant vindt dat niet aanvaardbaar. Appellant is van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Appellant is dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

Geluid

Appellant vreest veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan.
Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor appellant wordt dit nog versterkt door de overheersende westenwind. En door de geringe afstand van het plan tot de woning van appellant. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot gezondheidsproblemen.

Het bedrijventerrein Heesch West zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ook de cumulatieve geluidhinder neemt toe. Dat is niet acceptabel.

In de plannen is ook geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein. In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar het weiland nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied. In 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

Ook wordt opgemerkt dat het bedrijventerrein Heesch West een 'duurzaam bedrijventerrein' moet worden. Dat zal betekenen dat veel warmtepompen en warmtewisselaars zullen worden geïnstalleerd.

Het geluid van een buitenunit van een warmtepomp is bij uitstek een soort geluid dat hinder veroorzaakt. Een warmtepomp veroorzaakt een laagfrequent geluid, een soort bromtoon van ongeveer 50 dB(A), oplopend tot 60 à 70 dB(A). Laagfrequent geluid (LFg) is wereldwijd een sterk toenemend en onderschat milieu- en gezondheidsprobleem. Door de gestage groei van industrie, technologie en verkeer, neemt zowel de verspreiding, als het volume en de continuïteit van lage bromtonen en trillingen toe. Dit leidt bij een groeiende groep mensen tot hinder, met vaak ernstige gevolgen voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid en het sociaal-maatschappelijk functioneren.
Ook in onderhavige plannen zijn de gevolgen van het (laagfrequente) geluid van de warmtepompen en andere installaties voor de 'duurzame bedrijven' onvoldoende betrokken en is de geluidsituatie voor omwonenden onvoldoende geborgd.

Lichthinder
Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Ook daarom een is goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

Geur
Appellant vreest voor stankhinder door deze plannen. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Omwonenden hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Er is zelfs sprake van de mogelijkheid van een mestverwerkingsbedrijf op het bedrijventerrein. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Luchtkwaliteit
Uit de plannen blijkt dat vestiging van dit bedrijventerrein betekent dat er een toename zal zijn van de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Het plan is op dat punt in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe willen verweerders daaraan bijdragen als ze een dergelijk groot bedrijventerrein voor industrie en logistiek mogelijk maken?
In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, horen verweerders niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.

Voorts wordt opgemerkt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan.
In de plannen wordt geconstateerd dat sprake is van toename van de uitstoot van stikstof en daarmee een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Opgemerkt wordt dat het terrein voor Heesch-West nu nog agrarische grond is. De gewassen nemen CO2 op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar C02 uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken die de uitstoot van stikstof vergroot.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator.
De 5.1.2.e heeft al vastgesteld dat de Aerius Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt.

Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Verweerders hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

De realisatie van bedrijventerrein Heesch West mag ook niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

Verzoek
Appellant vraagt u de bestreden besluiten te vernietigen.
Ook wordt gevraagd verweerders te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

's-Hertogenbosch

Gemeenteblad van 's-Hertogenbosch

Datum publicatie
16-03-2022 12:12

Organisatie
's-Hertogenbosch

Jaargang en nummer
Gemeenteblad 2022, 121025

Rubriek
ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Rectificatie: Heesch West, vastgesteld bestemmingsplan

Dit is een rectificatie op de publicatie in het Gemeenteblad, nr. 114896 d.d. 16 maart 2022

Deze was geplaatst in de rubriek "algemeen besluit van algemene strekking" . En dient geplaatst te worden in de rubriek "Plan / ruimtelijk"

Kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening

Het college van burgemeester en wethouders maakt bekend dat het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.0796.0002439-1401) met ingang van 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage ligt. De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan Heesch West op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van Bernheze heeft het bestemmingsplan Heesch West op 27 januari 2022 gewijzigd vastgesteld voor zijn grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente Bernheze.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Het plangebied van het bestemmingsplan valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van de gemeente 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

Het plangebied is gelegen tussen 's-Hertogenbosch en Heesch, ten zuiden van de A59 en ten noorden van de Zoggelsestraat. Aan de oostzijde is het plangebied globaal begrensd door Achterste Groes/Achterstraat en aan de westzijde door de Weerscheut. De nieuwe situering van de Bosschebaan steekt zowel aan de oost- als aan de westzijde door de genoemde begrenzing heen; deze twee 'poten' maken ook onderdeel uit van het plangebied.

Het bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan in totaal maximaal 80 ha netto uitgeefbare kavels: 50 ha netto uitgeefbare kavels in de 1e fase en 30 ha netto uitgeefbare kavels in de 2e fase door vraaggericht te ontwikkelen. De ontwikkeling kent hoge duurzaamheidsambities, zowel voor de bedrijven die zich in de toekomst kunnen vestigen als voor de ruimtelijke inpassing. De ambitieuze kaders worden beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Onderdeel van het plan is de realisatie van een omvangrijk landschapspark van 65 hectare, waarin onder andere ook ruimte is voor een zonnepark van maximaal 5 hectare.

Er zijn bij de vaststelling wijzigingen doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, alsook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn zowel planinhoudelijk als technisch (in de planregels) van aard. Belangrijkste wijzigingen zijn de aanpassingen in het landschapsplan, en daarmee samenhangend ook de vorm van het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (2e fase), en de doorvertaling daarvan in de planregels. Alle wijzigingen zijn terug te vinden in de Lijst van wijzigingen.

Het (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan ligt met bijbehorende stukken ter inzage in het Stadskantoor. U kunt hier op afspraak terecht van maandag t/m vrijdag tussen 08.30 - 17.00 uur. Op donderdag is er ook avondopenstelling tot 20.00 uur.

Ook vindt u de stukken via www.ruimtelijkeplannen.nl. Informatie over het plan en de link naar www.ruimtelijkeplannen.nl is ook te vinden via onze internetsite www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west en via de projectwebsite www.heeschwest.nl .

De stukken van het besluit van de wijziging van de provinciale verordening liggen vanaf 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage in het Stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch. De stukken zijn digitaal in te zien via: https://noord-brabant.tercera-ro.nl . Tegen dit besluit van de provincie is geen beroep mogelijk.

Beroep tegen het bestemmingsplan?

Wilt u beroep instellen tegen het bestemmingsplan dat de raad heeft vastgesteld? Als u belanghebbende bent, kunt u altijd beroep aantekenen, ook al hebt u geen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Als u geen belanghebbende bent, kunt u alleen beroep aantekenen als u op het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze hebt ingediend. Dit laatste geldt niet in twee gevallen:

- als u kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest zich tijdig tot de raad te wenden; of
- als u beroep wilt instellen tegen wijzigingen die de raad pas bij de vaststelling van het bestemmingsplan in het ontwerp heeft aangebracht.

Als u beroep wilt instellen, moet u een gemotiveerd beroepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 2500 EA Den Haag. Dit kan alleen in de periode dat het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage ligt.

Stelt u beroep in of hebt u dit al gedaan? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet ontvankelijk.

Heeft u nog vragen over deze publicatie? Neem dan contact op met de afdeling Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw, via telefoonnummer 073 615 51 55 of neem contact op via info@heeschwest.nl.

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeenteblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

Gemeenteblad van Bernheze

Datum publicatie
17-03-2022 12:08

Organisatie
Bernheze

Jaargang en nummer
Gemeenteblad 2022, 122979

Rubriek
ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Rectificatie: Wet Ruimtelijke Ordening – Vaststelling bestemmingsplan Heesch West en besluit hogere grenswaarde Wet geluidhinder

[Deze publicatie betreft een rectificatie van de op 17 maart 2022 in het gemeenteblad gedane kennisgeving (nr 114463) van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Heesch West' en de bijbehorende besluiten hogere grenswaarde wet geluidhinder. Vanwege technische problemen met server kon het bestemmingsplan 'Heesch West' met de bijbehorende stukken niet op tijd worden geüpload op de site van ruimtelijke plannen voor de start van de inzagetermijn. Vanwege dit feit wordt de termijn van inzage met een dag verplaatst. De termijn loopt nu van 18 maart 2022 tot en met 29 april 2022]

Burgemeester en wethouders maken op grond van het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening bekend dat de gemeenteraad van Bernheze in zijn vergadering van 27 januari 2022 het bestemmingsplan 'Heesch West' gewijzigd heeft vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan 'Heesch West' op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld voor haar grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch.

Het plangebied valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden

vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

Inhoud

Het plangebied is gelegen tussen 's-Hertogenbosch en Heesch, ten zuiden van de A59 en ten noorden van de Zoggelsestraat. De Bosschebaan valt deels binnen het plangebied. Aan de oostzijde is het plangebied globaal begrensd door Achterste Groes/Achterstraat en aan de westzijde door de Weerscheut.

De nieuwe situering van de Bosschebaan steekt zowel aan de oost- als aan de westzijde door de genoemde begrenzing heen; deze twee 'poten' maken ook onderdeel uit van het plangebied.

Het bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan in totaal maximaal 80 ha netto uitgeefbare kavels: 50 ha netto uitgeefbare kavels in de 1e fase en 30 ha netto uitgeefbare kavels in de 2e fase door vraaggericht te ontwikkelen.

De ontwikkeling kent hoge duurzaamheidsambities, zowel voor de bedrijven die zich in de toekomst kunnen vestigen als voor de ruimtelijke inpassing. De ambitieuze kaders worden beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Onderdeel van het plan is de realisatie van een omvangrijk landschapspark van 65 hectare, waarin onder andere ook ruimte is voor een zonnepark van maximaal 5 hectare.

Wijzigingen

Er zijn bij de vaststelling wijzigingen doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, alsook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn zowel planinhoudelijk als technisch (in de planregels) van aard. Belangrijkste wijzigingen zijn de aanpassingen in het landschapsplan, en daarmee samenhangend ook de vorm van het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (2e fase), en de doorvertaling daarvan in de planregels. Alle wijzigingen zijn terug te vinden in de Lijst van wijzigingen die samen met het bestemmingsplan ter inzage ligt.

Hogere grenswaarde geluid

Burgemeester en wethouders maken aanvullend bekend dat zij op 7 december 2021 hebben besloten op grond van artikel 83 en artikel 110a van de wet geluidhinder hogere grenswaarden vast te stellen voor veertien woningen in de directe omgeving van het nieuw te realiseren regionaal bedrijventerrein Heesch West. Door de beoogde ruimtelijke ontwikkeling worden de voorkeursgrenswaarde voor zowel industrie- als wegverkeerslawaai overschreden. Bij geringe overschrijding kan de gemeente hiervoor hogere grenswaarden vaststellen.

In verband met het industrielawaai worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de Wet geluidhinder vastgelegd:

Adres	Gemeente	Hogere waarde in dB(A)
5.1.2.e	Bernheze	55
5.1.2.e	Bernheze	51
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	54
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	52
5.1.2.e	Bernheze	51

In verband met het wegverkeerslawaai worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de wet geluidhinder vastgelegd:

Adres	Gemeente	Hogere waarde in dB(A)
5.1.2.e	Bernheze	52
5.1.2.e	Bernheze	49
5.1.2.e	Bernheze	49
5.1.2.e	Bernheze	49
5.1.2.e	Bernheze	51
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	54

Op grond van artikel 110c van de wet geluidhinder ligt de beschikking hogere grenswaarden geluid, inclusief het akoestisch rapport en de daarbij behorende stukken, tegelijk met het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-VG01) evenals het in een seperate publicatie gepubliceerde bestemmingsplan 'Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West' (NL.IMRO.1721.FPGeluidHeeschwest-VG01) vanaf 18 maart 2022 voor een ieder ter inzage. Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na publicatiedatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 5.1.2.e

Inzage

Het bestemmingsplan ligt met ingang van 17 maart 2022 gedurende 6 weken op afspraak ter inzage in het gemeentehuis aan 5.1.2.e Het plan is daarnaast digitaal raadpleegbaar en te downloaden via de website www.ruimtelijkeplannen.nl (NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-VG01).

Informatie over het plan en de link naar www.ruimtelijkeplannen.nl is ook te vinden via onze internetsite www.bernheze.org/heeschwest en via de projectwebsite www.heeschwest.nl.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na publicatiedatum van dit besluit beroep indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 5.1.2.e Het beroep heeft geen schorsende werking. Er zijn griffierechten verschuldigd.

Belanghebbenden kunnen, aanvullend op een ingediend beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Er zijn griffierechten verschuldigd.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet-ontvankelijk.

Reageren

In uw beroepschrift moeten staan: de datum, naam en het adres van degene die reageert, een omschrijving van het onderwerp, de reden waarom u beroep indient en uw handtekening.

Inwerkingtreding

Het vaststellingsbesluit en daarmee het bestemmingsplan treedt de dag na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend. In dat geval treedt het bestemmingsplan niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

Vragen

Heeft u nog vragen over deze publicatie? Neem dan contact op met het team Ruimtelijke Ordening, via telefoonnummer 0412 - 45 88 88 of neem contact op via info@heeschwest.nl.

Heesch, 17 maart 2022

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeenteblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

Raad van State

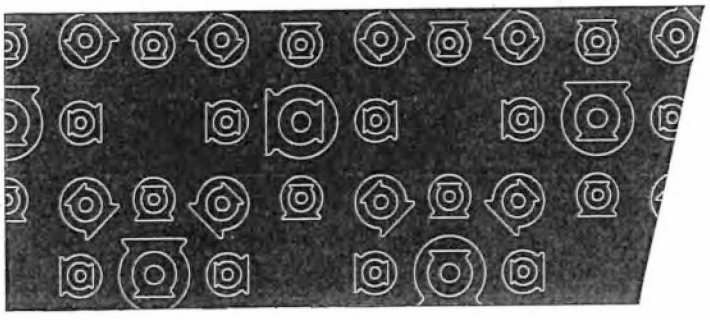
RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

achmea rechtsbijstand

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

5.1.2.e

FAX ☎ ⓘ Fax # [redacted] fm.ip.srb.klantenservice 1/12 20.4.2022 15:58:02

Beroepschrift bestemmingsplan Heesch West Ons kenmerk R217504358



RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
20 APR. 2022
ZAAKNR:
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Datum
20 april 2022

Ons zaaknummer
R217504358

5.1.2.e
mr. drs. 5.1.2.e

Onderwerp
Beroepschrift bestemmingsplan
Heesch-West

Uw kenmerk

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e (5.1.2.e) in HEESCH, heeft mij gevraagd hem bij te staan en heeft mij gemachtigd om namens hem op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

Bestemmingsplan Heesch West
Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellant kan zich met deze plannen niet verenigen en voert hiertoe het volgende aan.

Milieucategorie
Appellant is van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1 500 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere objecten binnen die afstand van 500 meter, waaronder de woning van appellant (op ongeveer 500 meter).
De afstand is dus veel te klein. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct.

Het perceel van appellant valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringd door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met een enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Aldus dienen de richtafstanden te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

Bouwhoogte

Appellant is van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Verdozing

Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellant. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.
Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, aangezien voornamelijk arbeidsmigranten worden ingehuurd. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra.

Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineen geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen.
Het beleid van de Provincie si er op gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde.

Ook appellant is van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven verweerders dat het beeld van Heesch West niet juist zou zijn. Dat het vooral zou gaan om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de Toelichting staat dat *Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden.* En *dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn.* Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.

Datacentra

Appellant wijst in dit verband ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden.

Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch deze bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van deze bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

Hoogwaardig en representatief

Appellant is van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. In de zienswijzefase is door omwonenden verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Landschappelijke inpassing

Appellant is van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is. Zo is aan de zuid- en westzijde van het plan grond bestemd voor 'Groen'. Maar nota bene aan de Oostzijde van het bedrijventerrein – waar appellant woont - is slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'. Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de Oostzijde nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.

In dit verband wordt ook opgemerkt dat een groot deel van de tijd de wind uit het westen komt. De westenwind brengt geluid en fijnstof mee. Appellant is van mening dat de plannen hadden moeten voorzien in een hoge groene wal, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Overigens schetsen de plannen een volstrekt verkeerd beeld. Er wordt namelijk grond meegerekend die niet tot deze bestemmingsplannen behoort. Immers de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde nàást het onderhavige plangebied is vergund, wordt namelijk meegerekend. Bij uw Afdeling is ook de procedure over de omgevingsvergunning voor dat zonnepanelenpark aanhangig (zaaknummer 202100324/1/R2). Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft aldus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen.

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhavige plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. Onderhavige plannen voorzien hier niet in !

In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m2 per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afschermende werking van het beoogde groen.

Voorwaardelijke verplichtingen

Appellant is van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting kan worden geborgd dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas *3 jaar of later* na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Dat betekent dus dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellant merkt in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellant is van mening dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

Bergingscapaciteit water

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, is niet duidelijk.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen.

Appellant is dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter *"(..) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (..) "*.
Appellant is van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen.

Verkeer
De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen zal ontstaan. Uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellant vindt dat niet aanvaardbaar. Appellant is van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Appellant is dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

Geluid

Appellant vreest veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan.
Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor appellant wordt dit nog versterkt door de overheersende westenwind. En door de geringe afstand van het plan tot de woning van appellant. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot gezondheidsproblemen.

Het bedrijventerrein Heesch West zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ook de cumulatieve geluidhinder neemt toe. Dat is niet acceptabel.

In de plannen is ook geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein. In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar het weiland nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied. In 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

Ook wordt opgemerkt dat het bedrijventerrein Heesch West een 'duurzaam bedrijventerrein' moet worden. Dat zal betekenen dat veel warmtepompen en warmtewisselaars zullen worden geïnstalleerd.

Het geluid van een buitenunit van een warmtepomp is bij uitstek een soort geluid dat hinder veroorzaakt. Een warmtepomp veroorzaakt een laagfrequent geluid, een soort bromtoon van ongeveer 50 dB(A), oplopend tot 60 à 70 dB(A). Laagfrequent geluid (LFg) is wereldwijd een sterk toenemend en onderschat milieu- en gezondheidsprobleem. Door de gestage groei van industrie, technologie en verkeer, neemt zowel de verspreiding, als het volume en de continuïteit van lage bromtonen en trillingen toe. Dit leidt bij een groeiende groep mensen tot hinder, met vaak ernstige gevolgen voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid en het sociaal-maatschappelijk functioneren.
Ook in onderhavige plannen zijn de gevolgen van het (laagfrequente) geluid van de warmtepompen en andere installaties voor de 'duurzame bedrijven' onvoldoende betrokken en is de geluidsituatie voor omwonenden onvoldoende geborgd.

Lichthinder
Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Ook daarom een is goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

Geur
Appellant vreest voor stankhinder door deze plannen. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Omwonenden hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Er is zelfs sprake van de mogelijkheid van een mestverwerkingsbedrijf op het bedrijventerrein. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Luchtkwaliteit
Uit de plannen blijkt dat vestiging van dit bedrijventerrein betekent dat er een toename zal zijn van de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Het plan is op dat punt in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe willen verweerders daaraan bijdragen als ze een dergelijk groot bedrijventerrein voor industrie en logistiek mogelijk maken?
In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, horen verweerders niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.

Voorts wordt opgemerkt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan.
In de plannen wordt geconstateerd dat sprake is van toename van de uitstoot van stikstof en daarmee een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Opgemerkt wordt dat het terrein voor Heesch-West nu nog agrarische grond is. De gewassen nemen CO2 op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar C02 uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken die de uitstoot van stikstof vergroot.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator.
De 5.1.2.e heeft al vastgesteld dat de Aerius Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt.

Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Verweerders hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

De realisatie van bedrijventerrein Heesch West mag ook niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

Verzoek
Appellant vraagt u de bestreden besluiten te vernietigen.
Ook wordt gevraagd verweerders te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>
Verzonden: woensdag 20 april 2022 16:03
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (12p) from:'' on ID: 5.1.2.e (Wed Apr 20 15:57:49 2022)
Bijlagen: 2022-04-20 15_57_49 _0134622799__0008b393.pdf

Incoming fax faxination

Description
Fax received (12p) from:'' on ID: 5.1.2.e (Wed Apr 20 15:57:49 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+ 5.1.2.e ' (0)

Items received: 12
Duration: 278 seconds
Transmission speed: 14400 bits/sec
Job reference: 0008B393
Gateway ID: 1

achmea rechtsbijstand

1Q

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
26 APR. 2022
ZAAKNR.
AAN:
5.1.2.e DD: PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
21 april 2022	R217453910	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	088 462 3700

Beroepschrift JMG Peters uit Heesch

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in HEESCH, heeft gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West.

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha op de grens van de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. Beide gemeente hebben daarvoor een bestemmingsplan ontwikkeld.
Dit bedrijventerrein zal worden gerealiseerd in het buitengebied. Dit bedrijventerrein omvat tevens een drijvend zonnepark van 10 hectare. Ook is het voornemen een tijdelijk zonnepark ontwikkelen.

Cliënt woont ten oosten van plan Heesch West met voor en achter de woning een uitgestrekte vrije ruimte. In het gebied liggen verspreid verschillende boerderijkernen.
De uitstraling van dit landelijk gebied, dat nu nog als bufferzone fungeert tussen Heesch West en Heesch, wordt straks teniet gedaan met de vestiging van het bedrijventerrein.

gevolgen voor omwonenden
De belangen van cliënt en overige omwonenden worden ernstig geschaad door de ontwikkelingen van het onderhavige bestemmingsplan. De bezwaren tegen de gevolgen van het plan zijn uitgebreid toegelicht in de zienwijze die namens cliënt is ingediend. Deze gelden onverkort in deze beroepsprocedure. Daarom wordt de zienswijze als bijlage meegestuurd.

Ondanks dat de gemeenten het plan op een aantal onderdelen ingrijpend hebben aangepast, blijft de impact van het plan op het woongenot van cliënt en vooral de leefomgeving enorm.

Cliënt vraagt zich aan alle oprechtheid af of het plan op een zorgvuldige en weloverwogen wijze tot stand is gekomen.
Volgens de toelichting op het plan is een uitgebreid en zorgvuldig voorbereidingsproces aan de planontwikkeling voorafgegaan, waarin burgers de kans hebben gekregen in de plannen te participeren.
Cliënt heeft zijn twijfels daarover. Het aantal bezwaarden dat gebruik heeft gemaakt van de inspraak- en zienswijzeprocedure is aanzienlijk.
De inspraakprocedure heeft nota bene nog geleid tot ingrijpende aanpassingen en verbeteringen als het gaat om de invulling van het groen. Ook is het voornemen om windmolens te plaatsen geschrapt. Dat in die fase dergelijke ingrijpende wijzigingen nog zijn doorgevoerd, wekt naar de mening van cliënt de indruk dat aan de belangen van omwonenden niet direct de hoogte prioriteit is toegekend en dat van de participatie in de praktijk niet veel terecht is gekomen. Er is nog steeds vel weerstand.

Aantasting leefbaarheid en woongenot.
Het voorliggende plan biedt straks ruimte voor zeer grootschalige bedrijvigheid. Het is de bedoeling dat zeer omvangrijke bedrijfsgebouwen gerealiseerd zullen worden, en in sommige gevallen is een bouwhoogte van 30 meter toegestaan.
Daarnaast wordt in het gehele plangebied prominent mogelijk de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.

De realisering van het industrieterrein en zonnepark heeft behalve ingrijpende gevolgen voor de leefomgeving, ook gevolgen voor de volksgezondheid.
Er zal sprake zijn van en toename van geluid, luchtvervuiling, stank en licht. Het is een feit dat langdurige en intensieve blootstelling tot gezondheidsschade leidt.
Door de omvang van het bedrijventerrein worden de bedrijven straks op korte afstand van woningen gerealiseerd.

De toegestane milieucategorie is te hoog
Het bestemmingsplan staat toe dat in een uitgestrekt buitengebied met overwegend een agrarische bestemming een bedrijventerrein wordt gerealiseerd voor bedrijven die vallen in de milieucategorieën 3.2, 4.1 èn vooral 4.2.
Het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch biedt de mogelijkheid om vergunning te verlenen voor bedrijven in milieucategorie 5.1.
Dit strookt niet met de richtlijnen in de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. De minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing dient 200 tot 300 meter te bedragen.
In de voorliggende situatie liggen meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter.

Voor milieucategorie 5.1 geldt zelfs een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie op korte afstand van woningen is volstrekt onaanvaardbaar.
Cliënt kan het standpunt van de gemeente die stelt dat in casu een andere afstand geldt, omdat sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied, niet volgen.
Het gebied heeft, zoals opgemerkt, een overwegend agrarisch karakter.

Landschappelijke inpassing voldoet niet

Volgens de toelichting op het plan zou bij de inrichting van het bedrijventerrein, aandacht worden besteed aan een "groene" invulling. Het opmerkelijke is dat het plan aanvankelijk nauwelijks regels bevat die zekerheid gaven over de realisering van groen. De inhoud heeft meer weg van een vrijblijvende invulling, zonder instandhoudingsverplichting.

Zo is in artikel 5.2.6. slechts een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.
Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd.
Groen heeft tijd nodig om aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en te zorgen dat deze in stand blijft.
Naar aanleiding van de inspraakreacties is het plan op dat onderdeel enigszins aangepast.
Echter vanwege de grootte en de hoogte van de gebouwen die straks mogen worden gerealiseerd, het gaat om een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter, zal van een daadwerkelijke groene landschappelijke inpassing geen sprake zijn.
Voordat bomen deze hoogte bereiken zijn we sowieso heel wat jaren verder.

Volgens het plan is de zuid- en westzijde van het plan bestemd voor 'Groen'. Opmerkelijk is dat bij het gedeelte dat grenst aan woningen slechts een smalle strook grond bestemd is voor groenvoorzieningen.
Dergelijke details tonen aan dat aan de belangen van omwonenden geen hoge prioriteit is toegekend en het plan niet zorgvuldig en weloverwogen tot stand is gekomen.

Het is een feit van algemene bekendheid dat een groene buffer betekenis heeft voor de leefkwaliteit van de omgeving. Behalve dat het zicht op gebouwen wegneemt, heeft het effect op de hoeveelheid geluid en fijnstof in de omgeving.

De informatie in het landschapsplan Heesch West geeft naar de mening van cliënt geen consistent beeld. Zo is op de kaarten een veel bredere groenstrook aan de oostzijde ingetekend, dan bijvoorbeeld op pagina 24.
Op pagina 29 is de strook al veel smaller.
De profielen op pagina 38 zijn eveneens misleidend omdat grond wordt meegerekend die niet tot het bestemmingsplannen behoort.
De strook met de bestemming 'Groen, is 18 meter breed. Het profiel gaan uit van 72 meter.
Het verbaast cliënt dat op dit onderdeel 'groen' zo een verwarrend en misleidend beeld wordt geschetst. Terwijl bekend is dat juist bij dergelijke ingrijpende plannen, waarbij men voornemens is een landelijk agrarisch landschap te transformeren in en bedrijventerrein, aandacht voor de landschappelijke inpassing en het aanbrengen van veel groenvoorzieningen, voor omwonenden van belang zijn.

Opmerkelijk is ook dat binnen de bestemming 'Groen', volgens artikel 7.2.1. onbeperkt gebouwen mogen worden gerealiseerd tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlak van 30 m2 per stuk. De functie en betekenis van de bestemming "groen"' wordt hiermee in feit weer te niet gedaan.

Artikel 5.2.10. geeft eveneens geen garantie voor een passende inrichting volgens het circulair kwaliteitsplan dat voorschrijft dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel voorzien moet worden van groen en bovendien een watervoorzieningen moet worden ingericht.
Onduidelijk is binnen welke termijn dit moet gebeuren.

Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd.
Al met al bieden deze regels geen garantie dat de inrichting van het bedrijventerrein voldoet aan de geschetste kwaliteit.

Onduidelijke betekenis artikel 5.2.1. onder f
Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald.

Niet wordt toegelicht wat hoogwaardig en representatief is. Dit onderdeel is in de inspraak- en zienswijzeprocedure aan de orde gesteld maar niet nader uitgewerkt.

Volgens de bijgevoegde kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing is de representatieve, hoogwaardige uitstraling op het bedrijventerrein aan de orde maar heeft slechts betrekking op een deel van de bebouwing.
Terwijl juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, een representatieve, hoogwaardige uitstraling wenselijk is.
Daar is slechts sprake van een groene inrichting tussen het gebouw en op 5 meter tot de perceelsgrens. Het zicht op de bedrijfsgebouwen wordt niet weggenomen.
En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1.

Belang aanleg bedrijventerrein niet inzichtelijk.
In de toelichting wordt gesteld dat de aanleg van het bedrijventerrein wenselijk wordt geacht vanwege de vraag naar, met name grote kavels. En met het oog op de werkgelegenheid.
In de toelichting staat dat men verwacht het bedrijventerrein in een periode van 10 jaar "vol" is.
De vraag komt dan op of het bedrijventerrein inderdaad zo dringend noodzakelijk is als wordt voorgesteld. Als inderdaad veel vraag is naar kavels dan is aanzienlijk minder tijd nodig om een terrein gevuld te krijgen.
Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt straks met name ruimte aan omvangrijke en grootschalige logistieke bedrijven. De vraag is of met dergelijke bedrijven de werkgelegenheid in de omgeving daadwerkelijk gediend is. Dergelijke distributiecentra voegen weinig of niets toe aan de plaatselijke economie.

Feit is dat de ruimte vooral bedoeld is voor opslag en per vierkante meter weinig werknemers werkzaam zijn. In ieder geval aanzienlijk minder dan in een productiebedrijf. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd.
In aansluiting op bovengenoemde alinea: de omvangrijks opslagcentra hebben een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit van het Brabants landschap.

Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoen niet
Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Ook dit onderdeel is aan te merken als een onduidelijke en onzeker factor in het plan.

Duurzaam gebruik daken is niet geborgd

Cliënt en ook andere omwonenden vragen zich af of voor de plaatsing van zonnepanelen niet intensiever en ruimer gebruik gemaakt kan worden van de enorme daken die straks aanwezig zijn . In plaats van het gebruik van kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein.
Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. Helaas is in de tekst het woord 'tenzij' vermeld.
De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert een escape om dit te omzeilen.

Het past binnen het huidige energiebeleid dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van zonnepanelen en sedumdaken.
Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Dat sluit goed aan bij het klimaatbeleid. Ik verwijs in dat kader naar de zonneladder die onder meer de rijksoverheid hanteert, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen.

Hinder door ontsluiting van het bedrijventerrein

1.

ontoelaatbare toename van verkeer

Cliënt handhaaft zijn bezwaar dat door de komst van bedrijven die zich vooral richten op opslag van goederen een veelvoud van vervoersbewegingen teweegbrengt.
De zorg over het ongewenste effect wordt door de gemeente niet weggenomen. Cliënt verwijst opnieuw naar de toelichting in het verkeerskundig onderzoek, zoals ook vermeld in de zienswijze.
De zorg over de nadelige effecten worden nog steeds niet helemaal weggenomen.

Volgens cliënt is het een feit dat de infrastructurele aanpassingen tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen leidt en een toename van verkeer in de omgeving.
Dat heeft onaanvaardbare gevolgen voor de verkeersveiligheid. Ondanks het voorstel om 30 km zones in te voeren en verkeersstromen anders in te richten

Feit is ook dat de toename van het verkeer tot een toename van geluid voor cliënt zal leiden (1 tot 3 dB) en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is voor cliënt niet acceptabel.

Cliënt legt nogmaals de nadruk op het feit dat de wind meestal vanuit het westen waait. Daarmee wordt de lucht van het industrieterrein richting de woning van cliënt gevoerd. Terwijl mogelijk wordt

gemaakt om daar bedrijven te vestigen in de zwaarste milieucategorie. Met alle stof, stank en geluidoverlast en hinder tot gevolg.

Cliënt vindt het ook volstrekt onbegrijpelijk en ontoelaatbaar dat volgens de gemeenschappelijke regeling al gestart wordt met de vestiging van de eerste bedrijven, terwijl de landschappelijke inrichting & infrastructuur nog niet is ingericht. Ook dit brengt een ernstige mate van hinder met zich mee.

Er is zorg over de kleinschalige bedrijvigheid op de Zoggelsestraat. Met name voor de gevolgen voor de verkeersveiligheid.
Cliënt vreest dat met hoge snelheid door de straat voor de woning van cliënt wordt gereden terwijl deze straat daar niet geschikt voor is. En tot een grote verkeersonveiligheid zal leiden.
De vraag is of dit door het invoeren van een snelheidsbeperking (30km/h) te voorkomen is en wat dit vervolgens voor de verkeersveiligheid van de omliggende wegen zal betekenen. Cliënt is van mening dat het gemeentelijk standpunt over de verkeersveiligheid niet in overeenstemming is met de werkeljikheid.

2.
geluidsoverlast
Naast de toename van geluidsoverlast door de toename van het aantal verkeersbewegingen zal met zekerheid ook het geluid van het bedrijventerrein de leefkwaliteit aantasten.
is ook sprake van toename van industrielawaai.
De toename van geluid is voor cliënt enorm omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Deze ingrijpende aantasting van zijn leefomgeving is voor cliënt nog steeds een onwenselijke en onaanvaardbaar.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de overige toename van omgevingsgeluiden. Op de woning van cliënt is volgens de aanvullende MER-rapportage sprake van een wezenlijke toename. Dit leidt volgens de rapportage tot een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Als daadwerkelijk zonnevelden worden aangelegd zal met zekerheid sprake zijn van een weerkaatsing van geluid op een harde ondergrond.

Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. De schadelijke effecten dienen vooraf onderzocht te worden en in het kader daarvan mag verwacht worden dat verdere maatregelen getroffen worden om deze schade te beperken.

3.

stankhinder
Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt is van mening dat van de gemeente gevergd mag worden dat daar voldoende maatregelen tegen genomen wordt door de stankoverlast afkomstig van het bedrijventerrein te beperken of te voorkomen...

4.
uitstoot van stikstof
In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan is geconcludeerd dat sprake is van een toename van de uitstoot van stikstof.
Het is voor cliënt nog steeds niet duidelijk of op de berekening van toegelaten stikstof norm de juiste berekening is toegepast.
Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO2 op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar C02 uit.
Feit is dat de agrariërs die uitgekocht zijn, hun 'stikstofruimte' meenemen naar een bedrijf elders.
In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Agrariërs wordt gevraagd de veestapel in te krimpen om de uitstoot van stikstof te verminderen.
De realisering van een bedrijventerrein, met bijbehorend (vracht-) verkeer zal zorgen voor een aanzienlijke toename.

Voor cliënt is plan Heesch West dan ook een onbegrijpelijke ontwikkeling.
Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden. Maar sluit de emissie van het verkeer uit. Terwijl dit nu juist een belangrijk aandeel geeft in de toename.
Een onbegrijpelijke uitzondering in feite.

Ook wordt nog steeds geen rekening gehouden met de tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase.
Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Verwijzen naar de AERIUS Calculator
In de zienswijze is namens cliënt betoogd de deelnemende gemeenten niet toereikend hebben gemotiveerd dat de juiste stikstofberekening is uitgevoerd. Ook na de zienswijzeprocedure is dit onderdeel onvoldoende gemotiveerd. Cliënt handhaaft zijn standpunt dat de plannen ook op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu

Over het onderdeel schadelijke stoffen die dreigen in het milieu terecht te komen na de realisering van het bedrijventerrein is bij cliënt nog steeds zijn ongerustheid niet weggenomen.
Van overheidswege is het streven om schade aan het milieu zo veel mogelijk te voorkomen. Om die reden dient voor uitvoering van de plannen eerst duidelijkheid en zekerheid te zijn over de gevolgen voor het milieu.

bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West
De energievoorziening in Nederland ligt momenteel uitgebreid onder een vergrootglas. De overheid zet zich intensief in om Nederland in de toekomst op een zo milieuvriendelijk mogelijk manier van energie te voorzien zonder de burger onnodig te belasten met landschap ontsierende windmolens en zonneparken of verdere risico's voor de aardbodem. In deze strijd past het niet dat überhaupt in overweging wordt genomen om een energie slurpend datacenter mogelijk te maken.
Het is niet zonder reden dat inmiddels de plannen voor een groot datacenter in Zeewolde in de ijskast is gezet.
De provincie Brabant is al overvloedig voorzien van veel energievergende bedrijvigheid. Het is ondenkbaar en vooral onbegrijpelijk als daar een datacenter aan wordt toegevoegd.

Planschade
De woningen in de omgeving van plan Heesch West, liggen nu nog in een ruime en groende omgeving. De voorliggende plannen hebben met zekerheid gevolgen voor de waarde van de woningen. Zo ook voor de waarde van de woning van cliënt.
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Voor cliënt vraagt zich om die reden af of het voorliggende plan hier wel gerealiseerd moet worden op deze locatie. Vanwege de enorme impact op het gebied. Zijn standpunt is om eventueel aansluiting te zoeken bij een bestaand bedrijventerrein in plaats van een agrarisch gebied en open landschap hiervoor op te offeren. Die keuze zal ongetwijfeld minder nadelige gevolgen hebben voor het landschap en omgeving. En daardoor minder financiële gevolgen hebben.

Cliënt vraagt u het bestreden besluit te vernietigen
Ook vraagt cliënt u de deelnemende gemeenten te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en nog de eventueel te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453910. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

bijlage: zienswijze

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN R217453910

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch
5.1.2.e
5200 GZ 'S-HERTOGENBOSCH

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
20 juli 2021	R217453910	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	06-57096772
Ontwerpbestemmingsplan Heesch West met Aanvulling MER en ontwerpbestemmingsplan facetplan geluidszone Heesch West	9466442	

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Heesch, vroeg ons om juridische hulp.

Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West
Cliënt woont op korte afstand ten oosten van het plangebied. Dit plan maakt een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Het plan tast het woongenot van cliënt aan
Cliënt woont in het buitengebied. Het gebied ten oosten van Heesch West is kleinschalig, halfopen met verspreid liggende boerderijkernen als Zoggel en Achterste Groes. Dit gebied is de groene/agrarische bufferzone tussen Heesch West en Heesch. Midden in dit buitengebied bent u voornemens om een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1. Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbesteming 'Waarde-Zonnepark' in de groenstrook.

Gezien de samenhang van deze 2 bestemmingsplannen voor wat één bedrijventerrein moet worden, moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving.

De toegestane milieucategorie is te hoog
U wilt categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

In het bijzonder vreest cliënt overlast te ondervinden door het mogelijk maken van milieucategorie 5.1. Volgens cliënt staat de wind veelal vanuit 5.1.2.e Hiermee gaat de lucht vanuit het bedrijventerrein naar de richting van de woning van cliënt. Naar verwachting zal cliënt derhalve meer hinder ondervinden van onder meer, stank- en geluidshinder.

De bouwhoogte is veel te hoog
Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan
De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West

biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënt is dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftwel 'superdozen'. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.

De hoogwaardige en representatieve uitstraling moet bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein worden toegepast

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. De hoogwaardige en representative uitstraling moet niet alleen aan de voorkant of aan de Boschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein.

Bovendien wordt in het Circulair Kwaliteitsplan niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

De landschappelijke inpassing van dit plan is volstrekt onvoldoende

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor Groen. Maar nota bene aan de oostzijde van het bedrijventerrein – waar cliënt woont - is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt toch geleund op de groenstrook die bij het zonnepark moet komen. In dit Circulair Kwaliteitsplan

en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde uw gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Dat kan ook niet omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Er hoort aan deze zijde van het bedrijventerrein dus ook een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding. Daarnaast moet door een voorwaardelijke verplichting worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen. Artikel 5.4.2. zegt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. En bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Misschien bedoelde uw gemeente iets anders? Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In artikel 5.4.2. wordt bovendien verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht cliënt een groen dak met zonnepanelen toe.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënt pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet u daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

Binnen de bestemming Groen staat niet vast dat ook groen wordt gerealiseerd
Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m2 per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die er voor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen en een ontoelaatbare toename van verkeer op Achterstraat
Er komen logistieke bedrijven op grote schaal, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weg genomen. En dat is niet aanvaardbaar.

De infrastructurele aanpassingen leiden tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer op onder andere de Achterstraat. Cliënt vreest dat de verkeersveiligheid in de Achterstraat hierdoor achteruit gaat. Bovendien vreest cliënt dat – door de kleinschalige bedrijvigheid op de Zoggelsestraat – de straat aan de Achterstraat voornamelijk gebruikt wordt door kleine busjes met aanhangers. De straat is daar niet op ingericht. Verder vreest cliënt dat het aantrekkelijker is om via de Achterstraat richting de Bosschebaan te rijden, doordat er op de Zoggelsestraat een snelheidsbeperking van 30 km per uur is opgenomen.

Ook leidt de toename van verkeer tot een toename van geluid voor cliënt (1 tot 3 dB) en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is niet aanvaardbaar.

Cliënt vreest geluidsoverlast te ondervinden van dit plan
Naast geluidsoverlast door toename van het aantal verkeersbewegingen is ook sprake van toename van industrielawaai.

Aan de Achterstraat is een toename van industrielawaai (2 tot 8 dB) verwacht. Er is hier sprake van een grote toename, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59. Op de woning van cliënt is volgens de aanvullende MER-rapportage sprake van een wezenlijke toename. Dit leidt volgens de rapportage tot een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Echter, in het rapport is het effect van geluid door de zonnevelden in (en rondom) het plangebied niet meegenomen. De vraag is wat het effect is als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

Cliënt vreest voor stankhinder door het plan
Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Wel is bekend dat er ruimte wordt geboden voor circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee. Des te meer reden om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan
Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Voor de passende beoordeling verwijst u ten onrechte naar de AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerius Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor één hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerius Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO2 en NH3, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens ons heeft uw gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Cliënt heeft bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West
Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

Cliënt vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen
In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217401958. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

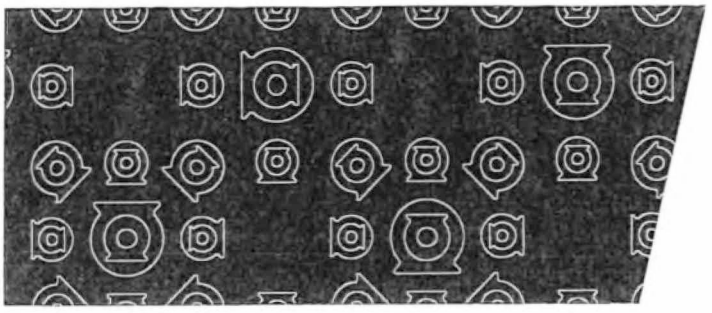
Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

achmea rechtsbijstand



Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

SCHUTBLAD-R2

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
21 APR. 2022
5.1.2.e
AAN:
5.1.2.e DD: PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
21 april 2022	R217453910	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	088 462 3700

Beroepschrift JMG Peters uit Heesch

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in HEESCH, heeft gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West.

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha op de grens van de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. Beide gemeente hebben daarvoor een bestemmingsplan ontwikkeld.
Dit bedrijventerrein zal worden gerealiseerd in het buitengebied. Dit bedrijventerrein omvat tevens een drijvend zonnepark van 10 hectare. Ook is het voornemen een tijdelijk zonnepark ontwikkelen.

Cliënt woont ten oosten van plan Heesch West met voor en achter de woning een uitgestrekte vrije ruimte. In het gebied liggen verspreid verschillende boerderijkernen.
De uitstraling van dit landelijk gebied, dat nu nog als bufferzone fungeert tussen Heesch West en Heesch, wordt straks teniet gedaan met de vestiging van het bedrijventerrein.

gevolgen voor omwonenden
De belangen van cliënt en overige omwonenden worden ernstig geschaad door de ontwikkelingen van het onderhavige bestemmingsplan. De bezwaren tegen de gevolgen van het plan zijn uitgebreid toegelicht in de zienwijze die namens cliënt is ingediend. Deze gelden onverkort in deze beroepsprocedure. Daarom wordt de zienswijze als bijlage meegestuurd.

Ondanks dat de gemeenten het plan op een aantal onderdelen ingrijpend hebben aangepast, blijft de impact van het plan op het woongenot van cliënt en vooral de leefomgeving enorm.

Cliënt vraagt zich aan alle oprechtheid af of het plan op een zorgvuldige en weloverwogen wijze tot stand is gekomen.
Volgens de toelichting op het plan is een uitgebreid en zorgvuldig voorbereidingsproces aan de planontwikkeling voorafgegaan, waarin burgers de kans hebben gekregen in de plannen te participeren.
Cliënt heeft zijn twijfels daarover. Het aantal bezwaarden dat gebruik heeft gemaakt van de inspraak- en zienswijzeprocedure is aanzienlijk.
De inspraakprocedure heeft nota bene nog geleid tot ingrijpende aanpassingen en verbeteringen als het gaat om de invulling van het groen. Ook is het voornemen om windmolens te plaatsen geschrapt. Dat in die fase dergelijke ingrijpende wijzigingen nog zijn doorgevoerd, wekt naar de mening van cliënt de indruk dat aan de belangen van omwonenden niet direct de hoogte prioriteit is toegekend en dat van de participatie in de praktijk niet veel terecht is gekomen. Er is nog steeds vel weerstand.

Aantasting leefbaarheid en woongenot.
Het voorliggende plan biedt straks ruimte voor zeer grootschalige bedrijvigheid. Het is de bedoeling dat zeer omvangrijke bedrijfsgebouwen gerealiseerd zullen worden, en in sommige gevallen is een bouwhoogte van 30 meter toegestaan.
Daarnaast wordt in het gehele plangebied prominent mogelijk de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.

De realisering van het industrieterrein en zonnepark heeft behalve ingrijpende gevolgen voor de leefomgeving, ook gevolgen voor de volksgezondheid.
Er zal sprake zijn van en toename van geluid, luchtvervuiling, stank en licht. Het is een feit dat langdurige en intensieve blootstelling tot gezondheidsschade leidt.
Door de omvang van het bedrijventerrein worden de bedrijven straks op korte afstand van woningen gerealiseerd.

De toegestane milieucategorie is te hoog
Het bestemmingsplan staat toe dat in een uitgestrekt buitengebied met overwegend een agrarische bestemming een bedrijventerrein wordt gerealiseerd voor bedrijven die vallen in de milieucategorieën 3.2, 4.1 èn vooral 4.2.
Het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch biedt de mogelijkheid om vergunning te verlenen voor bedrijven in milieucategorie 5.1.
Dit strookt niet met de richtlijnen in de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. De minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing dient 200 tot 300 meter te bedragen.
In de voorliggende situatie liggen meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter.

Voor milieucategorie 5.1 geldt zelfs een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie op korte afstand van woningen is volstrekt onaanvaardbaar.
Cliënt kan het standpunt van de gemeente die stelt dat in casu een andere afstand geldt, omdat sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied, niet volgen.
Het gebied heeft, zoals opgemerkt, een overwegend agrarisch karakter.

Landschappelijke inpassing voldoet niet
Volgens de toelichting op het plan zou bij de inrichting van het bedrijventerrein, aandacht worden besteed aan een "groene" invulling. Het opmerkelijke is dat het plan aanvankelijk nauwelijks regels bevat die zekerheid gaven over de realisering van groen. De inhoud heeft meer weg van een vrijblijvende invulling, zonder instandhoudingsverplichting.

Zo is in artikel 5.2.6. slechts een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen. Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd.
Groen heeft tijd nodig om aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en te zorgen dat deze in stand blijft.
Naar aanleiding van de inspraakreacties is het plan op dat onderdeel enigszins aangepast.
Echter vanwege de grootte en de hoogte van de gebouwen die straks mogen worden gerealiseerd, het gaat om een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter, zal van een daadwerkelijke groene landschappelijke inpassing geen sprake zijn.
Voordat bomen deze hoogte bereiken zijn we sowieso heel wat jaren verder.

Volgens het plan is de zuid- en westzijde van het plan bestemd voor 'Groen'. Opmerkelijk is dat bij het gedeelte dat grenst aan woningen slechts een smalle strook grond bestemd is voor groenvoorzieningen.
Dergelijke details tonen aan dat aan de belangen van omwonenden geen hoge prioriteit is toegekend en het plan niet zorgvuldig en weloverwogen tot stand is gekomen.

Het is een feit van algemene bekendheid dat een groene buffer betekenis heeft voor de leefkwaliteit van de omgeving. Behalve dat het zicht op gebouwen wegneemt, heeft het effect op de hoeveelheid geluid en fijnstof in de omgeving.

De informatie in het landschapsplan Heesch West geeft naar de mening van cliënt geen consistent beeld. Zo is op de kaarten een veel bredere groenstrook aan de oostzijde ingetekend, dan bijvoorbeeld op pagina 24.
Op pagina 29 is de strook al veel smaller.
De profielen op pagina 38 zijn eveneens misleidend omdat grond wordt meegerekend die niet tot het bestemmingsplannen behoort.
De strook met de bestemming 'Groen, is 18 meter breed. Het profiel gaan uit van 72 meter.
Het verbaast cliënt dat op dit onderdeel 'groen' zo een verwarrend en misleidend beeld wordt geschetst. Terwijl bekend is dat juist bij dergelijke ingrijpende plannen, waarbij men voornemens is een landelijk agrarisch landschap te transformeren in en bedrijventerrein, aandacht voor de landschappelijke inpassing en het aanbrengen van veel groenvoorzieningen, voor omwonenden van belang zijn.

Opmerkelijk is ook dat binnen de bestemming 'Groen', volgens artikel 7.2.1. onbeperkt gebouwen mogen worden gerealiseerd tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlak van 30 m2 per stuk. De functie en betekenis van de bestemming "groen'" wordt hiermee in feit weer te niet gedaan.

Artikel 5.2.10. geeft eveneens geen garantie voor een passende inrichting volgens het circulair kwaliteitsplan dat voorschrijft dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel voorzien moet worden van groen en bovendien een watervoorzieningen moet worden ingericht.
Onduidelijk is binnen welke termijn dit moet gebeuren.

Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd.
Al met al bieden deze regels geen garantie dat de inrichting van het bedrijventerrein voldoet aan de geschetste kwaliteit.

Onduidelijke betekenis artikel 5.2.1. onder f
Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald.

Niet wordt toegelicht wat hoogwaardig en representatief is. Dit onderdeel is in de inspraak- en zienswijzeprocedure aan de orde gesteld maar niet nader uitgewerkt.

Volgens de bijgevoegde kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing is de representatieve, hoogwaardige uitstraling op het bedrijventerrein aan de orde maar heeft slechts betrekking op een deel van de bebouwing.
Terwijl juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, een representatieve, hoogwaardige uitstraling wenselijk is.
Daar is slechts sprake van een groene inrichting tussen het gebouw en op 5 meter tot de perceelsgrens. Het zicht op de bedrijfsgebouwen wordt niet weggenomen.
En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1.

Belang aanleg bedrijventerrein niet inzichtelijk.
In de toelichting wordt gesteld dat de aanleg van het bedrijventerrein wenselijk wordt geacht vanwege de vraag naar, met name grote kavels. En met het oog op de werkgelegenheid.
In de toelichting staat dat men verwacht het bedrijventerrein in een periode van 10 jaar "vol" is.
De vraag komt dan op of het bedrijventerrein inderdaad zo dringend noodzakelijk is als wordt voorgesteld. Als inderdaad veel vraag is naar kavels dan is aanzienlijk minder tijd nodig om een terrein gevuld te krijgen.
Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt straks met name ruimte aan omvangrijke en grootschalige logistieke bedrijven. De vraag is of met dergelijke bedrijven de werkgelegenheid in de omgeving daadwerkelijk gediend is. Dergelijke distributiecentra voegen weinig of niets toe aan de plaatselijke economie.

Feit is dat de ruimte vooral bedoeld is voor opslag en per vierkante meter weinig werknemers werkzaam zijn. In ieder geval aanzienlijk minder dan in een productiebedrijf. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd.
In aansluiting op bovengenoemde alinea: de omvangrijks opslagcentra hebben een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit van het Brabants landschap.

Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoen niet
Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Ook dit onderdeel is aan te merken als een onduidelijke en onzeker factor in het plan.

Duurzaam gebruik daken is niet geborgd

Cliënt en ook andere omwonenden vragen zich af of voor de plaatsing van zonnepanelen niet intensiever en ruimer gebruik gemaakt kan worden van de enorme daken die straks aanwezig zijn . In plaats van het gebruik van kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein.
Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. Helaas is in de tekst het woord 'tenzij' vermeld.
De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert een escape om dit te omzeilen.

Het past binnen het huidige energiebeleid dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van zonnepanelen en sedumdaken.
Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Dat sluit goed aan bij het klimaatbeleid. Ik verwijs in dat kader naar de zonneladder die onder meer de rijksoverheid hanteert, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen.

Hinder door ontsluiting van het bedrijventerrein

1.

ontoelaatbare toename van verkeer

Cliënt handhaaft zijn bezwaar dat door de komst van bedrijven die zich vooral richten op opslag van goederen een veelvoud van vervoersbewegingen teweegbrengt.
De zorg over het ongewenste effect wordt door de gemeente niet weggenomen. Cliënt verwijst opnieuw naar de toelichting in het verkeerskundig onderzoek, zoals ook vermeld in de zienswijze.
De zorg over de nadelige effecten worden nog steeds niet helemaal weggenomen.

Volgens cliënt is het een feit dat de infrastructurele aanpassingen tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen leidt en een toename van verkeer in de omgeving.
Dat heeft onaanvaardbare gevolgen voor de verkeersveiligheid. Ondanks het voorstel om 30 km zones in te voeren en verkeersstromen anders in te richten

Feit is ook dat de toename van het verkeer tot een toename van geluid voor cliënt zal leiden (1 tot 3 dB) en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is voor cliënt niet acceptabel.

Cliënt legt nogmaals de nadruk op het feit dat de wind meestal vanuit het westen waait. Daarmee wordt de lucht van het industrieterrein richting de woning van cliënt gevoerd. Terwijl mogelijk wordt

gemaakt om daar bedrijven te vestigen in de zwaarste milieucategorie. Met alle stof, stank en geluidoverlast en hinder tot gevolg.

Cliënt vindt het ook volstrekt onbegrijpelijk en ontoelaatbaar dat volgens de gemeenschappelijke regeling al gestart wordt met de vestiging van de eerste bedrijven, terwijl de landschappelijke inrichting & infrastructuur nog niet is ingericht. Ook dit brengt een ernstige mate van hinder met zich mee.

Er is zorg over de kleinschalige bedrijvigheid op de Zoggelsestraat. Met name voor de gevolgen voor de verkeersveiligheid.
Cliënt vreest dat met hoge snelheid door de straat voor de woning van cliënt wordt gereden terwijl deze straat daar niet geschikt voor is. En tot een grote verkeersonveiligheid zal leiden.
De vraag is of dit door het invoeren van een snelheidsbeperking (30km/h) te voorkomen is en wat dit vervolgens voor de verkeersveiligheid van de omliggende wegen zal betekenen. Cliënt is van mening dat het gemeentelijk standpunt over de verkeersveiligheid niet in overeenstemming is met de werkeljikheid.

2.
geluidsoverlast
Naast de toename van geluidsoverlast door de toename van het aantal verkeersbewegingen zal met zekerheid ook het geluid van het bedrijventerrein de leefkwaliteit aantasten.
is ook sprake van toename van industrielawaai.
De toename van geluid is voor cliënt enorm omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Deze ingrijpende aantasting van zijn leefomgeving is voor cliënt nog steeds een onwenselijke en onaanvaardbaar.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de overige toename van omgevingsgeluiden. Op de woning van cliënt is volgens de aanvullende MER-rapportage sprake van een wezenlijke toename. Dit leidt volgens de rapportage tot een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Als daadwerkelijk zonnevelden worden aangelegd zal met zekerheid sprake zijn van een weerkaatsing van geluid op een harde ondergrond.

Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. De schadelijke effecten dienen vooraf onderzocht te worden en in het kader daarvan mag verwacht worden dat verdere maatregelen getroffen worden om deze schade te beperken.

3.

stankhinder
Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt is van mening dat van de gemeente gevergd mag worden dat daar voldoende maatregelen tegen genomen wordt door de stankoverlast afkomstig van het bedrijventerrein te beperken of te voorkomen...

4.
uitstoot van stikstof
In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan is geconcludeerd dat sprake is van een toename van de uitstoot van stikstof.
Het is voor cliënt nog steeds niet duidelijk of op de berekening van toegelaten stikstof norm de juiste berekening is toegepast.
Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO2 op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar C02 uit.
Feit is dat de agrariërs die uitgekocht zijn, hun 'stikstofruimte' meenemen naar een bedrijf elders.
In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Agrariërs wordt gevraagd de veestapel in te krimpen om de uitstoot van stikstof te verminderen.
De realisering van een bedrijventerrein, met bijbehorend (vracht-) verkeer zal zorgen voor een aanzienlijke toename.

Voor cliënt is plan Heesch West dan ook een onbegrijpelijke ontwikkeling.
Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden. Maar sluit de emissie van het verkeer uit. Terwijl dit nu juist een belangrijk aandeel geeft in de toename.
Een onbegrijpelijke uitzondering in feite.

Ook wordt nog steeds geen rekening gehouden met de tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase.
Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Verwijzen naar de AERIUS Calculator
In de zienswijze is namens cliënt betoogd de deelnemende gemeenten niet toereikend hebben gemotiveerd dat de juiste stikstofberekening is uitgevoerd. Ook na de zienswijzeprocedure is dit onderdeel onvoldoende gemotiveerd. Cliënt handhaaft zijn standpunt dat de plannen ook op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu

Over het onderdeel schadelijke stoffen die dreigen in het milieu terecht te komen na de realisering van het bedrijventerrein is bij cliënt nog steeds zijn ongerustheid niet weggenomen.
Van overheidswege is het streven om schade aan het milieu zo veel mogelijk te voorkomen. Om die reden dient voor uitvoering van de plannen eerst duidelijkheid en zekerheid te zijn over de gevolgen voor het milieu.

bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West
De energievoorziening in Nederland ligt momenteel uitgebreid onder een vergrootglas. De overheid zet zich intensief in om Nederland in de toekomst op een zo milieuvriendelijk mogelijk manier van energie te voorzien zonder de burger onnodig te belasten met landschap ontsierende windmolens en zonneparken of verdere risico's voor de aardbodem. In deze strijd past het niet dat überhaupt in overweging wordt genomen om een energie slurpend datacenter mogelijk te maken.
Het is niet zonder reden dat inmiddels de plannen voor een groot datacenter in Zeewolde in de ijskast is gezet.
De provincie Brabant is al overvloedig voorzien van veel energievergende bedrijvigheid. Het is ondenkbaar en vooral onbegrijpelijk als daar een datacenter aan wordt toegevoegd.

Planschade
De woningen in de omgeving van plan Heesch West, liggen nu nog in een ruime en groende omgeving. De voorliggende plannen hebben met zekerheid gevolgen voor de waarde van de woningen. Zo ook voor de waarde van de woning van cliënt.
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Voor cliënt vraagt zich om die reden af of het voorliggende plan hier wel gerealiseerd moet worden op deze locatie. Vanwege de enorme impact op het gebied. Zijn standpunt is om eventueel aansluiting te zoeken bij een bestaand bedrijventerrein in plaats van een agrarisch gebied en open landschap hiervoor op te offeren. Die keuze zal ongetwijfeld minder nadelige gevolgen hebben voor het landschap en omgeving. En daardoor minder financiële gevolgen hebben.

Cliënt vraagt u het bestreden besluit te vernietigen
Ook vraagt cliënt u de deelnemende gemeenten te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en nog de eventueel te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

Vervolg op de brief van	*Bestemd voor*	*Bladnummer*
21 april 2022		10

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453910. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

bijlage: zienswijze

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN R217453910

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch
5.1.2.e
5200 GZ 'S-HERTOGENBOSCH

Datum	*Ons zaaknummer*	5.1.2.e
20 juli 2021	R217453910	Mw. mr. 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	06-57096772
Ontwerpbestemmingsplan Heesch West met Aanvulling MER en ontwerpbestemmingsplan facetplan geluidszone Heesch West	9466442	

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Heesch, vroeg ons om juridische hulp.

Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West
Cliënt woont op korte afstand ten oosten van het plangebied. Dit plan maakt een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Het plan tast het woongenot van cliënt aan
Cliënt woont in het buitengebied. Het gebied ten oosten van Heesch West is kleinschalig, halfopen met verspreid liggende boerderijkernen als Zoggel en Achterste Groes. Dit gebied is de groene/agrarische bufferzone tussen Heesch West en Heesch. Midden in dit buitengebied bent u voornemens om een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1. Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbestemming 'Waarde-Zonnepark' in de groenstrook.

Gezien de samenhang van deze 2 bestemmingsplannen voor wat één bedrijventerrein moet worden, moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving.

De toegestane milieucategorie is te hoog
U wilt categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

In het bijzonder vreest cliënt overlast te ondervinden door het mogelijk maken van milieucategorie 5.1. Volgens cliënt staat de wind veelal vanuit 5.1.2.e Hiermee gaat de lucht vanuit het bedrijventerrein naar de richting van de woning van cliënt. Naar verwachting zal cliënt derhalve meer hinder ondervinden van onder meer, stank- en geluidshinder.

De bouwhoogte is veel te hoog
Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan
De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West

biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënt is dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftwel 'superdozen'. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.

De hoogwaardige en representatieve uitstraling moet bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein worden toegepast

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. De hoogwaardige en representative uitstraling moet niet alleen aan de voorkant of aan de Boschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein.

Bovendien wordt in het Circulair Kwaliteitsplan niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

De landschappelijke inpassing van dit plan is volstrekt onvoldoende

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor Groen. Maar nota bene aan de oostzijde van het bedrijventerrein – waar cliënt woont - is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt toch geleund op de groenstrook die bij het zonnepark moet komen. In dit Circulair Kwaliteitsplan

en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde uw gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Dat kan ook niet omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Er hoort aan deze zijde van het bedrijventerrein dus ook een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding. Daarnaast moet door een voorwaardelijke verplichting worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen. Artikel 5.4.2. zegt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. En bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Misschien bedoelde uw gemeente iets anders? Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In artikel 5.4.2. wordt bovendien verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht cliënt een groen dak met zonnepanelen toe.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënt pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet u daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

Binnen de bestemming Groen staat niet vast dat ook groen wordt gerealiseerd
Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m2 per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die er voor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen en een ontoelaatbare toename van verkeer op Achterstraat
Er komen logistieke bedrijven op grote schaal, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weg genomen. En dat is niet aanvaardbaar.

De infrastructurele aanpassingen leiden tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer op onder andere de Achterstraat. Cliënt vreest dat de verkeersveiligheid in de Achterstraat hierdoor achteruit gaat. Bovendien vreest cliënt dat – door de kleinschalige bedrijvigheid op de Zoggelsestraat – de straat aan de Achterstraat voornamelijk gebruikt wordt door kleine busjes met aanhangers. De straat is daar niet op ingericht. Verder vreest cliënt dat het aantrekkelijker is om via de Achterstraat richting de Bosschebaan te rijden, doordat er op de Zoggelsestraat een snelheidsbeperking van 30 km per uur is opgenomen.

Ook leidt de toename van verkeer tot een toename van geluid voor cliënt (1 tot 3 dB) en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is niet aanvaardbaar.

Cliënt vreest geluidsoverlast te ondervinden van dit plan
Naast geluidsoverlast door toename van het aantal verkeersbewegingen is ook sprake van toename van industrielawaai.

Aan de Achterstraat is een toename van industrielawaai (2 tot 8 dB) verwacht. Er is hier sprake van een grote toename, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59. Op de woning van cliënt is volgens de aanvullende MER-rapportage sprake van een wezenlijke toename. Dit leidt volgens de rapportage tot een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Echter, in het rapport is het effect van geluid door de zonnevelden in (en rondom) het plangebied niet meegenomen. De vraag is wat het effect is als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

Cliënt vreest voor stankhinder door het plan

Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Wel is bekend dat er ruimte wordt geboden voor circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee. Des te meer reden om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Voor de passende beoordeling verwijst u ten onrechte naar de AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerius Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor één hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerius Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO2 en NH3, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens ons heeft uw gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu

Vervolg op de brief van	*Bestemd voor*	*Bladnummer*
20 juli 2021		8

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Cliënt heeft bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

Cliënt vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen

In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217401958. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

5.1.2.e

Van: Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>
Verzonden: donderdag 21 april 2022 22:34
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (19p) from:'' on ID:5.1.2.e) (5.1.2.e 21 22:26:34 2022)
Bijlagen: 2022-04-21 22_26_34 _0134622799__0008bb86.pdf

Incoming fax faxination

Description
Fax received (19p) from:'' on ID:5.1.2.e (5.1.2.e 21 22:26:34 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+5.1.2.e' (0)

Items received:	19
Duration:	426 seconds
Transmission speed:	14400 bits/sec
Job reference:	0008BB86
Gateway ID:	50