

Hoor- en adviescommissie

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Advies over het bezwaar tegen het besluit tot het gedeeltelijk openbaar maken van documenten

Geacht college,

Op 21 augustus 2025 ontvingen wij een bezwaarschrift tegen uw besluit van 29 juli 2025 met kenmerk C2356693/6165898. Het bezwaar gaat over het gedeeltelijk openbaar maken van documenten op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Dit bezwaarschrift is ingediend door de ^{5.1.2.e} (hierna: bezwaarmaker). In deze brief leest u ons advies voor de beslissing op bezwaar.

Ons advies

Wij adviseren u om uw besluit gedeeltelijk te herroepen, voor zover het ziet op de motivering van de uitzonderingsgronden en de aangepaste wijze van openbaarmaking van document 21. Wij adviseren u uw beroep op artikel 5.2 van de Woo bij document 21 en uw vermelding van cijfercode 5.1.2.e bij bedragen in documenten 22, 23 en 24 te heroverwegen. Voor het overige kunt u het besluit in stand laten. Hieronder leest u onze motivering.

Onze motivering

Is de motivering van het besluit voldoende?

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaker naar voren gebracht dat in het bestreden besluit de motivering ontbreekt waarom bepaalde informatie niet openbaar is gemaakt. Volgens bezwaarmaker dient daarom alle informatie openbaargemaakt te worden.

U heeft in het bestreden besluit niet deugdelijk gemotiveerd waarom weggelakte delen niet openbaar zijn gemaakt. Het bestreden besluit bevat enkel een motivering voor het niet openbaar maken van informatie op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.¹ Een motivering voor de overige gebruikte uitzonderingsgronden ontbreekt. Het met cijfercodes

Datum

7 januari 2026

Zaaknummer

BZW.25.111.001

Ons kenmerk

C2364451/6212898

Uw kenmerk

C2364452

Contact

^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e}

Telefoon

(^{5.1.2.e})

Email

bezwaar@brabant.nl

Bijlage(n)

Wettelijk kader

Verslag hoorzitting 1-12-'25

¹ Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

aangeven welke passages op grond van welke uitzonderingsgronden van de Woo niet openbaar zijn gemaakt, is op zichzelf onvoldoende.

Ons kenmerk

C2364451/6212898

Een bestuursorgaan moet bij een verzoek om openbaarmaking van informatie een belangenafweging maken tussen enerzijds het belang van openbaarmaking van die informatie en anderzijds de belangen genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo. U dient per onderdeel van een document een separate afweging te maken. Volgens vaste rechtspraak moet in beginsel per document of onderdeel daarvan worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten. Pas als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen, mag daarvan worden afgezien.²

Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar een nadere onderbouwing van de gemaakte belangenafweging te geven per gebruikte uitzonderingsgrond, voor zover nodig per onderdeel van een document. In combinatie met de gebruikte cijfercodes is dan navolgbaar welke passages om welke reden niet openbaar worden gemaakt.

Gevolg aangepaste wijze van openbaarmaking document 21?

Het bezwaar richt zich in het bijzonder tegen de gedeeltelijke openbaarmaking van document 21 met bestandsnaam "Actualisatie aanneemsom GOL reactie Twynstra Gudde".

In het verweerschrift heeft u toegelicht dat meerdere delen van document 21 toch openbaar worden gemaakt. U heeft een afschrift van het aangepaste, gedeeltelijk openbaar gemaakte document 21 verstrekt in het procesdossier, voorzien van cijfercodes van de gebruikte uitzonderingsgronden.³ Dit betekent dat u het bestreden besluit in zoverre dient te herroepen. Bij dit advies is het uitgangspunt het aangepaste document 21.

Heeft u de belangen goed afgewogen?

Om tot een goede beoordeling te komen van het bezwaarschrift, hebben wij vertrouwelijk kennisgenomen van de inhoud van de documenten.⁴

5.1.2.b. De economische of financiële belangen van uw college

Bezwaarmaker stelt dat er geen economisch belang meer bestaat dat openbaarmaking van passages in document 21 kan verhinderen, nu de betreffende opdracht inmiddels is verstrekt aan de aannemer.

Wij adviseren u om in de beslissing op bezwaar te motiveren waarom het belang van openbaarmaking van de passages met cijfercode 5.1.2.b niet opweegt tegen de economische en financiële belangen van uw college. Het

² Afdeling 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:524.

³ Procesdossier document 11.

⁴ Artikel 7:4, zesde lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

gaat hier immers niet om een absolute weigeringsgrond. De tijdens de hoorzitting gegeven motivering – dat sprake is van een actuele relatie met de aannemer, dat uw procespositie in het geding kan komen en dat de informatie inzicht geeft in de totstandkoming en beoordeling van toekomstige aanneemsommen – zijn omstandigheden die u kunt betrekken bij deze motivering.

5.1.2.e. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Volgens bezwaarmaker zijn ten onrechte gegevens weggelakt met een beroep op de uitzonderingsgrond voor de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.⁵ Persoonlijke gegevens zouden niet in het geding zijn.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaker toegelicht geen interesse te hebben in openbaarmaking van de namen en bereikbaarheidsgegevens van ambtenaren en externen. Bezwaarmaker heeft echter het vermoeden dat in de documenten andere gegevens zijn weggelakt dan namen en bereikbaarheidsgegevens onder verwijzing naar de cijfercode 5.1.2.e.

Na vertrouwelijke kennisname van de volledige versie van de openbaargemaakte documenten, merken wij op dat bij de documenten 22, 23 en 24 bedragen zijn weggelakt onder vermelding van cijfercode 5.1.2.e. U dient hier een andere cijfercode te vermelden, zoals u bij andere weggelakte bedragen ook heeft gedaan. Wij adviseren u dit te herstellen in de beslissing op bezwaar door bij de weggelakte bedragen de juiste cijfercode te vermelden en in het besluit een motivering te geven voor het gebruik van de bijbehorende uitzonderingsgrond.

Verder zijn door u enkel namen en bereikbaarheidsgegevens van ambtenaren en externen weggelakt onder verwijzing naar de cijfercode 5.1.2.e. Wij zijn van oordeel dat u deze gegevens kunt uitzonderen van openbaarmaking met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren en externe personen. Namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, komen niet voor openbaarmaking in aanmerking.⁶ Dit is slechts anders wanneer de indiener van een Woo-verzoek aannemelijk maakt dat het belang van openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.

5.1.2.i Het goed functioneren van bestuursorganen

Volgens bezwaarmaker zijn in document 21 ten onrechte gegevens weggelakt met een beroep op de uitzonderingsgrond 'het goed functioneren van bestuursorganen'.

⁵ Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

⁶ Uitspraak van de Afdeling van 15 januari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:122.

Wij adviseren u om in de beslissing op bezwaar te motiveren waarom het belang van openbaarmaking van de passages met cijfercode 5.1.2.i niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van uw college. De tijdens de hoorzitting gegeven onderbouwing – dat sprake is van een actuele private relatie met de aannemer, waarbij uw positie als contractspartij door openbaarmaking in het geding komt wanneer in de uitvoering contractuele wijzigingen nodig zijn – kunt u betrekken bij uw motivering.

5.2.1 Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad opgesteld

Bezwaarmaker is van mening dat toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bij document 21 ongefundeerd is, omdat passages zonder concrete onderbouwing zijn weggelakt.

Wij merken op dat in het bestreden besluit ook het beroep op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet is gemotiveerd. Wij vragen ons af of bij de weggelakte informatie met cijfercode 5.2.1 artikel 5.2 van de Woo wel kan worden ingeroepen. Wij betrekken hierbij dat bij document 21 mogelijk sprake is van formele bestuurlijke besluitvorming. Indien sprake is van formele bestuurlijke besluitvorming moet informatie over persoonlijke beleidsopvattingen verstrekt worden in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij u kunt aantonen dat het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

Ook lijken externen met een eigen belang deels bij het interne beraad te zijn betrokken. Wij verwijzen voor een verdere toelichting naar de onderstaande overwegingen.

Wij adviseren u om in de beslissing op bezwaar uw beroep op artikel 5.2 van de Woo te heroverwegen en te bezien of mogelijk een andere uitzonderingsgrond aan openbaarmaking in de weg staat van deze informatie. Wij geven u in overweging dat mogelijk de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo van toepassing kan zijn op de weggelakte informatie met cijfercode 5.2.1.⁷ Indien een andere uitzonderingsgrond van toepassing is, adviseren wij u deze uitzonderingsgrond aan de weigering van de openbaarmaking ten grondslag te leggen.

Persoonlijke beleidsopvattingen?

Na vertrouwelijke kennisname van document 21 stellen wij vast dat de weggelakte passages met cijfercode 5.2.1 ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ in de zin van de Woo bevatten.⁸ Elke passage bevat ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald

⁷ Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4814, r.o. 8.2.

⁸ Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Ons kenmerk

C2364451/6212898

Formele bestuurlijke besluitvorming?

Wij adviseren u bij uw beroep op artikel 5.2 ook de inhoud van het derde lid te betrekken. Het derde lid verplicht informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming. Het begrip formele bestuurlijke besluitvorming heeft betrekking op alle besluiten die de betrokken bestuursorganen nemen die verband houden met hun publieke taak, zowel in de beleidsvoorbereiding, beleidsbepaling, beleidsuitvoering als de evaluatie van beleid.⁹

Tijdens de hoorzitting heeft u desgevraagd gesteld dat document 21 niet ziet op formele bestuurlijke besluitvorming, omdat het document onderdeel uitmaakt van het voortraject dat tot formele bestuurlijke besluitvorming heeft geleid. Wij zijn van oordeel dat dit standpunt niet goed vol te houden is. Daarbij betrekken wij dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een behoorlijk ruime uitleg geeft aan het begrip 'formele bestuurlijke besluitvorming'. Wij verwijzen hiervoor naar overweging 7 van de uitspraak van 8 oktober 2025.¹⁰ Het kunnen voeren van intern beraad wordt bij formele bestuurlijke besluitvorming gewaarborgd door de informatie over persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij u kunt aantonen dat het kunnen voeren van intern beraad hierdoor onevenredig wordt geschaad.¹¹

Intern beraad?

Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting gesteld dat geen sprake is van intern beraad, omdat u ook medewerkers van diverse gemeenten bij het intern beraad heeft betrokken.

Wij achten het niet relevant dat de bij het beraad betrokken medewerkers bij verschillende onderdelen van de overheid werken. Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.¹² Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. De opsteller moet evident de bedoeling hebben gehad dat het zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.¹³

⁹ *Kamerstukken II*, 2020/21, 35 112, nr. 27, zie toelichting.

¹⁰ Conclusie van staatsraad advocaat-generaal mr. P.J. Wattel van 9 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3096; uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4814, r.o. 7.

¹¹ uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4814, r.o. 8.

¹² Bijlage bij *Kamerstukken I* 2021/22, 33328, AB, p. 97.

¹³ *Kamerstukken II* 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13; ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883.

Wij merken op dat bij een aantal e-mails in document 21 ook externen zijn betrokken. Bij intern beraad kunnen ook externe partijen betrokken zijn die aan het beraad deelnemen, zonder dat zij een eigen belang hebben bij de aangelegenheid. Dit geldt ook voor communicatie met andere externe deskundigen die in verband met hun advisering aan het bestuursorgaan bij het beraad zijn betrokken.¹⁴ Zoals bijvoorbeeld bij extern bureau Twynstra Gudde. Wij betwijfelen of bij de e-mails waarbij andere externe partijen betrokken zijn, sprake is van intern beraad. Deze partijen lijken een eigen belang bij de aangelegenheid te hebben.

Ons kenmerk

C2364451/6212898

Conclusie

Wij geven u in overweging om in de beslissing op bezwaar in het algemeen een nadere onderbouwing te geven per uitzonderingsgrond van de Woo. Omdat u in het verweerschrift bepaalt dat meerdere delen van document 21 toch openbaar worden gemaakt, dient u het bestreden besluit in zoverre te herroepen. Wij adviseren u bij document 21 uw beroep op artikel 5.2 van de Woo en uw vermelding van cijfercode 5.1.2.e bij bedragen in documenten 22, 23 en 24 te heroverwegen. Voor het overige kunt u het besluit in stand laten.

Afschrift beslissing op bezwaar

Het is van belang dat u bij de bekendmaking van uw beslissing op bezwaar dit advies, samen met het verslag van de hoorzitting, aan partijen toestuurt. Ook dient u een afschrift van de beslissing op bezwaar te zenden aan het secretariaat van de hoor- en adviescommissie.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e



mr. drs. D.A.C. Janssen,
voorzitter

5.1.2.e



mr. R.E. van Moolenbroek
secretaris

¹⁴ Afdeling 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.

Wettelijk kader

Ons kenmerk

C2364451/6212898

Artikel 4.1, zevende lid, (Verzoek) van de Woo luidt:

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 (Uitzonderingen) van de Woo luidt, voor zover van belang:

(...)

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

(...)

Artikel 5.2 (Persoonlijke beleidsopvattingen), eerste en derde lid, van de Woo luidt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(...)

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester, een wethouder, het dagelijks bestuur van een waterschap of een lid van dat bestuur, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

Verslag

Verslag van de hoorzitting op 1 december 2025 van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten over het bezwaar tegen het besluit van 29 juli 2025 tot het gedeeltelijk openbaar maken van documenten op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo)

Zaaknummer
BZW.25.111.001

Samenstelling commissie

De heer mr. drs. D.A.C. Janssen	(voorzitter)
5.1.2.e 5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e 5.1.2.e	(lid)
Mevrouw mr. R.E. van Moolenbroek	(secretaris)

Verslag

5.1.2.e 5.1.2.e	(notulist)
-----------------	------------

Verschenen

5.1.2.e 5.1.2.e	bezwaarmaker
-----------------	--------------

Mevrouw mr. 5.1.2.e namens de het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant (hierna: het college)
De heer 5.1.2.e namens het college

Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:

De voorzitter opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en licht in het kort de gang van zaken toe.

5.1.2.e 5.1.2.e schetst dat het besluit geen motivering bevat van de gebruikte uitzonderingsgronden. Volgens jurisprudentie zou op deze gronden zelfs op paragraafniveau ingegaan moeten worden. Ook zijn twee volgens spreker irrelevante appjes toegestuurd, waarbij meer informatie openbaar is gemaakt dan in andere documenten. Dit is niet in lijn met het besluit. Een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) werpt bovendien een ander licht op het gebruik van de uitzonderingsgronden (ECLI:NL:RVS:2025:4814). Er moet een reëel zwaarwegend belang zijn dat openbaarmaking verhindert. Spreker wijst op een document in het dossier, een e-mail van het college van 21 augustus jl., waarin letterlijk wordt gesteld 'dan leveren wij vanaf volgende week ook niets meer aan'. Deze ambtenaar heeft hiermee niet zorgvuldig gehandeld. Documenten moeten gelijk openbaar worden gemaakt en ambtenaren moeten hun taak goed uitvoeren. De uitzonderingsgronden lijken bij document 21 te ruim geïnterpreteerd, omdat vrijwel alles zwart is gelakt.

De voorzitter vraagt of de commissie zijn bezwaar breder moet lezen dan alleen document 21.

5.1.2.e 5.1.2.e benadrukt dat de nadruk op dat stuk ligt, maar dat de commissie het breder mag lezen. In stuk 22 en 23 bijvoorbeeld lijkt de keuze voor wat zwart moest worden gelakt en wat niet, ongemotiveerd. Bovendien zijn er twee verschillende versies van de inventarisatielijst zonder dat daar een nieuw besluit aan ten grondslag ligt, wat wel had moeten. Aan de opgevoerde

uitzonderingsgronden staat met name de recente uitspraak van de Afdeling in de weg. Dat de gemeente Heusden op de presentielijst van deze zitting staat, verbaast spreker.

5.1.2.e licht toe dat de gemeente Heusden als belanghebbende is aangemerkt, omdat aan hen een zienswijze gevraagd is over de openbaarmaking van de documenten. In de openbaar gemaakte documenten is met een tool bij elke weggelakte passage de gebruikte uitzonderingsgrond weergegeven. De uitzonderingsgronden staan ook per document genoemd op de inventarislijst. De uitspraak van de Afdeling waaraan bezwaarmaker refereert, is van recente datum en bij betrokkene niet bekend. Het college is van mening dat bij document 21 zwaarwegende belangen gelden om passages weg te lakken. Zo is bijvoorbeeld sprake van economische en financiële belangen van het college. De informatie is nog steeds actueel en blijft dat de komende jaren. Het college zit in een relatie met een aannemer en de informatie heeft daar betrekking op. Wat de e-mail van de omgevingsmanager van 21 augustus 2025 betreft: op het toegestuurde besluit reageerde bezwaarmaker snel, waarop het college ook weer snel antwoordde in de hoop dat partijen snel tot elkaar zouden komen. Toen dat niet lukte, werd besloten deze zitting af te wachten.

Op een vraag van de voorzitter over de twee inventarisatielijsten geeft het college aan dat er in haar beleving maar één inventarislijst bestaat.

5.1.2.e 5.1.2.e geeft aan dat in eerste instantie op de inventarislijst in zijn algemeenheid werd verwezen naar 5.1 en 5.2. Nadat bezwaarmaker daarop gewezen had zijn de artikellieden toegevoegd aan de inventarislijst.

5.1.2.e geeft aan dat zij in eerste instantie het bezwaar zo heeft opgevat dat het alleen betrekking heeft op document 21. Als breder moet worden gekeken, is in het bezwaar niet goed gemotiveerd wat er niet goed is gegaan bij de andere documenten.

5.1.2.e 5.1.2.e reageert dat per paragraaf gemotiveerd had moeten worden waarom informatie niet openbaar is gemaakt.

5.1.2.e verduidelijkt dat dit een bezwaargrond is die geldt voor alle documenten. Niet enkel het geven van een cijfercode, maar een motivering waarom informatie is weggelakt.

De heer 5.1.2.e bevestigt dit. Hij licht toe dat de recente uitspraak gaat over wat openbaar moet worden. Ook oudere jurisprudentie bepaalt al dat uitzonderingsgronden per paragraaf dienen te worden gemotiveerd.

De voorzitter richt zich tot het college in verband met een toelichting op de toegepaste uitzonderingsgronden.

5.1.2.e licht toe dat document 21 een mailwisseling betreft tussen ambtenaren en de opsteller van een advies. Er is advies gevraagd over hoe het college zich mogelijk zal opstellen bij mogelijke contractdocumenten. Deze gegevens blijven relevant, ook al is de overeenkomst met de aannemer al gesloten. Als deze informatie openbaar zou worden, dan verslechtert de onderhandelingspositie van het college richting de aannemer en andere stakeholders. Over het contractdocument was bovendien verdeeldheid tussen stakeholders, wat het uiterst gevoelig maakt. De procespositie van het college blijft in geding zolang het contract loopt.

De uitzonderingsgrond van het belang van het goed kunnen functioneren van het college is

gebruikt vanwege de contractuele relatie met partners. Het college handelt in deze context niet als bestuursorgaan, maar als private partij. Het college kan als private partij pas goed functioneren als niet allerlei (contract)gegevens al bekend zijn.

Onder intern beraad valt alles wat ambtenaren ter voorbereiding van besluitvorming aan mening geven. Een advies is openbaar, om tot dat advies te komen, moet een ambtenaar vrijuit zijn mening kunnen geven.

5.1.2.e 5.1.2.e vraagt hoe het college de betrokkenheid van derden bij het intern beraad ziet.

5.1.2.e 5.1.2.e reageert dat het college niet de enige opdrachtgever is, maar samenwerkt met de gemeente Heusden en Waalwijk en dus ook met de belangen van die partijen rekening moet houden. Onder derden begrijpt hij bijvoorbeeld accountants en bureaus als Twynstra Gudde. Deze externen zijn bij het advies betrokken als adviseur van de bestuursorganen. Tot aan het definitief advies geldt dat wat de bureaus inbrengen een voorlopig karakter heeft, omdat zij veelal niet meteen weten hoe een zaak in elkaar steekt. Alles wat zij in die fase naar voren brengen, valt dan ook onder de vertrouwelijkheid. Het definitief advies is openbaar.

5.1.2.e 5.1.2.e brengt het derde lid van artikel 5.2 van de Woo ter sprake en vraagt het college of bij document 21 sprake is van formele bestuurlijke besluitvorming. Als er sprake zou zijn van formele bestuurlijke besluitvorming moet informatie over persoonlijke beleidsopvattingen verstrekt worden in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig zou worden geschaad.

5.1.2.e reageert dat het uiteindelijke formele besluit is betrokken bij besluitvorming bij zowel gedeputeerde staten als gemeenten. Document 21 betreft geen formele bestuurlijke besluitvorming, maar ziet op het voortraject.

5.1.2.e 5.1.2.e wijst op het onderwerp van de e-mail: 'Aanneemsom € 220 miljoen Twynstra Gudde'. De onderliggende stukken van het advies vallen onder de formele bestuurlijke besluitvorming. Het gaat spreker niet om een enkel cijfertje, maar om de juiste uitgangspositie die hij als 'publieke waakhond' moet kunnen bekleden.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat het college in het verweerschrift het voornemen geuit heeft om meer informatie uit document 21 openbaar te maken. Dit stuk ligt ter inzage.

5.1.2.e 5.1.2.e geeft aan dat het bewuste stuk voor bezwaarmaker ter inzage ligt en dat dit in de uitnodigingsbrief vermeld staat.

Hier heeft de 5.1.2.e 5.1.2.e moeite mee, dit was hem niet duidelijk.

5.1.2.e 5.1.2.e verduidelijkt dat er nu een document 21 is waarin veel meer passages openbaar zijn. Hij vraagt of bezwaarmaker daar blij mee is.

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt ontkennend. Hij wijst op het verschil in informatie die hem als bezwaarmaker c.q. gewone burger dan wel had bereikt, maar als raadslid niet. Andere raadsleden hebben om dezelfde informatie gevraagd en nu is de informatie kennelijk voor hem exclusief openbaar gemaakt.

De voorzitter merkt op dat er nog geen nieuw besluit is genomen over de openbaarmaking van document 21. De commissie zal eerst adviseren en in het besluit op bezwaar wordt de

openbaarmaking heroverwogen door het college. De voorgenomen gedeeltelijke openbaarmaking van document 21 zal daar onderdeel van zijn.

Tweede termijn

5.1.2.e 5.1.2.e noemt het beroep de economische en financiële belangen van het college opmerkelijk. Behalve gemeenteraadslid is hij ook waterschapsbestuurder en in alle gremia is het bedrag van € 220 miljoen in alle openheid genoemd. Van alle wethouders en andere bestuurders hoort hij dat dit bedrag volledig vast ligt. Als er een ander belang zou zijn, zou dit haaks staan op alle hem bekende bestuursafspraken. Een goed functionerende overheid heeft belang bij transparantie. Juist als hier zwaarwegende belangen spelen, zoals het college stelt, pleit dat eens te meer voor openbaarmaking.

Waar het de eerbiediging van de levenssfeer betreft gaat het hem niet om namen en contactgegevens. In een e-mail van 13 augustus jl. worden echter wél persoonlijke gegevens gedeeld, dus hieruit blijkt dat verschillende maatstaven worden gehanteerd. Het vermoeden wordt geuit dat meer informatie dan persoonsgegevens zijn weggelakt met een beroep op deze uitzonderingsgrond.

Bij het belang van het goed functioneren van bestuursorganen legt spreker de nadruk op transparantie. Voor het afwijken daarvan moet sprake zijn van een écht zwaarwegend belang, omdat de belangen van ongekend veel personen worden geschaad.

Op het argument van verweerder dat het hier gaat om actueel belang, zegt spreker dat daar geen sprake meer van is. Het contract is al rond.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat het college stelt dat het wil voorkomen dat een mogelijk marktvoordeel in de toekomst voor aannemers ontstaat, omdat zij dan kunnen weten hoe het college in zijn algemeenheid in zaken als deze opereert en vraagt hoe bezwaarmaker dat risico ziet.

5.1.2.e 5.1.2.e gaat daar niet in mee. Dit is een advies om te toetsen of een aannemer een eerlijke en juiste prijs neerlegt. Dat is wat anders dan een inkoopstrategie, waar die argumentatie wel voor geldt. Over de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen en intern beraad stelt spreker dat er door de betrokkenheid van ambtenaren van verschillende bestuursorganen geen sprake kan zijn van intern beraad.

5.1.2.e brengt naar voren dat in een overeenkomst met een aannemer over bijvoorbeeld de aanleg van een weg niet alles van tevoren vastligt. Gaandeweg de uitvoering zijn allerlei ontwerpacaties en wijzigingen mogelijk en onderwerp van tussentijdse onderhandeling. Inzake de transparantie maakt zij het onderscheid tussen het college als bestuursorgaan en de provincie als eigenaar van bijvoorbeeld een weg die wordt aangelegd of aangepast. Dan is de provincie een private contractpartij. Op die laatste relatie hebben deze gegevens betrekking.

5.1.2.e 5.1.2.e benadrukt dat het totale budget geldt en blijft staan. Het gaat om contractuele wijzigingen binnen het budget.

De voorzitter merkt afsluitend op dat de commissie er naar streeft om binnen zes weken advies aan het college uit te brengen. Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de hoorzitting. De aanwezigen worden bedankt voor hun inbreng.

's-Hertogenbosch, 1 december 2025

5.1.2.e



de secretaris voornoemd,
mr. R.E. van Moolenbroek