

Memo

Onderwerp

Plan van aanpak pMIEK 3.0 – doorgroeien naar grip, sturing en prioritering

Aanleiding

De energietransitie kent een hoge snelheid en blijkt allesbehalve voorspelbaar. Dit is bijvoorbeeld zichtbaar in de sterk gestegen vraag naar transportcapaciteit op met name het elektriciteitsnetwerk. De netbeheerders breiden hun netwerk weliswaar uit, maar kunnen op dit moment de toename van de transportvraag niet bijbenen. Het gevolg is netcongestie en mogelijk (in uiterste gevallen en nu niet aan de orde) het gecontroleerd tijdelijk afschakelen van aansluitingen.

In het provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat (pMIEK) biedt de provincie inzicht in welke ontwikkelingen in vraag naar en aanbod op de van energie op de middellange termijn verwacht mogen worden en welke infrastructuur daarbij passend of noodzakelijk is. In de Brabantse Energievisie wordt naar de langere termijn gekeken en wordt er ook in het pMIEK hiermee een relatie gelegd.

Het pMIEK gaat over de middellange termijn en daarmee niet primair over het oplossen van actuele knelpunten. Tegelijkertijd, door goed naar de middellange termijn te kijken, is er wel degelijk een relatie met de actuele knelpunten. Daar waar nu knelpunten zijn (en uitbreiding gewenst is), kunnen in de toekomst belangrijke ruimtelijke ontwikkelingen hun beslag krijgen. In zo'n geval kan de oplossing van een knelpunt door rekening te houden met toekomstige ontwikkelingen er anders uitzien, dan wanneer alleen het actuele knelpunt zou worden opgelost. Dit maakt dat het pMIEK een wat dubbel document is. Het raakt de huidige netcongestie, maar richt zich ook op de ontwikkelingen op de middellange termijn. En met dat laatste is het pMIEK een onderdeel van integraal programmeren; hoe zorgen we ervoor dat de aanwezigheid van energie-infrastructuur mede een rol speelt bij ruimtelijke ontwikkelingen.

In het kader van het pMIEK geven overheden aan op welke gebieden zij een toename (of wijziging in de mix) van de energievraag verwachten en welke ontwikkelingen in hun ogen (in geval van schaarste) prioriteit zouden moeten krijgen in de uitbreidingsinvesteringen.

In 2023 en 2025 zijn respectievelijk het pMIEK 1.0 en het pMIEK 2.0 opgesteld. Daarmee is het pMIEK een relatief nieuw instrument, waar ook in iedere editie de

Datum

21 augustus 2025

Documentnummer

Aan

COE

Kopie aan

5.1.2.e

van

5.1.2.e

Telefoon

(5.1.2.e

Email

5.1.2.e@brabant.nl

nodige verbeteringen zijn aangebracht. Was het pMIEK 1.0 vooral een oefening in het aanbrengen van prioriteiten en het bezien hoe prioriteiten zouden doorwerking in de investeringsplannen (IP's) van de netbeheerders, in het pMIEK 2.0 is een eerste poging gedaan om aan te sluiten bij de ontwikkelingen in het elektriciteitsnetwerk om daarin vervolgens prioriteiten aan te brengen. Hoe zich dit vertaalt in de IP's van de netbeheerders is nu nog niet bekend. Eind 2025 worden de IP's gepresenteerd en zal moeten blijken hoe het pMIEK 2.0 doorwerkt in deze IP's.

Bij de start van het pMIEK-proces is het cyclische karakter van het hele proces richting de IP's van de netbeheerders geschetst. Iedere 2 jaar stellen de netbeheerders een IP op, en daarmee dient ook iedere 2 jaar een pMIEK te worden opgesteld. In dit memo wordt een plan van aanpak geschetst, gericht op het vaststellen van het pMIEK 3.0 begin 2027. Alvorens in te gaan op de aanpak zelf, formuleren we een aantal leerpunten vanuit het opstellen van zowel het pMIEK 1.0 als het pMIEK 2.0. Doel hiervan is om deze leerpunten te benutten bij het opstellen van het pMIEK 3.0. En dat begint al door deze op te nemen in het plan van aanpak.

Leerpunten

Uit het opstellen van het pMIEK 1.0 en het pMIEK 2.0 zijn de volgende leerpunten te noteren:

- De kracht van het pMIEK wordt groter als er duidelijke keuzes gemaakt zijn. Alles tot prioriteit verheffen betekent feitelijk geen prioriteit toekennen. Opdracht is om te komen tot een beperkt aantal prioriteiten. Alle ontwikkelingen/projecten zijn belangrijk, maar welke zijn cruciaal?
- Het pMIEK wordt beter als alle betrokkenen binnen Brabant meegenomen worden in het proces. Duidelijk is (en blijft) dat het college van GS het pMIEK vaststelt, maar voor draagvlak is de mogelijkheid voor partijen om ordentelijk te reageren op het concept-pMIEK cruciaal. Daarmee wordt niet direct instemmen met gemaakte keuzen verwacht (al is dit wel het streven), maar wordt wel instemming met de onderliggende aannames en overwegingen verwacht. Betrokken partijen (overheden) vragen daarvoor om voldoende tijd om het concept pMIEK te kunnen analyseren en van een reactie te voorzien.
- De input van netbeheerders is van groot belang, maar het kost netbeheerders ook tijd om de benodigde gegevens goed te kunnen aanleveren.
- Het pMIEK is altijd een momentopname. Niet alle actuele ontwikkelingen kunnen worden meegenomen in het pMIEK. De netbeheerders passen hun investeringsplannen permanent aan, om bij vertragingen te voorkomen dat projecten stilvallen of uitbreidingen niet direct of onvolledig worden benut.

Datum

21 augustus 2025

Documentnummer

Netbeheerders zoeken derhalve permanent naar de meest optimale inzet van middelen en capaciteit.

- Idealiter wordt in het pMIEK ook gekeken hoe met uitbreidingen van netwerk (bijvoorbeeld warmte) gestuurd kan worden op de behoefte om uitbreidingen van andere netwerken (bijvoorbeeld elektriciteit) te beperken. Ditzelfde geldt ook voor keuzes in ruimtelijk-economische ontwikkelingen. Zo bezien is het opstellen van het pMIEK een proces van integraal programmeren.
- Het pMIEK richt zich op de middellange termijn, maar kan niet los worden gezien van actuele vraagstukken (netcongestie!), maar ook niet van het Energieperspectief (waarin keuzes gemaakt worden voor het Energiesysteem richting 2050).

In dit plan van aanpak voor het pMIEK 3.0 willen we deze leerpunten zo goed als mogelijk meenemen. Om met name het tweede leerpunt (meer tijd voor analyse en reactie door andere betrokken partijen) op te pakken, wordt het plan van aanpak nu reeds gepresenteerd. Echter wel met het voorbehoud dat er (nog) geen handleiding voor het pMIEK 3.0 is en het denkbaar is dat deze handleiding kan leiden tot aanpassing van het plan van aanpak. Verwacht mag worden dat de aanpassingen, als deze al nodig zijn, hoogstens zullen leiden tot een iets andere invulling van onderdelen van dit plan van aanpak. Met dat voorbehoud leggen wij dit plan van aanpak pMIEK 3.0 graag nu al voor.

Het pMIEK

Zoals bij de aanleiding al is aangegeven, is het pMIEK onderdeel van een cyclisch proces; het proces van integraal programmeren. Het integraal programmeren biedt een gedeeld toekomstbeeld van de ontwikkeling van het energiesysteem op (middel)lange termijn, in samenhang met andere (ruimtelijke) ontwikkelingen. Met integraal programmeren ontstaat een toekomstbeeld, waarin inzicht is in:

- de energie-infrastructuur, de energiedragers, opslag en conversie;
- de relatie tussen de ontwikkeling van het energiesysteem en de ontwikkeling van wonen, industrie, mobiliteit, landbouw en energie-opwek.

Zoals in onderstaand figuur is weergegeven, is het proces cyclisch van aard en gericht op het periodiek actualiseren van gegevens en uitgangspunten. Dit is ook noodzakelijk. De energietransitie blijkt slecht voorspelbaar en keuzes op een plek in het systeem kunnen gevolgen hebben voor een deel of zelfs het gehele systeem. Alles hangt soms letterlijk met alles samen. Het is dus zaak om periodiek (iedere 2 jaar) alle stappen weer te doorlopen en waar nodig aan te passen.

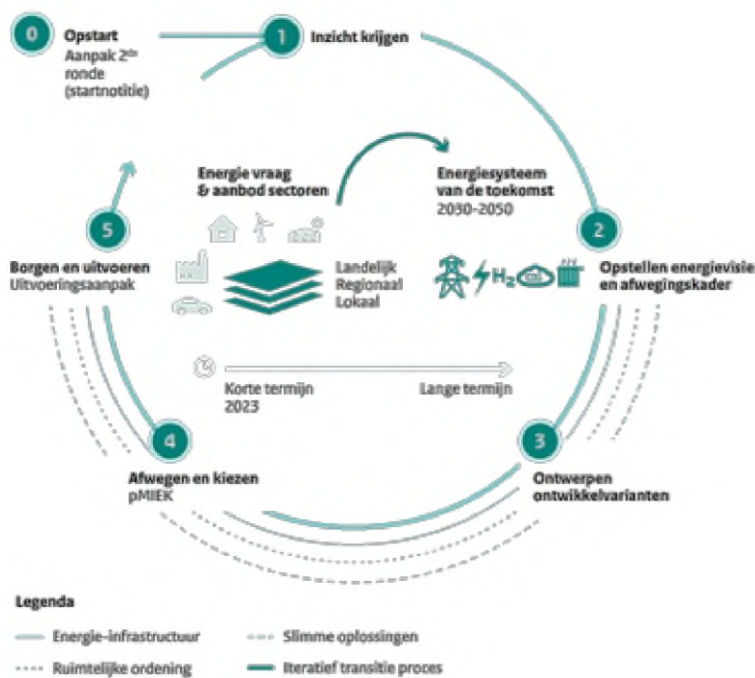
Datum

21 augustus 2025

Documentnummer

Het nu voorliggende document wordt in onderstaand figuur (overgenomen uit de handleiding voor het pMIEK 2.0) aangeduid met de opstart, een plan van aanpak. In dit plan van aanpak willen we naast een beschrijving van de te doorlopen stappen ook nadrukkelijk een aantal samenwerkingsafspraken vastleggen. Het systeem is complex, de belangen zijn groot en vele partijen hebben een (al dan niet grotere) rol in het systeem. Het is derhalve zaak om aan de voorkant zaken vast te leggen.

Daarnaast is het van belang om te realiseren dat het pMIEK het provinciale schaalniveau van het energiesysteem beschrijft. Om te zorgen dat deze beschrijving aansluit op andere schaalniveaus (landelijk/lokaal) is het zaak om te werken naar producten die op elkaar aansluiten. Het hanteren van een landelijk vastgesteld format is daarbij een voorwaarde om te komen tot onderlinge vergelijkbaarheid. We zullen echter wel zoeken naar ruimte voor maatwerk.



In het navolgende worden de, in het figuur onderscheiden, stappen beschreven en wordt een aanpak geschetst hoe deze stappen praktisch ingericht zullen worden. Daar waar mogelijk zal worden aangesloten bij reeds bestaande producten of producten die op dit moment worden opgesteld. Dit leidt enerzijds tot efficiency, anderzijds draagt het bij aan een consistent provinciaal beeld en voorkomen we discussie en voorkomen we een verklaren van verschillen.

Datum
21 augustus 2025
Documentnummer

Stap 1: inzicht krijgen

In deze stap willen we de huidige situatie in beeld krijgen. We richten ons daarbij op vraag naar en aanbod van energie. Het gaat ons daarbij om een visualisatietool (vergelijkbaar met een serious game) te maken, waarmee de gevolgen van keuzes inzichtelijker kunnen krijgen, verschillende ontwikkelpaden kunnen worden bekeken en waarmee uiteindelijk ook 'onderbouwd' bestuurlijke keuzes zijn te maken.

Om te voorkomen dat we verzanden in zoektochten naar allerlei detailinformatie, willen we op basis van geaggregeerde gegevens op een laag schaalniveau zaken inzichtelijk maken. Met de netbeheerders willen we bezien welk schaalniveau werkbaar is. Als vertrekpunt denken wij aan een geografisch schaalniveau dat vergelijkbaar is met de (ruimtelijke) omvang van een gemiddelde gemeente.

Alternatief kan zijn om aan te sluiten bij verzorgingsgebieden van bijvoorbeeld Enexis, waarbij wellicht er een vertaalslag nodig is naar de gebiedsindelingen van andere netbeheerders/ruimtelijke plannen (die vaak op het niveau van gemeenten spelen). We willen de in de eerste fase van deze stap hierover goede afspraken maken, die werkbaar zijn voor alle partijen en het gewenste inzicht bieden.

Deze gegevens leggen wij vast in een GIS-systeem, omdat daarmee de flexibiliteit voor vervolgstappen het grootste is.

Op basis van deze inventarisatie brengen we, in beeld hoe vraag naar en aanbod van energie zich de komende jaren naar verwachting zal ontwikkelen. Hierbij combineren we gegevens over ruimtelijke plannen, waarmee inzicht ontstaat over nieuwe ontwikkelingen (nieuwe woon- en werklocaties) en gegevens over 'autonome' ontwikkelingen in zowel vraag naar en aanbod van energie. Bij dit laatste gaat het over de groei van zon op dak, groei van het aantal laadpalen en omschakeling van fossiele energiedragers (aardgas) naar hernieuwbare energiedragers (zoals elektriciteit).

Gegevens over ruimtelijke plannen zijn beschikbaar bij de provincie en deze gegevens worden ook periodiek geactualiseerd.

Voor wat betreft de autonome groei sluiten we aan bij de aannames van de netbeheerders. De netbeheerders hebben belang bij een juiste inschatting, om die reden gaan we ervan uit dat dit goede aannames zijn. Om te voorkomen dat de reproduceerbaarheid een probleem wordt en om discussies over juistheid van inschattingen te voorkomen, werken we (net als de netbeheerders) niet met correctiefactoren per gebied. Ter illustratie, als we aannemen dat het aantal elektrische auto's met een bepaald percentage toeneemt, dan gaan we er vanuit. Dit kan soms leiden tot minder logische uitkomsten, maar op het niveau van de provincie zal het beeld een logisch/verklaarbaar zijn.

Vervolgens leggen we de ontwikkelingen die hierboven zijn benoemd langs de huidige energieinfrastructuur. Dat doen we voor zover mogelijk ook voor andere

Datum

21 augustus 2025

Documentnummer

energiebronnen/dragers, zoals warmte en waterstof. Ook betrekken we hierbij de voorgenomen ontwikkelingen op basis van de meest actuele Investeringsprogramma's. Door deze op het reeds gekozen abstractieniveau te aggregeren, blijft het beeld inzichtelijk en kunnen we ontwikkelingen nog steeds volgen.

Samengevat onderscheiden we in deze stap de volgende leveranciers van data/informatie:

- De provincie als het gaat om informatie over vragers naar en aanbieders van energie.
- De netbeheerders als het gaat om gegevens over de huidige infrastructuur.
- De netbeheerders als het gaat om (geaggregeerde) gegevens over energiegebruik (uitgesplitst naar energiebron). Alternatief zijn wellicht CBS-gegevens (klimaatmonitor).
- De netbeheerders als het gaat om een inschatting van zogenaamde autonome ontwikkelingen.

Naast deze leveranciers bezien we ook wat er in het kader van het Energieperspectief al beschikbaar is (incl. de regionale energiesysteem verkenningen). Zie ook wat er in Zuid-Holland gemaakt is.

Stap 2: uitgangspunten voor keuzes definiëren

Op dit moment wordt het Brabantse Energieperspectief geschreven. Uitgangspunten uit dit Energieperspectief (of leidende principes) zijn helpend om keuzes te maken in het pMIEK-proces. Op basis van de inventarisatie in stap 1 zijn verschillende knelpunten en keuze mogelijkheden benoemd. Op basis van de uitgangspunten Energieperspectief is een afwegingskader te maken. In de [bouwstenennotitie](#) voor het Energieperspectief zijn de volgende waarden benoemd:

- Betaalbaar
- Betrouwbaar
- Omgevingsbewust

Deze waarden worden voor het afwegingskader geoperationaliseerd. Onderstaand geven we een eerste mogelijke operationalisering, die bij de uitwerking verder zal worden uitgewerkt (waarbij tevens moet worden aangesloten bij het Energieperspectief). Deze uitwerking zal ook aan alle betrokken partijen worden voorgelegd. Spannende is wel, hoe gaan we de verschillende uitgangspunten tegen elkaar afwegen. Zoals ook uit onderstaande operationaliseren blijkt, zijn de uitgangspunten niet gelijksoortig en daarmee niet zondermeer op te tellen of af te

Datum

21 augustus 2025

Documentnummer

trekken. Mogelijk dat deze uitgangspunten vooral dienstbaar zijn bij een bestuurlijke keuze.

1. Oplossingen die de betrouwbaarheid van de energievoorziening verlagen of verslechteren worden uitgesloten. Oplossingen/keuzes die leiden tot een vergroting van de betrouwbaarheid van het energiesysteem worden als positief beoordeeld. Dit impliceert dat oplossingen die leiden tot een uitbreiding van het aantal beschikbare systemen (naast elektriciteit, ook warmte en stoffen) beter kunnen scoren dan oplossingen die inzetten op de uitbreiding van bijvoorbeeld alleen de elektriciteitsinfrastructuur.
2. Betaalbaarheid operationaliseren we door deze te relateren aan de omvang van de capaciteit. We kijken bijvoorbeeld naar de kosten per PJ van de oplossing. Lagere kosten per PJ resulteren in een positievere score.
3. Omgevingsbewust operationaliseren we met de subjectief gewogen effecten voor de omgeving. Grote ingrepen binnen de omgeving worden lager gewaardeerd dan ingrepen die van beperkte invloed zijn op de omgeving. (Maar wellicht zijn deze ingrepen vanuit transitiedenken juist wenselijk, denk aan de aanleg van de Delta Rhine Corridor).

Stap 3: ontwikkelvarianten doorleven

Op basis van de inzichten uit stap 1 en een eerste afweging uit stap 2, wordt in deze stap gekeken naar mogelijke ontwikkelvarianten. Centraal staat de vraag: *“wat als we ...”* Concreet kan het gaan over andere (ruimtelijke) keuzes (bijvoorbeeld het meer temporiseren van de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen/woonlocaties in bepaalde gebieden) of keuzes voor alternatieve energiesystemen (zoals warmtenetten). De provincie is hier nadrukkelijk niet de partij die alle keuzes maakt, maar door te ‘experimenteren’ met allerlei varianten komt wel in beeld of andere keuzes tot andere oplossingsrichtingen leiden. Het gaat daarbij niet om het eindeloos zoeken naar andere oplossingsrichtingen, maar met name om de robuustheid van keuzes inzichtelijk te maken. Is de voorgestelde oplossing wel de enige realistische oplossing, of zijn er ook andere oplossingsrichtingen mogelijk. En waarom zou je daarvoor kunnen kiezen en waarom ook juist niet?

Dit gesprek is met name bedoeld om met elkaar mogelijke keuzes te doordenken en draagvlak te vinden voor uiteindelijke keuzes. Niet uit te sluiten is dat in deze stap ook niet eerder besproken behoeften aan de orde komen, projecten/plannen die eerder niet in beeld kwamen of reeds geplande projecten bij netbeheerders die versneld of vergroot kunnen worden.

Stap 4: maken van keuzes

Nadat in stappen 2 en 3 het afwegingskader is vastgesteld en verschillende varianten zijn doorleefd, zal er uiteindelijk een keuze moeten worden gemaakt. Het gaat hierbij

Datum

21 augustus 2025

Documentnummer

in eerste instantie over de gewenste ontwikkeling. Het Energieperspectief geeft hierbij al een eerste richting. Het is wenselijk om de stappen op (korte en) middellange termijn in lijn te brengen met het uiteindelijk gewenste doel.

Door te kiezen voor een richting, volgen daaruit bijna vanzelf de projecten die noodzakelijk zijn en daarmee ook voorrang dienen te krijgen.

Het spreekt voor zich dat het maken van keuzes een bestuurlijke aangelegenheid is. Uiteindelijk beslist GS welke projecten in het pMIEK worden opgenomen, maar waar mogelijk heeft het de voorkeur om met betrokken partijen consensus te hebben over de projecten die in het pMIEK worden opgenomen.

Om dit keuzeproces zorgvuldig en tegelijk pragmatisch te kunnen inrichten, willen we het Brabantbreed Bestuurlijk Overleg Energie hiervoor gebruiken. Daarin hebben zowel bestuurders van de regio's als vertegenwoordigers van de netbeheerders zitting. Daar waar partijen ontbreken (we denken specifiek aan Gasunie, maar dit kunnen nog meer partijen zijn), worden deze uitgenodigd deel te nemen. Wij vragen van de vertegenwoordigers van de regio's nadrukkelijk afstemming met de in hun regio relevante partijen, zoals gemeenten, maar ook industrie óók of misschien wel juist daar waar die onderdeel uitmaken van een CES-structuur).

Stap 5: vastlegging, borging en uitvoering

De in stap 4 gemaakte bestuurlijke keuzes worden vastgelegd in het pMIEK. In de rapportage wordt aangegeven welk proces is doorlopen om te komen tot het pMIEK, maar wordt ook op basis van informatie onderbouwd op welke gronden gekomen is tot de keuzes in het pMIEK. Tot slot wordt voor de geprioriteerde projecten een fiche opgesteld, dat voldoet aan de eisen zoals deze (naar verwachting) zijn beschreven in de handreiking pMIEK 3.0.

Het pMIEK 3.0 zal worden vastgesteld door GS, alvorens dit kan worden aangeboden aan de netbeheerders om dit mee te nemen in de opstelling van hun Investeringsprogramma's (IP's).

Planning

In de eerdere edities van het pMIEK, maar ook in het recente nMIEK-proces, blijkt de planning een grote uitdaging te zijn. Om deze reden is de onderstaande planning ruim opgezet en is gepland vanuit het de opleverdatum (die zekerheidshalve is ingeschat op 1 februari 2027). Door van daaruit te plannen is de druk met name richting de start van het proces georganiseerd. Juist in de start zijn nog veel onzekere factoren. Door daar nu deadlines aan te hangen, kunnen we werken aan een 'rollende' planning. Mocht een deadline niet haalbaar lijken, dan kan op dat moment

Datum

21 augustus 2025

Documentnummer

Commented [5.1.2.e] Worden er idd projecten gekozen (zoals in PMIEK2.0) of te faciliteren ontwikkelingen (zoals in pMIEK 1.0)? Ik blijf het bijzonder vinden dat GS projecten prioriteert. Het is volgens mij echt het werk van netbeheerders om de vertaalslag te maken van ontwikkelingen naar projecten.

bezien worden hoe, met in achtneming van de opleverdatum en de nog te doorlopen stappen versnellen of paralleliseren aan de orde is. Op dit moment gaan we echter uit van de volgende planning. Afwijkingen zullen tijdig worden gecommuniceerd en indien nodig besproken in het BBOE.

In de planning baseren we ons op de hiervoor genoemde stappen. De planning zoals onderstaand opgenomen is nog globaal, per stap zal een deelplanning worden opgesteld.

2027	Januari					
	December					x
	November					
	Oktober					
	September					x
	Augustus					
	Juli					
	Juni					
	Mei					x
	April					
	Maart					x
	Februari					
	Januari					
	December					
	November					
	Oktober					
	September					x
	Augustus					
	Juli					
	Stap	1	2	3	4	5
						BBOE

Relatie met andere producten/processen

Om het pMIEK 3.0 te kunnen maken, is er een afhankelijkheid van een aantal andere producten. Zonder op dit moment te kunnen uitsluiten dat er nog andere producten relevant zijn, zijn in ieder geval de volgende producten relevant:

Voor stap 1:

- Investeringsplannen 2026 van Enexis en TenneT (consultatieversie verschijnt najaar 2025)
- Bevolkings- en woningbehoefteprognose provincie Noord-Brabant (laatst geactualiseerd in 2023, actualisatie voorzien in 2026)
- Prognose werklocaties provincie Noord-Brabant (laatst geactualiseerd in 2022, actualisatie voorzien in 2026)
- Prognose autonome ontwikkelingen in vraag naar elektriciteit (Enexis)

Voor stap 2:

- Energieperspectief Noord-Brabant (concept Energieperspectief Q1 2026 beschikbaar)

Voor stappen 3-5:

- nMIEK, om relatie met voorziene prioritaire projecten te kunnen leggen. (Verwacht voorjaar 2026)
- prioritaire projecten TenneT (is samenwerking met KGG), lijst met projecten inmiddels bekend

Betrokkenen

Uit bovenstaande planning en de aanpalende processen/producten blijkt dat het opstellen van het pMIEK vraagt om zorgvuldige afstemming. Daarbij onderscheiden we twee groepen van betrokkenen:

- de netbeheerders als het gaat om informatie over hun netwerk en een aantal van de door hen gebruikte uitgangspunten. Wij begrijpen dat een deel van de data die bij de netbeheerders bekend is, niet met andere partijen gedeeld kan worden. Wij vragen de netbeheerders echter wel om gegevens aan te leveren voor onze analyse, waarbij samen gezocht wordt naar wat noodzakelijk is en hoe we gegevens kunnen beschermen. Wij zoeken nadrukkelijk niet naar gegevens van individuele gebruikers, maar naar gegevens die op een geografisch niveau zijn geaggregeerd.
- Decentrale overheden. Daarbij gaat het enerzijds om het verstrekken van relevante informatie over vraag naar en aanbod van energie. Concreet is inzicht nodig in toekomstige ontwikkelingen van woningbouw en werklocaties (dit betreft vooral verificatie van de gegevens afkomstig uit provinciale prognoses) en toekomstige ontwikkeling in het aanbod van energie (dit betreft met name de RES-plannen met betrekking tot opwek van elektriciteit op land).
Ook vragen van decentrale overheden betrokkenheid bij het doordenken van ontwikkelvarianten voor energie-infrastructuur.

Projectorganisatie

De projectorganisatie wordt gevormd rondom een projectleider die door de provincie Noord-Brabant wordt aangesteld. Deze projectleider legt verantwoording af aan de teamleider RES&proces. De projectleider krijgt de ruimte om een projectteam samen te stellen. Het projectteam (dat beperkt van omvang dient te zijn) is samengesteld met provinciale medewerkers, eventueel aangevuld met externe inhuur. Te overwegen is om ook vanuit de regio's en netbeheerders medewerkers aan te laten sluiten (voordeel is samenwerkingskracht, nadeel is een stevig beslag op toch al schaarse capaciteit).

Van de regio's wordt bereidheid gevraagd benodigde gegevens aan te leveren. Om dit proces soepel te laten verlopen, verwachten wij per regio een liaison, die de

Datum

21 augustus 2025

Documentnummer

mogelijkheid heeft om van andere partijen binnen de regio gegevens op te vragen, dan wel opvattingen op te halen. Indien nodig kan de projectleider hiervoor werksessies organiseren. Dat zal met name in de stappen 3 en 4 aan de orde kunnen zijn. We plannen een startbijeenkomst (ergens in het najaar van 2025). Ook van de netbeheerders worden liaisons gevraagd.

Wij vragen nadrukkelijk om bestuurlijke rugdekking van zowel de liaisons vanuit de regio en de netbeheerders, zodat gevraagde informatie ook tijdig en juist kan worden aangeleverd.

Om dit proces ambtelijk te begeleiden, koppelt de projectleider geregeld terug aan de liaisons en het COE. In het COE zijn alle regio's en de netbeheerders vertegenwoordigd. Het COE heeft geen opdrachtgevende rol, maar kan wel meedenken, adviseren en opties en richtingen voorleggen.

Het BBOE vormt het bestuurlijke klankbord voor het project. Wij gaan ervan uit dat de bestuurders die deel uitmaken van het BBOE hun inbreng afstemmen met hun achterbannen.

Eindproduct en bijproducten

Het op te leveren eindproduct is het pMIEK 3.0, vastgesteld door GS. In het komen tot dit eindproduct zal ook een visualisatie instrument worden gemaakt (GIS-based) waarin ontwikkelingen en impact op netwerken (en vice versa) kunnen worden weergegeven. Het instrument biedt ook de mogelijkheid verschillende ontwikkelrichtingen te analyseren. Het instrument moet zodanig worden gemaakt, dat actualisatie van gegevens eenvoudig is door te voeren. Op deze wijze kan het voor komende edities van het pMIEK worden ingezet.

Datum

21 augustus 2025

Documentnummer