

AAN BO d.d. 31 oktober 2022

Betreft: beantwoording vragen gedeputeerde ten aanzien ingesteld beroep Heesch-West

Van: 5.1.2.e 26-10-2022

### Aanleiding

Van 5.1.2.e kreeg ik het bericht dat gedeputeerde 5.1.2.e graag het beroep Heesch West in het BO wilde bespreken op grond van een drietal vragen.

In een bestuurlijk overleg met regio Noordoost hadden de samenwerkende gemeenten Den Bosch, Oss en Bernheze felle kritiek dat de provincie bij de RvS in beroep was gegaan tegen het uitsluiten van mestverwerking op bedrijventerrein Heesch West en het feit dat dit niet gecommuniceerd was. Men kende het standpunt van de provincie dat al op verschillende momenten door de provincie was ingebracht, maar had niet verwacht dat de provincie er mede oorzaak zou zijn van de jarenlange vertraging die de inrichting van het bedrijventerrein met een beroep zou oplopen. Men had liever een aanwijzing gehad, dan had de verantwoordelijkheid bij de provincie gelegen en was er geen vertraging opgelopen. Dit omdat het in hun ogen een puur procedurele aangelegenheid betreft, omdat de gemeenten toch nooit aan een mestverwerker gaan verkopen.

Tbv de bespreking heeft ged. 5.1.2.e nu 3 vragen:

- A. Waarom is gekozen voor beroep en niet voor een aanwijzing (was een reden voor, maar graag specifieke onderbouwing)
- B. Wat kunnen de uiterste consequenties in doorlooptijd zijn van ons beroep?
- C. Welke handelingsopties heeft de provincie om de procedure te versnellen (beroep intrekken, anders?) en wat zijn de voor en nadelen voor de planontwikkeling (tempo ontwikkeling bedrijventerrein ed.) cq. de provincie (realiseren van mestverwerking, anders).

### Vooraf

De stelling dat niet is gecommuniceerd dat GS in beroep was gegaan, wordt uitdrukkelijk tegen gesproken. De provincie is van begin af aan duidelijk geweest in haar standpunt. Voormalige gedeputeerde Van Merrienboer was altijd helder: Heesch West is een goede zaak, maar moet voldoen aan de bepalingen uit onze Verordening ruimte.

Het ontbreken van mogelijkheden voor mestverwerking was onderdeel van de provinciale reactie op het voorontwerp.

Naast een formeel vooroverleg zijn er ook meerdere overleggen geweest. In groter verband; maar ook contactmomenten met de ambtenaren van/vertegenwoordigers namens de betrokken gemeenten (Bernheze; 's-Hertogenbosch en Oss). De meeste contacten daarvan zijn, zoals onderling afgesproken, verlopen via de gemeente 's-Hertogenbosch.

Ondanks de inhoudelijke verschillen is dit contact verder prima verlopen. Daarbij zijn wij als provincie ambtelijk geïnformeerd over standpunten vanuit B&W/gemeenteraad.

Ook in onze zienswijze hebben wij ons standpunt t.a.v. mestbewerking opgenomen.

In gesprekken na de zienswijze is hierop gewezen; er is echter besloten door de projectleider(s) vanuit de gemeenten dit te negeren.

Onderdeel van het plan was ook een verzoek tot een herbegrenzing. Dit had betrekking op het grondgebied van de gemeente 's-Hertogenbosch.

Op 14 december 2021 hebben GS hiermee ingestemd.

Na het besluit van GS is dit per brief kenbaar gemaakt aan de gemeenteraden van Bernheze en 's-Hertogenbosch. Deze zijn op 15 december per mail toegezonden aan de ambtelijk contactpersoon (gemeente 's-Hertogenbosch); met het verzoek deze verder door te zetten. Aan dit verzoek is gehoor gegeven en op 15 december per mail vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch bevestigd.

Inhoudelijk is in deze brief (C2282427/4996306) nogmaals aangegeven dat het onderdeel mestbewerking niet in overeenstemming is met de IOV. Gelet op de voortgang (besluitvorming door de gemeenteraden moest immers nog plaatsvinden) hebben GS medewerking verleend aan de herbegrenzing.

Daarbij is wel de volgende passage opgenomen door GS:

*'Om de voortgang van de voorgenomen totale ontwikkeling te borgen, hebben wij, ondanks het standpunt van uw college, vandaag besloten in te stemmen met het verzoek om herbegrenzing en daarmee het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar' toe te kennen voor het westelijk gelegen gedeelte van Heesch West (zie kaartbijlage).*

*Wij hechten er evenwel waarde aan te vermelden dat indien uw raad besluit het nu voorliggende voorstel van B&W om mestbewerking uit te sluiten, overneemt, wij ons uitdrukkelijk het recht voorbehouden om, na vaststelling een reactieve aanwijzing te geven en/of beroep in te stellen tegen dit onderdeel van het plan.'*

De gemeenteraden waren volledig op de hoogte van het standpunt van GS, maar hebben desondanks ingestemd dat het plan t.a.v. mestbewerking strijdig is met de IOV.

Begin maart 2022 is het dossier besproken in de BO's 5.1.1.d en 5.1.1.d ; daar is voorgesteld om beroep in te stellen op het onderdeel mestbewerking. Beide gedeputeerden zijn hiermee akkoord gegaan.

Na bespreking in het BO van 11 april hebben GS op 19 april beroep ingesteld.

#### Beantwoording vragen

*Waarom is gekozen voor beroep en niet voor een aanwijzing (was een reden voor, maar graag specifieke onderbouwing)*

Van de mogelijkheid tot een reactieve aanwijzing konden wij in dit geval geen gebruik maken; omdat met een reactieve aanwijzing slechts planonderdelen geschrapt kunnen worden. Het was, door de gekozen planopzet/voorschriften niet mogelijk om een onderdeel te schrappen zonder daarbij ook de vestiging van bedrijvigheid die aanvaardbaar zijn, te schrappen. Voor Heesch West was daardoor alleen beroep een optie. Dit is meermaals ambtelijk gecommuniceerd met de gemeenten.

*Wat kunnen de uiterste consequenties in doorlooptijd zijn van ons beroep?*

Om het proces vanuit GS niet te frustreren is er geen voorlopige voorziening aangevraagd. Dit is een bewuste keuze geweest. Vanuit provinciaal optiek is de voorbereiding/aanleg van het terrein dan ook geen probleem en heeft het op dit moment geen (tijd)consequenties. Wel moet worden opgemerkt dat er door (veel) derden beroep is aangetekend met wel een verzoek om voorlopige voorziening.

Indien de Raad van State ons beroep gegrond beoordeeld ontstaat er een andere situatie. Om de voortgang ook dan niet (te veel) op te houden hebben GS uitdrukkelijk in het beroepschrift verzocht om "indien daar aanleiding voor bestaat, zelf in de zaak te voorzien dan wel de gemeente middels een zogenaamde bestuurlijke lus de mogelijkheid te geven het plan aan te passen"

*Welke handelingsopties heeft de provincie om de procedure te versnellen (beroep intrekken, anders?) en wat zijn de voor en nadelen voor de planontwikkeling (tempo ontwikkeling bedrijventerrein ed.) cq. de provincie (realiseren van mestverwerking, anders).*

Los van de vraag wat intrekking van het beroep betekent voor het door de provincie voorgestane beleid inzake mestverwerking (waaronder precedentwerking), zal dit geen versnelling met zich brengen. Indien de gemeente alsnog invulling geeft aan het provinciale beleid, en/of het provinciale beleid wijzigt, heeft de projectleider uitvoering Wet RO op 19 april het mandaat gekregen om het ingestelde beroep in te trekken als daartoe aanleiding ontstaat.

Een eventueel gewijzigd standpunt van de gemeenten hoeft niet te worden verwerkt in het vastgestelde plan; de gemeenten kunnen een parapluplan opstellen om mestbewerking alsnog toe te staan; zodat het plan in overeenstemming is met de IOV. Dan kunnen/zullen GS het beroep intrekken. Gewijzigd provinciaal beleid dat intrekking mogelijk/wenselijk maakt is mij niet bekend.