

Checklist Beoordeling EU-conformiteit subsidieverlening

Inleiding

Vanaf 2016 is de uitvoering van POP3 goed op gang gekomen. Er zijn veel subsidieaanvragen behandeld en subsidies verleend. Rol van het betaalorgaan is om de EU-conformiteit te waarborgen. Op tal van onderwerpen hebben zich vanaf 2016 ontwikkelingen voorgedaan: er zijn kaderdocumenten opgesteld, het B-team POP heeft besluiten genomen, de Hakgroep POP heeft casussen behandeld en er zijn opleidingen ontwikkeld. Dit heeft soms tot gewijzigde inzichten en werkwijzen geleid. Dit betekent dat de subsidieverleningen tot op heden niet altijd conform de nieuwe inzichten zijn beoordeeld. Het doel van deze checklist is om bij projecten waarvoor een eerste betaalverzoek wordt ingediend (als deelbetaling of vaststelling) alsnog na te gaan of de beoordeling subsidieverlening conform de nieuwe inzichten is uitgevoerd en vastgelegd. De checklist bevat een aantal aandachtspunten.

Indien blijkt dat zo'n aandachtspunt niet conform de nieuwe inzichten is uitgevoerd, wordt gevraagd om de omissie in de eerdere verleningsbeoordeling alsnog te repareren. Daarbij is het echter niet de bedoeling om de beoordeling uit het verleden open te breken en de toelichtingen daar aan te passen, maar om bij de beoordeling die nu onder handen is (deelbetaling of vaststelling) een duidelijke aanvulling op het verleden te geven.

CHECKLIST BEOORDELING EU-CONFORMITEIT SUBSIDIEVERLENING				
AANDACHTSPUNT		Ja/Nee/nvt	Toelichting¹	Instructie²
1. Aanbesteding				
1.1	Is de checklist Aanbestedingsplichtige aanvrager (de toets vooraf) ingevuld?	Ja	De checklist "PROJ-00105 Aanbestedingsplichtige aanvrager – Toets vooraf" is te vinden in Navision	Deze checklist is sinds medio 2016 beschikbaar. Het is mogelijk dat hij niet is gebruikt bij de beoordeling van de eerste aanvragen tot subsidieverlening. Ga na of hij is ingevuld. Als dat niet zo is, doe dat dan alsnog en voeg hem toe aan het dossier.
2. Continuïteit aanvrager				
2.1	Zijn er in het dossier signalen aanwezig, dat de aanvragende organisatie problemen heeft?	Nee	Er zijn geen signalen dat de aanvrager problemen heeft. In het document: "PROJ-00093 Beomemo financiële toets v2" en bij "PROJ-00119 Beomemo financiële toets (1)v3" is bij D onder 1 opgenomen dat in de jaarrekening 2015 van de aanvrager een post is van € 6.763.905,00 aan liquide middelen die beschikbaar zijn. Dit is ruim voldoende om de projecten die de	De IAD heeft eerder geconstateerd, dat signalen van een accountant over discontinuïteit van de aanvrager niet in de beoordeling is meegenomen. Maar enerzijds dit geldt in zijn algemeenheid. Indien er een signaal is/wordt ontvangen dat er mogelijk iets aan de hand is met de begunstigde, dan moet daar wat mee worden gedaan – bij de verlening en ook bij de deelbetalingen/vaststelling. Anderzijds zal dat zich niet voordoen bij (semi-)overheden. Zijn er geen signalen, ga dan door met vraag 3.

¹ Hier motiveert/onderbouwt de 1^e beoordelaar zijn oordeel en legt vast waar de eventuele bewijsstukken zijn te vinden.

² Betreft een korte uitleg van de vraag en/of wat de 1^e beoordelaar dient te doen.

			aanvrager heeft (waaronder deze) te financieren. Het gaat hier om dezelfde aanvrager als bij PROJ-00105	
2.2	Zijn die signalen op waarde geschat en blijkt dat uit het dossier?	n.v.t.	n.v.t.	Zo nee, doe dit dan alsnog.
3. Toetsing onderliggende berekeningen				
3.1	Bevat de aanvraag een of meerdere bedragen die zijn overgenomen als het totaal van een andere, onderliggende berekening?	Nee	De aanvraag bevat geen bedragen die zijn overgenomen van onderliggende berekeningen. De aanvrager voert op zichzelf staande kostenposten op.	Indien in de aanvraag een kostenpost is opgenomen zijnde het resultaat van een gedetailleerde onderbouwing c.q. berekening, kunnen er bij die berekening fouten zijn gemaakt. Zo nee, ga door met vraag 4.
3.2	Zo ja, is/zijn de onderbouwing(en)/berekening(en) gecontroleerd en is het resultaat in het dossier vastgelegd?			Van belang is, is dat uit het dossier blijkt waarom zo'n berekening juist is. Bijv. omdat het programma waarin die berekening is gedaan daarvoor zorgt, omdat dat blijkt uit het Excel-veld met de berekening of omdat de berekening opnieuw is gedaan. Zo nee, doe dit dan alsnog. Zo ja, ga door met vraag 4.
3.3	Blijkt dat de subsidie bij verlening te hoog is vastgesteld?			Zo ja, pas de verleningsbeschikking aan.
4. Allocatie van kostenposten				
4.1	Kent het project meer dan één subsidiepercentage?	Nee	Het project kent een enkel subsidiepercentage van 100%.	Bij een aantal maatregelen gelden voor verschillende activiteiten en/of kostenposten verschillende subsidiepercentages, bijv. bij Samenwerking voor innovaties. Zo nee, ga door met vraag 5.
4.2	Zo ja, is vastgelegd hoe en waarom de kostenposten zijn toegerekend aan de verschillende subsidiepercentages en is dat goed gedaan?			Zo nee, leg dit dan alsnog vast of corrigeer de verleningsbeschikking.

5. Auditproof schrijven				
5.1	Is de beoordeling vastgelegd in overeenstemming met de uitgangspunten van 'auditproof schrijven'?	Ja	De beoordelingen zijn vastgelegd in diverse documenten. T:\RVO\BBE\01 POP3\05 NB\NB044101 NPI Biodiversiteit par2.7 2017\PROJ-00105\04 Deelbetaling. De documenten staan ook in Navision. Bij het opstellen van de documenten zijn de uitgangspunten van auditproof schrijven in acht genomen.	Het is niet nodig om alle toelichtingen uit het verleningsproces hierop te controleren, maar alleen de toelichtingen die bij de beoordeling van de deelbetaling/vaststelling worden geraadpleegd. Zo nee, leg dit dan alsnog vast.
6. Staatssteun				
6.1	Betreft het een project onder maatregel 16 (Samenwerking) of 19 (Leader)?	Nee	Het betreft geen project onder maatregel 16 of 19. Het betreft een project Biodiversiteit.	Zo nee, ga door naar 7.
6.2	Zo ja, is de checklist Staatssteun ingevuld?			Zo nee, doe dit alsnog.
7. Beslisboom investeringen (afschrijvingen)				
7.1	Betreft het een project onder een niet-investeringsmaatregel (Samenwerking; kennis) of een niet-investeringsproject (kan voorkomen bij maatregel Leader-projecten)?	Nee	Het betreft de openstelling niet-productieve investeringen biodiversiteit. Dus geen project met het doel kennis of samenwerking of LEADER. Het betreft een (niet-productieve) investeringsmaatregel. Er is geen sprake van afschrijving(kost)en.	Zo nee, ga door naar 8.
7.2	Indien ja, zijn voor investeringskosten de aanschafkosten verleend?			Zo nee, ga door naar 8.
7.3	Zo ja, is de Beslisboom investeringen ingevuld?			Zo nee, doe dit alsnog.
8. Ondertekening checklist		1^e beoordelaar	2^e beoordelaar³	Onderbouwing⁴
	Datum	20-01-2020	07-02-2020	Akkoord met antwoorden en onderbouwingen RVO1.
	Paraaf	JL	JP	

³ De 2^e beoordelaar beoordeelt wat de 1^e beoordelaar heeft gedaan, of hij zich kan vinden in de oordeel/conclusie van de 1^e beoordelaar en of de audit trail is gewaarborgd.

⁴ Hier motiveert/onderbouwt de 2^e beoordelaar zijn oordeel.

	Naam	5.1.2.e	5.1.2.e	Aanvulling vraag 5.1 bij verlening is een en ander vastgelegd in de documenten onder T:\rvo\BBE\01 POP3\05 NB\NB044101 NPI Biodiversiteit par2.7 2017\PROJ-00105\01 Verlening 00105.
	Functie	Beoordelaar	Medewerker behandelen en ontwikkelen	