Provincie Noord-Brabant

Besluit

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e 5.1.2.e
Spoorlaan 298
5017 JZ TILBURG

Per e-mail: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp
Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
C2347091/6082169

Voorwerp van bezwaar

Bij besluit van 14 augustus 2024, nummer C2323063/5974625, hebben wij besloten dat een tegemoetkoming in planschade van € 5.1.2.e (inclusief legeskosten en restitutie van wettelijk recht) voor vergoeding in aanmerking komt. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door:

- De heer 5.1.2.e

Nadere stukken

Bezwaarmaker heeft overeenkomstig artikel 7:4 van de Awb per brief, ontvangen op 5 november 2024, nadere bezwaargronden aangevoerd.

Hoorzitting

Bezwaarmaker heeft de standpunten nader toegelicht tijdens een op 10 februari 2025 gehouden hoorzitting van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van de bezwaar- en beroepschriften.

Advies van de commissie

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften heeft op 20 februari 2025 een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is bij dit besluit gevoegd. Wij hebben gelet op dit advies en de stukken het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmaker kan verder als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Standpunt van bezwaarmaker

Bezwaarmaker is van mening dat in het bestreden besluit onterecht de conclusies uit het deskundigenrapport van Bureau Gloudemans van 24 juni 2024 (hierna: het deskundigenrapport) worden overgenomen en de tegemoetkoming in planschade hoger zou moeten zijn vanwege – samenvattend - de volgende standpunten:

1. Onjuiste aankoopdatum: De woning aan 5.1.2.e is aangekocht op 7 mei 1986 en niet in 1999 zoals vermeld in het planschadeadvies van Gloudemans.
2. Beoordeling schade niet inzichtelijk: In het planschadeadvies van Gloudemans worden de schadefactoren niet inzichtelijk weergegeven en de beoordeling van de verschillende schadefactoren is niet inzichtelijk en toetsbaar.
3. Normaal maatschappelijk risico: Het percentage normaal maatschappelijk risico is te hoog vastgesteld op 3%. Dit zou 2% moeten zijn.

Onze overwegingen

Overwegingen t.a.v. de aangevoerde bezwaren

5.1.2.e 5.1.2.e

Bezwaar onder punt 1 Onjuiste aankoopdatum

Het bezwaar ziet erop dat de woning aan 5.1.2.e te 5.1.2.e is aangekocht op 7 mei 1986 en niet in 1999 zoals vermeld in het planschadeadvies van Gloudemans. Voor zover dat zo is, leidt het niet tot een andere conclusie omtrent de toe te kennen nadeelcompensatie. Voorzienbaarheid en aanvaarding van schade zijn immers geen reden geweest om het verzoek om nadeelcompensatie af te wijzen.

Het bezwaar onder punt 1 lijkt ons dan ook ongegrond.

Bezwaar onder punt 2 wijze van vaststelling van de schade

Bezwaarmaker stelt dat in het planschadeadvies van Gloudemans de individuele schadefactoren niet inzichtelijk en toetsbaar zijn beoordeeld. Bezwaarmaker verwijst daarvoor naar een contra-expertise opgesteld door Langhout Bestuursschade & Omgevingsrecht Deskundigen (hierna Langhout).

De planschadeadviseur (bureau Gloudemans) heeft het normaal maatschappelijk risico in de onderhavige zaak vastgesteld op 3%. Op bezwaarmakers rust in beginsel de bewijslast om dit deskundige oordeel, overgenomen door Gedeputeerde Staten, gemotiveerd te bestrijden (uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak ECLI:NL:RVS:2016:2582 overweging 8.4).

Gloudemans heeft een volledige en specifieke op de onderhavige situatie gerichte planvergelijking gemaakt en de diverse schadefactoren gewaardeerd aan de hand van de in dit geval van toepassing zijnde specifieke kenmerken (max. toegestane tiphoogte, rotordiameter, etc.) en bijbehorende effecten (geluid, slagschaduw, etc.). De schadefactoren zijn in het rapport van Gloudemans beoordeeld in hoofdstuk 6. In afzonderlijke paragrafen en in voldoende detail zijn achtereenvolgens individueel besproken de visuele hinder, horizonvervuiling en lichthinder, geluid en gezondheid, slagschaduw en verminderde situering. Langhout staat het gebruik van specifieke schade-categorieën voor (licht, middelzwaar, zwaar en/of bovenmatig). Dit is geen vereiste en het is ook niet te verwachten dat dit tot meer inzicht in de beoordelingswijze zou leiden. Het aspect geluid is in het rapport van Gloudemans in voldoende detail beoordeeld in paragraaf 6.5. Gloudemans bespreekt de geluidsniveaus uitgedrukt in dB (decibel). Ook wordt het karakter van het geluid meegewogen in de beoordeling van Gloudemans. Gloudemans neemt als uitgangspunt dat er een toename zal zijn van laagfrequent geluid dat zich vooral in de nacht manifesteert (p 15).

Het bezwaar onder punt 2 lijkt ons dan ook ongegrond.

<u>Bezwaar onder punt 3 normaal maatschappelijk risico te hoog vastgesteld</u>

Bezwaarmakers stellen dat het percentage normaal maatschappelijk risico te hoog is vastgesteld op 3% en dat het 2% moet zijn.

Bezwaarmakers miskennen dat het voorgesteld percentage van 2% een absoluut minimum is. Indien de ontwikkeling naar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gedurende reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid past, kan het bestuursorgaan een drempel van 5% van de waarde van de onroerende zaak toepassen.

De handvatten die de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft voor het bepalen van het NMR (ECLI:NL:RVS:2021:2402, r.o. 7.15) worden in het rapport van Gloudemans eerst duidelijk benoemd (zie pagina 26) en vervolgens toegepast. Gloudemans heeft zowel de mate waarin de ontwikkeling binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving past en de mate waarin het past binnen het langjarig beleid beoordeeld en in de vaststelling van het NMR op 3% meegewogen. Op grond van een beoordeling van relevante plannen en visiedocumenten waaronder het inpassingsplan en een beoordeling van de infrastructuur van het projectgebied met daarin de rijksweg A16, de HSL (Hoge Snelheidslijn) en vier knooppunten concludeert Gloudemans de ontwikkeling aan
te merken als een "normaal maatschappelijke ontwikkeling" die gedeeltelijk in de lijn der verwachtingen lag. Dit verhoudt zich met de vaststelling van het normaal risico op 3%.

Het bezwaar onder punt 3 lijkt ons dan ook ongegrond.

Besluit

Gelet op bovenstaande overwegingen hebben wij overeenkomstig het advies van de hoor -en adviescommissie besloten

I. de bezwaren van 5.1.2.e 5.1.2.e ongegrond te verklaren;
II. het bestreden besluit te handhaven.

Proceskosten

Bezwaarmaker 5.1.2.e 5.1.2.e heeft gevraagd om vergoeding van proceskosten. Toekenning hiervan is mogelijk als er sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens aan ons te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is in dit geval geen sprake, zodat er geen redenen zijn over te gaan tot toekenning van de gevraagde vergoeding.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e



5.1.2.e
projectleider energietransitie elektriciteit

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Bekendmaking en mededeling

Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan:
- de gemachtigde van bezwaarmaker

Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar, dan kunt u een beroepschrift indienen bij Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.
Verstuur uw beroepschrift binnen 6 weken na de verzenddatum van het besluit.

In het beroepschrift zet u:

- uw naam en adres;
- de datum en een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent;
- de reden waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- de datum van uw beroepschrift en uw handtekening.

Voorlopige voorziening

Als u een beroepschrift indient, dan heeft dit geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit geldt zolang uw beroepschrift in behandeling is. Het kan zijn dat u dit niet wilt. Bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een verzoek om een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzieningenrechter van Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch

U kunt uw beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening ook digitaal indienen. Zie daarvoor: rechtspraak.nl/bestuursrecht. U heeft hiervoor een digitale handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig.

Er zijn kosten verbonden aan het indienen van een beroepschrift en het vragen om een voorlopige voorziening (griffierecht).