5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @hekkelman.nl>
Verzonden: woensdag 12 november 2025 14:53
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: en nog een procedurele vraag [Hekkelman-NIJMEGEN.FID503241]

Hoi 5.1.2.e

Mijn uitleg van artikel 4.5 lid 3 van de Ow is ook dat er een aparte regel in de omgevingsverordening moet worden opgenomen om te zorgen dat maatwerk wordt opgenomen in een vergunningvoorschrift in plaats van een apart maatwerkvoorschrift. Artikel 4.5 lid 3 van de Ow verwijst immers naar de regels als bedoeld in paragraaf 4.1.1 van de Ow. Dat zijn dus niet alleen de rijksregels, zoals het Bal, maar volgens mij ook de omgevingsverordening. Als een dergelijke regel niet wordt opgenomen in de omgevingsverordening, dan lijkt mij daarvan de consequentie dat er een apart maatwerkvoorschrift moet volgen. Ik onderschrijf dus jouw conclusie onder 1. En volgens mij moet er – als daarvoor wordt gekozen – een regel in de omgevingsverordening worden opgenomen dat maatwerk in een vergunningvoorschrift moet worden opgenomen (in plaats van een apart maatwerkvoorschrift). Zie ook ons advies van afgelopen vrijdag, p. 11-12.

Zie verder *Kamerstukken II* 2017/18, 34 986, nr. 3, p. 161:

> In verband met de hiervoor genoemde wijzigingen is artikel 4.5, derde lid, niet langer nodig. Wel wordt het bij nader inzien nodig geacht een bepaling toe te voegen die de grondslag biedt om te bepalen dat bij algemene regels kan worden bepaald dat een maatwerkvoorschrift niet kan worden gesteld als over een onderwerp een voorschrift aan een omgevingsvergunning kan worden verbonden. Hiermee kan worden bereikt dat voor die activiteiten waarvoor het van belang is dat de activiteit als geheel integraal wordt beoordeeld, elke nadere detaillering, aanvulling of andere afwijking van de algemene regels als vergunningvoorschrift in de omgevingsvergunning terecht komt. Dit zorgt ervoor dat het maatwerk optimaal kan worden afgestemd op de andere vergunningvoorschriften die geen verband houden met algemene regels. Bovendien leidt dit voor degene die de activiteit verricht tot concentratie van de voorschriften in één document; er ontstaat geen stapeling van de omgevingsvergunning met losse maatwerkvoorschriften.
>
> Het voorgestelde artikel 4.5, derde lid (nieuw), zoals hiervoor toegelicht, kan gevolgen hebben voor de voorbereidingsprocedure voor een besluit tot wijziging van de vergunningvoorschriften, als voor een activiteit toepassing is gegeven aan artikel 4.5, derde lid. Bij een besluit tot wijziging van de vergunningvoorschriften kan op grond van artikel 16.65 van de Omgevingswet afdeling 3.4 Awb van toepassing zijn, omdat die procedure ook van toepassing is geweest op het besluit tot verlening van de vergunning zelf, terwijl bij het alternatief van de route van wijziging van de voorschriften als maatwerkvoorschrift, dat de reguliere procedure uit hoofdstuk 4 Awb zou zijn. Hierbij is van belang dat het de bedoeling is dat in het Omgevingsbesluit bij de op artikel 16.65, voornoemd, gebaseerde aanwijzing van gevallen waarin afdeling 3.4 Awb van toepassing is, een uitzonderingsclausule zal worden opgenomen voor de aangewezen gevallen als sprake is van, kort samengevat, een niet-belangrijke wijziging van de activiteit. Welke voorbereidingsprocedure op een besluit tot wijziging van de vergunningvoorschriften van toepassing is, als sprake is van een activiteit waarvoor toepassing is gegeven aan zowel artikel 4.5, eerste lid, als artikel 16.65, eerste lid, zal aan de hand van dit criterium moeten worden beoordeeld.

En ook T&C Omgevingswet bij artikel 4.5 lid 3 van de Ow:

4. Uitsluiten mogelijkheid maatwerkvoorschrift (lid 3)

In het omgevingsplan, de waterschapsverordening, de omgevingsverordening of de algemene regels van het Rijk kan zijn bepaald dat in plaats van maatwerkvoorschriften alleen voorschriften aan de omgevingsvergunning mogen worden verbonden. Uiteraard is dit alleen aan de orde voor activiteiten waarvoor een omgevingsvergunningplicht geldt. Een voorbeeld is art. 2.13 lid 4 van het Bal. Het voordeel van een dergelijke uitsluiting van de mogelijkheid van maatwerkvoorschriften is dat alle voorschriften met betrekking tot een activiteit in de omgevingsvergunning staan (*Kamerstukken II* 2013/14, 33962, 3, p. 470). Zonder een expliciete uitsluiting heeft het bevoegd gezag dus de keuze tussen de mogelijkheid van maatwerkvoorschriften en de mogelijkheid om voorschriften aan een omgevingsvergunning te verbinden.

Ik wijs voor de afweging nog wel op de vraag of aan een apart maatwerkvoorschrift een referentiesituatie kan worden ontleend; dat zou dan voor alle gevallen gelden en niet alleen voor de veehouders met alleen een milieutoestemming.

Kun je hiermee vooruit?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Advocaat

Hekkelman Advocaten N.V.
5.1.2.e
5.1.2.e T 5.1.2.e (tevens mobiel)
5.1.2.e F 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e@hekkelman.nl

www.hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Lees onze blogs over overheidszaken

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Verzonden: woensdag 12 november 2025 14:03
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@hekkelman.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>
Onderwerp: en nog een procedurele vraag

Ha 5.1.2.e

We proberen een inschatting te maken van de personele consequenties en lopen aan tegen de volgende vraag:

Als we artikel 11.9 Bal toepassen voor het opnemen van een maatwerkvoorschrift, *moeten* we die koppelen aan de natuurvergunning als die er is. Dat betekent dat de u.o.v van toepassing is.

We kiezen er in het dossier nu voor om het maatwerkvoorschrift te baseren op artikel 4.5 Omgevingswet. In het art 4.5, derde lid, staat dan dat wij het maatwerkvoorschrift aan de vergunning *kunnen* koppelen als dat in de verordening is geregeld.
Vragen:

1. Klopt mijn conclusie dat we ogv artikel 4.5 (ook bij de aanwezigheid van de natuurvergunning) voor een apart Maatwerkbesluit kunnen kiezen?
2. We hebben in de conceptregels nu niet opgenomen dat als er een natuurvergunning is dat het maatwerkvoorschrift in de vergunning moet worden opgenomen. Vraag is dus of we dat nog moeten doen (als we dat willen)?

We leggen de keuze hiervoor uiteraard voor aan GS. Maar dan moeten we wel zeker weten of die keuze ook echt bestaat ...
Voordeel van koppelen aan vergunning is dat dit meer rechtszekerheid biedt aan ondernemers.
Nadeel is dat de u.o.v dan van toepassing is met langere doorlooptijden.

Vanwege aanleveren, heeft dit best een beetje urgentie.. Sorry ...

Grzt 5.1.2.e

Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch | Bezoekadres: Brabantlaan 1, 5216 TV 's-Hertogenbosch |
5.1.2.e | Contactformulier | Brabant.nl

Meer weten over de provincie Noord-Brabant? Laatste editie Brabant Magazine of volg op Instagram!