

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Mon, 2 Feb 2026 10:19:55 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Subject:** RE: Planning overgangsgebieden

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Inderdaad genoeg te doen! Daarbij is de meivakantie ook nog een week vroeger (geen GS op 21 en 28 april). Dat betekent dat de SM al op 30 maart in de BO's besproken moet worden, om op 7 of 14 april in GS te kunnen liggen. (Ik heb dit nog niet aangepast)

Ik heb het spoor PB/planMER aangevuld, al zal de planning van de NRD sterk afhankelijk zijn van de reacties van de buurprovincies en de planning van de PB/planMER van de beschikbare capaciteit van de bureaus.

Gekoppeld aan de planning van de PB/planMER heb ik ook het ontwerp beheerplan toegevoegd. Goed om nog even de bouwstenen uit het document "5.1.2.e" te checken, bijvoorbeeld de planning voor het juridisch advies.

Het lijkt me goed om ook een paar dingen t.a.v. onze communicatieboodschap in de te bespreken:

- In de communicatie aangeven dat er sowieso een vergunningplicht gbm is nabij N2000 of ook blijven benoemen dat er geen vergunningplicht is als men via een voortoets kan aantonen dat er geen significant negatieve effecten zijn. (Zie hieronder nog even mijn voorstel uit een eerder mail)
- Of en wanneer signaal afgeven aan telers dat ze zelf in actie moeten komen? (Rechtstreeks, via persvragen, etc.)

Willen we dit in het team bespreken of kunnen we dat beter in een kleiner comité doen?

Groet,  
5.1.2.e

Zolang we nog geen resultaten hebben van de voortoets/PB/PlanMER voor het N2000-beheerplan, denk ik dat we een goed te onderbouwen en uitlegbare (communicatie)lijn hebben als we stellen dat:

1. Er een vergunningplicht is in de nabijheid van N2000 voor het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen (muv bestaand gebruik/referentiesituatie): omdat significant negatieve effecten niet zijn uit te sluiten (zie uitspraak Drenthe) moeten ondernemers hier via het vergunningenspoor aantonen (met een PB) dat hun wijze van gebruik geen negatieve effecten heeft.

2. De exacte reikwijdte van de vergunningplicht onderzoeken we nog, dat gaat dan over:
  - a. Is er een afstand te bepalen waarvoor deze vergunningplicht geldt of anders gezegd waarbuiten niet?
  - b. Geldt dit ook voor (alle) biologische middelen? (ik weet dat er ook biologische middelen zijn die schadelijke effecten kunnen hebben, maar dat beeld wordt dan duidelijker o.b.v. ons onderzoek)
  - c. Wat is bestaand gebruik?

Ik denk namelijk dat voor de buitenwereld het onderscheid maken tussen aantonen dat er geen significant negatieve

5.2.1

5.2.1

---

**Van:** <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 30 januari 2026 14:03  
**Aan:** <5.1.2.e@brabant.nl>; <5.1.2.e@brabant.nl>  
**CC:** <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Onderwerp:** Planning overgangsgebieden

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb zojuist even een planning voor het komende jaar gemaakt. Genoeg te doen iig ☐ Het lijkt me goed om die dinsdag in het team te bespreken. @5.1.2.e kan jij een aanvulling doen voor het spoor nrd/planmer? En missen jullie in algemeenheid nog zaken? Ivm het regeerakkoord heb ik ook maar meteen een spoor Rijksbeleid toegevoegd..

 [Planning 2026.xlsx](#)

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

[@brabant.nl](mailto:5.1.2.e@brabant.nl) | Werkdagen ma, di, do, vr |