

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Thu, 12 Feb 2026 08:44:20 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e - 5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Subject:** RE: Procesupdate overgangsgebieden - deel 2

Hoi allemaal,

Dank je 5.1.2.e voor je heldere mail. Aanvullend zou ik graag ergens – ofwel in het bo formulier, ofwel in het handelingsperspectief – nog willen opnemen dat niet tijdig op de handhavingsverzoeken beslissen ook financiële risico's kent (de rechter legt ons waarschijnlijk geen kleine dwangsom op bij het uitblijven van een besluit).

5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brabant.nl](mailto:5.1.2.e@brabant.nl) | 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Verzonden:** woensdag 11 februari 2026 12:23  
**Aan:** 5.1.2.e - 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Onderwerp:** FW: Procesupdate overgangsgebieden - deel 2

Hoi 5.1.2.e

Zoals beloofd stuur ik bijgaand de laatste versie van de 'Conceptparagraaf handelingsperspectief T&H gewasbeschermingsmiddelen 2026'. De mogelijke onderzoeken die nog gedaan gaan worden, voor meer scenario's, kunnen benoemd worden in het BO-voorstel. Als er bijvoorbeeld een vaste afstandsgrens mogelijk wordt, zou een vrijstelling van de vergunningplicht toegepast kunnen worden. Maar zo concreet is dat op dit moment dus nog niet. Afgesproken is dat 5.1.2.e een BO-voorstel op zou stellen, juist voor die context. Het BO-voorstel dat op 19 en 26 januari met 5.1.2.e is besproken heb ik hierbij ook toegevoegd ter info en als input voor het nieuwe voorstel (informatie m.b.t. de hh-verzoeken).

Daarom nu een handelingsperspectief waarbij (vooralsnog) in 2026 geen geprogrammeerd toezicht plaatsvindt maar alleen gereageerd wordt op handhavingsverzoeken. Daar moeten immers besluiten op volgen. Wel uitgegaan daarbij van een waarschuwing voor teeltseizoen 2026 en een voornemen last onder dwangsom voor teeltseizoen 2027 (om te voorkomen dat de overtreding dan opnieuw plaatsvindt). Dit stuk is dus vooral vanuit VTH opgesteld, vanwege de ingediende hh-verzoeken van onder meer WBdP.

Bij het vervolg van de hh-procedure wordt de teler in het voornemen de mogelijkheid geboden om zienswijzen in te dienen; ook om nader in te kunnen gaan of er wel of geen sprake is van bestaand gebruik. Als er geen sprake is van bestaand gebruik of andere redenen om af te zien van handhaving volgt een definitieve last onder dwangsom. Op deze manier nemen we teeltseizoen 2026 dus als 'begunstigingstermijn' op in de hh-procedure en geldt dit seizoen nog als overgangsjaar. Als er vervolgens in de komende maanden beleidsmatige ontwikkelingen zijn waardoor vrijstellingen mogelijk worden, dan kunnen die hh-besluiten ook nog gewijzigd of ingetrokken worden. Dit geeft dus nog wat ruimte om een en ander uit te werken, terwijl we wel gehoord geven aan de hh-verzoeken. Overigens niet zeker dat dit juridisch standhoudt in bezwaar/beroep, maar dan zijn we in tijd in ieder geval weer wat verder.

Omdat er nog niet gereageerd is op die hh-verzoeken van WBdP is er op 10 maart 2026 een zitting bij de rechtbank wegens niet-tijdig beslissen. Indien we pas op 2 maart naar BO gaan kunnen er geen stukken meer naar de rechtbank gestuurd worden, daarvoor geldt een termijn van 10 dagen voorafgaand aan de zitting.

Alleen als er na instemming met het voorstel o.b.v. die hh-verzoeken voornemens last onder dwangsom worden verstuurd én WBdP dat voor nu voldoende vindt zou die de gerechtelijke procedure nog kunnen staken. Gelet op de reactie die 5.1.2.e gaf na contact met 5.1.2.e (WBdP) is die kans echter klein. Vanuit VTH en de ODBN gaat de voorkeur daarom uit naar het BO van 23 februari (dan moet het BO-voorstel uiterlijk woensdag 18 februari om 17:00 uur bij 5.1.2.e worden aangeleverd).

5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brabant.nl](mailto:5.1.2.e@brabant.nl) |

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 9 februari 2026 14:35

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e - 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e - 5.1.2.e

<5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Procesupdate overgangsgebieden - deel 2

Hoi 5.1.2.e

Dat klopt, een ander/alternatief scenario voor 2026 blijkt niet haalbaar. Er zijn immers nog geen kaders. Of zoals 5.1.2.e het mooi heeft verwoord: dat gaat om de inhoudelijke risicofactoren die voorafgaan aan de inzet van VTH.

Daar zal in de rest van de beleidsnotitie – dit is immers alleen de paragraaf handelingsperspectief T&H – nader op in kunnen worden gegaan; vandaar wel die onderverdeling in het traject; afhankelijk van risico, stoffen, ?? om dat wel te benoemen.

Toezicht houden als je weet dat er dan overtredingen worden geconstateerd maar niet hoe/of er gelegaliseerd kan worden is natuurlijk niet wenselijk. Daarnaast is er nu gewoon (nog) geen capaciteit voor geprogrammeerd toezicht, alleen voor hh-verzoeken.

Ondertussen worden (zijn) we bovendien al ingehaald door gerechtelijke uitspraken die geen ruimte meer bieden voor een andere invulling dan deze en vooral ook niet qua tijd om dit stuk op tijd in BO te brengen.

Met betrekking tot dat handhavingsperspectief m.b.t. grondwateronttrekkingen dateert van 2024, voor onze tijd.  
5.1.2.e en kennen het stuk wat nu een voorbeeldstatus lijkt te krijgen die niet correct is en blijkbaar verkeerde verwachtingen schept.

VTH is uitvoerend en adviserend. Dat handhavingsperspectief is in opdracht opgesteld door de ODBN is (ook) naar aanleiding van alle ontvangen hh-verzoeken daaromtrent; hoe die te ordenen en er mee om te gaan.

Er lijkt sprake van ‘vervuiling’ omdat dit stuk een beleidsmatige indruk wekt door die categorisering en prioritering, terwijl VTH qua beleid ‘slechts’ uitvoerend en adviserend is.

Ook dat handhavingsperspectief grondwaterberekening is niet meer of minder dan een (interne) werkafpraak tussen PNB en de ODBN. Het is voorgelegd aan GS maar niet bekendgemaakt; het is géén beleidsstuk.

We hebben morgenochtend weer een afspraak staan, hopelijk kunnen we dan de openstaande punten invullen en het daarna afronden. Is er al een (concept) BO voorstel in de maak?

Tot morgenochtend!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

[@brabant.nl](mailto:brabant.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Verzonden:** maandag 9 februari 2026 13:00

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e -  
5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e - 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Procesupdate overgangsgebieden - deel 2

Hallo 5.1.2.e e.a.

Prima om op basis van jouw voorzet morgen verder te praten. Mijn indruk is dat het stuk nu vooral gaat over de manier waarop we om gaan met handhavingsverzoeken. Voor de inzet van onze eigen toezicht (en indien nodig handhaving) zouden we daarnaast een vergelijkbare aanpak ontwikkelen als voor grondwateronttrekkingen in De Peel. Ik heb deze voor de zekerheid nog even bijgevoegd.

We spreken elkaar morgen!

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Verzonden:** vrijdag 6 februari 2026 16:24

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e - 5.1.2.e  
5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e - 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Procesupdate overgangsgebieden - deel 2

Hoi 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb naar aanleiding van onderstaande mail telefonisch met Piera gesproken; vooral vanwege de wel erg korte termijn tussen 2 maart en de zitting bij de rechtbank op 10 maart 2026 wegens niet tijdig beslissen op de in 2025 ingediende hh-verzoeken van WBdP.

Daarbij ook gesproken over de opzet voor het handelingsperspectief Toezicht en Handhaving waar we het dinsdag over hadden, als paragraaf/onderdeel van een beleidsnotitie net als in het stuk van Drenthe ([PS090725-Cie250625-2025-32-Bijlage-Beleidsnotitie-leteteelt-COMPL.pdf](#)).

5.1.2.e stuurde dit stuk overigens maandag ook nog door ter inspiratie.





- handelingsperspectief VTH
- voortgang pilots/right to challenge
- voortgang covenant(en) in de GGA-gebieden
- Wanneer mogelijk: voortgang zoneringspoot vanuit het nieuwe Kabinet
- Juridisch advies bestaand gebruik
- Uitkomsten inventariserend onderzoek en wel/niet start passende beoordeling
- Doorkijk van de planning, wat staat ons Q3/Q4 en 2027 nog te doen

Sommige van bovenstaande punten hebben nog separate besluitvormingspooten nodig (handelingsperspectief = bevoegdheid 5.1.2.e), dus we moeten even goed in de planning hoe dat past en of dat eerder moet of parallel kan.

Op 23 feb willen we de 4 betrokken gedeputeerden informeren over deze aangepaste planning, waar ook de toezegging aan PS dat er ook in april een SM moet komen onderdeel van uit maakt. Hopelijk zo helder voor iedereen. Zo niet, weet me te vinden ☐

Fijn weekend alvast!

Vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brabant.nl](mailto:5.1.2.e@brabant.nl) | Werkdagen ma, di, do, vr |