5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e
**Verzonden:** maandag 6 oktober 2025 16:15
**Aan:** '5.1.2.e'
**CC:** 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e
**Onderwerp:** RE: Aanvullende vragen Hekkelman [Hekkelman-NIJMEGEN.FID468481]

Ha 5.1.2.e

Zoals besproken heb ik hieronder nog een vraag toegevoegd, zodat alles bij elkaar staat.
Afspraak is:

- Eind deze week antwoord op vragen 1 en 2
- Eind volgende week op vraag 3
- Samenvatting in eenvoudige taal ook eind volgende week
- Jij neemt contact op met 5.1.2.e rondom budget (ik heb 5.1.2.e hiervan al op de hoogte gesteld).

Alvast bedankt voor jullie inzet,

Groet 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @hekkelman.nl>
**Verzonden:** maandag 6 oktober 2025 13:12
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <tvdven@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @hekkelman.nl>
**Onderwerp:** RE: Aanvullende vragen Hekkelman [Hekkelman-NIJMEGEN.FID468481]

Hoi 5.1.2.e

Zullen wij vanmiddag na 15.30 uur even bellen over deze aanvullende vragen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Advocaat

**Hekkelman Advocaten N.V.**
5.1.2.e
5.1.2.e T 5.1.2.e (tevens mobiel)
5.1.2.e F 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e @hekkelman.nl

in

www.hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Lees onze blogs over overheidszaken

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>
**Verzonden:** maandag 6 oktober 2025 12:54
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @hekkelman.nl>
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <tvdven@brabant.nl>
**Onderwerp:** Aanvullende vragen Hekkelman

Hoi 5.1.2.e

Wij hebben nog wat aanvullende vragen.
Heb je vanmiddag even tijd om hierover te bellen? Er is wel enige haast bij de beantwoording.

We willen overigens het voldoen aan onze eisen weer terugbrengen naar het zijn van een passende matregel om zo duidelijk te maken dat het gaat om een maatregel die verslechtering tegengaat. Daarmee wordt de onderbouwing minder ingewikkeld als een veehouderij verder van een N2000 gebied afligt.
Verder is er het verzoek vanuit GS of er een soort verkorte versie van jullie advies (incl aanvullingen) gemaakt kan worden dat we bij de stukken kunnen voegen die naar buiten gaan? Het gaat dan alleen over de advisering over de ammoniakemissie-eisen, het zijn van een passende maatregel, geen vergunningplicht en werken met melding.

1. Passende maatregel in relatie tot het projectbegrip:

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.2.1

- Hoe zien jullie de stelling dat er ook bij een passende maatregel een vergunningplicht bestaat vanwege het projectbegrip?
- Is het werken met een maatwerkvoorschrift of de wijziging van een vergunningvoorschrift als maatwerkvoorschrift wel mogelijk, gelet op het projectbegrip en het vereiste van 100% zekerheid?
- Hoe kijken jullie aan tegen de stelling dat het vanwege de onzekere werking van de maatregelen nooit mogelijk is te onderbouwen dat er sprake is van een passende maatregel?

- Hoe moet je omgaan met een maatwerkvoorschrift als in de toekomst alsnog een natuurvergunning nodig is? Kan je dat dan als vergunningvoorschrift opnemen en zien als een al in het verleden gegeven toestemming? Of moet je dat dan alsnog passend beoordelen?

2. Vorige week werd het Limburgs Offensief Stikstof (LOS) gepresenteerd, zoals je vast hebt gezien > https://www.limburg.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/limburgs-offensief-stikstof/.
Daarin is op blz 47 de volgende passage opgenomen:

   Om de Omgevingsverordening effectiever te maken, scherpen we deze op basis van dit LOS op de volgende punten aan:
   - Bij de huidige bepaling in de Omgevingsverordening over de emissienormen per dierplaats (artikel 10.10) wordt het verbod opgenomen om de emissieruimte die op een bedrijf wordt vrijgespeeld én nodig is voor emissiereductie opnieuw in te zetten voor nieuwe stallen en/of meer dieren via interne of externe saldering. Op die manier wordt de vrijkomende stikstofruimte ten goede gesteld aan de natuur. Dat maakt het een 'passende maatregel'. De innovaties op grond van de verordening zijn dan vergunningsvrij, waardoor ondernemers voor het kunnen voldoen aan de verordening geen problemen meer hebben qua vergunningverlening;
   - Daarbij wordt ook bekeken of het mogelijk is dat een ondernemer deze emissienormen (aanvullend) kan bereiken door het nemen van managementmaatregelen, mits geborgd, zodat deze onderdeel kunnen worden van een uitgewerkte vorm van doelsturing. Managementmaatregelen kunnen bijvoorbeeld bestaan uit het gebruik van eiwitarm voer, additieven in voer, meer of minder weidegang (bv. in grondwaterbeschermings- en waterwingebieden), efficiëntere mesttoediening, extra rustgewassen en het verhogen aandeel klaver, vlinderbloemigen en kruidenrijk grasland. We onderzoeken hoe en op welk moment we deze maatregelen het beste kunnen vormgeven op weg naar meer doelsturing en hoe we deze maatregelen het beste handhaven;
   - Aanvullend spannen we ons maximaal ervoor in of een bepaling kan worden opgenomen waarin wordt bepaald dat de emissieruimte die op een bedrijf wordt vrijgespeeld – voor een nog nader te bepalen deel – wel opnieuw kan worden ingezet voor uitbreiding. Voor deze wijziging in de bedrijfsvoering zal dan wel een vergunning moeten worden verleend, die getoetst moet worden aan additionaliteit. Emissieruimte die wordt gecreëerd door het nemen van maatregelen die boven de vereisten van de verordening uitgaan, zou wél al volledig ingezet kunnen worden voor nieuwe stallen en/of meer dieren via interne of externe saldering, op het moment dat additionaliteit kan worden aangetoond. Deze ruimte is dan immers niet nodig voor de benodigde stikstofreductie, omdat daarvoor andere maatregelen worden getroffen;
   - We onderzoeken de mogelijkheden van het invoeren van een emissieplafond per bedrijf als eerste stap op weg naar meer doelsturing (zie ook maatregel 8).

   Onze collega's van de Omgevingsdienst Brabant Noord lijken ook de mening te zijn toegedaan dat het beperkt houden van meer dieren al leidt tot een vergunningplicht. En dat lijkt hier ook in de LOS te worden gesteld. Zet dit wat jou betreft jullie advies nog in een ander daglicht om beperkt meer dieren te houden? Of kunnen we blijven uitgaan van het huidige standpunt in het advies?

3. BBT (mede) relateren aan de omvang van het bedrijf
   Idee is: We werken wel met BBT, maar met twee niveaus: 1 voor grote bedrijven (IPPC+) en 1 voor kleine bedrijven (IPPC-). Het niveau van de eerste groep stellen we hoger vast (hoger reductiepercentage/lagere emissiefactor) dan voor de tweede met als argument dat dit aansluit bij regelgeving in het milieudomein en grote bedrijven beter in staat zijn vergaande maatregelen bedrijfseconomisch verantwoord door te voeren.

Voorbeeld: voor grote melkveebedrijven kan de Lelysphere BBT zijn met bijbehorende emissiefactor/reductiepercentage en voor kleine melkveebedrijven is een goedkoper systeem/set van managementmaatregelen met hogere emissiefactor BBT.
Daar is best wat voor te zeggen ivm wie wat financieel gezien kan dragen. Je behaalt dan min of meer dezelfde reductie in totaal, maar het wordt anders verdeeld. Maar als kleine(re) bedrijven minder reductie zouden behalen, wordt het wellicht ook lastiger om te onderbouwen dat die nog altijd een passende maatregel zijn (ook zonder opvulling). Stel dat de reductie op kleine melkveehouderijen dan nog maar 20-25% bedraagt, dan lijkt me dat geen significante reductie meer. Of zien jullie daartoe wel mogelijkheden die we verder zouden kunnen uitwerken?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e en 5.1.2.e (5.1.2.e )

Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch | Bezoekadres: Brabantlaan 1, 5216 TV 's-Hertogenbosch |
5.1.2.e | Contactformulier | Brabant.nl

---

Meer weten over de provincie Noord-Brabant? Laatste editie Brabant Magazine of volg op Instagram!