Bijlagen bij ruimtelijke onderbouwing

Buitenplanse omgevingsplanactiviteit “Kolkstraat ong. tussen nr. 14 en 14a te Sprundel”

Planstatus:	concept
Datum:	19-02-2026
Projectnr.:	250170

SCHOENMAKERS

Molenzicht 2 | 4881 BW Zundert | Tel: 076-5990340 | www.schoenmakersadvies.nl

Inhoudsopgave

1. Landschappelijk inpassingsplan, PLANgroen, 14 januari 2026
2. Ecologische quickscan, Buro Maerlant, 19 september 2025
3. Archeologisch onderzoek, Transect, 15 januari 2026
4. Stikstofberekening, Schoenmakers, 31 oktober 2025
5. Omgevingsdialoog

1. Landschappelijk inpassingsplan, PLANgroen, 14 januari 2026

Landschappelijke inpassing
Kolkstraat nabij nr. 14 - Sprundel

PLAN GROEN

Opdrachtgever: Schoenmakers Advies
Molenzicht 2
4881 BW Zundert

Datum: 14 januari 2026

Door: PLANgroen
5.1.2.e
Nieuwmoerseweg 3a
4885 KJ Achtmaal
info@plangroen.nl

Inhoud

Inleiding	4
Maatwerkregeling omgevingskwaliteit	5
Bestaande situatie	6
Landschappelijke inpassing	7-11
Beheer landschappelijke inpassing	12
Berekening kwaliteitsverbetering van het landschap	13
Referentiebeelden	14

Inleiding

Het voornemen is om op de locatie Kolkstraat nabij nr 14. een Tiny House te plaatsen. In het voorliggende plan wordt de landschappelijke inpassing van de voorgenomen ontwikkeling toegelicht. Tevens wordt uiteengezet hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot de regeling 'Maatwerk Omgevingskwaliteit' van de provincie Noord-Brabant. De landschappelijke inpassing vindt deels plaats op het perceel waar het tiny house wordt gerealiseerd, maar grotendeels op perceel 677, dat grenst aan de Kolkstraat en deel uitmaakt van het NatuurNetwerk Brabant (NNB).

Het landschapsplan is als volgt opgebouwd:

- Maatwerkregeling omgevingskwaliteit
- Bestaande situatie
- Landschappelijke inpassing
- Beheer landschappelijke inpassing
- Berekening omgevingskwaliteit



Maatwerkregeling omgevingskwaliteit

Om de kwaliteit van het landschap te versterken heeft de provincie Noord- Brabant in haar 'Interim omgevingsverordening Noord-Brabant' het principe van een 'Maatwerkregeling Omgevingskwaliteit' geïntroduceerd. De beleidsregel geeft invulling aan de 'Interim omgevingsverordening Noord-Brabant' (artikel: 3.69 en 3.78).

Deze regeling heeft als doelstelling de omgevingskwaliteit te versterken als men voornemens heeft om een (extra) woning te willen bouwen of een inpandige splitsing van beeldbepalende woonboerderijen te realiseren. Voor deze voornemens dient een fysieke tegenprestatie te worden geleverd, dit kan onder andere door het landschap te versterken.

Met het voorgenomen initiatief op de planlocatie Kolkstraat wordt toepassing gegeven aan de maatwerkregeling omgevingskwaliteit. In het voorliggende document wordt de landschappelijke inpassing nader omschreven en berekend volgens de STILA-methode.

Bestaande situatie

Gebiedsbeschrijving:

De planlocatie ligt in een open landschap waar de agrarische functie het beeld bepaalt. Het grensgebied met Zundert valt door de scherpe gemeentegrens uiteen in twee delen, een noordelijk en een zuidelijk deel. De deelgebieden gaan van een coulisselandschap over naar de vochtige landschappen. Rondom de (burger)woningen zijn deze vooral afgeschermd door kleine bosjes en hakhoutsingels, daar tussen worden de omliggende open ruimtes en vergezichten van het landschap behouden.

Locatie beschrijving:

De planlocaties liggen in een gebied waar de cultuurgronden met vergezichten domineren en bestaat uit agrarische percelen met summiere beplanting. De meeste beplanting is terug te vinden rondom de erven. Vrijstaande woningen en boerderijen wisselen elkaar af, waarbij de erf- en bedrijfsbebouwing vaak geclusterd staat.



1925



1950



1990



2024

Landschappelijke inpassing



Perceel 677



Perceel Tiny House

Landschappelijke inpassing

Beeldkwaliteit:

De landschappelijke inpassing moet een kwaliteitsverbetering voor het landschap zijn. Gemeente Rucphen heeft in zijn structuurvisie aangegeven welke landschapselementen er gebruikt mogen worden in het desbetreffende (deel)gebied.

Inpassing:

De locatie Kolkstraat ligt in deelgebied 'Grensgebied Zundert' . Om aansluiting te vinden met het bestaande groen en om de locatie uit het landschap te halen, worden de volgende elementen gerealiseerd:

- Bloemrijk grasland
- Struweelhaag
- Bossingel
- Landschapsbomen

Op de locatie waar het tiny house wordt gerealiseerd:
De locatie is van nature al fraai ingebed in het landschap en wordt gekenmerkt door robuuste, bestaande landschapselementen die bijdragen aan een groene en besloten uitstraling. Om deze kwaliteiten te behouden en tegelijkertijd een zorgvuldige landschappelijke inpassing te realiseren, wordt uitsluitend aan de achterzijde van het perceel (zuidzijde) een gemengde struweelhaag aangeplant.
Deze aanplant staat 50 centimeter van iedere perceelsgrens en sluit enerzijds aan op het bestaande groen in de directe omgeving, waardoor de samenhang in het landschap wordt versterkt. Dit zorgt voor een prettige ruimtelijke beleving en zorgt dat het tiny house enigszins visueel wordt afgeschermd van zijn omgeving.

Op de locatie van het peceel 677:
De inpassing van het perceel sluit aan op een bestaande wandelroute. Om op een natuurlijke wijze een visuele en fysieke afscheiding te creëren, wordt aan deze zijde een struweelhaag aangelegd. Deze haag bestaat uit inheemse struiken. Deze soorten vormen een natuurlijke barrière die zowel privacy biedt als voorkomt dat wandelaars het perceel betreden. Tegelijkertijd biedt de haag beschutting en voedsel voor verschillende vogelsoorten, kleine zoogdieren en insecten.
Op het perceel zelf wordt een bossingel aangelegd, die dient als een landschappelijke overgang tussen de open ruimte van de Kolkstraat en het aangrenzende bosgebied. Door deze bossingel ontstaat er een geleidelijke overgang van open naar gesloten landschap, wat niet alleen visueel aantrekkelijk is, maar ook ecologisch waardevol. In deze bossingels worden eveneens struiken met doornen en bessen opgenomen, zoals hulst en sneeuwbal, die bijdragen aan de biodiversiteit door voeding en schuilplaatsen te bieden aan tal van diersoorten.
Rondom de bossingel en de struweelhaag wordt een gevarieerde kruidenvegetatie aangelegd, bestaande uit inheemse soorten die passen bij de bodem en het microklimaat van het gebied. Deze kruidenrijke vegetatie trekt talrijke insecten aan, waaronder bijen, vlinders en andere bestuivers, en draagt bij aan een gezond ecosysteem.
De combinatie van struweelhaag, bossingel en kruidenvegetatie vormt een samenhangend geheel dat landschappelijk aansluit bij de omgeving en tegelijkertijd de ecologische waarde van het gebied versterkt. Deze drie elementen zijn van groot belang voor het bevorderen van de biodiversiteit, het creëren van habitatverbindingen en het versterken van het natuurlijke karakter van het landschap.

Beplanting:

Om de beeldkwaliteit te verhogen wordt er gekozen voor inheemse boom en struiksoorten.

***Bloemrijk Grasland (2170m²)*:**

Het landschapselement 'Bloemrijk grasland' valt onder het landschapspakket G3 (STILA). Een bloemrijke rand is een aaneengesloten rand langs een perceelrand of landschapspakket met een gevarieerde kruidachtige begroeiing van inheemse grassen en kruiden die jaarlijks gemaaid wordt.

Algemene eisen ten aanzien van inrichting en beheer

- *De rand heeft een gemiddelde breedte van tenminste 3 en ten hoogste 6 meter en een lengte van tenminste 25 meter; voor een rand langs een ecologische verbindingszone geldt echter een gemiddelde breedte van ten hoogste 25 meter;*
- *De rand wordt ingezaaid met een in overleg met de veldcoördinator samengesteld mengsel met inheemse grassen en kruiden of er worden éénmalig gunstige randvoorwaarden gecreëerd voor een spontane ontwikkeling van de vegetatie, tenzij de aanvrager verklaard dat er reeds 10 plantensoorten in de rand aanwezig zijn.*
- *De rand wordt maximaal 2 en minimaal 1 maal per jaar gemaaid en het maaisel wordt binnen 15 dagen na het maaien afgevoerd*
- *De rand wordt niet bemest en er wordt geen slootveegsel en/of – bagger opgebracht;*
- *Het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen in het element is niet toegestaan m.u.v. pleksgewijze bestrijding van akkerdistel, ridderzuring, Jacobskruiskruid en Japanse duizendknoop;*
- *De rand wordt niet gebruikt als pad behoudens het incidentele gebruik als onderhoudspad voor het schouwen van de aanliggende sloot of het uitvoeren van onderhoud aan het element zelf.*

Bossingel (630 M²)

Het landschapselement 'Bossingel' valt onder het landschapspakket L1B (STILA). Het is een vrijliggend aaneengesloten lijnvormig landschapselement, met een opgaande begroeiing van inheemse bomen en struiken met een bedekking van minimaal 90%.

Algemene eisen ten aanzien van inrichting en beheer:

- *Het element is tenminste 25 meter lang en is tenminste 2 meter en ten hoogste 20 meter breed;*
- *Bij versnipperen van het takhout mogen de snippers niet in het element worden verwerkt;*
- *Bij verbranden van het takhout (indien dit mogelijk is in kader van APV) geen vuur maken in of binnen 5 meter vanaf het element;*
- *Het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen in het element is niet toegestaan m.u.v. pleksgewijze bestrijding van akkerdistel, ridderzuring, Jacobskruiskruid en Japanse duizendknoop en van ongewenste houtsoorten (Amerikaanse vogelkers, Amerikaanse eik en Robinia) middels een stobbenbehandeling;*
- *Bij beweiding van de aanliggende gronden is een raster aanwezig waardoor schade door vraat aan stammen en hakhoutstoven en betreding van het element wordt voorkomen. Het raster mag niet bevestigt zijn aan stammen van het element zelf;*
- *Grondbewerking van de aanliggende gronden wordt zodanig uitgevoerd dat schade aan het element wordt voorkomen;*
- *Snoeiwerkzaamheden worden in beginsel alleen verricht in de periode tussen 1 november en 15 maart.; bestrijding van ongewenste houtsoorten kan in de periode tussen 15 juli en 15 maart plaats vinden.*

Soort		Maat	Aantal
Latijnse naam	*Nederlandse naam*		
Tilia cordata	Kleinbladige linde	100/120	150
Ilex aquifolium	Hulst	100/120 m.kl	125
Corylus avellana	Hazelaar	100/120	150
Malus sylvestris	Wilde appel	150/175	125
Cornus mas	Gele kornoelje	100/120	150

Struweel (perceelnr.677 → 800M², perceelnr.1558 →52m²):

Het landschapselement 'Struweelhaag' valt onder het landschapspakket L6 (STILA). Het is een vrijliggend lijnvormig landschapselement met een aaneengesloten begroeiing van inheemse, overwegend doornachtige struiken met een bedekking van minimaal 80%.

Algemene eisen ten aanzien van inrichting en beheer

- *Het element is tenminste 25 meter lang en is ten minste 2 meter en ten hoogste 5 meter breed;*
- *Het element kan vrij uitgroeien en wordt maximaal 1 maal per 6 jaar op tenminste 1 meter hoogte gesnoeid; overhangende takken aan de zijkanten mogen maximaal 1 maal per 3 jaar worden teruggesnoeid;*
- *Bij versnipperen van het takhout (met versnipperaar) mogen de snippers niet in het element worden verwerkt;*
- *Bij verbranden van het takhout (indien dit mogelijk is in kader van APV) geen vuur maken in of binnen 5 meter vanaf het element;*
- *Het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen in het element is niet toegestaan m.u.v. pleksgewijze bestrijding van akkerdistel, ridderzuring, Jacobskruiskruid en Japanse duizendknoop en van ongewenste houtsoorten (Amerikaanse vogelkers, Amerikaanse eik en Robinia) middels een stobbenbehandeling;*
- *Bij beweiding van de aanliggende gronden is een raster aanwezig waardoor schade door vraat stammen en hakhoutstobben en betreding van het element wordt voorkomen. Het raster mag niet bevestigt zijn aan stammen van het element zelf;*
- *Grondbewerking van de aanliggende gronden wordt zodanig uitgevoerd dat schade aan het element wordt voorkomen;*
- *Snoeiwerkzaamheden worden in beginsel alleen verricht in de periode tussen 1 november en 15 maart.; bestrijding van ongewenste houtsoorten kan in de periode tussen 15 juli en 15 maart plaats vinden.*

Soort		Maat	Aantal
Latijnse naam	*Nederlandse naam*		
Cornus sanguineum	Rode kornoelje	60/80	225
Rosa canina	Hondsroos	60/80	225
Ribes nigrum	Zwarte bes	60/80	225
Cornus mas	Rode kornoelje	60/80	225
Viburnum opulus	Sneeuwbal	60/80	225
Corylus avellana	Hazelaar	60/80	225

Beheer Landschappelijke inpassing

Bloemrijk mengsel:

De rand wordt maximaal 2 en minimaal 1 maal per jaar gemaaid. Daarbij wordt gelet op de volgende punten.
- Het maaisel wordt binnen 15 dagen na het maaien afgevoerd
- Tussen 1 april en 1 juli is maaien niet toegestaan
- De periode tussen twee maaibeurten is minimaal 3 maanden

Struweelhaag:

Eens in de drie jaar mogen in de periode 1 november tot en met 15 maart, de overhangende takken aan de zijkant van de struweelhaag gesnoeid worden. Daarbij wordt gelet op de volgende punten:
- Strakke lijnen snoeien op gewenste hoogte en breedte van het element
- Toppen om een dichte structuur van de haag te creëren.

Bossingel:

Minimaal één keer per twee jaar in de periode 1 november tot 15 maart wordt dit element onderhouden. Daarbij wordt gelet op de volgende punten:
- Het verwijderen van zaailingen, afleggers, worteluitlopers en ongewenste woekeraars
- Begeleidingssnoei van bomen en heesters
- Dunnen van het element ter bevordering van de groeiontwikkeling

Berekening kwaliteitsverbetering van het landschap

De fysieke tegenprestatie van de landschappelijke inpassing wordt aan de hand van de STILA-methode berekend, per landschapspakket wordt de vergoeding van de aanleg en het onderhoud van 6 jaar meegerekend. In onderstaande tabel worden de relevante landschapspakketten gespecificeerd. Het totaalbedrag representeert de financiële waarde van de geleverde omgevingskwaliteit, uitgedrukt in euro's.

Voor deze berekening is uitsluitend de landschappelijke inpassing op perceel 677 meegenomen. Deze vormt de basis voor de toepassing van de regeling 'Maatwerk Omgevingskwaliteit'.

Zie tabel hieronder:

Investering in het landschap	lengte	aantal m²	aantal m³	aantal	vergoeding aanleg		Totale vergoeding	onderhoud		vergoeding onderhoud (6 jr)	
Landschapspaketten											
L7a Struweel haag	200	800		1200	€ 2,30	per/st	€ 2.760,00	€ 1,22	per mtr/ per jr	€ 1.464,00	€ 4.224,00
L3a Bossingel	105	630		700	€ 2,30	per/st	€ 1.610,00	€ 2.331,20	per ha/ per jr	€ 881,20	€ 2.491,20
G1: Kruidenvegetatie		2170			€ 1.533,07	per/ha	€ 371,00	€ 1.318,16	per ha/ per jr	€ 1.914,98	€ 1.716,24
Aanschaf beplanting											*€ 6.671,07*
										Omgevingskwaliteit Landschappelijke inpassing	**€ 15.102,51**

Referentiebeelden



Struweelhaag



Bossingel



Bloemrijk grasland



Landschapsbomen

Bijlagen

Offerte

PLAN GROEN
Nieuwmoerseweg 3a
4885 KJ ACHTMAAL
+31(0)641799359
KVK-nr: 55056954
BTW-nr: NL 001682127B11
ABN-amro rek-nr: 60.85.42.334
IBAN-nr: NL51ABNA0608542334

Schoenmakers Advies bv
Molenzicht 2
4881 BW Zundert

Offertedatum: : 19-9-2025

Hierbij de vrijblijvende offerte voor het leveren de beplanting
voor het project aan de Kolkstraat 14

Stuks	Omschrijving	Stukprijs	Totaal
	Bossingel		
	Aankoop		
150	Tilia cordata 100/120	€ 5.1.2.f	€ 5.1.2.f
125	Ilex aquifolium 100/120	€	€
150	Corylus avellana 100/120	€	€
150	Cornus mas 100/120	€	€
125	Malus sylvetris 150/175	€	€
	Subtotaal		€
	BTW Hoog 21%		€
	BTW Laag 9%		€
	Totaal incl.		**€**
	Struweel		
	Aankoop 60/80		
200	Cornus sanguineum	€	€
200	Rosa canina	€	€
200	Ribes nigrum	€	€
200	Cornus mas	€	€
200	Viburnum opulus	€	€
200	Corylus avellana	€	€
	Subtotaal		€
	BTW Hoog 21%		€
	BTW Laag 9%		€
	Totaal incl.		**€**

2. Ecologische quickscan, Buro Maerlant, 19 september 2025

Buro Maerlant

Landschap, Ecologie & Ruimtelijke Ordening



BM-RAPPORT 2025

Sprundel Kolkstraat ong. tussen 14 en 14a

Ecologische quickscan

5.1.2.e 19 september 2025

Inhoud

		Blz
1	**Inleiding**	**3**
1.1	Algemeen	3
1.2	Methode / doel	3
1.3	Beschrijving van het plangebied en de ingrepen	3
2	**Wet- en regelgeving**	**4**
2.1	Omgevingswet	4
3	**Bronnenonderzoek**	**7**
3.1	Data uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)	7
3.2	Gebiedsbescherming	7
4	**Resultaten van het veldonderzoek**	**8**
4.1	Algemeen	8
4.2	Beschermde soorten: resultaten en verwachting	9
5	**Conclusie en advies**	**12**
	Literatuur	**13**

Actuele impressie van het plangebied. Foto's: Buro Maerlant 23-04-2025.



1 Inleiding

1.1 Algemeen

In het plangebied Kolkstraat ong. tussen 14 en 14a te Sprundel is men voornemens een Tiny House te realiseren waarvoor een vergunningsprocedure wordt doorlopen. Ten behoeve van het voornemen heeft Buro Maerlant een ecologische quickscan uitgevoerd. Het veldonderzoek vond plaats op 23 april 2025.

1.2 Methode / doel

De ecologische quickscan bestaat uit een veldonderzoek, met een beknopt bronnenonderzoek, en de verslaglegging daarvan. Tijdens het veldonderzoek is het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van diersporen zoals uitwerpselen, krab- en graafsporen, en is de vegetatie bekeken. Tevens zijn waarnemingen van aanwezige diersoorten gedaan. Op basis van *expert-judgement* is een inschatting gemaakt van het mogelijke voorkomen van beschermde soorten. Dit is afgewogen tegen de toekomstige ontwikkelingen. Doel van het onderzoek is een goed onderbouwde inschatting te geven, zodat kan worden gehandeld conform de Omgevingswet.

1.3 Beschrijving van het plangebied en de ingrepen

Het plangebied Kolkstraat ong. tussen 14 en 14a (vanaf nu 'het plangebied') is gelegen aan een (agrarisch) bouwlint in het buitengebied van Sprundel en omvat een braakliggend perceel met grasland en resten van een plantenkas en een lage overkapping (zie figuur 1). In het zuidelijke deel zijn recentelijk jonge bomen en struiken aangeplant. Aan de wegzijde van het perceel stonden enkele ruwe berken die in slechte staat verkeerden (dreigend omvallen). Men is voornemens een Tiny House te realiseren, waarbij parkeren plaats zal vinden op een halfverharding nabij de bestaande inrit. Als tegenprestatie is een kwaliteitsverbetering van het landschap en het Natuurnetwerk voorzien.



Figuur 1 Globale begrenzing van het plangebied (rood). Bron ondergrond: Google.

Wet- en regelgeving

2.1 Omgevingswet

Per 1 januari 20247 is de Omgevingswet in werking getreden. In deze wet is de voormalige Wet natuurbescherming beleidsneutraal opgenomen. In het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) is het aspect natuurbescherming opgenomen. Handelingen die een effect kunnen hebben op natuur wordt een Flora- en fauna-activiteit genoemd. Indien sprake is van een effect is veelal een Omgevingsvergunning benodigd. Bevoegdheden inzake vergunningen liggen ook bij de nieuwe wet bij de provincie. In sommige situaties is het Rijk bevoegd gezag.

Soortbescherming: drie beschermingsregimes

De Omgevingswet kent inzake soortbescherming drie aparte beschermingsregimes: voor soorten van de Vogelrichtlijn, van de Habitatrichtlijn inclusief het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en voor andere nationaal beschermde soorten. Per beschermingsregime gelden aparte verbodsbepalingen en bijbehorende vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden (zie onderstaande tabel).

Tabel 1
Verbodsbepalingen Omgevinswet.
Bron: iplo.nl.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn: artikel 11.37, eerste lid, Bal	**Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn, Bern en Bonn : artikel 11.46, eerste lid Bal**	**Beschermingsregime andere soorten bijlage IX Bal: artikel 11.54, eerste lid, Bal**
Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Omgevingsvergunning

Op basis van een vergunning of een vrijstelling is overtreding van de verbodsbepalingen in principe mogelijk. Aangetoond dient te worden dat er sprake is van geen andere bevredigende oplossing (alternatief), er sprake is van een door de wet genoemd belang (bijvoorbeeld volksgezondheid of openbare veiligheid) en de ingreep geen afbreuk doet aan de gunstige instandhouding van de soort. Ook in de Omgevingswet is bepaald dat voor alle soorten de mogelijkheid wordt geboden te werken volgens een goedgekeurde gedragscode. Indien aan bovenstaand wordt voldaan geldt een vrijstelling als aantoonbaar wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode. De verbodsbepalingen zijn gericht op het individu, echter wordt bij de beoordeling of kan worden afgeweken van de bepalingen gekeken naar de gunstige instandhouding van de soort. De zorgplicht blijft evenwel van toepassing, óók voor niet beschermde soorten, dit houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht neemt voor alle planten en dieren en de leefomgeving.

Jaarronde bescherming vogels

Nesten van vogels zijn doorgaans alleen beschermd tijdens het broedseizoen. Van een beperkt aantal vogelsoorten zijn nesten ook in de niewe wet buiten het broedseizoen en dus jaarrond beschermd (zie tabel 2).

Tabel 2 Beschermingscategorieën nesten, waarop de verbodsbepalingen van het Bal van toepassing zijn: Jaarrond(1 t/m 4) of tijdens het broedseizoen (categorie 5).

Categorie	Omschrijving
	Jaarrond beschermde nesten
1	Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil).
2	Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk zijn van bebouwing of biotoop. De fysieke voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus).
3	Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk).
4	Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil).
	Niet jaarond beschermde nesten **Let op: onderbouwing en eventueel nader onderzoek echter gewenst. Indien sprake is van zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden, zijn ook deze nesten beschermd.**
5	Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen (voorbeeld: boerenzwaluw, ekster, groene specht en spreeuw.

Van alle categorieën vogels in hierboven genoemde tabel is het belangrijk aan- of afwezigheid van nesten / territoria aan te tonen en sprake is van een mogelijk effect. Via een omgevingscheck en eventueel nader onderzoek is dit mogelijk. Voor categorie 5 - soorten is een potentie inschatting doorgaans voldoende.

Rode lijsten

Binnen de Omgevingswet is bepaald dat ook rekening gehouden dient te worden met soorten van de rode lijst. Dit geldt in principe voor alle soorten op de rode lijst, inclusief deze die conform tabel 1 nationaal- of via Europese verdragen bescherming genieten. De soorten uit tabel 1 genieten naast de reguliere bescherming extra aandacht. Overige rode lijstsoorten zijn niet zozeer beschermd, echter geldt hier de zorgplicht en wordt daarna handelen van een ieder gevraagd.

Gebiedsbescherming

Gebiedsbescherming is in de Omgevingswet in vergelijkbare mate geregeld als de voormalige Wet natuurbescherming. Bij een activiteit dient te worden bepaald of sprake is van een effect. Bij Natura 2000-gebieden is bij een mogelijk effect sprake van een zogenaamde Natura 2000-activiteit en in veel gevallen een vergunningsplicht. De Omgevingswet voorziet in bescherming van gebieden die onderdeel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland (of het NNN). Provinciale verordeningen wijzen deze gebieden aan.

Ingrepen en effecten Natura 2000

In de Omgevingswet is bepaald, dat handelingen of projecten die mogelijk schadelijk invloed hebben op Natura 2000-gebieden vergunningsplichtig zijn. Door middel van toetsing wordt bepaald of sprake is van effecten,en zo ja in welke mate dit is. Toetsing vindt plaats in drie fasen:

- orientatiefase of voortoets;
- verstorings- en verslechteringstoets (bij mogelijke negatieve, maar géén significant negatieve effecten);
- passende beoordeling (kans op significant negatieve effecten).

Als uit de verstorings- en verslechteringstoets blijkt, dat sprake is van mogelijk negatieve effecten dient in een aanvullende toetsing een effectbeoordeling plaats te vinden en is een (omgevings-) vergunning nodig. Het bevoegd gezag (de provincie en in sommige situaties het Ministerie) verleent een vergunning onder strikte voorwaarden, waarbij met voldoende mitigerende en compenserende maatregelen de instandhoudingsdoelstellingen zijn gewaarborgd.

3 Bronnenonderzoek

3.1 Data uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)

Voor het onderzoek zijn de gegevens uit de NDFF middels Flora en Fauna Verkenner opgevraagd. Het betreft waarnemingen van beschermde soorten krachtens de Omgevingswet, binnen uurhok 100-390 waarin het plangebied vrij centraal gelegen is. Dit is exclusief algemene beschermde soorten waarvoor bij ruimtelijke ingrepen een provinciale vrijstelling geldt. De gegevens zijn in bovenstaande tabel weergegeven (tabel 3). Bij de uitwerking van de resultaten van het veldonderzoek (zie hieronder) wordt een verwachting uitgesproken in hoeverre deze beschermde soorten ín het plangebied aanwezig kunnen zijn en in hoeverre effecten zijn te verwachten.

Tabel 3
Data uit de NDFF: waarnemingen strikter beschermde soorten in de omgeving van het plangebied, uurhok 100-390, periode 2021-2025. © NDFF.

Hoknummer	Soortgroep	Naam soort	Beleidsstatus	Aantal waarnemingen
100-390	Amfibieën	Alpenwatersalamander	Ow - Andere soorten	20
100-390	Amfibieën	Groene kikker (Onb.)	Ow - Andere soorten	34
100-390	Amfibieën	Heikikker	Ow - Habitatrichtlijn	75
100-390	Amfibieën	Kleine watersalamander	Ow - Andere soorten	18
100-390	Dagvlinders	Grote vos	Ow - Andere soorten	26
100-390	Dagvlinders	Grote weerschijnvlinder	Ow - Andere soorten	6
100-390	Libellen	Bosbeekjuffer	Ow - Andere soorten	3
100-390	Nachtvlinders	Teunisbloempijlstaart	Ow - Habitatrichtlijn	1
100-390	Reptielen	Levendbarende hagedis	Ow - Andere soorten	138
100-390	Vaatplanten	Drijvende waterweegbree	Ow - Habitatrichtlijn	5
100 - 390	Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis	Ow - Habitatrichtlijn	324
100 - 390	Vleermuizen	Gewone/Kleine/Ruige dwergvleermuis	Ow - Habitatrichtlijn	2
100 - 390	Vleermuizen	Laatvlieger	Ow - Habitatrichtlijn	23
100 - 390	Vleermuizen	Rosse vleermuis	Ow - Habitatrichtlijn	3
100 - 390	Vleermuizen	Ruige dwergvleermuis	Ow - Habitatrichtlijn	21
100 - 390	Vleermuizen	Tweekleurige vleermuis	Ow - Habitatrichtlijn	1
100-390	Vogels	Boomvalk	Ow - Vogelrichtlijn	34
100-390	Vogels	Gierzwaluw	Ow - Vogelrichtlijn	95
100-390	Vogels	Grote gele kwikstaart	Ow - Vogelrichtlijn	6
100-390	Vogels	Huismus	Ow - Vogelrichtlijn	36
100-390	Vogels	Kerkuil	Ow - Vogelrichtlijn	14
100-390	Vogels	Ransuil	Ow - Vogelrichtlijn	3
100-390	Vogels	Steenuil	Ow - Vogelrichtlijn	146
100-390	Zoogdieren (overig)	Boommarter	Ow - Andere soorten	4
100-390	Zoogdieren (overig)	Eekhoorn	Ow - Andere soorten	50

3.2 Gebiedsbescherming

Het plangebied is niet direct nabij Natura 2000-gebieden gelegen, deze gebieden bevinden zich op Nederlands grondgebied (toetsingskader) ten oosten een noordwesten van het plangebied op een afstand van circa 12 km of meer ten opzichte van het plangebied. Effecten zijn door deze afstand grotendeels uit te sluiten doordat sprake is van lokatie gebonden activiteiten. Emissie van stikstof kán op grotere afstand een aandachtspunt zijn. Stikstofgevoelige habitats bevinden zich op een vergelijkbare afstand vanaf circa 12 km afstand ten opzichte van het plangebied. Het initiatief is van kleine schaal en betreft de realisatie van één woning. Door de relatief grote afstand wordt niet verwacht dat als gevolg van dit initiatief sprake zal zijn van een depositie op beschermde gebieden. Een berekening in Aerius geeft hierover indien nodig juridische zekerheid.

Zones in de omgeving bestaande uit gemengde bos, heide en grasland op een afstand vanaf circa 100 meter ten opzichte van het plangebied (zuidelijke rand perceel) maken onderdeel uit

van het Natuurnetwerk Nederland (of NNN). Ingrepen in- of direct nabij het Natuurnetwerk zijn niet voorzien. De ingrepen zijn beperkt tot de bouwlocatie aan de wegzijde van het perceel in het verlengde van bestaande bebouwing. Van negatieve effecten op het NNN door extene werking is géén sprake.

Negatieve effecten op beschermde gebieden zijn redelijkerwijs uit te sluiten

4 Resultaten van het veldonderzoek

4.1 Algemeen

Het veldonderzoek werd uitgevoerd in de ochtend van 23 april 2025. Er was sprake van de volgende weersomstandigheden: bewolkt, droog vrijwel windstil en een temperatuur van circa 14 °C.

Biotopen

In het plangebied waren de volgende biotopen aanwezig:

» Grasland enigszins uitgeschoten met soorten als het Engels raaigras gestreepte witbol en de pitrus. De pitrus is een vochtminnende soort en kan ook wel eens opduiken (op hoger gelegen plekken zoals het plangebied) bij sterk wisselende grondwaterstanden en / of antropogene verstoring. Het zuidelijke deel van het grasland was beplant met inheemse jonge bomen en struiken. Randen waren deels begroeid met braam, die plaatselijk domineerde. De braam werd zichtbaar regelmatig gesnoeid. Tussen deze begroeiing waren een kas en enkele stapels met houtblokken aanwezig en stond een plezierboot gestald. Ook was er een lage overkapping aanwezig met stalen golfplaten. Aan de wegzijde stonden in het plangebied verspreid uitgeschoten ruwe berken. Aan de rand was een restant aanwezig van een laurierhaag. Aan de weg stonden vrij forse beuken. De bomen in het plangebied waren deels in slechte staat met veel door hout en stonden scheef. Enkele exemplaren stonden op omvallen.

In de omgeving waren de volgende biotopen aanwezig:

» Deels agrarisch lint met ruime kavels en vrij groene tuinen gelegen aan een rustige weg met laanbomen (beuk). In de omgeving waren naast percelen bos, weiden en akkers aanwezig. Het landschap was plaatselijk afwissenlend en kleinschalig met potentieel hoge natuurwaarden.

4.2 Beschermde soorten: resultaten en verwachting

Opmerking rode lijstsoorten: In onderhavige uitwerking wordt ook aandacht besteed aan rode lijstsoorten. Het betreffen soorten die vanuit Europees - of nationaal belang wettelijke bescherming genieten, dan wel niet beschermde soorten die onder druk staan waarvoor de wettelijke zorgplicht geldt. Bij de behandeling van de strikter beschermde soorten worden automatisch ook rode lijstsoorten meegenomen en deze niet als aparte groep vermeld.

Planten

In de omgeving is blijkens de data van de NDFF (tabel 3) de drijvende waterweegbree waargenomen. In het plangebied zijn geen beschermde planten aangetroffen, dan wel kon het mogelijke voorkomen op basis van het habitat worden uitgesloten. Er was sprake van verruigde omstandigheden en een hoge voedselrijkdom. Beschermde vaatplanten zijn niet waargenomen en worden op basis van het aangetroffen habitat ook niet verwacht.

Rode lijstsoorten

Net als voor strikter beschemde soorten ontbreekt in het plangebied geschikte habitat voor rode lijstsoorten algemeen. In een dergelijke voedselrijke context kunnen de meeste soorten op voorhand worden uitgesloten.

De aanwezigheid van beschermde vaatplanten of groeiplaatsen van rode lijstsoorten kan op basis van het aangetroffen habitat redelijkerwijs worden uitgesloten.

Zoogdieren algemeen

Blijkens de waarnemingen uit tabel 3 zijn in de omgeving de eekhoorn en boommarter waargenomen. Van beide soorten ontbraken sporen in het plangebied, ook geen holen of nesten (eekhoorn). Als (foerageer)biotoop heeft het plangebied mogelijk iets te bieden, echter is het oppervlak geschikt habitat in verhouding tot aanwezig ruimschoots aanwezig habitat in de omgeving nihil. Op voorhand is geen sprake van essentieel leefgebied. Ook voor overige kleinere zoogdieren kan het plangebied enige functie hebben, ook om de hierboven genoemde redenen is het plangebied op voor hand niet van wezenlijk belang. De in het advies aangegeven zorplichtmaatregelen inzake grondwerk algemeen voorkomt dat individuen slachtoffer kunnen worden van graafwerkzaamheden.

De aanwezigheid van vaste rust- voortplantings- of voedselplaatsen van de de boommarter, eekhoorn of overige strikter beschermde grondgebonden zoogdieren kan op basis van deze habitatscan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Rode lijstsoorten / overige soorten.

Voor grondgebonden zoogdieren algemeen en overige soorten van de rode lijst bestaat de kans dat individuen het plangebied aandoen. Om de hierboven genoemde redenenen is op voorhand geen sprake van essentieel habitat.

Vleermuizen

Verblijfplaatsen

In de omgeving van het plangebied zijn diverse soorten vleermuizen waargenomen, waaronder de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis. Het betreffen soorten die ook in deze context kunnen worden verwacht. In het plangebied ontbreken elementen die functie kunnen hebben als verblijfplaats zoals geschikte bebouwing of bomen met holten. De aanwezigheid van verblijfplaatsten in het plangebied is uit te sluiten. In de omgeving zijn diverse potentieel geschikte elementen aanwezig: bomen met holten aan de Kolkstraat zelf op

enige afstand van het plangebied en woningen en schuren op nabijgelegen percelen. Doordat het bouwplan beperkt is tot de woning zelf en de omgeving in vergelijkbare mate geschikt blijft, zijn effecten op eventueel aanwezige verblijfplaatsen uit te sluiten.

Jachtgebied, vliegroutes
In het plangebied zelf en de omgeving kunnen op diverse plekken vleermuizen jagend worden verwacht. De verspreid aanwezige bomen, de laanbomen en de afwisseling met meer open plekken maakt de omgeving zeer geschikt om te jagen. Elementen die op zichzelf een essentiële functie kunnen hebben als jachtgebied of vliegroute waren niet aanwezig in het plangebied zelf of de omgeving. Door het grote aantal aanwezige geschikte elementen om te kunnen jagen en navigeren zijn vleermuizen niet afhankelijk van één structuur. De realisatie van de woning heeft geen effect op de functie van de omgeving op vleermuizen als geheel. Negatieve effecten op de navigeer- en foerageermogelijkheden van vleermuizen zijn redelijkerwijs uit te sluiten.

Rode lijstsoorten
Alle soorten vleermuizen, ook soorten van de rode lijst, genieten vergelijkbare bescherming en zijn middels bovenstaande paragraaf behandeld.

Vogels

Algemeen
In het plangebied werden tijdens het veldbezoek diverse algemene vogels waargenomen, zoals de vlaamse gaai, ekster, winterkoning, roodborst en de merel. In beplantingen kunnen diverse vogels tot broeden komen. Door met buitenwerkzaamheden rekening te houden met de broedperiode worden effecten eenvoudig voorkomen.

Jaarrond beschermde soorten (nesten, categorie 1 t/m 4)
In de nabije omgeving zijn blijkens data uit de NDFF diverse jaarrond beschermde vogels aangetroffen, onder meer enkele soorten roofvogels, uilen en soorten als de huismus, de steenuil en de kerkuil. Potenties in het plangebied waren in enige mate aanwezig voor roofvogels en uilen als de ransuil. Sporen van uilen en roofvogels, in de vorm van braakballen of horsten / oude nesten van kraaiachtigen, die mogelijk kunnen worden gebruikt, werden niet aangetroffen. De aanwezigheid van nesten van roofvogels en uilen kan worden uitgesloten. Voor de ingrepen is dit niet relevant.

Voor aan bebouwing gebonden soorten als de huismus, gierzwaluw en sommige soorten uilen ontbraken potenties om te broeden.

Het plangebied zelf en de omgeving heeft als jachtbiotoop vermoedelijk voor diverse soorten functie, dan wel potentie. Het opppervlak van het plangebied is te gering om essentieel te zijn.

Amfibieën en reptielen
Blijkens de data uit de NDFF zijn in de omgeving diverse strikter beschermde amfibieën waargenomen en is de levendbarende hagedis aangetroffen. Door de afwezigheid van wa-

ter, ontbreekt voor veel soorten geschikte voortplantingsbiotoop. De levendbarende hagedis prefereert in de regel nattere ruigten. Het plangebied heeft mogelijk functie als landhabitat voor amfibieën, zwervende exemplaren. Voor de levendbarende hagedis ontbreekt geschikte biotoop. Door tijdens het grondwerk de aanbevolen zorgplichtmaatregelen in acht te nemen confom advies, wordt schade aan individuen voorkomen.

Insecten

In omgeving zijn blijkens tabel diverse beschermde insecten waargenomen. Het plangebied is niet van dusdanige aard, dat voor de aangetroffen soorten wezenlijk habitat voorkomt of kan komen. Geschikt water en of een gunstige vegetatie ontbreken in deze context. De aanwezigheid van vaste voortplantings- of voedselplaatsen van beschermde insecten in het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Voor rode lijstsoorten ontbreken eveneens potenties en is verdere behandeling hiervan niet relevant.

Beschermde houtopstanden

In het plangebied staan geen bomen die voorkomen op de Groene kaart Rucphen. Aan de wegzijde is een zone bestemd als 'Groen - Landschapselement', waardoor voor het vellen van houtopstanden in principe een omgevingsvergunning benodigd is. Enkele ruwe berken binnen dit vlak zijn in slechte staat en worden vermoedelijk gekapt. In de huidige conditie hebben de bomen géén bijzondere waarde, ook niet in de zone als structuur. Uitdunnen is gunstig voor de resterend aanwezige vitale berken. Voor de verwijdering is waarschijnlijk een omgevingsvergunning benodigd. Middels deze quickscan flora en fauna worden ook overige natuurwaarden van eventueel te vellen bomen behandeld. Het advies is in zijn algemeenheid ook van toepassing bij het kappen van een boom.

Overige soorten en soortgroepen

Voor de overige door de Omgevingswet strikter beschermde soortgroepen en/of overige rode lijstsoorten ontbreekt geschikte biotoop. Effecten zijn ook niet aan de orde.

5 Conclusie en advies

Conclusie

Soorten

In het plangebied of binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden, zijn de volgende potentiële natuurwaarden aangetroffen waar rekening mee gehouden dient te worden:

- Algemene broedvogels (niet jaarrond beschermd).
- Verwijdering enkele minder vitale bomen binnen het vlak 'Groen landschapselement'.
- Dieren en planten algemeen vanuit de zorgplicht.

Effecten

Op basis van de aard / ligging en omvang van het plangebied en het feit dat bij de uiteindelijke uitvoer preventief afdoende maatregelen kunnen worden getroffen, zijn géén negatieve effecten op strikter beschermde soorten en/of planten en dieren algemeen te verwachten.

De houtopstanden (ruwe berk) aan de voorzijde van het perceel, binnen de groenbestemming, zijn deels in slechte staat. Waarschijnlijk worden deze mede door dreigend omvallen gekapt. De resterend aanwezige vitale bomen krijgen zo ook meer ruimte om uit te groeien, zodat de zone als groenstuctuur een meer robuust karakter krijgt.

Beschermde gebieden

Het plangebied ligt niet in beschermde gebieden krachtens Natura 2000, EHS / de Provinciale Verordening. Er is voldoende aannemelijk gemaakt, dat effecten van het plan op beschermde gebieden in de omgeving redelijkerwijs uit te sluiten zijn.

Advies

Vogels algemeen

Doordat de kans bestaat dat broedende vogels in de nabijheid van de werkzaamheden aanwezig zijn, wordt aanbevolen bij buitenwerkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen. Bij ingrepen met groter materieel of het verwijderen van beplantingen dient men rekening te houden met eventueel broedende vogels. De meeste vogels broeden in de periode maart t/m juli. Indien een ter zake deskundige heeft vastgesteld dat er geen broedende vogels binnen de invloedssfeer van de ingrepen aanwezig zijn, is het ook mogelijk binnen deze periode te werken. Het wegnemen en/of opzettelijk verstoren van nesten van broedende vogels is conform de Omgevingswet niet toegestaan.

Zorgplicht overige soorten

De Omgevingswet stelt dat een ieder naar redelijkheid zorgvuldig met planten en dieren in het wild dient om te gaan. Het betreffen beschermde en niet beschermde soorten. De volgende

maatregelen dienen voor het uiteindelijke initiatief in acht genomen te worden:

- Bij het verwijderen van beplantingen en grondwerk algemeen wordt in één richting gewerkt en dusdanig dat soorten uit eigen beweging de werklocatie kunnen verlaten. Bij grondwerk dient de vegetatie hieraan voorafgaand te worden verwijderd. Individuen krijgen zo beter de kans werkvakken zelfstandig te verlaten.
- Door regelmatig onderhoud wordt verder gaande verruiging van het plangebied voorkomen en voorkomen dat soorten zich alsnog gaan vestigen.

Houtopstanden

Bovenstaand advies inzake broedvogels en soorten algemeen is ook van toepassing op eventueel te verwijderen houtopstanden binnen de groen bestemede zone en eventueel daarbuiten.

Literatuur

Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, en J.B.M. Thissen, 1992.
Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Diepenbeek, A. van, 1999.
Veldgids Diersporen (tweede druk, 2003). KNNV Uitgeverij, Utrecht.

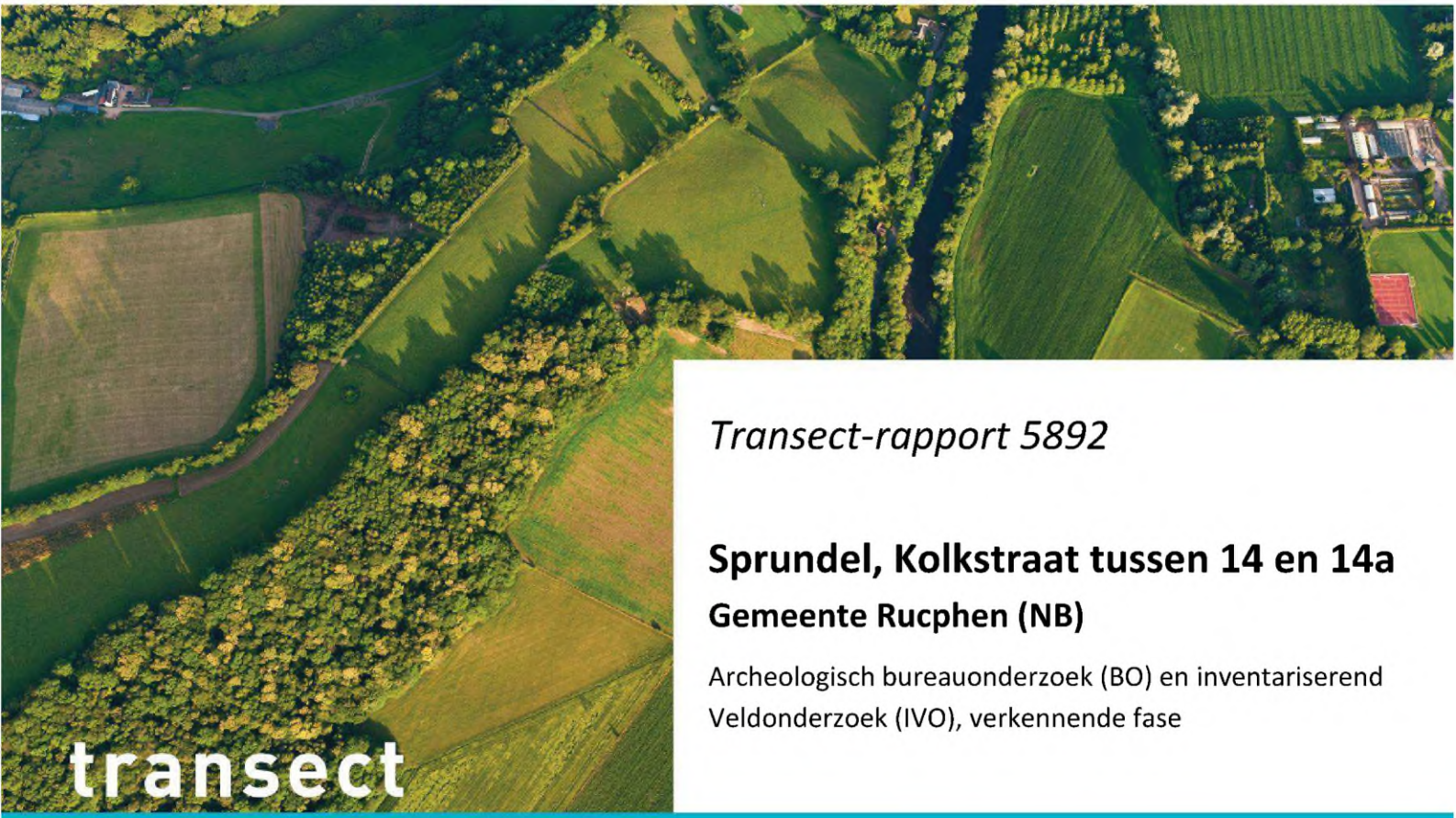
Meijden, R. van der, 2005. Heukel's flora van Nederland. Wolters-Noordhoff, Groningen.

Internet

» Google maps
» http://www.natuurindegemeente.nl/aandeslagmetdenatuurwet/wp-content/uploads/2016/12/Soortenbescherming_bij_ruimtelijke_ingrepen_1.3_15122016.pdf
» www.nederlandsesoorten.nl
» http://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/beschermde-planten-dier-en-en-natuur/flora-en-faunawet-ffw/ontheffing-vrijstelling/soortenstandaard
» https://noord-brabant.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id= (NNN op Kaartbank provincie Noord-Brabant)

Buro Maerlant Koestraat 64 4931 CTGeertruidenberg
T 06 52 61 82 52
E info@BuroMaerlant.nl I www.BuroMaerlant.nl
KvK 69667705

3. Archeologisch onderzoek, Transect, 15 januari 2026



Transect-rapport 5892

Sprundel, Kolkstraat tussen 14 en 14a

Gemeente Rucphen (NB)

Archeologisch bureauonderzoek (BO) en inventariserend Veldonderzoek (IVO), verkennende fase

transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ▸ ADVIES



transect: archeologie, erfgoed, ruimte

Overijsselhaven 127
3433 PH Nieuwegein

T: 030-7620705
E: informatie@transect.nl

Auteur	5.1.2.e
Versie	Versie 2.0_Definitief
Projectcode	25030061
Datum	15-01-2026
Opdrachtgever	Schoenmakers Advies
Uitvoerder	Transect b.v. Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein
Bureauonderzoek	5.1.2.e
Veldonderzoek	5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e
Inhoudelijke controle	5.1.2.e 5.1.2.e
Onderzoeksmelding	5804941001
Bevoegde overheid	Gemeente Rucphen
Adviseur bevoegde overheid	Regio-archeologen West-Brabant (RWB)
Status	Beoordeeld, goedgekeurd
Beheer documentatie	Transect, Nieuwegein
Voorblad	Foto van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek (11-06-2025)

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
5.1.2.e	15-01-2026	5.1.2.e

ISSN: 2211-7067

© Transect, Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Samenvatting

In opdracht van Schoenmakers Advies heeft Transect b.v. in juni 2025 een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Kolkstraat, tussen huisnummers 14 en 14a, in Sprundel (gemeente Rucphen). De aanleiding voor het onderzoek is de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de bouw van een Tiny House in het plangebied. Het archeologisch vooronderzoek bestaat uit een archeologisch bureauonderzoek (BO) en een inventariserend veldonderzoek overige (IVO-O, conform KNA-protocol 4003), in de vorm van een verkennend booronderzoek. Het doel van deze onderzoeken is het specificeren en aanvullen van de archeologische verwachting. In combinatie met de aard en omvang van de voorgenomen bodemingrepen wordt een advies gegeven, op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten of vervolgonderzoek noodzakelijk is.

Op basis van het bureauonderzoek geldt er een hoge verwachting op jager-verzamelaarsvindplaatsen uit het Laat-Paleolithicum tot en met het Neolithicum en op agrarische nederzettingen uit de periode Midden-Neolithicum tot en met de Late-Bronstijd. Deze hoge verwachting is gebaseerd op de hoge ligging op een dekzandrug en de nabijheid van het beekdal (circa 200 m ten noorden). Deze locatie was geschikt voor nederzettingen van jager-verzamelaars. Dergelijke vindplaatsen kenmerken zich door concentraties van bewerkt vuursteen aan de top van het dekzand.

De ligging van het plangebied was eveneens geschikt voor (semi-)permanente nederzettingen van agrarische samenlevingen. Voor deze gemeenschappen bood de hoge ligging een gunstige locatie voor bewoning en landbouw. Naar verwachting begon de veenvorming in het plangebied op zijn laatst gedurende de Late-Bronstijd. Voorafgaand aan de veenvorming was het gebied droog genoeg voor bewoning. Vindplaatsen uit deze periode kenmerken zich, naast vondstconcentraties, ook door grondsporen van structuren zoals boerderijen, schuren en waterputten.

Voor vindplaatsen uit de IJzertijd tot en met de Nieuwe tijd geldt een lage verwachting. Dit is gebaseerd op het feit dat het plangebied deel uitmaakte van een veengebied dat te nat was voor bewoning. In de omgeving vond vervening plaats vanaf 1290. Hierna is het plangebied in gebruik geweest als heideveld. Dit wordt ondersteund door de geraadpleegde historische kaarten, met in het bijzonder het Kadastrale Minuutplan uit 1811–1832. Op deze kaart staat het plangebied als onbebouwd heideveld afgebeeld.

Op basis van het verkennend booronderzoek is de verwachting op het aantreffen van een intacte vindplaats uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met de Late-Bronstijd binnen het plangebied bijgesteld naar laag. Alleen in boringen 1 en 5 is een deels intact BC-profiel aangetroffen, terwijl in boringen 2 tot en met 4 geen bodemhorizonten zijn aangetroffen. De E-horizont is in het plangebied niet aanwezig, wat erop wijst dat de oorspronkelijke top van het dekzand is verstoord. Hierdoor zullen eventuele vondstconcentraties uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met het Neolithicum in het plangebied naar verwachting niet intact aanwezig zijn.

Ook is het potentieel sporenniveau (deels) verstoord. Daarom geldt er een lage verwachting op het aantreffen van een intacte vindplaats uit de periode Midden-Neolithicum tot en met de Late-Bronstijd in het plangebied. Dit is gebaseerd op de verstoringen die minstens tot in de BC-horizont reiken en het ontbreken van de E-horizont. Ook ontbreekt bodemvorming in boringen 2 tot en met 4, en is het BC-profiel slechts versnipperd aanwezig in het plangebied.

Advies

Op basis van het uitgevoerde onderzoek geldt er een lage verwachting op het aantreffen van een intacte vindplaats in het plangebied. De bodemingrepen ten behoeve van de nieuwbouw van een Tiny House (39,5 m²) zijn van beperkte omvang en zullen plaatsvinden ter hoogte van boring 3, waar geen bodemvorming is vastgesteld. Daarom adviseren wij geen aanvullende maatregelen te treffen in het kader van de nieuwbouw.

Indien onverhoopt toch archeologische vondsten worden aangetroffen, geldt een wettelijke meldingsplicht conform de Erfgoedwet 2016, artikelen 5.10 en 5.11. Deze vondsten dienen te worden gemeld bij de bevoegde overheid (gemeente Rucphen).

Bovenstaande is een advies. De gemeente kan als bevoegd gezag van dit advies afwijken.

Inhoud

1.	Aanleiding	1
2.	Aard en doel van het archeologisch vooronderzoek	2
3.	Afbakening van het plan- en onderzoeksgebied	3
4.	Planvorming en consequenties toekomstig gebruik	5
5.	Beleidskader	7
6.	Landschap, geomorfologie en bodem	8
7.	Beschrijving bekende archeologische kenmerken	10
8.	Historische situatie, huidig gebruik en bodemverstoringen	14
9.	Gespecificeerde archeologische verwachting	20
10.	Resultaten veldonderzoek	23
11.	Beantwoording onderzoeksvragen	26
12.	Conclusie en Advies	27
13.	Geraadpleegde bronnen	28

Bijlage 1: Archeologische periode-indeling voor Nederland	30
Bijlage 2: Situatietekening	31
Bijlage 3: Archeologische beleidskaart van de gemeente Rucphen	33
Bijlage 4: Geomorfologie	35
Bijlage 5: Hoogtekaart	36
Bijlage 6: Bodemkaart	38
Bijlage 7: Archeologische informatie	39
Bijlage 8: Boorpuntenkaart	40
Bijlage 9: Foto's van boringen	41
Bijlage 10: Boorbeschrijvingen	43

1. Aanleiding

In opdracht van Schoenmakers heeft Transect b.v.[1] in juni 2025 een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Kolkstraat tussen 14 en 14a in Sprundel (gemeente Rucphen). De aanleiding voor het onderzoek vormt de aanvraag van een buitenplanse omgevingsvergunning (BOPA) ten behoeve van de realisatie van een Tiny House in het gebied. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 765 m².

Volgens het vigerende omgevingsplan *Buitengebied Rucphen 2020* geldt er een aanduiding Waarde – Archeologie 2 in het plangebied. Vanwege deze aanduiding is archeologisch onderzoek verplicht bij bodemingrepen die groter zijn dan 100 m² en dieper dan 50 cm -Mv reiken. Dit betekent dat op advies van de gemeente Rucphen het onderzoek noodzakelijk is.

[1] Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm 'BRL SIKB 4000', versie 4.2, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: 'KNA Protocol 4001 Programma van Eisen', 'KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven' en 'Protocol 4004 Opgraven', en staat geregistreerd bij de RCE en de SIKB.

2. Aard en doel van het archeologisch vooronderzoek

Het archeologisch vooronderzoek bestaat uit een gecombineerd onderzoek, te weten een Archeologisch Bureauonderzoek (BO) en een Inventariserend Veldonderzoek (IVO), verkennende fase.

Het doel van het archeologisch bureauonderzoek is het specificeren van de archeologische verwachting, dat wil zeggen het aan de hand van beschikbare en nieuwe informatie over de archeologie, cultuurhistorie, geomorfologie, bodemkunde en grondgebruik, bepalen van de kans dat binnen het plangebied archeologische resten kunnen voorkomen. Hiervoor is onder andere het centraal Archeologisch Informatiesysteem (Archis) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) geraadpleegd, waarin de Archeologische MonumentenKaart (AMK) is opgenomen. Aanvullende (cultuur)historische informatie is verkregen uit historische kaarten. Om inzicht te krijgen in de opbouw en ontwikkeling van het landschap zijn onder andere de bodemkaart en beschikbare geologische en geomorfologische kaarten geraadpleegd.

Het doel van het inventariserend veldonderzoek is het toetsen en waar mogelijk bijstellen van de gespecificeerde archeologische verwachting, door het verzamelen van informatie over de feitelijke bodemopbouw, bodemreliëf en bodemintactheid in het plangebied. Hiermee ontstaat inzicht in de landschapsvormende processen en landschappelijke eenheden uit het verleden. Op basis hiervan kan een oordeel worden gegeven over waar, wanneer en in hoeverre het gebied in het verleden geschikt was voor de mens. Het inventariserend veldonderzoek is uitgevoerd in de vorm van een booronderzoek (IVO-O). De toegepaste methodiek in het veld wordt beschreven bij de beschrijving van de veldresultaten (Hoofdstuk 10).

Het onderzoek probeert hiermee aan de hand van feitelijke informatie antwoord te geven op de volgende vragen:

- Wat is de geologische/bodemkundige opbouw in het plangebied?
- Wat is de mate van intactheid van de bodem en wat zegt dat over de kans op de aanwezigheid van vindplaatsen?
- Zijn er aanwijzingen voor een archeologische laag in het plangebied?
- In welke mate komen de verwachtingen uit het bureauonderzoek overeen met de resultaten van het veldonderzoek?
- Hoe luiden de aanbevelingen? Is nader onderzoek noodzakelijk? En zo ja, in welke vorm?

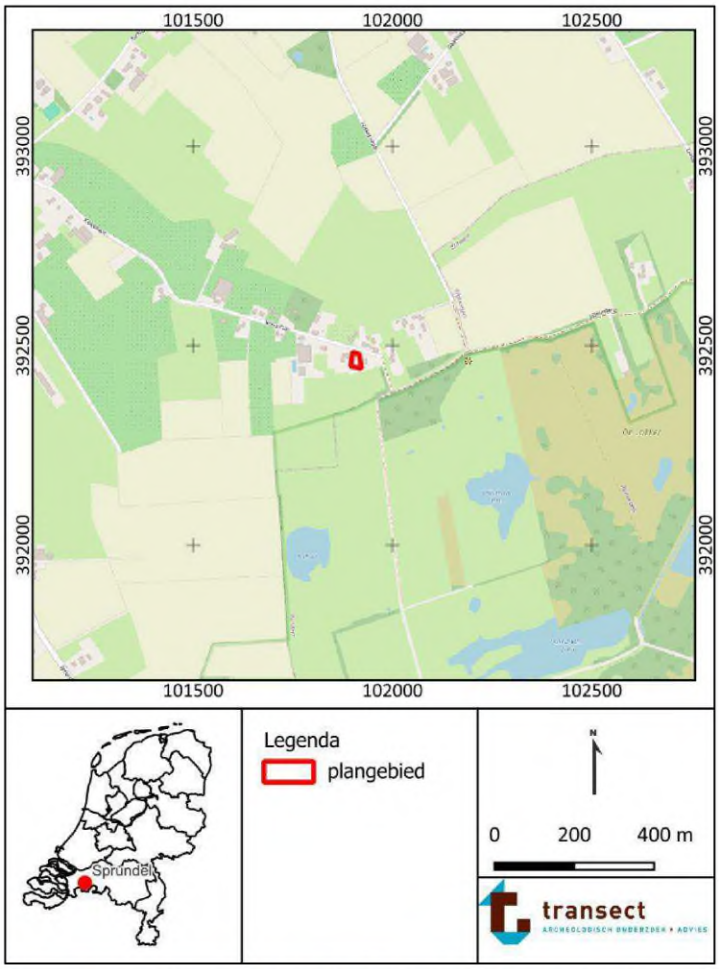
Het resultaat van het archeologisch vooronderzoek is dit rapport met een conclusie omtrent het risico dat eventueel aanwezige archeologische waarden in het plangebied worden verstoord als gevolg van de voorgenomen plannen. Op basis van dit rapport neemt de bevoegde overheid een beslissing in het kader van de vergunningverlening of planprocedure. Het rapport bevat waar mogelijk gegevens over de – verwachte – aan- of afwezigheid, aard, omvang, ouderdom, gaafheid, conservering en (relatieve) kwaliteit van archeologische waarden. Het bureauonderzoek is uitgevoerd conform protocol 4002 van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.2 (KNA 4.2). Het inventariserend veldonderzoek is uitgevoerd conform protocol 4003 van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie versie 4.2 (KNA 4.2). Beide onderzoeken zijn tevens uitgevoerd in overeenstemming met de Regionale Richtlijnen Archeologie (2024).

3. Afbakening van het plan- en onderzoeksgebied

Gemeente	Rucphen
Plaats	Sprundel
Toponiem	Kolkstraat tussen 14 en 14a
Kaartblad	50A
Centrumcoördinaat	101.908 / 392.466

Bij het archeologisch bureauonderzoek is onderscheid gemaakt tussen het plangebied en het onderzoeksgebied. Het plangebied is het gebied waarin de geplande bodemingrepen zullen plaatsvinden. Het onderzoeksgebied omvat het plangebied en een deel van het direct omringende gebied en wordt bij het onderzoek betrokken om tot een beter inzicht te komen in de archeologische, (cultuur)historische en bodemkundige situatie in het plangebied. Het onderzoeksgebied beslaat in dit geval een straal van circa 500 meter rond het plangebied.

Het plangebied ligt aan de Kolkstraat 14 en 14a in Sprundel (gemeente Rucphen) en is circa 765 m^2 groot. De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1. Kadastraal gezien komt de ligging van het plangebied overeen met perceel RPN00-T-1558 (bron: kadastralekaart.nl). De begrenzing van het plangebied wordt aan de noordzijde gevormd door de Kolkstraat en een rij bomen die zich aan de rand van het plangebied bevinden. De oost- en westzijde worden begrensd door de tuinen van de woningen op het adres Kolkstraat 14 en 14a.



Figuur 1: Ligging van het plangebied (met rode lijnen aangegeven, bron: pdok.nl).

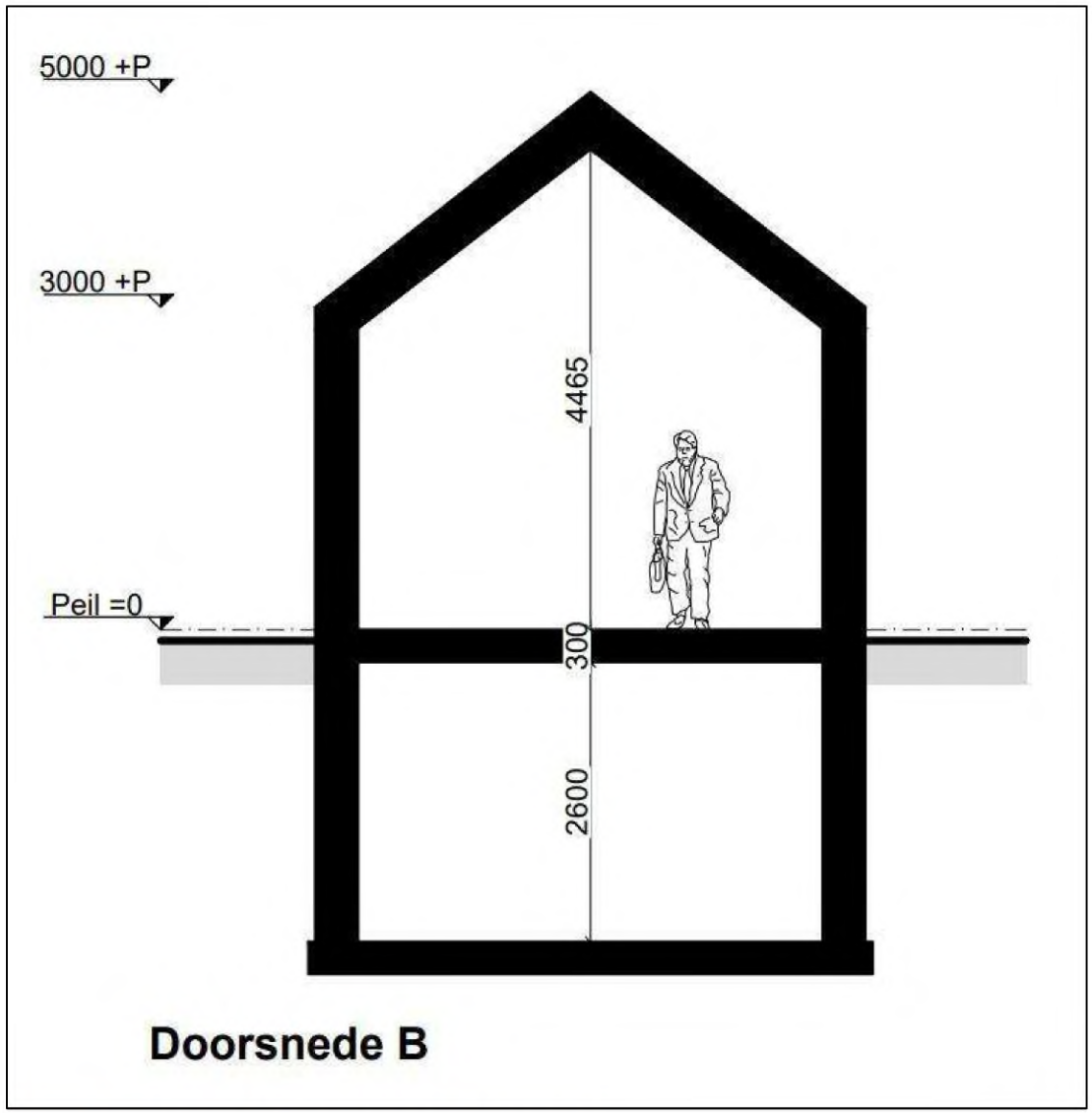
4. Planvorming en consequenties toekomstig gebruik

Kader	Aanvraag omgevingsvergunning (BOPA)
Oppervlakte plangebied	765 m^2
Planvorming	Nieuwbouw Tiny House
Omvang verstoringen	39,5 m^2 woning
Bodemverstorende werkzaamheden	Graafwerkzaamheden
Diepte verstoring	Circa 320 cm -peil (kelder)

Er bestaat een voornemen om in het plangebied een Tiny House te realiseren voor particulier gebruik. De toekomstige bebouwing is gepland op een grasveld, met in de zuidwestelijke hoek een kas. Een situatietekening van de toekomstige situatie is opgenomen in bijlage 2.

Om de herontwikkeling mogelijk te maken, is een omgevingsvergunning vereist, aangezien de voorgenomen ingrepen verder reiken dan wat het bestemmingsplan toestaat. De bodemingrepen zullen naar verwachting het bodemarchief, en daarmee eventuele aanwezige archeologische waarden, aantasten. De bebouwing heeft een totale omvang van 39,5 m^2. Onder de bebouwing wordt een kelder aangelegd die tot circa 320 cm -peil reikt (zie figuur 2 en bijlage 2).

Er worden geen effecten op het grondwaterpeil verwacht.



Figuur 2: Dwarsdoorsnede Tiny House (bron: Schoenmakers).

5. Beleidskader

Onderzoekskader	Aanvraag omgevingsvergunning (BOPA)
Beleidskader	Bestemmingsplan *Buitengebied Rucphen 2020*
Onderzoeksgrens	100 m² en dieper dan 50 cm -Mv

In 1992 heeft Nederland het Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed ondertekend; ook wel het Verdrag van Malta of Valletta genoemd, naar het eiland en de plaats waar het is ondertekend. Het Verdrag is in 1998 geratificeerd en op 1 september 2007 via de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) geïmplementeerd. De Wamz is een wijzigingswet en omvat een wijziging van de Monumentenwet 1988, de Wet Milieubeheer, de Ontgrondingenwet en de Woningwet, op grond waarvan overheden onder andere bij bodemingrepen verplicht rekening moeten houden met het behoud van archeologische waarden. Sinds juli 2016 is het behoud en beheer van het Nederlandse erfgoed geregeld door Erfgoedwet, die de Monumentenwet 1988 vervangt. Het deel van het erfgoedbeheer dat betrekking heeft op de besluitvorming in de fysieke leefomgeving is sinds 1 januari 2024 opgenomen in de Omgevingswet. Hierin is bepaald dat gemeentes rekening moeten houden met het belang van het behoud van cultureel erfgoed bij het vaststellen van het omgevingsplan. Hieronder vallen dus ook bekende en/of aantoonbaar te verwachten archeologische monumenten. Dit is vastgesteld in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) artikel 5.130, lid 1. In het belang van de archeologische monumentenzorg kan een gemeente vanuit het Omgevingsplan lokale regels stellen door monumenten (concreet) in de bodem te beschermen of ze juist vakkundig op te laten graven (lid 3, 4 en 5). Ook kunnen ze vanuit het Omgevingsplan eisen stellen aan het onderzoek, waaronder het onderzoeksthema en de onderzoeksvorm. Gemeentes hebben tot eind 2031 om tot een Omgevingsplan op te stellen. Tot die tijd geldt een Tijdelijk Omgevingsplan.

In het Tijdelijk Omgevingsplan van de gemeente Rucphen (*Bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020*) staat dat voor het plangebied een Waarde – Archeologie 2 geldt (bron: omgevingswet.overheid.nl). Deze regels zijn gebaseerd op de archeologische beleidskaart van de gemeente, waarop voor het plangebied een hoge verwachting geldt voor (ten minste) jagers en verzamelaars (zie bijlage 3; Ellenkamp, 2018). Bij bouwwerken en/of bodemingrepen die groter zijn dan 100 m² en dieper reiken dan 50 cm -Mv is daarom archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Dit betekent dat in het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning op advies van de gemeente Rucphen archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk is.

In het kader van de omgevingsvergunning dient de aanvrager een rapport aan de gemeente te overleggen, waarin de archeologische waarde van het plangebied naar het oordeel van Burgemeester en Wethouders in voldoende mate is vastgesteld. Afhankelijk van de uitkomsten van het archeologisch (voor-)onderzoek dat hiervoor nodig is, kunnen aan de ontwikkeling regels worden verbonden ter behoud van belangrijke archeologische waarden. Deze kunnen bestaan uit technische aanpassingen of een veiligstellende opgraving. Het archeologisch vooronderzoek kan hiertoe worden uitgebreid met een al dan niet gecombineerd karterend en waarderend onderzoek, zodat op basis van de KNA-waarderingssystematiek een waardestelling kan worden opgemaakt.

6. Landschap, geomorfologie en bodem

Archeoregio	Brabants zandgebied
Geomorfologie	Dekzandrug
Maaiveld	11,3 en 11,7 m +NAP
Bodem	Veldpodzolgrond
Grondwater	GWT-VII

Landschapsgenese

Het plangebied ligt in het Brabants zandgebied, op het Kempisch Hoog (Berendsen, 2005; Tebbens, 2016). In dit gebied komen de afzettingen van de Formatie van Stramproy zeer dicht bij het maaiveld voor (TNO, 2010; De Mulder e.a., 2003). Deze afzettingen bestaan voornamelijk uit zeer fijn tot zeer grof zand en zijn gevormd in het Vroeg- en Midden-Pleistoceen, als gevolg van een netwerk van kleine rivieren die vanuit België in noordelijke en oostelijke richting afwaterden. Een klein deel van de afzettingen bestaat uit eolisch sediment, dat door verstuiving is afgezet als gevolg van de droge en koude omstandigheden met harde winden.

Als gevolg van variaties in de zeespiegel hebben de rivieren zich gefaseerd in de oude afzettingen ingesneden, wat resulteerde in de vorming van rivierterrassen in het gebied. Deze terrassen werden in het Laat-Pleistoceen begraven onder een dun pakket dekzand, dat in deze tijd door grootschalige verstuivingen over een groot gebied, inclusief het plangebied, werd afgezet (Laagpakket van Wierden, onderdeel van de Formatie van Boxtel; De Mulder e.a., 2003). Het dekzand werd als een dunne deken afgezet op de oude rivierafzettingen, in welvingen, kleine ruggen en vlakten. Grote dekzandruggen ontbreken echter, doordat er weinig luwte was om het zand op te vangen.

Vanaf het begin van het Holoceen (circa 10000 v. Chr.) vond een verandering in het klimaat plaats, met stijgende temperaturen en een vochtiger klimaat als gevolg. Het landschap werd bedekt met vegetatie, waardoor actieve sedimentatie afnam en bodemvorming in de vorm van podzolering dominant werd. In de lagere gebieden rondom de koppen en ruggen stroomden beken. Door vernatting, stagnatie van water en ophoping van organisch materiaal ontstond veenvorming. Uiteindelijk waren grote delen van het gebied bedekt met veen, waarbij alleen de hogere rivierterrassen en donken als verhoogde delen boven het veen uitstaken (Leenders, 2013).

Het plangebied wordt op de Paleogeografische kaart van Vos (2015), op de kaart van 500 v. Chr. tot de kaart van 800 n. Chr., afgebeeld als veengebied. Op de kaart van 1250 n. Chr. tot de kaart van 2000 n. Chr. wordt het gebied niet meer als veengebied weergegeven. Volgens deze kaarten heeft het begin van veenvorming op zijn laatst plaatsgevonden tijdens de Late-Bronstijd.

Geologie

Volgens de geologische kaart van TNO (2020) ligt het zuidelijke deel van het plangebied in een gebied dat is gekarteerd als afzettingen van midden-Belgische rivieren (kaartcode SY). Deze afzettingen vallen onder de Formatie van Stramproy (bron: dinoloket.nl; zie ook voorgaande paragraaf "Landschapsgenese").

Circa 435 m ten oosten van het plangebied is een boring uitgevoerd (ID: B50A0498; bron: dinoloket.nl). In deze boring is tussen 3,00 tot 5,50 m -Mv de Formatie van Stramproy aangetroffen. Deze afzettingen zijn afgedekt door zand dat is ingedeeld onder de Formatie van Boxtel. De dekzandafzettingen worden door een kleilaag afgedekt. Tussen 0,80 tot 1,50 m -Mv is niet nader

gedefinieerd zand aanwezig. Dit is tenslotte afgedekt door zand dat is ingedeeld onder de Formatie van Boxtel, Laagpakket van Wierden.

Geomorfologie
Volgens de geomorfologische kaart ligt het plangebied op een dekzandrug (code 10B53yc; bijlage 4, bron: pdok.nl). De '10' in de code wijst erop dat de dekzandrug een hoogte heeft tussen de 0,5 en 1,5 m. De 'yc' in de code wijst erop dat er mogelijk sprake is van een oud-bouwlanddek in het plangebied (bron: wur.nl).

Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)
De maaiveldhoogte in het plangebied ligt op basis van het AHN tussen 11,3 en 11,7 m +NAP (bron: ahn.nl; versie 5; bijlage 5). Het maaiveld vertoont weinig hoogteverschil. In de noordwesthoek van het maaiveld is echter een verhoging zichtbaar tot 12,2 m +NAP, en het maaiveld loopt af in zuidelijke richting (tot 11,3 m +NAP).

Het plangebied ligt hoger in het landschap dan de omgeving. Dit hoger gelegen deel komt ongeveer overeen met de ligging van de dekzandrug, wat de hoogteligging verklaart (zie ook voorgaande paragraaf "Geomorfologie"). Zowel ten noorden als ten zuiden van het plangebied loopt het maaiveld af in hoogte. Dit hangt samen met de aanwezigheid van beekdalen in de omgeving (200 m ten noorden en 570 m ten zuidoosten van het plangebied; zie bijlage 4).

Bodem en grondwatertrap
Volgens de bodemkaart zijn in het plangebied veldpodzolgronden te verwachten (kaartcode Hn21; bijlage 6; bron: pdok.nl). Veldpodzolgronden komen over het algemeen voor in relatief laaggelegen delen van het Pleistoceen, zoals laaggelegen heidevelden. Ook kunnen ze worden aangetroffen op hoge ruggen waar tijdens het ontstaan hoge grondwaterstanden voorkwamen, zoals op hoge zandruggen in gebieden waar veen is afgegraven (De Bakker, 1966).

De grondwatertrap is een maat voor de vochttoestand in de bodem. Informatie hierover is vanuit archeologisch oogpunt met name relevant bij het bepalen van de verwachte conserveringsomstandigheden voor eventuele onverbrande organische resten (zoals hout, bot of leer) in het plangebied. In het plangebied wordt een grondwatertrap van VII verwacht. Dit duidt over het algemeen op droge gronden. De gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) ligt bij een grondwatertrap van VII tussen 80 en 140 cm -Mv, en de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG) ligt beneden 120 cm -Mv. Dit betekent dat onverbrande organische vondsten binnen 120 cm -Mv vermoedelijk door oxidatie zijn gedegradeerd. Anorganische vondsten zoals vuursteen, metaal en aardewerk kunnen onafhankelijk van de grondwaterstand bewaard zijn gebleven.

7. Beschrijving bekende archeologische kenmerken

Wettelijk beschermd monument	Nee
AMK terrein	Nee
Verwachting gemeentelijke kaart	Hoog
Archeologische waarden en/of informatie	Nee

Synthese bekende archeologische kenmerken
In het plangebied zijn volgens het Archeologisch Informatiesysteem (Archis), voor zover bekend, in het verleden geen archeologische waarnemingen gedaan en heeft er geen eerder archeologisch onderzoek plaatsgevonden (bron: archis.cultureelerfgoed.nl). Ook in de omgeving is tot op heden weinig onderzoek uitgevoerd en is slechts beperkt informatie over eventuele archeologische waarden beschikbaar (bijlage 7). In tabel 1 is een overzicht gegeven van de verschillende onderzoeken in de omgeving van het plangebied.

Er zijn binnen het onderzoeksgebied geen vindplaatsen bekend. Wel zijn circa 80 m ten westen van het plangebied twee booronderzoeken uitgevoerd. In boring 2 en 3 is een intacte podzolbodem aangetroffen onder een moderne ophogingslaag. Deze podzolbodem duidt erop dat de top van het dekzand, dat het relevant archeologisch niveau vormt, (deels) intact aanwezig is. De top hiervan ligt tussen 130 en 155 cm -Mv (Roodenburg, 2021a; 2021b). In verder booronderzoek in het onderzoeksgebied is geen bodemvorming vastgesteld en zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen (Bergman, 2018a; 2018b).

Buiten het onderzoeksgebied, circa 520 m ten oosten van het plangebied, heeft in 1978 een particuliere veldkartering plaatsgevonden. Hier zijn in een vergelijkbare landschappelijke context als die van het plangebied losse vuursteenvondsten aangetroffen.

Wettelijk beschermde status
Het plangebied heeft volgens het Centraal Archeologisch Informatiesysteem (ARCHIS) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) geen wettelijk beschermde archeologische status.

Archeologische Monumentenkaart (AMK)
Het plangebied is niet opgenomen op de Archeologische Monumentenkaart (AMK).

Archeologische verwachting
Op de gecombineerde gemeentelijke waarden- en verwachtingskaart van de gemeente Rucphen uit 2019 geldt een hoge verwachting (voor ten minste jagers en verzamelaars) voor het plangebied (zie bijlage 3; Ellenkamp, 2018). Deze verwachting geldt eveneens op de archeologische beleidskaart van de gemeente Rucphen uit 2011. De verwachting is gebaseerd op de ligging van het plangebied in een gradiëntenzone (Groot et al., 2011).

Informatie uit overige bronnen
Er is geen aanvullende informatie uit overige bronnen verkregen.

Tabel 1: Overzicht van de archeologische onderzoeken rondom het plangebied (<500 m).

Zaak-ID	Toponiem	Afstand-windrichting	Type onderzoek	Bevindingen	Bron
4937659100	Kolkstraat 12	80 m ten westen	Bureau- en booronderzoek	Het plangebied ligt op een dekzandrug vermoedelijk in de Bronstijd is overgroeid met veen. Vanaf de Late Middeleeuwen werd dit veen ontgonnen en afgegraven voor turfwinning, waardoor het dekzand opnieuw aan de oppervlakte kwam. De kans op bewoning wordt voor de periode van het Laat-Paleolithicum tot en met de (Vroege-) Bronstijd als hoog ingeschat, vanwege de gunstige landschappelijke ligging. Voor de periode daarna tot en met de Nieuwe Tijd wordt de verwachting laag ingeschat. Tijdens het booronderzoek zijn in boringen 2 en 3 podzolbodems aangetroffen onder een pakket van opgebrachte en omgewerkte grond. De top hiervan ligt tussen 130 en 155 cm onder het maaiveld. Ter plaatse van deze boringen zijn mogelijk sporen aanwezig met resten uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met de Vroege-Bronstijd. Bij de andere boringen bleek het opgebrachte en omgewerkte pakket scherp op de C-horizont te liggen. Waarschijnlijk hebben in het plangebied egalisatiewerkzaamheden plaatsgevonden waarbij de oorspronkelijke bodem is omgewerkt of afgedekt. Naar verwachting is op	Roodenburg, 2021a

				deze locatie geen archeologische vindplaats aanwezig.	
5129344100	Kolkstraat 12	80 m ten westen	Booronderzoek	Het onderzoek betreft een karterend booronderzoek. Het onderzoek vormt een aanvulling voor het onderzoek op dezelfde locatie als het eerdere onderzoek door Roodenburg (2021a). Op basis van eerder onderzoek werd een podzolbodem verwacht in het plangebied, wat bevestigd is bij boringen 7, 9 en 10 in het zuidoosten. Deze bodemopbouw, met een A-, B- en BC-horizont, komt overeen met eerdere resultaten. Hoewel het mogelijk is dat in de B- en A-horizont sporen of artefacten uit het Laat-Paleolithicum tot en met de Vroege-Bronstijd aanwezig zijn, zijn bij het zeven van de grond geen vondsten aangetroffen. De kans op archeologische resten wordt daarom als klein ingeschat.	Roodenburg, 2021b
4581103100	Kolkstraat 5a	224 m ten noordwesten	Booronderzoek	Op basis van het bureauonderzoek geldt voor het plangebied een lage archeologische verwachting voor vondsten en sporen uit de periode van het Laat-Neolithicum tot en met de Nieuwe Tijd, vanwege de afdekking met veen en het latere afplaggen van de bovengrond. Indien de bodem slechts beperkt is afgeplagd, bestaat echter een hoge verwachting op het aantreffen van resten van tijdelijke jachtkampementen uit het Laat-Paleolithicum tot Vroeg-Neolithicum. Tijdens het veldonderzoek zijn voornamelijk A/C-profielen	Bergman, 2018a

				aangetroffen, waarbij de bouwvoor (Ap-horizont) 30 tot 40 cm dik is en overgaat in het onderliggende dekzand. Er zijn geen archeologische resten waargenomen.	
4581128100	Kolkstraat 8	320 m ten westen	Booronderzoek	Op basis van het bureauonderzoek wordt voor het plangebied een lage archeologische verwachting aangenomen voor vondsten en sporen vanaf het Laat-Neolithicum tot en met de Nieuwe Tijd, als gevolg van veenbedekking en latere afplagging van de bovengrond. Indien de bodem slechts beperkt is afgeplagd, bestaat er een hoge verwachting op het aantreffen van resten van tijdelijke jachtkampementen uit het Laat-Paleolithicum tot Vroeg-Neolithicum. In theorie kunnen ook sporen van nederzettingen uit het Neolithicum en de Bronstijd aanwezig zijn, hoewel dergelijke sporen in de directe omgeving zeldzaam zijn. Het booronderzoek toont aan dat het plangebied voornamelijk A/C-profielen bevat, waarbij de bouwvoor (Ap-horizont) 25 tot 30 cm dik is en abrupt overgaat in het onderliggende dekzand.	Bergman, 2018b
2900231100	De Lokker	520 m ten oosten	Particuliere veldkartering	In Archeologisch Informatiesysteem (Archis) staan vuursteen vondsten vermeld uit 1978 die aan de noordkant van De Lokker zijn aangetroffen. In totaal zijn 36 vuursteen vondsten gedaan tijdens de veldkartering.	archis.cultureelerfgoed.nl

8. Historische situatie, huidig gebruik en bodemverstoringen

Landschapstype[2]	Veenkolonie (West-Brabants type)
Cultuurhistorische elementen[3]	Nee
Aard historisch landgebruik	Heideveld
Historische bebouwing aanwezig	Nee
Bebouwing van cultuurhistorische waarde	Nee

Historische achtergronden van het cultuurlandschap en -situatie

Het plangebied ligt in een gebied waar de ontwikkeling van het landschap vooral werd bepaald door de veenwinning. Het ontginnen van veen, of vervening, vond plaats tussen 1290 en het begin van de zestiende eeuw in de omgeving van het plangebied (Van Leeuwen, 1993). Nadat het veendek was verwijderd, bleef een schraal zanddek achter. De minst vruchtbare delen degradeerden tot heidegebied, wat resulteerde in de huidige geologische situatie (Groot & Wilbers, 2011; Wessel, 1991). Als gevolg van de vervening is tegenwoordig vrijwel al het veen verdwenen. Een belangrijk landschappelijk element uit deze periode waren de turfvaartkanalen. Deze kanalen, soms voorzien van zijkanalen, dienden om het veen te laten drogen en het vervoer ervan per schip mogelijk te maken. Wanneer een gebied volledig was afgegraven, werd de turfvaart verlengd en begon het proces opnieuw (bron: CultGIS, 2005, beschrijvingen Noord-Brabantse regio's). Het plangebied ligt circa 85 m ten noorden van het zijkanaal de Bunder 400 (Leenders, 2013).

Op het Kadastraal Minuutplan van 1811-1832 maakt het plangebied deel uit van een gebied dat volgens de Oorspronkelijke Aanwijzende Tafel (OAT) bestond uit een heideveld (figuur 3). Op de Topografische Kaart van 1880 (figuur 4) zijn ten zuiden en westen van het plangebied stijlranden zichtbaar. Deze randen volgen ongeveer de rand van dekzandrug (bijlage 4). Op de Topografische kaart van 1975 (figuur 7) zijn deze stijlranden duidelijk weergegeven aan de rand van de percelen waar het plangebied deel van uitmaakt. Het plangebied blijft onveranderd als veld weergegeven tot op de topografische kaart van 1955 (figuur 6), waar het plangebied is afgebeeld als deel van een landbouwperceel. Op de topografische kaarten van 1975 en 1995 (figuur 7 en 8) is in het noorden van het plangebied een gebouw aanwezig. Deze bebouwing is gesloopt en in de huidige situatie niet meer aanwezig (figuur 9 en 10) In het plangebied is in het zuidwesten ook een kas aanwezig (figuur 10).

Militair erfgoed

Op de Indicatieve Kaart Militair Erfgoed (IKME) is het plangebied niet aangeduid als aandachtsgebied. Ook zijn er geen verwachtingen van militaire objecten, raketinslagen of aan de Wereldoorlogen gerelateerde verschijnselen (bronnen: ikme.nl; vergeltungswaffen.nl; bunkerinfo.nl; tracesofwar.com; explosievenopsporing.nl; bhic.nl).

Huidig gebruik en bodemverstoringen

Ten tijde van het onderzoek is het plangebied een grasveld waar een boot en tractor staan. In het zuidwesten van het plangebied staat een kas. Het noordoosten van het plangebied is begroeid met bomen en struiken. Er heeft geen bodemonderzoek plaatsgevonden in het plangebied en het plangebied staat niet aangegeven op de provinciale ontgrondingenkaart (Noord-Brabant, 2005). De stijlranden die zichtbaar zijn in het plangebied vormen een indicatie voor ophoging en egalisatie. Dit wordt ondersteund door het aantreffen van egalisatiewerkzaamheden direct ten westen van het

[2] HISTLAND, 1980 (archis.cultureelerfgoed.nl)
[3] CultGIS, 2005 (archis.cultureelerfgoed.nl)

plangebied, waarbij de oorspronkelijke bodem is omgewerkt of afgedekt (Roodenburg, 2021a; zie Hoofdstuk 7). De bouwtekeningen van de kas en eerdere bebouwing in het plangebied zijn niet beschikbaar (bron: bouwdossiers.westbrabantsarchief.nl; beeldbank.cultureelerfgoed.nl).



Figuur 3: Het plangebied (rood omlijnd) op het Kadastrale Minuutplan uit 1811-1832 (bron: beeldbank.cultureelerfgoed.nl).



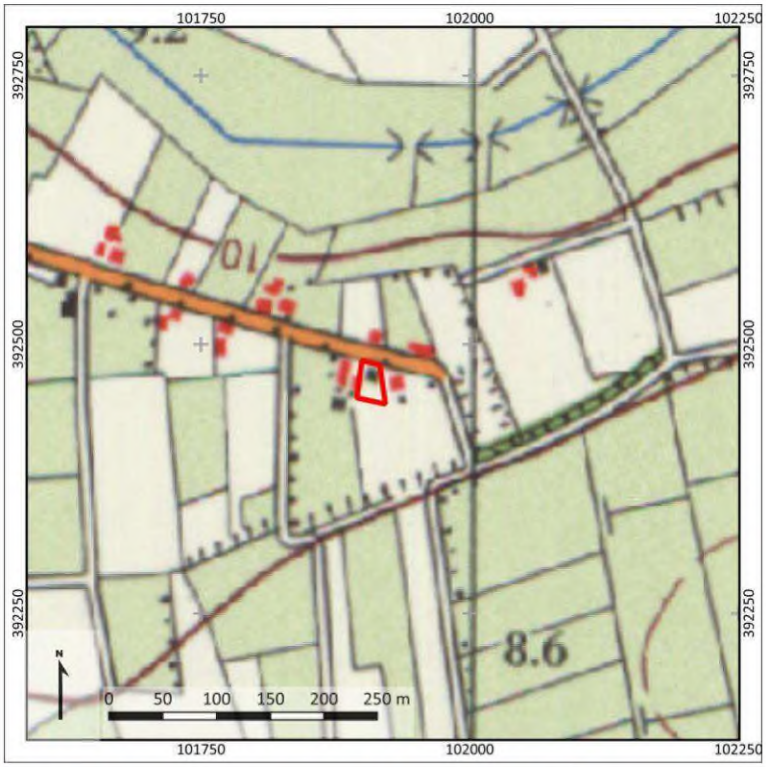
Figuur 4: Uitsnede van een topografische kaart uit 1899 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



Figuur 5: Uitsnede van een topografische kaart uit 1925 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



Figuur 6: Uitsnede van een topografische kaart uit 1955 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



Figuur 7: Uitsnede van een topografische kaart uit 1975 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



Figuur 8: Uitsnede van een topografische kaart uit 1995 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



Figuur 9: Uitsnede van een topografische kaart uit 2015 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven.



Figuur 10: Uitsnede van een luchtfoto uit 2019. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven (bron: www.pdok.nl).

9. Gespecificeerde archeologische verwachting

Op basis van het bureauonderzoek is vastgesteld dat het plangebied op een dekzandrug ligt. Deze dekzandrug is op zijn laatst tijdens de Late-Bronstijd overgroeid met veen. In de omgeving vond vervening plaats vanaf 1290. Nadat het veendek was verwijderd, kwam het dekzand weer (dichter) aan het oppervlak te liggen. Dit dekzand is in de directe omgeving met een deels intacte podzolbodem aangetroffen onder een moderne ophogingslaag. De top van het dekzand vormt het relevant archeologisch niveau voor resten uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met Late-Bronstijd.

Vanwege de hoge ligging en de nabijheid van het beekdal geldt er een hoge verwachting voor vindplaatsen uit het Laat-Paleolithicum tot en met het Midden-Neolithicum. Deze verwachting betreft vindplaatsen van jagers en verzamelaars, die zich kenmerken door concentraties van bewerkt vuursteen. De verwachting op het aantreffen van een jachtkampement wordt ondersteund door vuursteenvondsten die in het verlengde van de dekzandrug (circa 520 m ten oosten) zijn gedaan tijdens een veldkartering (zie Hoofdstuk 7).

Ook geldt er een hoge verwachting voor vindplaatsen uit het Midden-Neolithicum tot en met de Late-Bronstijd. Deze vindplaatsen vormen restanten van (semi-)permanente nederzettingen en kenmerken zich, naast vondstconcentraties, ook door grondsporen van structuren zoals boerderijen, schuren en waterputten. Voor deze agrarische gemeenschappen vormde de hoge ligging een geschikte locatie voor nederzettingen en landbouw.

Voor vindplaatsen uit de IJzertijd tot en met de Nieuwe Tijd geldt een lage verwachting. Dit is gebaseerd op het feit dat het plangebied deel uitmaakte van een veengebied, dat na vervening in gebruik is geweest als heideveld. Dit wordt verder ondersteund door de geraadpleegde historische kaarten, in het bijzonder het Kadastrale Minuutplan uit 1811-1832. Op deze kaart staat het plangebied afgebeeld als onbebouwd heideveld.

Stratigrafische positie
Archeologische resten uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met Late-Bronstijd bevinden zich in de top van het dekzand. Vindplaatsen van jagers en verzamelaars uit het Laat-Paleolithicum tot en met het Neolithicum kenmerken zich voornamelijk door vondstconcentraties in de top van het dekzand, terwijl vindplaatsen van agrarische gemeenschappen uit het Midden-Neolithicum tot en met de Late-Bronstijd zich ook kenmerken door grondsporen die dieper in het dekzand reiken.

Complextypen
In het plangebied kunnen nederzettingssporen worden aangetroffen, zoals (seizoensgebonden) jachtkampementen, huisplaatsen, sporen van landgebruik en begraafplaatsen. De aanwezigheid hiervan is sterk afhankelijk van de intactheid van de bodem.

Jachtkampementen kenmerken zich door een dichte vondstenstrooiing, waaronder fragmenten van bewerkt vuursteen. De aard en hoeveelheid van deze vondsten hangen af van de duur en intensiteit van het gebruik van de locatie. De omvang van dergelijke kampementen varieert doorgaans tussen circa 100 en 1000 m².

Archeologische resten uit de periode van het Neolithicum tot en met de Nieuwe tijd worden voornamelijk verwacht in de vorm van huisplaatsen. Deze variëren in omvang tussen 500 en 2000 m² en worden gekenmerkt door verspreidingen van vuursteen (vooral in het Neolithicum) en/of aardewerk, evenals huttenleem en grondsporen, zoals paalgaten, afvalkuilen, greppels en waterputten.

Sporen van begraving kunnen zowel inhumaties als crematies omvatten. Deze worden herkend aan grondsporen, zoals kringgreppels en grafkuilen, en aan vondstmateriaal, zoals grafcontainers, grafgiften of gecalcineerd bot, afhankelijk van de periode.

De gespecificeerde archeologische verwachting is nader weergegeven in onderstaande tabel 2.

Prospectiekenmerken, zoekstrategie en advies

Op basis van de tijdens het bureauonderzoek verworven resultaten is het in eerste instantie de vraag in hoeverre in het plangebied nog archeologisch relevante niveaus aanwezig zijn. De top van het dekzand is in de omgeving (deels) verstoord door egalisatiewerkzaamheden.

Om dit te kunnen toetsen, dient de lithologische opbouw van de ondergrond en de mate van intactheid van de bodem te worden vastgelegd. Dit kan plaatsvinden door middel van een verkennend booronderzoek. Op grond van dit onderzoek kan vervolgens worden vastgesteld of en in hoeverre archeologische resten te verwachten zijn.

De methodiek wordt verder toegelicht in Hoofdstuk 10.

Tabel 2: Gespecificeerde archeologische verwachtingstabel.

	Archeologische verwachting			*Reden*
1	***Datering***	Hoog	Laat-Paleolithicum – Neolithicum	Het plangebied ligt hoog in de omgeving nabij water. Ook ligt het plangebied op een dekzandrug waar in het verleden vuursteenvondsten gedaan zijn.
		Hoog	Midden-Neolithicum – Late-Bronstijd	De relatief hoge en droge ligging op de dekzandrug vormde een geschikte locatie voor nederzettingen en landbouw
		Laag	IJzertijd – Nieuwe tijd	Het plangebied was tot de ontvening een nat veengebied dat niet geschikt was voor bewoning. Hierna was het plangebied in gebruik als heideveld zoals zichtbaar op de geraadpleegde historische kaarten met in het bijzonder het Kadastrale Minuutplan uit 1811-1832. Op deze kaart staat het plangebied als onbebouwd heideveld afgebeeld.
2	***Complextype***	Nederzettingen (jachtkamp), huisplaatsen, sporen van landgebruik, begraafplaatsen.		
3	***Omvang***	100-1000 m^2 (omvang jachtkamp); 500-2000 m^2 (omvang huisplaats, algemeen).		
4	***Diepteligging***	De top van het dekzand.		
5	***Gaafheid en conservering***	-	De mate van conservering is momenteel onbekend. Voor resten uit het Laat-Paleolithicum tot en met het Neolithicum geldt dat als de top van het dekzand verstoord is de verwachting vervalt doordat vindplaatsen van jagers en verzamelaars zich kenmerken door een vondstconcentratie.	
6	***Locatie***	Onbekend, op dit moment het hele plangebied.		
7	***Uiterlijke kenmerken (artefacten en type indicatoren)***	Vindplaatsen kenmerken zich naar verwachting door vondsten, sporen of cultuurlagen.		
8	***Mogelijke verstoringen***	In het plangebied hebben in het verleden mogelijk egalisatiewerkzaamheden plaatsgevonden.		

10. Resultaten veldonderzoek

Onderzoeksmethodiek

Het doel van het booronderzoek is het toetsen van de gespecificeerde archeologische verwachting in het plangebied, zoals deze is opgesteld in Hoofdstuk 9. Hiertoe is in het plangebied een verkennend booronderzoek uitgevoerd (conform het opgestelde Plan van Aanpak; Passier, 2025). De boringen zijn daarbij gebruikt om zowel de mate van intactheid van de bodem als de bodemopbouw zelf te bepalen. In totaal zijn in het plangebied vijf boringen gezet (boring 1-5).

De boringen hebben een diepte tot maximaal 200 cm -Mv en zijn handmatig gezet met behulp van een Edelmanboor met een diameter van 7 cm. Na het aantreffen van het dekzand zijn de boringen voortgezet tot ten minste 30 cm in deze laag. De boringen zijn beschreven volgens de NEN5104 en de Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode (ASB; SIKB 2008). Deze beschrijvingen zijn terug te vinden in bijlage 10.

De boringen zijn gelijkmatig in het plangebied uitgezet. Oorspronkelijk zou boring 2 in het noordoosten van het plangebied gezet worden, maar dit was door de planten niet mogelijk. Boring 2 is om deze reden zuidelijk van de oorspronkelijke locatie gezet. De ligging van de boringen is opgenomen in bijlage 8. De coördinaten van de boorpunten zijn bepaald met een meetlint aan de hand van de bestaande topografie en de hoogte is aan de hand van het AHN bepaald (bron: ahn.nl).

Veldwaarnemingen

Ten tijde van het veldonderzoek bestond het plangebied uit een grasveld waar een boot en tractor zijn opgeslagen. In het zuidwesten van het plangebied is een kas gebouwd. Verder was het noordoostelijk deel van het plangebied begroeid met bomen en struiken. Het maaiveld in het plangebied bevat geen opvallend hoogteverschil.

Foto's van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek zijn weergegeven in figuur 11.



Figuur 11: Foto's van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek (11-06-2025).

Bodemopbouw en lithologie
De natuurlijke bodemopbouw in het plangebied bestaat uit matig fijn zand met een geelgrijze kleur. Deze laag is geïnterpreteerd als het oorspronkelijke dekzand en is in elke boring aangetroffen. De top van deze laag bevindt zich op een diepte van circa 30–60 cm -Mv (11,08–11,42 m +NAP).

Deze afzetting gaat over in een laag matig fijn, zwak humeus zand met een bruingele kleur, die is geïnterpreteerd als de restant van een podzol. Deze laag is alleen duidelijk zichtbaar in boringen 1 en 5. In boring 2 en 4 zijn restanten van deze laag aangetroffen en in boring 3 ontbreekt de podzol. De top van deze laag bevindt zich op een diepte van circa 10–20 cm -Mv (11,30–11,52 m +NAP).

De top van het bodemprofiel bestaat uit een laag matig fijn, matig humeus zand met een donkerbruine kleur die is geïnterpreteerd als bouwvoor. Deze laag is in het hele plangebied aanwezig. In boring 3 gaat deze laag vrij abrupt over in het dekzand en zijn er zandbrokken aangetroffen. Deze laag was aanwezig vanaf het maaiveld (11,77–11,53 m +NAP).

Alleen in boringen 1 en 5 is er sprake van een deels intact BC-profiel. In boringen 2 tot en met 4 is er geen sprake van bodemvorming. Er is geen uitspoelingslaag (E-horizont) aangetroffen in het plangebied.

Archeologische indicatoren
De opgeboorde grondmonsters zijn te velde doorzocht op de aanwezigheid van archeologische indicatoren. Er zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen.

Interpretatie
Uit het verkennend booronderzoek blijkt dat in het plangebied dekzandafzettingen aanwezig zijn waar in boringen 1 en 5 sprake is van een deels intact BC-profiel. In boringen 2 tot en met 4 is er geen sprake van bodemvorming. De top van de BC-horizont bevindt zich op een diepte van circa 10–20 cm -Mv (11,30–11,52 m +NAP). De E-horizont is in het plangebied niet aangetroffen, wat erop wijst dat de oorspronkelijke top van het dekzand is verstoord en de BC-horizont niet volledig intact aanwezig is. In Deze verstoring kan verklaard worden aan de hand van de egalisatiewerkzaamheden die in de omgeving hebben plaatsgevonden (zie Hoofdstuk 8).

Het aantreffen van een intacte vindplaats uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met de Late-Bronstijd binnen het plangebied wordt bijgesteld naar laag. Dit is gebaseerd op de aangetroffen verstoringen die minstens tot in de BC-horizont reiken. De top van het oorspronkelijke dekzand is dus niet intact in het plangebied aanwezig. Hierdoor zullen eventuele vondstconcentraties uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met het Neolithicum in het plangebied ook niet intact aanwezig zijn. Ook is het potentieel sporenniveau (deels) verstoord. Er geldt daarom ook een lage verwachting op het aantreffen van een intacte vindplaats uit de periode Midden-Neolithicum tot en met de Late-Bronstijd in het plangebied. Dit is gebaseerd op basis van de verstoringen die minstens tot in de BC-horizont reiken en het ontbreken van de E-horizont. Ook ontbreekt er bodemvorming in boringen 2 tot en met 4 en is het BC-profiel dus slechts versnipperd aanwezig in het plangebied.

11. Beantwoording onderzoeksvragen

1. **Wat is de geologische/bodemkundige opbouw in het plangebied?**
   Het plangebied bestaat uit dekzandafzettingen die behoorden tot een dekzandrug. Deze rug is naar verwachting afgedekt door veen, dat vervolgens als gevolg van vervening verdwenen is. Hierdoor kwamen de dekzandafzettingen weer aan het oppervlak te liggen. Het archeologisch relevante niveau in het plangebied wordt gevormd door de top van het dekzand, die zich bevindt op een diepte van circa 30–60 cm -Mv (11,08–11,42 m +NAP).

2. **Wat is de mate van intactheid van de bodem en wat zegt dat over de kans op de aanwezigheid van vindplaatsen?**
   Er is sprake van een gedeeltelijk bewaard BC profiel in boringen 1 en 5. Dit is gebaseerd op de aanwezigheid van een restant van de podzol en het ontbreken van een uitspoelingslaag (E-horizont) in de boringen. In boringen 2 tot en met 4 is geen bodemvorming. Het relevante archeologische niveau voor de aanwezigheid van vindplaatsen wordt gevormd door de top van het dekzand. Op basis van de resultaten is dit niveau niet meer intact aanwezig.

3. **Zijn er aanwijzingen voor een archeologische laag in het plangebied?**
   Er zijn geen aanwijzingen voor een archeologische laag in het plangebied aangetroffen.

4. **In welke mate komen de verwachtingen uit het bureauonderzoek overeen met de resultaten van het veldonderzoek?**
   Op basis van het verkennend booronderzoek is de verwachting op het aantreffen van een intacte vindplaats uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met de Late-Bronstijd binnen het plangebied bijgesteld naar laag. Dit is gebaseerd op de aangetroffen verstoringen die minstens tot in de BC-horizont reiken.

5. **Hoe luiden de aanbevelingen? Is nader onderzoek noodzakelijk? En zo ja, in welke vorm?**
   Op basis van het uitgevoerde onderzoek geldt er een lage verwachting op het aantreffen van een intacte vindplaats in het plangebied. De omvang van de bodemingrepen in het kader van de nieuwbouw van een Tiny House (39,5 m^2) betreffen een beperkte omvang en zullen plaatsvinden ter hoogte van boring 3, waar geen bodemvorming heeft plaatsgevonden. Daarom adviseren wij geen aanvullende maatregelen te treffen en is nader onderzoek niet noodzakelijk.

12. Conclusie en Advies

Conclusie

Op basis van het bureauonderzoek geldt er een hoge verwachting op jager-verzamelaarsvindplaatsen uit het Laat-Paleolithicum tot en met het Neolithicum en op agrarische nederzettingen uit de periode Midden-Neolithicum tot en met de Late-Bronstijd. Deze hoge verwachting is gebaseerd op de hoge ligging op een dekzandrug en de nabijheid van het beekdal (circa 200 m ten noorden). Deze locatie was geschikt voor nederzettingen van jager-verzamelaars. Dergelijke vindplaatsen kenmerken zich door concentraties van bewerkt vuursteen aan de top van het dekzand.

De ligging van het plangebied was eveneens geschikt voor (semi-)permanente nederzettingen van agrarische samenlevingen. Voor deze gemeenschappen bood de hoge ligging een gunstige locatie voor bewoning en landbouw. Naar verwachting begon de veenvorming in het plangebied op zijn laatst gedurende de Late-Bronstijd. Voorafgaand aan de veenvorming was het gebied droog genoeg voor bewoning. Vindplaatsen uit deze periode kenmerken zich, naast vondstconcentraties, ook door grondsporen van structuren zoals boerderijen, schuren en waterputten.

Voor vindplaatsen uit de IJzertijd tot en met de Nieuwe tijd geldt een lage verwachting. Dit is gebaseerd op het feit dat het plangebied deel uitmaakte van een veengebied dat te nat was voor bewoning. In de omgeving vond vervening plaats vanaf 1290. Hierna is het plangebied in gebruik geweest als heideveld. Dit wordt ondersteund door de geraadpleegde historische kaarten, met in het bijzonder het Kadastrale Minuutplan uit 1811–1832. Op deze kaart staat het plangebied als onbebouwd heideveld afgebeeld.

Op basis van het verkennend booronderzoek is de verwachting op het aantreffen van een intacte vindplaats uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met de Late-Bronstijd binnen het plangebied bijgesteld naar laag. Alleen in boringen 1 en 5 is een deels intact BC-profiel aangetroffen, terwijl in boringen 2 tot en met 4 geen bodemhorizonten zijn aangetroffen. De E-horizont is in het plangebied niet aanwezig, wat erop wijst dat de oorspronkelijke top van het dekzand is verstoord. Hierdoor zullen eventuele vondstconcentraties uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met het Neolithicum in het plangebied naar verwachting niet intact aanwezig zijn.

Ook is het potentieel sporenniveau (deels) verstoord. Daarom geldt er een lage verwachting op het aantreffen van een intacte vindplaats uit de periode Midden-Neolithicum tot en met de Late-Bronstijd in het plangebied. Dit is gebaseerd op de verstoringen die minstens tot in de BC-horizont reiken en het ontbreken van de E-horizont. Ook ontbreekt bodemvorming in boringen 2 tot en met 4, en is het BC-profiel slechts versnipperd aanwezig in het plangebied.

Advies

Op basis van het uitgevoerde onderzoek geldt er een lage verwachting op het aantreffen van een intacte vindplaats in het plangebied. De bodemingrepen ten behoeve van de nieuwbouw van een Tiny House (39,5 m²) zijn van beperkte omvang en zullen plaatsvinden ter hoogte van boring 3, waar geen bodemvorming is vastgesteld. Daarom adviseren wij geen aanvullende maatregelen te treffen in het kader van de nieuwbouw.

Indien onverhoopt toch archeologische vondsten worden aangetroffen, geldt een wettelijke meldingsplicht conform de Erfgoedwet 2016, artikelen 5.10 en 5.11. Deze vondsten dienen te worden gemeld bij de bevoegde overheid (gemeente Rucphen).

Bovenstaande is een advies. De gemeente kan als bevoegd gezag van dit advies afwijken.

13. Geraadpleegde bronnen

Archeologische kaarten en databestanden:

- Archeologische Monumenten Kaart (AMK), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2007.
- Archeologisch Informatie Systeem III (Archis3), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2016.
- www.ruimtelijkeplannen.nl
- www.archis.cultureelerfgoed.nl
- www.kadastralekaart.com
- www.archieven.nl
- www.pdok.nl
- www.ahn.nl
- Bodemkaart van Nederland 1:50.000 (Stiboka)
- Geomorfologische kaart van Nederland
- www.bodemloket.nl
- www.bagviewer.kadaster.nl
- www.kadaster.nl
- www.dinoloket.nl
- www.brabant.nl
- www.bhic.nl
- www.geoloket.provincieantwerpen.be
- www.beeldbank.cultureelerfgoed.nl
- www.topotijdreis.nl
- www.library.wur.nl/WebQuery/geoportal/raf
- www.noordbrabant.omgevingsrapportage.nl
- www.ikme.nl
- www.tracesofwar.com
- www.euroradar.nl/explosieven-opsporing/ruimingskaart/
- www.omgevingswet.overheid.nl
- www.bouwdossiers.westbrabantsarchief.nl

Lijst met afbeeldingen

Figuur 1: Ligging van het plangebied (met rode lijnen aangegeven, bron: pdok.nl). 4
Figuur 2: Dwarsdoorsnede Tiny House (bron: Schoenmakers). 6
Figuur 3: Het plangebied (rood omlijnd) op het Kadastrale Minuutplan uit 1811-1832 (bron: beeldbank.cultureelerfgoed.nl). 16
Figuur 4: Uitsnede van een topografische kaart uit 1899 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 16
Figuur 5: Uitsnede van een topografische kaart uit 1925 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 17
Figuur 6: Uitsnede van een topografische kaart uit 1955 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 17
Figuur 7: Uitsnede van een topografische kaart uit 1975 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 18
Figuur 8: Uitsnede van een topografische kaart uit 1995 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 18

Figuur 9: Uitsnede van een topografische kaart uit 2015 (bron: www.topotijdreis.nl). Het plangebied is met rode lijnen weergegeven. 19
Figuur 10: Uitsnede van een luchtfoto uit 2019. Het plangebied is met rode lijnen weergegeven (bron: www.pdok.nl)..... 19
Figuur 11: Foto's van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek (11-06-2025). 24

Literatuur

Bakker, H. de, 1966. De subgroepen van het systeem voor bodemclassificatie voor Nederland. In: Boor en Spade.

Berendsen, H.J.A., 2005. Landschappelijk Nederland. Assen (Fysische Geografie van Nederland). Derde, geheel herziene druk.

Bergman, W.A., 2018. Sprundel, Kolkstraat 5a. BAAC-rapport 1873-9350.

Groot, N.C.F., A.W.E. Wilbers, 2011. Gemeentelijke Erfgoedkaart. Gemeente Rucphen. Deel: Een verleden te midden van verdwenen Venen Archeologische Waarden- en Verwachtingenkaart en Advies archeologische beleidskaart van de gemeente Rucphen, Noordwijk. IDDS Archeologie B.V. Rapport 1132).

Leenders, K.A.H.W., 2013. Verdwenen venen. Een onderzoek naar de ligging en exploitatie van thans verdwenen venen in het gebied tussen Antwerpen, Turnhout, Geertruidenberg en Willemstad, 1250 - 1750. Actualisatie 2013. Woudrichem (Pictures Publishers).

Mulder, E.F.J de., M.C. Geluk, I. Ritsema, W.E. Westerhof & T.E. Wong 2003, De ondergrond van Nederland, Groningen.

Roodenburg, F., 2021. Kolkstraat 12, Sprundel, gemeente Rucphen: een bureau- en inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen in de verkennende en (deels) karterende fase. Bureau voor Archeologie rapport 993.

Roodenburg, F., 2021. Kolkstraat 12, Sprundel, gemeente Rucphen: een inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen in de karterende fase. Bureau voor Archeologie rapport 1121.

Ellenkamp, G.R., 2018. Update archeologische verwachtingskaart gemeente Rucphen. Adviesdocument 985 RAAP. Weesp.

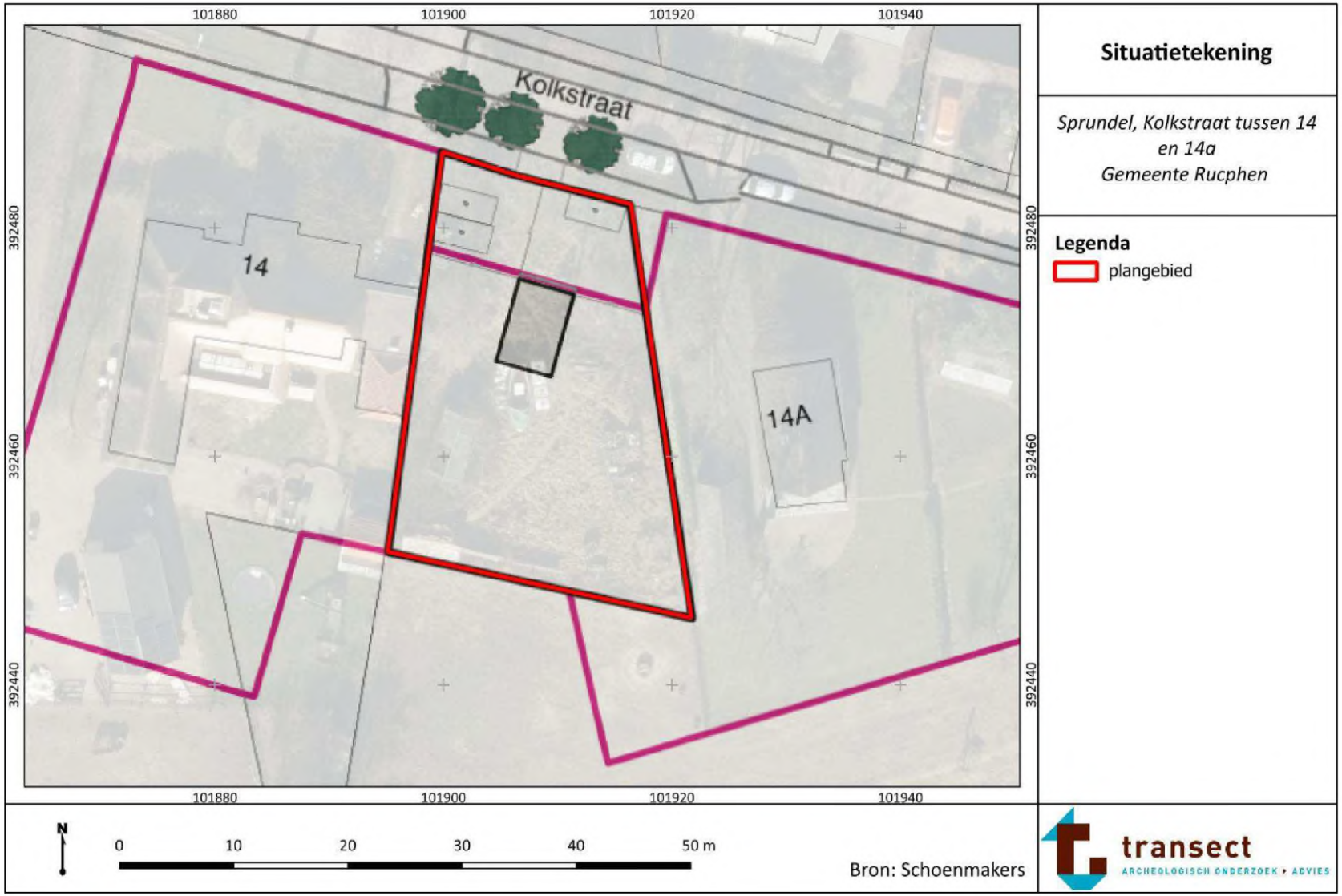
Vos, P.C., 2015. Origin of the Dutch coastal landscape. Longterm landscape evolution of the Netherlands during the Holocene, described and visualized in national, regional and local palaeogeographical map series. PhD dissertation, Utrecht University, Barkhuis Groningen.

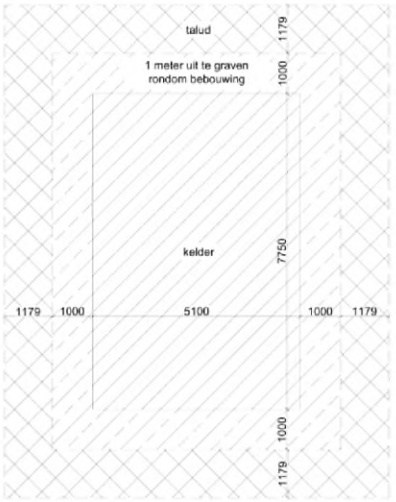
Wessel, H. W. (1991). Cultuurhistorische inventarisatie Noord-Brabant M.I.P. Gemeente Rucphen. Serie Cultuurhistorische Inventarisatie Noord-Brabant/Monumenten Inventarisatie Project. Provincie Noord-Brabant

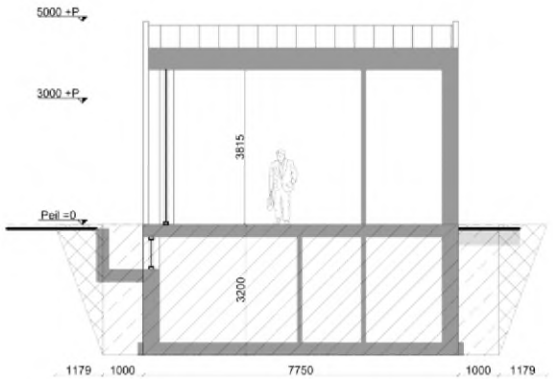
Bijlage 1: Archeologische periode-indeling voor Nederland

Periode	Deel-/subperiode	Van	Tot
Recent		1945 na Chr.	2050 na Chr.
Nieuwe Tijd	Late-Nieuwe tijd	1850 na Chr.	1945 na Chr.
	Midden-Nieuwe tijd	1650 na Chr.	1850 na Chr.
	Vroege-Nieuwe tijd	1500 na Chr.	1650 na Chr.
Middeleeuwen	Late-Middeleeuwen B	1250 na Chr.	1500 na Chr.
	Late-Middeleeuwen A	1050 na Chr.	1250 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen D	900 na Chr.	1050 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen C	725 na Chr.	900 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen B	525 na Chr.	725 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen A	450 na Chr.	525 na Chr.
Romeinse Tijd	Laat-Romeinse tijd B	350 na Chr.	450 na Chr.
	Laat-Romeinse tijd A	270 na Chr.	350 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd B	150 na Chr.	270 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd A	70 na Chr.	150 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd B	25 na Chr.	70 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd A	12 voor Chr.	25 na Chr.
IJzertijd	Late-IJzertijd	250 voor Chr.	12 voor Chr.
	Midden-IJzertijd	500 voor Chr.	250 voor Chr.
	Vroege-IJzertijd	800 voor Chr.	500 voor Chr.
Bronstijd	Late-Bronstijd	1100 voor Chr.	800 voor Chr.
	Midden-Bronstijd B	1500 voor Chr.	1100 voor Chr.
	Midden-Bronstijd A	1800 voor Chr.	1500 voor Chr.
	Vroege-Bronstijd	2000 voor Chr.	1800 voor Chr.
Neolithicum	Laat-Neolithicum B	2450 voor Chr.	2000 voor Chr.
	Laat-Neolithicum A	2850 voor Chr.	2450 voor Chr.
	Midden-Neolithicum B	3400 voor Chr.	2850 voor Chr.
	Midden-Neolithicum A	4200 voor Chr.	3400 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum B	4900 voor Chr.	4200 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum A	5300 voor Chr.	4900 voor Chr.
Mesolithicum	Laat-Mesolithicum	6450 voor Chr.	5300 voor Chr.
	Midden-Mesolithicum	7100 voor Chr.	6450 voor Chr.
	Vroeg-Mesolithicum	8800 voor Chr.	7100 voor Chr.
Paleolithicum	Laat-Paleolithicum B	18.000 BP	8.800 voor Chr.
	Laat-Paleolithicum A	35.000 BP	18.000 BP
	Midden-Paleolithicum	300.000 BP	35.000 BP
	Vroeg-Paleolithicum	-	300.000 BP

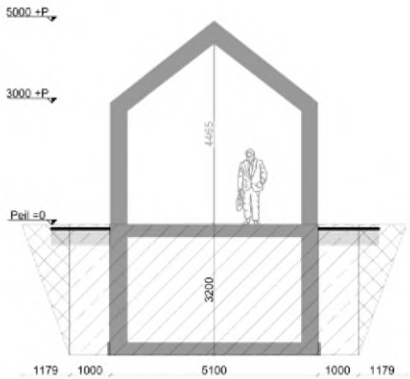
Bijlage 2: Situatietekening







Doorsnede A



Doorsnede B

Legenda

- te ontgraven kelder = 126,5 m³
- 1,0 m te ontgraven rondom kelder = 95,0 m³
- te ontgraven talud = 72,5 m³

totaal te ontgraven = 294,0 m³

Project:	Bouw/ BOPA Kolkstraat Sprundel
Opdrachtgever:	5.1.2.e
Onderwerp:	Uit te graven

Projectnr.:	250170
Getekend:	W.K./A.v.L.
Gezien:	--
Schaal:	1:100
Formaat:	A3
Datum:	09-01-2026
Wijz:	

Tekeningnummer: DO02

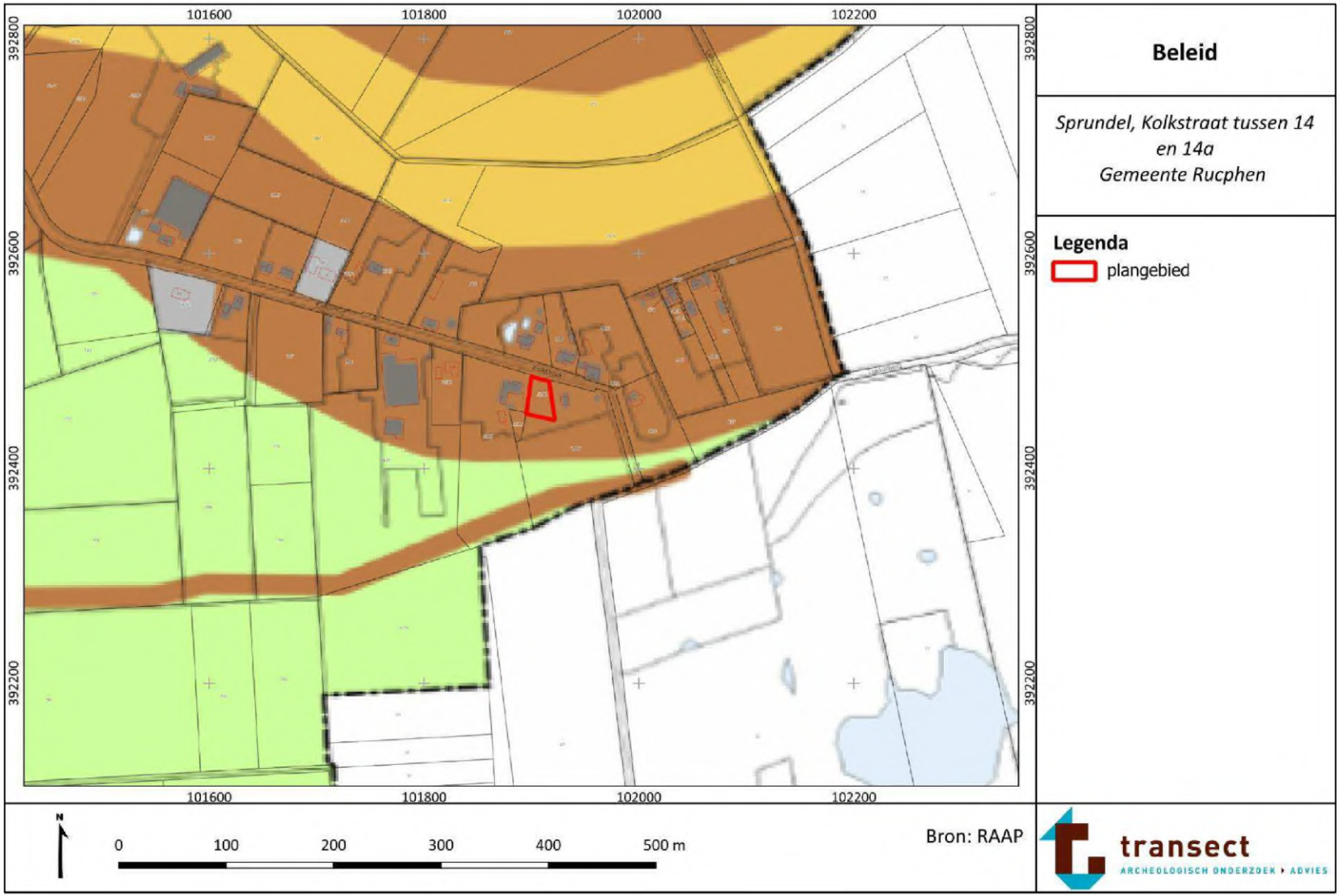
Molenzicht 2 | 4881 BW Zundert | 076-5990340 | www.schoenmakersadvies.nl

SCHOENMAKERS
Architectuur | Ruimtelijke Ontwikkeling | Bouwadvies

Alle constructies in overeenstemming met de constructieberekeningen van de constructeur / Alle materialen met desbetreffende kleuren ter bemonstering voorleggen aan opdrachtgever / Alle maten in het werk te controleren

Wij zijn niet verantwoordelijk voor maatverschillen en of ontbrekende onderdelen welke de bouw completeren / Wijzigingen voorbehouden / Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend

Bijlage 3: Archeologische beleidskaart van de gemeente Rucphen



	Waarde	Archeologie (zie ook verwachtingskaart)	Oppervlakte (m2)	Diepte (cm -mv)
	1	archeologisch monument	0	0
	2	historische kernen, bekende archeologische vindplaatsen en relicten, en hoge archeologische verwachting (tenminste) voor vindplaatsen van jager-verzamelaars	100	50
	3	hoge archeologische verwachting (overig), kans op resten gerelateerd aan de natte context	500	50
	4	middelhoge archeologische verwachting	1000	50
	5	lage archeologische verwachting (eventueel met kans op veenwinningsresten)	n.v.t.	n.v.t.
	-	geen archeologische verwachting (verstoord of vrij gegeven)	n.v.t.	n.v.t.

overig

- lopend archeologisch onderzoek
- archeologisch onderzoek status onbekend
- gemeentegrens
- oppervlakte water

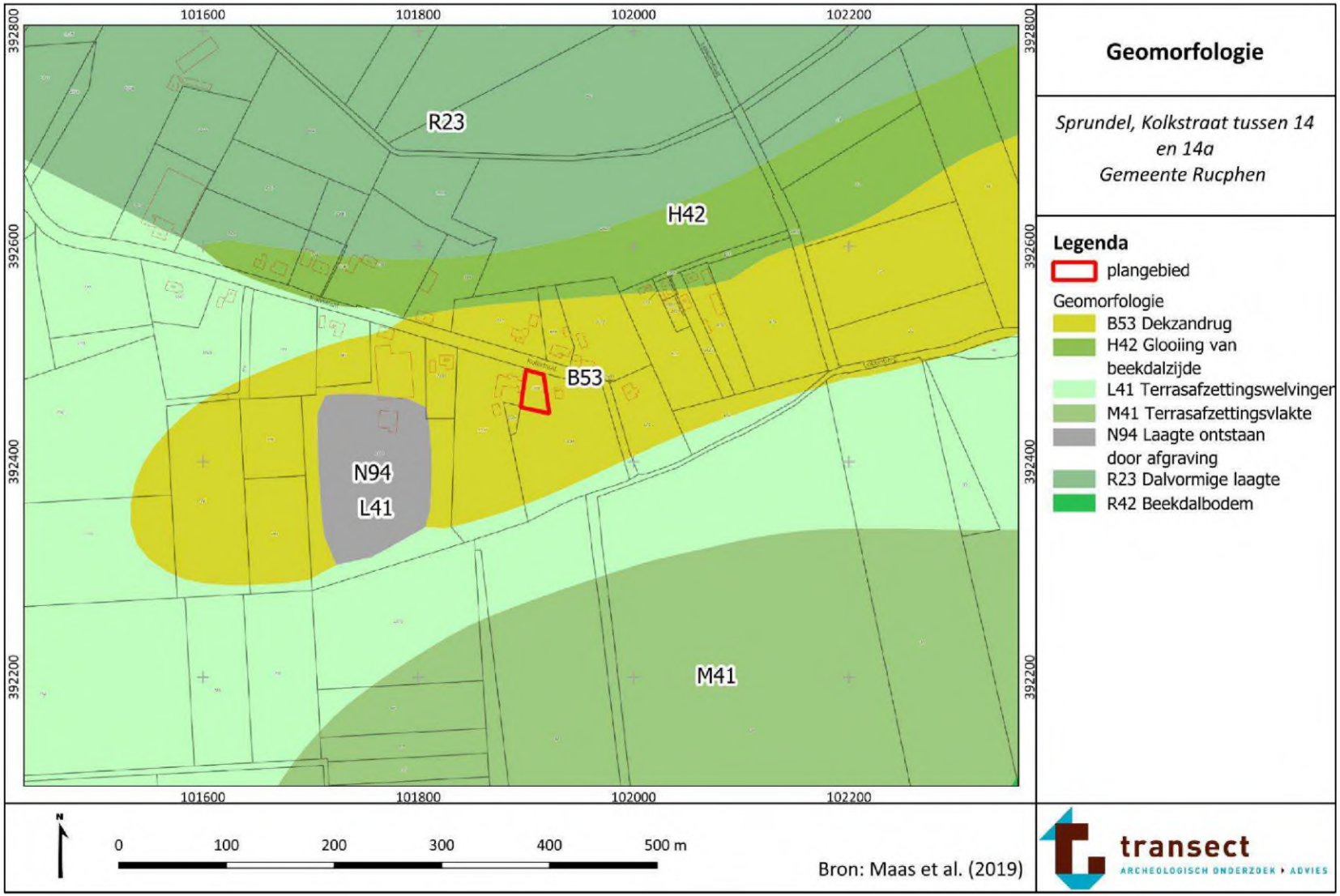
Beleid

Sprundel, Kolkstraat tussen 14 en 14a
Gemeente Rucphen

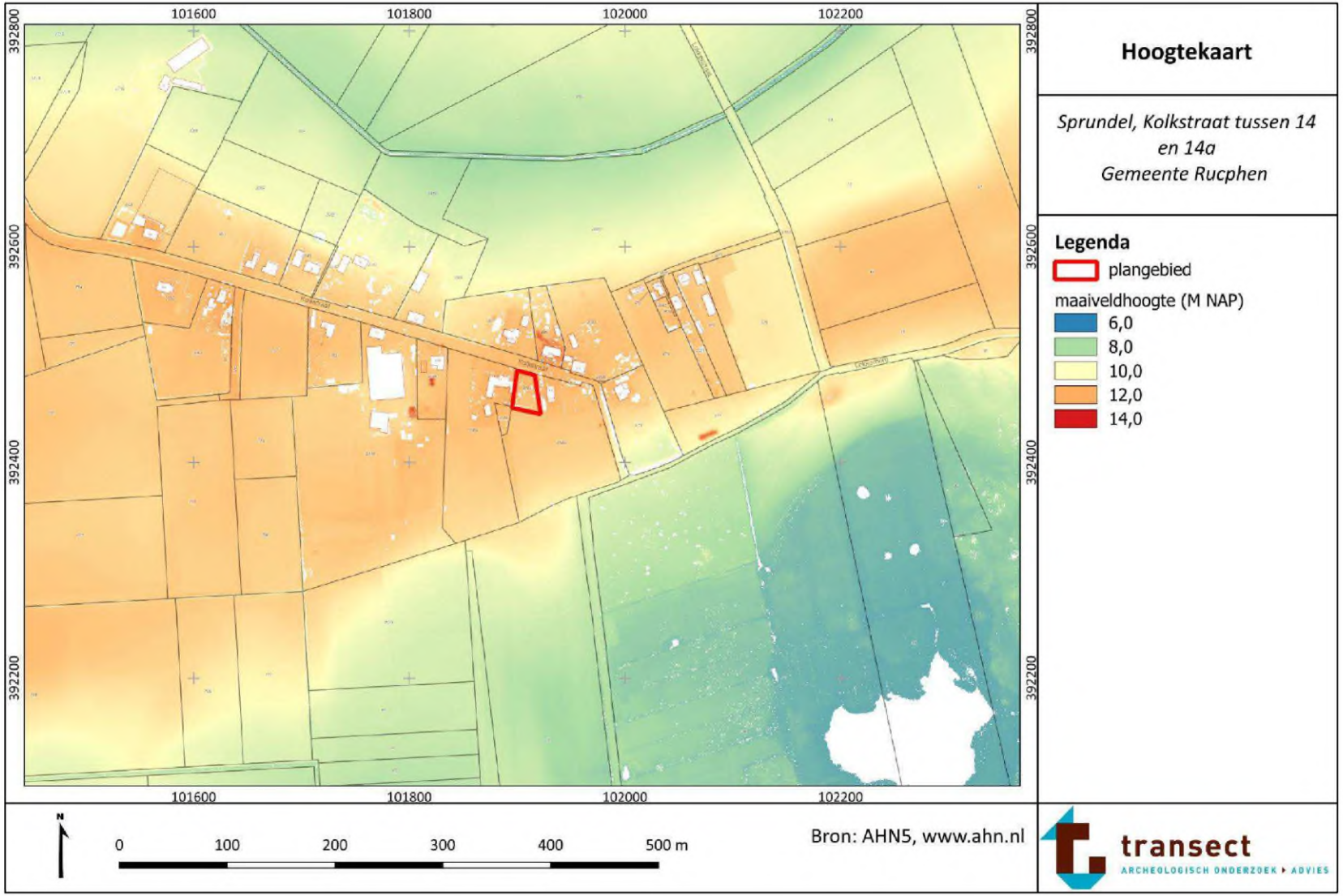
Bron: RAAP

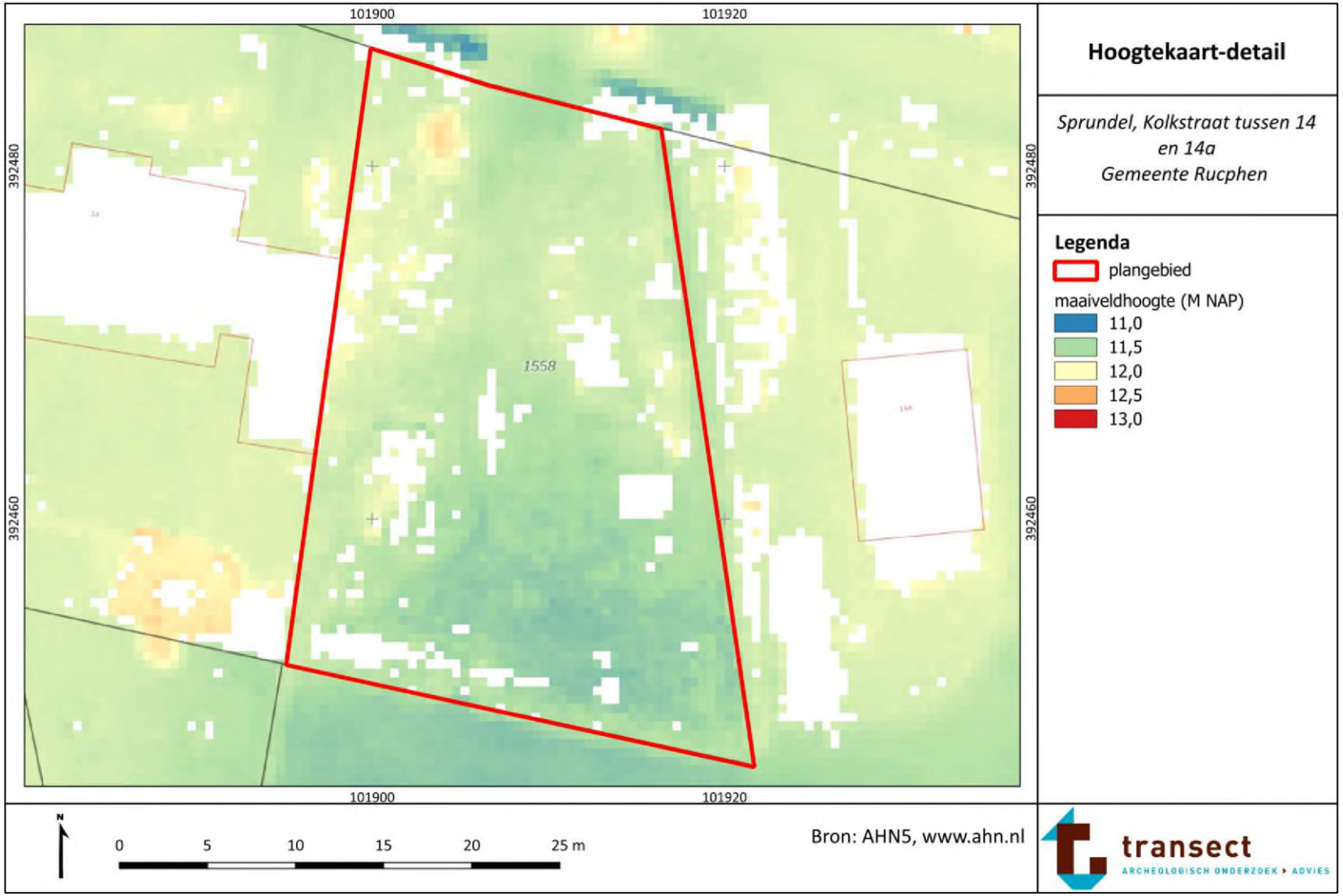
transect
ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK • ADVIES

Bijlage 4: Geomorfologie

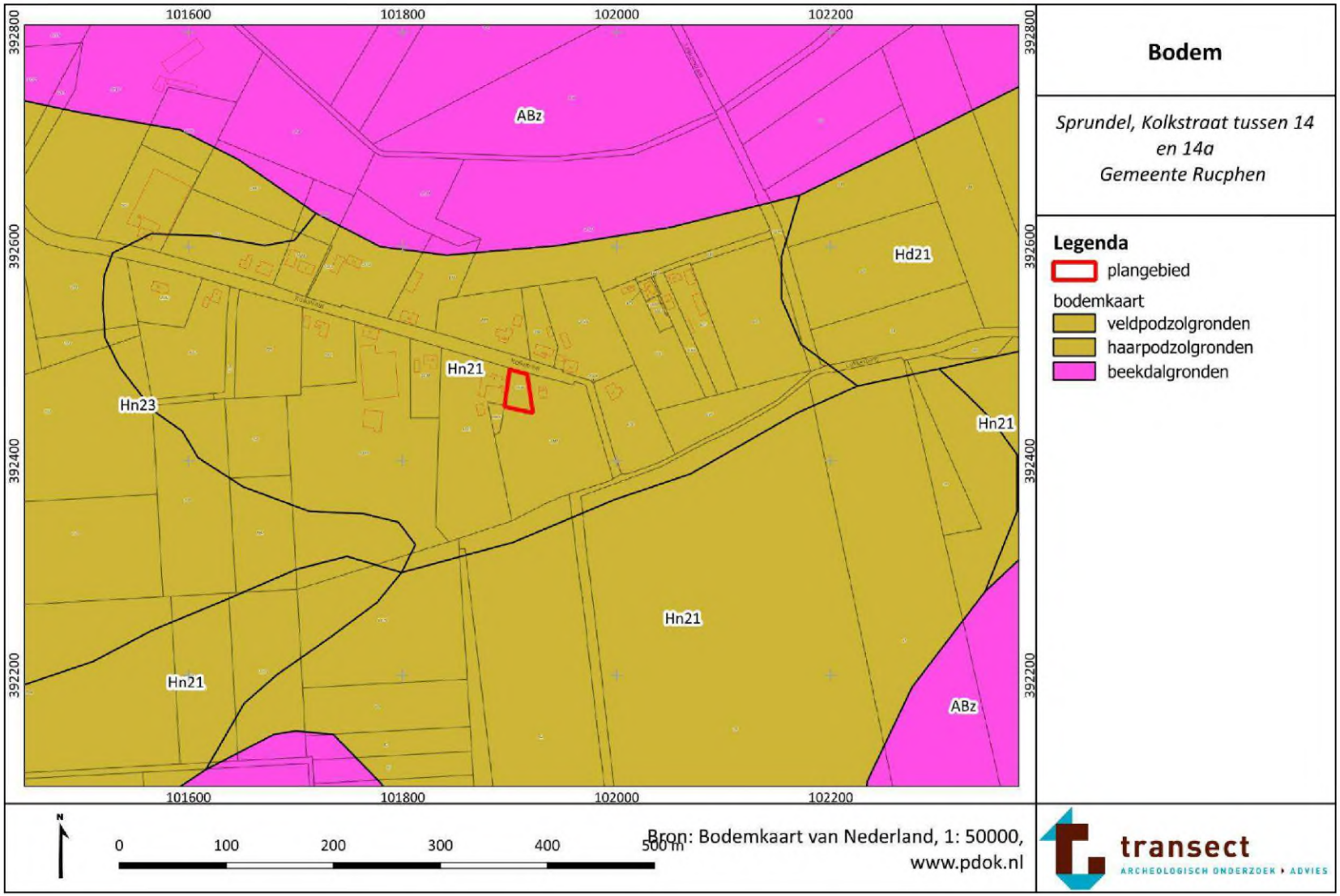


Bijlage 5: Hoogtekaart

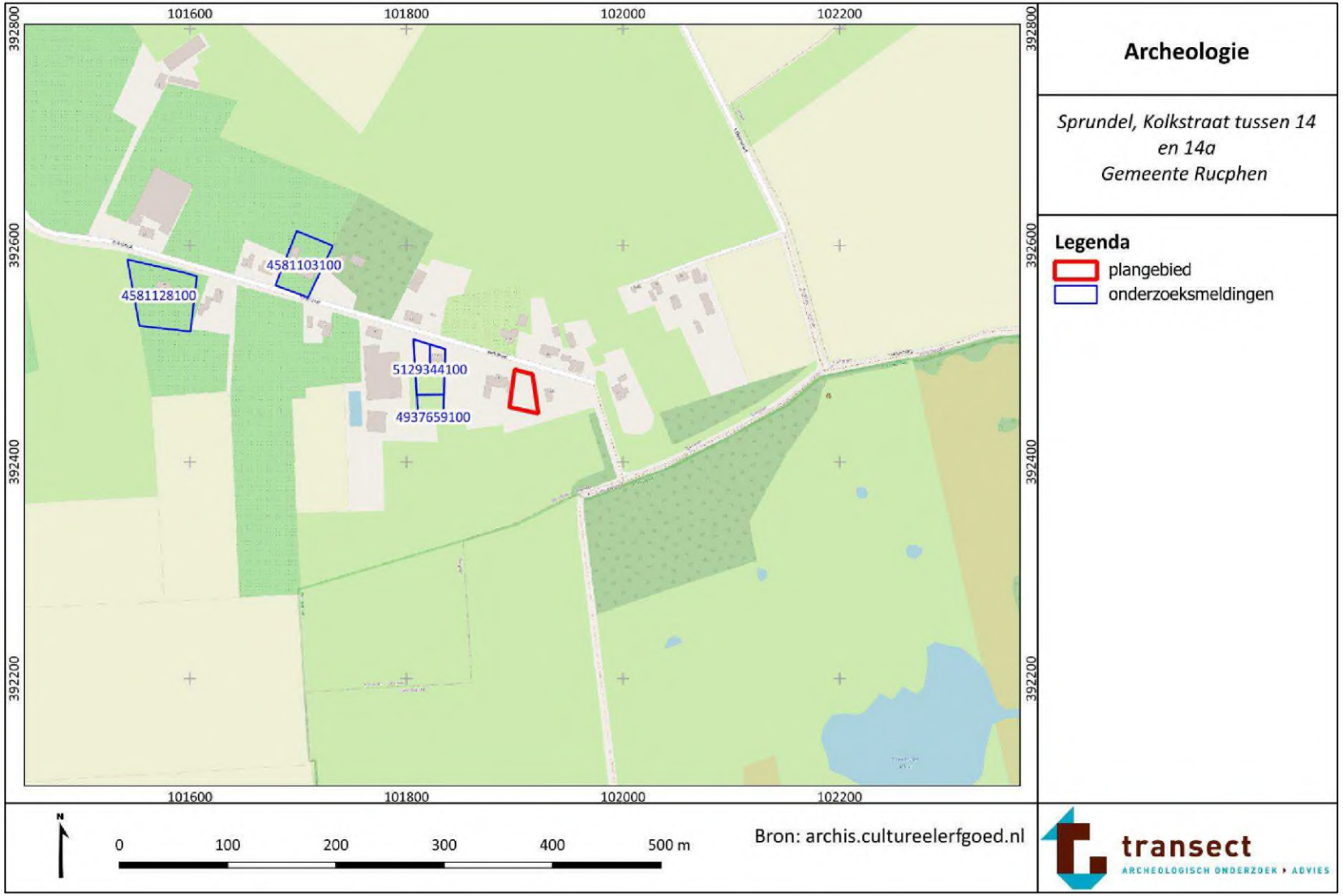



101900
101920
392480
392460
1558
Hoogtekaart-detail
Sprundel, Kolkstraat tussen 14 en 14a
Gemeente Rucphen
Legenda
plangebied
maaiveldhoogte (M NAP)
11,0
11,5
12,0
12,5
13,0
N
0
5
10
15
20
25 m
Bron: AHN5, www.ahn.nl
transect
ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK • ADVIES

Bijlage 6: Bodemkaart



Bijlage 7: Archeologische informatie



Bijlage 8: Boorpuntenkaart



Bijlage 9: Foto's van boringen

Hieronder volgen enkele foto's van boring 1. De boorkernen op onderstaande foto's zijn van rechts naar links uitgelegd, waarbij de onderkanten van de boringen naar boven wijzen (per 50 cm). De guts is naar links (het diepste punt) uitgelegd.



Boring 1



Boring 3



Boring 4



Boring 6



Boring 5

Bijlage 10: Boorbeschrijvingen

Legenda

Lithologische boorbeschrijvingen (kolommen)

- Zand
- Klei
- Veen
- Humeus (zwak, matig, sterk)
- Bijmenging klei (zwak, matig, sterk)
- Bijmenging zand (zwak, matig, sterk)
- Bijmenging silt (zwak, matig, sterk, uiterst)
- Bijmenging grind (zwak, matig, sterk)

Sterkte van de bijmenging wordt bepaald door de breedte van de rechterrand

boring: 250300-1

beschrijver: NP, datum: 16-6-2025, X: 101.901,00, Y: 392.482,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 50A, hoogte: 11,72, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Rucphen, plaatsnaam: Sprundel, opdrachtgever: Schoenmakers, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 11,72 m +NAP
Algemeen: aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, matig humeus, donkerbruin, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, weinig wortelresten
Bodemkundig: regelmatig geploegd/bewerkte A-horizont, interpretatie: bouwvoor

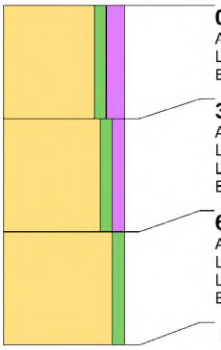
20 cm -Mv / 11,52 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, zwak humeus, bruingeel, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, interpretatie: dekzand
Litho-stratigrafie: Formatie van Boxtel
Bodemkundig: BC-horizont

30 cm -Mv / 11,42 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, grijsgeel, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, interpretatie: dekzand
Litho-stratigrafie: Formatie van Boxtel
Bodemkundig: C-horizont met roestvlekken, enkele Fe-vlekken

Einde boring op 50 cm -Mv / 11,22 m +NAP

boring: 250300-2

beschrijver: NP, datum: 16-6-2025, X: 101.913,00, Y: 392.466,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 50A, hoogte: 11,68, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Rucphen, plaatsnaam: Sprundel, opdrachtgever: Schoenmakers, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 11,68 m +NAP
Algemeen: aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, matig humeus, donkerbruin, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, weinig wortelresten
Bodemkundig: regelmatig geploegd/bewerkte A-horizont, interpretatie: bouwvoor

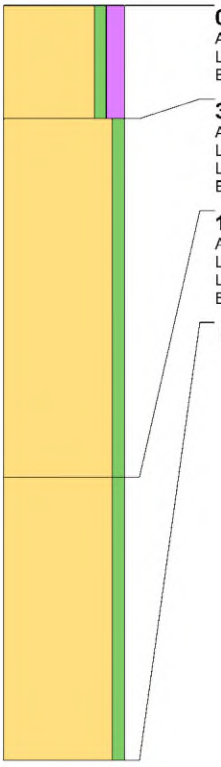
30 cm -Mv / 11,38 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, zwak humeus, bruingeel, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, interpretatie: dekzand
Litho-stratigrafie: Formatie van Boxtel
Bodemkundig: C-horizont

60 cm -Mv / 11,08 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, grijsgeel, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, interpretatie: dekzand
Litho-stratigrafie: Formatie van Boxtel
Bodemkundig: C-horizont

Einde boring op 90 cm -Mv / 10,78 m +NAP

boring: 250300-3

beschrijver: NP, datum: 16-6-2025, X: 101.909,00, Y: 392.462,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 50A, hoogte: 11,53, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Rucphen, plaatsnaam: Sprundel, opdrachtgever: Schoenmakers, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 11,53 m +NAP
Algemeen: aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, matig humeus, donkerbruin, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, weinig wortelresten
Bodemkundig: regelmatig geploegd/bewerkte A-horizont, interpretatie: bouwvoor

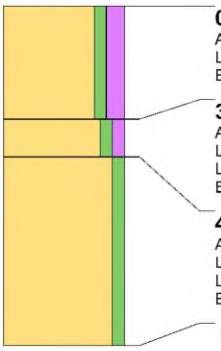
30 cm -Mv / 11,23 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, grijsgeel, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, interpretatie: dekzand
Litho-stratigrafie: Formatie van Boxtel
Bodemkundig: C-horizont

125 cm -Mv / 10,28 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, grijsgeel, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, interpretatie: dekzand
Litho-stratigrafie: Formatie van Boxtel
Bodemkundig: C-horizont met roestvlekken, enkele Fe-vlekken

Einde boring op 200 cm -Mv / 9,53 m +NAP

boring: 250300-4

beschrijver: NP, datum: 16-6-2025, X: 101.898,00, Y: 392.455,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 50A, hoogte: 11,77, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Rucphen, plaatsnaam: Sprundel, opdrachtgever: Schoenmakers, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 11,77 m +NAP
Algemeen: aard ondergrens: abrupt (<0,3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, matig humeus, donkerbruin, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, weinig wortelresten
Bodemkundig: regelmatig geploegd/bewerkte A-horizont, interpretatie: bouwvoor

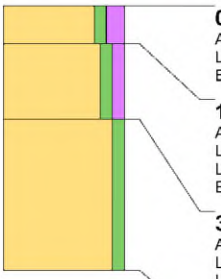
30 cm -Mv / 11,47 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: abrupt (<0,3 cm), aard ondergrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, zwak humeus, grijsgeel, zandbrokken, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, interpretatie: dekzand
Litho-stratigrafie: Formatie van Boxtel
Bodemkundig: C-horizont

40 cm -Mv / 11,37 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, grijsgeel, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, interpretatie: dekzand
Litho-stratigrafie: Formatie van Boxtel
Bodemkundig: C-horizont

Einde boring op 90 cm -Mv / 10,87 m +NAP

boring: 250300-5

beschrijver: NP, datum: 16-6-2025, X: 101.915,00, Y: 392.453,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 50A, hoogte: 11,40, precisie hoogte: 1 dm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-7 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: grasland, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Noord-Brabant, gemeente: Rucphen, plaatsnaam: Sprundel, opdrachtgever: Schoenmakers, uitvoerder: Transect b.v.



0 cm -Mv / 11,40 m +NAP
Algemeen: aard ondergrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, matig humeus, donkerbruin, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, weinig wortelresten
Bodemkundig: regelmatig geploegd/bewerkte A-horizont, interpretatie: bouwvoor

10 cm -Mv / 11,30 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: geleidelijk (0,3-3 cm), aard ondergrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, zwak humeus, bruingeel, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, interpretatie: dekzand
Litho-stratigrafie: Formatie van Boxtel
Bodemkundig: BC-horizont

30 cm -Mv / 11,10 m +NAP
Algemeen: aard bovengrens: geleidelijk (0,3-3 cm)
Lithologie: zand, zwak siltig, grijsgeel, normaal (alleen zand en veen), matig fijn, interpretatie: dekzand
Litho-stratigrafie: Formatie van Boxtel
Bodemkundig: C-horizont met roestvlekken, enkele Fe-vlekken

Einde boring op 70 cm -Mv / 10,70 m +NAP

4. Stikstofberekening, Schoenmakers, 31 oktober 2025

Berekening stikstofdepositie

Realiseren van een Tiny House

Projectnummer: 250170
Datum: 26-09-2025

Colofon

Titel: Berekening stikstofdepositie
Realiseren van een Tiny House

Ontwerp: Schoenmakers
Molenzicht 2
4881 BW Zundert
Tel: 076-5990340
www.schoenmakersarchitectuur.nl

Projectnummer: 250170

Datum: 26-09-2025

Copyright ©
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Inhoud

1. Inleiding **4**

2. Project kaders **6**

1.1 Ligging plangebied t.o.v. Natura 2000-gebied 6

1.2 Ontsluiting wegverkeer 6

2. Aanlegfase **7**

2.1 Algemeen 7

2.2 Vrachtvoertuigbewegingen 7

2.3 Personeelsverkeersbewegingen 7

2.4 Mobiele werktuigen 7

2.5 Stationair draaien 8

2.6 Conclusie aanlegfase 8

3. Gebruiksfase **9**

3.1 Uitgangspunten gebruiksfase 9

3.2 Conclusie gebruiksfase 9

Bijlagen **10**

1. Stikstofberekening aanlegfase AERIUS calculator **11**

2. Stikstofberekening gebruiksfase AERIUS calculator **12**

3. Verkeersbewegingen aanlegfase **13**

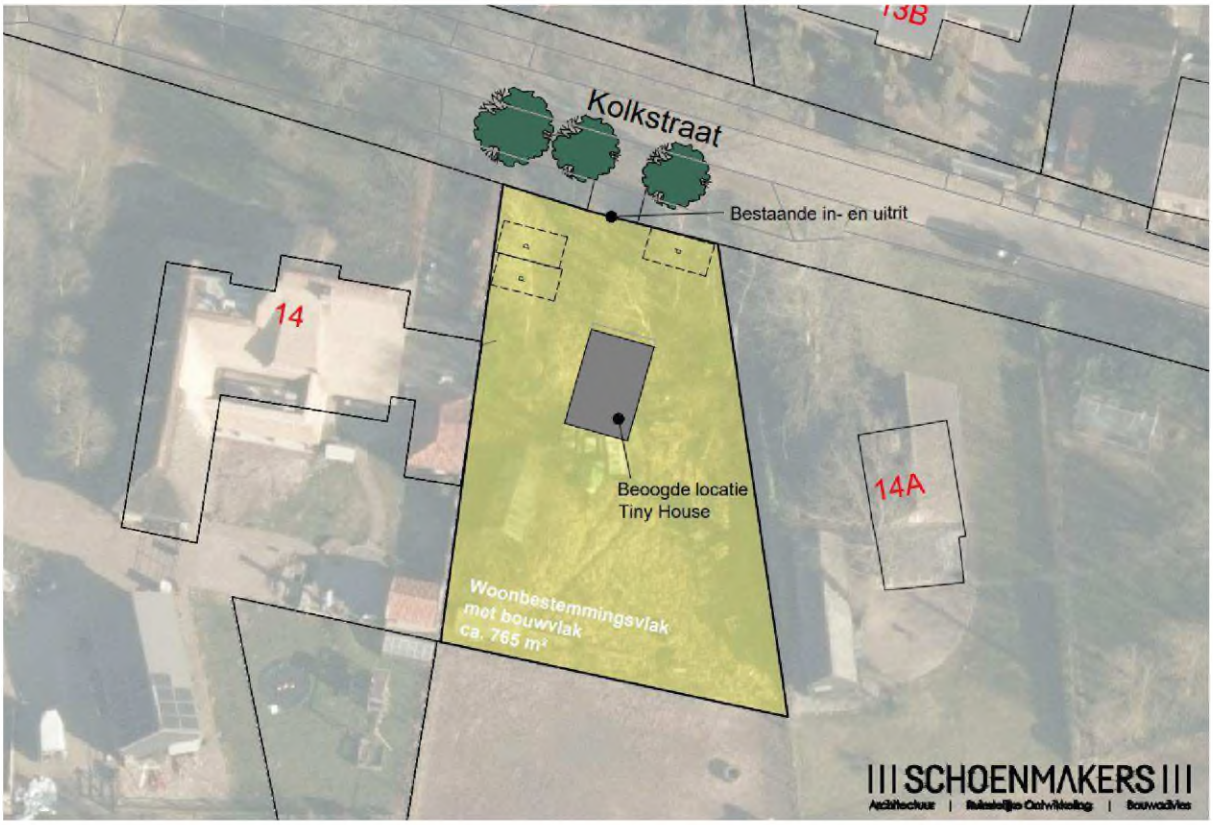
1. Inleiding

Op de locatie aan Kolkstraat te Sprundel is kavel gevestigd. De beoogde ontwikkeling is om een Tiny House te realiseren.

Figuur 1 toont een luchtfoto van het plangebied en in figuur 2 is een situatietekening van de toekomstige situatie opgenomen.



Figuur 1 | luchtfoto plangebied



Figuur 2 |situatietekening toekomstige situatie

Door de beoogde ontwikkeling zullen er NOx (stikstofoxide) en NH3 (ammoniak) worden uitgestoten, die potentieel kunnen neerslaan in gevoelige natuurlijke gebieden. De initiatiefnemer heeft Schoenmakers Bouwadvies verzocht om een grondig onderzoek uit te voeren naar de effecten van deze emissies op het Natura 2000-gebied. In dit kader is een AERIUS-berekening uitgevoerd. De stikstofberekening is uitgevoerd met behulp van de rekentool AERIUS Calculator 2024.2.1.

2. Project kaders

1.1 Ligging plangebied t.o.v. Natura 2000-gebied

Via de AERIUS-calculator wordt de stikstofdepositie van de beoogde ontwikkeling berekend voor de Natura 2000-gebieden die zich binnen een straal van 25 kilometer van de locatie bevinden. Het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied is 'De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld' gelegen op 10 kilometer afstand.

In figuur 3 is de ligging van de planlocatie weergegeven ten opzicht van de omliggende Natura 2000 gebieden.



Figuur 3 | Planlocatie ten opzichte van dichtstbijzijnde Natura 2000 gebieden

1.2 Ontsluiting wegverkeer

Het aan- en afvoerende licht en zwaar verkeer wordt ontsloten via de Kolkstraat richting de Klein Zundertseweg. Vanaf de Klein Zundertseweg kunnen alle hoofdrichtingen benaderd worden. Op basis van de verkeersgegevens van de provincie Noord-Brabant blijkt dat het bouwadres direct grenst aan een dusdanig verkeersintensieve weg waardoor het aan- en afvoerende licht en zwaar verkeer direct wordt opgenomen in het heersende verkeersbeleid.

2. Aanlegfase

2.1 Algemeen

De aanlegfase wordt ook wel de bouwfase genoemd. Hieronder verstaan we het bouwrijp maken van het projectgebied en het bouwen van de daadwerkelijke constructie. De bouwtijd van het project bedraagt 6 maanden. Omdat de bouwtijd korter is dan 1 jaar wordt er voor de aanlegfase nog 6 maanden gebruiksfase van het project meegeteld.

De volgende bronnen dragen bij aan de emissie van Stikstof:

- Vrachtvoertuigbewegingen
- Personeelsverkeersbewegingen
- Mobiele werktuigen
- Stationair draaien

Voor de berekening van de stikstofdepositie tijdens de aanlegfase wordt gebruik gemaakt van kengetallen gebaseerd op ervaringen bij vergelijkbare bouwprojecten.

2.2 Vrachtvoertuigbewegingen

Voor de aanlegfase wordt en materiaal, materieel, puin en grond aan- en afgevoerd. Op basis van tekeningen zijn hoeveelheden uitgetrokken. Aan de hand hiervan wordt het aantal verkeersbewegingen van vrachtvoertuigen vastgesteld. De details van de bepaling van deze verkeersgeneratie zijn te vinden in bijlage 3. De totale verkeersgeneratie van vrachtvoertuigen bedraagt 58. Tijdens het lossen zullen de vrachtvoertuigen stationair draaien. In paragraaf 2.5 wordt nader ingegaan op het stationair draaien. We kunnen ervan uit gaan dat de vracht binnen 2 uur geleegd wordt, binnen deze tijd zal het voertuig de locatie verlaten. Conform het handboek versie 2024.1 v1, hoeven we voor het vrachtverkeer geen koude start in te vullen omdat de motor niet is afgekoeld binnen deze 2 uur.

2.3 Personeelsverkeersbewegingen

Om de aanlegfase uit te kunnen uitvoeren is personeel benodigd. Voor het project 4080 werkuren nodig. Uitgegaan is dat elke werkkracht met één voertuig naar de planlocatie komt (worstcasescenario). Dit betekend dat in de voorbereidingsfase 1020 voertuigen voor personeel gegenereerd worden in een jaar tijd.
Tijdens het verlaten van de bouwplaats zal er een koude start plaatvinden van de motor, deze extra depositie vullen we los in bij de berekening.

2.4 Mobiele werktuigen

Om het Tiny House te kunnen bouwen zijn mobiele werktuigen benodigd. Voor de aanlegfase zijn 560 draaiuren van mobiele werktuigen op brandstof benodigd. Gezamenlijk hebben de mobiele werktuigen een uitstoot van 117,8 kg NOx. Voor het bepalen van het verbruik houden wij de NRMM AUB methodiek aan. De inzeturen van de mobiele werktuigen zijn bepaald op basis van ervaringscijfers uit vergelijkbare projecten en, waar mogelijk, planningsgegevens van de aannemer. Er is uitgegaan van een conservatieve inschatting om te voorkomen dat emissies worden onderschat. De inzet kan in de praktijk variëren, afhankelijk van projectomstandigheden. De verdeling van mobiele werktuigen is zichtbaar in tabel 1.

Tabel 1 | mobiele werktuigen

Werktuig	Draaiuren	Brandstofgebruik	Uitstoot NOx	Uitstoot NH3
Graafmachine	80 u.	Ltr	32,3 Kg/j	0,2 Kg/j
Hoogwerker	40 u.	Ltr	3,7 Kg/j	1,3 Kg/j
Betonpomp	80 u.	Ltr	22,2 Kg/j	0,2 Kg/j
Hijskraan	40 u.	Ltr	26,3 Kg/j	0,2 Kg/j
Trilplaat	40 u.	Ltr	2,3 Kg/j	0,0 Kg/j
Bemalingspomp	120 u.	Ltr	7,6 Kg/j	2,6 Kg/j
Kleine diverse werktuigen	160 u.	ltr	23,4 Kg/j	8,5 Kg/j

Typebenaming	Bouwjaar	Vermogen (kW)	Verbruik/ uur (L)*	Draaiuur/ jaar	Verbruik/ jaar (L)	gemiddelde motorbelasting (%)	Stage klasse	AdBlue verbruik	AdBlue verbruik (l/jaar)
Graafmachine	2014-2018	120	12,1	80	968	60	IV	-	-
Hoogwerker	2014-2018	40	4,4	40	176	60	IV	-	-
Betonpomp	2014-2018	80	8,25	80	660	60	IV	-	-
Hijskraan	2014-2018	205	19,8	40	792	60	IV	-	-
Trilplaat	2014-2018	10	2,6	40	104	60	IV	-	-
Bemalingspomp	2014-2018	15	2,9	120	348	60	IV	-	-
Kleine diverse werktuigen	2014-2018	40	7,05	160	1128	60	IV	-	-

2.5 Stationair draaien

Voor de gehele aanlegfase zullen vrachtvoertuigen deels stationair draaien. In totaal worden er 29 vrachten afgeleverd, per vracht zal gemiddeld 30 minuten stationair draaien. Van de totale vrachten is 20% middelzwaar wegverkeer genomen, dit houdt is dat er +/- 6 vrachten onder middelzwaar vallen. Hiervoor is uitgegaan van 14,50 stationaire draaiuren. In de onderstaande tabel is de emissie uitstoot per kg/jaar weergegeven, voor stationair draaien. In tabel 3 is de uitstoot voor het stationair draaien berekend.

Tabel 2 | uitstoot stationair draaien zwaar wegverkeer

aantal vrachten	laad- /lostijd per vrachtwagen (min)	Laadtijd in uren totaal	emissie factor/uur		emissie kg/jaar	
			Nox	*NH3*	*Nox*	*NH3*
23	30	11,50	92,4864	0,8976	1,06	0,01

Emissiefactor stationair --> zwaarverkeer --> vrachtwagens > 20 ton GVW en trekkers > 2025
Emissie cijfers bepaald aan de hand van TNO, bijlage 1 van de 'instructie gegevens invoer voor AERIUS Calculator 2024'

Tabel 4 | uitstoot stationair draaien middelzwaar wegverkeer

aantal vrachten	laad- /lostijd per vrachtwagen (min)	Laadtijd in uren totaal	emissie factor/uur		emissie kg/jaar	
			Nox	*NH3*	*Nox*	*NH3*
6	30	3,00	64,65	0,7116	0,19	0,00

Emissiefactor stationair --> zwaarverkeer --> vrachtwagens > 20 ton GVW > 2025
Emissie cijfers bepaald aan de hand van TNO, bijlage 1 van de 'instructie gegevens invoer voor AERIUS Calculator 2024'

2.6 Conclusie aanlegfase

Op basis van de stikstofdepositieberekening voor de aanlegfase (bijlage 1) kan worden geconcludeerd dat er geen natuurgebieden (zowel Nederlandse als buitenlandse natuurgebieden) zijn waarvoor de drempelwaarde van 0,00 mol/ha/jaar wordt overschreden. Derhalve zal de voorgenomen realisatie van het project geen enkel effect hebben op de omliggende natuurgebieden.

3. Gebruiksfase

3.1 Uitgangspunten gebruiksfase

Voor de berekening van de stikstofdepositie wordt uitgegaan van de nieuwe situatie. De locatie heeft een verkeersaantrekkende werking. In de bepaling van de stikstofdepositie is rekening gehouden met het arriverend en vertrekkend verkeer binnen de projectlocatie. Om de berekening in AERIUS Calculator te kunnen maken is uitgegaan van de volgende uitgangspunten:

- Op de planlocatie wordt een Tiny House gerealiseerd. In de navolgende tabel is de verkeersgeneratie van het beoogde plan weergegeven. Hierbij is uitgegaan van de gemiddelde kencijfers van CROW-publicatie 381 voor een gebied dat 'Koop, huis, vrijstaand' is en behoort tot 'buitengebied'.

Tabel 5 | Verkeersgeneratie bedrijf CROW-publicatie 381

Type volgens CROW-publicatie 381*	Aantal	Kencijfer (verkeersbewegingen per etmaal)
Koop, huis, vrijstaand Buitengebied, niet stedelijk	1	8,6

*Er is uitgegaan van de vervoersbewegingen volgens CROW- publicatie 381. In werkelijkheid zijn de vervoersbewegingen minder.

- De nieuwbouw Tiny House wordt niet aangesloten op het gasnetwerk en zullen daarom ook geen emissie uitstoot hebben.

3.2 Conclusie gebruiksfase

Uit de stikstofdepositieberekening voor de gebruiksfase (bijlage 2) volgt dat er geen Natura2000 gebieden zijn waarvoor de drempelwaarde van 0,00 mol/ha/jaar wordt overschreden. In de berekening wordt geen depositie getoond, omdat deze lager is dan 0,00 mol/ha/jaar.

Bijlagen

1. Stikstofberekening aanlegfase AERIUS calculator

AERIUS CALCULATOR

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

AERIUS CALCULATOR

Projectberekening

Contactgegevens

Rechtspersoon	250170
Inrichtingslocatie	Kolkstraat, 4714 RT Spundel

Activiteit

Omschrijving	
Toelichting	.

Berekening

AERIUS kenmerk	RyEhEJTmEdsg
Datum berekening	26 september 2025, 14:03
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid incl. eigen rekenpunten

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Aanlegfase - Beoogd	2026	0,8 kg/j	122,1 kg/j

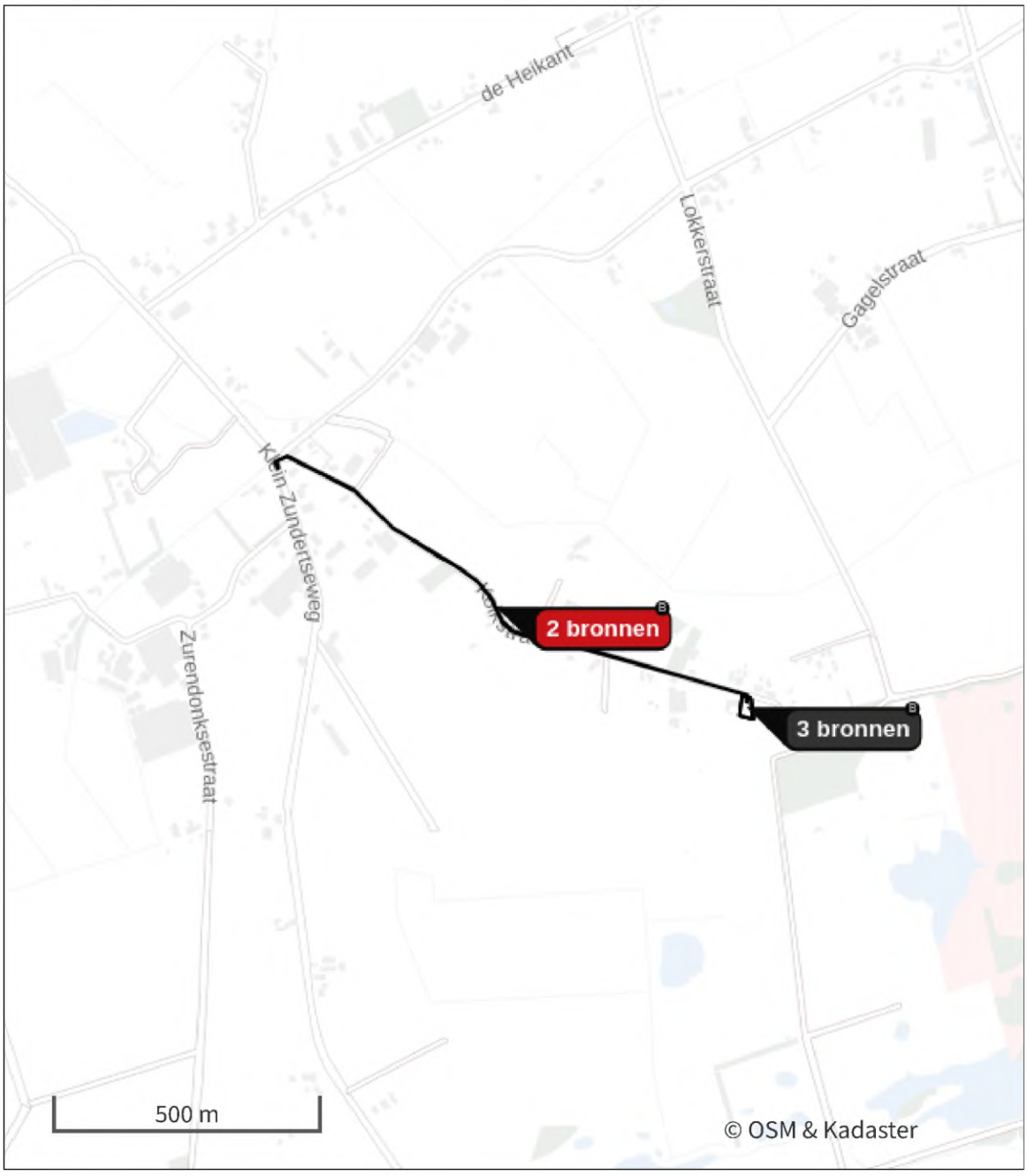
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Aanlegfase - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Aanlegfase (Beoogd), rekenjaar 2026

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Anders... | Anders... | Stationair draaien - zwaar verkeer	10,0 g/j	1,1 kg/j
2 Anders... | Anders... | Stationair draaien - middel zwaar	-	0,2 kg/j
4 Verkeer | Koude start: overig | Koude start	43,8 g/j	0,3 kg/j
5 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning | Mobiele werktuigen	0,6 kg/j	117,8 kg/j
7 Verkeer | Koude start: overig | Koude start - gebruiksfase	0,1 kg/j	0,9 kg/j
Verkeersnetwerk	66,3 g/j	1,9 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanlegfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

AERIUS CALCULATOR

Per eigen rekenpunt	Naam	Coördinaat	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)
1	De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld (10 km)	X:99433 Y:382783	-
2	Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigronden langs de Heerlese Loop (11 km)	X:111550 Y:388003	-
3	Ulvenhoutse Bos (13 km)	X:114175 Y:396439	-
4	Ulvenhoutse Bos H9120 (13 km)	X:114355 Y:396079	-
5	Ulvenhoutse Bos H91E0C (13 km)	X:114473 Y:396064	-
6	Ulvenhoutse Bos H9160A (13 km)	X:114757 Y:396274	-
7	Klein en Groot Schietveld (15 km)	X:101922 Y:377770	-
8	Kalmthoutse Heide (15 km)	X:90748 Y:381929	-
9	Kalmthoutse Heide (15 km)	X:90440 Y:381876	-
10	Brabantse Wal & Brabantse Wal Lg13 (16 km)	X:85974 Y:387475	-
11	Brabantse Wal Lg14 (16 km)	X:85285 Y:388338	-
12	Brabantse Wal L4030 (17 km)	X:85175 Y:385725	-
13	Brabantse Wal Lg09 (17 km)	X:85175 Y:385700	-
14	Brabantse Wal Lg04 (18 km)	X:83957 Y:386318	-
15	Brabantse Wal H2310 (20 km)	X:84521 Y:381999	-
16	Brabantse Wal H4010A (20 km)	X:87024 Y:378605	-
17	Brabantse Wal H3160 (20 km)	X:86938 Y:378458	-
18	Brabantse Wal H3130 (20 km)	X:85113 Y:380252	-
19	Brabantse Wal H4030 (20 km)	X:83654 Y:382267	-
20	Brabantse Wal H2330 (20 km)	X:86398 Y:378712	-
21	Brabantse Wal H7150 (21 km)	X:84322 Y:380716	-
22	Brabantse Wal H9120 (22 km)	X:85942 Y:377232	-
23	Hollands Diep (18 km)	X:95359 Y:410463	-
24	Het Blak, Kievitsheide, Ekstergoor en nabijgelegen Kamsalamanderhabitats (20 km)	X:107564 Y:373345	-
25	Biesbosch (21 km)	X:103863 Y:413886	-
26	Biesbosch Lg11 (23 km)	X:106650 Y:415289	-

AERIUS CALCULATOR

Per eigen rekenpunt	Naam	Coördinaat	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)
27	Biesbosch Lg08 (23 km)	X:103204 Y:416234	-
28	Krammer-Volkerak (22 km)	X:85573 Y:408675	-
29	Krammer-Volkerak H2160 (22 km)	X:85694 Y:409223	-
30	Krammer-Volkerak H6510A (24 km)	X:81893 Y:406623	-
31	Krammer-Volkerak H1330B (24 km)	X:81875 Y:406741	-
32	Krammer-Volkerak H2190B (24 km)	X:81214 Y:406718	-
33	Markiezaat (23 km)	X:79245 Y:386159	-
34	Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout (23 km)	X:120708 Y:379315	-
35	Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenhabitat. (23 km)	X:88195 Y:373698	-
36	Oudeland van Strijen (24 km)	X:96081 Y:416317	-
37	Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout (24 km)	X:120778 Y:377601	-
38	Zoommeer (25 km)	X:76470 Y:390077	-

AERIUS CALCULATOR

Aanlegfase, Rekenjaar 2026

1 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaien - zwaar verkeer	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	1,1 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	10,0 g/j
Locatie	X:101908,31 Y:392468,88	Spreiding	0 m		
Oppervlakte	0,09 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

2 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaien - middel zwaar	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	0,2 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW		
Locatie	X:101908,31 Y:392468,88	Spreiding	0 m		
Oppervlakte	0,09 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

3 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Wegverkeer				NO_x	0,8 kg/j
Locatie	X:101431,52 Y:392660,16	Type scherm	-	-	NO_2	0,2 kg/j
Lengte	1.069,82 m	Hoogte	-	-	NH_3	19,8 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (stagnerend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	1.020,0 /jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	58,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

4 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start	NO_x	0,3 kg/j
Locatie	X:101431,17 Y:392659,2	NH_3	43,8 g/j
Lengte	1.069,59 m		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	1.020,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

5 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen	NO_x	117,8 kg/j
Locatie	X:101908,28 Y:392468,75	NH_3	0,6 kg/j
Oppervlakte	0,08 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Graafmachine	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	968 l/j	80 u/j	0 l/j	NO_x	32,3 kg/j
					NH_3	0,2 kg/j
Hoogwerker	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	176 l/j	40 u/j		NO_x	3,7 kg/j
					NH_3	1,3 g/j
Betonpomp	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	660 l/j	80 u/j	0 l/j	NO_x	22,2 kg/j
					NH_3	0,2 kg/j
Hijskraan	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	792 l/j	40 u/j	0 l/j	NO_x	26,3 kg/j
					NH_3	0,2 kg/j
Trilplaat	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	104 l/j	40 u/j		NO_x	2,3 kg/j
					NH_3	0,0 kg/j
Bemalingspomp	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	348 l/j	120 u/j		NO_x	7,6 kg/j
					NH_3	2,6 g/j
Kleine diverse werktuigen	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	1128 l/j	160 u/j		NO_x	23,4 kg/j
					NH_3	8,5 g/j

6 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Gebuiksfase				NO_x	1,1 kg/j
Locatie	X:101431,17 Y:392659,71	Type scherm	-	-	NO_2	0,1 kg/j
Lengte	1.065,09 m	Hoogte	-	-	NH_3	46,5 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (stagnerend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	8,6 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

7 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start - gebruiksfase	NO_x	0,9 kg/j
		NH_3	0,1 kg/j
Locatie	X:101429,81 Y:392659,6		
Lengte	1.067,28 m		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	8,6 /etmaal
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Busverkeer	0,0 /etmaal

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.2.1_20250507_5b5649d2ba
Database versie	2024.2.1_5b5649d2ba_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

2. Stikstofberekening gebruiksfase AERIUS calculator

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

AERIUS CALCULATOR

Projectberekening

Contactgegevens

Rechtspersoon	250170
Inrichtingslocatie	Kolkstraat, 4714 RT Spundel

Activiteit

Omschrijving	
Toelichting	.

Berekening

AERIUS kenmerk	RXkmZuBGmS6y
Datum berekening	26 september 2025, 14:07
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid incl. eigen rekenpunten

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Gebruiksfase - Beoogd	2026	0,2 kg/j	2,0 kg/j

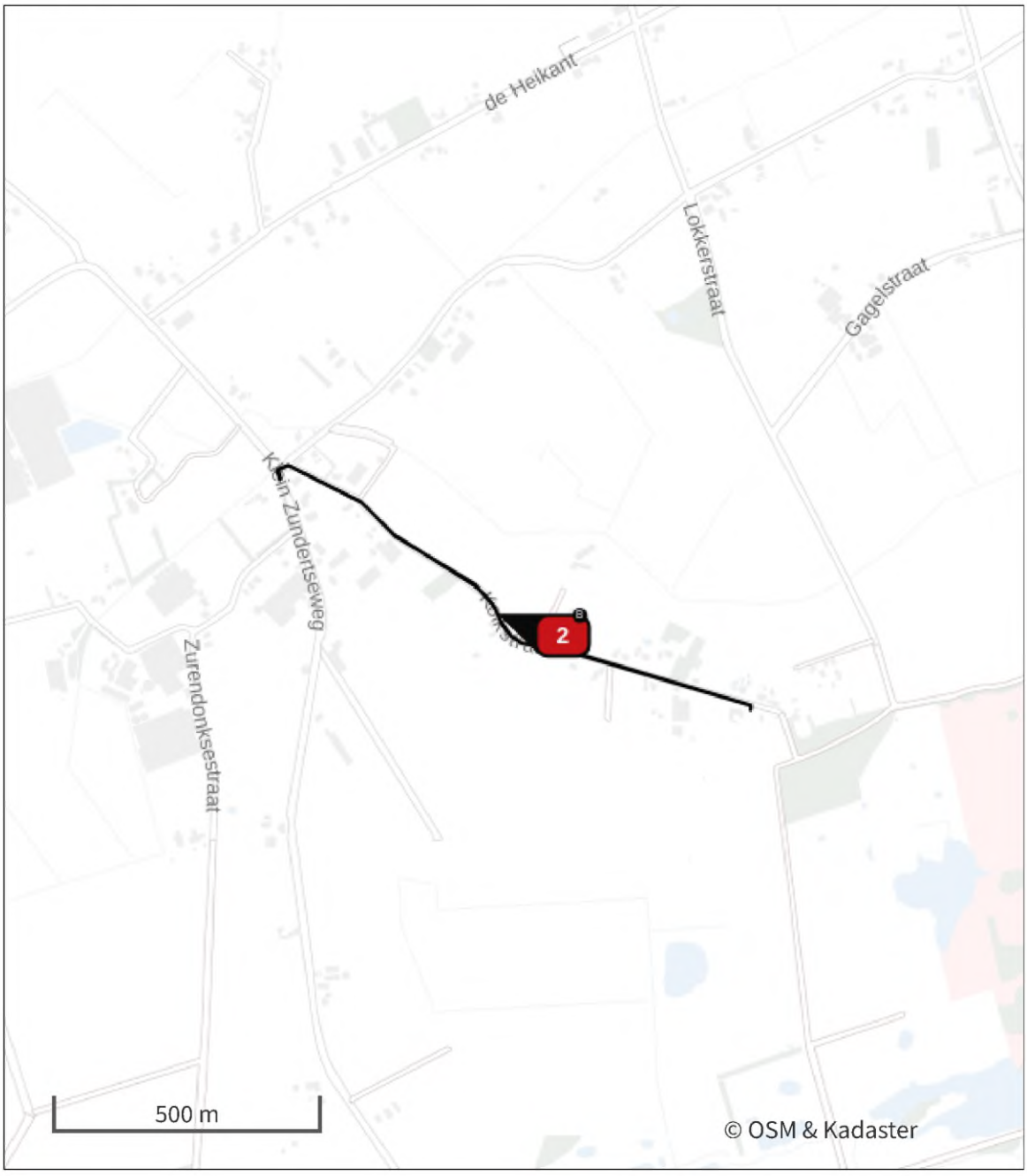
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Gebruiksfase - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Gebruiksfase (Beoogd), rekenjaar 2026

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
2 Verkeer | Koude start: overig | Koude start	0,1 kg/j	0,9 kg/j
Verkeersnetwerk	46,8 g/j	1,1 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiksfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

AERIUS CALCULATOR

Per eigen rekenpunt	Naam	Coördinaat	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)
1	De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld (10 km)	X:99433 Y:382783	-
2	Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigronden langs de Heerlese Loop (11 km)	X:111550 Y:388003	-
3	Ulvenhoutse Bos (13 km)	X:114175 Y:396439	-
4	Ulvenhoutse Bos H9120 (13 km)	X:114355 Y:396079	-
5	Ulvenhoutse Bos H91E0C (13 km)	X:114473 Y:396064	-
6	Ulvenhoutse Bos H9160A (13 km)	X:114757 Y:396274	-
7	Klein en Groot Schietveld (15 km)	X:101922 Y:377770	-
8	Kalmthoutse Heide (15 km)	X:90748 Y:381929	-
9	Kalmthoutse Heide (15 km)	X:90440 Y:381876	-
10	Brabantse Wal & Brabantse Wal Lg13 (16 km)	X:85974 Y:387475	-
11	Brabantse Wal Lg14 (16 km)	X:85285 Y:388338	-
12	Brabantse Wal L4030 (17 km)	X:85175 Y:385725	-
13	Brabantse Wal Lg09 (17 km)	X:85175 Y:385700	-
14	Brabantse Wal Lg04 (18 km)	X:83957 Y:386318	-
15	Brabantse Wal H2310 (20 km)	X:84521 Y:381999	-
16	Brabantse Wal H4010A (20 km)	X:87024 Y:378605	-
17	Brabantse Wal H3160 (20 km)	X:86938 Y:378458	-
18	Brabantse Wal H3130 (20 km)	X:85113 Y:380252	-
19	Brabantse Wal H4030 (20 km)	X:83654 Y:382267	-
20	Brabantse Wal H2330 (20 km)	X:86398 Y:378712	-
21	Brabantse Wal H7150 (21 km)	X:84322 Y:380716	-
22	Brabantse Wal H9120 (22 km)	X:85942 Y:377232	-
23	Hollands Diep (18 km)	X:95359 Y:410463	-
24	Het Blak, Kievitsheide, Ekstergoor en nabijgelegen Kamsalamanderhabitats (20 km)	X:107564 Y:373345	-
25	Biesbosch (21 km)	X:103863 Y:413886	-
26	Biesbosch Lg11 (23 km)	X:106650 Y:415289	-

Per eigen rekenpunt	Naam	Coördinaat	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)
27	Biesbosch Lg08 (23 km)	X:103204 Y:416234	-
28	Krammer-Volkerak (22 km)	X:85573 Y:408675	-
29	Krammer-Volkerak H2160 (22 km)	X:85694 Y:409223	-
30	Krammer-Volkerak H6510A (24 km)	X:81893 Y:406623	-
31	Krammer-Volkerak H1330B (24 km)	X:81875 Y:406741	-
32	Krammer-Volkerak H2190B (24 km)	X:81214 Y:406718	-
33	Markiezaat (23 km)	X:79245 Y:386159	-
34	Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout (23 km)	X:120708 Y:379315	-
35	Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenhabitat. (23 km)	X:88195 Y:373698	-
36	Oudeland van Strijen (24 km)	X:96081 Y:416317	-
37	Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout (24 km)	X:120778 Y:377601	-
38	Zoommeer (25 km)	X:76470 Y:390077	-

Gebruiksfase, Rekenjaar 2026

1 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Wegverkeer				NO_x	1,1 kg/j
Locatie	X:101427,72 Y:392666,25	Type scherm	-	-	NO_2	0,1 kg/j
Lengte	1.072,12 m	Hoogte	-	-	NH_3	46,8 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (stagnerend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	8,6 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

2 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start	NO_x	0,9 kg/j
Locatie	X:101427,92 Y:392665,77	NH_3	0,1 kg/j
Lengte	1.072,39 m		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	8,6 /etmaal
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Busverkeer	0,0 /etmaal

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.2.1_20250507_5b5649d2ba
Database versie	2024.2.1_5b5649d2ba_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

3. Verkeersbewegingen aanlegfase

Aanlegfase | verkeersbewegingen vrachtvoertuigen

project: Tiny House
projectnr: 250170

Materialen

Omschrijving	Oppervlakte (m2)	Dikte (M)	Inhoud (M3)	Dichtheid	Gewicht (kg)	en
aan- en afvoer grond	39,10	3,50	136,85	1.700,00	232.645,00	8
bekisting kelder	-	-	-	-	stelpost	1
beton	-	-	-	-	stelpost	1
breedplaatvloer	-	-	-	-	stelpost	1
dragende binnenwanden	-	-	-	-	stelpost	1
niet-dragende binnenwanden	-	-	-	-	stelpost	1
Prefab dakelementen	-	-	-	-	stelpost	1
gevel isolatie	-	-	-	-	stelpost	1
gevelbekleding	-	-	-	-	stelpost	1
buiten kozijnen	-	-	-	-	stelpost	1
binnen kozijnen	-	-	-	-	stelpost	1
klikzink dak	-	-	-	-	stelpost	1
klikzink gevel	-	-	-	-	stelpost	1
Trap	-	-	-	-	stelpost	1
Riolering	-	-	-	-	stelpost	1
Installatiemateriaal - water	-	-	-	-	stelpost	1
Installatiemateriaal - elektra	-	-	-	-	stelpost	1
techniek	-	-	-	-	stelpost	1
Sanitair	-	-	-	-	stelpost	1
Keuken	-	-	-	-	stelpost	1
Onvoorzien en diversen	-	-	-	-	stelpost	2
Totaal vrachtvoertuigen						29

III SCHOENMAKERS III

Molenzicht 2
4881 BW Zundert
Tel: 076-5990340
info@schoenmakers-ontwerp.nl
www.schoenmakersadvies.nl

5. Omgevingsdialoog

Buitenplanse omgevingsplanactiviteit
"Kolkstraat ong. tussen nr. 14 en 14a te Sprundel"

Omgevingsdialoog

Verslag omgevingsdialoog “Kolkstraat ong. tussen nr. 14 en 14a te Sprundel”

Verslag omgevingsdialoog
"Kolkstraat ong. tussen nr. 14 en 14a te Sprundel"

Betreft: verslag omgevingsdialoog voor de realisatie van een tiny house op het onbebouwd perceel, gelegen aan de Kolkstraat tussen nummer 14 en 14a te Sprundel.

Initiatiefnemer:

[redacted] woonachtig aan 5.1.2.e

Aanleiding
Het onderhavige initiatief betreft de bouw van een tiny house op een thans onbebouwd perceel, gelegen aan de Kolkstraat tussen nummer 14 en 14a te Sprundel.

Procedure bij de planontwikkeling
Het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' staat de gewenste ruimtelijke ontwikkeling niet toe. Om de ontwikkeling mogelijk te maken dient er een afwijking van het omgevingsplan plaats te vinden. In onderhavig plan wordt dit middels een buitenplanse omgevingsplanactiviteit doorlopen.

Korte toelichting op de Omgevingsdialoog
Er is voor gekozen om de dialoog mondeling en schriftelijk te voeren. De initiatiefnemer heeft aangegeven persoonlijk in een gesprek, en via een brief de omgeving de mogelijkheid te geven om te reageren. De informatiebrief inclusief een tekening van de beoogde situatie is door de initiatiefnemer persoonlijk afgegeven aan de deur bij de omwonenden. Daaropvolgend is door de initiatiefnemer het plan fysiek toegelicht. Binnen de informatiebrief heeft omgeving de verdere mogelijkheid gekregen om op het initiatief te reageren. Er zijn geen reacties binnen gekomen. Daarnaast zijn alle reactieformulieren ondertekend geretourneerd bij de initiatiefnemer. Deze zijn toegevoegd in dit verslag.

Betrokkenen
Gezien het voorgaande nemen we aan dat de omgeving beperkt geraakt of beïnvloed wordt door de aangevraagde omgevingsvergunning. Mede als gevolg van de ligging van de planlocatie is het logisch om te kiezen voor een beperkte invloedscirkel. De aangrenzende woningen, omwonenden en bedrijven met direct zicht op de locatie worden geïnformeerd over de aanvraag. In het onderstaande overzicht staan de belanghebbenden die betrokken zijn in de omgevingsdialoog.

De initiatiefnemer is in de maanden september en oktober van 2025 langsgegaan bij de volgende adressen:

- Kolkstraat 12
- Kolkstraat 12a
- Kolkstraat 13
- Kolkstraat 13a
- Kolkstraat 13b
- Kolkstraat 14
- Kolkstraat 14a - eigenaar
- Kolkstraat 14a – huurder
- Kolkstraat 17

Initiatiefnemer is persoonlijk bij de omwonenden langs gegaan voor het toelichten van het initiatief op de planlocatie. Daarop zijn verschillende reacties gekomen. Deze zijn inzichtelijk gemaakt op de volgende pagina's. Daarbij is er ook een reactie voorzien vanuit initiatiefnemers welke inmiddels is gedeeld met de desbetreffende. Alle reactieformulieren zijn geretourneerd bij de initiatiefnemer.

Brief omgevingsdialoog

Informatiebrief buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA)
Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel

In het kader van de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) willen initiatiefnemers u als omwonende op de hoogte brengen van het voorgenomen initiatief aan de Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.

Ter plaatse van de planlocatie is in de huidige situatie een onbebouwd perceel aanwezig. Het perceel kan worden gezien als een planologisch geschikte locatie voor woningbouw gelet op de ligging binnen een bestaand bouwvlak en met aansluiting op het bestaande bebouwingslint van de Kolkstraat. Daarom hebben initiatiefnemers het voornemen om op het thans onbebouwde perceel een tiny house te realiseren. Tevens zijn ze bereid om als tegenprestatie te investeren in het versterken van de omgevingskwaliteit in een omvang die in verhouding staat tot de te bouwen tiny house. Dit zal gebeuren door de aanleg van natuur, water, een landschappelijke inpassing of een ecologische stapsteen.

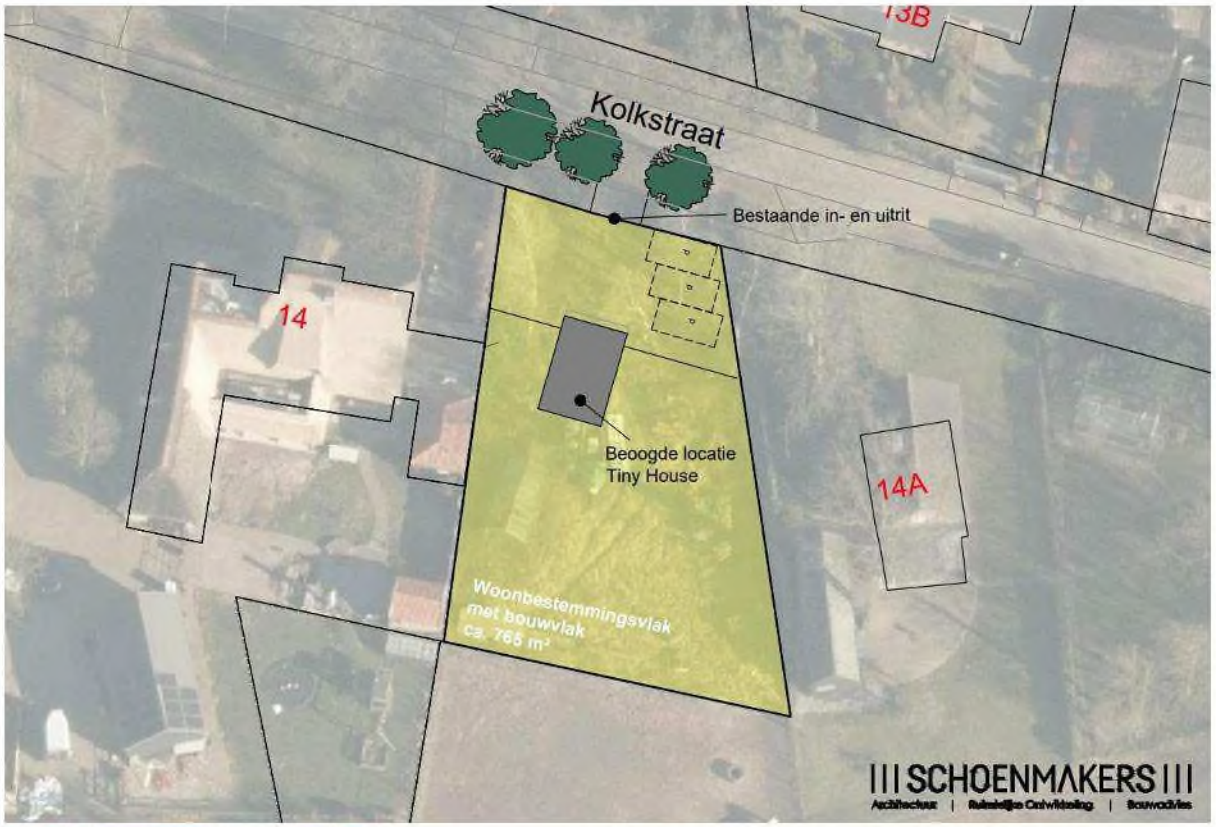


Figuur 1: Bestaande situatie Kolkstraat ong. tussen nr. 14 en 14a te Sprundel

Ter plaatse van de planlocatie is het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' van toepassing in het tijdelijk omgevingsplan. Dit omgevingsplan staat de gewenste ruimtelijke ontwikkeling op de planlocatie niet rechtstreeks toe.

Om de ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk te kunnen maken is gekozen voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, waarmee er wordt afgeweken van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan. In een buitenplanse omgevingsplanactiviteit worden voor de gebruiksactiviteiten en de bouwactiviteiten aangetoond dat het plan voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In figuur 2 is schematisch de nieuwe situatie van de locatie weergegeven.

Voor u ligt, als onderdeel van de buitenplanse omgevingsplanactiviteit, een informatiebrief. Deze informatiebrief heeft als doel de omgeving vroegtijdig te informeren over de aanvraag en u een kans te geven om te reageren.



Figuur 2: Concept overzicht nieuwe situatie

Het participatieniveau
De locatie is eigendom van initiatiefnemers. In samenspraak met de gemeente zal er door middel van overleg met de omgeving en de direct belanghebbenden een omgevingsdialoog opgestart worden. Het doel van deze dialoog is om duidelijkheid te geven over de plannen en de omgeving hierbij te betrekken. Initiatiefnemers nemen het voortouw in de omgevingsdialoog.

Belanghebbenden
Gezien het voorgaande nemen we aan dat de omgeving beperkt geraakt of beïnvloed wordt door het initiatief. Mede als gevolg van de ligging van de planlocatie is het logisch om te kiezen voor een beperkte invloedscirkel.

Vanuit een goede maatschappelijke uitvoerbaarheid is het wenselijk dat de omgeving wordt geïnformeerd over het plan, alvorens de buitenplanse omgevingsplanactiviteit als ontwerp ter inzage komt. Vandaar deze informatiebrief. Mocht u naar aanleiding van deze informatiebrief een vraag hebben over het onderhavige initiatief, dan kunt u een reactie achterlaten op het bijgevoegde reactieformulier. Hier heeft u tot **DATUM** de mogelijkheid voor. Vervolgens worden alle reacties gebundeld en eventuele vragen en opmerkingen worden geanonimiseerd verwerkt. Omwonenden krijgen twee weken de tijd om het reactieformulier in te leveren bij initiatiefnemers. De reacties worden in een verslag opgenomen, welke vervolgens ter controle ook naar de omwonenden wordt gestuurd.

Mocht u verdere vragen hebben die niet via de informatiebrief of het reactieformulier behandeld zijn, dan heeft u de mogelijkheid dit per mail aan initiatiefnemer te laten weten tot **DATUM**. Eventueel in samenspraak met de adviseur kan verdere uitleg worden gegeven. Het verslag wordt daarna, met de rest van het plan, met de gemeente Rucphen gedeeld en zij nemen dit ter overweging van het plan mee in de besluitvorming. In een later stadium is het ook nog mogelijk om een reactie in te dienen bij de gemeente. Wanneer u dit kunt doen, maakt de gemeente bekend via de gemeentelijke website, de Rucphense Bode en de Staatscourant.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Formulieren omwonenden

Reactieformulier omgevingsdialoog Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel

Reactieformulier in het kader van de BOPA Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.

Door [redacted] (initiatiefnemers) zijn de omwonenden op de hoogte gebracht van het initiatief. Daarbij is uitleg gegeven over de voorgenomen plannen en de te lopen procedure.

U kunt eventuele vragen of reactie op het voorgenomen initiatief achterlaten op dit formulier.

Naam	[redacted]
Straatnaam en huisnummer	5.1.2.e
Postcode en plaats	
Datum	20-9-'25

Na de toelichting vraagt initiatiefnemer of er nog vragen zijn over het plan:

Omschrijving vraag:	—
Beantwoording / afspraak	—
Omschrijving vraag:	—
Beantwoording / afspraak	—
Omschrijving vraag:	—
Beantwoording	—

Als bewijs van het voeren van deze dialoog ondertekenen beide partijen dit formulier.

	Initiatiefnemers:	**Omwonende:**
Naam:	[redacted]	[redacted]
Adres:	5.1.2.e	5.1.2.e
Woonplaats:		
Handtekening:	[redacted]	[redacted]

Reactieformulier omgevingsdialoog Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel

Reactieformulier in het kader van de BOPA Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.

Door [redacted] (initiatiefnemers) zijn de omwonenden op de hoogte gebracht van het initiatief. Daarbij is uitleg gegeven over de voorgenomen plannen en de te lopen procedure.

U kunt eventuele vragen of reactie op het voorgenomen initiatief achterlaten op dit formulier.

Naam	[redacted]
Straatnaam en huisnummer	5.1.2.e
Postcode en plaats	
Datum	

Na de toelichting vraagt initiatiefnemer of er nog vragen zijn over het plan:

Omschrijving vraag:	—
Beantwoording / afspraak	—
Omschrijving vraag:	—
Beantwoording / afspraak	—
Omschrijving vraag:	—
Beantwoording	—

Als bewijs van het voeren van deze dialoog ondertekenen beide partijen dit formulier.

	Initiatiefnemers:	**Omwonende:**
Naam:	[redacted]	[redacted]
Adres:	5.1.2.e	5.1.2.e
Woonplaats:		
Handtekening:	[redacted]	[redacted]

Reactieformulier omgevingsdialoog Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel

Reactieformulier in het kader van de BOPA Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.

Door [redacted] (initiatiefnemers) zijn de omwonenden op de hoogte gebracht van het initiatief. Daarbij is uitleg gegeven over de voorgenomen plannen en de te lopen procedure.

U kunt eventuele vragen of reactie op het voorgenomen initiatief achterlaten op dit formulier.

Naam	[redacted]
Straatnaam en huisnummer	5.1.2.e
Postcode en plaats	
Datum	24-09-2025

Na de toelichting vraagt initiatiefnemer of er nog vragen zijn over het plan:

Omschrijving vraag:	Wij gaan ervanuit dat het blijft bij een
Beantwoording / afspraak	Tiny house
Omschrijving vraag:	Deze aanvraag ziet inderdaad alleen toe op een tiny house,
Beantwoording / afspraak	en dient dienhalve ook als zodanig te worden beoordeeld. Wij onderzoeken of eventuele
Omschrijving vraag:	bijgebouwen in de toekomst tot de mogelijkheden behoren.
Beantwoording	

Als bewijs van het voeren van deze dialoog ondertekenen beide partijen dit formulier.

	Initiatiefnemers:	Omwonende:
Naam:	[redacted]	[redacted]
Adres:	5.1.2.e	5.1.2.e
Woonplaats:		
Handtekening:	[redacted]	[redacted]

Reactieformulier omgevingsdialoog Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel

Reactieformulier in het kader van de BOPA Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.

Door [redacted] (initiatiefnemers) zijn de omwonenden op de hoogte gebracht van het initiatief. Daarbij is uitleg gegeven over de voorgenomen plannen en de te lopen procedure.

U kunt eventuele vragen of reactie op het voorgenomen initiatief achterlaten op dit formulier.

Naam	[redacted]
Straatnaam en huisnummer	5.1.2.e
Postcode en plaats	
Datum	02-10-2025

Na de toelichting vraagt initiatiefnemer of er nog vragen zijn over het plan:

Omschrijving vraag:	Waarom wordt bouwen in een straat die al overvol is in overweging genomen? Initiatiefnemers hebben immers naast hun eigen woning in de 5.1.2.e nog volop ruimte om te bouwen, zonder dat het voor iemand afbreuk doet aan het woongenot. Bebouwing van de 5.1.2.e ligt feitelijk in 5.1.2.e 5.1.2.e, dus bouwen in de 5.1.2.e verandert niets aan de lintbebouwing of het cluster van gebouwen. (Met uitzondering van Kolkstraat nummer 17, die er overdwars tussen ligt en waarvoor geen procedure heeft plaatsgevonden.) Kortom waarom bouwen in de Kolkstraat, terwijl het initiatief ook prima in de 5.1.2.e past?	1.
Beantwoording / afspraak	Zie antwoorden pagina 4, 5 en 6.	
Omschrijving vraag:	De Kolkstraat is erg smal. Door alle huizen die er de laatste jaren bij zijn gekomen, en die dicht op elkaar staan begint het als een wijk in de bebouwde kom te voelen. Hoe wordt dat gevoel weggenomen als er nog een woning wordt tussengevoegd? Hoe wordt dat gecompenseerd?	2.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Nog een woning betekent nog meer verkeer (van de nieuwe bewoners en hun bezoek en leveranciers). De Kolkstraat heeft te maken met meerdere bedrijven aan huis waaronder een paardenpension, die extra verkeer met zich meebrengen. En in een doodlopende straat heb je van dat verkeer 2 keer last. De Kolkstraat is erg smal, heeft veel opritten en er geldt 60 km. Hoe gaat de gemeente de verkeersveiligheid garanderen/verbeteren?	3.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Niet alle woningeigenaren in de Kolkstraat hebben voorzien in parkeerplaatsen op eigen terrein, zo ook het paardenpension niet. Bezoek en leveranciers (in sommige gevallen ook de bewoners zelf) parkeren dus deels op de toch al smalle straat. Dit is niet alleen onhandig met indraaien naar je eigen oprit, maar het verbetert ook de verkeersveiligheid niet. Daarnaast leert de ervaring dat veel bezoekers niet de moeite nemen om een smalle oprit op te rijden om te parkeren, hoeveel parkeerplekken er ook worden ingetekend. Kortom nog een woning betekent nog meer parkeeroverlast. Hoe gaat de gemeente zorgen voor inperking	4.

	van deze overlast?	
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Het betreft een stiltegebied, nog een woning betekent nog meer geluid door bijvoorbeeld (tuin)onderhoudswerkzaamheden, verkeer, honden, muziek, tuinfeestjes. Wordt dit in de besluitvorming meegewogen? We hebben er bewust voor gekozen om in een rustige omgeving te wonen, hoe wordt dit gecompenseerd?	5.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Wordt er gezorgd dat er voldoende groen blijft of terugkomt aan de straatkant? En is dat hoog genoeg om inkijk te voorkomen en om ons gevoel van vrij wonen niet nog meer kwijtraken?	6.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Wordt het bouwmateriaal op eigen terrein neergezet?	7.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Waar gaan het bouwverkeer en de leveranciers parkeren en keren? De Kolkstraat is te klein en te smal voor groot vrachtverkeer!	8.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Wordt schade hersteld die ontstaat door bijv. indraaien op de bestaande oprit (ook die van anderen), parkeren in de bermen, zwaar vervoer (dat ook ergens zal moeten keren), aansluiten op nutsvoorzieningen?	9.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Moet er een septic tank worden geplaatst? Zo ja, waar wordt het overtollige water op afgevoerd?	10.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Waar wordt regenwater op afgevoerd?	11.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Wordt er ook een berging/garage/schuur gerealiseerd voor tuingereedschap, fietsen e.d.? Zo ja, waar komt deze?	12.

Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Wordt deze evt. extra bebouwing meteen met de realisatie van de woning meegenomen of volgt de bouw daarvan later, zodat we nog een keer met bouwverkeer te maken krijgen?	13.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Worden wegafsluitingen ed. tijdig en op welke wijze gemeld?	14.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Kunnen we er zeker van zijn dat er geen verdiepingsvloer wordt aangebracht?	15.
Beantwoording / afspraak		

Als bewijs van het voeren van deze dialoog ondertekenen beide partijen dit formulier.

	Initiatiefnemers:	**Omwonende:**
Naam:	[redacted]	[redacted]
Adres:	5.1.2.e	5.1.2.e
Woonplaats:		
Handtekening:	[redacted]	[redacted]

Reactieformulier omgevingsdialoog 250170

1. De locatie in de Kolkstraat is gekozen omdat deze ligt binnen een bestaande bebouwingsconcentratie. Hiermee sluiten we aan bij de bestaande structuur van bebouwing en beperken we de impact op het omliggende landschap. Bij de afweging van mogelijke locaties is ook gekeken naar alternatieven, maar de ligging in een bebouwingsconcentratie biedt de beste ruimtelijke aansluiting. De uiteindelijke toetsing en goedkeuring van de locatie gebeurt door de gemeente binnen de geldende bestemmingsplan- en omgevingsregelgeving.

2. Wij begrijpen dat de Kolkstraat door de recente bebouwing als smal en dichtbebouwd wordt ervaren. Bij de planning van nieuwe woningen wordt rekening gehouden met de bestaande ruimtelijke structuur en aansluiting bij de omgeving, zodat de impact zo beperkt mogelijk blijft. De uiteindelijke beoordeling van de locatie, inclusief aspecten zoals dichtheid en stedenbouwkundige inpassing, valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. Voor meer informatie over de formele toetsing en eventuele compensatiemogelijkheden kunt u contact opnemen met de gemeente.

3. Wij begrijpen de zorgen over verkeersveiligheid in de Kolkstraat. Bij het plannen van nieuwe woningen wordt de impact op verkeer meegenomen, maar de uiteindelijke beoordeling en maatregelen om verkeersveiligheid te waarborgen vallen onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. Voor vragen over mogelijke maatregelen of verkeersveiligheid in deze straat kunt u contact opnemen met de gemeente.

4. Wij begrijpen de zorgen over parkeeroverlast in de Kolkstraat. Voor de nieuwe woning worden drie parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd, conform de Nota Parkeernormen Rucphen, en op deze voorzieningen zal zoveel mogelijk worden geparkeerd. De toevoeging van de woning wordt daarnaast meegenomen in de gemeentelijke afweging van parkeer- en verkeersveiligheid. De gemeente is verantwoordelijk voor eventuele aanvullende maatregelen. Voor vragen hierover kunt u contact opnemen met de gemeente.

5. Wij begrijpen de zorgen over het geluidsniveau. Bij het plannen van een nieuwe woning wordt rekening gehouden met de bestaande omgeving en mogelijke geluidsbronnen, zodat de impact zo beperkt mogelijk blijft. De uiteindelijke beoordeling van de locatie, inclusief geluidsoverwegingen, valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. Voor vragen over toetsing aan geluidsnormen of mogelijke maatregelen kunt u contact opnemen met de gemeente.

6. Wij begrijpen de zorgen over het behouden van groen en privacy aan de straatzijde. De bestaande haag aan de voorzijde van de woning zal worden gehandhaafd of, waar nodig, vervangen. De huidige haag heeft een hoogte van circa 2 meter, waardoor inkijk wordt voorkomen en het gevoel van vrij wonen behouden blijft.

7. Al het bouwmateriaal wordt zoveel mogelijk op het eigen terrein opgeslagen, zodat overlast voor de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt.

8. Het bouwverkeer en de leveranciers zullen zoveel mogelijk op het eigen terrein van de bouwlocatie parkeren. Om het keren van groter verkeer te voorkomen, kan, indien nodig, achteruit de straat in worden gereden. Wij zullen de aannemer en bouwvakkers vragen tijdens de werkzaamheden zoveel mogelijk rekening te houden met het beperken van overlast voor de omgeving.

9. Zwaar verkeer zal worden gevraagd om niet op bestaande inritten te draaien, zodat schade en overlast voor omwonenden worden voorkomen. Schade aan gemeentelijk terrein, zoals bermen, valt in principe onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. Mocht de gemeente eventuele schade aan het grasveld aan de straatzijde van Kolkstraat 13a niet correct oppakken, dan zijn wij als initiatiefnemer, zoals besproken, bereid zelf zorg te dragen voor het herstel. Voor de aansluiting op nutsvoorzieningen geldt dat de betrokken nutsbedrijven verantwoordelijk zijn voor herstel en onderhoud. De aannemer en bouwvakkers worden gevraagd zorgvuldig te werk te gaan om schade zoveel mogelijk te voorkomen.

10. Er hoeft geen septic tank te worden geplaatst, omdat de woning wordt aangesloten op het bestaande gemeentelijke rioolstelsel. Het afvalwater wordt daarmee op reguliere wijze afgevoerd.

11. Hoewel de toename van verhard oppervlak minder dan 500 m² bedraagt en daarmee binnen de door het Waterschap Brabantse Delta gestelde grens valt waarbij geen aanvullende eisen gelden, is het in principe niet noodzakelijk om extra voorzieningen voor infiltratie of retentie te realiseren. Desondanks wordt ervoor gezorgd dat infiltratie plaatsvindt op het eigen perceel.

    De vraag ging over de afvoer van hemelwater dat vanuit dakgoten moet worden afgevoerd. Gaat dat via de riolering? Want die is al overbelast en anderen moeten hun hemelwaterafvoer via de sloot afvoeren. Hoe zit dat hier?

12. Wij onderzoeken of de realisatie van bijgebouwen in de toekomst mogelijk is. De onderhavige aanvraag heeft echter uitsluitend betrekking op het realiseren van een tiny house en dient daarom enkel als zodanig te worden beoordeeld. Tijdens ons gesprek kwam ter sprake of er extra bebouwing in het voorerf zou worden geplaatst; daarvan kunnen wij met zekerheid aangeven dat dit niet onze intentie is.

13. Dit hangt af van het antwoord op de vraag of het in de toekomst mogelijk is bijgebouwen te realiseren. Bij de uitvoering van de werkzaamheden zullen wij er steeds naar streven het aantal verkeersbewegingen zoveel mogelijk te beperken.

14. Eventuele wegafsluitingen of tijdelijke maatregelen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden zullen zo veel mogelijk worden beperkt. Omwonenden worden, indien nodig, tijdig geïnformeerd over deze maatregelen, bijvoorbeeld via WhatsApp of een andere directe communicatiemethode.

15. Ja, een tweede verdiepingsvloer wordt niet voorzien.

11.
Het hemelwater wordt op eigen perceel afgevoerd. Aan de voorzijde van het perceel ligt een greppel die hiervoor kan worden benut. Daarnaast passen we halfverharding toe, zodat regenwater in de bodem kan infiltreren. Hoewel aansluiting op het riool in principe is toegestaan vanwege het beperkte verharde oppervlak, is dit bij nieuwbouwwoningen niet wenselijk. Daarom kiezen wij ervoor het hemelwater niet op het riool aan te sluiten.

Reactieformulier omgevingsdialoog Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel

Reactieformulier in het kader van de BOPA Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.

Door [redacted] (initiatiefnemers) zijn de omwonenden op de hoogte gebracht van het initiatief. Daarbij is uitleg gegeven over de voorgenomen plannen en de te lopen procedure.

U kunt eventuele vragen of reactie op het voorgenomen initiatief achterlaten op dit formulier.

Naam [redacted]	
Straatnaam en huisnummer 5.1.2.e	
Postcode en plaats 5.1.2.e	
Datum 4/10 - 2025	

Na de toelichting vraagt initiatiefnemer of er nog vragen zijn over het plan:

Omschrijving vraag:	
Beantwoording / afspraak	
Omschrijving vraag:	
Beantwoording / afspraak	
Omschrijving vraag:	
Beantwoording	Geen Bezwaar

Als bewijs van het voeren van deze dialoog ondertekenen beide partijen dit formulier.

	Initiatiefnemers:	**Omwonende:**
Naam:	[redacted]	[redacted]
Adres:	5.1.2.e	.....
Woonplaats:		5.1.2.e
Handtekening:	[redacted]	.....

Reactieformulier omgevingsdialoog Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel

Reactieformulier in het kader van de BOPA Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.

Door [redacted] (initiatiefnemers) zijn de omwonenden op de hoogte gebracht van het initiatief. Daarbij is uitleg gegeven over de voorgenomen plannen en de te lopen procedure.

U kunt eventuele vragen of reactie op het voorgenomen initiatief achterlaten op dit formulier

Naam	[redacted]
Straatnaam en huisnummer	5.1.2.e
Postcode en plaats	
Datum	04-10-2025

Na de toelichting vraagt initiatiefnemer of er nog vragen zijn over het plan:

Omschrijving vraag:	**Reactie op omgevingsdialoog – initiatief tiny house Kolkstraat tussen nr. 14 en 14a** Geachte heer/mevrouw, Wij hebben kennisgenomen van het initiatief voor een zogeheten tiny house op het perceel naast Kolkstraat 14. Wij hebben onze zorgen hierover reeds in goed overleg mondeling toegelicht, maar willen deze hierbij formeel onderbouwen. **1. Bestemmingsplan en beleid** Bij aankoop van onze woning in 2018 is door gemeente en makelaars aangegeven dat op dit perceel geen bouwmogelijkheden bestonden: • het betrof geen “ruimte-voor-ruimte”-perceel; • er lag geen woonbestemming op; • de perceelgrootte was ontoereikend voor bebouwing in het buitengebied. Een bestemmingswijziging zou haaks staan op gemeentelijk en provinciaal beleid, dat het open en groene karakter van het buitengebied wil beschermen. **2. Ruimtelijke kwaliteit en leefomgeving** Het voorgestelde bouwwerk van circa 300 m³ en 5 meter hoog is feitelijk een volwaardige woning. De situering, richting onze villa en niet centraal op het perceel, tast onze privacy, lichtinval en uitzicht aanzienlijk aan. Daarbij is onduidelijk of er in de toekomst bijgebouwen bijkomen. Dit alles leidt tot een onevenredige aantasting van ons woon- en leefklimaat. **3. Verkeer en ontsluiting**

	De verkeersdruk in de doodlopende Kolkstraat is de laatste jaren fors toegenomen door toevoegingen van nieuwe woningen en functies (o.a. nr. 3, 6a, 9, 12a, 17 en het theehuis "Natuurlekker"). Extra verkeer en parkeerdruk zijn niet verenigbaar met het karakter van een stil buitengebied. 95% van het bestemmingsverkeer keert nu al op onze oprit, met verzakking en schade tot gevolg. **4. Waarde en planschade** De komst van een woning op korte afstand van onze kavel zal leiden tot waardedaling, afwijkend straatbeeld en mogelijke planschade. Dit vormt een onevenredige inbreuk op ons eigendomsrecht en woonbelang. Onze Agrarische gronden zijn te kort bij het perceel en zal ons in de toekomst kunnen beperken in het gebruik hiervan. **5. Onduidelijkheid doel en gebruik** Het is niet duidelijk waarvoor de woning bedoeld is (eigen gebruik, verhuur, expats, arbeidsmigranten, B&B). De eigenaar woont zelf niet in de Kolkstraat en ondervindt de gevolgen dus niet. Dit wekt de indruk van een commerciële insteek, die risico's geeft voor leefbaarheid en rust. **6. Onjuiste compensatievoorstellen** Het planten van bomen en struiken elders kan nooit als rechtvaardiging dienen voor woningbouw die strijdig is met bestemmingsplan en beleid. Landschappelijke inpassing mag uitsluitend een vergunde ontwikkeling begeleiden, maar kan niet een onwenselijk plan mogelijk maken. **Juridische kernpunten** 1. **Strijd met geldend bestemmingsplan en provinciaal beleid** Het perceel is te klein en voldoet niet aan de voorwaarden voor woningbouw in het buitengebied. Afwijken zou in strijd zijn met de Provinciale Omgevingsverordening Noord-Brabant en de ladder voor duurzame verstedelijking. 2. **Precedentwerking en schending van rechtszekerheid** Door hier een uitzondering te maken ontstaat precedentwerking voor vergelijkbare percelen in de Kolkstraat. Dit ondermijnt de rechtszekerheid van omwonenden die hun woning hebben gekocht in de veronderstelling dat bebouwing uitgesloten was. 3. **Onevenredige aantasting woon- en leefklimaat** Op grond van de Omgevingswet (evenredigheid en goede ruimtelijke ordening) kan dit initiatief niet worden toegestaan: de gevolgen voor privacy, licht, uitzicht, verkeersveiligheid en waarde van omliggende woningen zijn disproportioneel. **Conclusie**

	Wij verzoeken u om het initiatief voor een tiny house op deze locatie niet verder in procedure te brengen. Het plan is in strijd met beleid, leidt tot precedentwerking, schaadt de belangen van omwonenden en agrarische bedrijven en kan niet gerechtvaardigd worden met landschappelijke compensatie. Met vriendelijke groet, [redacted] 5.1.2.e
Beantwoording / afspraak	Wij hebben de opmerkingen genoteerd en zullen deze onder de aandacht brengen. De inhoudelijke beoordeling van beleid, juridische aspecten, verkeerskundige en planologische gevolgen ligt bij de gemeente als bevoegde instantie. Bij de uitwerking van het plan is aandacht besteed aan een zorgvuldige situering, landschappelijke inpassing en naleving van de geldende kaders. Om tegemoet te komen aan de geuite zorgen, trachten wij hieronder per genoemd aandachtspunt een nadere toelichting te geven: 1. Bestemmingsplan en beleid Het perceel is gelegen binnen een bestaande bebouwingsconcentratie en het initiatief is getoetst aan het geldende gemeentelijke en provinciale beleid. Zowel de gemeente als de provincie achten de voorgenomen ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar. De stelling dat woningbouw op deze locatie in strijd zou zijn met het beleid wordt dan ook niet gedeeld. 2. Ruimtelijke kwaliteit en leefomgeving De woning is zodanig gesitueerd dat geen sprake is van een onevenredige aantasting van privacy, lichtinval of uitzicht van omwonenden. Het bouwwerk voldoet aan de geldende bouwregels. Eventuele toekomstige uitbreidingen of bijgebouwen maken geen deel uit van deze aanvraag en blijven derhalve buiten beschouwing. 3. Verkeer en ontsluiting Het initiatief leidt tot een zeer beperkte toename van verkeersbewegingen. Op eigen terrein worden drie parkeerplaatsen gerealiseerd, waarmee wordt voldaan aan de parkeernorm zoals opgenomen in de Nota Parkeernormen Rucphen. Eventuele verkeersdruk als gevolg van andere ontwikkelingen in de Kolkstraat valt buiten de reikwijdte van deze aanvraag. 4. Waarde en planschade Eventuele waardevermindering of planschade maken geen onderdeel uit van het beoordelingskader van deze aanvraag. Eventuele effecten op vastgoedwaarde of planschade worden beoordeeld door onafhankelijke deskundigen in een later stadium, indien en voor zover relevant.

	De ontwikkeling is kleinschalig, landschappelijk ingepast en niet van een zodanige omvang dat deze naar verwachting leidt tot een onevenredige waardevermindering van omliggende percelen. 5. Doel en gebruik van de woning Het tiny house zal worden gebruikt als woonhuis; het is niet de bedoeling dat er een bed & breakfast wordt geëxploiteerd. Wij merken in het algemeen op dat er in de omgeving verhuurde woningen voorkomen; dit heeft in het verleden niet tot overlast geleid. 6. Landschappelijke inpassing en fysieke compensatie De woning wordt landschappelijk ingepast ter versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het perceel. Daarnaast wordt invulling gegeven aan de verplichting tot fysieke compensatie overeenkomstig de Maatwerkregeling Omgevingskwaliteit. 7. Juridische kernpunten De aanvraag wordt beoordeeld binnen de geldende beleidsmatige en juridische kaders. Van precedentwerking is geen sprake; iedere aanvraag wordt afzonderlijk getoetst aan de toepasselijke regelgeving.

Als bewijs van het voeren van deze dialoog ondertekenen beide partijen dit formulier.

	Initiatiefnemers:	**Omwonende:**
Naam:	[redacted]	[redacted]
Adres:	5.1.2.e	5.1.2.e
Woonplaats:		
Handtekening:	.....	.....

III Schoenmakers III Ruimteiijke ontwikkeling
Reactieformulier omgevingsdialoog 250170

Reactieformulier omgevingsdialoog Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel
Reactieformulier in het kader van de BOPA Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.
Door [redacted] (initiatiefnemers) zijn de omwonenden op de hoogte gebracht van het
initiatief. Daarbij is uitleg gegeven over de voorgenomen plannen en de te lopen procedure.
U kunt eventuele vragen of reactie op het voorgenomen initiatief achterlaten op dit formulier

Naam [redacted]
Straatnaam en huisnummer 5.1.2.e
Postcode en plaats 5.1.2.e

Datum 04-10-2025

Na de toelichting vraagt initiatiefnemer of er nog vragen zijn over het plan:

Omschrijving vraag: Reactie op omgevingsdialoog – initiatief tiny house Kolkstraat tussen nr. 14 en 14a

Geachte heer/mevrouw,
Wij hebben kennisgenomen van het initiatief voor een zogeheten tiny house op het perceel naast Kolkstraat 14. Wij hebben onze zorgen hierover reeds in goed overleg mondeling toegelicht, maar willen deze hierbij formeel onderbouwen.
1. Bestemmingsplan en beleid
Bij aankoop van onze woning in 2018 is door gemeente en makelaars aangegeven dat op dit perceel geen bouwmogelijkheden bestonden:
• het betrof geen “ruimte-voor-ruimte”-perceel;
• er lag geen woonbestemming op;
• de perceelgrootte was ontoereikend voor bebouwing in het buitengebied.
Een bestemmingswijziging zou haaks staan op gemeentelijk en provinciaal beleid, dat het open en groene karakter van het buitengebied wil beschermen.
2. Ruimteiijke kwaliteit en leefomgeving
Het voorgestelde bouwwerk van circa 300 m³ en 5 meter hoog is feitelijk een volwaardige woning. De situering, richting onze villa en niet centraal op het perceel, tast onze privacy, lichtinval en uitzicht aanzieniijk aan. Daarbij is onduideiijk of er in de toekomst bijgebouwen bijkomen. Dit alles leidt tot een onevenredige aantasting van ons woon- en leefklimaat.
3. Verkeer en ontsluitingIII Schoenmakers III Ruimtelijke ontwikkeling
Reactieformulier omgevingsdialoog 250170
De verkeersdruk in de doodlopende Kolkstraat is de laatste jaren fors toegenomen door toevoegingen van nieuwe woningen en functies (o.a. nr. 3, 6a, 9, 12a, 17 en het theehuis “Natuurlekker”). Extra verkeer en parkeerdruk zijn niet verenigbaar met het karakter van een stll buitengebied. 95% van het bestemmingsverkeer keert nu al op onze oprit, met verzakking en schade tot gevolg.
4. Waarde en planschade
De komst van een woning op korte afstand van onze kavel zal leiden tot waardedaling, afwijkend straatbeeld en mogeiijke planschade. Dit vormt een onevenredige inbreuk op ons eigendomsrecht en woonbelang. Onze Agrarische gronden zijn te kort bij het perceel en zal ons in de toekomst kunnen beperken in het gebruik hiervan.
5. Onduidelijkheid doel en gebruik
Het is niet duideiijk waarvoor de woning bedoeld is (eigen gebruik, verhuur, expats, arbeidsmigranten, B&B). De eigenaar woont zelf niet in de Kolkstraat en ondervindt de gevolgen dus niet. Dit wekt de indruk van een commerciële insteek, die risico’s geeft voor leefbaarheid en rust.
6. Onjuiste compensatievoorstellen

Het planten van bomen en struiken elders kan nooit als rechtvaardiging dienen voor woningbouw die strijdig is met bestemmingsplan en beleid. Landschappelijke inpassing mag uitsluitend een vergunde ontwikkeling begeleiden, maar kan niet een onwenseiijk plan mogeiijk maken.
Juridische kernpunten
1. Strijd met geldend bestemmingsplan en provinciaal beleid
Het perceel is te klein en voldoet niet aan de voorwaarden voor woningbouw in het buitengebied. Afwijken zou in strijd zijn met de Provinciale Omgevingsverordening Noord-Brabant en de ladder voor duurzame verstedelijking.
2. Precedentwerking en schending van rechtszekerheid
Door hier een uitzondering te maken ontstaat precedentwerking voor vergelijkbare percelen in de Kolkstraat. Dit ondermijnt de rechtszekerheid van omwonenden die hun woning hebben gekocht in de veronderstelling dat bebouwing uitgesloten was.
3. Onevenredige aantasting woon- en leefklimaat
Op grond van de Omgevingswet (evenredigheid en goede ruimtelijke ordening) kan dit initiatief niet worden toegestaan: de gevolgen voor privacy, licht, uitzicht, verkeersveiligheid en waarde van omliggende woningen zijn disproportioneel.
Conclusielll Schoenmakers III Ruimteiijke ontwikkeling
Reactieformulier omgevingsdialoog 250170

Wij verzoeken u om het initiatief voor een tiny house op deze locatie niet verder in procedure te brengen. Het plan is in strijd met beleid, leidt tot precedentwerking, schaadt de belangen van omwonenden en agrarische bedrijven en kan niet gerechtvaardigd worden met landschappelijke compensatie.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

5.1.2.e

Beantwoording / afspraak Wij hebben de opmerkingen genoteerd en zullen deze onder de aandacht brengen. De inhoudelijke beoordeling van beleid, juridlsche aspecten, verkeerskundige en planologische gevolgen ligt bij de gemeente als bevoegde instantie. Bij de uitwerking van het plan is aandacht besteed aan een zorgvuldige situering, landschappelijke inpassing en naleving van de geldende kaders.

Om tegemoet te komen aan de geuite zorgen, trachten wij hieronder per genoemd aandachtspunt een nadere toelichting te geven:

1. Bestemmingsplan en beleid
Het perceel is gelegen binnen een bestaande bebouwingsconcentratie en het initiatief is getoetst aan het geldende gemeentelijke en provinciale beleid. Zowel de gemeente als de provincie achten de voorgenomen ontwikkeling ruimteiijk aanvaardbaar. De stelling dat woningbouw op deze locatie in strijd zou zijn met het beleid wordt dan ook niet gedeeld.

Respons: Naar onze mening bestaat er niet een algemeen " gemeenteiijk en provinciaal beleid" als zodanig.

2. Ruimtelijke kwaiiteit en leefomgeving
De woning is zodanig gesitueerd dat geen sprake is van een onevenredige aantasting van privacy, lichtinval of uitzicht van omwonenden. Het bouwwerk voldoet aan de geldende bouwregels. Eventuele toekomstige uitbreidingen of bijgebouwen maken geen deel uit van deze aanvraag en blijven derhalve buiten

beschouwing.

Respons: Dit is , naar onze mening, niet een goede beoordeling van ruimtelijke en cumulatieve effecten. Dat is een onzorgvuldige belangenafweging. Voor ons is het van groot belang in hoeverre er bijgebouwen in de toekomst zullen komen.
Zowel door raam begane grond als ramen eerste verdieping zal er zicht zijn aangezien de bebouwing 5m hoog zal worden. Dit zal wel degelijk effect hebben op lichtinval en privacy. Bovendien ligt onze tuin nu vrij en krijgen we directe buren, dus ook hier zal privacy in het geding komen

3. Verkeer en ontsluiting
Het initiatief leidt tot een zeer beperkte toename van verkeersbewegingen. Op eigen terrein worden drie parkeerplaatsen gerealiseerd, waarmee wordt voldaan aan de parkeernorm zoals opgenomen in de Nota Parkeernormen Rucphen. Eventuele verkeersdruk als gevolg van andere ontwikkelingen in de Kolkstraat valt buiten de reikwijdte van deze aanvraag.

Respons: Ook hiervoor geldt dat er (volgens de omgevingswet) een integrale belangenafweging moet plaatsvinden , inclusief alle ruimtelijke effecten. Dit inclusief dat er rekening gehouden moet worden met het huidige totaalbeeld van de Kolkstraat.

4. Waarde en planschade
Eventuele waardevermindering of planschade maken geen onderdeel uit van het beoordelingskader van deze aanvraag. Eventuele effecten op vastgoedwaarde of planschade worden beoordeeld door onafhankelijke deskundigen in een later stadium, indien en voor zover relevant.
De ontwikkeling is kleinschalig, landschappelijk ingepast en niet van een zodanige omvang dat deze naar verwachting leidt tot een onevenredige waardevermindering van omliggende percelen.

Respons : Een tiny house is wat ons betreft niet passend in de het landschappelijke beeld van de Kolkstraat. Volgens deskundige leidt het hoe dan ook tot waardevermindering van bestaande vastgoed. Bovendien is afstand tot onze agrarische grond mbt bouwvlak blijvend binnen de norm van 50m, waardoor dit consequenties heeft voor het gebruik hiervan.

5. Doel en gebruik van de woning
Het tiny house zal worden gebruikt als woonhuis; het is niet de bedoeling dat er een bed & breakfast wordt geëxploiteerd. Wij merken in het algemeen op dat er in de omgeving verhuurde woningen voorkomen; dit heeft in het verleden niet tot overlast geleid.

Respons: In de buurt zijn er wel degelijk meldingen van overlast bekend. Dit is dus een aanname en geeft alles behalve een zekerheid. Bovendien is het dus de vraag wie er in de toekomst gebruik gaat maken(verkoop, huur, eigen gebruik) van dit woonhuis. Dit geeft dus onduidelijkheid mbt toekomstige rust/ leefbaarheid en privacy.

6. Landschappelijke inpassing en fysieke compensatie
De woning wordt landschappelijk ingepast ter versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het perceel. Daarnaast wordt invulling gegeven aan de verplichting tot fysieke compensatie overeenkomstig de Maatwerkregeling Omgevingskwaliteit.

Respons: Deze regelgeving is , naar onze mening , bedoelt voor kwaliteitsverbetering bij reeds toegestane ontwikkelingen, niet om een plan mogelijk te maken dat anders niet binnen de regels zou passen. We verschillen van mening of dit een versterking of afbreuk is aan de ruimtelijke kwaliteit van het perceel.

7. Juridische kernpunten
De aanvraag wordt beoordeeld binnen de geldende beleidsmatige en juridische kaders. Van precedentwerking is geen sprake; iedere aanvraag wordt afzonderlijk getoetst aan de toepasselijke regelgeving.

Respons: de beleidsmatige en juridische kaders zullen in toekomst ook afhangen van eerder verleende vergunningen en daardoor zal er wel degelijk een precedentwerking kunnen plaatsvinden.

Als bewijs van het voeren van deze dialoog ondertekenen beide partijen dit formulier.
Initiatiefnemers: Omwonende:

[redacted]
5.1.2.e

Woonplaats: Sprundel [redacted]
Handtekening: ....

Reactieformulier omgevingsdialoog Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel

Reactieformulier in het kader van de BOPA Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.

Door [redacted] (initiatiefnemers) zijn de omwonenden op de hoogte gebracht van het initiatief. Daarbij is uitleg gegeven over de voorgenomen plannen en de te lopen procedure.

U kunt eventuele vragen of reactie op het voorgenomen initiatief achterlaten op dit formulier.

Naam	[redacted]
Straatnaam en huisnummer	5.1.2.e
Postcode en plaats	
Datum	3 oktober 2025

Na de toelichting vraagt initiatiefnemer of er nog vragen zijn over het plan:

Algemene reactie op de plannen	Ik wil, alvorens inhoudelijk op het plan te reageren, duidelijk stellen dat enig project op de planlocatie door mij niet gewenst is. Er is op dit feitelijk te kleine perceel nooit bebouwing geweest. Het toch toestaan van bebouwing is een inbreuk op de privacy van omliggende percelen/woningen en zal dientengevolge tot vermindering van woongenot leiden in de buurt en in het algemeen nadeel veroorzaken aan omliggende woonlocaties.	1.
Bomen achterzijde planlocatie	In het toelichtend gesprek is gezegd dat de bomen aan de achterzijde op 50 cm van de erfgrens zouden komen. Wettelijk is echter een afstand van 2 meter voorgeschreven. Bovendien lijkt het voor behoud van de privacy van de buren beter alle grenzen te beplanten met struiken/houtsingels waarvoor wel 50 cm mag worden aangehouden.	2.
Bijgebouwen	In het toelichtend gesprek is gezegd dat initiatiefnemers ook 1 of meer bijgebouwen wensen te realiseren. Dat zou betekenen dat het project veel meer bouwvolume zichtbaar zal krijgen dan nu gepresenteerd. Er is geen duidelijkheid verschaft over de omvang van de door initiatiefnemers gewenste extra bouwwerken en dit gaat bovendien in tegen de bedoeling van bebouwing met een beperkte impact op de omgeving die kennelijk beoogd wordt door een tiny house te willen realiseren.	3.
Compensatie via landschappelijke inpassing	Er is gekozen voor natuurcompensatie door een landelijkschappelijke inpassing te realiseren op het perceel Rucphen T 677. Dit perceel is of was onderdeel van Natuur Netwerk Brabant en tot recent een bosgebied. Initiatiefnemers hebben dit bos gerooid in juli 2023 en daarna niet opnieuw aangeplant. Dit perceel aanwijzen en in het kader van dit project opnieuw aanplanten als compensatie is feitelijk van geen waarde en kan niet als reële compensatie worden gezien. Er ontstaat door het plan in elk geval geen nieuwe natuur of groenstrook, noch is dan wezenlijk sprake van een investering in een landelijkschappelijke inpassing.	4.
Beoogd gebruik bebouwing	Uit het gesprek is niet duidelijk geworden wat het concreet beoogd gebruik van het te realiseren gebouw zal worden. Uit de tekening blijkt dat er 3 parkeerplaatsen zijn voorzien, wat veel is voor de omvang van de woning omdat er maar 1 slaapkamer is. Indien de ontwikkeling gebruikt gaat worden voor bijvoorbeeld	5.

	een Bed & Breakfast zal dit vrijwel altijd leiden tot meer verkeersbewegingen en doorgaans niet bijdragen aan de sociale verbinding van een buurtschap.
Beantwoording	Zie pagina 3.

Als bewijs van het voeren van deze dialoog ondertekenen beide partijen dit formulier.

	Initiatiefnemers:	**Eigenaar woning Kolkstraat 14a:**
Naam:	[redacted]	[redacted]
Adres:	5.1.2.e	5.1.2.e
Woonplaats:		
Handtekening:	[redacted]	[redacted] .....

1. Wij nemen kennis van uw standpunt dat u geen bebouwing op de planlocatie wenselijk acht. Het perceel ligt echter binnen een bestaande bebouwingsconcentratie, waar woningbouw onder voorwaarden mogelijk is. De ontwikkeling betreft één kleinschalige woning die zorgvuldig is gesitueerd en landschappelijk wordt ingepast, zodat geen sprake is van een onevenredige aantasting van privacy of woongenot van omwonenden. De gemeente beoordeelt als bevoegde instantie of het initiatief past binnen de geldende beleids- en ruimtelijke kaders.
2. Wij hebben aangegeven geen planologisch deskundigen te zijn en gingen ervan uit dat de minimale afstand voor het planten van een boom tot de perceelsgrens 50 centimeter bedroeg. Dat deze afstand in werkelijkheid geldt voor struiken en voor bomen 2 meter bedraagt, doet echter niets af aan het feit dat wij hebben benadrukt dat er voor wat betreft plaatsing en soortkeuze van de bomen flexibiliteit mogelijk is. Bij de aanplant van de bomen zal rekening worden gehouden met een afstand van minimaal 2 meter tussen het midden van de stam en de perceelsgrenzen.
3. Wij hebben te kennen gegeven dat zal worden onderzocht of de realisatie van bijgebouwen in de toekomst tot de mogelijkheden behoort. De onderhavige aanvraag heeft echter uitsluitend betrekking op het realiseren van een tiny house en dient derhalve ook enkel als zodanig te worden beoordeeld.
4. Dit vraagstuk is reeds door zowel de gemeente als de provincie beoordeeld. Schriftelijk is bevestigd dat de voorgestelde vorm van fysieke compensatie als acceptabel wordt beschouwd. Voor nadere vragen hierover verwijzen wij naar de gemeente als bevoegde instantie.
5. Het tiny house zal worden gebruikt als woonhuis; het is niet de bedoeling dat er een bed & breakfast wordt geëxploiteerd. Ten aanzien van de parkeerplaatsen is de Nota Parkeernormen van de gemeente Rucphen leidend. Op basis van deze nota volgt voor het onderhavige initiatief dat minimaal 2,4 parkeerplaatsen op eigen terrein dienen te worden gerealiseerd. Afronding naar het dichtstbijzijnde gehele aantal brengt dit op 3 parkeerplaatsen. Met de aanleg van 3 parkeerplaatsen op eigen terrein wordt voldaan aan de geldende regelgeving.

Reactieformulier omgevingsdialoog Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel

Reactieformulier in het kader van de BOPA Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.

Door [redacted] (initiatiefnemers) zijn de omwonenden op de hoogte gebracht van het initiatief. Daarbij is uitleg gegeven over de voorgenomen plannen en de te lopen procedure.

U kunt eventuele vragen of reactie op het voorgenomen initiatief achterlaten op dit formulier.

Naam	[redacted]
Straatnaam en huisnummer	5.1.2.e [redacted]
Postcode en plaats	
Datum	02-10-2025

Na de toelichting vraagt initiatiefnemer of er nog vragen zijn over het plan:

Omschrijving vraag:	Zijn er nog plannen tzt over het bouwen van schuren, "bijgebouwen" op hetzelfde perceel ?	1.
Beantwoording / afspraak	Zie antwoorden pagina 2.	
Omschrijving vraag:	Wordt het Tiny house constant bewoond ? ... en ook door dezelfde bewoners ?	2.
Beantwoording / afspraak		
Omschrijving vraag:	Waar wordt het Tiny house voor gebruikt,	3.
Beantwoording	Heb je een indicatie over hoe lang de bouw gaat duren?	4.

Als bewijs van het voeren van deze dialoog ondertekenen beide partijen dit formulier.

	Initiatiefnemers:	**Omwonende:**
Naam:	[redacted]	[redacted]
Adres:	5.1.2.e [redacted]	5.1.2.e [redacted]
Woonplaats:		
Handtekening:	[redacted]	.....

1. Wij onderzoeken of de realisatie van bijgebouwen in de toekomst tot de mogelijkheden behoort. De onderhavige aanvraag heeft echter uitsluitend betrekking op het realiseren van een tiny house en dient derhalve ook enkel als zodanig te worden beoordeeld.
2. Het is de bedoeling dat het tiny house continu als woonruimte wordt gebruikt. Of dit voor altijd door dezelfde bewoners zal plaatsvinden, kan logischerwijs niet worden gegarandeerd.
3. Het tiny house zal worden gebruikt als woonhuis.
4. Normaliter kan een nieuwbouwwoning binnen één jaar worden opgeleverd. Wij houden derhalve rekening met een bouwperiode van één jaar.
○ Opmerking: uit ons telefoongesprek met [redacted] is niet volledig duidelijk geworden of hij voornemens is zijn huurovereenkomst te verlengen. Derhalve is voor ons onzeker of [redacted] het pand nog zal bewonen op het moment dat de werkzaamheden daadwerkelijk van start gaan, respectievelijk veranderingen gaan plaatsvinden.

Reactieformulier omgevingsdialoog Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel

Reactieformulier in het kader van de BOPA Kolkstraat tussen nummer 14 en 14A te Sprundel.

Door [redacted] (initiatiefnemers) zijn de omwonenden op de hoogte gebracht van het initiatief. Daarbij is uitleg gegeven over de voorgenomen plannen en de te lopen procedure.

U kunt eventuele vragen of reactie op het voorgenomen initiatief achterlaten op dit formulier.

Naam	[redacted]
Straatnaam en huisnummer	5.1.2.e
Postcode en plaats	
Datum	29-09-2025

Na de toelichting vraagt initiatiefnemer of er nog vragen zijn over het plan:

Omschrijving vraag:	voldoende parkeer plaatsen op eigen terrein. Geen parkeeroverlast in de straat.
Beantwoording / afspraak	Wij zullen voorzien in ten minste 3 parkeerplaatsen op eigen terrein. Uiteraard zal het parkeren zo veel mogelijk op deze voorzieningen plaatsvinden.
Omschrijving vraag:	
Beantwoording / afspraak	
Omschrijving vraag:	
Beantwoording	

Als bewijs van het voeren van deze dialoog ondertekenen beide partijen dit formulier.

	Initiatiefnemers:	**Omwonende:**
Naam:	[redacted]	[redacted]
Adres:	5.1.2.e	5.1.2.e
Woonplaats:		
Handtekening:	[redacted]	[redacted]

III SCHOENMAKERS III

Molenzicht 2
4881 BW Zundert
Tel: 076-5990340
info@schoenmakers-ontwerp.nl
www.schoenmakersadvies.nl