

## Hoor- en adviescommissie

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 680 76 80  
www.brabant.nl  
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid  
openbaar vervoer en fiets:  
www.brabant.nl/route

### Onderwerp

Advies over het bezwaar tegen het besluit tot het afwijzen van een Woo-verzoek over documenten van Enexis over project Dakenstroom

Geacht college,

Op 14 oktober 2025 ontvingen wij een bezwaarschrift tegen uw besluit van 14 oktober 2025 met kenmerk C2362831/6203231. Het gaat over het afwijzen van een verzoek om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Dit bezwaarschrift is ingediend door <sup>5.1.2.e</sup>   (hierna: bezwaarmaker). In deze brief leest u ons advies voor de beslissing op bezwaar.

### Ons advies

Wij adviseren u om uw besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering in de beslissing op bezwaar over de verrichte zoekslag. Hieronder leest u onze motivering.

### Onze motivering

#### Documenten die berusten bij Enexis

Bezwaarmaker vraagt uitdrukkelijk om openbaarmaking van informatie die berust bij Enexis. Bezwaarmaker verzoekt u de documenten bij Enexis op te vragen en openbaar te maken.

#### Is Enexis een onder uw verantwoordelijkheid werkzaam bedrijf?

Het bestuursorgaan beslist op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo over informatie die berust bij een onder verantwoordelijkheid van dit bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf (hierna: bedrijf).

Enexis is geen onder uw verantwoordelijkheid werkzaam bedrijf, zoals een provinciale uitvoeringsorganisatie of een privaatrechtelijk bedrijf dat in opdracht van u een publieke taak uitvoert.

Om te kunnen bepalen of een bedrijf dat zelf geen bestuursorgaan is, werkzaam is onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, is relevant in

### Datum

19 februari 2026

### Zaaknummer

BZW.25.134.001

### Ons kenmerk

C2366209/6255929

### Uw kenmerk

C2366210

### Contact

<sup>5.1.2.e</sup>   <sup>5.1.2.e</sup>  

### Telefoon

<sup>5.1.2.e</sup>  

### Email

bezwaar@brabant.nl

### Bijlage(n)

Wettelijk kader

Verslag hoorzitting 9-2-'26

welke mate het bestuursorgaan opdrachten of aanwijzingen kan geven aan het bedrijf en/of in hoeverre het bedrijf zich dient te richten naar de opdrachten of aanwijzingen van het bestuursorgaan. Dit kan worden afgeleid uit bijvoorbeeld de statuten of een door het bestuursorgaan en het bedrijf gesloten overeenkomst. Deze lijn volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling).<sup>1</sup>

**Ons kenmerk**

C2366209/6255929

De provincie Noord-Brabant is de grootste aandeelhouder van Enexis. Enexis is een privaatrechtelijke rechtspersoon. Aan Enexis zijn geen overheidstaken opgedragen en geen publiekrechtelijke bevoegdheden toegekend.

Uit bovengenoemde jurisprudentie van de Afdeling volgt dat het enkele feit dat een bestuursorgaan als uw college een meerderheidsaandeel in een privaatrechtelijke rechtspersoon heeft, onvoldoende is om aan te nemen dat die rechtspersoon werkzaam is onder verantwoordelijkheid van dat bestuursorgaan. Uit de statuten is niet gebleken dat Enexis zich bij haar werkzaamheden moet richten naar uw opdrachten of aanwijzingen. Wij zijn daarom van oordeel dat Enexis niet kan worden aangemerkt als 'een onder verantwoordelijkheid van uw college werkzaam bedrijf'. Daardoor bent u niet gehouden om informatie die bij Enexis zou berusten, op te vragen en vervolgens te toetsen of die informatie door u openbaar gemaakt zou moeten worden op grond van de Woo.

#### Kunt u de gevraagde informatie vorderen bij Enexis als derde?

U bent ook verder niet bevoegd om de gevraagde informatie te vorderen bij Enexis of te beslissen over de openbaarmaking van informatie die berust bij Enexis.

Artikel 4.2, tweede lid, van de Woo bevat een vergaarplicht van documenten. Voor zover openbaarmaking wordt verzocht van documenten die op het moment van binnenkomst van het verzoek niet bij het bestuursorgaan berusten, maar die op grond van enig wettelijk voorschrift wel bij het bestuursorgaan hadden behoren te berusten, mag van dit bestuursorgaan worden verwacht dat het al het redelijkerwijs mogelijke doet om deze documenten alsnog te achterhalen. Dit kan betekenen dat bij een externe derde navraag naar documenten moet worden gedaan en eventuele stukken moeten worden opgevraagd.

Wij zijn van oordeel dat het Woo-verzoek niet ziet op openbaarmaking van informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij u had behoren te berusten. Wij zien in de door bezwaarmaker naar voren gebrachte motivering - over de verantwoordelijkheid van de provincie Noord-Brabant en de betrokkenheid van SP Brabant - nog geen wettelijk voorschrift op grond

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling van 14 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1723 en van 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2626.

waarvan de gevraagde informatie bij u had behoren te berusten. De vergaarplicht uit artikel 4.2, tweede lid, van de Woo is dan ook niet aan de orde.

**Ons kenmerk**

C2366209/6255929

#### Heeft u een doorzendplicht?

In het bestreden besluit stelt u vast dat de gevraagde informatie berust bij Enexis.

Op grond van artikel 4.2, eerste lid, van de Woo bestaat voor u een doorzendplicht. Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen.

De doorzendplicht geldt enkel voor bestuursorganen onderling.<sup>2</sup> Wij volgen uw onderbouwing in het verweerschrift dat Enexis geen bestuursorgaan is. Wij zien hiervoor bevestiging in de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 10 januari 2023.<sup>3</sup> Doordat Enexis geen bestuursorgaan is, geldt voor u geen doorzendplicht.

#### **Documenten die berusten bij de provincie Noord-Brabant**

Tijdens de hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger toegelicht dat het Woo-verzoek breed is behandeld. U heeft ook gezocht of er onder u documenten berusten die onder de strekking van het verzoek vallen.

#### Heeft u de zoekslag voldoende inzichtelijk gemaakt?

Een bestuursorgaan dient in een Woo-besluit voldoende inzichtelijk te maken op welke wijze het de zoekslag naar documenten heeft uitgevoerd. Deze zoekslag moet zorgvuldig zijn. Het bestuursorgaan kan de zoekslag voldoende inzichtelijk maken door bijvoorbeeld concreet te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen daarbij zijn gebruikt om documenten te vinden, welke specifieke vragen aan volgens het bestuursorgaan relevante personen zijn voorgelegd en welke selectie vervolgens is gemaakt uit de door die personen aangeleverde documenten.<sup>4</sup>

Ter zitting heeft uw vertegenwoordiger toegelicht hoe u het Woo-verzoek heeft behandeld. U heeft uitgelegd hoe u de zoekslag in het provinciale registratiesysteem Corsa heeft uitgevoerd. In het systeem is een zoekslag uitgevoerd met gebruikmaking van zoektermen die aansluiten bij de opsomming in het Woo-verzoek, zoals "Dakenstroom", "goedkeuring installatie" en "Enexis". U heeft naar aanleiding van het verzoek contact opgenomen met

---

<sup>2</sup> en de in artikel 2.2 van de Woo met bestuursorganen gelijkgestelde organen.

<sup>3</sup> Uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 10 januari 2023, ECLI:NL:RBZWB:2023:195.

<sup>4</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367, rechtsoverweging 5.1.

medewerkers van Enexis en zij hebben bevestigd dat de gevraagde informatie niet bij u berust.

**Ons kenmerk**

C2366209/6255929

Wij zijn van oordeel dat uw vertegenwoordiger tijdens de hoorzitting voldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe u de zoekslag heeft uitgevoerd. Daarbij merken wij wel op dat in het bestreden besluit niet duidelijk terug te lezen is hoe de zoekslag is verricht en welke afwegingen zijn gemaakt. Op dit punt is het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd. Wij adviseren u om in de beslissing op bezwaar uitgebreid uiteen te zetten op welke wijze de zoekslag in de systemen is uitgevoerd. De toelichting die u tijdens de hoorzitting heeft gegeven, kunt u hierbij betrekken.

Is het geloofwaardig dat er geen documenten onder u berusten?

Wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een document niet of niet langer onder hem berust, en deze mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, dan is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, het document toch onder dat bestuursorgaan berust.<sup>5</sup>

U stelt dat het onderzoek geen documenten heeft opgeleverd die vallen onder het Woo-verzoek van bezwaarmaker. Wij achten uw mededeling geloofwaardig. Bezwaarmaker heeft het bestaan van documenten die onder u berusten naar ons oordeel niet aannemelijk gemaakt. Bezwaarmaker wijst in het bezwaarschrift op uw verantwoordelijkheid als aandeelhouder van Enexis. Ter zitting heeft uw vertegenwoordiger toegelicht dat u in uw rol van aandeelhouder niet betrokken bent bij concrete projecten. Informatie over projecten wordt dus ook niet met u gedeeld. Wij zien in de ter beschikking staande stukken en hetgeen ter hoorzitting is gezegd geen reden om aan te nemen dat de gevraagde stukken onder u berusten.

**Conclusie**

Gelet op het voorgaande adviseren wij u om het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering over de verrichte zoekslag.

---

<sup>5</sup> Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 31 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3091.

**Afschrift beslissing op bezwaar**

Het is van belang dat u bij de bekendmaking van uw beslissing op bezwaar dit advies, samen met het verslag van de hoorzitting, aan partijen toestuurt. Ook dient u een afschrift van de beslissing op bezwaar te zenden aan het secretariaat van de hoor- en adviescommissie.

**Ons kenmerk**

C2366209/6255929

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,  
namens deze,

5.1.2.e

mr. T.L.J. Drouen,  
voorzitter

5.1.2.e

mr. R.E. van Moolenbroek,  
secretaris

## Wettelijk kader:

Ons kenmerk

C2366209/6255929

Artikel 2.2 (Reikwijdte) van de Woo luidt:

1. Deze wet is van toepassing op:
  - a. bestuursorganen;
  - b. de Kamers en de verenigde vergadering der Staten-Generaal;
  - c. de Raad voor de rechtspraak en het College van afgevaardigden;
  - d. de Raad van State, tenzij de Raad het koninklijk gezag uitoefent, en met uitzondering van de Afdeling bestuursrechtspraak;
  - e. de Algemene Rekenkamer;
  - f. de Nationale ombudsman en de substituut-ombudsmannen als bedoeld in artikel 9, eerste lid, van de Wet Nationale ombudsman, en ombudsmannen en ombudscommissies als bedoeld in artikel 9:17, onderdeel b, van de Algemene wet bestuursrecht.
2. Voor de toepassing van deze wet worden de organen, personen en colleges, bedoeld in het eerste lid, onderdelen b tot en met f, die op grond van de Algemene wet bestuursrecht geen bestuursorgaan zijn, gelijk gesteld met een bestuursorgaan.

Artikel 4.1, eerste lid, (Verzoek) van de Woo luidt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Artikel 4.2, eerste en tweede lid, (Doorverwijzing) van de Woo luidt:

1. Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.
2. Indien het verzoek betrekking heeft op informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het bestuursorgaan had behoren te berusten, vordert het bestuursorgaan de gevraagde informatie van degene die over de informatie beschikt. Degene die over de gevraagde informatie beschikt, verstrekt deze per omgaande aan het bestuursorgaan.

## Verslag

Verslag van de hoorzitting (digitaal) op 9 februari 2026 van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten over het bezwaar tot het afwijzen van een verzoek om openbaarmaking van informatie van documenten die berusten bij Enexis over project 'Dakenstroom' op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo)

**Zaaknummer**  
BZW.25.134.001

## Samenstelling commissie

5.1.2.e	5.1.2.e	(voorzitter)
5.1.2.e	5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e	5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e	5.1.2.e	(secretaris)

## Verslag

5.1.2.e	5.1.2.e	(notulist)
---------	---------	------------

## Verschenen

5.1.2.e 5.1.2.e namens het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant (hierna: het college)

Bezwaarmaker 5.1.2.e 5.1.2.e en belanghebbende Enexis zijn - met bericht van afwezigheid - niet verschenen.

### Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:

De voorzitter opent de hoorzitting, heet 5.1.2.e 5.1.2.e welkom en licht in het kort de gang van zaken toe. Hij constateert dat bezwaarmaker, 5.1.2.e 5.1.2.e niet bij de hoorzitting aanwezig zal zijn.

5.1.2.e vindt het verweerschrift helder en heeft geen behoefte aan een nadere toelichting. Bezwaarmaker vraagt stukken op die niet aanwezig zijn, dan kunnen deze documenten ook niet worden verstrekt. Het college is ook niet gehouden om de gegevens van Enexis op te vragen en ze te verstrekken aan bezwaarmaker.

De voorzitter informeert hoe het Woo-verzoek is behandeld. Is het Woo-verzoek restrictief opgevat door enkel te onderzoeken of stukken bij Enexis berusten, of ik ook breder gezocht naar stukken die bij het college berusten?

5.1.2.e zegt dat het verzoek breed is opgevat. Toen het verzoek binnenkwam is in het archiefsysteem Corsa gezocht of er bij het college documenten aanwezig zijn over Dakenstroom en communicatie met Enexis hierover. Dat was niet het geval. Er is contact opgenomen met Enexis over het verzoek. In dit contact werd bevestigd dat de gevraagde documenten niet berusten bij het college. Het college beschikt niet over de gegevens die bezwaarmaker vraagt. Die gegevens kunnen ook niet via Enexis worden opgevraagd.

5.1.2.e vraagt op welke manier in het systeem is gekeken. Gevraagd wordt of hiervoor trefwoorden zijn gebruikt.

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat is gezocht op de woorden 'Dakenstroom' en 'goedkeuring installatie'. Er is aangesloten bij de termen die in het Woo-verzoek onder 1, 2 en 3 zijn weergegeven.

5.1.2.e merkt op dat bezwaarmaker suggereert dat het onaannemelijk is dat er geen stukken zijn omdat de provincie aandeelhouder is van Enexis.

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat de provincie 30% van de aandelen van Enexis bezit. De overige aandelen zijn in handen van andere provincies en een aantal gemeenten. De provincie Noord-Brabant is aandeelhouder op afstand. De aandeelhouders kijken niet naar concrete projecten en zaken als deze. Deze zaken worden ook niet ter sprake gebracht in een aandeelhoudersvergadering. De aandeelhouders vergaderen over geheel andere zaken, onder meer over de strategie en de benoeming of het ontslag van de Raad van Commissarissen. De besluitvorming gaat niet over concrete projecten.

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de hoorzitting. De aanwezigen worden bedankt voor hun inbreng.

's-Hertogenbosch, 9 februari 2026

5.1.2.e



de secretaris voornoemd,  
mr. R.E. van Moolenbroek