

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 08-05-2026 12:02

Aan: VTV Juristen <VTVJuristen@loonopzand.nl>

CC: Juridische Zaken <juridisch@odzob.nl>,
[redacted]@loonopzand.nl,

info@loonopzand.nl

Onderwerp: Re: Reactie op uw ingebrekestelling

Geachte heer/mevrouw,

Dank voor uw e-mail.

Naar aanleiding van uw reactie heb ik inmiddels contact gehad met de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB). Daarbij is mij medegedeeld dat de gemeente wel degelijk een eigen handhavings- en toezichthoudende verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van het gebouw en het gebouwbeheer op de locatie van Marvilla Parks aan de Roestelbergseweg 3 te Kaatsheuvel. Specifiek hierop doelen het corrosierapport en de risico's die dat met zich meeneemt. Hierover is gesproken met de gemeente, in het gesprek met [redacted] [redacted]

Mijn handhavingsverzoek van 4 februari 2026 richtte zich niet uitsluitend op de waterkwaliteit van het zwembad, maar tevens op veiligheidsaspecten en het beheer van de betreffende voorzieningen en gebouwen. Voor zover deze onderdelen onder de bevoegdheid van de gemeente vallen, rust op de gemeente een zelfstandige verplichting om het verzoek in behandeling te nemen en daarop tijdig te beslissen.

Dat de ODZOB bevoegd is voor toezicht op badwaterbassins op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving, ontslaat de gemeente niet van haar eigen verantwoordelijkheid voor de onderdelen waarvoor zij wél bevoegd gezag is.

Ik stel dan ook vast dat mijn verzoek wel degelijk mede aan de gemeente was gericht en dat op die onderdelen geen tijdig besluit is genomen. Daarmee is sprake van het niet tijdig beslissen als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht en blijft mijn ingebrekestelling onverminderd van kracht.

Ik verzoek u alsnog om onverwijld uitvoering te geven aan uw wettelijke verplichtingen en mij op korte termijn inhoudelijk te informeren over de wijze waarop de gemeente het handhavingsverzoek verder zal behandelen. Bij uitblijven daarvan behoud ik mij nadrukkelijk het recht voor verdere juridische stappen te ondernemen en de daaruit voortvloeiende consequenties aan de orde te stellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op wo 22 apr 2026, 09:41 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Geachte [redacted] [redacted]

Dank voor uw reactie.

Uw beroep op het ontbreken van bevoegdheid neem ik voor kennisgeving aan. De conclusie die u daaraan verbindt – dat de gemeente zich daarmee volledig kan onttrekken aan dit dossier – is echter juridisch en bestuurlijk onhoudbaar.

1. Bestuurlijke verantwoordelijkheid blijft bestaan

Het feit dat de ODZOB namens de provincie bevoegd is ten aanzien van specifieke toezichtstaken, ontslaat de gemeente niet van haar eigenstandige verantwoordelijkheid voor openbare orde, veiligheid en bescherming van inwoners en gebruikers.

Uw reactie komt feitelijk neer op het afschuiven van verantwoordelijkheid, terwijl:

- sprake is van aanhoudende en actuele veiligheids- en gezondheidsrisico's;
- er aanwijzingen zijn dat mogelijk nog steeds strafbare feiten plaatsvinden;
- betrokken personen opnieuw binnen dezelfde gemeente actief zijn;
- en het nieuwe seizoen inmiddels is gestart.

2. Recente incidenten bevestigen urgentie

De ernst van de situatie wordt onderstreept door recente ontwikkelingen.

Ik verwijs naar het incident in Tilburg waarbij een muziekinstallatie naar beneden is gevallen. In gesprekken die ik afgelopen maandag heb gevoerd met zowel de ODZOB als vertegenwoordigers van de provincie, is expliciet gebleken dat men ernstig geschrokken is van de feiten en de implicaties voor veiligheid. Op dit moment kan een dergelijke situatie zich ook voordoen bij MarvillaParks te Kaatsheuvel. Bewijsstukken zijn in het bezit van de ODZOB.

Dit bevestigt dat het hier gaat om een reëel en actueel veiligheidsprobleem.

3. Volledige afwezigheid van regie

Uw reactie bevat geen enkele aanwijzing dat de gemeente:

- actief afstemt met de ODZOB ;
- een eigen risico-inschatting maakt;
- of op enige wijze regie voert.

Dit staat op gespannen voet met artikel 3:2 Awb (zorgvuldigheid) en met de bestuurlijke verantwoordelijkheid die op de gemeente rust bij signalen van deze ernst.

Het beeld dat ontstaat is dat de gemeente bewust kiest voor een lijn van afzijdigheid.

4. Weigering tot gesprek

Daarnaast stel ik expliciet vast dat de gemeente niet bereid is tot enig bestuurlijk overleg.

Mijn herhaalde verzoeken om een gesprek met de burgemeester en/of wethouder zijn genegeerd. Ook in uw laatste reactie wordt hier niet op ingegaan. Dit zegt voldoende over uw intentie in deze kwestie.

Ik benoem dit nadrukkelijk: de gemeente wil geen gesprek voeren over een dossier waarin sprake is van mogelijke veiligheids- en gezondheidsrisico's. Dat is bestuurlijk onacceptabel en bevestigt het ontbreken van betrokkenheid en regie.

5. Klacht blijft onverkort van kracht

Mijn klacht op grond van hoofdstuk 9 Awb blijft volledig in stand. Uw reactie bevestigt de kern daarvan:

- geen inhoudelijke opvolging;
- geen transparantie;
- geen overlegbereidheid.

6. Opname in dagvaarding

Ik wijs u er nadrukkelijk op dat uw standpunt en deze volledige mailwisseling integraal onderdeel uitmaken van de dagvaarding die momenteel wordt voorbereid.

Het door u ingenomen standpunt – in combinatie met het uitblijven van actie en het weigeren van overleg – zal daarin worden betrokken bij de beoordeling van:

- de bestuurlijke rol van de gemeente;
- de mate van nalaten;
- en de voorzienbaarheid van risico's.

7. Vervolg

Ik zal mijn traject richting de ODZOB voortzetten, maar dat laat onverlet dat de gemeente wordt en blijft aangesproken op haar eigen verantwoordelijkheid.

Daarnaast zal ik:

- de kwestie voorleggen aan de Ombudsman;
- en verdere juridische stappen doorzetten.

8. Slot

Ik stel vast dat de gemeente, ondanks herhaalde signalen, recente incidenten en expliciete zorgen vanuit toezichthouders zoals de ODZOB, ervoor kiest zich primair te verschuilen achter een bevoegdheidsverweer en geen inhoudelijke rol te nemen.

Dat acht ik, gelet op de mogelijke gevolgen voor veiligheid en gezondheid, een ernstige tekortkoming.

Ik zie uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

 J

Op wo 22 apr 2026, 09:18 schreef VTV Juristen <VTVJuristen@loonopzand.nl>:

Geachte  J

Via deze mail reageren wij op uw e-mail van 20 april '26 waarmee u de gemeente in gebreke stelt wegens het niet tijdig beslissen op uw handhavingsverzoek van 4 februari '26.

In uw mail van 4 februari '26 richt u zich tot de gemeente, NVWA en de Omgevingsdienst. U verzoekt in die email om handhavend optreden tegen overtredingen van veiligheid en waterkwaliteit bij de camping Marvilla Parks aan de Roestelberseweg 3 te Kaatsheuvel.

Dit verzoek heeft de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) als bevoegde instantie in behandeling genomen. Dit blijkt onder meer uit de door Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant verzonden brief van 18 februari '26 waarin zij de ontvangst van uw handhavingsverzoek bevestigen (kenmerk: Z-2026-003010/D-2026-032774).

Wij begrijpen dat deze kwestie u raakt en dat u snel duidelijkheid wilt. Toch moeten

wij u helder mededelen: de gemeente Loon op Zand (zowel het college als de burgemeester) is niet het bevoegde bestuursorgaan om op uw verzoek te beslissen. Uw verzoek is al in behandeling bij het daarvoor bevoegde bestuursorgaan. Hierdoor rust op de gemeente geen wettelijke beslistermijn en kan daarom geen sprake zijn van het niet tijdig nemen van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De gemeente kan om die reden ook niet in gebreke worden gesteld.

Uw handhavingsverzoek betreft de veiligheid en waterkwaliteit van het zwembad bij camping van Marvilla Parks aan de Roestelbergseweg 3 te Kaatsheuvel. Het toezicht op een dergelijk 'badwaterbassin' bij een vakantiepark is op grond van artikel 15.3 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) een bevoegdheid van de gedeputeerde staten van de provincie — niet van de gemeente. De Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) oefent dit toezicht namens de Provincie uit.

Uw verzoek is dan ook bij het juiste bestuursorgaan terechtgekomen. De ODZOB heeft de ontvangst van uw handhavingsverzoek op 18 februari 2026 schriftelijk bevestigd en het verzoek in behandeling genomen.

Kort samengevat:

- De gemeente Loon op Zand is niet bevoegd te beslissen op uw handhavingsverzoek.
- De Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant is (namens de Provincie) wél het bevoegde bestuursorgaan en behandelt uw verzoek.
- Wij zijn daarom niet in gebreke.

Als u van mening bent dat de ODZOB niet tijdig beslist, kunt u hen rechtstreeks in gebreke stellen. Voor vragen over de voortgang van uw verzoek verwijzen wij u naar de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant.

Voor de volledigheid willen wij nog opmerken dat deze mail geen besluit is in de zin van de Awb. Er staat hier dus geen bezwaar of beroep tegen open.

Een kopie van deze mail zal ook verzonden worden aan de ODZOB.

Hopende u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



J J J

Juridisch adviseur Omgeving & Veiligheid
Domein Fysiek

E J @loonopzand.nl

M J

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Postadres

Postbus 7 - 5170 AA Kaatsheuvel

Bezoekadres

Anton Pieckplein 1 - 5171 CV Kaatsheuvel



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen