

# MEMO Controle betaling – Voor Navision en UP

**Versie D5.0; te gebruiken vanaf 20-04-2020**

## **Invulinstructie Algemeen:**

- Lees je goed in het project in. Denk aan: verleningsbeschikking/ betalingsbeschikkingen, beoordelingsmemo's, wijzigingsverzoeken, eerdere deelbetalingen, het openstellingsbesluit en verordening.
- Gebruik en verwijst naar Kaders en Instructies waar nodig.
- Extra tips vind je in de bijlage: *invulinstructie memo controle betaling*.
- Schrijf navolgbaar en auditproof. Gebruik de 5 W's: Wie, Wat, Wanneer, Waarmee en Waarom.
- Indien de beoordeling niet akkoord is koppel je dit terug middels het afstemmingsdocument.

## **UP gebruik**

- Beantwoord ook in **UP** alle vragen en leg daarin je conclusie vast door middel van het aanvinken van het juiste antwoord. Je kunt je onderbouwing direct vastleggen in UP of in dit memo, welke je vervolgens uploadt in UP. Maak gebruik van de instructies in dit memo.
- Let op: vraag 4 wijkt af van UP, beantwoord de vraag zoals gesteld in dit memo.

<b>Algemene Projectgegevens</b>	
Openstelling	NB044101 NPI Biodiversiteit par2.7 2017
Projectnummer	PROJ-00105
Naam project	POP3 Oirschotse Heide
Indieningsdatum	8 april 2020
Volgnummer betaling	Deelbetaling 2
Opmerkingen (niet verplicht)	

<b>Gegevens beoordelaar</b>	
Beoordelaar (naam)	5.1.2.e
Startdatum beoordeling	22-09-2020
Datum afronding beoordeling	22-09-2020
Toelichting beoordelaar (niet verplicht)	

<b>1. Is de beoordeling van het voortgangs- of eindverslag juist en voldoende onderbouwd?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
<p><i>Toelichting:</i></p> <p>Een voortgangsverslag is een verplichte bijlage bij een verzoek tot deelbetaling. Een eindverslag is een verplichte bijlage bij een verzoek tot vaststelling. De beoordeling ervan vindt plaats voordat het betaalverzoek wordt afgehandeld.</p> <p>Meer tips in de bijlage!</p>
<p><b>Onderbouwing antwoord:</b></p>

In het memo heeft RVO1 de vragen onder het kopje '**BEOORDELING EINDVERSLAG**' ingevuld. Ik heb deze vragen nagelopen en ik heb gezien dat alle vragen correct beantwoord zijn met een duidelijke onderbouwing. Akkoord.

## 2. Had er een CTP/bedrijfsbezoek moeten plaatsvinden?

- Ja  
 Nee

### *Toelichting:*

Controles ter plaatse (CTP) worden uitgevoerd door de NVWA. De controles zijn geselecteerd middels een landelijke steekproef.

Bedrijfsbezoeken worden afhankelijk van de uitvoeringsvariant uitgevoerd door de provincie of RVO. Bij een subsidiebedrag tot € <sup>5.1.1.c</sup> wordt een steekproef gehanteerd. Daarboven is een bedrijfsbezoek verplicht.

Meer tips in de bijlage!

### **Onderbouwing antwoord:**

RVO1 heeft bij het memo in vragen 1 en 2 bij **I Beoordeling van de instapcriteria deelbetaling** onderbouwd waarom er geen controle ter plaatse of bedrijfsbezoek (op dit moment) hoeft plaats te vinden. Ik heb deze onderbouwingen en bijbehorende documenten gecontroleerd. Dit is juist. Akkoord.

## 3. Is de beoordeling van alle subsidiabele kosten juist en voldoende onderbouwd?

- Ja  
 Nee

### *Toelichting:*

Aanvragers met aanbestedingsplicht zijn verplicht opdrachten boven een bepaalde aanbestedingsgrens aan te besteden. Aan de hand van het Stroomschema Aanbesteden is bij verlening bepaald of een aanvrager aanbestedingsplichtig is. Je kunt nog aanvragen tegenkomen waarbij een aanbestedingschecklist is ingevuld.

Onder personele inbreng verstaan we loonkosten, bijdragen in natura (eigen arbeid) en vrijwilligers. Zowel loonkosten als eigen arbeid worden niet gecontroleerd op redelijkheid, alleen op passendheid qua hoeveelheid en kwaliteit (overspecificatie).

Onder overige subsidiabele kosten verstaan we de kosten van derde partijen, maar ook afschrijvingskosten en bijdragen in natura (exclusief personele inbreng). De kosten dienen redelijk te zijn en toe te schrijven aan het project.

Meer tips in de bijlage!

### **Onderbouwing antwoord:**

Ik heb de vragen in het memo onder het kopje '**II Beoordeling subsidiabele kosten**' gecontroleerd door de bestanden waarnaar verwezen wordt te checken. Ik heb hierbij speciaal aandacht gegeven aan de documenten met betrekking tot de aanbesteding. Er is terecht geconcludeerd dat er niet op aanbesteding wordt getoetst. Ik heb steekproefsgewijs een aantal facturen, betaalbewijzen en urenstaten gecontroleerd. De antwoorden door RVO1 in het memo gegeven zijn, zijn juist en er is dus voldoende onderbouwing in de beoordeling van de subsidiabele kosten. Akkoord.

## 4. Is het uit te betalen bedrag correct berekend?

- Ja  
 Nee

*Toelichting:*

**UP gebruik:**

Let op: vervang de vraag die in UP is gesteld *Zijn eventuele toegepaste sancties of verlagingen terecht toegepast?* door bovenstaande vraag.

Bij de berekening van de subsidie zijn van belang de bepalingen uit het openstellingsbesluit, geldende verordeningen, specifieke voorwaarden uit de verleningsbeschikking en de verschillende toepasbare kaders. Houd ook rekening met (niet) verwijtbare fouten, onregelmatigheden en de berekening van eventuele sancties. Verder kunnen netto-inkomsten van invloed zijn op het subsidiebedrag. Let ook op een correcte verdeling van financiers. Controleer of deze punten goed zijn vastgelegd in het systeem, het beoordelingsmemo en de beschikking.

Meer tips in de bijlage!

**Onderbouwing antwoord:**

De berekening van het te betalen bedrag is gedaan bij 25 in het memo van RVO1. De correcties zijn goed berekend en doorgevoerd. In de rekentool zijn er op het tabblad DB2\_Uur verschillen te zien, maar dit komt door afronding. Dit is toegelicht in het bestand 'PROJ-00121 toelichting Stimulus verschil uurtarieven rekentool'. Akkoord.



PROJ-00121  
toelichting Stimulus

Navision wijkt af van de rekentool doordat er sprake is van afronding. Ook is de verdeling eu/NL niet 50/50. Echter is door de Helpdesk aangegeven dat dit goed wordt verwerkt bij de betaling.



PROJ-00121  
Zie mail. subsidiebedrag verc Akkoord.

**5. Is de beschikking correct en voldoende gemotiveerd?**

- Ja  
 Nee

*Toelichting:*

De beschikking dient juist en duidelijk gemotiveerd te zijn. Het is van belang dat de aanvrager de inhoud van de beschikking goed kan volgen. Wanneer er sprake is van verlaging of eventuele andere bijzonderheden dient dit goed te zijn uitgelegd. Afhankelijk van de uitvoeringsvariant is de brief opgesteld volgens het format van RVO of de provincie.

Meer tips in de bijlage!

**Onderbouwing antwoord:**

In de beschikking zijn de juiste NAW-gegevens opgenomen en de bedragen zijn correct vermeld. De brief komt inhoudelijk overeen met de beoordeling en de vermelde correcties zijn juist. De brief is daarom correct. Akkoord.

**6. Zijn de bijlagen bij de beschikking aanwezig en correct?**

- Ja  
 Nee  
 NVT

*Toelichting:*

Per provincie zijn afspraken gemaakt over het al dan niet toevoegen van een bijlage bij de beschikking. Dit kan bijvoorbeeld een berekeningsformulier zijn, een bijlage met wettekst of verplichtingen van de begunstigde.

Meer tips in de bijlage!

**Onderbouwing antwoord:**

Er zijn geen bijlages benodigde bij deze beschikking. Alle benodigde informatie is opgenomen in de brief. Akkoord

**7. Zijn de monitorings- en rapportagevragen correct vastgelegd in Navision? (\*)**

- Ja  
 Nee  
 NVT

*Toelichting:*

**(\*) Alleen beantwoorden voor Navision.**

Je controleert of de monitorings- en rapportagevragen zijn vastgelegd in Navision. Hiervoor is een aparte checklist aangemaakt. Onderbouw in het toelichtingsveld je antwoord.

Meer tips in de bijlage!

**Onderbouwing antwoord:**

Ik heb in Navision de volgende checklists gecontroleerd:

- CL BO DB D4.0 → akkoord.
- CL BO VV D3.0 → akkoord.
- CL MONIRAP DB 4 → akkoord.
- 

Daarnaast heb ik zelf de checklist CL CO BT D3.0 gevuld.