Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling
van bezwaar- en beroepsschriften
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Onderwerp
Verweerschrift inzake zaaknummer BZW.24.204.001 en BZW.24.204.002

Datum
19 maart 2025
Ons kenmerk
C2351783/6095031
Uw kenmerk
BZW.24.204.002
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoon
5.1.2.e
Email
5.1.2.e @brabant.nl
Bijlage(n)
1

Geachte commissie,

U heeft verzocht om een verweerschrift in verband met de bezwaren tegen ons besluit van 30 oktober 2024. Dit bestreden besluit betreft een besluit op het verzoek om planschade van de 5.1.2.e 5.1.2.e Onze reactie op het bezwaarschrift treft u hierbij aan. Het dossier met alle relevante stukken heeft u reeds ontvangen.

Voorwerp van bezwaar
De bezwaren zijn gericht tegen het door of namens ons genomen besluit van 30 oktober 2024, nummer C2323747/6012145.

De ontvankelijkheid
De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmakers kunnen verder als rechtstreeks belanghebbenden worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Het juridische kader/beleidskader
Het juridisch kader voor het bestreden besluit is opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening (afdeling 6.1. Tegemoetkoming in schade), het Besluit ruimtelijke ordening (afdeling 6.1. Tegemoetkoming in schade) en de Verordening planschade Noord-Brabant (2017).

Verder geldt hier de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Standpunt van de 5.1.2.e 5.1.2.e

1. **TNO Rapport:** Met het wetenschappelijk rapport van TNO (2022, P10374) dat onderdeel uitmaakt van het advies van Gloudemans, is door Gloudemans niets gedaan. Het deskundigenadvies en het hierop gebaseerde bestreden besluit zijn daarom in strijd met artikel 3:2 Awb. De schade is nog hoger dan uitgedrukt in figuur 1 in het wetenschappelijk TNO-rapport, want deze moet niet gerelateerd worden aan een windturbine van 150 meter, maar aan een turbine van 210 meter. De schade had berekend moeten worden aan de hand van het TNO rapport. Dit leidt tot een waardedaling van 15%.
2. **Afstand tot dichtstbijzijnde windturbine**: Ten onrechte is uitgegaan van een afstand tussen de dichtstbijzijnde windturbine en het woonhuis van bezwaarmaker van 600 meter, dit moet 500 meter zijn. Dit leidt tot een hoger (prijsdrukkend) effect op de huizenprijs.
3. **Gebruik schadefactoren en bepalingen activiteitenbesluit**: In het deskundigenrapport is de planschade uitsluitend berekend op basis van schadefactoren, waarbij aansluiting is gezocht bij de windturbinebepalingen in het Activiteitenbesluit. Deze zijn door de ABRvS echter buiten toepassing verklaard. De waardedaling is geschat aan de hand van schadefactoren met per schadefactor een kwalificatie door de expert. De wijze waarop de kwalificatie tot stand is gekomen is onduidelijk en oncontroleerbaar.
4. **Normaal maatschappelijk risico:** De ontwikkeling past wellicht in het rijksbeleid, maar niet op deze specifieke plaats bij het verkeersknooppunt Galder. De ontwikkeling past daarnaast niet in de planologische structuur van de omgeving. Gelet op de Zundert rechtspraak dient een drempel van 2% te worden toegepast.

Standpunten van Raedthuys WP Galder B.V.

5. Er is sprake van actieve risicoaanvaarding.
6. De in het advies opgenomen overzicht van WOZ waarden is gebaseerd op een perceeloppervlakte van 66.951 m2 en de door de deskundige gehanteerde perceeloppervlakte is 27.360 m2. De WOZ waarden zijn dus niet bruikbaar om een goede vergelijking te maken.
7. Schadefactor Geluid had als Zeer licht moeten worden gekwalificeerd in plaats van Ernstig. De toename van het geluid bij de woning is slechts 1 dB(A). Pas bij een toename van 5 dB(A) is er sprake van een planologisch nadeel.
8. Voor schadefactor Slagschaduw is maximaal een score van 1 (Zeer licht) gerechtvaardigd in plaats van Gemiddelde schade. Bezwaarmaker verwijst hiervoor naar andere planschade-advies voor Windpark A16 en naar de ingebrachte contra-expertise.

9. Schadefactor Uitzicht had als Licht moeten worden beoordeeld in plaats van Gemiddeld. Bezwaarmaker verwijst hiervoor naar de ingebrachte contra-expertise.
10. Gezien bovenstaande dient de schade als Licht te worden geclassificeerd in plaats van Middel Zwaar. Daarbij hoort een schadepercentage van 3,9% (in plaats van 7,8%) en een waardevermindering van € 5.1.2.e (in plaats van € 5.1.2.e).

Nieuwe feiten of omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op de ingebrachte bezwaren van de 5.1.2.e 5.1.2.e

<u>Bezwaar onder punt 1 Met het TNO-rapport is niets gedaan, het besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 Awb</u>

Het beoordelingskader voor planschadeverzoeken volgt uit artikel 6.1 Wro. Er dient een vergelijking te worden gemaakt tussen het planologische regime zoals dat gold onmiddellijk vóór en na de planologische maatregel. Bij de planvergelijking wordt uitgegaan van de *maximale (theoretische)* invulling van de planologische mogelijkheden, ongeacht of verwezenlijking van die mogelijkheden heeft plaatsgevonden. Slechts als realisering van de maximale mogelijkheden met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden uitgesloten, kan aanleiding bestaan om van dit uitgangspunt af te wijken. Zie de overzichtsuitspraak planschade van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 28 september 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2582) onder 2.1 tot en met 2.3.

Het genoemde TNO-onderzoek laat zien dat de waardeontwikkeling van woningen in de nabijheid van windturbines achter blijft ten opzichte van vergelijkbare woningen elders. Het onderzoek laat echter gemiddelde prijsdalingen zien voor heel Nederland. Deze prijsdalingen zijn niet herleidbaar tot concrete locaties (de onderliggende dataset is niet beschikbaar, althans niet gevonden.

Daarnaast zijn de onderzoeksresultaten (gemiddelde prijsdalingen) niet gebaseerd op een vergelijking van oude en nieuwe planologische regimes. Deze zijn gebaseerd op een geheel andere methode: de 'difference-in-difference hedonic price method' (hedonische prijsmethode). Hierbij wordt de waarde van woningen in de nabijheid van turbines feitelijk vergeleken met de waarde van vergelijkbare woningen elders (zie uitleg op pagina 10 van het TNO-rapport).

Om bovengenoemde redenen heeft Gloudemans kennis genomen van het TNO rapport, maar geen aanleiding gezien om de conclusies van dat rapport één op één over te nemen als zijnde het antwoord op de vraag wat de waardedaling in het kader van een planschadeadvies zou zijn. Gloudemans heeft een volledige en specifieke op de onderhavige situatie gerichte planvergelijking gemaakt en

de diverse schadefactoren gewaardeerd aan de hand van de in dit geval van toepassing zijnde specifieke kenmerken (max. toegestane tiphoogte, rotordiameter, etc.) en bijbehorende effecten (geluid, slagschaduw, etc.).

Ten overvloede, zoals genoemd in het planschadeadvies geeft het TNO rapport een gemiddelde waardedaling aan voor 2020 van 2,6% en naar 2030: 3,8%. Deze procentuele dalingen zijn lager dan in het planschadeadvies begroot.

Gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 6.1 Wro, kon en mocht de provincie de methode van TNO niet toepassen en geeft het rapport geen aanleiding om een hogere waardedaling aan te nemen.

Eveneens ten overvloede, Gloudemans heeft in zijn beoordeling van de schade de maximale tiphoogtes van 142 meter respectievelijk 210 meter meegenomen, zie hiervoor pagina 16 onder 6.4 van het Gloudemans rapport.

Op bezwaarmakers rust in beginsel de bewijslast om dit deskundige oordeel van Gloudemans, overgenomen door Gedeputeerde Staten, gemotiveerd te bestrijden. Dit staat in de overwegingen onder 8.4 in de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak (ECLI:NL:RVS:2016:2582).

Gelet op het voorgaande lijkt ons het bezwaar onder punt 1 ongegrond.

<u>Bezwaar onder punt 2: Een afstand van 600 meter aangenomen in plaats van 500 meter</u>
Gloudemans heeft de afstand tot de dichtstbijzijnde windmolen bepaald door gebruikt te maken van Google maps. Dat is niet onredelijk en niet ongebruikelijk. Volgens het kaartje op bladzijde 15 van het rapport van Gloudemans bedraagt de afstand 590 meter. Het getal 590 meter is te lezen in de legende links onderaan in het kaartje. Bezwaarmaker stelt daarentegen dat de afstand 500 meter is. Bezwaarmaker onderbouwt dit echter niet. Zonder verdere onderbouwing is er geen reden om aan de vaststelling op 590 meter te twijfelen.

Voor de beoordeling van de schade heeft Gloudemans het op honderdtallen afgerond getal 600 meter gehanteerd. Het zou wellicht beter zijn geweest om de gemeten 590 meter aan te houden. De afronding op honderdtallen is echter begrijpelijk vanuit de wens om een onterechte perceptie van nauwkeurigheid te vermijden. Hoe dan ook, het is niet te verwachten dat het verschil in afstand van 10 meter tot een andere beoordeling van de schade zou leiden.

Gelet op het voorgaande lijkt ons het bezwaar onder punt 2 ongegrond.

Bezwaren onder punt 3: Gebruik schadefactoren en windturbinebepalingen Activiteitenbesluit

De conclusie van bezwaarmaker dat in het deskundigenrapport de planschade uitsluitend is berekend op basis van schadefactoren, waarbij aansluiting is gezocht bij de windturbinebepalingen in het Activiteitenbesluit klopt niet.

In onderdeel 6.5 Geluid en Gezondheid beschrijft Gloudemans het algemeen wettelijk kader voor de geluidsproductie van windturbines. Daarbij wordt inderdaad verwezen naar het Activiteitenbesluit. In de erna volgende paragraaf is Gloudemans er echter duidelijk over dat in het onderhavig onderzoek niet relevant is in hoeverre aan deze norm wordt voldaan maar de mate waarin het provinciaal inpassingsplan een toename van de overlast met zich meebrengt:

In het kader van het onderhavige onderzoek is niet relevant in hoeverre de overlast binnen de norm blijft. Van belang is in hoeverre het provinciaal inpassingsplan een wezenlijke toename met zich brengt van de mogelijke overlast ten opzichte van de autonome situatie, waarbij het niet van belang is in hoeverre de grenswaarde al dan niet wordt overschreden. Vergelijk hiervoor de uitspraak van de Afdeling inzake de gemeente Reusel-De Mierden (ECLI:NL:RVS:2007:BB2498).

Gloudemans noch de provincie is gebonden aan een bepaalde systematiek of categorisering van schadefactoren, mits inzichtelijk wordt gemaakt hoe de conclusie over de schade tot stand is gekomen. In een uitspraak van de Afdeling van 17 augustus 2011, LJN: BR5187, Raad van State, 201012871/1H2 heeft de Afdeling overwogen dat de waardedaling niet per schadefactor inzichtelijk gemaakt hoeft te worden. De waardedaling wordt fictief en abstract ingeschat aan de hand van de fictie van de redelijk denkend en handelend koper die het maximale planologische regime voor en na de peildatum raadpleegt en daarop zijn of haar aankoopprijs zou baseren.

Gloudemans betrekt in zijn advies de verschillende schadefactoren visuele hinder, geluidshinder, lichthinder, schaduwhinder en verminderde zonlichttoetreding en verminderde situeringwaarde. Deze aspecten worden in voldoende detail besproken in pagina's 15 tot en met 23 van het rapport. De schadefactoren worden gewogen aan de hand van de indeling 0 (geen nadeel) tot en met 4 (Ernstig).

Gloudemans heeft de waardedaling onderbouwd met een kwalificatie per schadefactor. in een tabel heeft Gloudemans in het advies de waardedaling inzichtelijk gemaakt en de gedachtegang transparant laten zien. Het totale nadeel is ingeschat in de categorie "middelzwaar". Aan de hand daarvan komt Gloudemans tot een conclusie met betrekking tot de

schade als geheel. De schade is daarmee op voldoende inzichtelijke en toetsbare wijze vastgesteld.

Ten overvloede zij nog opgemerkt dat een zelfstandige tegentaxatie en vergelijking van de planologische regimes ontbreekt. Deze mochten wel worden verwacht (RvS 27 december 2006 nummers 200602658/1 en 200606999/1).

De bezwaren onder punt 3 lijken ons dan ook ongegrond.

Bezwaar onder punt 4: Normaal maatschappelijk risico (NMR) van 3%

Bezwaarmaker stelt dat de ontwikkeling wellicht past in het rijksbeleid, maar op basis van het beleid nog niet op deze specifieke plaats bij het verkeersknooppunt Galder was te voorzien. Daarnaast past de ontwikkeling volgens bezwaarmaker niet in de planologische structuur van de omgeving. Volgens bezwaarmaker moet daarom een normaal maatschappelijk risico van 2% worden gehanteerd.

Ingevolge artikel 6.2 Wro (oud) blijft schade voor rekening van de aanvrager indien en voor zover deze het maatschappelijk risico niet overstijgt. Bij indirecte schade (waaronder waardedaling van het object) bedraagt het NMR in ieder geval 2% van de maatgevende waarde van het getroffen object. De provincie komt beleidsvrijheid toe bij het vaststellen van het NMR. Richtinggevend voor de vaststelling van het percentage NMR is de uitspraak ABRvS 3 november 2021 (ECLI:NL:RVS:2001:2402, Zundert)):

7.15. De Afdeling zal voor het bepalen voor de hoogte van de drempel de volgende handvatten geven. Indien de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gedurende een reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid past, mag het bestuursorgaan een drempel van 5 procent van de waarde van de onroerende zaak toepassen. Indien aan één van beide indicatoren maar voor een deel wordt voldaan, is het hanteren van een drempel van 4 procent in beginsel aangewezen. Indien aan één van beide indicatoren in zijn geheel niet wordt voldaan of indien aan beide indicatoren deels wordt voldaan, is het hanteren van een drempel van 3 procent in beginsel aangewezen. Indien slechts aan één van beide indicatoren voor een deel wordt voldaan, of indien aan beide indicatoren in het geheel niet wordt voldaan, is in beginsel het toepassen van het minimumforfait van 2 procent, zoals bedoeld in artikel 6.2, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wro aangewezen.

De vaststelling van de omvang van het normaal maatschappelijk risico is in de eerste plaats aan het bestuursorgaan, dat daarbij beoordelingsruimte toekomt (uitspraak Afdeling van 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4668). Het bestuursorgaan dient deze vaststelling naar behoren te motiveren.

Bezwaarmakers miskennen dat het voorgesteld percentage van 2% een absoluut minimum is. Indien de ontwikkeling naar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gedurende reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid past, kan het bestuursorgaan een drempel van 5% van de waarde van de onroerende zaak toepassen.

De handvatten die de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft voor het bepalen van het NMR (ECLI:NL:RVS:2021:2402, r.o. 7.15) worden in het rapport van Gloudemans eerst duidelijk benoemd (zie pagina 26) en vervolgens toegepast. Gloudemans heeft zowel de mate waarin de ontwikkeling binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving past en de mate waarin het past binnen het langjarig beleid beoordeeld en in de vaststelling van het NMR op 3% meegewogen. Op grond van een beoordeling van relevante plannen en visiedocumenten waaronder het inpassingsplan en een beoordeling van de infrastructuur van het projectgebied met daarin de rijksweg A16, de HSL (Hoge Snelheidslijn) en vier knooppunten concludeert Gloudemans de ontwikkeling aan te merken als een "normaal maatschappelijke ontwikkeling" die gedeeltelijk in de lijn der verwachtingen lag. Dit verhoudt zich met de vaststelling van het normaal risico op 3%.

Gloudemans betrekt in zijn advies diverse planologische documenten waaruit blijkt dat de ontwikkeling van windturbines langs de A16 past in het reeds jaren gevoerd ruimtelijk beleid. Bezwaarmaker lijkt dit ook wel te beamen, althans spreekt dit niet tegen. De locatie Galder is specifiek genoemd in het regionaal energie-aanbod van de gemeenten en aangewezen in de structuurvisie Breda 2030. Daarnaast valt de locatie binnen het zoekgebied van de Verordening Ruimte 2014. Daarmee is voldoende aangetoond dat de ontwikkeling past in het langdurig gevoerd ruimtelijk beleid.

Volgens bezwaarmaker past de ontwikkeling niet in de structuur van de omgeving. Bezwaarmaker wijst daarbij op het landschappelijk karakter van de omgeving. Tegenover het landschappelijk karakter van de omgeving in zijn algemeenheid staat dat deze windturbines staan in de zogeheten A16-zone. De windturbines sluiten daarmee aan bij de karakteristiek van het landschap, zijnde grootschalige landschappen zoals (middel)zware bedrijventerreinen, hoofdinfrastructuur en grootschalige openlandschappen. Ook de duurzame opwekking van energie met windturbines is qua karakter juist passend bij het behoud, herstel en of de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en abiotische waarden.

Nu aan de eerste indicator volledig wordt voldaan en aan de andere deels wordt voldaan, ligt het hanteren van een drempel tussen 3% en 4% meer in de rede en niet het minimum percentage van 2% zoals bezwaarmaker voorstelt.

De provincie heeft in gelijksoortige zaken eveneens een percentage van 3% normaal maatschappelijk risico gehanteerd. De provincie is gebonden aan het

gelijkheidsbeginsel. De provincie ziet geen aanleiding om in deze zaak een ander percentage te hanteren.

Het bezwaar onder punt 4 lijkt ons dan ook ongegrond.

Reactie op de ingebrachte bezwaren van de Raedthuys WP Galder B.V.

Bezwaar onder punt 5: actieve risico-aanvaarding
Volgens bezwaarmaker is niet aangetoond wanneer de 5.1.2.e 5.1.2.e hierna 5.1.2.e eigenaar is geworden van het object aan de 5.1.2.e Volgens bezwaarmaker is aangenomen dat het object voor het jaar 2013 in eigendom is verkregen waardoor geen sprake was van een voorziene aankoop. Verder onderzoek was nodig. Bij gebreke daarvan is het besluit onzorgvuldig genomen.

Zoals vermeld in de beschikking, heeft de behandelende jurist per e-mail van 22 oktober 2024 aanvullende vragen gesteld over de voorgelegde verklaring van
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Uit de verklaringen van notaris 5.1.2.e 5.1.2.e in combinatie met de verklaring van de advocaat 5.1.2.e is de conclusie gerechtvaardigd dat de percelen door 5.1.2.e in eigendom zijn verkregen in 2004 en 1978. Hierdoor is er geen sprake van voorzienbaarheid.

Ten overvloede, op 13 oktober 2011 is het regionaal energie-aanbod van de regio West-Brabant geopenbaard. In het aanbod van de gemeentes wordt specifiek de mogelijkheid van een cluster van 4 windturbines in Galder benoemd (tabel p.5). Hieruit volgt dus voldoende concreet de mogelijkheid dat er rond Galder windturbines worden geplaatst. Het persbericht met de aankondiging van de persbriefing op 13 oktober 2011 is als **bijlage 1** opgenomen. Voorzienbaarheid speelt dus niet vanaf 2013 maar vanaf 13 oktober 2011. Vanaf dat moment was er voor een redelijk denkend en handelend koper aanleiding om rekening te houden met de kans dat de planologische situatie ter plaatse in ongunstige zien zou veranderen.

Het bezwaar onder punt 5 lijkt ons dan ook ongegrond.

Bezwaar onder punt 6: WOZ en gehanteerde perceeloppervlakte

Volgens bezwaarmaker is het in het advies opgenomen overzicht van de ontwikkeling van de WOZ waarden niet bruikbaar voor een taxatie. De WOZ waarden zijn volgens de opgave gebaseerd op een perceeloppervlakte van 66.951 m2 in plaats van 27.360 m2.

Een raadpleging van de WOZ waarden mag niet ontbreken bij het maken van een taxatie. Dat de geregistreerde WOZ waarden mogelijk gebaseerd lijken te zijn op een verkeerde grondoppervlakte doet daar niet aan af. Gloudemans heeft de taxatie afdoende onderbouwd door vergelijking met beschikbaar referentietransacties, zie onderdeel 4.2 van het taxatierapport. Uit de tabel blijkt dat daarbij verschillende aspecten, niet alleen de perceeloppervlakte, zijn meegewogen.

Het bezwaar onder punt 6 lijkt ons dan ook ongegrond.

Bezwaar onder punt 7: Geluid
Volgens bezwaarmakers had schadefactor Geluid als Zeer licht moeten worden gekwalificeerd in plaats van Ernstig. De toename van het geluid bij de woning is slechts 1 dB(A). Bezwaarmaker verwijst daarvoor naar bijlage H van de MER en een ingebrachte contra-expertise. Pas bij een toename van 5 dB(A) is er sprake van een planologisch nadeel (ECLI:NL:RVS::2020:420, Molenlanden).

Gloudemans heeft bij de waardering kennisgenomen van bijlage H van de MER waar bezwaarmaker naar verwijst (p.18 rapport). Gloudemans overweegt echter dat de gehanteerde Lcum om technische redenen niet vergelijkbaar is met de Lden. Gloudemans baseert zijn conclusie op het akoestisch onderzoek t.b.v. de vergunningaanvraag d.d. 7 mei 2018. Dit komt niet onredelijk voor, aangezien in dit onderzoek specifiek op meerdere adressen in de 5.1.2.e metingen zijn gedaan. Daarbij oordeelt Gloudemans dat het geluidsniveau voor de 5.1.2.e zich rondom de bovengrens bevindt, aangezien de andere objecten verder zijn gelegen van de drie windturbines.

Het bezwaar onder punt 7 lijkt ons dan ook ongegrond.

Bezwaar onder punt 8: Slagschaduw
Volgens bezwaarmaker is voor schadefactor Slagschaduw maximaal een score van 1 (Zeer licht) gerechtvaardigd in plaats van Gemiddelde schade. Bezwaarmaker stelt daartoe dat de potentiële hinder door slagschaduw rond de 7 uur per jaar ligt. Bezwaarmaker verwijst naar andere planschade-adviezen voor Windpark A16 en naar de ingebrachte contra-expertise.

Bezwaarmaker maakt niet duidelijk waarop de conclusie dat de slagschaduw beperkt is tot 7 uur is gebaseerd. Bezwaarmaker verwijst naar andere adviezen, maar legt de adviezen niet voor.

Op bezwaarmakers rust in beginsel de bewijslast om dit deskundige oordeel van Gloudemans, overgenomen door Gedeputeerde Staten, gemotiveerd te bestrijden. Dit staat in de overwegingen onder 8.4 in de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak (ECLI:NL:RVS:2016:2582).

Het bezwaar onder punt 8 noopt dan ook niet tot een aanpassing van het besluit.

Bezwaar onder punt 9: Uitzicht
Schadefactor Uitzicht had volgens bezwaarmaker als Licht moeten worden beoordeeld in plaats van Gemiddeld. Bezwaarmaker verwijst hiervoor naar de ingebrachte contra-expertise.

De waardering van de aantasting van het aspect uitzicht is aan subjectiviteit onderhevig. Gloudemans waardeert dit met een 3 (gemiddeld) en onderbouwt dit door te constateren dat tussen de windturbines en het object van aanvrager voornamelijk landerijen zijn gelegen. Dit komt niet onredelijk voor.

Het bezwaar onder punt 9 noopt dan ook niet tot een aanpassing van het besluit.

Bezwaar onder punt 10: Vaststelling waardevermindering
Volgens bezwaarmaker dient de schade in zijn totaliteit als Licht te worden geclassificeerd in plaats van Middel Zwaar. Daarbij hoort volgens bezwaarmaker een schadepercentage van 3,9% (in plaats van 7,8%) en een waardevermindering van € 5.1.2.e (in plaats van € 5.1.2.e).

De bezwaren onder de punten 7 tot en met 9 nopen niet tot een bijstelling van de beoordeling van de waardering van de schade per aspect. Hieruit volgt dat er ook geen aanleiding is om de schade in zijn totaliteit lager te waarderen.

Het bezwaar onder punt 10 noopt dan ook niet tot een aanpassing van het besluit.

Datum
19 maart 2025
Ons kenmerk
C2351783/6095031

Conclusie

Onze indruk is dat de bezwaren ongegrond zijn. Er lijkt ons, eventueel met inachtneming van een verbeterde motivering, geen aanleiding het primaire besluit te herzien.

Proceskosten

Bezwaarmakers de 5.1.2.e 5.1.2.e en Raedthuys WP Galder B.V. hebben gevraagd om vergoeding van proceskosten. Toekenning hiervan is mogelijk als er sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens een aan de provincie te wijten onrechtmatigheid. Hiervan lijkt in dit geval echter geen sprake, zodat er geen reden zou zijn over te gaan tot het toekennen van de gevraagde vergoeding.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e



5.1.2.e
projectleider energietransitie elektriciteit

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Bijlagen:

1. Persbericht regionaal energie-aanbod Regio West-Brabant d.d. 11 oktober 2011