

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 18 Dec 2025 10:29:15 +0100
To: "5.1.2.e - 5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>
Subject: RE: voortoets vs Passende beoordeling irt Gewasbeschermingsmiddelen

Hallo allen,

We willen zowel kijken of er een vorm van gebruik van gbm is, waarbij er geen sprake is van enig significant negatieve effecten (bijvoorbeeld gmb die niet schadelijk zijn voor milieu/ecologie). Maar ook of er onder voorwaarden vrijstellingen mogelijk zijn (op enige afstand, eventueel in combinatie met emissiearme techniek), dus dan komen we inderdaad uit op de Passende Beoordeling.

Bedankt voor het meedenken en de snelle reacties!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e - 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Verzonden: woensdag 17 december 2025 17:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Onderwerp: Re: voortoets vs Passende beoordeling irt Gewasbeschermingsmiddelen

Hallo allemaal,

Wat bij de voortoets, maar ook bij de passende beoordeling van belang is, is de vraag of een '*significant* negatief effect' is uit te sluiten.

Er mag wel enig effect zijn, alleen niet significant. Om dat te bepalen geeft de Europese Guideline daar uitleg over. Uiteraard naast onze landelijke jurisprudentie.

Zie ook: [Natura 2000, significantie en Passende beoordeling in milieueffectrapportage](#)

Misschien om de vraagstelling en hetgeen we willen gaan onderzoeken toch wat scherper te krijgen:

1. willen we onderzoeken of het mogelijk is te motiveren dat er geen sprake is van enig significant negatief effect door gbm op N2000-gebieden?

Er zijn al onderzoeken uitgevoerd, weliswaar niet door (of in opdracht van) een overheidsinstantie maar door andere organisaties zoals Meten=weten, waar de rechter over gezegd heeft 'dat gevolgen niet zijn uit te sluiten'. Er is daarmee geen oordeel gegeven over de juistheid van die uitgevoerde onderzoeken. (Werkgroep Behoud de Peel heeft ook een onderzoek laten uitvoeren en obv daarvan een handhavingsverzoek bij PNB ingediend).

Wellicht zijn er aannames gedaan die niet juist zijn, of zijn verkeerde uitgangspunten gehanteerd, of kunnen deze niet op de PNB van toepassing zijn? Echter de vraag is dan of in een voortoets, die dan uitgevoerd wordt obv (andere) wetenschappelijke onderzoeken, dit ook tot een andere uitkomst zouden leiden? Maw dat dan wel onderbouwd kan worden dat er geen sprake is van enig significant negatief effect (op welke afstand dan ook) op een Brabants N2000-gebied? Dan zou een voortoets (hoewel nog steeds lastig) een optie kunnen zijn.

Maar ik heb die gedachte niet eerder gehoord.

2. Of gaan we uit van de genoemde onderzoeken en stellen daarmee ook dat enig significant effect op N2000-gebieden niet is uit te sluiten, maar willen we weten vanaf welke afstand deze significant negatieve effecten wel zijn uit te sluiten?

Het gaat dan om de voorwaarden die gesteld kunnen worden aan de vrijstelling van de vergunningplicht (om deze significante effecten uit te sluiten). Dat kan nu echter niet op basis van de huidige onderzoeken en informatie, waardoor je dit met een passende beoordeling moet onderbouwen. Volgens mij heeft het uitvoeren van de voortoets dan niet zo veel zin en zou je zelfs ook kunnen stellen dat die stap dan al gepasseerd is.

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

| 5.1.2.e

| Programma Natuur |

5.1.2.e

| werkdagen: ma-di-wo-do |

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Verzonden: dinsdag 16 december 2025 22:37

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e - 5.1.2.e

<5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: RE: voortoets vs Passende beoordeling irt Gewasbeschermingsmiddelen

Ha 5.1.2.e

Ik ben het in grote lijnen eens met 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hoe steekt het m.i. (kort door de bocht) in elkaar?

De RvS heeft geoordeeld dat niet uitgesloten kan worden dat het gebruik van GBM negatieve effecten heeft op N200-gebieden. Daar is geen afstand aan gekoppeld. Dat betekent niet dat je geen afstand kan onderbouwen/opnemen.

Tbv het n2000-beheerplan kan je (proberen):

- met een voortoets onderbouwen dat er met 100 % zekerheid geen negatieve effecten zijn. Dit lijkt mij vrijwel onmogelijk nu er een uitspraak ligt die zegt dat die zekerheid er niet is.
Positief gedacht: stel dat we in een voortoets kunnen aantonen, dat er bijv. vanaf 100/200/500/1000 meter geen enkel negatief effect is, dan heb je geen passende beoordeling nodig. Lastige is wel dat de verschillende GBM op verschillende wijze verspreiden en ook op verschillende manier effect hebben op natuur (of niet). Ik denk dat het op dit moment onmogelijk is dit aan te tonen (maar ik laat me graag overtuigen van het tegendeel).
- Als de voortoets niet lukt dan rest alleen de passende beoordeling. En dan heb je een plan-mer nodig.
Realistisch gezien is dat de enige manier om aan te tonen dat bepaald gebruik van GBM geen negatief effect heeft (tenzij je dat in de voortoets met 100 % zekerheid al kan zeggen).

5.2.1

5.2.1

Grzt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Verzonden: dinsdag 16 december 2025 14:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e - 5.1.2.e

<5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: Re: voortoets vs Passende beoordeling irt Gewasbeschermingsmiddelen

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e en ik hebben kort over je mail overlegd. Vanuit ons het volgende:

Artikel 11.18 Bal ziet op de mogelijkheden om vergunningplichtige N2000-activiteiten vrij te stellen in N2000-beheerplannen. De aard van de activiteiten blijft echter gelijk, maar de beoordeling van deze activiteiten wordt naar voren gehaald. Hierdoor wordt een activiteit in het algemeen beoordeeld in plaats van dat deze druk ligt bij de individuele initiatiefnemers. Deze activiteiten moeten ingevolge artikel 11.21 Bal echter nog steeds worden beoordeeld in het kader van de N2000-doelstellingen, in eerste instantie via een voortoets en indien noodzakelijk daarna via een passende beoordeling. Op het moment dat er een passende beoordeling gemaakt moet worden, dan geldt er voor een verplicht programma ook een plan-mer plicht.

De beoordeling hier is dus of het onderzoek dat uitgevoerd gaat worden een voortoets of een passende beoordeling is. Ook goed om hier de rechtskracht die vanuit beide gaat mee te nemen.

Bij een voortoets gaat het om een onderzoek waarbij op basis van objectieve gegevens de beoordeling wordt gemaakt of een plan/project significante negatieve gevolgen kan hebben voor een N2000-gebied. Een voortoets wordt gemaakt om te beoordelen of er een risico bestaat dat een plan of project significante gevolgen kan hebben voor een N2000-gebied. Bepalend bij de voortoets is, dat op voorhand op basis van objectieve gegevens moet kunnen worden uitgesloten dat er significante negatieve effecten intreden. Hierbij mag geen rekening worden gehouden met specifieke beschermingsmaatregelen, maar wel met algemene regels die voor mitigatie kunnen zorgen. Wanneer uit de voortoets blijkt, dat er geen significante negatieve effecten intreden in het gebied is er geen N2000-vergunning nodig.

Op het moment dat een voortoets niet de vereiste zekerheid biedt kom je aan een passende beoordeling. Bij een passende beoordeling kunnen mitigerende maatregelen wel worden meegenomen.

In het onderzoek wat uitgevoerd gaat worden, wordt gebruik gemaakt van enkel wetenschappelijke bronnen. In de uitspraak van de lelietelers in Drenthe; draagt de Milieudefensie het onderzoek van Meten=Weten aan dat in 4 Natura 2000-gebieden heeft plaatsgevonden, waaronder Holtingerveld. In het onderzoek worden de resultaten geïnterpreteerd aan de hand van literatuur. De RvSt stelt dat de onderbouwing (literatuur) niet toereikend is voor de onderbouwing dat er geen gevolgen zijn voor N2000-gebieden, terwijl er wel aanwijzingen zijn (lees: de uitgevoerde onderzoeken). Aan de hand van deze uitspraak kunnen we wat ons betreft met redelijkheid afleiden dat er aanvullende onderzoeken nodig zijn naar de effecten van gewasbeschermingsmiddelen en dit niet kunnen ondervangen met enkel een voortoets. In dit geval is het mogelijk zelfs goed te beredeneren om meteen over te gaan tot een passende beoordeling. In een voortoets moet echt met zekerheid worden verkregen dat er geen significante negatieve effecten intreden, in de zaak van de lelieteelt is gebleken dat dat vrij lastig is te onderbouwen. Een passende beoordeling, met daardoor ook een plan-mer, lijkt ons inziens daarom meer opportuun. Dit kan anders zijn op het moment dat er duidelijke aanknopingspunten zijn dat de rapporten die gebruikt zijn in Drenthe niet op de situatie in Brabant van toepassing zijn.

Daarnaast geeft een dergelijke passende beoordeling ook meer houvast naar de toekomst toe. Wanneer er enkel een voortoets uitgevoerd wordt geeft dat minder juridische zekerheid. Een voortoets gaat uit van de (juridische) situatie ten tijde van het uitvoeren van het onderzoek, dit kan geen garanties of zekerheden naar de toekomst garanderen omdat er geen verandering van een juridische positie ontstaat. Dit is anders bij N2000-activiteiten (waar een passende beoordeling onder ligt) hier wordt er toestemming gegeven aan het verrichten van de activiteit, waar ook in de toekomst rechten aan verweven zitten. Wellicht met het oog op rechtszekerheid ook goed om naar te kijken.

Wij hebben onder meer gekeken naar deze vier uitspraken

[ECLI:NL:RVS:2023:3129, Raad van State, 202107079/2/R4 \(Porthos\)](#)

[ECLI:NL:RBMNE:2023:6106, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 23/31](#)

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBNNE:2025:899>

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@149432/202104808-1-r2/>

Verder had ik nog beloofd de contactgegevens van de jurist van de commissie mer te sturen (van de website van de commissie mer)

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@eia.nl

5.1.2.e

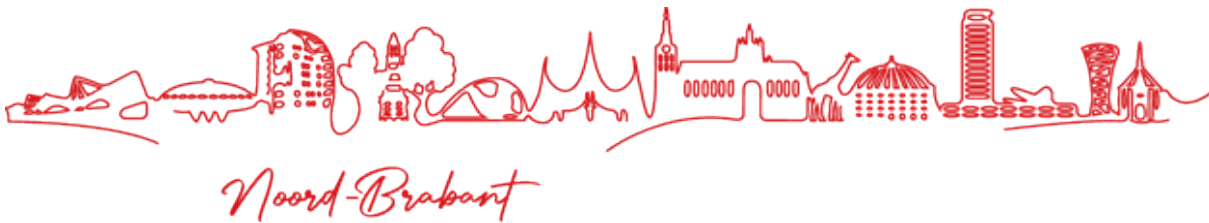
Mocht er contact worden gezocht met de commissie mer, zou er van ons uit de wens zijn om ook te vragen over de salamitactiek (losse onderdelen losknippen, waardoor deze onderdelen buiten de mer-beoordeling vallen) en de relatie van deze wijziging van het beheerplan ten opzichte van de hele actualisatiecyclus.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Natuur | Provincie Noord-Brabant | 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brabant.nl](https://www.brabant.nl)



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Verzonden: dinsdag 16 december 2025 11:31

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e - 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: FW: voortoets vs Passende beoordeling irt Gewasbeschermingsmiddelen

5.1.2.e

en 5.1.2.e

Zoals jullie weten zijn we bezig om de voorbereidingen voor het uitvoeren van een Passende beoordeling/PlanMER voor de toetsing van agrarische activiteiten in het N2000-beheerplan. 5.1.2.e nog eens gekeken of er echt sprake is van een passende beoordeling of dat we wellicht kunnen spreken van een voortoets. Zie haar mail hieronder.

Als ik de mail van 5.1.2.e goed interpreteer, lees ik twee mogelijke argumenten om uit te gaan van een voortoets:

1. We doen uitspraken op basis van bestaande wetenschappelijke bronnen.
2. Iets dat in een programma (beheerplan) wordt vrijgesteld, valt niet onder een 'Natura 2000-activiteit.'

Hoe kijken jullie hiernaar? Aangezien we op het punt staan op een concept NRD breder te verspreiden en een offerte-uitvraag voor de PB/planMER uit te doen, hoor ik graag zo snel mogelijk jullie reactie. Want in het geval van een voortoets, hoeven we ook geen planMER te doen.

Alvast bedankt!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Verzonden: dinsdag 16 december 2025 09:38

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: voortoets vs Passende beoordeling irt Gewasbeschermingsmiddelen

Hoi 5.1.2.e

Ik vraag me toch nog af dat als we geen nieuw wetenschappelijk onderzoek vragen (alleen bestaande wetenschappelijke bronnen) of we niet kunnen spreken van een voortoets ipv passende beoordeling.

Iets dat in een programma (beheerplan) wordt vrijgesteld, valt niet onder een 'Natura 2000-activiteit. Vraag is dan of je het onder lid 2, onder b, 1' of 2' kunt laten vallen.. Dat is misschien discutabel.

- Bal art 11.18

Artikel 11.18. (aanwijzing vergunningvrije gevallen in programma)

1 Het verbod, bedoeld in [artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de wet](#), om zonder omgevingsvergunning een Natura 2000-activiteit te verrichten, geldt niet voor een Natura 2000-activiteit in gevallen aangewezen in een programma.

2 Het programma:

a. heeft geheel of ook betrekking op de inrichting, het beheer of het gebruik van een Natura 2000-gebied en bevat maatregelen om de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied te bereiken; of

b. heeft tot doel, ook met het oog op een evenwichtige en duurzame economische ontwikkeling:

1° de belasting van natuurwaarden van Natura 2000-gebieden door bepaalde schadelijke factoren te verminderen en de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken; of

2° het beheer, de bescherming, het behoud of het herstel van de van nature in Nederland in het wild voorkomende soorten dieren of planten of de in Nederland voorkomende natuurlijke habitats of habitats van soorten of het verbeteren van de staat van instandhouding van die soorten; en

c. wordt vastgesteld door of gezamenlijk met het bestuursorgaan dat, als geen toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, bevoegd is te beslissen op aanvragen om omgevingsvergunningen voor de betrokken Natura 2000-activiteiten.

Andere optie is om de Passende beoordeling niet als PB maar als voortoets te zien:

Bal - Artikel 11.21. (begrenzing aanwijzing vergunningvrije gevallen)

1 Een Natura 2000-activiteit wordt in een programma, een omgevingsverordening of een ministeriële regeling op grond van [artikel 11.18](#), [11.19](#) of [11.20](#) alleen als vergunningvrij geval aangewezen als:

- a. op voorhand op grond van objectieve gegevens met zekerheid kan worden uitgesloten dat die activiteit afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kan hebben;
- b. een passende beoordeling als bedoeld in [artikel 8.74b van het Besluit kwaliteit leefomgeving](#) (N2000 activiteit) is uitgevoerd, waaruit de zekerheid is verkregen dat die activiteit de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten; of

Er is volgens mij best een uitleg dat het op een rijtje zetten van beschikbare best wetenschappelijke gegevens gezien kan worden als 'objectieve gegevens'.

En als we daar voorzichtig in zijn, dus weinig risico lopen qua onzekere effecten en alleen dat vrijstellen, zit je eerder op die zekerheid 'vooraf'. Dat is anders dat de grenzen meer opzoeken om juist nog wat ruimte te kunnen/willen bieden aan agrariers.

Dit is misschien ook nog iets om te vragen / kijken hoe jurist Cmer hier tegen aan kijkt.

(Is dit met [5.1.2.e](#) of andere jurist binnen jullie programma besproken?)

Met vriendelijke groeten,

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

| Programma Milieu en Energie | [5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

| werkdagen: ma-di-wo-do |