Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling
van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Onderwerp
Verweerschrift inzake zaaknummer BZW.24.165.001

Datum
17 december 2024
Ons kenmerk
C2347091/6046154
Uw kenmerk
BZW.24.165.001
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoon
(5.1.2.e
Email
5.1.2.e @brabant.nl
Bijlage(n)
div,

Geachte commissie,

U heeft verzocht om een verweerschrift in verband met de bezwaren tegen ons besluit van 14 augustus 2024. Dit bestreden besluit betreft een besluit op het verzoek om planschade van mevrouw 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e Onze reactie op het bezwaarschrift treft u hierbij aan. Het dossier met alle relevante stukken en achtergrondinformatie is bijgevoegd.

Voorwerp van bezwaar
De bezwaren zijn gericht tegen het door of namens ons genomen besluit van: 14 augustus 2024, nummer C2323063/5974625.
De bezwaren zijn ingediend door:
5.1.2.e 5.1.2.e senior jurist van Stichting Achmea Rechtsbijstand.

De ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift is ontvangen op 23 september 2024. Een aanvulling van de gronden is door ons ontvangen op 5 november 2024. De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmakers kunnen verder als rechtstreeks belanghebbenden worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Het juridische kader/beleidskader
Het juridisch kader voor het bestreden besluit is opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening (afdeling 6.1. Tegemoetkoming in schade), het Besluit ruimtelijke ordening (afdeling 6.1. Tegemoetkoming in schade) en de Verordening planschade Noord-Brabant (2017).

Verder geldt hier de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Standpunt van bezwaarmakers

5.1.2.e **en** 5.1.2.e

1. Onjuiste aankoopdatum: De woning aan 5.1.2.e is aangekocht op 7 mei 1986 en niet in 1999 zoals vermeld in het planschadeadvies van Gloudemans.
2. Beoordeling schade niet inzichtelijk: In het planschadeadvies van Gloudemans worden de schadefactoren niet inzichtelijk weergegeven en de beoordeling van de verschillende schadefactoren is niet inzichtelijk en toetsbaar.
3. Normaal maatschappelijk risico: Het percentage normaal maatschappelijk risico is te hoog vastgesteld op 3%. Dit zou 2% moeten zijn.

Standpunten van derde(n)
De derde belanghebbende Raedthuys WP Galder B.V. heeft geen bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit, dat is gebaseerd op het definitieve planschadeadvies. De derde belanghebbende heeft eerder wel een reactie uitgebracht naar aanleiding van het conceptadvies. Dit is verwerkt in het definitief planschaderapport als bijlage 4.

Nieuwe feiten of omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op de ingebrachte bezwaren

<u>Bezwaar onder punt 1 Onjuiste aankoopdatum</u>

Het bezwaar stelt dat de woning aan 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e is aangekocht op 7 mei 1986 en niet in 1999 zoals vermeld in het planschadeadvies van Gloudemans. Voor zover dat zo is, leidt het niet tot een andere conclusie omtrent de toe te kennen nadeelcompensatie. Voorzienbaarheid en aanvaarding van schade zijn immers geen reden geweest om het verzoek om nadeelcompensatie af te wijzen.

Het bezwaar onder punt 1 lijkt ons dan ook ongegrond althans.

<u>Bezwaar onder punt 2 wijze van vaststelling van de schade</u>
Bezwaarmakers stellen dat in het planschadeadvies van Gloudemans de individuele schadefactoren niet inzichtelijk en toetsbaar zijn beoordeeld.

De planschadeadviseur (bureau Gloudemans) heeft het normaal maatschappelijk risico in de onderhavige zaak vastgesteld op 3%. Op bezwaarmakers rust in beginsel de bewijslast om dit deskundige oordeel,

overgenomen door Gedeputeerde Staten, gemotiveerd te bestrijden (uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak ECLI:NL:RVS:2016:2582 overweging 8.4).

Gloudemans heeft een volledige en specifieke op de onderhavige situatie gerichte planvergelijking gemaakt en de diverse schadefactoren gewaardeerd aan de hand van de in dit geval van toepassing zijnde specifieke kenmerken (max. toegestane tiphoogte, rotordiameter, etc.) en bijbehorende effecten (geluid, slagschaduw, etc.).

De schadefactoren zijn in het rapport van Gloudemans beoordeeld in hoofdstuk 6. In afzonderlijke paragrafen en in voldoende detail zijn achtereenvolgens individueel besproken de visuele hinder, horizonvervuiling en lichthinder, geluid en gezondheid, slagschaduw en verminderde situering.

Langhout staat het gebruik van specifieke schade-categorieën voor (licht, middelzwaar, zwaar en/of bovenmatig). Dit is geen vereiste en het is ook niet te verwachten dat dit tot meer inzicht in de beoordelingswijze zou leiden. Het aspect geluid is in het rapport van Gloudemans in voldoende detail beoordeeld in paragraaf 6.5. Gloudemans bespreekt de geluidsniveaus uitgedrukt in dB (decibel). Ook wordt het karakter van het geluid meegewogen in de beoordeling van Gloudemans. Gloudemans neemt als uitgangspunt dat er een toename zal zijn van laagfrequent geluid dat zich vooral in de nacht manifesteert (p 15).

Het bezwaar onder punt 2 lijkt ons dan ook ongegrond.

<u>Bezwaar onder punt 3 normaal maatschappelijk risico te hoog vastgesteld</u>

Bezwaarmakers stellen dat het percentage normaal maatschappelijk risico te hoog is vastgesteld op 3% en dat het 2% moet zijn.

Bezwaarmakers miskennen dat het voorgesteld percentage van 2% een absoluut minimum is. Indien de ontwikkeling naar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gedurende reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid past, kan het bestuursorgaan een drempel van 5% van de waarde van de onroerende zaak toepassen.

De handvatten die de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft voor het bepalen van het NMR (ECLI:NL:RVS:2021:2402, r.o. 7.15) worden in het rapport van Gloudemans eerst duidelijk benoemd (zie pagina 26) en vervolgens toegepast. Gloudemans heeft zowel de mate waarin de ontwikkeling binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving past en de mate waarin het past binnen het langjarig beleid beoordeeld en in de vaststelling van het NMR op 3% meegewogen. Op grond van een beoordeling van relevante plannen en visiedocumenten waaronder het inpassingsplan en een beoordeling van de infrastructuur van het projectgebied met daarin de rijksweg A16, de HSL (Hoge

Snelheidslijn) en vier knooppunten concludeert Gloudemans de ontwikkeling aan te merken als een "normaal maatschappelijke ontwikkeling" die gedeeltelijk in de lijn der verwachtingen lag. Dit verhoudt zich met de vaststelling van het normaal risico op 3%.

Het bezwaar onder punt 3 lijkt ons dan ook ongegrond.

Conclusie
Onze indruk is dat de bezwaren ongegrond zijn. Er lijkt ons geen aanleiding het primaire besluit te herzien.

Proceskosten
Bezwaarmakers hebben gevraagd om vergoeding van proceskosten. Toekenning hiervan is mogelijk als er sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid. Hiervan lijkt in dit geval echter geen sprake, zodat er geen reden zou zijn over te gaan tot het toekennen van de gevraagde vergoeding.

De voorgelegde factuur van Corten Advocaten-Lawyers van 2 november 2023 ziet bovendien op kosten in verband met het indienen van de aanvraag. Deze kosten zijn gemaakt ruim voordat het concept rapport door de deskundige van de provincie van 15 maart 2024 is opgesteld. Deze kosten komen ook niet voor vergoeding in aanmerking om de reden dat de aanvrager kan weten dat de provincie gehouden is advies te vragen aan een onafhankelijke deskundige en het niet redelijk is om een eigen adviseur in te schakelen, zonder dat advies af te wachten. (uitspraak van 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4690).

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e
projectleider energietransitie elektriciteit

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.