

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
2 MEI 2022	
ZAAKNR.	202202566
AAN:	Vindtman RA
BEHANDELD DD:	PAR: 1

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
28 april 2022
Onderwerp
Beroepschrift bestemmingsplan
Heesch-West

Ons zaaknummer
R220026452
Uw kenmerk

5.1.2.e

mr. drs. 5.1.2.e



5139584
DIV_STAN

DEEL 4 VAN 5 ROW

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e VOF, 5.1.2.e (5.1.2.e) in HEESCH, hebben mij gevraagd hen bij te staan en hebben mij gemachtigd om namens hen op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

Bestemmingsplan Heesch West

Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellanten zijn van mening dat de gemeenteraden zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat de plannen strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Zij kunnen zich dan ook met deze plannen niet verenigen en voeren hiertoe het volgende aan.

Aantasting omgeving

Het bedrijf van appellanten is gevestigd aan de Zoggelsestraat, op korte afstand van het plangebied. Zij wonen ook op dat adres. De plannen zoals deze zijn vastgesteld grijpen drastisch in in de woon- en werkomgeving van appellanten.

Milieucategorie

Appellanten zijn van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1 500 meter te bedragen.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

In dit geval liggen er meerdere objecten binnen die afstand van 500 meter, waaronder de woning en het bedrijf van appellanten (op 250 meter). De afstand is dus veel te klein. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct. Het perceel van appellanten valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringt door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met een enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Aldus dienen de richtafstanden te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

Bouwhoogte

Appellanten zijn van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Verdozing

Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellanten. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.

Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, aangezien voornamelijk arbeidsmigranten worden ingehuurd.

Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineen geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen. Het beleid van de Provincie is erop gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde. Daarbij wordt onder meer gekeken naar regionale binding van het bedrijf, bijvoorbeeld of er gebruik wordt gemaakt van Brabantse toeleveranciers en -afnemers. En naar de maatschappelijke en economische meerwaarde. Voorbeelden daarvan zijn een gezonde balans tussen inzet van regionaal personeel en inzet arbeidsmigranten, de bereidheid om samen te werken met onderwijsinstellingen, de bijdrage aan de klimaatopgave en de energietransitie en de verandering van wijze van vervoer (modal shift) en (sociale) innovatieprojecten. Het is noodzakelijk dat actief wordt gestuurd op duurzaam ruimtegebruik, economische meerwaarde, bescherming van het MKB en ook op ruimtelijke kwaliteit.

Ook appellanten zijn van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven verweerders dat het beeld van Heesch West niet juist zou zijn. Dat het vooral zou gaan om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de Toelichting staat dat *Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn.* Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.

Datacentra

Appellanten wijzen in dit verband ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde. Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

Hoogwaardig en representatief

Appellanten zijn van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. In de zienswijzefase is door omwonenden verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven.

Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Landschappelijke inpassing

Appellanten zijn van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is. Zo is aan de zuid- en westzijde van het plan grond bestemd voor 'Groen'. Maar nota bene aan de Oostzijde van het bedrijventerrein – waar appellanten wonen en werken - is slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'. Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de Oostzijde nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.

In dit verband wordt ook opgemerkt dat een groot deel van de tijd de wind uit het westen komt. De westenwind brengt geluid en fijnstof mee. Appellanten zijn dan ook van mening dat de plannen hadden moeten voorzien in een hoge groene wal, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Wat appellanten opvalt is dat op kaarten in het Landschapsplan Heesch West aanvankelijk een veel bredere groenstrook aan de oostzijde is ingetekend - bijvoorbeeld op pagina 24. Maar op pagina 29 is de strook ineens veel smaller. Verder geven de profielen op pagina 38 een volstrekt verkeerde indruk. Hier wordt namelijk grond meegerekend die niet tot deze bestemmingsplannen behoort. Immers de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde náást het onderhavige plangebied is vergund, wordt daarbij meegerekend. Bij uw Afdeling is ook de procedure over de omgevingsvergunning voor dat zonnepanelenpark aanhangig (zaaknummer 202100324/1/R2).

In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 over de vergunning voor dit zonnepark voerde de gemeente Bernheze nog aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Maar volgens paragraaf 2.2.1. van de toelichting bij het bestemmingsplan moet het zonnepark wél gaan fungeren als buffer. Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft aldus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen.

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhavige plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. Onderhavige plannen voorzien hier niet in !

In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m² per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afscherpende werking van het beoogde groen.

Flora en fauna

Uit onderzoeksgegevens blijkt dat in het plangebied essentieel leefgebied van een aantal beschermde soorten aanwezig is. Vanwege deze plannen moet een deel van dit leefgebied plaatsmaken voor het bedrijventerrein.

Van de volgende soorten wordt het leefgebied (deels) aangetast:

- Vogels met een jaarrond beschermd nest – huismus, sperwer en steenuil
- Algemene broedvogels
- Zoogdieren – vleermuizen, kleine marterachtigen en steenmarter
- Vissen – grote modderkruiper.

Als gevolg van het aantasten van het leefgebied worden verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming overtreden.

Appellanten zijn van mening dat in de plannen niet is geborgd dat in het plangebied zorgvuldig wordt omgegaan met de betreffende soorten (zowel door de inrichting, planning als werkwijze van de activiteiten) en wordt gezorgd dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt. De inrichting zoals deze nu voor ogen staat draagt niet bij aan het opnieuw creëren van leefgebied van deze soorten. Groene inprickers, groene zone, waterberging, bosschages en houtwallen zouden voor een aantal soorten (zoals vleermuizen, marterachtigen en grote modderkruiper) een geschikt leefgebied kunnen bieden, maar dit is geenszins geborgd in de plannen en in de landschappelijke inpassing die is voorzien.

Verder vermelden de plannen dat voor bepaalde soorten nieuwe leefgebieden worden gecreëerd in of in de omgeving van het plangebied. De leefgebieden van deze soorten worden met andere woorden vernietigd in het plangebied. Of deze soorten zullen overleven in een nieuw te creëren leefgebied is niet gegarandeerd.

In de plannen wordt vermeldt dat regels opgenomen die het mogelijk maken om gebouwen / bouwwerken op te richten en/of te gebruiken ten behoeve van mitigatie voor bepaalde gebouwbebouwende soorten (huismus, steenuil en vleermuizen). Of deze mogelijkheden ook worden benut en gecreëerd is niet gegarandeerd in de plannen of de planregels.

Slechts wanneer zorgvuldig wordt omgegaan wordt met het leefgebied van deze soorten en dit geborgd wordt, is de zekerstelling van de uitvoering van het plan vanuit het oogpunt van de Wet natuurbescherming, soortbescherming gewaarborgd. In de plannen zoals die nu zijn vastgesteld is dit echter geenszins geborgd.

Voorwaardelijke verplichtingen

Appellanten zijn van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting moeten gemeenten borgen dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas *3 jaar of later* na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Dat betekent aldus dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellanten merken in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellanten menen dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afscherpende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

Bergingscapaciteit water

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfspceel en het bedrijfspceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, of dat het groen verven van de gevel ook binnen de planregels valt, is niet duidelijk.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Appellanten zijn dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter "(..) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (..)".

Appellanten zijn van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen.

Verkeer

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen zal ontstaan. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was.

Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellanten vinden dat niet aanvaardbaar. Appellanten zijn van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Appellanten zijn overigens van mening dat in de plannen onvoldoende rekening wordt gehouden met de huidige – al overspannen – verkeerssituatie en toekomstige ontwikkelingen. Zo is niet betrokken dat het verkeer van Heesch West een extra belasting zal betekenen voor het knooppunt Paalgraven, wat in de huidige situatie al een probleempunt is op de A59/A50. Onderhavige plannen strekken slechts tót aan de A59, maar verderstreckende gevolgen zijn niet betrokken bij de plannen. De verkeersproblemen op het knooppunt Paalgraven en de gevolgen hiervan voor de afwikkeling van verkeer van en naar Heesch West is ook niet betrokken bij de plannen.

Ook de situatie op en rond het knooppunt Hintham is niet betrokken. Verder merken appellanten op dat het extra verkeer van de nieuwe wijk De Erven niet is betrokken bij deze plannen. Ook staan er grote bouwprojecten / woonwijken op de planning in 5.1.2.e en Rosmalen die zullen zorgen voor extra verkeersdruk, hetgeen niet is meegewogen bij de afwikkeling van het verkeer van Heesch West.

Appellanten zijn dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

Geluid

Belanghebbenden wonen en hebben hun bedrijf op zeer korte afstand tot het plangebied en vrezen geluidsoverlast te ondervinden door dit plan. Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor belanghebbenden wordt dit nog versterkt door de overheersende westenwind. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het (industrie)lawaai omdat het gebied nu een rustig buitengebied is met nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten. De grootste toename – tot 55 dBA – is berekend op de woningen die zich het dichtst bij het plangebied bevinden. Het geluidsniveau wat wordt veroorzaakt door dit plan is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

In het plan is geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein. In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar de huidige agrarische grond nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied.

In 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen.

Ook wordt opgemerkt dat het bedrijventerrein Heesch West een 'duurzaam bedrijventerrein' moet worden. Dat zal betekenen dat veel warmtepompen en warmtewisselaars zullen worden geïnstalleerd. Het geluid van een buitenunit van een warmtepomp is bij uitstek een soort geluid dat hinder veroorzaakt. Een warmtepomp veroorzaakt een laagfrequent geluid, een soort bromtoon van ongeveer 50 dB(A), oplopend tot 60 à 70 dB(A). Laagfrequent geluid (LFg) is wereldwijd een sterk toenemend en onderschat milieu- en gezondheidsprobleem. Door de gestage groei van industrie, technologie en verkeer, neemt zowel de verspreiding, als het volume en de continuïteit van lage bromtonen en trillingen toe. Dit leidt bij een groeiende groep mensen tot hinder, met vaak ernstige gevolgen voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid en het sociaal-maatschappelijk functioneren.

Ook in onderhavige plannen zijn de gevolgen van het (laagfrequente) geluid van de warmtepompen en andere installaties voor de 'duurzame bedrijven' onvoldoende betrokken en is de geluidssituatie voor omwonenden en bedrijven in de omgeving onvoldoende geborgd.

Lichthinder

Het realiseren van het bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het bedrijventerrein zal dag en nacht zorgen voor een sterke toename van licht in de omgeving van appellanten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom is een goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Appellanten zijn ook op dit punt van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In het plan is wel een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde, maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen. Dat zal worden voldaan aan de richtlijnen om lichthinder te voorkomen is dan ook niet geborgd.

Stank

Appellanten vrezen voor stankhinder door het plan. Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid.

Appellanten hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd. Er is zelfs sprake van een mestverwerkingsbedrijf wat zich kan vestigen in het plangebied. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen die stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Luchtkwaliteit en gezondheid

Appellanten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestedingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof PM10 is de waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op 20 µg/m3 en voor PM2,5 10 µg/m3. Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Appellanten merken op dat in het gebied geen meetstation staat en dus niet zondermeer kan worden uitgegaan van deze waarden en de gevolgen voor de omgeving.

Overigens wordt opgemerkt dat bij PM2,5 blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m3 ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de Toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Appellanten wijzen er op dat dit deel van Brabant zwaar werd getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Dat akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Appellanten zijn van mening dat de beloofde 50% gezondheidswinst niet kan worden gerealiseerd als dit grote bedrijventerrein voor industrie en logistiek mogelijk wordt gemaakt. Er komen alleen al 7000 (vracht)auto's per dag extra bij in dit gebied. In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, horen de betreffende gemeentes niet ook nog extra bij te dragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit in dit gebied.

Stikstof

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Dit is niet toegestaan.

Overigens betwijfelen appellanten of slechts sprake is van een geringe toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit veel verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond.

De gewassen nemen CO₂ op en geven zuurstof terug, (de aanleg van) het industrieterrein stoot alleen maar CO₂ uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Overigens worden berekeningen van stikstofruimte binnen de provincie Brabant niet zuiver uitgevoerd omdat ook rechten worden meegerekend die reeds verloren waren gegaan omdat bedrijven reeds lange tijd waren gestopt. Ook worden veehouderijen opgekocht om vervolgens de stikstofruimte te 'verhandelen', althans in te zetten op andere projecten. Dit komt de natuur niet ten goede.

In de discussie over het stikstofvraagstuk past ook niet dat gemeenten ook nog een ontwikkeling mogelijk maken die de uitstoot van stikstof vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot.

Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator. Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. De 5.1.2e heeft echter al vastgesteld dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. De Aerijs Calculator belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken en de deskundigen geven aan dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerijs-systeem. Verder raadt de commissie Hordijk aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen.

Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constateringën en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringën en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Verweerders hebben onvoldoende onderbouwd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Ook wordt nog opgemerkt dat de plannen niet mogen bijdragen aan meer PFAS in het milieu. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort ondubbelzinnig te worden vastgelegd dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

Conclusie

Gezien vorenstaande zijn appellanten van mening dat verweerders bij de vaststelling van onderhavige plannen onvoldoende in alle redelijkheid alle betrokken belangen tegen elkaar hebben afgewogen, dat de plannen niet in overeenstemming is met beleid en regelgeving en dat de plannen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, of strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Verzoek

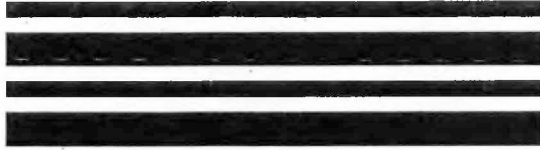
Appellanten vragen u het beroep gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te vernietigen. Ook wordt gevraagd verweerders te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e



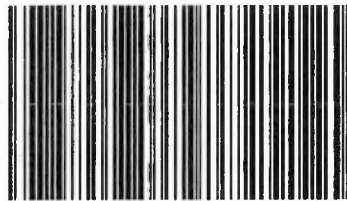
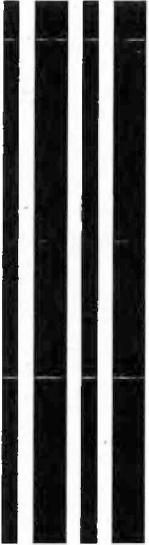
5.1.2.e



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD-R2



Gemeenteblad van Bernheze

Datum publicatie

17-03-2022 12:08

Organisatie

Bernheze

Jaargang en nummer

Gemeenteblad 2022, 122979

Rubriek

ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Rectificatie: Wet Ruimtelijke Ordening – Vaststelling bestemmingsplan Heesch West en besluit hogere grenswaarde Wet geluidhinder

[Deze publicatie betreft een rectificatie van de op 17 maart 2022 in het gemeenteblad gedane kennisgeving (nr 114463) van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Heesch West' en de bijbehorende besluiten hogere grenswaarde wet geluidhinder. Vanwege technische problemen met server kon het bestemmingsplan 'Heesch West' met de bijbehorende stukken niet op tijd worden geüpload op de site van ruimtelijke plannen voor de start van de inzagetermijn. Vanwege dit feit wordt de termijn van inzage met een dag verplaatst. De termijn loopt nu van 18 maart 2022 tot en met 29 april 2022]

Burgemeester en wethouders maken op grond van het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening bekend dat de gemeenteraad van Bernheze in zijn vergadering van 27 januari 2022 het bestemmingsplan 'Heesch West' gewijzigd heeft vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan 'Heesch West' op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld voor haar grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch.

Het plangebied valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

Inhoud

Het plangebied is gelegen tussen 's-Hertogenbosch en Heesch, ten zuiden van de A59 en ten noorden van de Zoggelsestraat. De Bosschebaan valt deels binnen het plangebied. Aan de oostzijde is het plangebied globaal begrensd door Achterste Groes/Achterstraat en aan de westzijde door de Weerscheut.

De nieuwe situering van de Bosschebaan steekt zowel aan de oost- als aan de westzijde door de genoemde begrenzing heen; deze twee 'poten' maken ook onderdeel uit van het plangebied.

Het bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan in totaal maximaal 80 ha netto uitgeefbare kavels: 50 ha netto uitgeefbare kavels in de 1e fase en 30 ha netto uitgeefbare kavels in de 2e fase door vraaggericht te ontwikkelen.

De ontwikkeling kent hoge duurzaamheidsambities, zowel voor de bedrijven die zich in de toekomst kunnen vestigen als voor de ruimtelijke inpassing. De ambitieuze kaders worden beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Onderdeel van het plan is de realisatie van een omvangrijk landschapspark van 65 hectare, waarin onder andere ook ruimte is voor een zonnepark van maximaal 5 hectare.

Wijzigingen

Er zijn bij de vaststelling wijzigingen doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, alsook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn zowel planinhoudelijk als technisch (in de planregels) van aard. Belangrijkste wijzigingen zijn de aanpassingen in het landschapsplan, en daarmee samenhangend ook de vorm van het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (2^e fase), en de doorvertaling daarvan in de planregels. Alle wijzigingen zijn terug te vinden in de Lijst van wijzigingen die samen met het bestemmingsplan ter inzage ligt.

Hogere grenswaarde geluid

Burgemeester en wethouders maken aanvullend bekend dat zij op 7 december 2021 hebben besloten op grond van artikel 83 en artikel 110a van de wet geluidhinder hogere grenswaarden vast te stellen voor veertien woningen in de directe omgeving van het nieuw te realiseren regionaal bedrijventerrein Heesch West. Door de beoogde ruimtelijke ontwikkeling worden de voorkeursgrenswaarde voor zowel industrie- als wegverkeerslawaai overschreden. Bij geringe overschrijding kan de gemeente hiervoor hogere grenswaarden vaststellen.

In verband met het industrielawaai worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de Wet geluidhinder vastgelegd:

Adres	Gemeente	Hogere waarde in dB(A)
5.1.2.e	Bernheze	55
5.1.2.e	Bernheze	51
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	54
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	52
5.1.2.e	Bernheze	51

In verband met het wegverkeerslawaaï worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de wet geluidhinder vastgelegd:

Adres	Gemeente	Hogere waarde in dB(A)
5.1.2.e	Bernheze	52
5.1.2.e	Bernheze	49
5.1.2.e	Bernheze	49
5.1.2.e	Bernheze	49
5.1.2.e	Bernheze	51
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	54

Op grond van artikel 110c van de wet geluidhinder ligt de beschikking hogere grenswaarden geluid, inclusief het akoestisch rapport en de daarbij behorende stukken, tegelijk met het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-VG01) evenals het in een separate publicatie gepubliceerde bestemmingsplan 'Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West' (NL.IMRO.1721.FPGeluidHeeschwest-VG01) vanaf 18 maart 2022 voor een ieder ter inzage. Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na publicatiedatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 5.1.2.e

Inzage

Het bestemmingsplan ligt met ingang van 17 maart 2022 gedurende 6 weken op afspraak ter inzage in het gemeentehuis aan 5.1.2.e Het plan is daarnaast digitaal raadpleegbaar en te downloaden via de website www.ruimtelijkeplannen.nl (NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-VG01).

Informatie over het plan en de link naar www.ruimtelijkeplannen.nl is ook te vinden via onze internetsite www.bernheze.org/heeschwest en via de projectwebsite www.heeschwest.nl.

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na publicatiedatum van dit besluit beroep indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 5.1.2.e Het beroep heeft geen schorsende werking. Er zijn griffierechten verschuldigd.

Belanghebbenden kunnen, aanvullend op een ingediend beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Er zijn griffierechten verschuldigd.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet-ontvankelijk.

Reageren

In uw beroepschrift moeten staan: de datum, naam en het adres van degene die reageert, een omschrijving van het onderwerp, de reden waarom u beroep indient en uw handtekening.

Inwerkingtreding

Het vaststellingsbesluit en daarmee het bestemmingsplan treedt de dag na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend. In dat geval treedt het bestemmingsplan niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

Vragen

Heeft u nog vragen over deze publicatie? Neem dan contact op met het team Ruimtelijke Ordening, via telefoonnummer 5.1.2.e - 5.12.e 5.1.2.e 5.12.e of neem contact op via 5.1.2.e@heeschwest.nl.

Heesch, 17 maart 2022

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeenteblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.



Gemeentebblad van 's-Hertogenbosch

Datum publicatie

16-03-2022 12:12

Organisatie

's-Hertogenbosch

Jaargang en nummer

Gemeentebblad 2022, 121025

Rubriek

ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Rectificatie: Heesch West, vastgesteld bestemmingsplan

Dit is een rectificatie op de publicatie in het Gemeentebblad, nr. 114896 d.d. 16 maart 2022

Deze was geplaatst in de rubriek "algemeen besluit van algemene strekking". En dient geplaatst te worden in de rubriek "Plan / ruimtelijk"

Kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening

Het college van burgemeester en wethouders maakt bekend dat het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.0796.0002439-1401) met ingang van 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage ligt. De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan Heesch West op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van Bernheze heeft het bestemmingsplan Heesch West op 27 januari 2022 gewijzigd vastgesteld voor zijn grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente Bernheze.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Het plangebied van het

bestemmingsplan valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van de gemeente 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

Het plangebied is gelegen tussen 's-Hertogenbosch en Heesch, ten zuiden van de A59 en ten noorden van de Zoggelsestraat. Aan de oostzijde is het plangebied globaal begrensd door Achterste Groes/Achterstraat en aan de westzijde door de Weerscheut. De nieuwe situering van de Bosschebaan steekt zowel aan de oost- als aan de westzijde door de genoemde begrenzing heen; deze twee 'poten' maken ook onderdeel uit van het plangebied.

Het bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan in totaal maximaal 80 ha netto uitgeefbare kavels: 50 ha netto uitgeefbare kavels in de 1e fase en 30 ha netto uitgeefbare kavels in de 2e fase door vraaggericht te ontwikkelen. De ontwikkeling kent hoge duurzaamheidsambities, zowel voor de bedrijven die zich in de toekomst kunnen vestigen als voor de ruimtelijke inpassing. De ambitieuze kaders worden beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Onderdeel van het plan is de realisatie van een omvangrijk landschapspark van 65 hectare, waarin onder andere ook ruimte is voor een zonnepark van maximaal 5 hectare.

Er zijn bij de vaststelling wijzigingen doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, alsook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn zowel planinhoudelijk als technisch (in de planregels) van aard. Belangrijkste wijzigingen zijn de aanpassingen in het landschapsplan, en daarmee samenhangend ook de vorm van het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (2e fase), en de doorvertaling daarvan in de planregels. Alle wijzigingen zijn terug te vinden in de Lijst van wijzigingen.

Het (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan ligt met bijbehorende stukken ter inzage in het Stadskantoor. U kunt hier op afspraak terecht van maandag t/m vrijdag tussen 08.30 - 17.00 uur. Op donderdag is er ook avondopenstelling tot 20.00 uur.

Ook vindt u de stukken via www.ruimtelijkeplannen.nl. Informatie over het plan en de link naar www.ruimtelijkeplannen.nl is ook te vinden via onze internetsite www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west en via de projectwebsite www.heeschwest.nl

De stukken van het besluit van de wijziging van de provinciale verordening liggen vanaf 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage in het Stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch. De stukken zijn digitaal in te zien via: <https://noord-brabant.tercera-ro.nl>. Tegen dit besluit van de provincie is geen beroep mogelijk.

Beroep tegen het bestemmingsplan?

Wilt u beroep instellen tegen het bestemmingsplan dat de raad heeft vastgesteld? Als u belanghebbende bent, kunt u altijd beroep aantekenen, ook al hebt u geen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Als u geen belanghebbende bent, kunt u alleen beroep aantekenen als u op het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze hebt ingediend. Dit laatste geldt niet in twee gevallen:

- als u kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest zich tijdig tot de raad te wenden; of
- als u beroep wilt instellen tegen wijzigingen die de raad pas bij de vaststelling van het bestemmingsplan in het ontwerp heeft aangebracht.

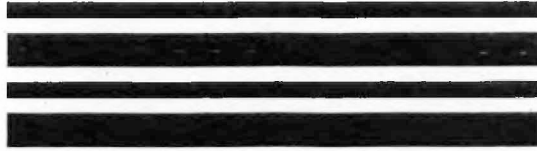
Als u beroep wilt instellen, moet u een gemotiveerd beroepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ^{5.1.2e} 2500 EA Den Haag. Dit kan alleen in de periode dat het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage ligt.

Stelt u beroep in of hebt u dit al gedaan? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet ontvankelijk.

Heeft u nog vragen over deze publicatie? Neem dan contact op met de afdeling Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw, via telefoonnummer 073 615 51 55 of neem contact op via info@heeschwest.nl.

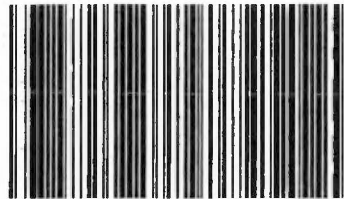
De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeentebblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.



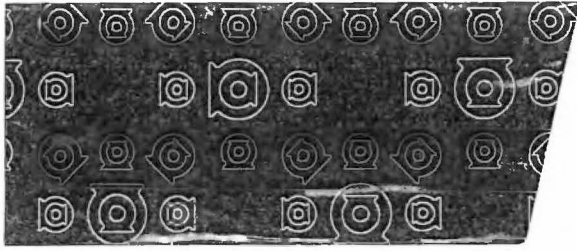
Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

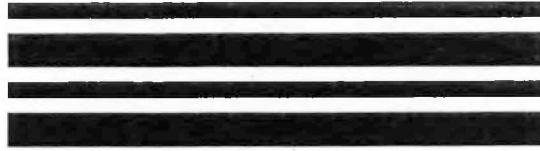
Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD R2



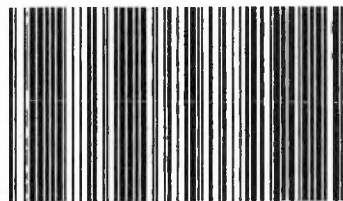
ZX1CC #X330KDK#00#0000#



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD R2



Beroepschrift bestemmingsplan Ons kenmerk R220026452

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

28 APR. 2022

ZAANKR:	202202563
AAN:	11.06.2022
5.1.2.e	DD: PAR:



RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
28 APR. 2022	
ZAAKNR:	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e

@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

28 april 2022

Ons zaaknummer

R220026452

5.1.2.e

mr. drs. 5.1.2.e

Onderwerp

Beroepschrift bestemmingsplan

Heesch-West

Uw kenmerk

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e VOF, 5.1.2.e (5.1.2.e) in HEESCH, hebben mij gevraagd hen bij te staan en hebben mij gemachtigd om namens hen op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

Bestemmingsplan Heesch West

Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellanten zijn van mening dat de gemeenteraden zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat de plannen strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Zij kunnen zich dan ook met deze plannen niet verenigen en voeren hiertoe het volgende aan.

Aantasting omgeving

Het bedrijf van appellanten is gevestigd aan de Zoggelsestraat, op korte afstand van het plangebied. Zij wonen ook op dat adres. De plannen zoals deze zijn vastgesteld grijpen drastisch in in de woon- en werkomgeving van appellanten.

Milieucategorie

Appellanten zijn van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1 500 meter te bedragen.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn



Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
2

In dit geval liggen er meerdere objecten binnen die afstand van 500 meter, waaronder de woning en het bedrijf van appellanten (op 250 meter). De afstand is dus veel te klein. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct. Het perceel van appellanten valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringt door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met een enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Aldus dienen de richtafstanden te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

Bouwhoogte

Appellanten zijn van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Verdozing

Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellanten. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.

Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, aangezien voornamelijk arbeidsmigranten worden ingehuurd.

Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
3

Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineen geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen.

Het beleid van de Provincie si er op gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde. Daarbij wordt onder meer gekeken naar regionale binding van het bedrijf, bijvoorbeeld of er gebruik wordt gemaakt van Brabantse toeleveranciers en -afnemers. En naar de maatschappelijke en economische meerwaarde. Voorbeelden daarvan zijn een gezonde balans tussen inzet van regionaal personeel en inzet arbeidsmigranten, de bereidheid om samen te werken met onderwijsinstellingen, de bijdrage aan de klimaatopgave en de energietransitie en de verandering van wijze van vervoer (modal shift) en (sociale) innovatieprojecten. Het is noodzakelijk dat actief wordt gestuurd op duurzaam ruimtegebruik, economische meerwaarde, bescherming van het MKB en ook op ruimtelijke kwaliteit.

Ook appellanten zijn van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven verweerders dat het beeld van Heesch West niet juist zou zijn. Dat het vooral zou gaan om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de Toelichting staat dat *Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn.* Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN		
25 APR. 2022		
ZAAKNR		
AAN: <i>RZ</i>		
5.1.2.e	DD:	PAR: <i>PR</i>

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
21 april 2022
Onderwerp
beroepschrift

Ons zaaknummer
R217453739
Uw kenmerk

5.1.2.e
Mw. mr. 5.1.2.e
088 462 3700

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e eigenaar van Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F., gevestigd aan de Nulandse
5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel, heeft mij gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van het
bestemmingsplan Heesch West.

Cliënt is het niet eens met de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en het Facetplan
geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënt heeft in zowel de gemeente 's-
Hertogenbosch, als de gemeente Bernheze gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in
te dienen. De bezwaren in deze zienswijze gelden onverkort in deze beroepsfase. Om die reden stuur
ik een zienswijze als bijlage mee met het verzoek de inhoud bij de afhandeling van het beroep te
betrekken

Feitelijke situatie

Cliënt woont en is met zijn bedrijf gevestigd op korte afstand, ten zuidwesten van het plangebied. Dit
bestreden plan **maakt** een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk
zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede
ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Aantasting woongenot

Cliënt woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Midden in dit
buitengebied wordt een bedrijventerrein gerealiseerd voor middelgrote en maar vooral grootschalige
bedrijven. De mogelijkheid bestaat om bebouwing te realiseren tot 30 meter hoog.

Het gaat om bedrijven die vallen in de milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2. op een deel van het
bedrijventerrein zijn ook bedrijven toegestaan uit de milieucategorie 5.1.

Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
2

Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie.

Cliënt vreest dat bedrijven, gericht op circulaire energievoorzieningen, ook worden gerealiseerd, terwijl bekend is dat de impact hiervan groot is.

Bovenal vreest client te worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf.

Toelichting gevolgen bedrijfsvoering

Cliënt heeft een melkveebedrijf. Onderdeel van de bedrijfsvoering is het aanbieden van zorg. Deze zorg bestaat uit het aanbieden van dagbesteding, het opvangen van kinderen in een gezinshuis en de opvang van jeugdigen in aanleununits.

Cliënt zal met zeker de gevolgen ondervinden van de schadelijke effecten van een bedrijventerrein. Dat heeft ongetwijfeld consequenties in het geval cliënt wil uitbreiden ten behoeve van de zorg of het melkveebedrijf. Of dat hij in zijn bouwmogelijkheden wordt beperkt.

Het gemeentelijk beleid is erop gericht om goede ruimtelijke randvoorwaarden te scheppen om bestaande agrarische bedrijven in het plangebied te kunnen behouden en daarnaast ruimte bieden voor niet-agrarische neventakken, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat nu plannen zijn ontwikkeld om op korte afstand van zijn bedrijf, een bedrijventerrein te realiseren in mogelijkheden in de zware milieucategorie.

Met als gevolg dat in strijd met het beleid cliënt wordt beperkt in zijn uitbreidingsmogelijkheden.

De toegestane milieucategorie is te hoog

Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

De bouwhoogte is te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Aantasting uitzicht en landschap

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein (80 ha) in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en andere omwonenden.

Het bedrijventerrein wordt met name ingericht met grote kavels, bestemd voor onder meer grootschalige logistieke bedrijven, die uiteraard ondergebracht worden in grote en vooral hoge gebouwen.

Het Brabantse landschap, lijkt een aantrekkelijk gebied te zijn om vol te bouwen met mega-loodsen, ook wel 'super-dozen' genoemd. Deze omvangrijke gebouwen hebben een behoorlijke impact op de leefomgeving. Terwijl dergelijke distributiecentra geen daadwerkelijk bijdrage leveren aan de plaatselijke economie of regionale werkgelegenheid, zoals productiebedrijven.

Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en het grootste deel van het gebouw wordt benut voor opslag.

Zoals opgemerkt hebben deze omvangrijke gebouwen wel een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap.

Voor cliënt betekent dit ook een ernstige aantasting van zijn woonomgeving.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet

Cliënt is van mening dat de planregels op onderdelen niet voldoen aan hetgeen de gemeenten willen bereiken.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels stelt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. In het

Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de Weerscheut.

De landschappelijke inpassing is onvoldoende

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'.

Dit groen is echter niet 'gegarandeerd'. Het gaat slechts om een voorwaardelijke verplichting.

Het is dus maar de vraag wat in de praktijk terecht komt van de geschetste landschappelijke inpassing. Cliënt twijfelt ernstig of voldoende hoog en afschermend groen wordt gerealiseerd om te kunnen spreken van een afdoende landschappelijke inpassing.

Volgens artikel 5.4.2. hoeft de eerste 3 jaar na de verlening van een omgevingsvergunning geen aandacht besteed te worden aan een groene en passende aanplant.

Het lijkt niet aannemelijk dat bedrijven zich daar achteraf nog voor inzetten en zorgen voor een landschappelijke inpassing als dit niet onvoorwaardelijk wordt opgelegd met uiteraard een instandhoudingsverplichting.

Dat is voor de omwonenden en het belang om nog enigszins te kunnen spreken van een groende omgeving volstrekt onaanvaardbaar.

Het is opmerkelijk dat de gemeente op dit onderdeel onduidelijk is niet direct. Cliënt vraagt zich af of aan de landschappelijke inpassing wel prioriteit wordt toegekend.

Het geeft geen pas en is bovendien onzorgvuldig te noemen dat omwonenden op dit onderdeel niet meer zekerheid krijgen.

Het is in het belang van de omwonenden en het behoud van een goede leefomgeving dat de landschappelijke inpassing duidelijk en onvoorwaardelijk in de regels wordt geborgd.

Maar ook dat de aanleg van groen voortvarend en in ieder geval binnen een maximale termijn van 1 jaar wordt gerealiseerd.

Ook de bergingscapaciteit voor water is onvoldoende veiliggesteld in het plan. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden

ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger.

Het ontwerpbestemmingsplan voldoet daarmee niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

Het verbaast cliënt ook dat op stroken met de bestemming 'groen' onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd. Zelfs tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlak van 30 m².

Daarnaast ontbreken onvoorwaardelijke verplichtingen voor de instandhouding van een landschappelijke inpassing.

duurzaam gebruik daken

Cliënt is het, net als de andere omwonenden, niet mee eens dat zonnepanelen op kostbare grond worden geplaatst in plaats van zo veel mogelijk op de aanwezige daken.

Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. Helaas geeft de tekst van dit artikel de mogelijkheid om deze regel te negeren door het toevoegen van een uitzonderingsmogelijkheid. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen ongetwijfeld reden voor discussie.

Cliënt is van mening dat bedrijven verplicht moeten worden zonnepanelen op daken en sedumdaken aan te brengen. Dit om bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen van de overheid en om energiezuinig te kunnen functioneren. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen immers voor minder energiegebruik door de ruimte op een aangename temperatuur te houden.

Verkeershinder

Door de vestiging van bedrijvigheid, vooral gericht op opslag van goederen, zal de omgeving te maken krijgen met een enorme toename van verkeersbewegingen.

Cliënt heeft de indruk dat deze toename aanzienlijker is dan voorzien.

Van de gemeente mag verwacht worden dat zij de nadelige gevolgen voor de leefomgeving zo veel mogelijk terugdringen.

Cliënt heeft niet de indruk dat de gemeente daarin slaagt. Vanwege de gevolgen voor het gebied en de leefomgeving zou het plan al geen doorgang mogen hebben.

Cliënt vreest voor overlast door de ontsluiting aan de Rekken. Het landbouwverkeer kan daar geen gebruik meer maken door de druk van vrachtverkeer. Cliënt kan zich derhalve niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland.

geluidsoverlast

Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een enorme grote toename van industrielawaai en door de toename van verkeer.

In de huidige situatie is nauwelijks sprake van bedrijfsmatige activiteiten.

De voorspelling is dat aan de Nulandse Weerscheut sprake is van een geluidstoename van 32 tot 39 dB. Dit is een toename van 13 tot 15 dB ten opzichte van de huidige situatie. Dit is voor cliënt onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan het laatste is ten onrechte geen aandacht aanbesteed.

Ook de aanleg van zonnevelden leidt tot een toename van geluid door de weerkaatsing van geluid op de harde ondergrond.

Het plan is op dat onderdeel niet zorgvuldig onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

stankhinder

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast, afkomstig van het bedrijventerrein te beperken of te voorkomen.

Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Om de woon- en leefkwaliteit van de omgeving nog enigszins te handhaven is het belangrijk in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

uitstoot van stikstof

In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan in feite geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, bij bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een aanzienlijke toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen verwacht wordt.

Om de toename te compenseren, zijn weliswaar veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal dan plaatselijk verminderen.

Op dit moment is onduidelijk wat de stikstofuitstoot zal zijn en wat maximaal toelaatbaar is.

Van belang is te weten dat de agrariërs die al uitgekocht zijn, hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. De stikstoftoename in het algemeen, neemt met de realisering van het bedrijventerrein alleen maar toe.

toepassing AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Cliënt is van mening dat de gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd dat in dit geval aan de vereiste voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu

PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, en hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Onduidelijk is of bedrijven worden toegelaten die het risico meebrengen dat PFAS in het milieu terecht komt.

Cliënt stelt voor dat in de planregels wordt beschreven dat dergelijke bedrijven niet gevestigd mogen worden.

Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. In het belang van de volksgezondheid dient op dit onderdeel zekerheid verschaft te worden aan de omwonenden.

Ook is cliënt van mening dat een verplichting opgenomen dient te worden dat een waterzuiveringsinstallatie aanwezig hoort te zijn. Dit om te voorkomen dat het grondwater wordt vervuild. Zijn vee zou daar schade door kunnen oplopen.

datacenters op Heesch-West afwijzen

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorzien van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoelstellingen niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden.

Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
8

Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

planschade

De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Cliënt vraagt u het bestreden besluit te vernietigen

Ook vraagt cliënt u de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453739. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

bijlage: zienswijze

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e

@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN R217453739

De gemeenteraad van Bernheze

Postbus 19

5384 ZG HEESCH

Datum

20 juli 2021

Onderwerp

zienswijze ontwerpbestemmingsplan Heesch
West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan
geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch
West

Ons zaaknummer

R217453739

Uw kenmerk

1565375

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

06-57096772

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e vroeg ons namens Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F., 5.1.2.e

5.1.2.e in Vinkel, vroeg ons om juridische hulp.

**Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en
ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West**

Cliënt woont op korte afstand ten zuid westen van het plangebied. Daar is ook Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F gevestigd. Dit plan maakt een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Het plan tast het woongenot van cliënt aan

Cliënt woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Midden in dit buitengebied bent u voornemens om een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1. Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot. Bovendien vreest client te worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Gezien de samenhang van deze 2 bestemmingsplannen voor wat één bedrijventerrein moet worden, moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving.

Cliënt vreest dat de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf worden beperkt

Cliënt heeft een melkveebedrijf, met daarnaast het aanbieden van zorg. Deze zorg bestaat uit het aanbieden van dagbesteding, het opvangen van kinderen in een gezinshuis en de opvang van jeugdigen in aanleununits. Cliënt vreest dat als hij wilt uitbouwen of uitbreiden ten behoeve van de zorg of van het melkveebedrijf hij hierin wordt beperkt door de zware industrie. Gelet op het gemeentelijk beleid wil de gemeente goede ruimtelijke randvoorwaarden scheppen om bestaande agrarische bedrijven in het plangebied te kunnen behouden en daarnaast ruimte bieden voor niet-agrarische neventakken, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied. Het is dan ook onbegrijpelijk om een bedrijventerrein te realiseren met een zware milieucategorie, welke het bedrijf van cliënt wellicht beperkt in zijn uitbreidingsmogelijkheden.

De toegestane milieucategorie is te hoog

U wilt categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

De bouwhoogte is veel te hoog.

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap. Cliënt is dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de Weerscheut.

De landschappelijke inpassing van dit plan is volstrekt onvoldoende

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor Groen. Er is door een voorwaardelijke verplichting niet geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. een voorwaardelijke verplichting opgenomen

voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen. Artikel 5.4.2. zegt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. En bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Misschien bedoelde uw gemeente iets anders? Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In artikel 5.4.2. wordt bovendien verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënt pleit er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet u daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

Binnen de bestemming Groen staat niet vast dat ook groen wordt gerealiseerd

Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m² per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die er voor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het

ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weg genomen. En dat is niet aanvaardbaar.

Cliënt vreest voor overlast door de ontsluiting aan de Rekken. Het landbouwverkeer kan geen gebruik meer maken van de bestaande Rekken door de druk van vrachtverkeer. Cliënt kan zich derhalve niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland.

Cliënt vreest geluidsoverlast te ondervinden van dit plan

Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Aan de Nulandse Weerscheut is een toename van 32 tot 39 dB industrielawaai verwacht. Dit is een grote toename van 13 tot 15 dB. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan het laatste is geen aandacht aan besteed. De vraag is wat het effect is van de toename van geluidsoverlast als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

Cliënt vreest voor stankhinder door het plan

Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Wel is bekend dat er ruimte wordt geboden voor circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee. Des te meer reden om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties

luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen¹ en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Voor de passende beoordeling verwijst u ten onrechte naar de AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding ^{5.1.2.e} – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor één hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerijs Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerijs-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO₂ en NH₃, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor

¹ Het perceel aan ^{5.1.2.e}

het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens ons heeft uw gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Cliënt stelt dat in ieder geval via een voorwaardelijke verplichting geregeld wordt dat een waterzuiveringsinstallatie plaatsen. Daarmee wordt het grondwater niet vervuild en krijgt zijn vee geen vervuild grondwater.

Cliënt heeft bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Cliënt vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen

In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
8

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453739. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

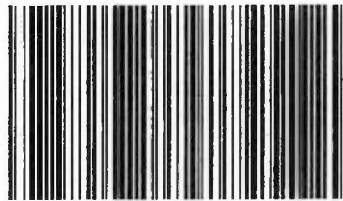
Mw. mr. 5.1.2.e
jurist



Raad
vanState

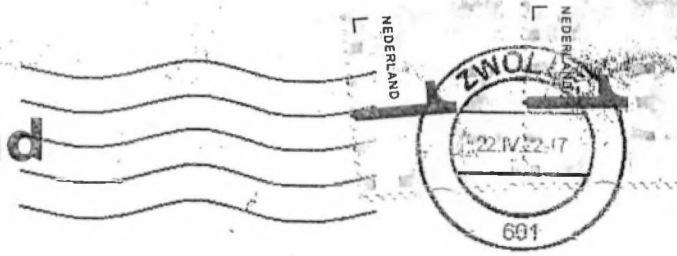
RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD-R2

achmea  rechtsbijstand



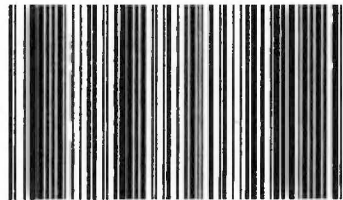
ZS100 #X830X0X#00#0000



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD-R2

RAAD VAN STATE		
INGEKOMEN		
22 APR. 2022		
5.1.2.e ;		
AAN:		
5.1.2.e	DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e

@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

21 april 2022

Ons zaaknummer

R217453739

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

Onderwerp

beroepschrift

Uw kenmerk

088 462 3700

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e eigenaar van 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gevestigd aan de Nulandse
5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel, heeft mij gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van het
bestemmingsplan Heesch West.

Cliënt is het niet eens met de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en het Facetplan
geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënt heeft in zowel de gemeente 's-
Hertogenbosch, als de gemeente Bernheze gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in
te dienen. De bezwaren in deze zienswijze gelden onverkort in deze beroepsfase. Om die reden stuur
ik een zienswijze als bijlage mee met het verzoek de inhoud bij de afhandeling van het beroep te
betrekken

Feitelijke situatie

Cliënt woont en is met zijn bedrijf gevestigd op korte afstand, ten zuidwesten van het plangebied. Dit
bestreden plan **maakt** een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk
zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede
ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Aantasting woongenot

Cliënt woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Midden in dit
buitengebied wordt een bedrijventerrein gerealiseerd voor middelgrote en maar vooral grootschalige
bedrijven. De mogelijkheid bestaat om bebouwing te realiseren tot 30 meter hoog.

Het gaat om bedrijven die vallen in de milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2. op een deel van het
bedrijventerrein zijn ook bedrijven toegestaan uit de milieucategorie 5.1.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
2

Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie.

Cliënt vreest dat bedrijven, gericht op circulaire energievoorzieningen, ook worden gerealiseerd, terwijl bekend is dat de impact hiervan groot is.

Bovenal vreest client te worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf.

Toelichting gevolgen bedrijfsvoering

Cliënt heeft een melkveebedrijf. Onderdeel van de bedrijfsvoering is het aanbieden van zorg. Deze zorg bestaat uit het aanbieden van dagbesteding, het opvangen van kinderen in een gezinshuis en de opvang van jeugdigen in aanleununits.

Cliënt zal met zeker de gevolgen ondervinden van de schadelijke effecten van een bedrijventerrein. Dat heeft ongetwijfeld consequenties in het geval cliënt wil uitbreiden ten behoeve van de zorg of het melkveebedrijf. Of dat hij in zijn bouwmogelijkheden wordt beperkt.

Het gemeentelijk beleid is erop gericht om goede ruimtelijke randvoorwaarden te scheppen om bestaande agrarische bedrijven in het plangebied te kunnen behouden en daarnaast ruimte bieden voor niet-agrarische neventakken, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat nu plannen zijn ontwikkeld om op korte afstand van zijn bedrijf, een bedrijventerrein te realiseren in mogelijkheden in de zware milieucategorie.

Met als gevolg dat in strijd met het beleid cliënt wordt beperkt in zijn uitbreidingsmogelijkheden.

De toegestane milieucategorie is te hoog

Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

De bouwhoogte is te hoog

Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
3

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Aantasting uitzicht en landschap

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein (80 ha) in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en andere omwonenden.

Het bedrijventerrein wordt met name ingericht met grote kavels, bestemd voor onder meer grootschalige logistieke bedrijven, die uiteraard ondergebracht worden in grote en vooral hoge gebouwen.

Het Brabantse landschap, lijkt een aantrekkelijk gebied te zijn om vol te bouwen met mega-loodsens, ook wel 'super-dozen' genoemd. Deze omvangrijke gebouwen hebben een behoorlijke impact op de leefomgeving. Terwijl dergelijke distributiecentra geen daadwerkelijk bijdrage leveren aan de plaatselijke economie of regionale werkgelegenheid, zoals productiebedrijven.

Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en het grootste deel van het gebouw wordt benut voor opslag.

Zoals opgemerkt hebben deze omvangrijke gebouwen wel een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap.

Voor cliënt betekent dit ook een ernstige aantasting van zijn woonomgeving.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet

Cliënt is van mening dat de planregels op onderdelen niet voldoen aan hetgeen de gemeenten willen bereiken.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels stelt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. In het



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
4

Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de Weerscheut.

De landschappelijke inpassing is onvoldoende

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'.

Dit groen is echter niet 'gegarandeerd'. Het gaat slechts om een voorwaardelijke verplichting.

Het is dus maar de vraag wat in de praktijk terecht komt van de geschetste landschappelijke inpassing. Cliënt twijfelt ernstig of voldoende hoog en afschermend groen wordt gerealiseerd om te kunnen spreken van een afdoende landschappelijke inpassing.

Volgens artikel 5.4.2. hoeft de eerste 3 jaar na de verlening van een omgevingsvergunning geen aandacht besteed te worden aan een groene en passende aanplant.

Het lijkt niet aannemelijk dat bedrijven zich daar achteraf nog voor inzetten en zorgen voor een landschappelijke inpassing als dit niet onvoorwaardelijk wordt opgelegd met uiteraard een instandhoudingsverplichting.

Dat is voor de omwonenden en het belang om nog enigszins te kunnen spreken van een groende omgeving volstrekt onaanvaardbaar.

Het is opmerkelijk dat de gemeente op dit onderdeel onduidelijk is niet direct. Cliënt vraagt zich af of aan de landschappelijke inpassing wel prioriteit wordt toegekend.

Het geeft geen pas en is bovendien onzorgvuldig te noemen dat omwonenden op dit onderdeel niet meer zekerheid krijgen.

Het is in het belang van de omwonenden en het behoud van een goede leefomgeving dat de landschappelijke inpassing duidelijk en onvoorwaardelijk in de regels wordt geborgd.

Maar ook dat de aanleg van groen voortvarend en in ieder geval binnen een maximale termijn van 1 jaar wordt gerealiseerd.

Ook de bergingscapaciteit voor water is onvoldoende veiliggesteld in het plan. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
5

ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger.

Het ontwerpbestemmingsplan voldoet daarmee niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

Het verbaast cliënt ook dat op stroken met de bestemming 'groen' onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd. Zelfs tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlak van 30 m².

Daarnaast ontbreken onvoorwaardelijke verplichtingen voor de instandhouding van een landschappelijke inpassing.

duurzaam gebruik daken

Cliënt is het, net als de andere omwonenden, niet mee eens dat zonnepanelen op kostbare grond worden geplaatst in plaats van zo veel mogelijk op de aanwezige daken.

Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. Helaas geeft de tekst van dit artikel de mogelijkheid om deze regel te negeren door het toevoegen van een uitzonderingsmogelijkheid. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen ongetwijfeld reden voor discussie.

Cliënt is van mening dat bedrijven verplicht moeten worden zonnepanelen op daken en sedumdaken aan te brengen. Dit om bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen van de overheid en om energiezuinig te kunnen functioneren. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen immers voor minder energiegebruik door de ruimte op een aangename temperatuur te houden.

Verkeershinder

Door de vestiging van bedrijvigheid, vooral gericht op opslag van goederen, zal de omgeving te maken krijgen met een enorme toename van verkeersbewegingen.

Cliënt heeft de indruk dat deze toename aanzienlijker is dan voorzien.

Van de gemeente mag verwacht worden dat zij de nadelige gevolgen voor de leefomgeving zo veel mogelijk terugdringen.

Cliënt heeft niet de indruk dat de gemeente daarin slaagt. Vanwege de gevolgen voor het gebied en de leefomgeving zou het plan al geen doorgang mogen hebben.

Cliënt vreest voor overlast door de ontsluiting aan de Rekken. Het landbouwverkeer kan daar geen gebruik meer maken door de druk van vrachtverkeer. Cliënt kan zich derhalve niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
6

geluidsoverlast

Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een enorme grote toename van industrielawaai en door de toename van verkeer.

In de huidige situatie is nauwelijks sprake van bedrijfsmatige activiteiten.

De voorspelling is dat aan de Nulandse Weerscheut sprake is van een geluidstoename van 32 tot 39 dB. Dit is een toename van 13 tot 15 dB ten opzichte van de huidige situatie. Dit is voor cliënt onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan het laatste is ten onrechte geen aandacht aanbesteed.

Ook de aanleg van zonnevelden leidt tot een toename van geluid door de weerkaatsing van geluid op de harde ondergrond.

Het plan is op dat onderdeel niet zorgvuldig onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

stankhinder

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast, afkomstig van het bedrijventerrein te beperken of te voorkomen.

Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Om de woon- en leefkwaliteit van de omgeving nog enigszins te handhaven is het belangrijk in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

uitstoot van stikstof

In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan in feite geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, bij bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een aanzienlijke toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen verwacht wordt.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
7

Om de toename te compenseren, zijn weliswaar veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal dan plaatselijk verminderen.

Op dit moment is onduidelijk wat de stikstofuitstoot zal zijn en wat maximaal toelaatbaar is.

Van belang is te weten dat de agrariërs die al uitgekocht zijn, hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. De stikstoftoename in het algemeen, neemt met de realisering van het bedrijventerrein alleen maar toe.

toepassing AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Cliënt is van mening dat de gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd dat in dit geval aan de vereiste voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

PFAS In het milieu

PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, en hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Onduidelijk is of bedrijven worden toegelaten die het risico meebrengen dat PFAS in het milieu terecht komt.

Cliënt stelt voor dat in de planregels wordt beschreven dat dergelijke bedrijven niet gevestigd mogen worden.

Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. In het belang van de volksgezondheid dient op dit onderdeel zekerheid verschaft te worden aan de omwonenden.

Ook is cliënt van mening dat een verplichting opgenomen dient te worden dat een waterzuiveringsinstallatie aanwezig hoort te zijn. Dit om te voorkomen dat het grondwater wordt vervuild. Zijn vee zou daar schade door kunnen oplopen.

datacenters op Heesch-West afwijzen

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorzien van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoelinden niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden.

Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
8

Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

planschade

De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Client vraagt u het bestreden besluit te vernietigen

Ook vraagt cliënt u de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453739. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

bijlage: zienswijze



AANTEKENEN R217453739
De gemeenteraad van Bernheze
Postbus 19
5384 ZG HEESCH

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e

@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
20 juli 2021
Onderwerp
zienswijze ontwerpbestemmingsplan Heesch
West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan
geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch
West

Ons zaaknummer
R217453739
Uw kenmerk
1565375

5.1.2.e
Mw. mr. 5.1.2.e
06-57096772

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e vroeg ons namens Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F., 5.1.2.e
5.1.2.e in Vinkel, vroeg ons om juridische hulp.

**Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en
ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd** 5.1.2.e

Cliënt woont op korte afstand ten zuid westen van het plangebied. Daar is ook Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F gevestigd. Dit plan maakt een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Het plan tast het woongenot van cliënt aan

Cliënt woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Midden in dit buitengebied bent u voornemens om een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1. Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot. Bovendien vreest client te worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
2

Gezien de samenhang van deze 2 bestemmingsplannen voor wat één bedrijventerrein moet worden, moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving.

Cliënt vreest dat de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf worden beperkt

Cliënt heeft een melkveebedrijf, met daarnaast het aanbieden van zorg. Deze zorg bestaat uit het aanbieden van dagbesteding, het opvangen van kinderen in een gezinshuis en de opvang van jeugdigen in aanleununits. Cliënt vreest dat als hij wilt uitbouwen of uitbreiden ten behoeve van de zorg of van het melkveebedrijf hij hierin wordt beperkt door de zware industrie. Gelet op het gemeentelijk beleid wil de gemeente goede ruimtelijke randvoorwaarden scheppen om bestaande agrarische bedrijven in het plangebied te kunnen behouden en daarnaast ruimte bieden voor niet-agrarische neventakken, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied. Het is dan ook onbegrijpelijk om een bedrijventerrein te realiseren met een zware milieucategorie, welke het bedrijf van cliënt wellicht beperkt in zijn uitbreidingsmogelijkheden.

De toegestane milieucategorie is te hoog

U wilt categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

De bouwhoogte is veel te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
3

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsden, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap. Cliënt is dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de Weerscheut.

De landschappelijke inpassing van dit plan is volstrekt onvoldoende

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor Groen. Er is door een voorwaardelijke verplichting niet geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. een voorwaardelijke verplichting opgenomen



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
4

voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen. Artikel 5.4.2. zegt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. En bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Misschien bedoelde uw gemeente iets anders? Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In artikel 5.4.2. wordt bovendien verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënt pleit er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet u daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

Binnen de bestemming Groen staat niet vast dat ook groen wordt gerealiseerd

Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m² per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die er voor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
5

ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weg genomen. En dat is niet aanvaardbaar.

Cliënt vreest voor overlast door de ontsluiting aan de Rekken. Het landbouwverkeer kan geen gebruik meer maken van de bestaande Rekken door de druk van vrachtverkeer. Cliënt kan zich derhalve niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland.

Cliënt vreest geluidsoverlast te ondervinden van dit plan

Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Aan de Nulandse Weerscheut is een toename van 32 tot 39 dB industrielawaai verwacht. Dit is een grote toename van 13 tot 15 dB. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan het laatste is geen aandacht aan besteed. De vraag is wat het effect is van de toename van geluidsoverlast als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

Cliënt vreest voor stankhinder door het plan

Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Wel is bekend dat er ruimte wordt geboden voor circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee. Des te meer reden om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
6

luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen¹ en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Voor de passende beoordeling verwijst u ten onrechte naar de AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding ^{5.1.2.e} – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor één hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerijs Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerijs-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO₂ en NH₃, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor

¹ Het perceel aan ^{5.1.2.e}



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
7

het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens ons heeft uw gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Cliënt stelt dat in ieder geval via een voorwaardelijke verplichting geregeld wordt dat een waterzuiveringsinstallatie plaatsen. Daarmee wordt het grondwater niet vervuild en krijgt zijn vee geen vervuild grondwater.

Cliënt heeft bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Cliënt vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen

In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
8

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453739. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

Meyden-Martini, K.T. van der (5.1.2.e)

Van: Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 01:16
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (17p) from:" on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 01:09:14 2022)
Bijlagen: 2022-04-22 01_09_14_0134622799_0008bba0.pdf

Incoming fax

faxination

Description

Fax received (17p) from:" on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 01:09:14 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:' +5.1.2.e 5.1.2.e (0)

Items received: 17
Duration: 380 seconds
Transmission speed: 14400 bits/sec
Job reference: 0008BBA0
Gateway ID: 51

IK

AANTEKENEN R217375911

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE		
INGEKOMEN		
22 APR. 2022		
5.1.2.e	:	
AAN:		RZ
5.1.2.e	DD:	PAR: M

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e

@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

21 april 2022

Onderwerp

beroep tegen bestemmingsplan Heesch-West

Ons zaaknummer

R217375911

Uw kenmerk

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

06 832 37 028

Op woensdag afwezig

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel,
vroegen ons om juridische hulp.

Voor cliënten stel ik beroep in tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West

De gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze willen midden in het buitengebied op de grens van beide gemeenten een 80 ha groot bedrijventerrein met circulaire energievoorzieningen, een drijvend zonnepark van 10 hectare en waarschijnlijk (paragraaf 2.3.3. van de toelichting) een tijdelijk zonnepark ontwikkelen. Cliënten wonen in het buitengebied op korte afstand van het plangebied. Zij zijn het niet eens met de vaststellingsbesluiten van 27 januari 2022 van de raad van de gemeente Bernheze en van 1 februari 2022 van de raad van de gemeente 's-Hertogenbosch. Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

Het plan leidt tot ernstige aantasting van het woongenot van cliënten

Cliënten wonen in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Hun woning staat aan de weg (Weerscheut) welke grenst aan het plangebied. Deze bestemmingsplannen maken het mogelijk midden in dit buitengebied een bedrijventerrein met de milieucategorieën 3.2, 4.1 en vooral 4.2 met bebouwing tot 30 meter hoog, circulaire energievoorzieningen tot een hoogte van 15 meter en een zonnepark te realiseren. En binnen het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch zijn zelfs met vergunning bedrijven met categorie 5.1 toegestaan. De komst van het industrieterrein en zonnepark zal de woonomgeving drastisch veranderen en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten daarvan (geluid, luchtvervuiling, stank en licht). Deze 2 bestemmingsplannen maken één groot

bedrijventerrein mogelijk. Daarom moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving. Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen willen de gemeenten nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. En het bedrijventerrein wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.

De toegestane milieucategorie is te hoog

De gemeenten willen categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein, waar cliënten het meest dichtbij wonen, zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 200 tot 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Volgens de gemeenten geldt een andere afstand omdat hier sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied. Niets is minder waar. Aan de oostzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Bernheze. Dat bestemmingsplan laat zien dat alle grond rond het bedrijventerrein een agrarische bestemming heeft. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. En dus geldt wel de door ons hiervoor genoemde afstand van 300 meter. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is veelal agrarisch met een enkele burgerwoning, ook geen gemengd gebied dus.

De bouwhoogte is veel te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3. onder a zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk. Op de landschappelijke inpassing kom ik zo terug.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënten en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd,

ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsens, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënten zijn dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven de gemeenten dat het beeld van Heesch West bij de indieners van zienswijzen niet juist is. En dat het vooral gaat om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de toelichting staat dat Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn. Waar de gemeenten in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk. Hierover zo meer.

Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoen niet

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. In de zienswijze hadden we gevraagd om die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, welke zo zichtbaar is voor cliënten, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting

tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarover zo meer.

De landschappelijke inpassing van dit plan is onvoldoende

De groenbuffer moet breder en robuuster en mag niet bebouwd worden

Een groene buffer kan de omgeving beschermen tegen geluid, fijnstof en dient vooral om het zicht op de bebouwing weg te nemen. Cliënten willen dat er een hoge groene geluidswal komt, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Ten zuidwesten – dus waar cliënten wonen – is een dubbelbestemming Zonnepark opgenomen. Maar een zonnepark betekent geen groen. Dan lijkt het alsof er een brede groenstrook komt aan die kant, maar dat is dus schijn. Zonnepanelen gaan bovendien niet samen met hoge groenblijvers die het zicht op het bedrijventerrein deels zouden moeten wegnemen. Dan komt er immers onvoldoende zon op de zonnepanelen. Zuidelijk van het zonnepark is voor een deel nauwelijks voorzien in een groenbuffer. Er hoort aan alle zijden van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding, waarop alleen groen komt. En sowieso het liefst met een flinke geluidswal. Ten onrechte mogen binnen de bestemming Groen volgens artikel 7.2.1. ook onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m² per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan de afschermdende werking van het beoogde groen.

Er zijn geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in de planregels

Door een voorwaardelijke verplichting moeten de gemeenten borgen dat er voldoende hoog en dicht afschermdend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas 3 jaar of later na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten. Dat betekent dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan gewoon omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zonder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat kan niet de bedoeling zijn geweest. Bovendien moet de verplichting niet alleen worden gekoppeld aan de activiteit bouwen maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Want anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, terwijl de landschappelijke inpassing niet meer in stand blijft. Bij de bestemming Groen is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermdende groen ook wordt gerealiseerd.

Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten. Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Overigens juichen cliënten een groen dak met zonnepanelen toe. Daarover zo meer.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënten pleiten er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moeten de gemeenten daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst. Zowel de rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Daarom moet het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels worden voorgeschreven.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Daarnaast wordt voorzien in een nieuwe weg voor autoverkeer ter plaatse van de Ruitersdam aldus het geluidrapport uit 2019. Deze weg vormt de verbinding tussen de Weerscheut en de Zoggelsestraat. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te

zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo voorkom je dat verkeer naar het bedrijventerrein toch de Weerscheut kiest. Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming Groen mogen volgens artikel 7.1. onder k nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Cliënten vrezen veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan

Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot slaaptkort, hoofdpijn, tinnitus, concentratieproblemen en andere gezondheidsproblemen. Volgens het geluidrapport bij het plan wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger is dan 55 dB(A). Daarom hebben de gemeenten ervoor gekozen om samen met de gemeente Oss 3 Facetplannen vast te stellen voor een geluidzone rond het terrein met een geluidbelasting van maximaal 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Volgens dit rapport zorgt Heesch West voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Volgens het geluidrapport uit 2019 was bij de woning van cliënten al sprake van een te hoog geluidniveau en neemt dat door deze bestemmingsplannen alleen maar toe. Dat is niet aanvaardbaar. Uit de aanvulling op dit rapport van 2021 blijkt niet dat dit gewijzigd is. Dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. In het rapport is geen rekening gehouden met de versterking van het geluid van het bedrijventerrein of de ontsluitingswegen door de zonnepanelen die gepland zijn in de zuidoosthoek, waar het weiland nog geluid absorbeert. Dit is ten onrechte niet onderzocht. Na juni 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar

onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

Cliënten verwachten lichthinder te ondervinden

Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverstopping en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom een is goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

Cliënten vrezen voor stankhinder door het plan

Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënten hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Cliënten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan

Op 24 maart 2022 maakte het Longfonds bekend dat in 5.1.2e miljoen longpatiënten last hebben van luchtvervuiling. Hiervan kwamen 50.000 mensen afgelopen jaar in het ziekenhuis. Cliënten maken zich zorgen over de gevolgen van een groot nieuw bedrijventerrein voor industrie en logistiek en veel extra (zwaar) verkeer voor de kwaliteit van de lucht in hun woonomgeving. Er komen alleen al 7000

(vracht) wagens per dag extra bij in dit gebied. Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe wil de gemeente daaraan bijdragen als ze tegelijkertijd een groot bedrijventerrein mogelijk maakt? In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, hoort de gemeente niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof PM₁₀ is de waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op 20 µg/m³ en voor PM_{2.5} 10 µg/m³. Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Cliënten betwijfelen dat dit gering is omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Bij PM_{2.5} blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m³ ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Wij betwijfelen of slechts sprake is van enige toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO₂ op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO₂ uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken welke de uitstoot van stikstof flink vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die

samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding ^{5.1.2.e} – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor 1 hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerijs Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerijs-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO₂ en NH₃, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. De gemeenten hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Cliënten hebben bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde. Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van het bestemmingsplan

Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. De gemeenten kunnen planschade voorkomen of beperken door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt, dan wel de nadelige gevolgen van de planwijziging zoveel mogelijk te beperken.

Cliënten vragen u het vaststellingsbesluit te vernietigen

Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
11

Ook vragen cliënten u de beide gemeenten te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en de proceskosten, waaronder de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

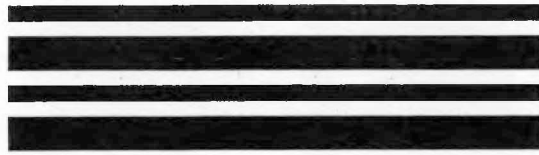
Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer ^{5.1.2.e} Mailen kan naar

^{5.1.2.e} @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217375911. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

^{5.1.2.e}

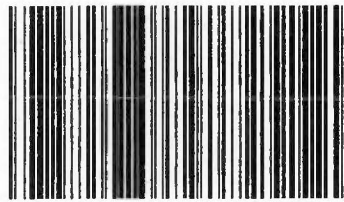
jurist



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

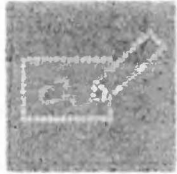


SCHUTBLAD R2

Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

Online frankering betaald



R Aangetekend

D-A-1

van de Raad van State, Afdeling B

5.1.2.e

NL

3SRPKN3534891

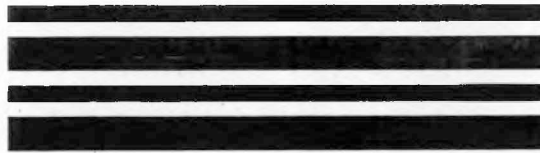
5.1.2.e

'S-GRAVENHAGE

Brief aangetekend
R217375911



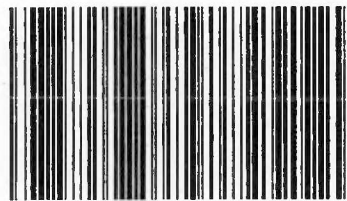
3SRPKN3534891



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD-R2

FAX

Fax #141145 fm.ip.srb.klantenservice 1/12 25.4.2022 12:23:55

achmea  rechtsbijstand

RAAD VAN STATE		
INGEKOMEN		
25 APR. 2022		
ZAAKNR:		
AAN: <i>KZ</i>		
5.1.2.e	DD:	PAR: <i>M7</i>
Afkomstig van		
Stichting Achmea Rechtsbijstand		
Mw. mr. 5.1.2.e		
Telefoon 5.1.2.e		
Fax 5.1.2.e		
5.1.2.e	@achmearechtsbijstand.nl	

Datum
25 april 2022

Bestemd voor
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van
State

Fax 5.1.2.e

Uw kenmerk:
Ons zaaknummer: R217375911

Opmerkingen

In de bijlage ontvangt u: het beroepschrift, wat ik u op 22 april per aangetekende post stuurde.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

*pagina(s) inclusief
voorblad 12*

*Bij incomplete
ontvangst contact
opnemen met:
Mw. mr. A.M.L. Josten
5.1.2.e*

Faxbericht



achmea rechtsbijstand

AANTEKENEN R217375911
Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 APR. 2022	
ZAAKNR:	5.1.2.e
AAN:	5.1.2.e
DD:	PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

kla 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
21 april 2022
Onderwerp
beroep tegen bestemmingsplan Heesch-West

Ons zaaknummer
R217375911
Uw kenmerk

5.1.2.e
Mw. mr. A.M.L. Josten
06 832 37 028
Op woensdag afwezig

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel,
vroegen ons om juridische hulp.

Voor cliënten stel ik beroep in tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West
De gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze willen midden in het buitengebied op de grens van beide gemeenten een 80 ha groot bedrijventerrein met circulaire energievoorzieningen, een drijvend zonnepark van 10 hectare en waarschijnlijk (paragraaf 2.3.3. van de toelichting) een tijdelijk zonnepark ontwikkelen. Cliënten wonen in het buitengebied op korte afstand van het plangebied. Zij zijn het niet eens met de vaststellingsbesluiten van 27 januari 2022 van de raad van de gemeente Bernheze en van 1 februari 2022 van de raad van de gemeente 's-Hertogenbosch. Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

Het plan leidt tot ernstige aantasting van het woongenot van cliënten

Cliënten wonen in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Hun woning staat aan de weg (Weerscheut) welke grenst aan het plangebied. Deze bestemmingsplannen maken het mogelijk midden in dit buitengebied een bedrijventerrein met de milieucategorieën 3.2, 4.1 en vooral 4.2 met bebouwing tot 30 meter hoog, circulaire energievoorzieningen tot een hoogte van 15 meter en een zonnepark te realiseren. En binnen het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch zijn zelfs met vergunning bedrijven met categorie 5.1 toegestaan. De komst van het industrieterrein en zonnepark zal de woonomgeving drastisch veranderen en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten daarvan (geluid, luchtvervuiling, stank en licht). Deze 2 bestemmingsplannen maken één groot



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
2

bedrijventerrein mogelijk. Daarom moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving. Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. Ook dicht bij de woningen willen de gemeenten nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. En het bedrijventerrein wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.

De toegestane milieucategorie is te hoog

De gemeenten willen categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein, waar cliënten het meest dichtbij wonen, zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 200 tot 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Volgens de gemeenten geldt een andere afstand omdat hier sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied. Niets is minder waar. Aan de oostzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Bernheze. Dat bestemmingsplan laat zien dat alle grond rond het bedrijventerrein een agrarische bestemming heeft. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. En dus geldt wel de door ons hiervoor genoemde afstand van 300 meter. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is veelal agrarisch met een enkele burgerwoning, ook geen gemengd gebied dus.

De bouwhoogte is veel te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3. onder a zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk. Op de landschappelijke inpassing kom ik zo terug.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënten en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd,



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
3

ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsens, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënten zijn dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven de gemeenten dat het beeld van Heesch West bij de indieners van zienswijzen niet juist is. En dat het vooral gaat om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de toelichting staat dat Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn. Waar de gemeenten in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk. Hierover zo meer.

Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoen niet

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. In de zienswijze hadden we gevraagd om die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, welke zo zichtbaar is voor cliënten, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
4

tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarover zo meer.

De landschappelijke inpassing van dit plan is onvoldoende

De groenbuffer moet breder en robuuster en mag niet bebouwd worden

Een groene buffer kan de omgeving beschermen tegen geluid, fijnstof en dient vooral om het zicht op de bebouwing weg te nemen. Cliënten willen dat er een hoge groene geluidswal komt, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Ten zuidwesten – dus waar cliënten wonen – is een dubbelbestemming Zonnepark opgenomen. Maar een zonnepark betekent geen groen. Dan lijkt het alsof er een brede groenstrook komt aan die kant, maar dat is dus schijn. Zonnepanelen gaan bovendien niet samen met hoge groenblijvers die het zicht op het bedrijventerrein deels zouden moeten wegnemen. Dan komt er immers onvoldoende zon op de zonnepanelen. Zuidelijk van het zonnepark is voor een deel nauwelijks voorzien in een groenbuffer. Er hoort aan alle zijden van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding, waarop alleen groen komt. En sowieso het liefst met een flinke geluidswal. Ten onrechte mogen binnen de bestemming Groen volgens artikel 7.2.1. ook onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m² per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan de afscherpende werking van het beoogde groen.

Er zijn geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in de planregels

Door een voorwaardelijke verplichting moeten de gemeenten borgen dat er voldoende hoog en dicht afscherpend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas 3 jaar of later na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten. Dat betekent dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan gewoon omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zonder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat kan niet de bedoeling zijn geweest. Bovendien moet de verplichting niet alleen worden gekoppeld aan de activiteit bouwen maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Want anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, terwijl de landschappelijke inpassing niet meer in stand blijft. Bij de bestemming Groen is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afscherpende groen ook wordt gerealiseerd.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
5

Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten. Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Overigens juichen cliënten een groen dak met zonnepanelen toe. Daarover zo meer.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënten pleiten er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moeten de gemeenten daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst. Zowel de rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Daarom moet het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels worden voorgeschreven.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Daarnaast wordt voorzien in een nieuwe weg voor autoverkeer ter plaatse van de Ruitersdam aldus het geluidrapport uit 2019. Deze weg vormt de verbinding tussen de Weerscheut en de Zoggelsestraat. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
6

zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo voorkom je dat verkeer naar het bedrijventerrein toch de Weerscheut kiest. Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming Groen mogen volgens artikel 7.1. onder k nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Clënten vrezen veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan

Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot slaaptkort, hoofdpijn, tinnitus, concentratieproblemen en andere gezondheidsproblemen. Volgens het geluidrapport bij het plan wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger is dan 55 dB(A). Daarom hebben de gemeenten ervoor gekozen om samen met de gemeente Oss 3 Facetplannen vast te stellen voor een geluidzone rond het terrein met een geluidbelasting van maximaal 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Volgens dit rapport zorgt Heesch West voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Volgens het geluidrapport uit 2019 was bij de woning van cliënten al sprake van een te hoog geluidniveau en neemt dat door deze bestemmingsplannen alleen maar toe. Dat is niet aanvaardbaar. Uit de aanvulling op dit rapport van 2021 blijkt niet dat dit gewijzigd is. Dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. In het rapport is geen rekening gehouden met de versterking van het geluid van het bedrijventerrein of de ontsluitingswegen door de zonnepanelen die gepland zijn in de zuidoosthoek, waar het weiland nog geluid absorbeert. Dit is ten onrechte niet onderzocht. Na juni 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer

7

onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

Cliënten verwachten lichthinder te ondervinden

Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverstoring en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom een is goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

Cliënten vrezen voor stankhinder door het plan

Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënten hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Cliënten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan

Op 24 maart 2022 maakte het Longfonds bekend dat in 5.12.e miljoen longpatiënten last hebben van luchtvervuiling. Hiervan kwamen 50.000 mensen afgelopen jaar in het ziekenhuis. Cliënten maken zich zorgen over de gevolgen van een groot nieuw bedrijventerrein voor industrie en logistiek en veel extra (zwaar) verkeer voor de kwaliteit van de lucht in hun woonomgeving. Er komen alleen al 7000



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
8

(vracht) wagens per dag extra bij in dit gebied. Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe wil de gemeente daaraan bijdragen als ze tegelijkertijd een groot bedrijventerrein mogelijk maakt? In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, hoort de gemeente niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof PM₁₀ is de waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op 20 µg/m³ en voor PM_{2,5} 10 µg/m³. Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Cliënten betwijfelen dat dit gering is omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Bij PM_{2,5} blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m³ ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Wij betwijfelen of slechts sprake is van enige toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO₂ op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO₂ uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken welke de uitstoot van stikstof flink vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer

9

samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding ^{5.1.2.e} – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor 1 hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerijs Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerijs-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO₂ en NH₃, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. De gemeenten hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
10

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Clienten hebben bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde. Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Clienten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van het bestemmingsplan

Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. De gemeenten kunnen planschade voorkomen of beperken door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt, dan wel de nadelige gevolgen van de planwijziging zoveel mogelijk te beperken.

Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer

11

Cliënten vragen u het vaststellingsbesluit te vernietigen

Ook vragen cliënten u de beide gemeenten te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en de proceskosten, waaronder de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217375911. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

Meyden-Martini, K.T. van der ^{5.1.2.e} in)

Van: Faxination Service <^{5.1.2.e} @sdxweb.net>
Verzonden: maandag 25 april 2022 12:29
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (12p) from:" on ID: ^{5.1.2.e} (Mon Apr 25 12:23:40 2022)
Bijlagen: 2022-04-25 12_23_40_0134622799_0008c49e.pdf

Incoming fax

faxination

Description

Fax received (12p) from:" on ID: ^{5.1.2.e} (Mon Apr 25 12:23:40 2022)

Explanation: ^{5.1.2.e} to:' + ^{5.1.2.e} ' (0)

Items received: 12
Duration: 324 seconds
Transmission speed: 14400 bits/sec
Job reference: 0008C49E
Gateway ID: 51

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 APR. 2022	
ZAAKNR.	
AAN:	R2
BEHANDELD DD:	PAR: M

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon

5.1.2.e

Fax

5.1.2.e

@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

21 april 2022

Ons zaaknummer

R217480305

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

Onderwerp

beroepschrift

Uw kenmerk

088 462 3700

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in VINKEL, heeft mij gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen door de gemeente 's-Hertogenbosch en Bernheze. Het betreft de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West. Daarmee wordt de realisering van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha in het buitengebied mogelijk gemaakt

Cliënte is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënte is van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Feitelijke situatie

Cliënte woont in de kom van Vinkel, aan de rand van het buitengebied op ongeveer 1 km ten zuidwesten van het plangebied. Dit plan, dat de mogelijkheid geeft om op korte afstand middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met een bebouwingshoogte tot 30 te realiseren, heeft een forse impact op de woonomgeving en het leefgenot van cliënte.

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbestemming 'Waarde-Zonnepark' in een op kaart aangeduide groenstrook.

Dat werkt niet de indruk dat daadwerkelijk de noodzaak aanwezig is om dit bedrijventerrein te realiseren.

De tweede reden om dit bedrijventerrein te vestigen zou de werkgelegenheid zijn.

Ook die uitlating kan cliënte niet volgen.

Dergelijke distributiecentra leveren nauwelijks extra banen, zoals bijvoorbeeld een bedrijf dat gericht is op productie. Het werk in opslagbedrijven is veelal geautomatiseerd.

Cliënt kan zich niet voorstellen dat, zonder dat de noodzaak overtuigend is aangetoond, een bedrijventerrein zal worden gerealiseerd dat het bestaande landschap definitief doet verdwijnen.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet

Cliënte heeft er daarnaast veel moeite mee dat in het plan niet daadwerkelijk en overtuigend aandacht is voor de kwaliteit van de omgeving. Het plan geeft niet de garantie dat daadwerkelijk wordt ingezet op een deugdelijke inpassing en aandacht voor de beeldkwaliteit.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben.

In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben m.i. alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de westzijde van het plangebied.

Onvoldoende garantie voor een deugdelijke landschappelijke inpassing

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'. In de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. van het bestemmingsplan is slechts een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming 'Groen'.

Artikel 5.4.2. zegt bovendien dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing.

M.i. kan daarna niet meer worden verplicht dat alsnog een landschappelijke inpassing wordt aangebracht.

Dat is onaanvaardbaar en past niet bij de bewering dat voldoende aandacht zal zijn voor een goede landschappelijke aanpassing.

Uit de toelichting op het plan blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek uitwijst dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten zal hebben dan beoogd is. Getracht is deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Dat is volgens cliënte niet voldoende gelukt.

Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer op onder andere de Weerscheut.

De toename van verkeer doet afbreuk aan de verkeersveiligheid en leidt tot een toename van geluid voor cliënte (1 tot 1,5 dB), en een toename van luchtverontreinigende stoffen en. Dit is naar de mening van cliënte niet aanvaardbaar.

Cliënte verwacht ook dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename in/rond Vinkel. In noord-zuid richting is immers de Weerscheut relevant voor de bereikbaarheid van het plangebied. Cliënte vreest dat bij file op de A59 veel verkeer via de Weerscheut richting 's-Hertogenbosch en Eindhoven zal gaan. Het aantal verkeersbewegingen neemt zelfs toe met 600 mvt/etmaal (+32%). Het bestemmingsplan voorziet nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting.

geluidsoverlast

Op het deel van de Weerscheut tussen het plangebied en Vinkel is een toename van industrielawaai verwacht. Er is hier sprake van een grote toename, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnepanelen in (en rondom) het plangebied. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Zodra de zonnepanelen zijn aangelegd dan zal het geluid weerkaatsen op de harde ondergrond van de zonnepanelen. Het plan is op dit onderdeel niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

stankhinder

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënte heeft verzocht om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Daar is naar de mening van cliënte geen gehoor aan gegeven.

Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
7

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorzien van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoelstellingen niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden. Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

planschade

De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom heeft het de voorkeur naar mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Cliënte vraagt u het bestreden besluit te vernietigen

Ook vraagt cliënte u de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

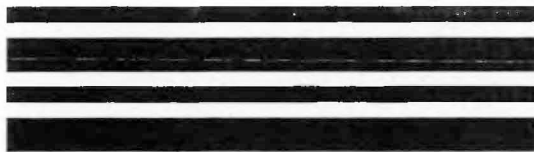
Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 5.1.2.e Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217480305. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e jurist



Raad
vanState

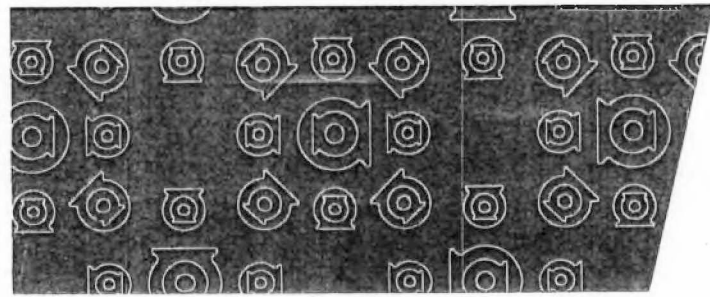
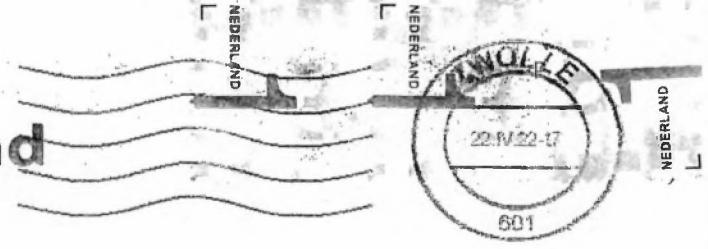
RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD-R2

achmea  rechtsbijstand



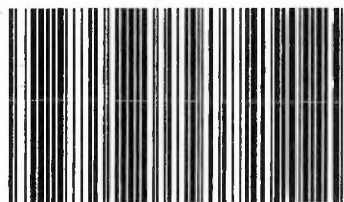
ZS1CC #X830XDX#00#0000



Raad
van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD R2



Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
2 2 APR. 2022

ZAAKNR:

AAN:

5.1.2.e

DD:

PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

21 april 2022

Onderwerp

beroepschrift

Ons zaaknummer

R217480305

Uw kenmerk

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

088 462 3700

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in VINKEL, heeft mij gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen door de gemeente 's-Hertogenbosch en Bernheze. Het betreft de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West. Daarmee wordt de realisering van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha in het buitengebied mogelijk gemaakt

Cliënte is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënte is van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Feitelijke situatie

Cliënte woont in de kom van Vinkel, aan de rand van het buitengebied op ongeveer 1 km ten zuidwesten van het plangebied. Dit plan, dat de mogelijkheid geeft om op korte afstand middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met een bebouwingshoogte tot 30 te realiseren, heeft een forse impact op de woonomgeving en het leefgenot van cliënte.

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbestemming 'Waarde-Zonnapark' in een op kaart aangeduide groenstrook.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
2

De toegestane milieucategorie is te hoog

Het plan biedt de mogelijkheid om bedrijven uit de milieucategorie 4.1 en 4.2 toe te staan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1.

Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar omdat de vereiste afstand in veel gevallen niet gehaald wordt.

De bouwhoogte is veel te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Aantasting uitzicht en landschapsbeeld

De realisatie van een omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënte en andere omwonenden.

Voorals het gaat om een bedrijventerrein waar de mogelijkheid wordt geboden om grote kavels uit te geven en omvangrijke bedrijfsgebouwen te realiseren, met name bedoeld voor grootschalige logistieke bedrijven.

Er zal sprake zijn van 'verdozing' van het landschap. Voor omwonenden geen aantrekkelijk beeld. Zeker in vergelijking met het huidige ruimtelijke buitengebied met voornamelijk een agrarische bestemming.

Cliënte vraagt zich af of terecht en op basis van de juiste overwegingen tot de vaststelling van dit plan is overgegaan. Volgens de toelichting op het plan zou veel vraag zijn naar een bedrijventerrein waar de mogelijkheid bestaat om op grote percelen onder meer grote opslagbedrijven te vestigen.

Ondanks de bewering dat er veel vraag is zou zijn, zegt de gemeente te verwachten dat het bedrijventerrein pas over 10 jaar helemaal bezet zijn.

Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
3

Dat werkt niet de indruk dat daadwerkelijk de noodzaak aanwezig is om dit bedrijventerrein te realiseren.

De tweede reden om dit bedrijventerrein te vestigen zou de werkgelegenheid zijn.

Ook die uitlating kan cliënte niet volgen.

Dergelijke distributiecentra leveren nauwelijks extra banen, zoals bijvoorbeeld een bedrijf dat gericht is op productie. Het werk in opslagbedrijven is veelal geautomatiseerd.

Cliënt kan zich niet voorstellen dat, zonder dat de noodzaak overtuigend is aangetoond, een bedrijventerrein zal worden gerealiseerd dat het bestaande landschap definitief doet verdwijnen.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet

Cliënte heeft er daarnaast veel moeite mee dat in het plan niet daadwerkelijk en overtuigend aandacht is voor de kwaliteit van de omgeving. Het plan geeft niet de garantie dat daadwerkelijk wordt ingezet op een deugdelijke inpassing en aandacht voor de beeldkwaliteit.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben.

In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben m.i. alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de westzijde van het plangebied.

Onvoldoende garantie voor een deugdelijke landschappelijke inpassing

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'. In de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. van het bestemmingsplan is slechts een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming 'Groen'.

Artikel 5.4.2. zegt bovendien dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing.

M.i. kan daarna niet meer worden verplicht dat alsnog een landschappelijke inpassing wordt aangebracht.

Dat is onaanvaardbaar en past niet bij de bewering dat voldoende aandacht zal zijn voor een goede landschappelijke aanpassing.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer

4

Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In het plan wordt ook benoemd dat voldoende bergingscapaciteit voor water. Ook dat is naar de mening van cliënte onvoldoende gegarandeerd in de planregel.

Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, heeft geen betekenis. Die regel geldt slecht voor de betreffende gemeente.

De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. De vraag is of dit van enige betekenis is en aansluit met de doelstellingen.

Het bestemmingsplan voldoet naar de mening van cliënte niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

duurzaam gebruik van daken

Cliënte pleit er ook voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd.

Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak.

De tekst roept helaas twijfel op en de mogelijkheid om de regel te negeren.

De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert een ongewenste discussie op.

Gelet op de milieu- en klimaatdoelstellingen die aan Nederland zijn opgelegd zou als voorwaarden moeten worden opgenomen dat slechts bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken worden aangebracht worden toegelaten.

Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

Groen is niet gegarandeerd

In de strook met bestemming 'Groen' is het toegestaan gebouwen te plaatsen tot een hoogte van 3 tot 5 meter en een oppervlakte van 30 m2. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

Ontsluiting bedrijventerrein geeft hinder



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
5

Uit de toelichting op het plan blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek uitwijst dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten zal hebben dan beoogd is. Getracht is deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Dat is volgens cliënte niet voldoende gelukt.

Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer op onder andere de Weerscheut.

De toename van verkeer doet afbreuk aan de verkeersveiligheid en leidt tot een toename van geluid voor cliënte (1 tot 1,5 dB), en een toename van luchtverontreinigende stoffen en. Dit is naar de mening van cliënte niet aanvaardbaar.

Cliënte verwacht ook dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename in/rond Vinkel. In noord-zuid richting is immers de Weerscheut relevant voor de bereikbaarheid van het plangebied. Cliënte vreest dat bij file op de A59 veel verkeer via de Weerscheut richting 's-Hertogenbosch en Eindhoven zal gaan. Het aantal verkeersbewegingen neemt zelfs toe met 600 mvt/etmaal (+32%). Het bestemmingsplan voorziet nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting.

geluidsoverlast

Op het deel van de Weerscheut tussen het plangebied en Vinkel is een toename van industrielawaai verwacht. Er is hier sprake van een grote toename, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. Zodra de zonnevelden zijn aangelegd dan zal het geluid weerkaatsen op de harde ondergrond van de zonnepanelen. Het plan is op dit onderdeel niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

stankhinder

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënte heeft verzocht om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Daar is naar de mening van cliënte gaan gehoor aan gegeven.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
6

Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Met het oog op de belangen van omwonenden mag op dit onderdeel zekerheden verschaft te worden

uitstoot van stikstof

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders.

In Brabant is sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening en schaadt de volksgezondheid.

Toepassing AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en om te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming, industrie, bouwactiviteiten en transport. Volgens cliënte heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënte, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

datacenters op Heesch-West afwijzen



Vervolg op de brief van 5.1.2.e voor
21 april 2022

Bladnummer
7

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorzien van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoelstellingen niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden. Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

planschade

De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom heeft het de voorkeur naar mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Clïente vraagt u het bestreden besluit te vernietigen

Ook vraagt cliënte u de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217480305. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e jurist

5.1.2.e

Van: Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 01:55
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (8p) from:" on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 01:51:46 2022)
Bijlagen: 2022-04-22 01_51_46_0134622799_0008bba8.pdf

Incoming fax

faxination

Description

Fax received (8p) from:" on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 01:51:46 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+ 5.1.2.e ' (0)

Items received: 8
Duration: 172 seconds
Transmission speed: 14400 bits/sec
Job reference: 0008BBA8
Gateway ID: 0

IF

RAAD VAN STATE		
INGEKOMEN		
25 APR. 2022		
ZAAKNR:		
AAN:		
5.1.2.e	DD:	PAR: <i>RM</i>

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
20 april 2022
Onderwerp
Beroepschrift bestemmingsplan
Heesch-West

Ons zaaknummer 5.1.2.e
R217504358
Uw kenmerk
mr. drs. 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e (5.1.2.e) in HEESCH, heeft mij gevraagd hem bij te staan en heeft mij gemachtigd om namens hem op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

Bestemmingsplan Heesch West

Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellant kan zich met deze plannen niet verenigen en voert hiertoe het volgende aan.

Milieucategorie

Appellant is van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1 500 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere objecten binnen die afstand van 500 meter, waaronder de woning van appellant (op ongeveer 500 meter). De afstand is dus veel te klein. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct.

Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineens geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen. Het beleid van de Provincie is erop gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde.

Ook appellant is van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven verweerders dat het beeld van Heesch West niet juist zou zijn. Dat het vooral zou gaan om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de Toelichting staat dat *Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn.* Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.

Datacentra

Appellant wijst in dit verband ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde. Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden.

In dit verband wordt ook opgemerkt dat een groot deel van de tijd de wind uit het westen komt. De westenwind brengt geluid en fijnstof mee. Appellant is van mening dat de plannen hadden moeten voorzien in een hoge groene wal, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Overigens schetsen de plannen een volstrekt verkeerd beeld. Er wordt namelijk grond meegerekend die niet tot deze bestemmingsplannen behoort. Immers de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde náást het onderhavige plangebied is vergund, wordt namelijk meegerekend. Bij uw Afdeling is ook de procedure over de omgevingsvergunning voor dat zonnepanelenpark aanhangig (zaaknummer 202100324/1/R2). Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft aldus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen.

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhavige plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. Onderhavige plannen voorzien hier niet in !

In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m² per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afscherpende werking van het beoogde groen.

Voorwaardelijke verplichtingen

Appellant is van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting kan worden geborgd dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas *3 jaar of later* na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Appellant is dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter "(..) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (..)".

Appellant is van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen.

Verkeer

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen zal ontstaan. Uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellant vindt dat niet aanvaardbaar. Appellant is van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Het geluid van een buitenunit van een warmtepomp is bij uitstek een soort geluid dat hinder veroorzaakt. Een warmtepomp veroorzaakt een laagfrequent geluid, een soort bromtoon van ongeveer 50 dB(A), oplopend tot 60 à 70 dB(A). Laagfrequent geluid (LFg) is wereldwijd een sterk toenemend en onderschat milieu- en gezondheidsprobleem. Door de gestage groei van industrie, technologie en verkeer, neemt zowel de verspreiding, als het volume en de continuïteit van lage bromtonen en trillingen toe. Dit leidt bij een groeiende groep mensen tot hinder, met vaak ernstige gevolgen voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid en het sociaal-maatschappelijk functioneren. Ook in onderhavige plannen zijn de gevolgen van het (laagfrequente) geluid van de warmtepompen en andere installaties voor de 'duurzame bedrijven' onvoldoende betrokken en is de geluidssituatie voor omwonenden onvoldoende geborgd.

Lichthinder

Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Ook daarom is een goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

Geur

Appellant vreest voor stankhinder door deze plannen. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Omwonenden hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Er is zelfs sprake van de mogelijkheid van een mestverwerkingsbedrijf op het bedrijventerrein. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Luchtkwaliteit

Uit de plannen blijkt dat vestiging van dit bedrijventerrein betekent dat er een toename zal zijn van de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Het plan is op dat punt in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Vervolg op de brief van
20 april 2022

Bladnummer
11

De realisatie van bedrijventerrein Heesch West mag ook niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

Verzoek

Appellant vraagt u de bestreden besluiten te vernietigen.

Ook wordt gevraagd verweerders te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e



Gemeentebblad van 's-Hertogenbosch

Datum publicatie

16-03-2022 12:12

Organisatie

's-Hertogenbosch

Jaargang en nummer

Gemeentebblad 2022, 121025

Rubriek

ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Rectificatie: Heesch West, vastgesteld bestemmingsplan

Dit is een rectificatie op de publicatie in het Gemeentebblad, nr. 114896 d.d. 16 maart 2022

Deze was geplaatst in de rubriek "algemeen besluit van algemene strekking". En dient geplaatst te worden in de rubriek "Plan / ruimtelijk"

Kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening

Het college van burgemeester en wethouders maakt bekend dat het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.0796.0002439-1401) met ingang van 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage ligt. De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan Heesch West op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van Bernheze heeft het bestemmingsplan Heesch West op 27 januari 2022 gewijzigd vastgesteld voor zijn grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente Bernheze.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Het plangebied van het bestemmingsplan valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van de gemeente 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeentebblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

Inhoud

Het plangebied is gelegen tussen 's-Hertogenbosch en Heesch, ten zuiden van de A59 en ten noorden van de Zoggelsestraat. De Bosschebaan valt deels binnen het plangebied. Aan de oostzijde is het plangebied globaal begrensd door Achterste Groes/Achterstraat en aan de westzijde door de Weerscheut.

De nieuwe situering van de Bosschebaan steekt zowel aan de oost- als aan de westzijde door de genoemde begrenzing heen; deze twee 'poten' maken ook onderdeel uit van het plangebied.

Het bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan in totaal maximaal 80 ha netto uitgifbare kavels: 50 ha netto uitgifbare kavels in de 1e fase en 30 ha netto uitgifbare kavels in de 2e fase door vraaggericht te ontwikkelen.

De ontwikkeling kent hoge duurzaamheidsambities, zowel voor de bedrijven die zich in de toekomst kunnen vestigen als voor de ruimtelijke inpassing. De ambitieuze kaders worden beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Onderdeel van het plan is de realisatie van een omvangrijk landschapspark van 65 hectare, waarin onder andere ook ruimte is voor een zonnepark van maximaal 5 hectare.

Wijzigingen

Er zijn bij de vaststelling wijzigingen doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, alsook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn zowel planinhoudelijk als technisch (in de planregels) van aard. Belangrijkste wijzigingen zijn de aanpassingen in het landschapsplan, en daarmee samenhangend ook de vorm van het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (2^e fase), en de doorvertaling daarvan in de planregels. Alle wijzigingen zijn terug te vinden in de Lijst van wijzigingen die samen met het bestemmingsplan ter inzage ligt.

Hogere grenswaarde geluid

Burgemeester en wethouders maken aanvullend bekend dat zij op 7 december 2021 hebben besloten op grond van artikel 83 en artikel 110a van de wet geluidhinder hogere grenswaarden vast te stellen voor veertien woningen in de directe omgeving van het nieuw te realiseren regionaal bedrijventerrein Heesch West. Door de beoogde ruimtelijke ontwikkeling worden de voorkeursgrenswaarde voor zowel industrie- als wegverkeerslawaai overschreden. Bij geringe overschrijding kan de gemeente hiervoor hogere grenswaarden vaststellen.

In verband met het industrielawaai worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de Wet geluidhinder vastgelegd:

Adres	Gemeente	Hogere waarde in dB(A)
5.1.2.e	Bernheze	55
5.1.2.e	Bernheze	51
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	54
5.1.2.e	Bernheze	53
5.1.2.e	Bernheze	52
5.1.2.e	Bernheze	51

Het vaststellingsbesluit en daarmee het bestemmingsplan treedt de dag na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend. In dat geval treedt het bestemmingsplan niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

Vragen

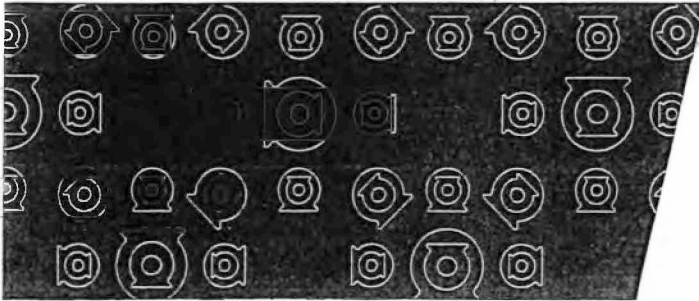
Heeft u nog vragen over deze publicatie? Neem dan contact op met het team Ruimtelijke Ordening, via telefoonnummer 0412 - 45 88 88 of neem contact op via info@heeschwest.nl.

Heesch, 17 maart 2022

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeenteblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

achmea  **rechtsbijstand**

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



FAX

Beroepschrift bestemmingsplan Heesch West Ons kenmerk R217504358

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
20 APR. 2022

ZAAKNR:	
AAN:	R2
5.1.2.e DD:	PAR: 137



Vervolg op de brief van
20 april 2022

Bladnummer
2

Het perceel van appellant valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringd door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met een enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Aldus dienen de richtafstanden te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

Bouwhoogte

Appellant is van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Verdozing

Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellant. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.

Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, aangezien voornamelijk arbeidsmigranten worden ingehuurd. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra.

Vervolg op de brief van
20 april 2022

Bladnummer
4

Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch deze bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van deze bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

Hoogwaardig en representatief

Appellant is van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. In de zienswijzefase is door omwonenden verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Landschappelijke Inpassing

Appellant is van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is. Zo is aan de zuid- en westzijde van het plan grond bestemd voor 'Groen'. Maar nota bene aan de Oostzijde van het bedrijventerrein – waar appellant woont - is slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'. Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de Oostzijde nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.



Vervolg op de brief van
20 april 2022

Bladnummer
6

Dat betekent dus dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellant merkt in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellant is van mening dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermdende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

Bergingscapaciteit water

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, is niet duidelijk.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen.



Vervolg op de brief van
20 april 2022

Bladnummer
8

Appellant is dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

Geluid

Appellant vreest veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan.

Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor appellant wordt dit nog versterkt door de overheersende westenwind. En door de geringe afstand van het plan tot de woning van appellant. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot gezondheidsproblemen.

Het bedrijventerrein Heesch West zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ook de cumulatieve geluidhinder neemt toe. Dat is niet acceptabel.

In de plannen is ook geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein. In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar het weiland nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied. In 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

Ook wordt opgemerkt dat het bedrijventerrein Heesch West een 'duurzaam bedrijventerrein' moet worden. Dat zal betekenen dat veel warmtepompen en warmtewisselaars zullen worden geïnstalleerd.



Vervolg op de brief van
20 april 2022

Bladnummer
10

Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe willen verweerders daaraan bijdragen als ze een dergelijk groot bedrijventerrein voor industrie en logistiek mogelijk maken?

In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, horen verweerders niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.

Voorts wordt opgemerkt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan.

In de plannen wordt geconstateerd dat sprake is van toename van de uitstoot van stikstof en daarmee een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Opgemerkt wordt dat het terrein voor Heesch-West nu nog agrarische grond is. De gewassen nemen CO₂ op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO₂ uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken die de uitstoot van stikstof vergroot.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator.

De 5.1.2.e heeft al vastgesteld dat de Aeries Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt.

Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Verweerders hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

5.1.2.e

Van: Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>
Verzonden: woensdag 20 april 2022 16:03
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (12p) from:" on ID: 5.1.2.e (Wed Apr 20 15:57:49 2022)
Bijlagen: 2022-04-20 15_57_49_0134622799_0008b393.pdf

Incoming fax

faxination

Description

Fax received (12p) from:" on ID: 5.1.2.e (Wed Apr 20 15:57:49 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+ 5.1.2.e' (0)

Items received: 12
Duration: 278 seconds
Transmission speed: 14400 bits/sec
Job reference: 0008B393
Gateway ID: 1



Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
4

Datacentra

Appellanten wijzen in dit verband ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde. Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

Hoogwaardig en representatief

Appellanten zijn van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. In de zienswijzefase is door omwonenden verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, heeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven.

Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
5

Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Landschappelijke inpassing

Appellanten zijn van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is. Zo is aan de zuid- en westzijde van het plan grond bestemd voor 'Groen'. Maar nota bene aan de Oostzijde van het bedrijventerrein – waar appellanten wonen en werken - is slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'. Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de Oostzijde nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.

In dit verband wordt ook opgemerkt dat een groot deel van de tijd de wind uit het westen komt. De westenwind brengt geluid en fijnstof mee. Appellanten zijn dan ook van mening dat de plannen hadden moeten voorzien in een hoge groene wal, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Wat appellanten opvalt is dat op kaarten in het Landschapsplan Heesch West aanvankelijk een veel bredere groenstrook aan de oostzijde is ingetekend - bijvoorbeeld op pagina 24. Maar op pagina 29 is de strook ineens veel smaller. Verder geven de profielen op pagina 38 een volstrekt verkeerde indruk. Hier wordt namelijk grond meegerekend die niet tot deze bestemmingsplannen behoort. Immers de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde náást het onderhavige plangebied is vergund, wordt daarbij meegerekend. Bij uw Afdeling is ook de procedure over de omgevingsvergunning voor dat zonnepanelenpark aanhangig (zaaknummer 202100324/1/R2).

In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 over de vergunning voor dit zonnepark voerde de gemeente Bernheze nog aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Maar volgens paragraaf 2.2.1. van de toelichting bij het bestemmingsplan moet het zonnepark wél gaan fungeren als buffer. Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft aldus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen.



Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
6

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhouds plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. Onderhouds plannen voorzien hier niet in !

In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbepaald gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m² per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afscherpende werking van het beoogde groen.

Flora en fauna

Uit onderzoeksgegevens blijkt dat in het plangebied essentieel leefgebied van een aantal beschermde soorten aanwezig is. Vanwege deze plannen moet een deel van dit leefgebied plaatsmaken voor het bedrijventerrein.

Van de volgende soorten wordt het leefgebied (deels) aangetast:

- Vogels met een jaarrond beschermd nest – huismus, sperwer en steenuil
- Algemene broedvogels
- Zoogdieren – vleermuizen, kleine marterachtigen en steenmarter
- Vissen – grote modderkruiper.

Als gevolg van het aantasten van het leefgebied worden verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming overtreden.

Appellanten zijn van mening dat in de plannen niet is geborgd dat in het plangebied zorgvuldig wordt omgegaan met de betreffende soorten (zowel door de inrichting, planning als werkwijze van de activiteiten) en wordt gezorgd dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt. De inrichting zoals deze nu voor ogen staat draagt niet bij aan het opnieuw creëren van leefgebied van deze soorten. Groene inprickers, groene zone, waterberging, bosschages en houtwallen zouden voor een aantal soorten (zoals vleermuizen, marterachtigen en grote modderkruiper) een geschikt leefgebied kunnen bieden, maar dit is geenszins geborgd in de plannen en in de landschappelijke inpassing die is voorzien.

Verder vermelden de plannen dat voor bepaalde soorten nieuwe leefgebieden worden gecreëerd in of in de omgeving van het plangebied. De leefgebieden van deze soorten worden met andere woorden vernietigd in het plangebied. Of deze soorten zullen overleven in een nieuw te creëren leefgebied is niet gegarandeerd.

Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
7

In de plannen wordt vermeldt dat regels opgenomen die het mogelijk maken om gebouwen / bouwwerken op te richten en/of te gebruiken ten behoeve van mitigatie voor bepaalde gebouwbewonende soorten (huismus, steenuil en vleermuizen). Of deze mogelijkheden ook worden benut en gecreëerd is niet gegarandeerd in de plannen of de planregels.

Slechts wanneer zorgvuldig wordt omgegaan wordt met het leefgebied van deze soorten en dit geborgd wordt, is de zekerstelling van de uitvoering van het plan vanuit het oogpunt van de Wet natuurbescherming, soortbescherming gewaarborgd. In de plannen zoals die nu zijn vastgesteld is dit echter geenszins geborgd.

Voorwaardelijke verplichtingen

Appellanten zijn van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting moeten gemeenten borgen dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas 3 jaar of later na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Dat betekent aldus dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellanten merken in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellanten menen dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
8

Bergingscapaciteit water

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, of dat het groen verven van de gevel ook binnen de planregels valt, is niet duidelijk.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Appellanten zijn dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter "(...) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (...)".

Appellanten zijn van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen.

Verkeer

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen zal ontstaan. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was.



Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
9

Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellanten vinden dat niet aanvaardbaar. Appellanten zijn van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Appellanten zijn overigens van mening dat in de plannen onvoldoende rekening wordt gehouden met de huidige – al overspannen – verkeerssituatie en toekomstige ontwikkelingen. Zo is niet betrokken dat het verkeer van Heesch West een extra belasting zal betekenen voor het knooppunt Paalgraven, wat in de huidige situatie al een probleempunt is op de A59/A50. Onderhavige plannen strekken slechts tót aan de A59, maar verderstrekkende gevolgen zijn niet betrokken bij de plannen. De verkeersproblemen op het knooppunt Paalgraven en de gevolgen hiervan voor de afwikkeling van verkeer van en naar Heesch West is ook niet betrokken bij de plannen.

Ook de situatie op en rond het knooppunt Hintham is niet betrokken. Verder merken appellanten op dat het extra verkeer van de nieuwe wijk De Erven niet is betrokken bij deze plannen. Ook staan er grote bouwprojecten / woonwijken op de planning in 5.1.2.e en Rosmalen die zullen zorgen voor extra verkeersdruk, hetgeen niet is meegewogen bij de afwikkeling van het verkeer van Heesch West.

Appellanten zijn dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
10

Geluid

Belanghebbenden wonen en hebben hun bedrijf op zeer korte afstand tot het plangebied en vrezen geluidsoverlast te ondervinden door dit plan. Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor belanghebbenden wordt dit nog versterkt door de overheersende westenwind. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het (industrie)lawaai omdat het gebied nu een rustig buitengebied is met nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten. De grootste toename – tot 55 dBA – is berekend op de woningen die zich het dichtst bij het plangebied bevinden. Het geluidsniveau wat wordt veroorzaakt door dit plan is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

In het plan is geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein. In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar de huidige agrarische grond nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied.

In 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijfcategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvorschriften worden opgenomen.

Ook wordt opgemerkt dat het bedrijventerrein Heesch West een 'duurzaam bedrijventerrein' moet worden. Dat zal betekenen dat veel warmtepompen en warmtewisselaars zullen worden geïnstalleerd. Het geluid van een buitenunit van een warmtepomp is bij uitstek een soort geluid dat hinder veroorzaakt. Een warmtepomp veroorzaakt een laagfrequent geluid, een soort bromtoon van ongeveer 50 dB(A), oplopend tot 60 à 70 dB(A). Laagfrequent geluid (LFg) is wereldwijd een sterk toenemend en onderschat milieu- en gezondheidsprobleem. Door de gestage groei van industrie, technologie en verkeer, neemt zowel de verspreiding, als het volume en de continuïteit van lage bromtonen en trillingen toe. Dit leidt bij een groeiende groep mensen tot hinder, met vaak ernstige gevolgen voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid en het sociaal-maatschappelijk functioneren.



Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
11

Ook in onderhavige plannen zijn de gevolgen van het (laagfrequente) geluid van de warmtepompen en andere installaties voor de 'duurzame bedrijven' onvoldoende betrokken en is de geluidssituatie voor omwonenden en bedrijven in de omgeving onvoldoende geborgd.

Lichthinder

Het realiseren van het bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het bedrijventerrein zal dag en nacht zorgen voor een sterke toename van licht in de omgeving van appellanten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverstoring en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom is een goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Appellanten zijn ook op dit punt van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In het plan is wel een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde, maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen. Dat zal worden voldaan aan de richtlijnen om lichthinder te voorkomen is dan ook niet geborgd.

Stank

Appellanten vrezen voor stankhinder door het plan. Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid.

Appellanten hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd. Er is zelfs sprake van een mestverwerkingsbedrijf wat zich kan vestigen in het plangebied. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen die stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
12

Luchtkwaliteit en gezondheid

Appellanten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof PM10 is de waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op 20 µg/m³ en voor PM2,5 10 µg/m³. Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Appellanten merken op dat in het gebied geen meetstation staat en dus niet zondermeer kan worden uitgegaan van deze waarden en de gevolgen voor de omgeving.

Overigens wordt opgemerkt dat bij PM2,5 blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m³ ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de Toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Appellanten wijzen er op dat dit deel van Brabant zwaar werd getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord (www.schoneluchtakkoord.nl). Dat akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Appellanten zijn van mening dat de beloofde 50% gezondheidswinst niet kan worden gerealiseerd als dit grote bedrijventerrein voor industrie en logistiek mogelijk wordt gemaakt. Er komen alleen al 7000 (vracht)auto's per dag extra bij in dit gebied. In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, horen de betreffende gemeentes niet ook nog extra bij te dragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit in dit gebied.

Stikstof

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Dit is niet toegestaan.

Overigens betwijfelen appellanten of slechts sprake is van een geringe toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit veel verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond.

Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
13

De gewassen nemen CO₂ op en geven zuurstof terug, (de aanleg van) het industrieterrein stoot alleen maar CO₂ uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Overigens worden berekeningen van stikstofruimte binnen de provincie Brabant niet zuiver uitgevoerd omdat ook rechten worden meegerekend die reeds verloren waren gegaan omdat bedrijven reeds lange tijd waren gestopt. Ook worden veehouderijen opgekocht om vervolgens de stikstofruimte te 'verhandelen', althans in te zetten op andere projecten. Dit komt de natuur niet ten goede.

In de discussie over het stikstofvraagstuk past ook niet dat gemeenten ook nog een ontwikkeling mogelijk maken die de uitstoot van stikstof vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot.

Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator. Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. De 5.1.2e heeft echter al vastgesteld dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. De Aerijs Calculator belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken en de deskundigen geven aan dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerijs-systeem. Verder raadt de commissie Hordijk aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen.

Vervolg op de brief van
28 april 2022

Bladnummer
14

Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Verweerders hebben onvoldoende onderbouwd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Ook wordt nog opgemerkt dat de plannen niet mogen bijdragen aan meer PFAS in het milieu. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort ondubbelzinnig te worden vastgelegd dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

Conclusie

Gezien vorenstaande zijn appellanten van mening dat verweerders bij de vaststelling van onderhavige plannen onvoldoende in alle redelijkheid alle betrokken belangen tegen elkaar hebben afgewogen, dat de plannen niet in overeenstemming is met beleid en regelgeving en dat de plannen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, of strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Verzoek

Appellanten vragen u het beroep gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te vernietigen. Ook wordt gevraagd verweerders te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e



Van: Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>
Verzonden: donderdag 28 april 2022 14:55
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (15p) from:" on ID: 5.1.2.e (5.1.2.e 28 14:49:21 2022)
Bijlagen: 2022-04-28 14_49_21_0134622799_0008d31b.pdf

Incoming fax

faxination

Description

Fax received (15p) from:" on ID: 5.1.2.e (5.1.2.e 28 14:49:21 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:' + 5.1.2.e ' (0)

Items received: 15
Duration: 365 seconds
Transmission speed: 14400 bits/sec
Job reference: 0008D31B
Gateway ID: 1

10

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
26 APR. 2022	
ZAAKNR.	
AAN:	<i>RJ</i>
5.1.2.e DD:	5.1.2.e PAR: <i>h</i>

Afdeling Bestuursrechtspreek
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
21 april 2022
Onderwerp

Ons zaaknummer
R217453910
Uw kenmerk

5.1.2.e
Mw. mr. 5.1.2.e
088 462 3700

Beroepschrift JMG Peters uit Heesch

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in HEESCH, heeft gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West.

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha op de grens van de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. Beide gemeente hebben daarvoor een bestemmingsplan ontwikkeld.

Dit bedrijventerrein zal worden gerealiseerd in het buitengebied. Dit bedrijventerrein omvat tevens een drijvend zonnepark van 10 hectare. Ook is het voornemen een tijdelijk zonnepark ontwikkelen.

Cliënt woont ten oosten van plan Heesch West met voor en achter de woning een uitgestrekte vrije ruimte. In het gebied liggen verspreid verschillende boerderijkernen.

De uitstraling van dit landelijk gebied, dat nu nog als bufferzone fungeert tussen Heesch West en Heesch, wordt straks teniet gedaan met de vestiging van het bedrijventerrein.

gevolgen voor omwonenden

De belangen van cliënt en overige omwonenden worden ernstig geschaad door de ontwikkelingen van het onderhavige bestemmingsplan. De bezwaren tegen de gevolgen van het plan zijn uitgebreid toegelicht in de zienwijze die namens cliënt is ingediend. Deze gelden onverkort in deze beroepsprocedure. Daarom wordt de zienswijze als bijlage meegestuurd.

Ondanks dat de gemeenten het plan op een aantal onderdelen ingrijpend hebben aangepast, blijft de impact van het plan op het woongenot van cliënt en vooral de leefomgeving enorm.

Cliënt vraagt zich aan alle oprechtheid af of het plan op een zorgvuldige en weloverwogen wijze tot stand is gekomen.

Volgens de toelichting op het plan is een uitgebreid en zorgvuldig voorbereidingsproces aan de planontwikkeling voorafgegaan, waarin burgers de kans hebben gekregen in de plannen te participeren.

Cliënt heeft zijn twijfels daarover. Het aantal bezwaarden dat gebruik heeft gemaakt van de inspraak- en zienswijzeprocedure is aanzienlijk.

De inspraakprocedure heeft nota bene nog geleid tot ingrijpende aanpassingen en verbeteringen als het gaat om de invulling van het groen. Ook is het voornemen om windmolens te plaatsen geschrapt. Dat in die fase dergelijke ingrijpende wijzigingen nog zijn doorgevoerd, wekt naar de mening van cliënt de indruk dat aan de belangen van omwonenden niet direct de hoogste prioriteit is toegekend en dat van de participatie in de praktijk niet veel terecht is gekomen. Er is nog steeds veel weerstand.

Aantasting leefbaarheid en woongenot.

Het voorliggende plan biedt straks ruimte voor zeer grootschalige bedrijvigheid. Het is de bedoeling dat zeer omvangrijke bedrijfsgebouwen gerealiseerd zullen worden, en in sommige gevallen is een bouwhoogte van 30 meter toegestaan.

Daarnaast wordt in het gehele plangebied prominent mogelijk de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.

De realisering van het industrieterrein en zonnepark heeft behalve ingrijpende gevolgen voor de leefomgeving, ook gevolgen voor de volksgezondheid.

Er zal sprake zijn van en toename van geluid, luchtvervuiling, stank en licht. Het is een feit dat langdurige en intensieve blootstelling tot gezondheidsschade leidt.

Door de omvang van het bedrijventerrein worden de bedrijven straks op korte afstand van woningen gerealiseerd.

De toegestane milieucategorie is te hoog

Het bestemmingsplan staat toe dat in een uitgestrekt buitengebied met overwegend een agrarische bestemming een bedrijventerrein wordt gerealiseerd voor bedrijven die vallen in de milieucategorieën 3.2, 4.1 en vooral 4.2.

Het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch biedt de mogelijkheid om vergunning te verlenen voor bedrijven in milieucategorie 5.1.

Dit strookt niet met de richtlijnen in de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. De minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing dient 200 tot 300 meter te bedragen.

In de voorliggende situatie liggen meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter.

Voor milieucategorie 5.1 geldt zelfs een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie op korte afstand van woningen is volstrekt onaanvaardbaar.

Cliënt kan het standpunt van de gemeente die stelt dat in casu een andere afstand geldt, omdat sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied, niet volgen.

Het gebied heeft, zoals opgemerkt, een overwegend agrarisch karakter.

Landschappelijke inpassing voldoet niet

Volgens de toelichting op het plan zou bij de inrichting van het bedrijventerrein, aandacht worden besteed aan een "groene" invulling. Het opmerkelijke is dat het plan aanvankelijk nauwelijks regels bevat die zekerheid geven over de realisering van groen. De inhoud heeft meer weg van een vrijblijvende invulling, zonder instandhoudingsverplichting.

Zo is in artikel 5.2.6. slechts een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen. Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermdende groen ook wordt gerealiseerd.

Groen heeft tijd nodig om aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en te zorgen dat deze in stand blijft.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is het plan op dat onderdeel enigszins aangepast.

Echter vanwege de grootte en de hoogte van de gebouwen die straks mogen worden gerealiseerd, het gaat om een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter, zal van een daadwerkelijke groene landschappelijke inpassing geen sprake zijn.

Voordat bomen deze hoogte bereiken zijn we sowieso heel wat jaren verder.

Volgens het plan is de zuid- en westzijde van het plan bestemd voor 'Groen'. Opmerkelijk is dat bij het gedeelte dat grenst aan woningen slechts een smalle strook grond bestemd is voor groenvoorzieningen.

Dergelijke details tonen aan dat aan de belangen van omwonenden geen hoge prioriteit is toegekend en het plan niet zorgvuldig en weloverwogen tot stand is gekomen.

Het is een feit van algemene bekendheid dat een groene buffer betekenis heeft voor de leefkwaliteit van de omgeving. Behalve dat het zicht op gebouwen wegneemt, heeft het effect op de hoeveelheid geluid en fijnstof in de omgeving.

De informatie in het landschapsplan Heesch West geeft naar de mening van cliënt geen consistent beeld. Zo is op de kaarten een veel bredere groenstrook aan de oostzijde ingetekend, dan bijvoorbeeld op pagina 24.

Op pagina 29 is de strook al veel smaller.

De profielen op pagina 38 zijn eveneens misleidend omdat grond wordt meegerekend die niet tot het bestemmingsplannen behoort.

De strook met de bestemming 'Groen', is 18 meter breed. Het profiel gaat uit van 72 meter.

Het verbaast cliënt dat op dit onderdeel 'groen' zo een verwarrend en misleidend beeld wordt geschetst. Terwijl bekend is dat juist bij dergelijke ingrijpende plannen, waarbij men voornemens is een landelijk agrarisch landschap te transformeren in een bedrijventerrein, aandacht voor de landschappelijke inpassing en het aanbrengen van veel groenvoorzieningen, voor omwonenden van belang zijn.

Opmerkelijk is ook dat binnen de bestemming 'Groen', volgens artikel 7.2.1. onbepaald gebouwen mogen worden gerealiseerd tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlak van 30 m² per stuk. De functie en betekenis van de bestemming "groen" wordt hiermee in feit weer te niet gedaan.

Artikel 5.2.10. geeft eveneens geen garantie voor een passende inrichting volgens het circulair kwaliteitsplan dat voorschrijft dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel voorzien moet worden van groen en bovendien een watervoorziening moet worden ingericht. Onduidelijk is binnen welke termijn dit moet gebeuren.

Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd.

Al met al bieden deze regels geen garantie dat de inrichting van het bedrijventerrein voldoet aan de geschetste kwaliteit.

Onduidelijke betekenis artikel 5.2.1. onder f

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moeten hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald.

Niet wordt toegelicht wat hoogwaardig en representatief is. Dit onderdeel is in de inspraak- en zienswijzeprocedure aan de orde gesteld maar niet nader uitgewerkt.

Volgens de bijgevoegde kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing is de representatieve, hoogwaardige uitstraling op het bedrijventerrein aan de orde maar heeft slechts betrekking op een deel van de bebouwing.

Terwijl juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, een representatieve, hoogwaardige uitstraling wenselijk is.

Daar is slechts sprake van een groene inrichting tussen het gebouw en op 5 meter tot de perceelsgrens. Het zicht op de bedrijfsgebouwen wordt niet weggenomen.

En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1.

Belang aanleg bedrijventerrein niet inzichtelijk.

In de toelichting wordt gesteld dat de aanleg van het bedrijventerrein wenselijk wordt geacht vanwege de vraag naar, met name grote kavels. En met het oog op de werkgelegenheid.

In de toelichting staat dat men verwacht het bedrijventerrein in een periode van 10 jaar "vol" is. De vraag komt dan op of het bedrijventerrein inderdaad zo dringend noodzakelijk is als wordt voorgesteld. Als inderdaad veel vraag is naar kavels dan is aanzienlijk minder tijd nodig om een terrein gevuld te krijgen.

Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt straks met name ruimte aan omvangrijke en grootschalige logistieke bedrijven. De vraag is of met dergelijke bedrijven de werkgelegenheid in de omgeving daadwerkelijk gediend is. Dergelijke distributiecentra voegen weinig of niets toe aan de plaatselijke economie.

Feit is dat de ruimte vooral bedoeld is voor opslag en per vierkante meter weinig werknemers werkzaam zijn. In ieder geval aanzienlijk minder dan in een productiebedrijf. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd.

In aansluiting op bovengenoemde alinea: de omvangrijks opslagcentra hebben een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit van het Brabants landschap.

Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoen niet

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Ook dit onderdeel is aan te merken als een onduidelijke en onzeker factor in het plan.

Duurzaam gebruik daken is niet geborgd

Cliënt en ook andere omwonenden vragen zich af of voor de plaatsing van zonnepanelen niet intensiever en ruimer gebruik gemaakt kan worden van de enorme daken die straks aanwezig zijn . In plaats van het gebruik van kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. Helaas is in de tekst het woord 'tenzij' vermeld.

De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert een escape om dit te omzeilen.

Het past binnen het huidige energiebeleid dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van zonnepanelen en sedumdaken.

Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Dat sluit goed aan bij het klimaatbeleid. Ik verwijs in dat kader naar de zonneladder die onder meer de rijksoverheid hanteert, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen.

Hinder door ontsluiting van het bedrijventerrein

1.

ontoelaatbare toename van verkeer

Cliënt handhaaft zijn bezwaar dat door de komst van bedrijven die zich vooral richten op opslag van goederen een veelvoud van vervoersbewegingen teweegbrengt.

De zorg over het ongewenste effect wordt door de gemeente niet weggenomen. Cliënt verwijst opnieuw naar de toelichting in het verkeerskundig onderzoek, zoals ook vermeld in de zienswijze.

De zorg over de nadelige effecten worden nog steeds niet helemaal weggenomen.

Volgens cliënt is het een feit dat de infrastructurele aanpassingen tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen leidt en een toename van verkeer in de omgeving.

Dat heeft onaanvaardbare gevolgen voor de verkeersveiligheid. Ondanks het voorstel om 30 km zones in te voeren en verkeersstromen anders in te richten

Feit is ook dat de toename van het verkeer tot een toename van geluid voor cliënt zal leiden (1 tot 3 dB) en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is voor cliënt niet acceptabel.

Cliënt legt nogmaals de nadruk op het feit dat de wind meestal vanuit het westen waait. Daarmee wordt de lucht van het industrieterrein richting de woning van cliënt gevoerd. Terwijl mogelijk wordt

gemaakt om daar bedrijven te vestigen in de zwaarste milieucategorie. Met alle stof, stank en geluidsoverlast en hinder tot gevolg.

Cliënt vindt het ook volstrekt onbegrijpelijk en ontoelaatbaar dat volgens de gemeenschappelijke regeling al gestart wordt met de vestiging van de eerste bedrijven, terwijl de landschappelijke inrichting & infrastructuur nog niet is ingericht. Ook dit brengt een ernstige mate van hinder met zich mee.

Er is zorg over de kleinschalige bedrijvigheid op de Zoggelsestraat. Met name voor de gevolgen voor de verkeersveiligheid.

Cliënt vreest dat met hoge snelheid door de straat voor de woning van cliënt wordt gereden terwijl deze straat daar niet geschikt voor is. En tot een grote verkeersonveiligheid zal leiden.

De vraag is of dit door het invoeren van een snelheidsbeperking (30km/h) te voorkomen is en wat dit vervolgens voor de verkeersveiligheid van de omliggende wegen zal betekenen. Cliënt is van mening dat het gemeentelijk standpunt over de verkeersveiligheid niet in overeenstemming is met de werkelijkheid.

2.

geluidsoverlast

Naast de toename van geluidsoverlast door de toename van het aantal verkeersbewegingen zal met zekerheid ook het geluid van het bedrijventerrein de leefkwaliteit aantasten.

is ook sprake van toename van industrielawaai.

De toename van geluid is voor cliënt enorm omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Deze ingrijpende aantasting van zijn leefomgeving is voor cliënt nog steeds een onwenselijke en onaanvaardbaar.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de overige toename van omgevingsgeluiden. Op de woning van cliënt is volgens de aanvullende MER-rapportage sprake van een wezenlijke toename. Dit leidt volgens de rapportage tot een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Als daadwerkelijk zonnevelden worden aangelegd zal met zekerheid sprake zijn van een weerkaatsing van geluid op een harde ondergrond.

Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. De schadelijke effecten dienen vooraf onderzocht te worden en in het kader daarvan mag verwacht worden dat verdere maatregelen getroffen worden om deze schade te beperken.

3.

Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
8

stankhinder

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt is van mening dat van de gemeente gevergd mag worden dat daar voldoende maatregelen tegen genomen wordt door de stankoverlast afkomstig van het bedrijventerrein te beperken of te voorkomen...

4.

uitstoot van stikstof

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan is geconcludeerd dat sprake is van een toename van de uitstoot van stikstof.

Het is voor cliënt nog steeds niet duidelijk of op de berekening van toegelaten stikstof norm de juiste berekening is toegepast.

Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO₂ op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO₂ uit.

Feit is dat de agrariërs die uitgekocht zijn, hun 'stikstofruimte' meenemen naar een bedrijf elders.

In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Agrariërs wordt gevraagd de veestapel in te krimpen om de uitstoot van stikstof te verminderen.

De realisering van een bedrijventerrein, met bijbehorend (vracht-) verkeer zal zorgen voor een aanzienlijke toename.

Voor cliënt is plan Heesch West dan ook een onbegrijpelijke ontwikkeling.

Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden. Maar sluit de emissie van het verkeer uit. Terwijl dit nu juist een belangrijk aandeel geeft in de toename.

Een onbegrijpelijke uitzondering in feite.

Ook wordt nog steeds geen rekening gehouden met de tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Verwijzen naar de AERIUS Calculator

In de zienswijze is namens cliënt betoogd de deelnemende gemeenten niet toereikend hebben gemotiveerd dat de juiste stikstofberekening is uitgevoerd. Ook na de zienswijzeprocedure is dit onderdeel onvoldoende gemotiveerd. Cliënt handhaaft zijn standpunt dat de plannen ook op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu

Over het onderdeel schadelijke stoffen die dreigen in het milieu terecht te komen na de realisering van het bedrijventerrein is bij cliënt nog steeds zijn ongerustheid niet weggenomen.

Van overheidswege is het streven om schade aan het milieu zo veel mogelijk te voorkomen. Om die reden dient voor uitvoering van de plannen eerst duidelijkheid en zekerheid te zijn over de gevolgen voor het milieu.

bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West

De energievoorziening in Nederland ligt momenteel uitgebreid onder een vergrootglas. De overheid zet zich intensief in om Nederland in de toekomst op een zo milieuvriendelijk mogelijk manier van energie te voorzien zonder de burger onnodig te belasten met landschap ontsierende windmolens en zonneparken of verdere risico's voor de aardbodem. In deze strijd past het niet dat überhaupt in overweging wordt genomen om een energie slurpend datacenter mogelijk te maken.

Het is niet zonder reden dat inmiddels de plannen voor een groot datacenter in Zeewolde in de ijskast is gezet.

De provincie Brabant is al overvloedig voorzien van veel energievergende bedrijvigheid. Het is ondenkbaar en vooral onbegrijpelijk als daar een datacenter aan wordt toegevoegd.

Planschade

De woningen in de omgeving van plan Heesch West, liggen nu nog in een ruime en groende omgeving. De voorliggende plannen hebben met zekerheid gevolgen voor de waarde van de woningen. Zo ook voor de waarde van de woning van cliënt.

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Voor cliënt vraagt zich om die reden af of het voorliggende plan hier wel gerealiseerd moet worden op deze locatie. Vanwege de enorme impact op het gebied. Zijn standpunt is om eventueel aansluiting te zoeken bij een bestaand bedrijventerrein in plaats van een agrarisch gebied en open landschap hiervoor op te offeren. Die keuze zal ongetwijfeld minder nadelige gevolgen hebben voor het landschap en omgeving. En daardoor minder financiële gevolgen hebben.

Cliënt vraagt u het bestreden besluit te vernietigen

Ook vraagt cliënt u de deelnemende gemeenten te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en nog de eventueel te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
10

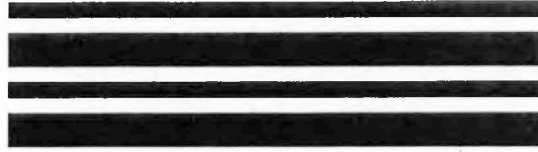
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453910. Wilt u dit nummer altijd
noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e


Mw. mr. 5.1.2.e
jurist

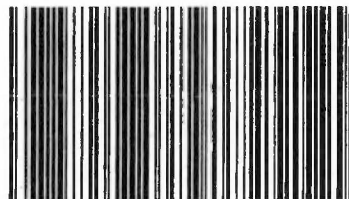
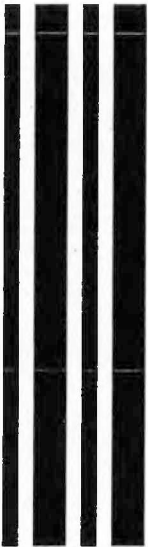
bijlage: zienswijze



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD R2

AANTEKENEN R217453910
De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch
5.1.2.e
5200 GZ 'S-HERTOGENBOSCH

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
20 juli 2021
Onderwerp
Ontwerpbestemmingsplan Heesch West met
Aanvulling MER en ontwerpbestemmingsplan
facetplan geluidzone Heesch West

Ons zaaknummer
R217453910
Uw kenmerk
9466442

5.1.2.e
Mw. mr. 5.1.2.e
06-57096772

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Heesch, vroeg ons om juridische hulp.

**Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en
ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidzone gezoneerd industrieterrein Heesch West**

Cliënt woont op korte afstand ten oosten van het plangebied. Dit plan maakt een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Het plan tast het woongenot van cliënt aan

Cliënt woont in het buitengebied. Het gebied ten oosten van Heesch West is kleinschalig, halfopen met verspreid liggende boerderijkernen als Zoggel en Achterste Groes. Dit gebied is de groene/agrarische bufferzone tussen Heesch West en Heesch. Midden in dit buitengebied bent u voornemens om een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingbevoegdheid voor milieucategorie 5.1. Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbestemming 'Waarde-Zonnepark' in de groenstrook.

Gezien de samenhang van deze 2 bestemmingsplannen voor wat één bedrijventerrein moet worden, moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving.

De toegestane milieucategorie is te hoog

U wilt categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

In het bijzonder vreest cliënt overlast te ondervinden door het mogelijk maken van milieucategorie 5.1. Volgens cliënt staat de wind veelal vanuit 5.1.2.e. Hiermee gaat de lucht vanuit het bedrijventerrein naar de richting van de woning van cliënt. Naar verwachting zal cliënt derhalve meer hinder ondervinden van onder meer, stank- en geluidshinder.

De bouwhoogte is veel te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West

biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënt is dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.

De hoogwaardige en representatieve uitstraling moet bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein worden toegepast

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. De hoogwaardige en representatieve uitstraling moet niet alleen aan de voorkant of aan de Boschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein.

Bovendien wordt in het Circulair Kwaliteitsplan niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

De landschappelijke inpassing van dit plan is volstrekt onvoldoende

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor Groen. Maar nota bene aan de oostzijde van het bedrijventerrein – waar cliënt woont - is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt toch geleund op de groenstrook die bij het zonnepark moet komen. In dit Circulair Kwaliteitsplan

en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde uw gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Dat kan ook niet omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Er hoort aan deze zijde van het bedrijventerrein dus ook een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding. Daarnaast moet door een voorwaardelijke verplichting worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen. Artikel 5.4.2. zegt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. En bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Misschien bedoelde uw gemeente iets anders? Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In artikel 5.4.2. wordt bovendien verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht cliënt een groen dak met zonnepanelen toe.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënt pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet u daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

Binnen de bestemming Groen staat niet vast dat ook groen wordt gerealiseerd

Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m² per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die er voor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen en een ontoelaatbare toename van verkeer op Achterstraat

Er komen logistieke bedrijven op grote schaal, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weg genomen. En dat is niet aanvaardbaar.

De infrastructurele aanpassingen leiden tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer op onder andere de Achterstraat. Cliënt vreest dat de verkeersveiligheid in de Achterstraat hierdoor achteruit gaat. Bovendien vreest cliënt dat – door de kleinschalige bedrijvigheid op de Zoggelsestraat – de straat aan de Achterstraat voornamelijk gebruikt wordt door kleine busjes met aanhangers. De straat is daar niet op ingericht. Verder vreest cliënt dat het aantrekkelijker is om via de Achterstraat richting de Bosschebaan te rijden, doordat er op de Zoggelsestraat een snelheidsbeperking van 30 km per uur is opgenomen.

Ook leidt de toename van verkeer tot een toename van geluid voor cliënt (1 tot 3 dB) en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is niet aanvaardbaar.

Cliënt vreest geluidsoverlast te ondervinden van dit plan

Naast geluidsoverlast door toename van het aantal verkeersbewegingen is ook sprake van toename van industrielawaai.

Aan de Achterstraat is een toename van industrielawaai (2 tot 8 dB) verwacht. Er is hier sprake van een grote toename, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59. Op de woning van cliënt is volgens de aanvullende MER-rapportage sprake van een wezenlijke toename. Dit leidt volgens de rapportage tot een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Echter, in het rapport is het effect van geluid door de zonnevelden in (en rondom) het plangebied niet meegenomen. De vraag is wat het effect is als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

Cliënt vreest voor stankhinder door het plan

Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Wel is bekend dat er ruimte wordt geboden voor circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee. Des te meer reden om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Voor de passende beoordeling verwijst u ten onrechte naar de AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding ^{5.1.2.e} – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor één hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerijs Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerijs-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO₂ en NH₃, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens ons heeft uw gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu

Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
8

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Cliënt heeft bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

Cliënt vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen

In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217401958. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

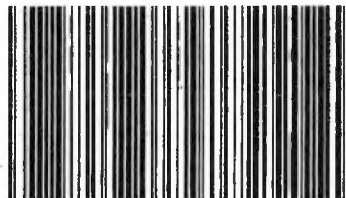
jurist



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD R2

17777

achmea  rechtsbijstand

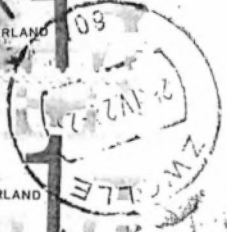
NEDERLAND

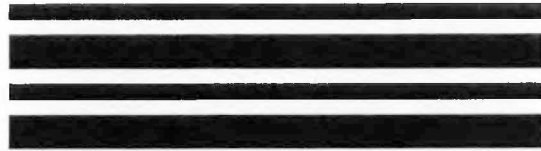
NEDERLAND

NEDERLAND

NEDERLAND

ZX1CC #X830K0X#00#000

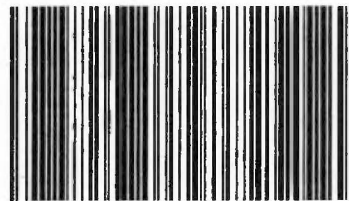




Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD-R2



**RAAD VAN STATE
INGEKOMEN**

21 APR. 2022

ZAAKNR:

AAN:

5.1.2.e

DD:

PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e

@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

21 april 2022

Onderwerp

Beroepschrift JMG Peters uit Heesch

Ons zaaknummer

R217453910

Uw kenmerk

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

088 462 3700

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in HEESCH, heeft gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West.

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha op de grens van de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. Beide gemeente hebben daarvoor een bestemmingsplan ontwikkeld.

Dit bedrijventerrein zal worden gerealiseerd in het buitengebied. Dit bedrijventerrein omvat tevens een drijvend zonnepark van 10 hectare. Ook is het voornemen een tijdelijk zonnepark ontwikkelen.

Cliënt woont ten oosten van plan Heesch West met voor en achter de woning een uitgestrekte vrije ruimte. In het gebied liggen verspreid verschillende boerderijkernen.

De uitstraling van dit landelijk gebied, dat nu nog als bufferzone fungeert tussen Heesch West en Heesch, wordt straks teniet gedaan met de vestiging van het bedrijventerrein.

gevolgen voor omwonenden

De belangen van cliënt en overige omwonenden worden ernstig geschaad door de ontwikkelingen van het onderhavige bestemmingsplan. De bezwaren tegen de gevolgen van het plan zijn uitgebreid toegelicht in de zienwijze die namens cliënt is ingediend. Deze gelden onverkort in deze beroepsprocedure. Daarom wordt de zienwijze als bijlage meegestuurd.

Ondanks dat de gemeenten het plan op een aantal onderdelen ingrijpend hebben aangepast, blijft de impact van het plan op het woongenot van cliënt en vooral de leefomgeving enorm.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
2

Cliënt vraagt zich aan alle oprechtheid af of het plan op een zorgvuldige en weloverwogen wijze tot stand is gekomen.

Volgens de toelichting op het plan is een uitgebreid en zorgvuldig voorbereidingsproces aan de planontwikkeling voorafgegaan, waarin burgers de kans hebben gekregen in de plannen te participeren.

Cliënt heeft zijn twijfels daarover. Het aantal bezwaarden dat gebruik heeft gemaakt van de inspraak- en zienswijzeprocedure is aanzienlijk.

De inspraakprocedure heeft nota bene nog geleid tot ingrijpende aanpassingen en verbeteringen als het gaat om de invulling van het groen. Ook is het voornemen om windmolens te plaatsen geschrapt. Dat in die fase dergelijke ingrijpende wijzigingen nog zijn doorgevoerd, wekt naar de mening van cliënt de indruk dat aan de belangen van omwonenden niet direct de hoogste prioriteit is toegekend en dat van de participatie in de praktijk niet veel terecht is gekomen. Er is nog steeds veel weerstand.

Aantasting leefbaarheid en woongenot.

Het voorliggende plan biedt straks ruimte voor zeer grootschalige bedrijvigheid. Het is de bedoeling dat zeer omvangrijke bedrijfsgebouwen gerealiseerd zullen worden, en in sommige gevallen is een bouwhoogte van 30 meter toegestaan.

Daarnaast wordt in het gehele plangebied prominent mogelijk de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.

De realisering van het industrieterrein en zonnepark heeft behalve ingrijpende gevolgen voor de leefomgeving, ook gevolgen voor de volksgezondheid.

Er zal sprake zijn van en toename van geluid, luchtvervuiling, stank en licht. Het is een feit dat langdurige en intensieve blootstelling tot gezondheidsschade leidt.

Door de omvang van het bedrijventerrein worden de bedrijven straks op korte afstand van woningen gerealiseerd.

De toegestane milieucategorie is te hoog

Het bestemmingsplan staat toe dat in een uitgestrekt buitengebied met overwegend een agrarische bestemming een bedrijventerrein wordt gerealiseerd voor bedrijven die vallen in de milieucategorieën 3.2, 4.1 en vooral 4.2.

Het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch biedt de mogelijkheid om vergunning te verlenen voor bedrijven in milieucategorie 5.1.

Dit strookt niet met de richtlijnen in de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. De minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing dient 200 tot 300 meter te bedragen.

In de voorliggende situatie liggen meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
3

Voor milieucategorie 5.1 geldt zelfs een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie op korte afstand van woningen is volstrekt onaanvaardbaar.

Cliënt kan het standpunt van de gemeente die stelt dat in casu een andere afstand geldt, omdat sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied, niet volgen.

Het gebied heeft, zoals opgemerkt, een overwegend agrarisch karakter.

Landschappelijke inpassing voldoet niet

Volgens de toelichting op het plan zou bij de inrichting van het bedrijventerrein, aandacht worden besteed aan een "groene" invulling. Het opmerkelijke is dat het plan aanvankelijk nauwelijks regels bevat die zekerheid gaven over de realisering van groen. De inhoud heeft meer weg van een vrijblijvende invulling, zonder instandhoudingsverplichting.

Zo is in artikel 5.2.6. slechts een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen. Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afscherpende groen ook wordt gerealiseerd.

Groen heeft tijd nodig om aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en te zorgen dat deze in stand blijft.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is het plan op dat onderdeel enigszins aangepast.

Echter vanwege de grootte en de hoogte van de gebouwen die straks mogen worden gerealiseerd, het gaat om een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter, zal van een daadwerkelijke groene landschappelijke inpassing geen sprake zijn.

Voordat bomen deze hoogte bereiken zijn we sowieso heel wat jaren verder.

Volgens het plan is de zuid- en westzijde van het plan bestemd voor 'Groen'. Opmerkelijk is dat bij het gedeelte dat grenst aan woningen slechts een smalle strook grond bestemd is voor groenvoorzieningen.

Dergelijke details tonen aan dat aan de belangen van omwonenden geen hoge prioriteit is toegekend en het plan niet zorgvuldig en weloverwogen tot stand is gekomen.

Het is een feit van algemene bekendheid dat een groene buffer betekenis heeft voor de leefkwaliteit van de omgeving. Behalve dat het zicht op gebouwen wegneemt, heeft het effect op de hoeveelheid geluid en fijnstof in de omgeving.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
4

De informatie in het landschapsplan Heesch West geeft naar de mening van cliënt geen consistent beeld. Zo is op de kaarten een veel bredere groenstrook aan de oostzijde ingetekend, dan bijvoorbeeld op pagina 24.

Op pagina 29 is de strook al veel smaller.

De profielen op pagina 38 zijn eveneens misleidend omdat grond wordt meegerekend die niet tot het bestemmingsplannen behoort.

De strook met de bestemming 'Groen', is 18 meter breed. Het profiel gaat uit van 72 meter.

Het verbaast cliënt dat op dit onderdeel 'groen' zo een verwarrend en misleidend beeld wordt geschetst. Terwijl bekend is dat juist bij dergelijke ingrijpende plannen, waarbij men voornemens is een landelijk agrarisch landschap te transformeren in een bedrijventerrein, aandacht voor de landschappelijke inpassing en het aanbrengen van veel groenvoorzieningen, voor omwonenden van belang zijn.

Opmerkelijk is ook dat binnen de bestemming 'Groen', volgens artikel 7.2.1. onbepaald gebouwen mogen worden gerealiseerd tot een hoogte van 3 meter tot 5 meter en een oppervlak van 30 m² per stuk. De functie en betekenis van de bestemming "groen" wordt hiermee in feit weer te niet gedaan.

Artikel 5.2.10. geeft eveneens geen garantie voor een passende inrichting volgens het circulair kwaliteitsplan dat voorschrijft dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel voorzien moet worden van groen en bovendien een watervoorzieningen moet worden ingericht. Onduidelijk is binnen welke termijn dit moet gebeuren.

Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd.

Al met al bieden deze regels geen garantie dat de inrichting van het bedrijventerrein voldoet aan de geschetste kwaliteit.

Onduidelijke betekenis artikel 5.2.1. onder f

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald.

Niet wordt toegelicht wat hoogwaardig en representatief is. Dit onderdeel is in de inspraak- en zienswijzeprocedure aan de orde gesteld maar niet nader uitgewerkt.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
5

Volgens de bijgevoegde kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing is de representatieve, hoogwaardige uitstraling op het bedrijventerrein aan de orde maar heeft slechts betrekking op een deel van de bebouwing.

Terwijl juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, een representatieve, hoogwaardige uitstraling wenselijk is.

Daar is slechts sprake van een groene inrichting tussen het gebouw en op 5 meter tot de perceelsgrens. Het zicht op de bedrijfsgebouwen wordt niet weggenomen.

En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1.

Belang aanleg bedrijventerrein niet inzichtelijk.

In de toelichting wordt gesteld dat de aanleg van het bedrijventerrein wenselijk wordt geacht vanwege de vraag naar, met name grote kavels. En met het oog op de werkgelegenheid.

In de toelichting staat dat men verwacht het bedrijventerrein in een periode van 10 jaar "vol" is.

De vraag komt dan op of het bedrijventerrein inderdaad zo dringend noodzakelijk is als wordt voorgesteld. Als inderdaad veel vraag is naar kavels dan is aanzienlijk minder tijd nodig om een terrein gevuld te krijgen.

Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt straks met name ruimte aan omvangrijke en grootschalige logistieke bedrijven. De vraag is of met dergelijke bedrijven de werkgelegenheid in de omgeving daadwerkelijk gediend is. Dergelijke distributiecentra voegen weinig of niets toe aan de plaatselijke economie.

Feit is dat de ruimte vooral bedoeld is voor opslag en per vierkante meter weinig werknemers werkzaam zijn. In ieder geval aanzienlijk minder dan in een productiebedrijf. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd.

In aansluiting op bovengenoemde alinea: de omvangrijke opslagcentra hebben een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit van het Brabants landschap.

Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoen niet

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Ook dit onderdeel is aan te merken als een onduidelijke en onzeker factor in het plan.

Duurzaam gebruik daken is niet geborgd



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
6

Cliënt en ook andere omwonenden vragen zich af of voor de plaatsing van zonnepanelen niet intensiever en ruimer gebruik gemaakt kan worden van de enorme daken die straks aanwezig zijn. In plaats van het gebruik van kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. Helaas is in de tekst het woord 'tenzij' vermeld.

De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert een escape om dit te omzeilen.

Het past binnen het huidige energiebeleid dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van zonnepanelen en sedumdaken.

Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Dat sluit goed aan bij het klimaatbeleid. Ik verwijs in dat kader naar de zonneladder die onder meer de rijksoverheid hanteert, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen.

Hinder door ontsluiting van het bedrijventerrein

1.

ontoelaatbare toename van verkeer

Cliënt handhaaft zijn bezwaar dat door de komst van bedrijven die zich vooral richten op opslag van goederen een veelvoud van vervoersbewegingen teweegbrengt.

De zorg over het ongewenste effect wordt door de gemeente niet weggenomen. Cliënt verwijst opnieuw naar de toelichting in het verkeerskundig onderzoek, zoals ook vermeld in de zienswijze.

De zorg over de nadelige effecten worden nog steeds niet helemaal weggenomen.

Volgens cliënt is het een feit dat de infrastructurele aanpassingen tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen leidt en een toename van verkeer in de omgeving.

Dat heeft onaanvaardbare gevolgen voor de verkeersveiligheid. Ondanks het voorstel om 30 km zones in te voeren en verkeersstromen anders in te richten

Feit is ook dat de toename van het verkeer tot een toename van geluid voor cliënt zal leiden (1 tot 3 dB) en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is voor cliënt niet acceptabel.

Cliënt legt nogmaals de nadruk op het feit dat de wind meestal vanuit het westen waait. Daarmee wordt de lucht van het industrieterrein richting de woning van cliënt gevoerd. Terwijl mogelijk wordt



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
7

gemaakt om daar bedrijven te vestigen in de zwaarste milieucategorie. Met alle stof, stank en geluidsoverlast en hinder tot gevolg.

Cliënt vindt het ook volstrekt onbegrijpelijk en ontoelaatbaar dat volgens de gemeenschappelijke regeling al gestart wordt met de vestiging van de eerste bedrijven, terwijl de landschappelijke inrichting & infrastructuur nog niet is ingericht. Ook dit brengt een ernstige mate van hinder met zich mee.

Er is zorg over de kleinschalige bedrijvigheid op de Zoggelsestraat. Met name voor de gevolgen voor de verkeersveiligheid.

Cliënt vreest dat met hoge snelheid door de straat voor de woning van cliënt wordt gereden terwijl deze straat daar niet geschikt voor is. En tot een grote verkeersonveiligheid zal leiden.

De vraag is of dit door het invoeren van een snelheidsbeperking (30km/h) te voorkomen is en wat dit vervolgens voor de verkeersveiligheid van de omliggende wegen zal betekenen. Cliënt is van mening dat het gemeentelijk standpunt over de verkeersveiligheid niet in overeenstemming is met de werkelijkheid.

2.

geluidsoverlast

Naast de toename van geluidsoverlast door de toename van het aantal verkeersbewegingen zal met zekerheid ook het geluid van het bedrijventerrein de leefkwaliteit aantasten.

is ook sprake van toename van industrielawaai.

De toename van geluid is voor cliënt enorm omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Deze ingrijpende aantasting van zijn leefomgeving is voor cliënt nog steeds een onwenselijke en onaanvaardbaar.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de overige toename van omgevingsgeluiden. Op de woning van cliënt is volgens de aanvullende MER-rapportage sprake van een wezenlijke toename. Dit leidt volgens de rapportage tot een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Als daadwerkelijk zonnevelden worden aangelegd zal met zekerheid sprake zijn van een weerkaatsing van geluid op een harde ondergrond.

Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. De schadelijke effecten dienen vooraf onderzocht te worden en in het kader daarvan mag verwacht worden dat verdere maatregelen getroffen worden om deze schade te beperken.

3.



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer

8

stankhinder

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt is van mening dat van de gemeente gevergd mag worden dat daar voldoende maatregelen tegen genomen wordt door de stankoverlast afkomstig van het bedrijventerrein te beperken of te voorkomen...

4.

uitstoot van stikstof

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan is geconcludeerd dat sprake is van een toename van de uitstoot van stikstof.

Het is voor cliënt nog steeds niet duidelijk of op de berekening van toegelaten stikstof norm de juiste berekening is toegepast.

Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO₂ op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO₂ uit.

Feit is dat de agrariërs die uitgekocht zijn, hun 'stikstofruimte' meenemen naar een bedrijf elders.

In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Agrariërs wordt gevraagd de veestapel in te krimpen om de uitstoot van stikstof te verminderen.

De realisering van een bedrijventerrein, met bijbehorend (vracht-) verkeer zal zorgen voor een aanzienlijke toename.

Voor cliënt is plan Heesch West dan ook een onbegrijpelijke ontwikkeling.

Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden. Maar sluit de emissie van het verkeer uit. Terwijl dit nu juist een belangrijk aandeel geeft in de toename.

Een onbegrijpelijke uitzondering in feite.

Ook wordt nog steeds geen rekening gehouden met de tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Verwijzen naar de AERIUS Calculator

In de zienswijze is namens cliënt betoogd de deelnemende gemeenten niet toereikend hebben gemotiveerd dat de juiste stikstofberekening is uitgevoerd. Ook na de zienswijzeprocedure is dit onderdeel onvoldoende gemotiveerd. Cliënt handhaaft zijn standpunt dat de plannen ook op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.

PFAS in het milieu



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
9

Over het onderdeel schadelijke stoffen die dreigen in het milieu terecht te komen na de realisering van het bedrijventerrein is bij cliënt nog steeds zijn ongerustheid niet weggenomen.

Van overheidswege is het streven om schade aan het milieu zo veel mogelijk te voorkomen. Om die reden dient voor uitvoering van de plannen eerst duidelijkheid en zekerheid te zijn over de gevolgen voor het milieu.

bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West

De energievoorziening in Nederland ligt momenteel uitgebreid onder een vergrootglas. De overheid zet zich intensief in om Nederland in de toekomst op een zo milieuvriendelijk mogelijk manier van energie te voorzien zonder de burger onnodig te belasten met landschap ontsierende windmolens en zonneparken of verdere risico's voor de aardbodem. In deze strijd past het niet dat überhaupt in overweging wordt genomen om een energie slurpend datacenter mogelijk te maken.

Het is niet zonder reden dat inmiddels de plannen voor een groot datacenter in Zeewolde in de ijskast is gezet.

De provincie Brabant is al overvloedig voorzien van veel energievergende bedrijvigheid. Het is ondenkbaar en vooral onbegrijpelijk als daar een datacenter aan wordt toegevoegd.

Planschade

De woningen in de omgeving van plan Heesch West, liggen nu nog in een ruime en groende omgeving. De voorliggende plannen hebben met zekerheid gevolgen voor de waarde van de woningen. Zo ook voor de waarde van de woning van cliënt.

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Voor cliënt vraagt zich om die reden af of het voorliggende plan hier wel gerealiseerd moet worden op deze locatie. Vanwege de enorme impact op het gebied. Zijn standpunt is om eventueel aansluiting te zoeken bij een bestaand bedrijventerrein in plaats van een agrarisch gebied en open landschap hiervoor op te offeren. Die keuze zal ongetwijfeld minder nadelige gevolgen hebben voor het landschap en omgeving. En daardoor minder financiële gevolgen hebben.

Cliënt vraagt u het bestreden besluit te vernietigen

Ook vraagt cliënt u de deelnemende gemeenten te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en nog de eventueel te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt



Vervolg op de brief van
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer
10

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217453910. Wilt u dit nummer altijd
noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

bijlage: zienswijze



AANTEKENEN R217453910

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch

5.1.2.e

5200 GZ 'S-HERTOGENBOSCH

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e

@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

20 juli 2021

Ons zaaknummer

R217453910

5.1.2.e

Onderwerp

Ontwerpbestemmingsplan Heesch West met
Aanvulling MER en ontwerpbestemmingsplan
facetplan geluidszone Heesch West

Uw kenmerk

9466442

Mw. mr. 5.1.2.e

06-57096772

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

in Heesch, vroeg ons om juridische hulp.

**Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en
ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd** 5.1.2.e

Cliënt woont op korte afstand ten oosten van het plangebied. Dit plan maakt een bedrijventerrein, een drijvend zonnepark van 10 hectare en een tijdelijk zonnepark mogelijk. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zijn zienswijze licht ik toe in deze brief.

Het plan tast het woongenot van cliënt aan

Cliënt woont in het buitengebied. Het gebied ten oosten van Heesch West is kleinschalig, halfopen met verspreid liggende boerderijkernen als Zoggel en Achterste Groes. Dit gebied is de groene/agrarische bufferzone tussen Heesch West en Heesch. Midden in dit buitengebied bent u voornemens om een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1. Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
2

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbestemming 'Waarde-Zonnepark' in de groenstrook.

Gezien de samenhang van deze 2 bestemmingsplannen voor wat één bedrijventerrein moet worden, moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving.

De toegestane milieucategorie is te hoog

U wilt categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

In het bijzonder vreest cliënt overlast te ondervinden door het mogelijk maken van milieucategorie 5.1. Volgens cliënt staat de wind veelal vanuit 5.1.2.e Hiermee gaat de lucht vanuit het bedrijventerrein naar de richting van de woning van cliënt. Naar verwachting zal cliënt derhalve meer hinder ondervinden van onder meer, stank- en geluidshinder.

De bouwhoogte is veel te hoog

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

Het uitzicht en landschap dreigen ernstig te worden aangetast door dit plan

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer

3

biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënt is dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.

De hoogwaardige en representatieve uitstraling moet bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein worden toegepast

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. De hoogwaardige en representatieve uitstraling moet niet alleen aan de voorkant of aan de Boschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein.

Bovendien wordt in het Circulair Kwaliteitsplan niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

De landschappelijke inpassing van dit plan is volstrekt onvoldoende

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor Groen. Maar nota bene aan de oostzijde van het bedrijventerrein – waar cliënt woont - is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt toch geleund op de groenstrook die bij het zonnepark moet komen. In dit Circulair Kwaliteitsplan



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
4

en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde uw gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Dat kan ook niet omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Er hoort aan deze zijde van het bedrijventerrein dus ook een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding. Daarnaast moet door een voorwaardelijke verplichting worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen. Artikel 5.4.2. zegt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. En bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Misschien bedoelde uw gemeente iets anders? Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In artikel 5.4.2. wordt bovendien verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen, 's-Hertogenbosch 2021 of diens rechtsopvolger. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht cliënt een groen dak met zonnepanelen toe.

Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd

Cliënt pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet u daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Zonnepanelen en sedumdaken op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
5

Binnen de bestemming Groen staat niet vast dat ook groen wordt gerealiseerd

Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m² per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die er voor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen en een ontoelaatbare toename van verkeer op Achterstraat

Er komen logistieke bedrijven op grote schaal, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weg genomen. En dat is niet aanvaardbaar.

De infrastructurele aanpassingen leiden tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer op onder andere de Achterstraat. Cliënt vreest dat de verkeersveiligheid in de Achterstraat hierdoor achteruit gaat. Bovendien vreest cliënt dat – door de kleinschalige bedrijvigheid op de Zoggelsestraat – de straat aan de Achterstraat voornamelijk gebruikt wordt door kleine busjes met aanhangers. De straat is daar niet op ingericht. Verder vreest cliënt dat het aantrekkelijker is om via de Achterstraat richting de Bosschebaan te rijden, doordat er op de Zoggelsestraat een snelheidsbeperking van 30 km per uur is opgenomen.

Ook leidt de toename van verkeer tot een toename van geluid voor cliënt (1 tot 3 dB) en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is niet aanvaardbaar.

Cliënt vreest geluidsoverlast te ondervinden van dit plan

Naast geluidsoverlast door toename van het aantal verkeersbewegingen is ook sprake van toename van industrielawaai.

Aan de Achterstraat is een toename van industrielawaai (2 tot 8 dB) verwacht. Er is hier sprake van een grote toename, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
6

Deze hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59. Op de woning van cliënt is volgens de aanvullende MER-rapportage sprake van een wezenlijke toename. Dit leidt volgens de rapportage tot een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Echter, in het rapport is het effect van geluid door de zonnevelden in (en rondom) het plangebied niet meegenomen. De vraag is wat het effect is als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

Cliënt vreest voor stankhinder door het plan

Er is sprake van stankhinder als iemand een onplezierige geur als overlast ervaart. Dit is niet voor iedereen hetzelfde. Toch zijn de meeste mensen het erover eens dat uitlaatgassen, mest, industriële processen en afval niet lekker ruiken. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Wel is bekend dat er ruimte wordt geboden voor circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee. Des te meer reden om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
7

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Voor de passende beoordeling verwijst u ten onrechte naar de AERIUS Calculator

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor één hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerijs Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerijs-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO₂ en NH₃, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens ons heeft uw gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu



Vervolg op de brief van
20 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer

8

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

Clïënt heeft bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

Clïënt vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen

In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217401958. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

Van: Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>
Verzonden: donderdag 21 april 2022 22:34
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (19p) from:" on ID: 5.1.2.e (5.1.2.e 21 22:26:34 2022)
Bijlagen: 2022-04-21 22_26_34_0134622799_0008bb86.pdf

Incoming fax

faxination™

Description

Fax received (19p) from:" on ID: 5.1.2.e (5.1.2.e 21 22:26:34 2022)

Explanation: 5.1.2.e to:'+ 5.1.2.e ' (0)

Items received: 19
Duration: 426 seconds
Transmission speed: 14400 bits/sec
Job reference: 0008BB86
Gateway ID: 50