Docnr77

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

Ingekomen
21 JUN 2024
Provincie Noord-Brabant

College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

5941475
DIV_STAN

wwl

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
20 juni 2024	202202963/1/R2	C2296314/5056938 2v3

Inlichtingen
Mw. 5.1.2.e
070-4264865

Onderwerp
's-Hertogenbosch
Bp Heesch West

Procedure
Beroep

Geachte 5.1.2.e / 5.1.2.e

In de bovengenoemde procedure is een deskundigenverslag uitgebracht aan de Afdeling. Dat treft u hierbij aan.

U kunt uw zienswijze op het verslag schriftelijk naar voren brengen. U hebt hiervoor de gelegenheid tot en met 18 juli 2024.

Privacy
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

5.1.2.e - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden



Afbeelding 1: De Rijksweg (Noord), in de richting van de kruising met de Papendijk.



Afbeelding 2: De Bosschebaan, vanaf de kruising met de Weerscheut.



Afbeelding 3: De Bosschebaan in de richting van de bebouwde kom van Heesch.



Afbeelding 4: De Achterste Groes, in de richting van de Bosschebaan.



Afbeelding 5: De Achterste Groes, vanaf de kruising met de Achterstraat.



Afbeelding 6: De Achterstraat, vanaf de kruising met de Achterste Groes.



Afbeelding 7: De Zoggelsestraat, vanaf de kruising met de Achterstraat.



Afbeelding 8: De Nieuwe Erven, vanaf de kruising met de Zoggelsestraat.



Afbeelding 9: De Koksteeg, vanaf de kruising met de Zoggelsestraat en in noordelijke richting.



Afbeelding 10: De Koksteeg, vanaf de kruising met de Zoggelsestraat en in zuidelijke richting.



Afbeelding 9: De Koksteeg, vanaf de bebouwde kom van Vinkel.



Afbeelding 10: De Lindenlaan, vanaf de kruising met de Vinkelsestraat en in westelijke richting.



Afbeelding 11: De Brugstraat, ter hoogte van de schoolzone en tussen de kruispunten met de Weerscheut en met de Van Rijckevorselweg, in oostelijke richting.



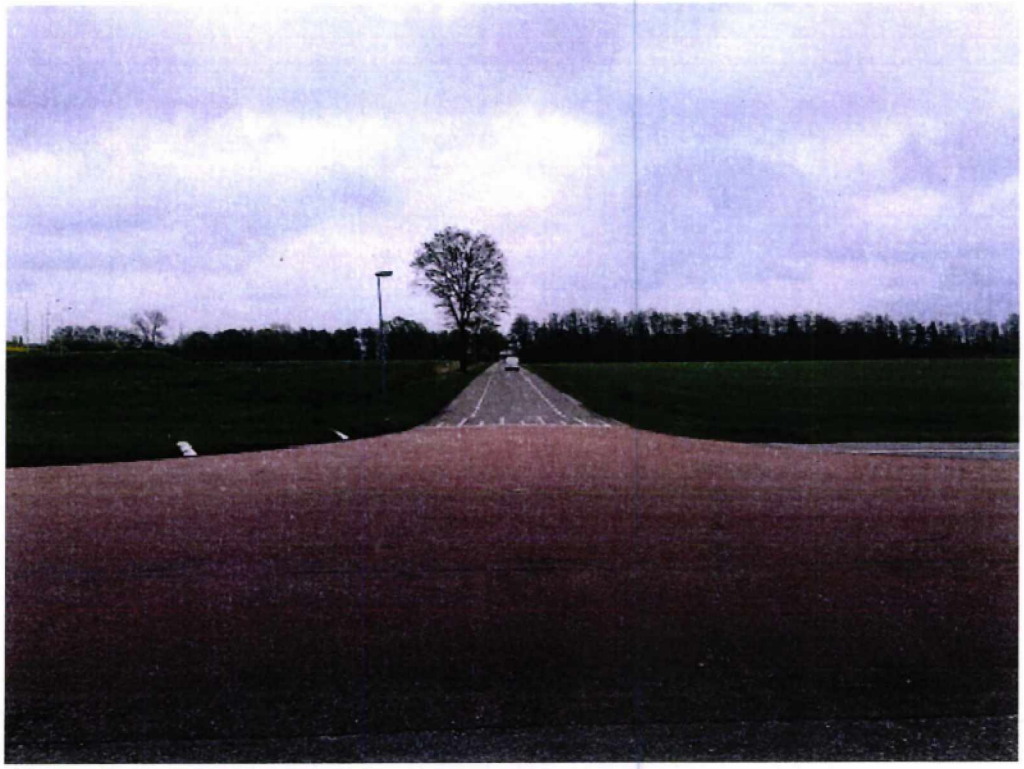
Afbeelding 14: De Brugstraat, in de richting van de grens van de bebouwde kom van Vinkel, en in zuidelijke richting.



Afbeelding 12: De Nulandse Weerscheut, vanaf de kruising met de Rekken.



Afbeelding 13: De Rekken, vanaf de kruising met de Nulandse Weerscheut en in westelijke richting.



Afbeelding 14: De Rekken, vanaf de kruising met de Van Rijckevorselweg.



Afbeelding 15: De Van Rijckevorselweg, vanaf de kruising met de Rekken en in noordelijke richting.



Afbeelding 16: De Van Rijckevorselweg, vanaf de kruising met de Rekken en in zuidelijke richting.



Afbeelding 17: De noordelijke aansluiting van de parallelweg van de Cereslaan op de Cereslaan en de A59.



Afbeelding 18: De parallelweg van de Cereslaan, vanaf de noordelijke aansluiting met de Cereslaan, en met aan de rechterzijde het bedrijfsterrein van appellanten Mostako e.a (1X).



Afbeelding 19: De Hoogstraat, vanaf de kruising met de Rijksweg, en met links het bedrijfsterrein van appellanten 5.1.2.e *e.a. (1M).*



Afbeelding 20: De in-/uitgang van het bedrijfsterrein van appellanten 5.1.2.e *e.a. (1M) aan de Hoogstraat.*



Afbeelding 21: De Hoogstraat, vanaf de in-/uitgang van het bedrijfsterrein van appellanten Motel Nuland e.a. (1M).



Afbeelding 22: De Rijksweg ter hoogte van de in-/uitgang van het bedrijfsterrein van appellanten 5.1.2.e *e.a. (1M), in oostelijke richting.*



Afbeelding 23: De in-/uitgang van het bedrijfsterrein van appellanten 5.1.2.e *e.a. (1M) aan de Rijksweg.*



Afbeelding 24: De Rijksweg ter hoogte van de in-/uitgang van het bedrijfsterrein van appellanten 5.1.2.e *e.a. (1M), in westelijke richting.*



Afbeelding 25: De Weerscheut ter hoogte van nr. 47, in zuidelijke richting (Vinkel).

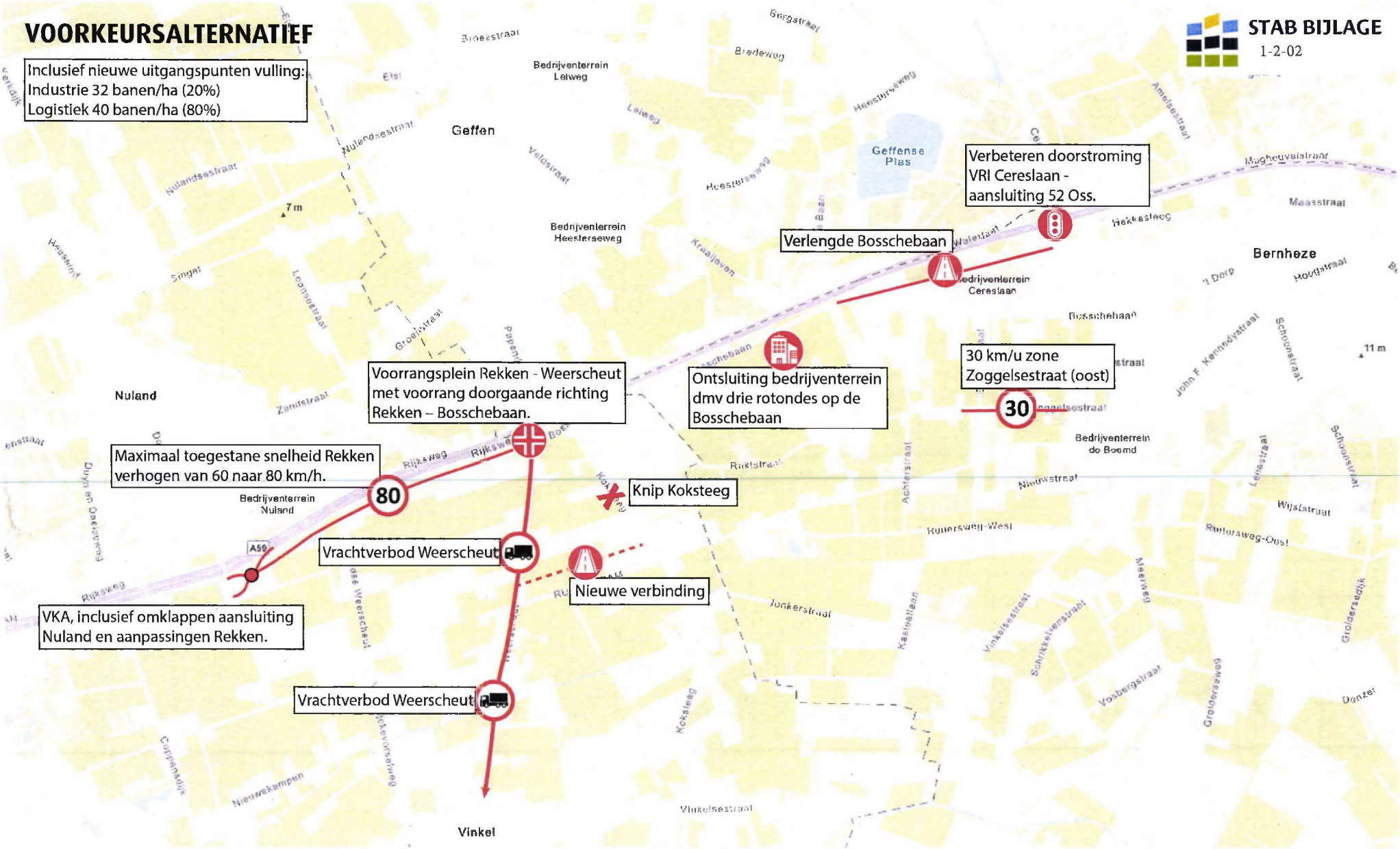


Afbeelding 26: De Weerscheut ter hoogte van nr. 11, in zuidelijke richting (Vinkel).

VOORKEURSALTERNATIEF

STAB BIJLAGE
1-2-02

Inclusief nieuwe uitgangspunten vulling:
Industrie 32 banen/ha (20%)
Logistiek 40 banen/ha (80%)



STAB BIJLAGE
1-2-03A

's-Hertogenbosch

Fractie CDA
5.1.2.e 5.1.2.e

Uw brief van	:	15 september 2021	Ref.	: Verdiesen
Uw kenmerk	:	-	Tel.	: (5.1.2.e
Afdeling	:	SO/LEEFOMGEVING	E-mail	: 5.1.2.e @s-hertogenbosch.nl
Zaaknummer	:	11815807	Bijlage(n):	-
Datum	:	14 december 2021		
Onderwerp	:	Uw vragen ex. art. 71 RvO over: 5.1.2.e ten gevolg van de ontwikkeling bedrijventerrein Heesch West		

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

In uw brief van 15 september 2021 stelt u raadsvragen ex artikel 71 Reglement van Orde over: 5.1.2.e ten gevolge van de ontwikkeling bedrijventerrein Heesch West.

Aanleiding is de zorg van de CDA-fractie over met name de verkeersintensiteit en veiligheid voor voetgangers en fietsers bij de oversteek van de Rijksweg richting de Van Rijckevorselweg. De relatief langere beantwoordingstermijn op uw vragen is bepaald doordat hierover nog afstemming plaatsvond over mogelijke optimalisatie tussen Gemeenschappelijke Regeling (GR) Heesch West, de gemeente 's-Hertogenbosch en werkgroep Leefbaar Nuland. In vervolg hierop kunnen wij u het volgende antwoorden:

Vraag 1: *In hoeverre is er rekening gehouden met de veiligheid van het langzaam verkeer bij de oversteek Rijksweg / Van Rijckevorselweg, door toename van het snelverkeer richting de A59? Heeft u dit onderzocht?*

Antwoord: In het kader van de ontwikkeling van regionaal bedrijventerrein Heesch West is door de GR Heesch West een uitgebreid verkeersonderzoek uitgevoerd. In de onderzoeken is op basis van de voorziene verkeersontwikkeling bij de rotondes ook specifiek de doorstroming en de veilige oversteek voor het langzaam verkeer beoordeeld. Hierbij is uitgegaan van een worstcase-situatie. Ook de GR Heesch West is gebaat bij een goede en veilige verkeersafwikkeling van en naar het bedrijventerrein. In de onderzoeken wordt hierbij uitgegaan van de nieuwe inrichtingssituatie ter plaatse, dus inclusief de herontwikkeling van het 5.1.2.e hotel en de daarbij aan te passen in-/uitritconstructies en oversteeksituaties.

Er is gekeken naar de gemiddelde verliestijden van zowel het gemotoriseerd verkeer als het fietsverkeer. Hierbij is ook de rotonde Hoogstraat-Rijksweg-Van Rijckevorselweg onderzocht. De uitkomst van dit onderzoek is dat bij de geprognosticeerde intensiteit de verkeersafwikkeling op de rotonde voldoet.

Vraag 2: *Welk effect heeft deze oversteek op de doorstroming van het verkeer richting 's-Hertogenbosch op deze rotonde?*

Antwoord: Het effect van deze fietsoversteek op de doorstroming van het gemotoriseerd verkeer richting 's-Hertogenbosch is heel beperkt. De huidige fietsoversteek ligt uit de voorrang, waardoor de overstekende fietsers voorrang moeten verlenen aan het gemotoriseerd verkeer. Het gemotoriseerd verkeer wordt hierdoor dus niet of nauwelijks gehinderd.

Daarbij is het aantal fietsers op deze oversteek beperkt. In mei 2018 is in het kader van de ontwikkeling Heesch West een verkeerstelling uitgevoerd waarbij onder meer is geteld op het vrijliggende fietspad parallel aan de Van Rijckevorselweg in het verlengde van de fietsoversteek. In een spitsperiode (7-9 uur en 16-18 uur) rijden hier zo'n 22 fietsers (beide rijrichtingen samen).

Vraag 3: *Bent u bereid een fietstunnel aan te leggen onder de Rijksweg (zoals bij het kruispunt Oude Vlijmenseweg / Vlijmenseweg) om het langzaam verkeer en snelverkeer van elkaar te scheiden?*

Antwoord: De kosten voor het aanleggen van een fietstunnel staan niet in verhouding tot het aantal gebruikers van deze tunnel; 22 fietsers tijdens een spitsperiode in beide richtingen samen. Zeker niet gezien het feit dat er al op zeer korte afstand (500 meter hemelsbreed) een fietserstunnel onder de A59 aanwezig is. Het belang van een veilige oversteekbaarheid ter plaatse wordt anderszins geborgd (zie antwoord bij vraag 4).

Vraag 4: *Zo nee, waarom niet? Ziet u andere mogelijkheden om de veiligheid van het langzaam verkeer optimaal te borgen?*

Antwoord: In het verkeersonderzoek Heesch West is de verkeersafwikkeling getoetst en deze geeft geen aanleiding voor ingrijpende aanvullende maatregelen op deze locatie (zie antwoord vraag 1). Deze rotonde komt daarnaast ook niet in beeld als verkeersonveilige locatie uit de verkeersongevallenregistraties vanaf 2014. In totaal zijn in deze periode drie ongevallen geregistreerd waarbij geen slachtoffers zijn gevallen en ook geen fietsers betrokken waren.

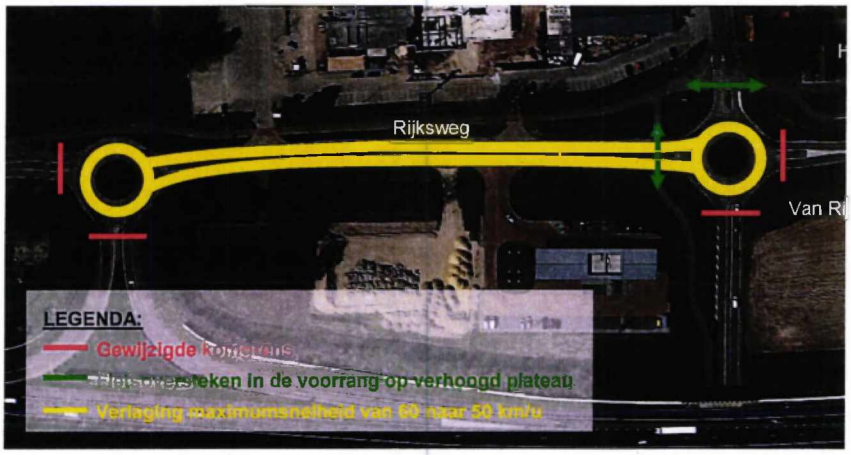
Optimalisatie

Vanuit de GR Heesch West is in het kader van de planvorming veelvuldig contact geweest met de werkgroep Leefbaar Nuland en de 5.1.2.e
Daarbij is ook de situatie ter hoogte van de rotondes bij Nuland besproken. Ook heeft een locatiebezoek plaatsgevonden waarbij de Fietsersbond aanwezig was. Hierin zijn zorgen over en mogelijke optimalisaties van de fietsoversteken besproken.

Dit heeft uiteindelijk geleid tot de volgende optimalisatie, ter hoogte van Nuland aan de noordzijde van de A59, die bestaat uit drie onderdelen:

- Verplaatsen komgrens waardoor de rotondes Hoogstraat-Rijksweg-Van Rijckevorselweg en Rijksweg-A59 inclusief het gedeelte Rijksweg tussen de twee rotondes binnen de bebouwde kom komt te liggen;
- De fietsoversteken van de rotonde Hoogstraat-Rijksweg-Van Rijckevorselweg worden in de voorrang gebracht op een verhoogd plateau;
- De maximumsnelheid op de rotondes inclusief het gedeelte Rijksweg tussen de twee rotondes wordt verlaagd van 60 naar 50 km/u.

De optimalisatie is verduidelijkt in onderstaande afbeelding.



De verkeersafwikkeling op de rotonde Hoogstraat-Rijksweg-Van Rijckevorselweg is opnieuw getoetst inclusief de doorgevoerde optimalisatie. De impact op de verkeersafwikkeling voor het autoverkeer is nihil.

Deze optimalisatie is mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan en is derhalve geen onderdeel van het bestemmingsplan Heesch West. Het betreft een flankerende maatregel die wel wordt bekostigd vanuit de grondexploitatie van de GR Heesch West.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch,

De gemeentesecretaris,	De burgemeester,
drs. B. 5.1.2.e	drs. 5.1.2.e

Bijlage(n): niet van toepassing.

STAB BIJLAGE
1-2-03B

Agendanummer 10 motie 7

Groep Gersjes

Motie Verkeersafwikkeling Heesch-West ter hoogte van Nuland

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch in vergadering bijeen op 1 februari 2022, gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie Omgeving van 18 januari 2022 over het Bestemmingsplan Heesch-West

Constaterende dat:

- Met het ontwikkelen van de plannen m.b.t het bedrijventerrein Heesch-West veel aandacht is besteed aan de verkeersafwikkeling.
- Met de berekende toename van het verkeer maatregelen in het plan zijn opgenomen die overlast, zowel in dorpen en kernen als ook bij de aansluitingen op de A59, moeten voorkomen en een veilige situatie moeten creëren.
- Een rechtstreekse aansluiting vanaf Heesch-West op de A59, de meest ideale oplossing is maar niet tot de mogelijkheden behoort.
- De verkeerstoename gevolgen kan hebben op de geschiktheid van de rotondes bij de aansluiting op de A59 in Nuland en de (fiets)veiligheid op rotondes.
- Er bij de kruising Papendijk/Weerscheut met de Bosschebaan/Rekken (al) gekozen is het fietsverkeer te scheiden van het autoverkeer.

Overwegende dat:

- Er op basis van toezeggingen en afspraken, onder andere met Leefbaar Nuland, vast gelegd in verschillende documenten zoals in het bestemmingsplan, in overleg verslagen en reactie op zienswijze etc., de verkeersdruk t.g.v. Heesch-West zal worden gemonitord en de rotondes aan de noordzijde van de A59 (5.1.2.e) binnen de bebouwde kom van Nuland te laten vallen.
- Er bij de aansluiting op de A59 bij Nuland voor gekozen is de verkeersdruk gedurende langere tijd te monitoren en, indien daar aanleiding toe is, de nodige maatregelen te treffen aan het onderliggende wegennet.

Spreekt uit:

- Om de monitor goed uit te voeren er een monitoringsprotocol moet worden opgesteld.
- Infrastructurele aanpassingen volgend uit de monitoring zowel van toepassing kunnen zijn op wegen voor het auto-/vrachtauto verkeer als ook m.b.t. knelpunten voor het langzaam verkeer.

Verzoekt het College:

1. Gezamenlijk met het burenoverleg een monitoringsprotocol op te stellen en de raad hierover te informeren.

2. In dit monitoringsprotocol nadrukkelijk de (langzaam) verkeersafwikkeling in Nuland, onder andere bij 5.1.2.e en de rotondes op te nemen.
3. Periodiek de resultaten van de monitoring te evalueren om samen te bezien of en waar aanpassingen aan de infrastructuur noodzakelijk zijn.
4. De raad te informeren over de evaluatieresultaten indien deze tegen de kritische grens van veiligheid aanloopt.

5.1.2.e – CDA
5.1.2.e – *gewoon ge-***DREVEN**
5.1.2.e – Rosmalens Belang
5.1.2.e – VVD
5.1.2.e – D66
5.1.2.e – GroenLinks
5.1.2.e – PvdA
5.1.2.e – Groep Gersjes

1 februari 2022

STAB BIJLAGE
1-2-04

Digitaal beschikbaar

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

VERKEER EN WATERSTAAT
DIRECTIE ALGEMEEN BELEIDSADVIES
STUKKENSTROOM EN
PARLEMENTAIRE ZAKEN

Stuurgroep Regionaal Bedrijventerrein (RTB)
Heesch-West
t.a.v. 5.1.2.e drs. 5.1.2.e voorzitter

p/a gemeente Maasdonk
5.1.2.e
5.1.2.e

○ INKOMEND
● UITGAAND

REG.NR. DGMO 2010/1692

Datum 14.06.10 16:04

Contactpersoon
-
T -

Datum
8 maart 2010

Classificatie
ter ondertekening

Ons kenmerk
VenW/DGMo 2010/1692

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)
-

minuut

ontsluiting Regionaal Bedrijventerrein Heesch-West

Getypt door/paraaf
5.1.2.e JN 8/6

Vervolg op
-

Vergeleken door/paraaf
-

Rappeldatum
-

Verzonden door/paraaf
-

Verzenddatum
-
VERZONDEN 16 JUN 2010 FJ

Ondertekening door/paraaf
Minister

Verzendwijze
-

Medewerking van/paraaf
5.1.2.e

Na verzending retour aan

Adres
-

archief
secretariaat BenW
directeur WV
5.1.2.e
RWS/DNB 5.1.2.e
RWS/DNB 5.1.2.e

AFSCHRIFT

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Stuurgroep Regionaal Bedrijventerrein (RTB)
Heesch-West
t.a.v. de heer drs. 5.1.2.e voorzitter
p/a gemeente Maasdonk
5.1.2.e
5.1.2.e

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
T 5.1.2.e
F 5.1.2.e
www.verkeerenwaterstaat.nl

Contactpersoon
-

T -

Datum 16 JUN 2010
Onderwerp ontsluiting Regionaal Bedrijventerrein Heesch-West

Ons kenmerk
VenW/DGMo-2010/1692

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)
-

Geachte leden van de Stuurgroep,

De Stuurgroep Regionaal Bedrijventerrein (RBT) Heesch-West heeft bij mij het verzoek ingediend om het te ontwikkelen bedrijventerrein Heesch-West direct op de A59 te mogen ontsluiten. Deze wens bestaat al langer en is vorig jaar door u besproken met de 5.1.2.e /Noord-Brabant. Deze heeft uw verzoek in een gesprek en in een brief afgewezen. Daarom richt u zich met uw verzoek nu rechtstreeks tot mij.

Op 19 februari 2010 heeft een delegatie van uw Stuurgroep met mijn directeur Wegen en Verkeersveiligheid uitgebreid gesproken over de ontsluiting van het RBT Heesch-West op de A59. De Stuurgroep heeft verschillende alternatieven ontwikkeld voor ontsluiting van het bedrijventerrein. Ik ben de Stuurgroep daarvoor zeer erkentelijk.
In het gesprek op 19 februari zijn de verschillende alternatieven op een constructieve wijze doorgesproken en met elkaar vergeleken. Alle voor- en nadelen zijn opnieuw in beschouwing genomen en nogmaals gewikt en gewogen.

Alles afwegende heb ik besloten onder voorwaarden mee te werken aan alleen die variant, waarbij de bestaande parallelweg aan de zuidzijde van de A59 wordt gecompleteerd. In deze variant maakt verkeer naar en van het bedrijventerrein gebruik van de bestaande toe- en afritten van de A59. De variant, waarbij een directe aansluiting op de A59 wordt gecombineerd met parallelbanen aan de noord- en zuidzijde van de A59 en waar bovendien een extra kunstwerk voor nodig is kost meer, is slechter voor de doorstroming en heeft dientengevolge meer negatieve milieueffecten. Ik licht dit nader toe.

Twee varianten nader bekeken
De oorspronkelijke wens van de Stuurgroep is een extra aansluiting op de A59 voor de ontsluiting van het RBT Heesch-West. Aangezien een extra aansluiting op de A59 niet past in mijn aansluitingenbeleid, heeft uw Stuurgroep een variant ontwikkeld, waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande toe- en afritten en waarbij aan zowel de noord- als de zuidzijde van de A59 een parallelweg wordt aangelegd (variant A). Tevens is de variant besproken uit de door uw regio

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Datum 16 JUN 2010

Ons kenmerk
VenW/DGMo-2010/1692

uitgevoerde MKBA[1], waarbij alleen aan de zuidzijde van de A59 een parallelweg noodzakelijk is (variant B). Deze beide varianten heb ik op drie onderdelen met elkaar vergeleken:

a) mobiliteit, waarbij zowel is gekeken naar gevolgen voor de doorstroming op de A59 als naar gevolgen voor het regionale (sluip-)verkeer;
b) kosten;
c) milieueffecten en verkeersveiligheid.

Gevolgen voor de mobiliteit
Variant A leidt tot meer stagnatie, zowel op de A59 als op de route vanaf de A59 van en naar het bedrijventerrein. Om die reden kan ik daar niet aan meewerken. Voor het regionale verkeer geldt, dat het ontwikkelen van een bedrijventerrein altijd leidt tot meer mobiliteit op de lokale en regionale wegen. Dat extra (bestemmings-)verkeer is inherent aan uw keuze om Heesch-West te ontwikkelen. Dit geldt voor beide varianten in gelijke mate.

Kosten
Voor variant A moet zowel een de noord- als aan de zuidzijde een parallelbaan worden aangelegd, in combinatie met een noodzakelijk kunstwerk. Voor variant B is alleen een parallelbaan aan de zuidzijde noodzakelijk. Er is een grove schatting gemaakt van de kosten en daaruit blijkt dat de aanleg van variant A bijna € 5 mln. duurder is dan variant B.
Tijdens het gesprek op 19 februari hebt u geopperd dat variant A zou kunnen leiden tot verlichting van het knooppunt Paalgraven, maar dat is niet het geval. Dat knooppunt staat los van de afweging tussen beide ontsluitingsvarianten.

Milieueffecten en verkeersveiligheid
In het algemeen geldt, dat meer stagnatie leidt tot grotere negatieve effecten voor het milieu. Variant A leidt tot meer stagnatie en zal dus slechter zijn voor het milieu. Bovendien zouden extra geluidswerende voorzieningen noodzakelijk zijn voor realisatie van het kunstwerk in variant A als gevolg van mogelijke geluidsoverlast (geluid draagt verder als er wordt gekozen om een kunstwerk over de weg te realiseren). Voorts is het wat betreft sluipverkeer zo dat in geval van stagnatie op de rijksweg en op aansluitingen ook het risico voor sluipverkeer op het lokale wegennet toeneemt. Hiermee zou een directe aansluiting ook in het nadeel zijn voor het lokale wegennet.
Ook vanuit verkeersveiligheidsoverwegingen scoort variant A niet goed omdat automobilisten, komend van de afrit Nuland, drie keuzemogelijkheden zeer dicht op elkaar zouden krijgen, hetgeen tot verwarring en tot onveilig gedrag kan leiden.

Voorwaarden voor medewerking RWS aan variant B
Uitgangspunt is dat aanpassingen aan rijkswegen als gevolg van regionale ontwikkelingen voor rekening zijn van de regio. De kosten voor de ontsluiting van het bedrijventerrein zijn dus volledig voor rekening van de regio. Voor alle duidelijkheid wijs ik u er op dat, zelfs al zou de regio de duurdere variant A willen financieren, daaraan door mij geen medewerking zal worden verleend, om redenen zoals hiervoor aangegeven.
Tenslotte zal de vormgeving vanzelfsprekend moeten voldoen aan eisen van veiligheid en doorstroming op de A59 zelf en op de aansluitingen Oss (Cereslaan)

[1] MKBA: Ontsluiting regionaal bedrijventerrein Heesch-West, Witteveen & Bos, september 2007

aan de oostzijde en Nuland aan de westzijde. Ik verzoek u bij de vormgeving en uitwerking van de parallelvariant RWS expliciet te betrekken om te voorkomen dat congestie onder aan de afritten leidt tot congestie op de A59.

Tot slot dank ik u voor het goede overleg dat er met uw Stuurgroep is geweest. Ik heb alle opties bekeken en zorgvuldig gewogen en ik ben er van overtuigd dat een zuidelijke parallelweg voor het aan te leggen Regionale Bedrijventerrein Heesch-West de optimale ontsluiting op de A59 zal zijn. Ik wens u veel succes met de verdere uitwerking van dit project.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

5.1.2.e

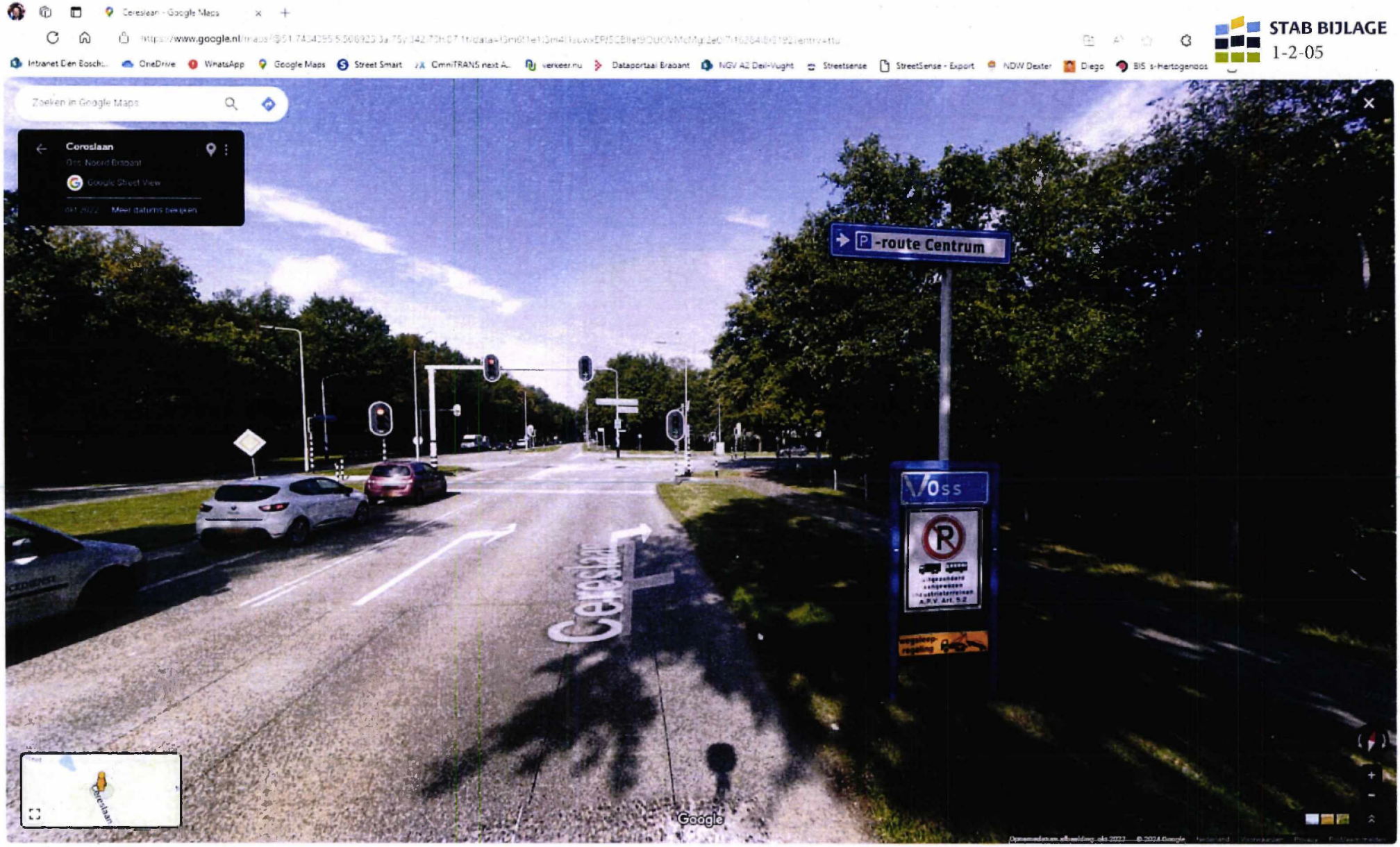
5.1.2.e

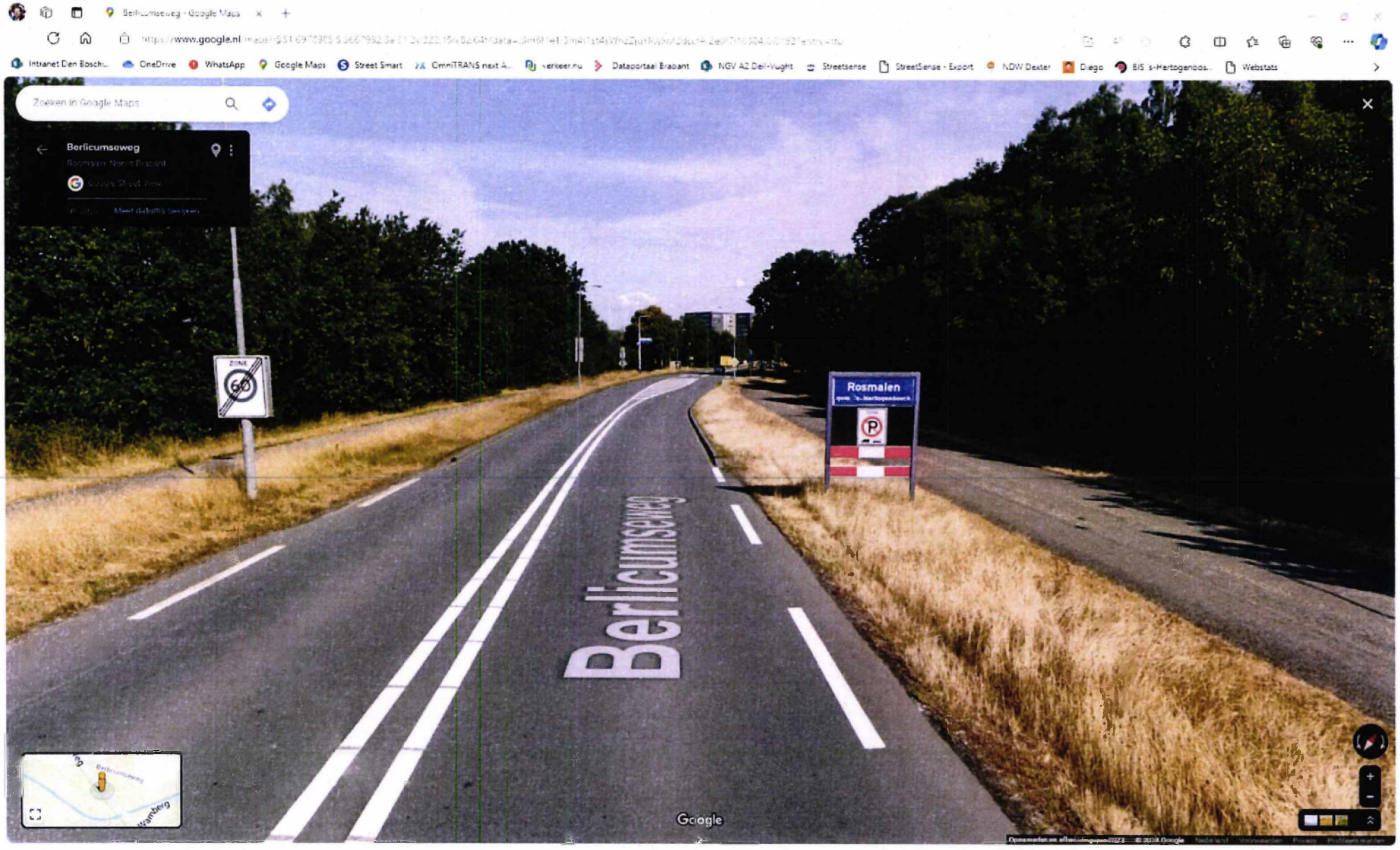
Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Datum
16 JUN 2010

Ons kenmerk
VenW/DGMo-2010/1692

STAB BIJLAGE
1-2-05



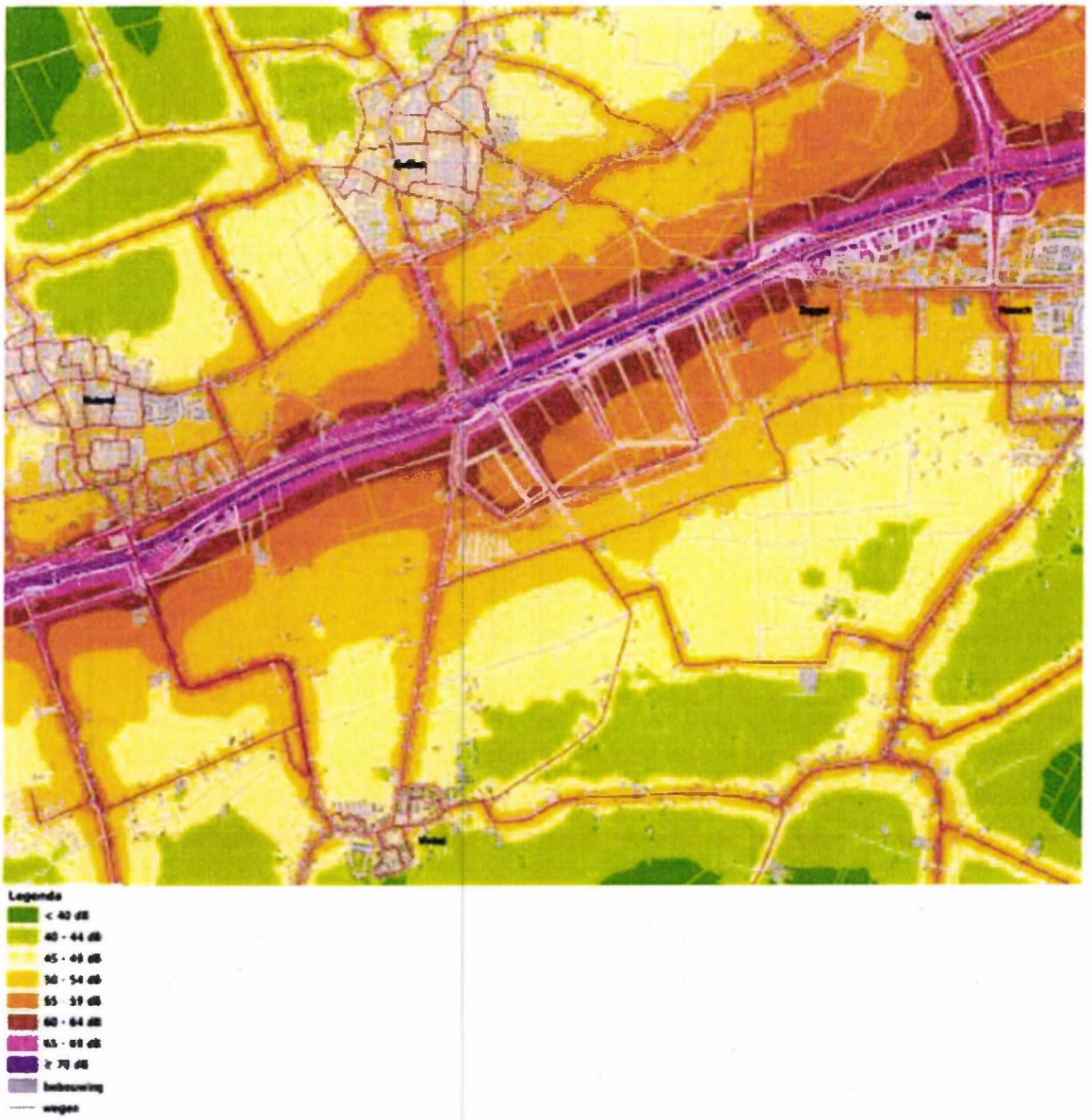

Zoeken in Google Maps
Berlicumseweg
Rosmalen
Berlicumseweg
Google

MER en bestemmingsplan 'Heesch West' - Contourenkaart wegverkeerslawaal - Referentiesituatie

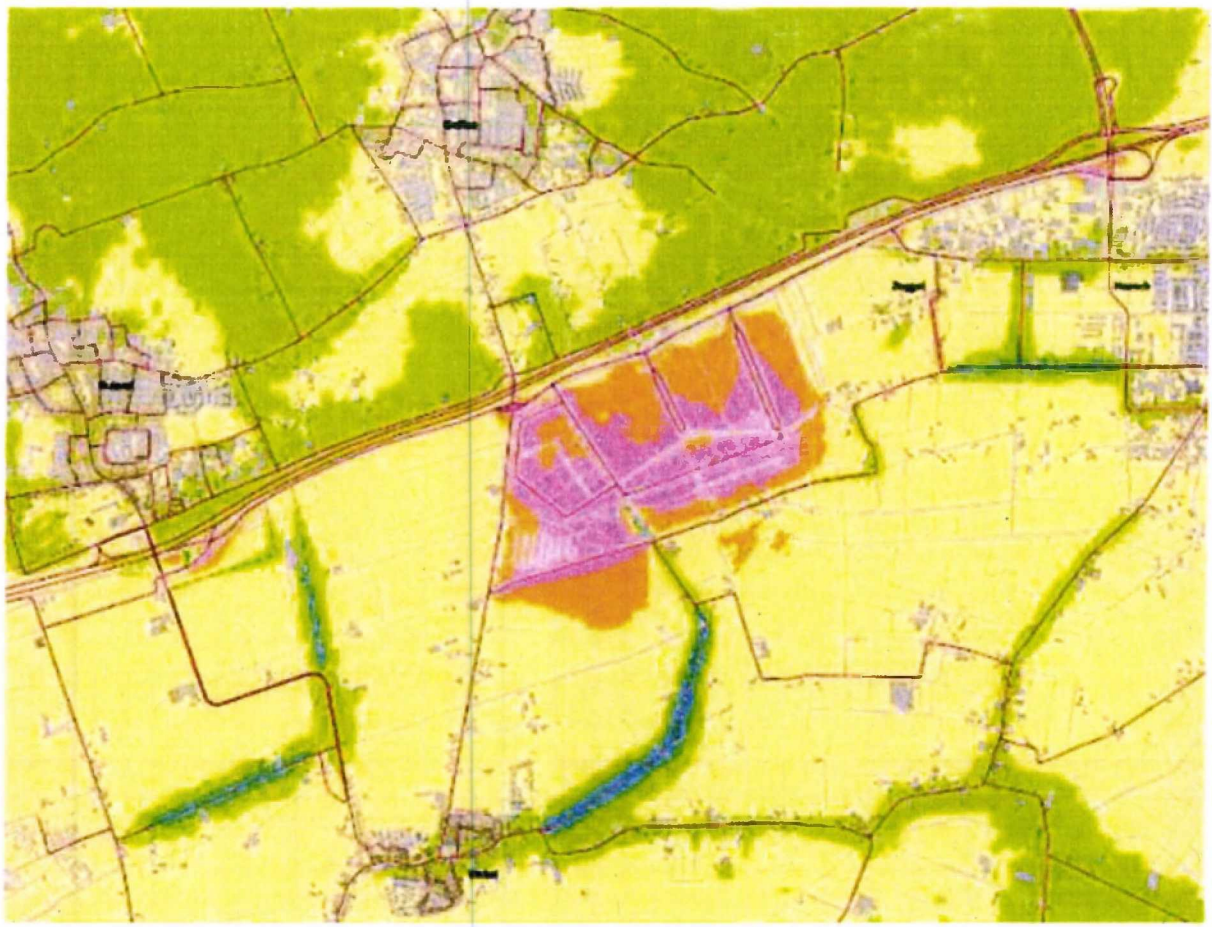
STAB BIJLAGE
1-2-06



Voor 8 woningen moet een hogere waarde worden aangevraagd omdat door de aanleg/aanpassing van de Bosschebaan de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden. Bij al deze woningen is en blijft de geluidbelasting van de snelweg maatgevend.



Figuur 5.5 Wegverkeerslawaai met Heesch West (bron: KuiperCompagnons, 2021)

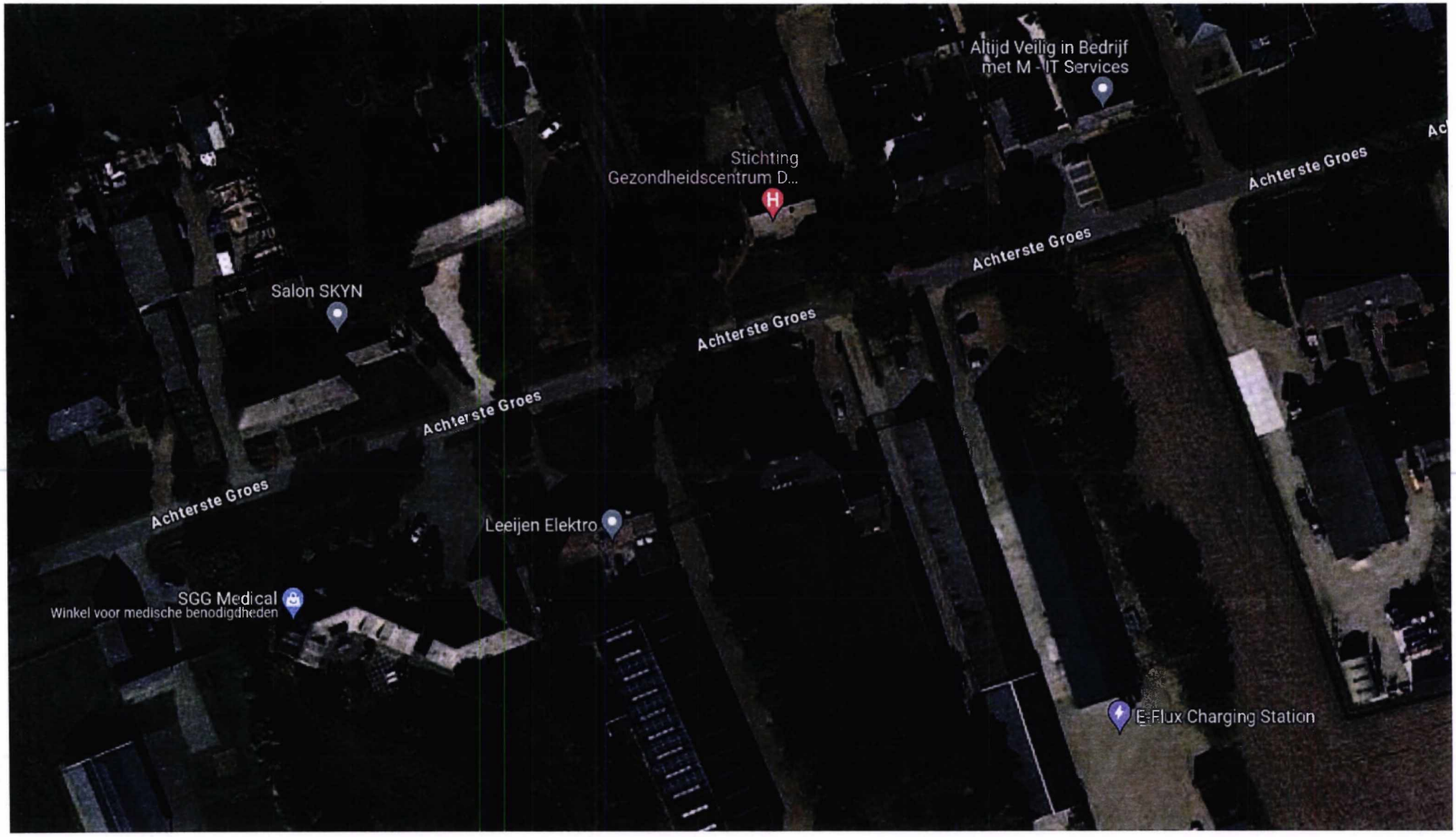


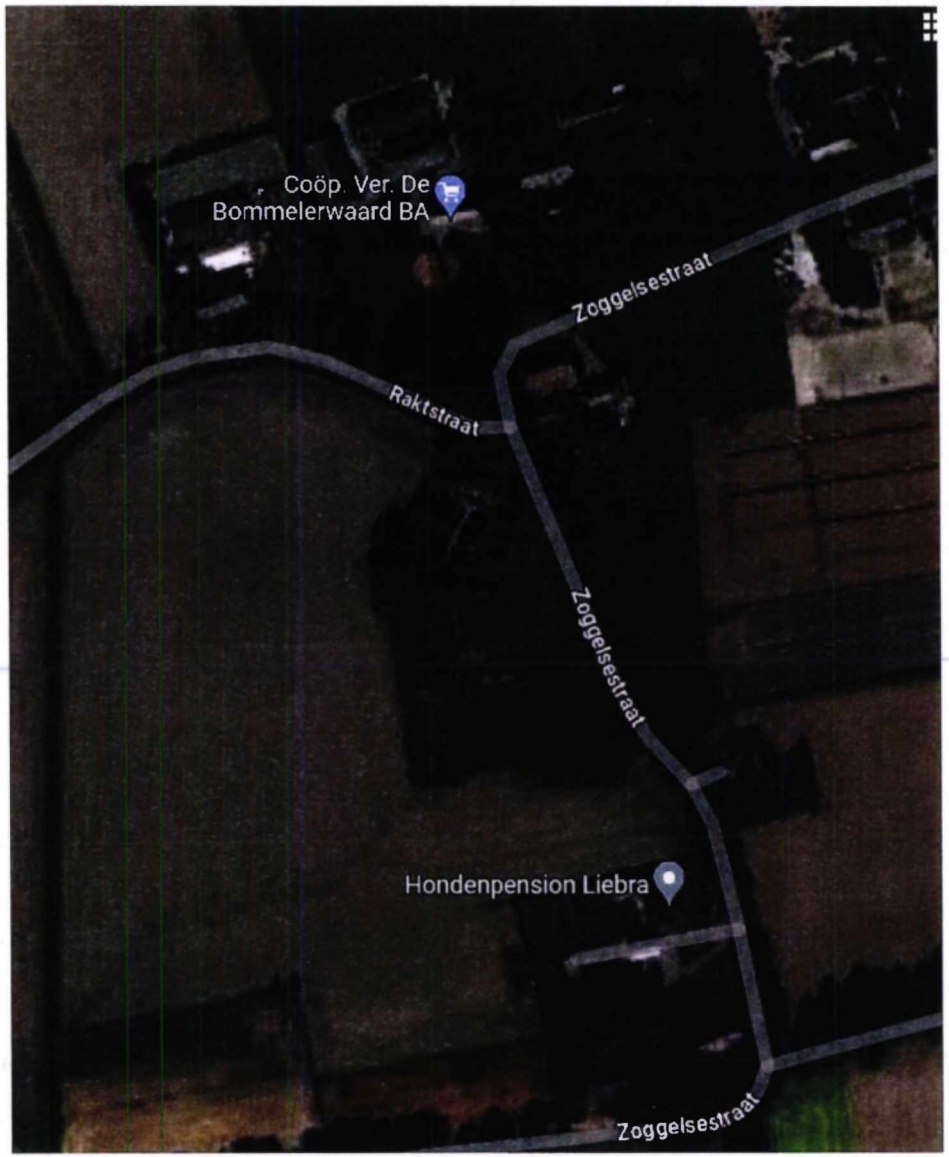
Figuur 5.6 Verschil wegverkeerslawaai met Heesch West t.o.v. referentiesituatie zonder Heesch West (bron: KuiperCompagnons, 2021)

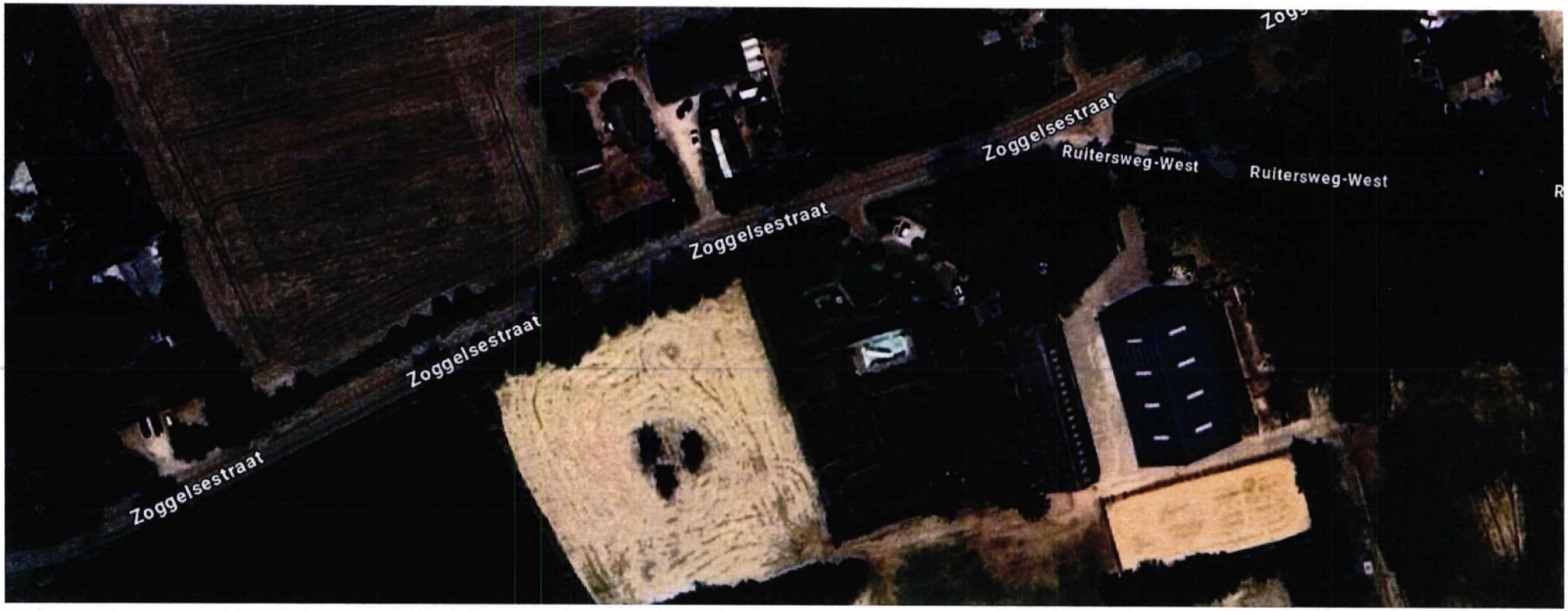
STAB BIJLAGE
1-2-06

Inventarisatie functies/gebruik omgeving Heesch West

21/2/24

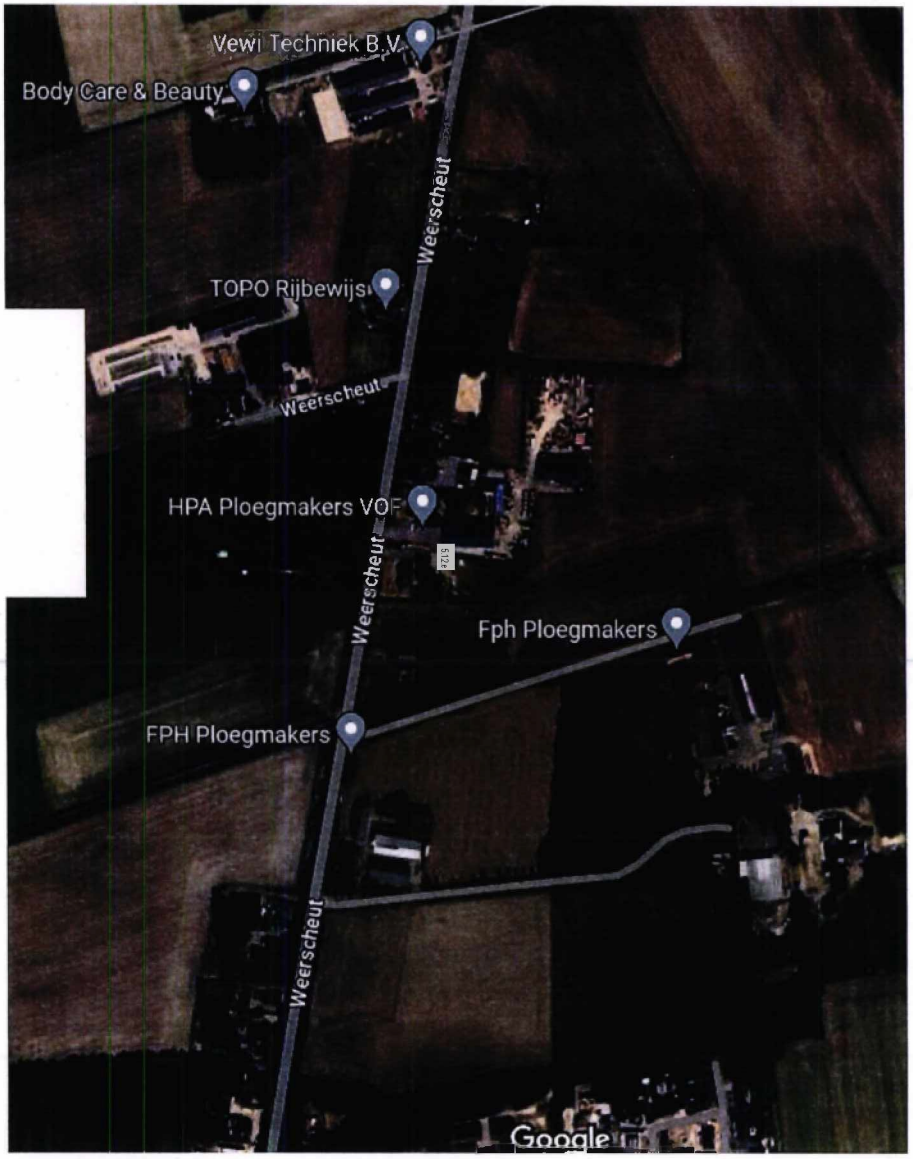

Altijd Veilig in Bedrijf
met M - IT Services
Stichting
Gezondheidscentrum D...
Achterste Groes
Achterste Groes
Achterste Groes
Achterste Groes
Achterste Groes
Salon SKYN
Leeijen Elektro
SGG Medical
Winkel voor medische benodigdheden
E-Flux Charging Station


Coöp. Ver. De Bommelerwaard BA
Zoggelsestraat
Raktstraat
Zoggelsestraat
Hondenpension Liebra
Zoggelsestraat

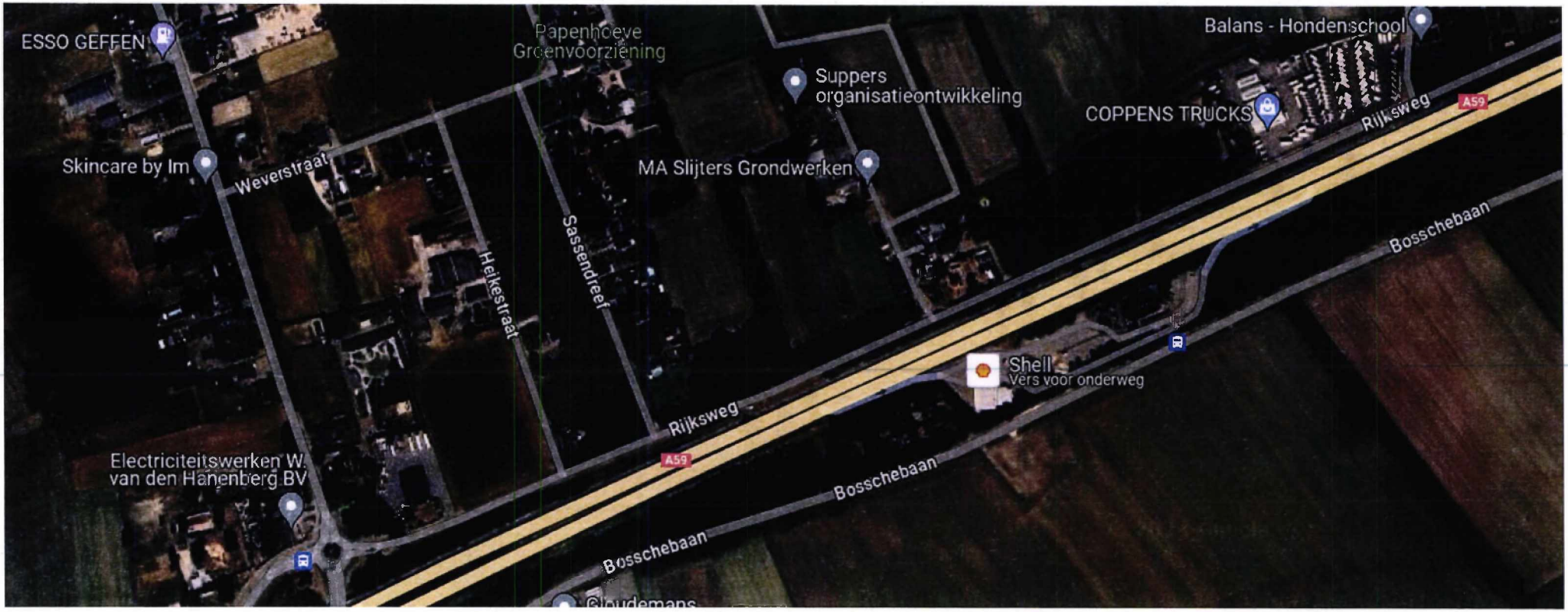

Zoggelsestraat
Zoggelsestraat
Zoggelsestraat
Zoggelsestraat
Ruitersweg-West
Ruitersweg-West


Bouwmachines van Toen
Zoggelsestraat
Holkampstraat
Kelly
Jonkersstraat
Vonak
Koksteeg
Holkampstraat
Haarmode Karlijn




Vewi Techniek B.V.
Body Care & Beauty
TOPO Rijbewijs
Weerscheut
HPA Ploegmakers VOF
Weerscheut
Fph Ploegmakers
FPH Ploegmakers
Weerscheut
Google


JPVL.NL
Koksteeg
Weerscheut
Weerscheut
Weerscheut
Zoggelsestraat
Zoggelsestr
Bouwmachines van Toen
Kelly
Holkampstraat
Jonkersstraat
Vewi Techniek B.V.
ody Care & Beauty
Vonak
Koksteeg
Holkampstraat
TOPO Rijbewijs
Haarmode Karlijn


ESSO GEFFEN
Papenhoeve
Groenvoorziening
Suppers
organisatieontwikkeling
Balans - Hondenschool
COPPENS TRUCKS
Rijksweg
A59
Skincare by Im
Weverstraat
MA Slijters Grondwerken
Heikestraat
Sassendreef
Bosschebaan
Shell
Vers voor onderweg
Rijksweg
A59
Electriciteitswerken W.
van den Hanenberg BV
Bosschebaan
Bosschebaan

STAB BIJLAGE
1-2-07

	Woningen Omwonenden (appellant 2):	Hogere waarde		Industrie		Weg		Cumulatie		Verschil	Milieuklasse		NSAG		Toelichting aanvaardbaarheid	Geluidluwe gevel[1]
		Industrie	Weg	Autonoom	Plan	Autonoom	Plan	Autonoom	Plan		Autonoom	Plan	Ja/nee	maatregelen		
1	o Woning aan de Zeppelinstraat 106 in Heusch (appellant Zwaal en Swinkels)	51	-	45.96	50.16	49.24	50.36	49.49	53.77	4.28	goed	redelijk	ja	nee	Hogere waarde - cumulatie: gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen, nadere onderbouwing in rapport	Aan de oost- en zuidzijde is sprake van een geluidluwe gevel
2	o Woning aan de Weerscheut 7 in Heusch (appellant Van Lier - Van der Pol)	-	-	45.05	44.75	50.08	50.97	50.10	52.05	1.95	goed	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB, geen gevelmaatregelen, klasse goed naar redelijk: nader onderbouwing in rapport	Per kavel voldoen alle gevels en één dus alle gevels (noord, west en oost) geluidluw
3	o Woning aan de Weerscheut 42 in Heusch (appellant Van den Berg)	-	-	48.98	44.71	54.56	54.25	54.56	54.27	0.29	redelijk	matig	nee		Hogere cumulatief en klasse redelijk: dus aanvaardbaar	-
4	o Woning aan de Rijckholtseweg 1 in Vinkel (appellant Hanegraaf)	-	50	51.06	52.71	63.13	63.60	63.15	63.60	0.45	tamelijk slecht	tamelijk slecht	nee		Tamelijk slecht - Hogere waarde plan en toename < 1,5 dB: nader toelichting in rapport	In zowel de autonome als de planalternatief is geen sprake van een geluidluwe gevel
5	o Woning aan de Rijckholtseweg 22 in Vinkel (appellant Hanegraaf)	-	-	51.12	52.97	63.40	64.18	63.40	64.18	0.87	tamelijk slecht	tamelijk slecht	nee		Tamelijk slecht cum. toename <1,5 dB, redene toelichting in rapport	In zowel de autonome als de alternatieve is geen sprake van een geluidluwe gevel
6	o Woning aan de Schiebeug 13 in Vinkel (appellant Haas)	-	-	37.53	43.21	48.15	48.81	48.20	48.71	0.51	goed	goed	nee		Toename <1,2 dB: klasse goed: dus aanvaardbaar	-
7	o Woning aan de Hoffbeerstraat 16 in Geffen (appellant Van Vuet en Van Berthem)	52	-	50.14	52.08	70.57	70.10	70.57	70.67	0.10	zeer slecht	slecht	ja	nee	Hogere waarde: gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen: nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planalternatie is geen sprake van een geluidluwe gevel
8	o Woning aan de Weerscheut 13 in Vinkel (appellant Hol en Van den Ehter)	-	-	46.15	42.53	49.84	50.30	49.94	51.20	1.26	goed	redelijk	nee		Toename <1,5 dB: klasse goed naar redelijk: dus aanvaardbaar	-
9	o Woning aan de Achterste Groes 12 in Heusch (appellant Dan Broki	-	-	48.59	45.01	56.19	56.46	56.55	56.83	0.28	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB: klasse matig: dus aanvaardbaar	-
10	o Woning aan de Achterste Groes 11 in Heusch (appellant Leenen en Leenen Van Hoek)	-	-	43.23	45.10	54.28	54.78	54.29	55.18	0.39	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB: klasse redelijk: dus aanvaardbaar	-
11	o Woning aan de Schiebeug 12 in Vinkel (appellant Kusters)	-	-	23.08	38.70	49.23	47.75	49.24	47.98	-1.26	goed	goed	nee		Alnarne cumulatief en klasse goed: dus aanvaardbaar	-
12	o Woning aan de Weerscheut 17 in Vinkel (appellant Van Loon)	-	-	38.50	40.51	47.04	47.83	47.05	48.74	1.69	goed	goed	nee		Klasse goed	-
13	o Woning aan de Zeppelinstraat 117 in Heusch (appellant Zagers)	-	-	36.03	43.21	53.88	52.92	54.05	53.05	-1.00	redelijk	redelijk	nee		Alnarne cumulatief en klasse redelijk: dus aanvaardbaar	-
14	o Woning aan de Weerscheut 18a in Vinkel (appellant De Laat)	-	-	23.70	28.04	43.94	43.20	43.97	44.90	1.86	goed	goed	nee		Klasse goed	-
15	o Woning aan de Rijkhoeve 22 in Vaesrade (appellant Leenaerts-Leenaerts)	53	-	36.22	51.52	70.84	70.87	70.84	70.74	0.10	zeer slecht	zeer slecht	ja	nee	Hogere waarde cum neemt af: geen zeer maatregelen: nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planalternatie is geen sprake van een geluidluwe gevel
16	o Woning aan de Brugstraat 81 in Vinkel (appellant Verbruggen)	-	-	19.02	28.51	57.40	57.81	57.40	57.82	0.42	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB: klasse matig: dus aanvaardbaar	-
17	o Woning aan de Zeppelinstraat 110 in Heusch (appellant Van Wetzelaer)	-	-	35.21	47.61	49.53	49.91	49.73	51.79	2.06	goed	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB, geen gevelmaatregelen: klasse goed naar redelijk: nadere onderbouwing in rapport	Per kavel voldoen alle gevels en één dus alle gevels geluidluw
18	o Woning aan de Hellebeemgraaf 19 in Vinkel (appellant Van de Perijden en Van den Hanenberg)	-	-	28.90	44.82	45.31	46.89	45.45	49.29	3.84	goed	goed	nee		Klasse goed: dus aanvaardbaar	-
19	o Woning aan de Weerscheut 36f in Vinkel (appellant Van de Hanenberg)	-	-	24.28	42.84	56.33	57.25	56.53	57.38	0.85	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB: klasse matig: dus aanvaardbaar	-
20	o Woning aan de Meuse E rsen 54 in Heusch (appellant Van Vonrong)	-	-	35.99	43.29	46.45	47.25	46.92	49.03	2.11	goed	goed	nee		Klasse goed: dus aanvaardbaar	-
21	o Woning aan de Weerscheut 27 in Vinkel (appellant Langens)	-	-	17.47	38.55	49.15	49.71	49.15	50.11	0.96	goed	goed	nee		Toename <1,5 dB: klasse goed	-
22	o Woning aan de Achterste Groes 48 in Heusch (appellant Van der Wielen)	-	-	47.47	47.77	54.80	55.02	55.55	55.85	0.82	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB: klasse matig: dus aanvaardbaar	-
23	o Woning aan de Achterste Groes 5 in Heusch (appellant Van Rijsbergen)	-	-	48.81	48.96	51.15	53.80	54.62	56.62	2.00	redelijk	matig	ja	nee	Cum neemt toe > 1,5 dB klasse maximaal matig: nadere onderbouwing in rapport	Geldkavel is geluidluw
	Woningen Achtere appellanten (appellant 31/m 10):															
24	o Woning ---- Meuse E rser 53 in Heusch (appellant Van Grinsven)	-	-	36.43	41.40	44.87	45.62	45.19	47.18	1.99	goed	goed	nee		Klasse goed: dus aanvaardbaar	-
25	o Woning aan de Achterste Groes 15 in Heusch (appellant Vanhagen)	-	-	41.51	45.28	54.97	55.49	55.15	55.90	0.75	redelijk	matig	nee		Toename <1,5 dB: klasse redelijk naar matig: dus aanvaardbaar	-
26	o Woning aan de Brugstraat 82 in Vinkel (appellanten Tel en Tel-Janssen)	-	-	29.98	32.69	39.09	38.48	39.09	39.49	0.40	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB: klasse matig: dus aanvaardbaar	-
27	o Woning aan de Rakstraat 57 in Vinkel (appellant Van den Broek)	-	-	25.24	38.24	41.30	42.52	42.41	44.34	1.93	goed	goed	nee		Klasse goed: dus aanvaardbaar	-
	o Woning aan de Achterste Groes 48 in Heusch (appellanten Veut Terlouw en Terw Agro):														Outdoor: zie nr 22	
28	o Woning aan de Weerscheut 53 in Vinkel (appellant Janssen-Van Lanen)	-	-	22.25	35.82	46.13	45.84	46.13	45.99	-0.14	matig	matig	nee		Alnarne cumulatief en klasse matig: dus aanvaardbaar	-
29	o Woning aan de Rakstraat 36 in Vinkel (appellanten Van Bergen en Gevers)	-	-	26.84	43.85	45.56	46.38	45.63	49.05	3.42	goed	goed	nee		Klasse goed: dus aanvaardbaar	-
30	o Woning aan de Molenbw Weerscheut 8 in Vinkel (appellant Westerlaken)	-	-	21.97	38.28	50.28	50.64	50.29	50.84	0.55	goed	redelijk	nee		Toename <1,5 dB: klasse goed naar redelijk: aanvaardbaar: zie hoofdstuk 3	-
31	o Woning aan de Achterste Groes 10 in Heusch (appellant Van Bus)	-	-	44.33	48.08	54.11	54.57	54.83	55.28	0.45	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB: klasse redelijk: dus aanvaardbaar	-
32	o Woning aan de Zeppelinstr--- 85A in Heusch (appellants Thijssen)	-	-	36.06	40.57	54.48	54.29	54.59	55.29	0.80	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB: klasse redelijk: dus aanvaardbaar	-
33	o Woning aan de Achterste Groes 16A in Heusch (appellant Vertraten !!)	-	-	41.17	45.18	53.95	54.05	54.17	54.30	0.22	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB: klasse redelijk: zie toelichting hoofdstuk 3 ten tegina adres	-
34	o Woning aan de Meuse E rsen 55 in Heusch (appellant Van den Berg)	-	-	35.88	44.33	46.59	47.49	47.03	49.52	2.49	goed	goed	nee		Klasse goed: dus aanvaardbaar	-
35	o Woning aan de Annemiekenstraat 2006 in Heusch (appellant Van Dam)	-	-	31.13	48.96	50.07	50.77	50.24	53.23	2.99	goed	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB, geen gevelmaatregelen: klasse goed naar redelijk: nadere onderbouwing in rapport	Oost, zuid- en westgevel zijn geluidluw
36	o Woning aan de Weerscheut 45a in Vinkel (appellant Ploegmakers)	-	-	19.37	35.37	51.30	52.08	51.30	52.18	0.88	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,2 dB, klasse redelijk: aanvaardbaar: zie hoofdstuk 3	-
37	o Woning aan de Lindelaan 33 in Vinkel (appellant Van de Ven)	-	-	20.61	34.19	57.16	56.17	57.16	56.18	-0.98	matig	matig	nee		Alnarne cumulatief en klasse matig: dus aanvaardbaar	-
38	o Woning aan de Achterste Groes 8 in Heusch (appellant Peters)	-	-	46.13	44.26	51.74	54.13	51.84	54.48	2.65	redelijk	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB, een gevelmaatregelen: klasse redelijk: nadere onderbouwing in rapport	Noord-, oost- en zuidgevel zijn geluidluw
39	Woning a--- Achterste Groes 18 in Heusch (appellant Smits en Alliers- appellant 20)	-	-	37.27	45.88	56.07	56.56	56.14	56.86	0.72	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB: klasse matig: dus aanvaardbaar	-
40	Woning a--- de Sauserbeek 18--- Geffen (appellant Sanders e.a.- appellant 21)	-	-	30.34	47.04	59.58	59.52	59.58	59.80	0.22	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB: klasse matig: dus aanvaardbaar	-
41	Woning a--- de Weerscheut 3a in Vinkel (appellant Van Sch---, appellant 22)	53	-	23.88	53.83	56.95	58.86	56.96	60.16	3.30	matig	matig	ja	ja	Hogere waarde + cumulatie: gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen: nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planalternatie is geen sprake van een geluidluwe gevel
42	Woning a--- Rakstraat 23 in Vinkel (appellant Ploegmakers- appellant 37)	51	-	28.72	50.97	53.32	52.80	54.23	55.47	1.25	redelijk	redelijk	ja	nee	Hogere waarde + cumulatie: gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen: nadere onderbouwing in rapport	Aan de noordzijde is sprake van een geluidluwe gevel
43	Woning a--- de Zeppelinstraat 97 in H---- (appellant Van den Hanenberg- appellant 24)	51	-	31.84	50.59	50.38	51.20	50.45	54.36	3.91	goed	redelijk	ja	ja	Hogere waarde + cumulatie: gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen, nadere onderbouwing in rapport	Oost-, zuid- en westgevel zijn geluidluw
44	Hotel Van der Valk---- ---Bö------25 in Bi.bond (appellant Van der Valk- appellant 25)	-	-	21.33	34.13	60.78	61.17	60.78	61.18	0.40	tamelijk slecht	tamelijk slecht	nee		Balkonafdoer, zie hoofdstuk 3	-
45	Woning Bloemenweg 114 in Heusch (De Lucht Restaurants- appellant 26)	-	-	46.76	50.50	74.76	74.83	74.77	74.71	-0.06	zeer slecht	zeer slecht	-	-	Geen woning, dus geen beoordeling: zie hoofdstuk 7.4	-
46	Woning aan ---straatstraat 4 in Heusch (appellant Van Hooijonc- appellant 28)	55	-	36.40	54.82	49.83	50.91	50.07	56.89	6.82	goed	matig	ja	nee	Hogere waarde + cumulatie: gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen: nadere onderbouwing in rapport	Zuidgevel is geluidluw
	Woningen Mitsubishi B.V. e.a. (appellant 30):															
47	o Woning aan d--- Veerste Grave 6 in Heusch (appellant M.H.M.en M.G.C. van de Ven)		51	68.51	68.51	61.68	62.18	69.79	69.82	0.03	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde: gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen: nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planalternatie is geen sprake van een geluidluwe gevel
	Tevens eigenaren van de nabij gelegen woningen aan de Veerste Graes 4 en 8 in Heusch.															
48	- Woning Veerste Graes 4	-	49	68.74	68.75	61.58	62.00	70.08	70.13	0.06	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde: gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen: nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planalternatie is geen sprake van een geluidluwe gevel
49	- Woning' Veerste Graes 8	-	-	67.87	67.88	64.53	65.07	70.23	70.39	0.16	slecht	slecht	nee		Blijft een woning dus geen beoordeling daarom niet in rapport	-
50	o Woning aan de Veerste Graes 10A in Heusch (appellant W.A.C. van de Ven)	-	54	61.70	61.70	65.17	65.89	66.82	67.26	0.44	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde: gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen: nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planalternatie is geen sprake van een geluidluwe gevel
51	- Tennis-----exploitatie---opstallen/ramme aan Veerste Graes 10 in H---sch => in route als beoordelen	-	53	62.20	62.20	64.83	65.43	66.54	66.96	0.42	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde: gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen: nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planalternatie is geen sprake van een geluidluwe gevel
52	- Woning aan de Rozelheek 18A in Heusch (appellant P.E.G. van de Ven)	-	-	39.10	39.50	52.52	52.62	52.71	52.78	0.07	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB: klasse redelijk: dus aanvaardbaar	-

Aanvaardbaarheid reden toegelicht in rapport
Aanvaardbaar: niet specifiek toegelicht in rapport
Woning aanvullend beoordeelde in Hoofdstuk 7, toegelicht in tabel of rapport
Verschil zijn afrondingen > 1,49 niet meer weergegeven

1) De analyse m.b.t. de geluidluwe gevel heeft zich beperkt tot de woningen waar een hogere waarde is vastgesteld of waar de toename van de geluidbelasting > 1,5 dB bedraagt. Woningen in de klasse goed zijn niet nader beschouwd.

STAB BIJLAGE
1-2-08

Bestemmingsplan 'Heesch West'

Aanvullend geluidrapport

29 november 2023



KUIPER COMPAGNONS

Projectgegevens

Bestemmingsplan 'Heesch West'
Aanvullend geluidrapport

Opdrachtgever	GR Heesch West
Contactpersoon	5.1.2.e P. van 5.1.2.e
Werknummer	617.157.10
Datum	29 november 2023
Adviseur	**KuiperCompagnons** Projectverantwoordelijke: 5.1.2.e 5.1.2.e BBE 5.1.2.e 5.1.2.e ing. 5.1.2.e / de heer ir. M.J. 5.1.2.e Telefoonnummer: 5.1.2.e

File: j:\617\157\10\3 projectresultaat\geluid\43 verzamelrapport 2023\rapport\61715710 aanvullend ako heesch 2023-11-29.docm

Inhoudsopgave **blz.**

1 Inleiding 1

2 Onderbouwing aanvaardbaarheid 2

2.1 Uitgangspunten 2
2.1.1 Beschouwde bronsoorten 2
2.1.2 Beschouwde situaties 2
2.1.3 Bron- overdrachtsmaatregelen 4
2.1.4 Rekenmodellen 4
2.2 Beoordelingskader 5
2.3 Beoordeling 6
2.3.1 Algemene beoordeling 6
2.3.2 Specifieke beoordeling woningen n.a.v. akoestische onderzoeken 7
2.4 Beroepsprocedure 8
2.4.1 Aanvullend beoordelingskader 8
2.4.2 Beoordeling woningen appellanten - algemeen 9
2.4.3 Beoordeling woningen appellanten – specifiek (18 woningen) 9
2.5 Resultaten onderzoek binnenwaarden 19

3 Ontbrekende woningen en 5.1.2.e hotel 21

4 Beoordeling maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) en 24-uurseconomie 23

4.1 Beoordeling maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) 23
4.2 Industrielawaai: 24-uurseconomie 23

5 Plansystematiek Facetplan geluid 25

5.1 Toelichting systematiek 25
5.2 Herverdeling budgetten 26
5.3 Omissie 'Bijlage 1 Kaart emissiebudget' 27

6 Onderbouwing maatregelen i.h.k.v. de hogere waarde besluiten 28

7 Specifieke beantwoording beroepen 30

7.1 Beroep omwonenden (appellant 2) - woning 5.1.2.e 106 30
7.2 Beroep Achmea (appellant 3 t/m 19) - aspect laagfrequent geluid 30
7.3 5.1.2.e (appellant 22) 30
7.4 Beroep De Lucht Restaurants (appellant 26) 32
7.5 Beroep Van Houtem (appellant 29) 32
7.6 Beroep Mostako B.V. e.a. (appellant 30) 33
7.6.1 Beroepsschrift AKD 33
7.6.2 Bijlage DGMR 35

Bijlagen

Bijlage 1 Appellanten 52 adressen

1 Inleiding

In opdracht van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Heesch West is door KuiperCompagnons een aanvullend geluidrapport opgesteld. Dit rapport is opgesteld naar aanleiding van de beroepen die door appellanten zijn ingesteld tegen het bestemmingsplannen 'Heesch West'.

Onderhavig rapport bestaat uit een algemeen deel (hoofdstuk 2 tot en met 6) en een specifiek deel (hoofdstuk 7). In het algemene deel komt de aanvaardbaarheid van het geluid vanwege de ontwikkeling van het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West aan de orde. In het specifieke deel wordt een deskundigenweerlegging van de openstaande punten van de beroepen van appellanten gegeven, voor zover deze niet in het algemene deel zijn behandeld.

Het rapport betreft een aanvulling op de volgende door KuiperCompagnons opgestelde rapportages, die als bijlagen bij het de bestemmingsplannen gepubliceerd zijn:

- *Deelonderzoek geluid. MER en bestemmingsplan 'Heesch West'* d.d. 9 mei 2019 (bijlage 15 toelichting bestemmingsplan Heesch West / bijlage 2 toelichting Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West);
- *Deelonderzoek geluid. MER en bestemmingsplan 'Heesch West' Oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019* d.d. 21 mei 2021 (bijlage 14 toelichting bestemmingsplan Heesch West);
- *Heesch West - oplegnotitie geluid en lucht 2021* d.d. 7 oktober 2021 (bijlage 26 toelichting bestemmingsplan Heesch West / bijlage 3 toelichting Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West).

2 Onderbouwing aanvaardbaarheid

Als gevolg van de realisatie van het regionale bedrijventerrein Heesch West veranderen de geluidbelastingen ter plaatse van de omliggende woningen. Deze effecten zijn beschreven in de diverse akoestische onderzoeken.

Het is evident dat de nieuwe bedrijvigheid en de daarbij behorende (vracht)verkeersbewegingen tot een verhoging van de geluidbelasting zal leiden. In dit hoofdstuk wordt de aanvaardbaarheid nader onderbouwd.

2.1 Uitgangspunten

In deze paragraaf zijn de gehanteerde uitgangspunten samengevat. Een uitgebreidere toelichting is terug te vinden in de hoofdstuk 2 en 3 van het rapport uit 2019 alsmede hoofdstuk 2 en 3 van het rapport uit 2021. De gehanteerde invoergegevens zijn terug te vinden in bijlagen 1 t/m 3 van deze rapportages.

2.1.1 Beschouwde bronsoorten

Voor Heesch West zijn de relevante geluidbronsoorten het wegverkeerslawaai en het industrielawaai. Daarnaast is de gecumuleerde geluidbelasting beschouwd. In de rapportage uit 2019 is ook het geluid van windturbines meegenomen, maar omdat besloten is geen windturbines te realiseren is deze bron in de rapportage uit 2021 komen te vervallen.

De geluidbelasting van wegverkeerslawaai en industrielawaai is onder te verdelen in een deel waarop de Wet geluidhinder van toepassing is en een deel waarop dat niet het geval is, maar waarbij in het kader van een goede ruimtelijke ordening en het MER wel een afweging noodzakelijk is. De gecumuleerde geluidbelasting heeft betrekking op het gezamenlijke wegverkeerslawaai en industrielawaai.

2.1.2 Beschouwde situaties

In het onderzoek uit 2019 zijn de volgende situaties beschouwd:
- De huidige situatie;
- De autonome situatie (in 2021 aangeduid als de 'referentiesituatie');
- De vier alternatieve situaties;
- Het voorkeursalternatief (VKA).

In het onderzoek uit 2021 zijn de volgende situaties beschouwd:
- De (geactualiseerde) referentie situatie (in 2019 aangeduid als de 'autonome situatie');
- Het 'geoptimaliseerde' voorkeursalternatief (VKA).

<u>Huidige situatie</u>

In de huidige situatie is de feitelijk aanwezige situatie beschouwd, zonder dat rekening is gehouden met toekomstige ontwikkelingen. Hierbij is rekening gehouden met de bestaande bebouwing en de bestaande bodemverhardingen.

Wegverkeerslawaai
Voor wegverkeerslawaai zijn de bestaande wegen binnen het studiegebied ingevoerd. De intensiteiten en verdelingen zijn gebaseerd op het verkeersonderzoek 5.1.2.e Coffeng.

Industrielawaai
Voor industrielawaai zijn de bedrijven binnen het studiegebied (inclusief het bestaande gedeelte van Cereslaan) alsmede het bestaande tankstation en het bestaande wegrestaurant binnen het plangebied ingevoerd. Het gehanteerde bronvermogen is gebaseerd op de maximaal planologische invulling.

Autonome situatie
In de autonome situatie zijn naast de bestaande situatie (te verwachten) toekomstige ontwikkelingen meegenomen. Het betreft hier toekomstige ontwikkelingen die los staan van de realisatie van het regionale bedrijventerrein Heesch West en dus ook zonder de ontwikkeling van het bedrijventerrein plaats zullen vinden.

Voor Cereslaan-West geldt dat worst case gerekend is met een harde bodem en zonder nieuwe bebouwing, omdat hier nog geen concrete invulling van beschikbaar is.

Wegverkeerslawaai
Voor wegverkeerslawaai zijn de verkeersintensiteiten voor de autonome situatie aangeleverd door Goudappel Coffeng. De verkeersintensiteiten zijn in de autonome situatie hoger dan in de huidige situatie, omdat rekening gehouden is met een autonome groei van het verkeer in de komende jaren. Daarnaast is in deze verkeersintensiteiten ook rekening gehouden met de extra verkeersproductie van het bedrijventerrein Cereslaan-West.

In december 2020 zijn de cijfers door Goudappel Coffeng geactualiseerd. Om deze reden is de autonome situatie in 2021 opnieuw berekend.

Industrielawaai
Voor industrielawaai zijn ten opzichte van de huidige situatie de volgende ontwikkelingen toegevoegd:
- De realisatie van zonnepark 'Achterste Groes' ten oosten van plangebied.
- De uitbreiding van bedrijventerrein Cereslaan / Vismeerstraat.

Deze ontwikkelingen zijn door middel van oppervlaktebronnen ingevoerd. Daarbij is het bronvermogen van die oppervlaktebron zodanig gekozen dat op de richtafstand behorende bij de milieucategorie voldaan wordt aan de grenswaarde.

Alternatieve situaties en het VKA
In de 'alternatieve' situaties en het VKA zijn ten opzichte van de autonome situatie de ontwikkelingen ten gevolge van het regionale bedrijventerrein Heesch West toegevoegd. De belangrijkste verschillen tussen het VKA 2019 en het VKA 2021 zijn het niet meer meenemen van de windturbines in 2021 en het rekenen met de geactualiseerde verkeerscijfers en geactualiseerde invulling van het plangebied.

Wegverkeerslawaai
Voor wegverkeerslawaai is gerekend met de intensiteiten die door Goudappel Coffeng zijn aangeleverd. In deze cijfers is rekening gehouden met de extra verkeergeneratie van het bedrijventerrein en het veranderen van de intensiteiten door het wijzigingen van de wegenstructuur (aanleg Bosschebaan). Tevens is in het VKA rekening gehouden met de mitigerende maatregelen die voortkomen uit de alternatieven. Deze maatregelen hebben namelijk effect op de intensiteiten.

Industrielawaai
Voor industrielawaai zijn ten opzichte van de autonome situatie de volgende ontwikkelingen toegevoegd:
- De ontwikkelingen binnen het plangebied , te weten het zonnepark aan zuidwestzijde en de horeca in monument).
- Bedrijfsmatige invulling van 80 ha bedrijven (dus inclusief een bedrijfsmatige invulling van de gronden waarop de wijzigingsbevoegdheid ligt aan de zuidzijde van het plangebied.

Deze ontwikkelingen zijn door middel van oppervlaktebronnen ingevoerd. Daarbij is het bronvermogen van die oppervlaktebron zodanig gekozen dat op de richtafstand behorende bij de milieucategorie voldaan wordt aan de grenswaarde, waarbij in de bepaling van de bronvermogens ook rekening gehouden is met het feit dat een deel van het terrein naar milieucategorie 5.1 gewijzigd kan worden. Hiermee is sprake van een maximale invulling.

2.1.3 Bron- overdrachtsmaatregelen
In het kader van het MER is in 2019 onderzoek uitgevoerd naar de akoestische effecten van verschillende alternatieven. Op basis van deze studie zijn diverse mitigerende maatregelen bepaald in de vorm van bron- en overdrachtsmaatregelen. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat diverse maatregelen mogelijk zijn om de (toename van de) geluidsbelasting weg te nemen. Deze maatregelen betreffen concreet het instellen van een 30 km-zone op het oostelijke deel van de Zoggelsestraat, een vrachtverkeersverbod op de Weerscheut met uitzondering van bestemmingsverkeer en de aanleg van de Ruitersdam waardoor het verkeer door de kern Vinkel wordt gereduceerd. Voor industrielawaai is gewerkt met interne zonering en is besloten 55 dB(A) als grens te hanteren voor de hogere waarden, waar 60 dB(A) maximaal is toegestaan. Deze maatregelen zijn betrokken bij het onderzoek naar het bepalen van de akoestisch effecten van het VKA.

2.1.4 Rekenmodellen
In bijlagen 1 t/m 3 van de rapportages uit 2019 en 2021 zijn de invoergegevens van de rekenmodellen opgenomen. Daarnaast zijn in deze bijlagen afbeeldingen met de grafische invoer van de rekenmodellen opgenomen.

2.2 Beoordelingskader

Planeffect en hogere waarden

In het akoestisch onderzoek is het planeffect beschouwd en is - waar voorgeschreven - getoetst aan de normen van de Wet geluidhinder. Het planeffect betreft de verandering van de geluidsbelasting ter plaatse van alle geluidsgevoelige bestemmingen door wegverkeerslawaai of de cumulatie van wegverkeerslawaai en industrielawaai in het studiegebied.
Toetsing aan de normen van de Wet geluidhinder vindt in dit geval plaats voor de aanleg van een nieuw gezoneerd industrieterrein, de aanleg van een nieuwe weg en de reconstructie van bestaande wegen.

Een significant planeffect is gedefinieerd als een verandering van de geluidsbelasting van 1,5 dB of meer. Deze verandering is voor het menselijk oor juist hoorbaar. In deze gevallen is een nadere afweging van de aanvaarbaarheid noodzakelijk geacht en uitgevoerd. Wanneer de verandering meer dan 1,5 dB bedraagt, maar de geluidsbelasting in de plansituatie gelijk aan of lager is dan de voorkeursgrenswaarde, is de situatie sowieso aanvaardbaar geacht.

De Wgh-toets heeft betrekking op de woningen die binnen de zone van het industrieterrein of de nieuwe weg komen te liggen en waarvoor een hogere waarde noodzakelijk is. Daarnaast worden bestaande wegen gereconstrueerd. Voor zover bij bestaande woningen een toename van de geluidsbelasting wordt veroorzaakt van 1,5 dB of meer is in het kader van deze reconstructie ook een hogere waarde nodig. Voor de woningen in deze drie categorieën is een hogere waarde vastgesteld en is eveneens een nadere afweging van de aanvaardbaarheid gemaakt.

Aanvaardbaarheid

Alle woningen waar sprake is van een significant planeffect of voor de woningen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld, is beoordeeld of het woon- en leefklimaat in de plansituatie aanvaardbaar is. Hierbij wordt opgemerkt dat de afweging van bron- en overdrachtsmaatregelen al eerder in het proces heeft plaatsgevonden. De aanvaarbaarheid heeft zich daarmee gericht op de geluidsituatie ter plaatse van de ontvanger, de betreffende woningen.

Bij de beoordeling van de aanvaarbaarheid zijn de volgende zaken betrokken:
- het geluidbeleid van de gemeenten Oss en 's-Hertogenbosch. De gemeente Bernheeze heeft geen geluidbeleid;
- de cumulatieve geluidbelasting en de binnenwaarde voor de woningen waar een hogere waarde is vastgesteld wat op grond van de Wet geluidhinder ook is vereist;
- aanvullend is voor de woningen waar sprake is van een significant planeffect beoordeeld of de gevels van de woningen in aanmerking komen voor aanvullende gevelmaatregelen om in de verblijfsruimten van de woning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te realiseren;
- de aanwezigheid van een geluidsluwe gevel en/of buitenruimte (tuin).

2.3 Beoordeling

2.3.1 Algemene beoordeling

Wet geluidhinder - industrielawaai

De vastgestelde hogere waarden binnen de geluidszone variëren tussen 51 dB(A) en 55 dB(A) en zijn aanzienlijk lager dan de maximale grenswaarde van 60 dB(A) uit de Wgh. De vastgestelde hogere waarden zijn reeds om die reden aanvaardbaar. Bovendien liggen de woningen in een omgeving waar al sprake is van veel geluid als gevolg van de A59.

Wet geluidhinder - wegverkeerslawaai

Voor de woningen in de nabijheid van de (Verlegde) Bosschebaan wordt de voorkeursgrenswaarde overschreden tot een maximale geluidsbelasting van 54 dB. Deze geluidsbelasting is ruim lager dan de maximaal toegestane hogere waarde van 58 dB zodat de gemeentebesturen de vastgestelde hogere waarden in redelijkheid aanvaardbaar kunnen achten. De reconstructie van de Rekken leidt ook niet tot een (toename van de) geluidbelasting die de maximale grenswaarde overschrijdt. Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat de betreffende woningen dichtbij de A59 zijn gelegen en de geluidbelasting van de Rijksweg maatgevend is. Dat de geluidbelasting van de A59 maatgevend is, betekent dat het woon- en leefklimaat wordt bepaald door het verkeer op de A59 en niet door het verkeer op de wegen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld.

Planeffect

Ook ten aanzien van de woningen waarop de Wet geluidhinder voor wat betreft wegverkeerslawaai niet van toepassing is, is onderzoek gedaan naar de aanvaardbaarheid van de geluidbelasting. Daarbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de (voorkeurs)grenswaarde uit de Wet geluidhinder en de grenswaarde van 1,5 dB die hoort bij een significante verandering van de geluidsbelasting.

Ten aanzien van het wegverkeerslawaai is van belang dat wegverkeerslawaai, gelet op de A59, niet nieuw is in het gebied en al sprake is van aanzienlijke geluidbelasting door wegverkeerslawaai. Daarnaast hebben de gemeentebesturen van belang geacht dat slechts ten aanzien van een beperkt aantal woningen sprake is van een wezenlijke toename (> 1,5 dB tot maximaal 3 dB) en dat ten aanzien van veel andere woningen juist sprake is van een afname van wegverkeerslawaai. Per saldo neemt het aantal gehinderden vanwege wegverkeerslawaai door het bedrijventerrein af ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is vooral het gevolg van de mitigerende maatregelen die in het plan zijn aangebracht, zoals het vrachtverkeersverbod op de Weerscheut, het instellen van een 30 km-zone op een deel van de Zoggelsestraat en de aanleg van de Ruitersdam. De positieve effecten langs wegen waar het verkeer en daarmee het wegverkeerslawaai afneemt zijn beperkt groter dan de negatieve effecten langs de wegen waar het verkeer en daarmee het wegverkeerslawaai toeneemt.

Cumulatie

Tot slot is ook de cumulatieve geluidbelasting als gevolg van de ontwikkeling van het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West beoordeeld en aanvaardbaar geacht. De cumulatieve geluidbelasting is beoordeeld overeenkomstig hoofdstuk 2 van bijlage 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Daarbij is rekening gehouden met alle relevante geluidsbronnen, waaronder ook het industrieterrein Cereslaan West. Als gevolg van de ontwikkeling van het

Regionaal Bedrijventerrein Heesch West zal de cumulatieve geluidbelasting op een aantal woningen toenemen. Op andere woningen neemt de cumulatieve geluidbelasting juist af.

Zoals uit paragraaf 6.3.3 van de Aanvulling MER 2021 en paragraaf 9.2.2.2 van de plantoelichtingen volgt, leidt de toename van de cumulatieve geluidbelasting niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

2.3.2 Specifieke beoordeling woningen n.a.v. akoestische onderzoeken

Op basis van de resultaten van het VKA blijkt dat voor diverse woningen ondanks het afwegen van bron- en overdrachtsmaatregelen sprake is van een significante toename (planeffect) of dat sprake is van een hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder. Voor deze woningen is een nadere afweging noodzakelijk. De woningen kunnen op grond van het akoestisch onderzoek (2021) als volgt worden ingedeeld:

- 6 woningen waarbij sprake is van een toename van meer dan 1,5 dB door wegverkeerslawaai;
- 17 woningen waarbij sprake is van een toename van de cumulatieve geluidbelasting met meer dan 1,5 dB;
- 7[1] woningen waarvoor een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is vastgesteld;
- 19[2] woningen waarvoor een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld.

In totaal betreft dit dus 49 woningen. Echter, voor 2 woningen is zowel een hogere waarde voor wegverkeerslawaai als voor industrielawaai noodzakelijk én voor 9 woningen waar sprake is van een toename van meer dan 1,5 dB, is ook een hogere waarde noodzakelijk. Gecorrigeerd voor deze dubbeltelling gaat het om 38 woningen.

Door de verspreide ligging van de woningen en omdat deze woningen door verschillende bronnen worden belast, kan samengevat worden gesteld dat niet alle negatieve effecten met (aanvullende) bron- en overdrachtsmaatregelen kunnen worden gereduceerd.

Voor deze woningen is onderzocht of de binnenwaarde in de verblijfsruimten van de woningen kan voldoen aan de binnenwaarde die geldt voor nieuwbouwsituaties. Voor zover daar niet aan kan worden voldaan, worden aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Zoals in paragraaf 2.5 nader is toegelicht, worden bij 8 van de 38 woningen aanvullend gevelmaatregelen getroffen.

Daarnaast is beoordeeld of deze woningen een geluidsluwe gevel en/of buitenruimte hebben of dat de geluidssituatie ter plaatse van de geluidsluwe gevel of buitenruimte significant wijzigt door het plan.

[1] In het rapport van 21 mei 2021 wordt gesproken over 8 woningen waarvoor een hogere waarde wegverkeerslawaai nodig is. Ter plaatse van het afgebrande wegrestaurant 'Geffense Barrière' was de (bedrijfs)woning 5.1.2.e aanwezig. Deze woning is inmiddels gesloopt. Op deze locatie is nu BRIER59 gerealiseerd. Het op 24 februari 2022 vastgestelde bestemmingsplan 'Geffense Barrière' staat op deze locatie geen (bedrijfs)woningen meer toe zodat het vaststellen van een hogere waarde niet noodzakelijk is.

[2] In het rapport van 21 mei 2021 wordt gesproken over 22 woningen waarvoor een hogere waarde industrielawaai nodig is. De woningen 5.1.2.e 23 en 24 zijn echter aangekocht en wegbestemd, waardoor het vaststellen van een hogere waarde niet noodzakelijk is. 5.1.2.e is eveneens sprake van een toename van de cumulatieve geluidbelasting met meer dan 1,5 dB.

Uit deze beoordeling volgt dat bij deze 38 woningen sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. Dit betekent concreet dat bij elk van de woningen:

- Ofwel sprake is van de aanwezigheid van een geluidsluwe gevel en buitenruimte.
- Ofwel geen sprake is van een significante verslechtering van de geluidssituatie ter plaatse van de geluidsluwe gevel en buitenruimte.
- Indien niet voldaan wordt aan de binnenwaarde, de gevels van de woning worden voorzien van extra geluidsreducerende maatregelen zodat die negatieve effecten door het plan worden gecompenseerd.

De meest kritische woningen zijn de woningen op de adressen 5.1.2.e 5.1.2.e en de woningen aan de Voorste Groes nummer 4, 6, 10 en 10a. Voor de woning 5.1.2.e is gebleken dat de geluidssituatie bij de woning aanvaardbaar is, omdat een geluidsluwe gevel en buitenruimte aanwezig zijn en in de verblijfsruimten van de woningen zonder aanvullende gevelmaatregelen kan worden voldaan aan de nieuwbouweis voor de binnenwaarde.

Bij de overige van deze woningen is geen sprake van een wijziging van de geluidssituatie bij de woning en worden gevelmaatregelen getroffen om aan de nieuwbouweis voor de binnenwaarde te voldoen. De geluidssituatie van deze woningen wordt in de volgende paragraaf nog nader belicht.

2.4 Beroepsprocedure

In de beroepsprocedure is door een aantal bewoners beroep aangetekend. In totaal betreft dit 52 adressen. Een aantal maakt deel uit van de 38 adressen die in de vorige paragraaf 2.3 zijn beschreven.

2.4.1 Aanvullend beoordelingskader

Voor de beroepsprocedure is aanvullend (de toename van) de cumulatieve geluidbelasting aan de hand van de methode Miedema kwalitatief beoordeeld. De methode Miedema is een in de Afdelingsrechtspraak aanvaarde methode om de kwaliteit van de geluidssituatie als gevolg van cumulatieve geluidbelasting te beoordelen. De methode Miedema kent de kwalificaties 'Goed' (tot en met 50 dB), 'Redelijk' (51 dB tot en met 55 dB), 'Matig' (56 dB tot en met 60 dB), 'Tamelijk slecht' (61 dB tot en met 65 dB), 'Slecht' (66 dB tot en met 70 dB) en 'Zeer slecht' (meer dan 70 dB). Uit de Afdelingsrechtspraak volgt dat een gemeente een gecumuleerde geluidbelasting die op grond van de methode Miedema als 'Slecht' wordt gekwalificeerd of leidt tot een verschuiving naar een slechtere geluidsklasse, in het concrete geval toch aanvaardbaar kan achten.

Verder is voor specifieke woningen nogmaals beschouwd of in de plansituatie sprake is van een geluidsluwe gevel of buitenruimte. Deze beschouwing is in het voortraject in verschillende rapporten en de bij het plan behorende zienswijzenota terechtgekomen. Voor het overzicht is deze beschouwing overgenomen in paragraaf 2.4.2.

In de zienswijzenota is aangekondigd dat voor alle woningen waar een significant planeffect aan de orde is of waar een hogere waarde is vastgesteld, een onderzoek naar de geluidwering van de gevels zou plaatsvinden. Dit wordt van belang geacht om na de realisatie van het plan bij de betrokken omwonende te kunnen waarborgen dat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de afgelopen maanden is een groot deel van dit onderzoek uitgevoerd. De resultaten zijn ook beschreven in paragraaf 2.4.2.

2.4.2 Beoordeling woningen appellanten - algemeen

Voor alle 52 adressen die deel uitmaken van deze beroepsprocedure zijn de akoestische gegevens in beeld gebracht. In bijlage 1 zijn de gegevens samengevat. Omdat sommige adressen buiten het studiegebied van het MER zijn gelegen of al dan niet terecht waren aangemerkt als woning, zijn in het kader van deze beroepsprocedure aanvullende berekeningen uitgevoerd. Deze berekeningen zijn standaard uitgevoerd op een beoordelingshoogte van 5 m, net als voor de woningen die in de akoestische rapporten zijn beschouwd, omdat de geluidsbelasting op de verdieping van de woning hoger is dan op de begane grond.

In bijlage 1 zijn naast de adresgegevens de benodigde hogere waarde voor industrie- of wegverkeerslawaai weergegeven. Ook zijn de geluidsbelastingen door industrielawaai, wegverkeerslawaai en cumulatief voor de autonome situatie en de plansituatie gepresenteerd. Voor de cumulatieve geluidsbelasting is eveneens het verschil tussen de autonome situatie en de plansituatie opgenomen. Verder is de classificatie op grond 5.1.2.e voor beide situaties gepresenteerd en als laatste is aangeduid of de woningen in aanmerking zijn gekomen voor een onderzoek naar de geluidwering en of dat onderzoek heeft geleid tot maatregelen aan de gevel.

In het vervolg van deze paragraaf is de akoestische aanvaardbaarheid bij 18 van de 52 adressen nader beschouwd. Dit betreft adressen waar een hogere waarde is vastgesteld of waar sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsbelasting.

In hoofdstuk 3 en hoofdstuk 7 zijn enkele specifieke adressen beschouwd. Voor de overige adressen geldt dat de situatie aanvaardbaar wordt geacht om een of meer van de volgende redenen:

- Er geen hogere waarde is vastgesteld.
- Sprake is van een afname van de (cumulatieve) geluidsbelasting.
- Sprake is van een toename van 1,5 dB of meer, maar de woning in klasse 'goed' blijft. Dit betekent dat de geluidbelasting per bronsoort aan de voorkeursgrenswaarde voldoet.
- Sprake is van een toename van minder dan 1,5 dB, maar de woning zich in de plansituatie ten hoogste in de klasse 'matig' bevindt.

2.4.3 Beoordeling woningen appellanten – specifiek (18 woningen)

5.1.2.e

Alleen op de westgevel is de geluidsbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde door industrielawaai en bedraagt 51 dB(A). Op de overige gevels wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. De cumulatieve geluidsbelasting wijzigt in de autonome naar de plansituatie van goed naar redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar. Aan de zuid- en oostzijde is sprake van een geluidluwe gevel en geluidluwe buitenruimte.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB op de westgevel door industrielawaai en omdat een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld, is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

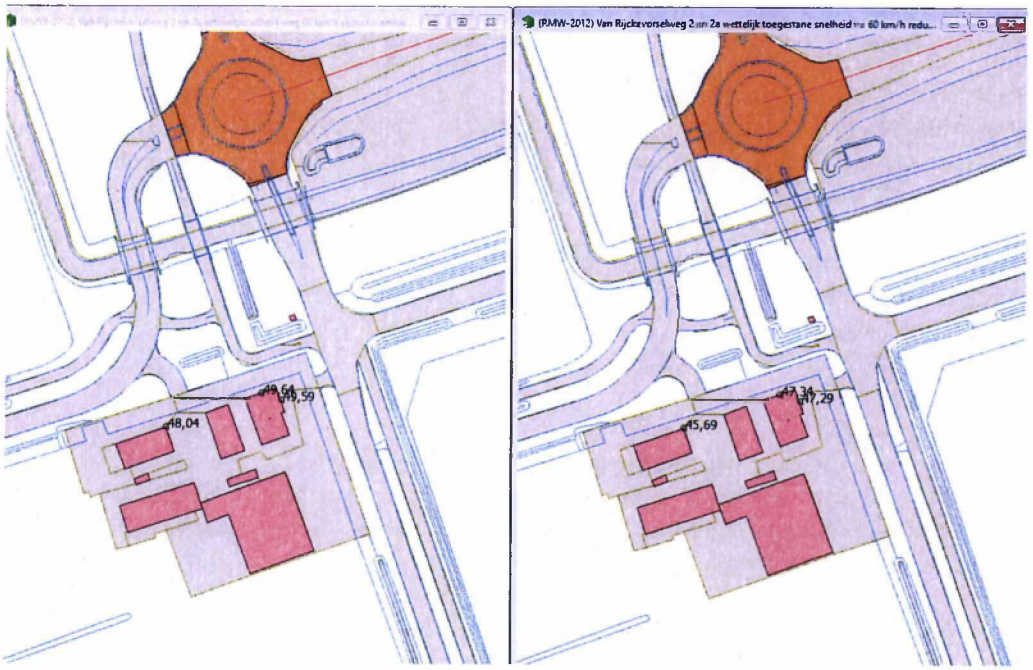
Alleen op de oostgevel is de geluidsbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde door wegverkeerslawaai en bedraagt 49 dB inclusief de reductie ex artikel 110g Wgh. Op de overige gevels wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. De cumulatieve geluidsbelasting wijzigt in de autonome naar de plansituatie van goed naar redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

De reconstructie van de route Bosschebaan/De Rekken leidt in het rapport van 2021 tot een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Een hogere waarde van 50 dB zou moeten worden vastgesteld voor het verkeer op de Rekken. In die berekening is uitgegaan van een ontwerpsnelheid van de gehele weg van 80 km/h.

Uit een nadere analyse lijkt een wettelijk toegestane snelheid van 60 km/h op het deel van weg tussen de beide rotondes van maximaal 60 km/h aannemelijker. Deze maximum snelheid geldt nu op de Van Rijckevorselweg direct vanaf de aansluiting op de afrit van de 59. Voor de nieuw aan te leggen lokale weg vanaf de Van Rijckevorselweg naar de nieuwe aansluiting op de afrit van de A59 geldt logischerwijs ook een maximum rijsnelheid van 60 km/h. In dat geval is de reductie ex artikel 110g Wet geluidhinder 5 dB in plaats van de nu gehanteerde 2 dB reductie en is de geluidsbelasting 10 jaar na reconstructie lager dan de voorkeursgrenswaarde en is geen hogere waarde nodig in het kader van de reconstructie. Dit geldt ook voor de woning Van 5.1.2.e In de hierna opgenomen afbeelding zijn de beide woningen met de resultaten na reconstructie gepresenteerd.



Links ontwerpsnelheid 80 km/h reductie 2 dB recht wettelijk toegestane snelheid 60 km/h reductie 5 dB.

De cumulatieve geluidsbelasting wordt vooral bepaald door het verkeer op de A59. De geluidssituatie bij de woning kan worden geclassificeerd als tamelijk slecht in de autonome en de plansituatie. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet significant (hoorbaar) wijzigt is geen sprake van een significante verslechtering van de geluidssituatie. Een onderzoek naar de geluidwering van de gevels is daarom niet uitgevoerd. Voor de buitenruimte is evenmin sprake van een verslechtering.



5.1.2.e Links industrielawaai cumulatief met bedrijven rechts wegverkeerslawaai cumulatief

5.1.2.e

Op deze woning rust persoonlijk overgangsrecht.
De cumulatieve geluidsbelasting wordt vooral bepaald door het verkeer op de A59. De geluidssituatie bij de woning kan worden geclassificeerd als tamelijk slecht in de autonome en de plansituatie. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet significant (hoorbaar) wijzigt is geen sprake van een significante verslechtering van de geluidssituatie. Een onderzoek naar de geluidwering van de gevels is daarom niet uitgevoerd.

5.1.2.e

Voor industrielawaai is een hogere waarde van 51 dB(A) vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting wordt vooral bepaald door het verkeer op de A59. De geluidssituatie bij de woning kan worden geclassificeerd als zeer slecht in de autonome en de plansituatie. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet toeneemt is geen sprake van een verslechtering van de geluidssituatie. De buitenruimte is aan de zijde van de rijksweg gelegen en heeft derhalve in de autonome situatie al een hoge geluidbelasting, die ten gevolge van Heesch West niet verslechtert.

In het geluidbeleid van de gemeente Oss wordt het gebied waarin deze woning is gelegen gekenmerkt als landelijk gebied met hoge verkeersdruk. De geluidskwaliteit kan worden omschreven als levendig/drukker omdat deze gebieden in de omgeving van een rijksweg zijn gelegen. Wonen in en langs deze gebieden betekent dat een hoger geluidsniveau heerst. Meer geluid is hier niet mogelijk maar feitelijk niet te voorkomen.

Het gevelonderzoek, gegrond op de hogere waarde van 51 dB(A) voor industrielawaai, leidt niet tot aanvullende gevelmaatregelen.

5.1.2.e

De geluidsbelasting voldoet aan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeers- en industrielawaai.
De cumulatieve geluidsbelasting wijzigt in de autonome naar de plansituatie van goed naar redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

De geluidsbelasting voldoet aan de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai. Voor wegverkeerslawaai wordt op de zuidgevel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde en is sprake van een geluidsluwe gevel. De cumulatieve geluidsbelasting wijzigt in de autonome naar de plansituatie van redelijk naar matig en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

De geluidsbelasting voldoet aan de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai. Voor wegverkeerslawaai wordt op de oost, zuid- en westgevel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde en is sprake van een geluidsluwe gevel. De cumulatieve geluidsbelasting wijzigt in de autonome naar de plansituatie van goed naar redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

De geluidsbelasting voldoet aan de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai. Voor wegverkeerslawaai wordt op de noord-, oost- en zuidgevel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde en is sprake van een geluidsluwe gevel. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

De woning van reclamant ligt binnen de toekomstige geluidszone. Voor de woning wordt een hogere waarde van 53 dB vanwege het geluid van het bedrijventerrein vastgesteld.

Uit het onderzoek volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai door de ontwikkeling van Heesch-West met 1,7 dB toeneemt tot maximaal 58,7 dB. Deze toename is een gevolg van:

- Toename geluidsbelasting van 56 naar 57 dB door de toename van het verkeer op de Weerscheut. De afname van de geluidsbelasting door het instellen van een vrachtverkeersverbod is in deze resultaten ook betrokken;
- Toename geluidsbelasting van 51 naar 52 dB door verkeer op de Rijksweg A59 door het toevoegen van een verhard bedrijventerrein in plaats van akkers. (Het afschermende effect van de bebouwing op het bedrijventerrein is in het onderzoek niet meegenomen);
- Extra geluidsbelasting tot maximaal 50 dB van wegen op het industrieterrein Heesch-West.

Verder blijkt uit het akoestisch onderzoek dat in cumulatieve zin (industrie- en wegverkeers-lawaai) sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting van 3,2 dB. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt 60 dB. Hiermee wordt de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd, niet overschreden.
De cumulatieve geluidsbelasting is in de autonome en de plansituatie op grond 5.1.2.e classificatie te kenmerken als matig en wordt op basis van jurisprudentie ook aanvaardbaar geacht.

In verband met deze significante verandering van de geluidsbelasting is wel een onderzoek naar de geluidwering van de gevel uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting in de verblijfsruimten van de woning voldoet aan de nieuwbouweis voor woningen. Uit dat onderzoek blijkt dat aanvullende gevelmaatregelen noodzakelijk zijn. Na de uitvoering van deze maatregelen is in de woning sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat omdat de binnenwaarde voldoet aan de eisen die ook voor nieuwbouw van woningen zijn gesteld.

De meest logische plek voor een zitje in de tuin is de achterzijde van de woning. Dit deel van de tuin is verhard en ook direct vanuit de woning bereikbaar. Aan deze zijde van de woning, op de plek waar de buitenruimte kan worden ingericht, is sprake van een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai. In de plansituatie is de geluidsbelasting voor wegverkeer 55,45 dB zonder de reductie ex artikel 110g Wgh. In de referentiesituatie bedraagt de geluidsbelasting op deze plaats 54,71 dB. De verandering van de geluidsbelasting is aan deze zijde lager dan 1,5 dB, te weten 0,74 dB. Deze verandering van de geluidsbelasting is zo laag dat dit niet hoorbaar is voor het menselijk oor.

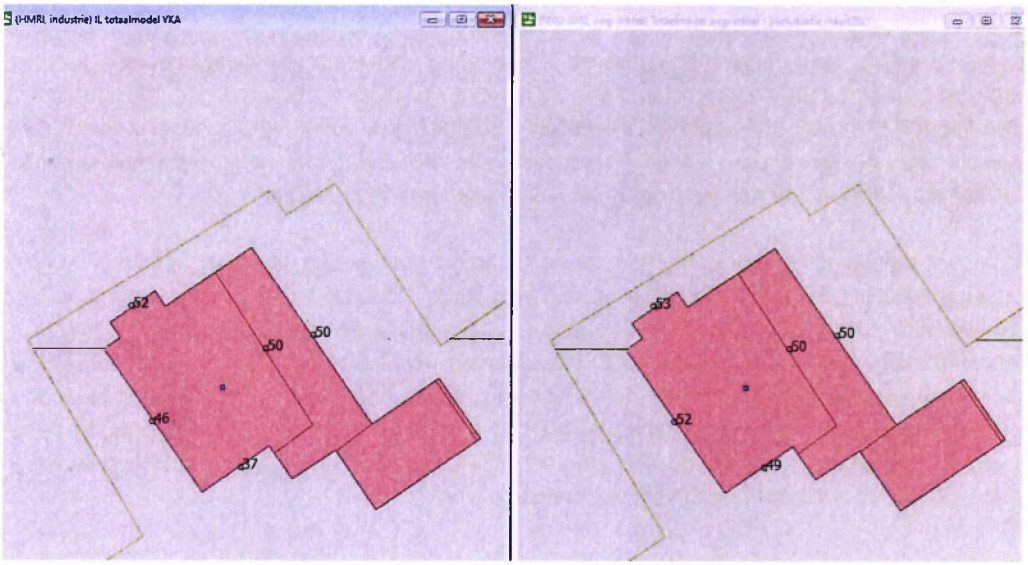
Bij de woning is sprake van een significante toename van de geluidsbelasting door enerzijds het verkeer en anderzijds de toekomstige bedrijven. Ondanks deze toename(s) is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, omdat:

- De toename van de geluidsbelasting door het wegverkeer bedraagt 1,7 dB en is daarmee lager dan 5 dB. De waarde van 5 dB wordt in de Wet geluidhinder bij de reconstructie van een weg als ten hoogste toelaatbaar aangemerkt;
- De cumulatieve geluidsbelasting door het verkeer en het industrielawaai op de Weerscheut in de toekomst nog voldoet aan de plandrempel van 60 dB die op grond van het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch en op basis van jurisprudentie (Miedema klasse matig) als aanvaardbaar wordt aangemerkt;
- De significant negatieve effecten aan de zijde van de Weerscheut wordt gecompenseerd door aanvullende gevelmaatregelen;

5.1.2.e

Voor industrielawaai is een hogere waarde van 51 dB(A) vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.
Uit de resultaten van het onderzoek blijkt verder dat de noord- en zuidoostgevel als geluidsluw kan worden beschouwd. De tuin, die aan de noordoostzijde van de woning is gelegen, is eveneens geluidsluw. De voorkeursgrenswaarde voor weg- en industrielawaai wordt niet overschreden.

Omdat een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld en omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.



5.1.2.e Links industrielawaai cumulatief met bedrijven rechts wegverkeerslawaai cumulatief

5.1.2.e

Voor industrielawaai is een hogere waarde van 51 dB(A) vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting verandert van de autonome situatie naar de plansituatie van goed naar redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de oost-, zuid- en westgevel geluidsluw is, heeft de woning een geluidluwe gevel en tuin. Omdat een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld en omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen. De voor de woning benodigde bouwkundige maatregelen zijn door Nibag B.V. nader uitgewerkt en gerapporteerd en worden met de eigenaar gecommuniceerd.

5.1.2.e

Uit het onderzoek naar industrielawaai blijkt dat een hogere waarde van 55 dB(A) noodzakelijk is voor de woning van reclamant. Daarnaast is sprake van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting (meer dan 1,5 dB).

Als er geen gemeentelijk geluidbeleid is, is het terugvallen op de grenswaarde uit de Wet geluidhinder gebruikelijk. De Wet geluidhinder biedt immers het kader waarbinnen vanuit geluid geopereerd moet worden.

De hogere waarde van 55 dB(A) past binnen de maximaal mogelijk vast te stellen hogere waarde van 60 dB(A) die op grond van de Wet geluidhinder bij de projectie van een nieuw gezoneerd industrieterrein mogelijk is.

Uit het hogere waardenbesluit blijkt dat bij deze geluidsbelasting sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook is hierin de door reclamant gevraagde belangenafweging toegepast.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de zuidgevel van het woongedeelte van het gebouw geluidsluw is voor weg -en industrielawaai, omdat de geluidsbelasting lager is dan 48 dB voor wegverkeerslawaai en lager dan 50 dB(A) voor industrielawaai, zoals in onderstaande afbeelding zichtbaar is.

De woning van reclamant heeft tevens een luwe buitenruimte aan de noordoostzijde. Op luchtfoto's is op deze plaats tuinmeubilair zichtbaar, waarmee het aannemelijk is dat deze als zodanig gebruikt wordt. Ook de zuid- en oostzijde zijn op de begane grond als geluidluwe buitenruimte aan te merken.



5.1.2.e Links industrielawaai cumulatief met bedrijven rechts wegverkeerslawaai cumulatief

Omdat een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld en omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

Voor de aanleg van de Bosschebaan is een hogere waarde van 49 dB vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als slecht. De cumulatieve geluidsbelasting neemt in zeer geringe mate toe met 0,06 dB en wordt vooral bepaald door de huidige bedrijfsactiviteiten op het eigen perceel en de direct naastgelegen percelen.

Omdat een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is vastgesteld is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen. De voor de woning benodigde bouwkundige maatregelen zijn door Nibag B.V. nader uitgewerkt en gerapporteerd en worden met de eigenaar gecommuniceerd.

5.1.2.e

Voor de aanleg van de Bosschebaan is een hogere waarde van 51 dB vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als slecht. De cumulatieve geluidsbelasting neemt in zeer geringe mate toe met 0,03 dB en wordt vooral bepaald door de huidige bedrijfsactiviteiten op het eigen en de direct naastgelegen percelen.

Omdat een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is vastgesteld is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen. De voor de woning benodigde bouwkundige maatregelen zijn door Nibag B.V. nader uitgewerkt en gerapporteerd en worden met de eigenaar gecommuniceerd.

5.1.2.e

Voor de aanleg van de Bosschebaan is een hogere waarde van 53 dB vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als slecht. De cumulatieve geluidsbelasting neemt in zeer geringe mate toe met 0,42 dB en wordt vooral bepaald door de huidige bedrijfsactiviteiten op het eigen en de direct naastgelegen percelen.

Omdat een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is vastgesteld is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen. De voor de woning benodigde bouwkundige maatregelen zijn door Nibag B.V. nader uitgewerkt en gerapporteerd en worden met de eigenaar gecommuniceerd.

5.1.2.e

Voor de aanleg van de Bosschebaan is een hogere waarde van 54 dB vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als slecht. De cumulatieve geluidsbelasting neemt in zeer geringe mate toe met 0,44 dB en wordt vooral bepaald door de huidige bedrijfsactiviteiten op het eigen en de direct naastgelegen percelen.

Omdat een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is vastgesteld is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen. De voor de woning benodigde bouwkundige maatregelen zijn door Nibag B.V. nader uitgewerkt en gerapporteerd en worden met de eigenaar gecommuniceerd.

Aanvullende opmerking onderzoek geluidwering woningen 5.1.2.e ***6 10 en 10a***

De redeneerlijn bij het beoordelen of bij de bestaande woningen, waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld, sprake is van voldoende geluidwering is als volgt:

1. Bepaal de hogere waarde ten gevolge van de planontwikkeling 'Heesch West' voor wegverkeerslawaai of industrielawaai;
2. Beoordeel op basis van deze hogere waarde of de geluidwering van de bestaande woningen toereikend is;
3. Als geluidwering voldoende is, dan is geen onderzoek naar aanvullende gevelmaatregelen nodig;
4. Als geluidwering niet voldoende is, dan aanvullend onderzoek naar gevelmaatregelen op basis van cumulatieve geluidsbelasting.

De aanwezige hoge geluidsbelasting ten gevolge van de rijksweg wordt in stap 2 van bovengenoemde redeneerlijn niet meegenomen, omdat deze geluidsbron al aanwezig is. Geconstateerd is dat voor de woningen 5.1.2.e 6 ,10 en 10a deze redeneerlijn niet gevolgd is. Voor deze woningen is bij de stap 2 van de beoordeling van de geluidwering uitgegaan van de cumulatieve geluidsbelasting voor wegverkeer, inclusief de rijksweg en exclusief industrielawaai. Omdat deze geluidsbelasting veel hoger is, heeft dit geresulteerd in de conclusie dat de geluidwering niet voldoet en dat aanvullende gevelmaatregelen noodzakelijk zijn. De maatregelen zijn vervolgens gebaseerd op de cumulatieve geluidbelasting (inclusief industrielawaai). Dit betekent dat de gevelmaatregelen die worden aangebracht aan de woningen naar alle waarschijnlijkheid deels bovenwettelijk zullen zijn.

5.1.2.e

Omdat een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld, is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

De cumulatieve geluidsbelasting wordt bepaald door het verkeer op de rijksweg en in veel mindere mate door het industrielawaai van Heesch West. De bijdrage door Heesch West is minder dan 0,1 dB en zal om deze reden niet hoorbaar zijn ten opzichte van het reeds aanwezige geluid van de rijksweg. Daarnaast blijkt uit de resultaten dat de cumulatieve geluidsbelasting ook in geringe mate afneemt. Omdat een klein deel van het verkeer wordt afgewikkeld over de Bossche Baan, die op grotere afstand van de 5.1.2.e is gelegen, neemt de cumulatieve geluidsbelasting enigszins af. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting neemt af van 70,57 dB in de autonome situatie af naar 70,47 dB in de plansituatie. Dit betekent dat de Miedema-klasse wijzigt van zeer slecht in de autonome situatie naar slecht in de plansituatie. De buitenruimte is aan de zijde van de rijksweg gelegen en heeft derhalve in de autonome situatie al een hoge geluidbelasting, die ten gevolge van Heesch West niet verslechtert.

2.5 Resultaten onderzoek binnenwaarden

Op grond van hoofdstuk VIIIb van de Wet geluidhinder zijn burgemeester en wethouders bij het vaststellen van een hogere waarde verplicht om maatregelen te treffen om te zorgen dat geluidbelasting binnen een woning geborgd is. Dit betekent dat voor de woningen waar een hogere waarde wordt vastgesteld, nader onderzoek naar de geluidwering van de gevel noodzakelijk is.

Naast de woningen waarvoor deze wettelijke verplichting geldt, is ook besloten om de woningen te onderzoeken waarbij de (gecumuleerde) geluidbelasting als gevolg van het plan met meer dan 1,5 dB toeneemt, zoals eerder in dit hoofdstuk is toegelicht.

Dit heeft ertoe geleid dat voor 38 unieke[3] woningen nader onderzoek gedaan is naar de binnenwaarden.

Het onderzoek naar de binnenwaarden is door het in geluidsanering gespecialiseerde bedrijf Nibag B.V. uitgevoerd. Hierbij is de volgende - voor geluidsanering gebruikelijke - werkwijze gehanteerd.

Fase 1: Schouwing
Als eerste stap zijn alle woningen geschouwd. Hierbij wordt gekeken naar het bouwjaar van de woning, de optredende geluidbelasting en de daaruit volgende benodigde gevelwering en de belangrijkste akoestische eigenschappen (specifieke kenmerken van een woning die vaak een lagere gevelwering bezitten).

Op basis van deze schouw wordt ofwel geconcludeerd dat de benodigde gevelwering aanwezig en dus voldaan wordt aan de binnenwaarde, of er wordt geconcludeerd dat nader onderzoek noodzakelijk is.

Nibag heeft geconcludeerd dat voor 13 woningen geen vervolgonderzoek noodzakelijk is omdat voldaan wordt en dat 29 woningen wel in aanmerking komen voor fase 2. De bewoners van de woningen die niet in aanmerking komen voor vervolgonderzoek zijn hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

Fase 2: Inventarisatie
Aan de bewoners die voor fase 2 in aanmerking komen wordt gevraagd of zij deel willen nemen. Als bewoners te kennen geven niet deel te willen nemen of niet reageren op herinneringsbrieven worden zij als 'weigeraar' geregistreerd en vindt geen nader onderzoek plaats (artikel 114a van de Wet geluidhinder). In casu was sprake van 8 weigeraars en resteerden 21 woningen.

Deze woningen zijn in- en uitpandig geïnspecteerd. Bij een inspectie worden de relevante kenmerken en maten opgenomen en foto's gemaakt. Op basis van deze inspectie is de geluidwering van de gevel berekend.

[3] Bij een aantal woningen is zowel sprake van het vaststellen van een hogere waarde als een toename van de geluidbelasting met meer dan 1,5 dB.

Toetsing
Nadat de berekeningen zijn uitgevoerd, is getoetst of de binnenwaarden behaald worden. Uit de toetsing bleek dat 13 woningen voldoen en dat bij 8 woningen aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Fase 3: Maatregelen
Voor de 8 woningen die niet voldoen, is bepaald welke aanvullende bouwkundige maatregelen noodzakelijk zijn om aan de binnenwaarde te kunnen voldoen. Daarnaast is per woning een begroting gemaakt van de kosten. Vervolgens is het traject gestart om de maatregelen daadwerkelijk aan te brengen.

De kosten voor dit gehele proces worden door de gemeenschappelijke regeling gedragen en hiervoor zijn voldoende middelen gerealiseerd.

3 Ontbrekende woningen en 5.1.2.e hotel

'Achmea appellanten' (appellant 3 t/m 19) voeren aan dat enkele woningen in de geluidonderzoeken ontbreken. Het klopt dat deze adressen niet zijn beoordeeld. Daarnaast ontbreekt een beoordeling van de geluidsituatie ter plaatse van het 5.1.2.e Hotel (appellant 25). In dit hoofdstuk worden deze adressen beschouwd.

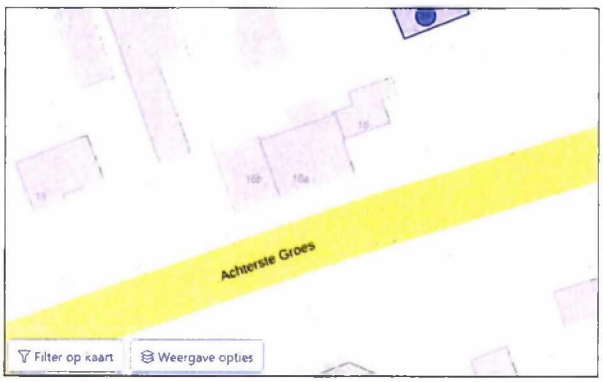
Woning 5.1.2.e in Vinkel[4]

Deze woning maakt onderdeel uit van een complex van gebouwen en is in het BAG aangewezen als woonfunctie. Niet duidelijk is waarom dit adres niet in het geluidsonderzoek is betrokken omdat deze woning wel in het studiegebied is gelegen.

De geluidsbelasting door industrielawaai is in de plansituatie aanvaardbaar omdat ruimschoots onder de voorkeursvoorwaarde uit de Wgh van 50 dB(A) wordt gebleven.
De geluidbelasting door wegverkeerslawaai neemt door het plan toe van 50,28 dB naar 50,64 dB. Dit is aanvaardbaar omdat sprake is van een beperkte niet hoorbare toename van 0,36 dB.
De cumulatieve geluidbelasting neemt toe van 50,29 dB naar 50,84 dB. Dit is aanvaardbaar omdat dit valt binnen de geluidklasse 'Redelijk' conform de methode Miedema. Daarnaast is sprake van een beperkte niet hoorbare toename van 0,55 dB.
Gezien het voorgaande kan de geluidssituatie van deze woning als aanvaardbaar worden aangemerkt.

Woning 5.1.2.e

In het rekenmodel is een toetspunt gekozen op het gebouw waarbinnen de adressen Achterste 5.1.2.e en 16b zijn gelegen. In de tekst van het akoestisch onderzoek is abusievelijk aan dit toetspunt het adres 5.1.2.e gekoppeld, waar dit 16a en 16b had moeten zijn.



De adressen 16a en 16b liggen het dichtst op de Achterste Groes zodat de geluidsbelasting op die gebouwen het hoogst zal zijn.

De geluidbelasting op de woning 5.1.2.e is in de eerdere onderzoeken dus al beoordeeld. Volledigheidshalve is deze beoordeling nogmaals uitgevoerd en is als volgt.

[4] In de eerdere zienswijzebeantwoording (regel 1748) is een beschouwing van de geluidsituatie ter plaatse van deze woning gegeven o.b.v. de naastgelegen woning 5.1.2.e Voor de beroepsfase is de woning Nulandse 5.1.2.e daadwerkelijk berekend, waardoor de in dit rapport gepresenteerde getallen afwijken t.o.v. de zienswijzenota.

De geluidsbelasting door industrielawaai in de plansituatie is aanvaardbaar omdat ruimschoots onder de voorkeursvoorwaarde uit de Wgh van 50 dB(A) wordt gebleven.
De geluidbelasting door wegverkeerslawaai neemt door het plan toe van 53,95 dB naar 54,05 dB. Dit is aanvaardbaar omdat sprake is van een beperkte niet hoorbare toename van 0,10 dB.
De cumulatieve geluidbelasting neemt toe van 54,17 dB naar 54,39 dB. Dit is aanvaardbaar omdat de geluidsbelasting in de plansituatie valt binnen de geluidklasse 'Redelijk' conform de methode Miedema. Daarnaast is sprake van een beperkte, niet hoorbare toename van 0,22 dB.
Gezien het voorgaande kan de geluidssituatie van deze woning als aanvaardbaar worden aangemerkt.

Woning aan de 5.1.2.e

Dit adres is niet beschouwd omdat het gebouw in het akoestisch onderzoek is aangemerkt als bijgebouw en niet als woning. Op Google Maps lijkt ook sprake te zijn van een bijgebouw (garage bij de woning 5.1.2.e). Op grond van de BAG-viewer is wel sprake van een woonfunctie zoals opgemerkt door appellant zodat de resultaten van deze woning zijn toegevoegd.

De geluidsbelasting door industrielawaai in de plansituatie is aanvaardbaar omdat ruimschoots onder de voorkeursvoorwaarde uit de Wgh van 50 dB(A) wordt gebleven.
De geluidbelasting door wegverkeerslawaai neemt door het plan toe van 51,30 dB naar 52,06 dB. Dit is aanvaardbaar omdat sprake is van een beperkte niet hoorbare toename van 0,76 dB.
De cumulatieve geluidbelasting neemt toe van 51,30 dB naar 52,18 dB. Dit is aanvaardbaar omdat de geluidsbelasting in de plansituatie valt binnen de geluidklasse 'Redelijk' conform de methode Miedema. Daarnaast is sprake van een beperkte, niet hoorbare toename van 0,88 dB.
Gezien het voorgaande kan de geluidssituatie van deze woning als aanvaardbaar worden aangemerkt.

5.1.2.e Hotel

Dit hotel is niet beschouwd omdat de afstand tot het plan groot is, het hotel niet wordt gezien als geluidsgevoelige bestemming en omdat geen grote toename wordt verwacht door de hoge bestaande geluidsbelasting door wegverkeerslawaai. Hoewel een onderzoek vanuit de Wet geluidhinder niet noodzakelijk is, is in deze beroepsprocedure dit hotel vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke alsnog beschouwd.

Door de grote afstand tot het plan is de geluidsbelasting door industrielawaai in de plansituatie aanvaardbaar omdat ruimschoots onder de voorkeursvoorwaarde uit de Wgh van 50 dB(A) wordt gebleven.
De geluidbelasting door wegverkeerslawaai neemt door het plan toe van 60,78 dB naar 61,17 dB. Dit is aanvaardbaar omdat sprake is van een beperkte niet hoorbare toename van 0,39 dB.
De cumulatieve geluidbelasting neemt toe van 60,78 dB naar 61,18 dB. Er is sprake van een beperkte, niet hoorbare toename van 0,40 dB.
Gezien het voorgaande kan de geluidssituatie van dit hotel als aanvaardbaar worden aangemerkt omdat geen significante verandering van de geluidssituatie aan de orde is.

4 Beoordeling maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) en 24-uurseconomie

4.1 Beoordeling maximale geluidsniveaus (piekgeluiden)

In de eerder opgestelde rapportage is met name gefocust op maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) ten gevolge van vrachtverkeer. Bij niet logistieke bedrijven geldt dat ook andere activiteiten maximale geluidsniveaus kunnen veroorzaken.

De hoogte van de optredende maximale geluidsniveaus is afhankelijk van de bron en de overdracht tussen de bron en ontvanger en is daarmee niet generiek te benoemen. Wel is het zo dat in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' immissiewaarden op de richtafstand genoemd zijn (in gemengd gebied 70 dB(A) in de dag, 65 dB(A) in de avond en 60 dB(A) in de nacht).

Deze waarden zijn ook in het Activiteitenbesluit opgenomen, zodat via het milieuspoor geregeld is dat deze waarden ook daadwerkelijk geborgd worden.

4.2 Industrielawaai: 24-uurseconomie

De berekeningen van de geluidzone en hogere waarden voor industrielawaai zijn gebaseerd op de etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau.

In de Wet geluidhinder is de '*geluidsbelasting in dB(A) vanwege een industrieterrein*' gedefinieerd als '*etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau in dB(A) op een bepaalde plaats, veroorzaakt door de gezamenlijke inrichtingen op een industrieterrein;*'

Vervolgens is het begrip '*etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau in dB(A) met betrekking tot een industrieterrein*' gedefinieerd als:
'hoogste van de volgende drie waarden:
1°.de waarde van het equivalente geluidsniveau over de periode 07.00 - 19.00 uur (dag);
2°.de met 5 dB(A) verhoogde waarde van het equivalente geluidsniveau over de periode 19.00 - 23.00 uur (avond);
3°.de met 10 dB(A) verhoogde waarde van het equivalente geluidsniveau over de periode 23.00 - 07.00 uur (nacht);'

Bovenstaande betekent dat in de dagperiode meer geluidruimte beschikbaar is dan in de avond- en nachtperiode en dat in de avondperiode meer geluidruimte beschikbaar is dan in de nachtperiode.

In een situatie waarbij uitsluitend van 9.00 uur tot 17.00 uur gewerkt wordt, wordt de etmaalwaarde bepaald door de dagperiode en wordt de beschikbare geluidruimte in de avond- en nachtperiode in het geheel niet benut.

Naarmate de werktijden verruimd worden, zal de beschikbare geluidruimte in de avond- en nachtperiode aangesproken worden. Daarbij zal (rekening houdend met de verhogingen van 5 dB en 10 dB) op enig moment een situatie ontstaan waarbij de etmaalwaarde niet langer bepaald wordt door de dagperiode, maar door de avond- of nachtperiode.

Wanneer wordt uitgegaan van een 'ideale' 24-uurseconomie waarbij elk uur exact hetzelfde aantal voertuigbewegingen met exact hetzelfde soort voertuigen plaatsvindt, zal vanwege de toeslag van 10 dB de nachtperiode bepalend worden voor de etmaalwaarde. In die situatie zal de beschikbare geluidruimte in de dag- en avondperiode niet volledig opgevuld worden.

De beoordeling van de aanvaardbaarheid van industrielawaai heeft plaatsgevonden op basis van de etmaalwaarde en deze is begrensd middels de zone en de hogere waarden.

In het geval van een 24-uurseconomie zal de etmaalwaarde dus bepaald worden door de nachtperiode, terwijl in andere gevallen de dag- of avondperiode bepalend zal zijn, maar dit maakt de aanvaardbaarheid niet anders nu deze op de etmaalwaarde gebaseerd wordt.

5 Plansystematiek Facetplan geluid

Verzocht is om een algemene toelichting op de plansystematiek van het Facetplan geluid te geven. Dit plan heeft uitsluitend betrekking op het industrielawaai dat afkomstig is van het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West. Zoals in het navolgende zal worden toegelicht, heeft het plan twee doelen. Enerzijds betreft dit het voldoen aan de verplichtingen die vanuit de Wet geluidhinder gelden bij de realisatie van een nieuw gezoneerd industrieterrein en anderzijds betreft dit het (vrijwillig) vastleggen van een geluidverkaveling.

5.1 Toelichting systematiek

Verplichtingen voortvloeiend uit de Wet geluidhinder

Het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West wordt bestemd als 'industrieterrein' zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. De begrenzing van het industrieterrein is in de bestemmingsplannen vastgelegd met de aanduiding 'Gebiedsaanduiding overige zone - gezoneerd industrieterrein'.

Rondom het industrieterrein is een zone vastgesteld die in de bestemmingsplannen is aangeduid met de aanduiding 'Gebiedsaanduiding geluidzone - industrie'. Het vaststellen van de zone is verplicht op grond van artikel 40 van de Wet geluidhinder. Buiten de zone mag de geluidbelasting vanwege het terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan.

Voor de woningen die binnen de zone komen te liggen moet onderzoek gedaan worden naar de optredende geluidbelasting en moeten met inachtneming van de regels uit de Wet geluidhinder hogere waarden worden vastgesteld. In casu zijn 19 woningen binnen de geluidzone gelegen waarvoor hogere waarden zijn vastgesteld. Deze vastgestelde hogere waarden variëren tussen 51 dB(A) en 55 dB(A).

Bewaken grenswaarden

De geluidsbelasting vanwege een industrieterrein betreft de geluidbelasting die cumulatief (gezamenlijk) veroorzaakt wordt door alle inrichtingen die op het betreffende industrieterrein gevestigd zijn. Deze feitelijke geluidbelasting mag de vastgestelde zone en vastgestelde hogere waarden niet overschrijden en zal dus altijd gelijk of lager dan de maximaal toelaatbare geluidbelasting moeten zijn.

Om dit te borgen zijn diverse wettelijke bepalingen van kracht, zoals:

- De verplichting om een geluidreductieplan vast te stellen als sprake is van een overschrijding (artikel 67 Wet geluidhinder);
- Zorgen dat er voldoende informatie beschikbaar is over de geluidsruimte binnen de zone (artikel 163 Wet geluidhinder);
- De verplichting om de geldende grenswaarden in acht te nemen bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu (artikel 2.14 lid 1 onder C.2 en C.3 van de Wabo).

Het bewaken van de grenswaarden is een voortdurend proces, omdat nieuwe bedrijven (inrichtingen) zich op het industrieterrein vestigen, bestaande bedrijven (in de loop van de tijd) hun bedrijfsvoering wijzigen en bedrijven (in de loop van de tijd) vertrekken. Dit maakt het noodzakelijk dat de zone actief beheerd wordt. Omdat deze aspecten reeds in de Wet

geluidhinder en de Wabo geregeld zijn, is het niet noodzakelijk om in het bestemmingsplan hiervoor aanvullende regels op te nemen.

Vastleggen geluidverkaveling

Zoals aangegeven heeft de Wet geluidhinder betrekking op de geluidbelasting die gezamenlijk door de inrichtingen die op het betreffende industrieterrein gevestigd zijn veroorzaakt wordt. De Wet geluidhinder regelt niet hoeveel geluidruimte elk individueel bedrijf krijgt of hoe dit onderling verdeeld wordt. De Wet geluidhinder (en Wabo) regelt dus uitsluitend dat de geluidbelasting van de bedrijven gezamenlijk de grenswaarden niet mag overschrijden.

Dit leidt ertoe dat één enkel bedrijf een aanvraag kan doen waarin zij alle beschikbare geluidruimte claimt én dat het bevoegd gezag geen mogelijkheid heeft om een dergelijke aanvraag te weigeren. Bijkomend gevolg is dat voor de overige bedrijven en eventuele lege kavels geen geluidruimte meer beschikbaar is en latere aanvragen geweigerd moeten worden, waardoor een industrieterrein niet meer volledig benut kan worden. Dergelijke situaties hebben zich in het verleden op diverse industrieterreinen in het land voorgedaan.

Om een dergelijke situatie te voorkomen, is het gewenst hier aanvullende regels voor op te stellen. In het verleden werd vaak gebruik gemaakt van een zonebeheerplan. Na een uitspraak van de Raad van State (201008546/1/M1) waaruit blijkt dat een omgevingsvergunning voor milieu niet kan worden geweigerd indien niet wordt voldaan aan het zonebeheerplan, is naar alternatieve instrumenten gezocht. Inmiddels is het gebruikelijk om dit in een bestemmingsplan te regelen. De Raad van State heeft inmiddels geoordeeld (zie o.a. uitspraak 201308203/1/R3) dat de geluidruimteverkaveling ruimtelijk relevant is en kan worden opgenomen in het bestemmingsplan. Met het vastleggen van emissiebudgetten wordt geborgd dat op elk deel van het terrein geluidruimte beschikbaar is en wordt voorkomen dat kavels niet kunnen worden uitgegeven omdat er geen geluidruimte meer beschikbaar is.

5.2 Herverdeling budgetten

In artikel 3.2.2. van het Facetplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om hogere emissiebudgetten toe te staan en in artikel 3.2.3. is de mogelijkheid opgenomen om 'Bijlage 1 Kaart emissiebudget' te wijzigen.

Allereerst wordt opgemerkt dat deze regels zien op een interne herverdeling van de geluidruimte en de maximaal toegestane geluidbelasting niet wijzigen. De omwonenden zullen als gevolg van een eventuele herverdeling geen hogere geluidbelasting mogen ondervinden dan op de zonegrens of als hogere waarde is toegestaan.

Het opnemen van een mogelijkheid om geluidbudgetten te wijzigen is zeer gebruikelijk, zie bijvoorbeeld de bestemmingsplannen 'Parapluherziening geluid Aan de Noord' (gemeentes 5.1.2.e 5.1.2.e en Papendrecht), 'Geluidverdeelplan HoogTij' (gemeente Zaanstad) en 'Zeehavens Dordrecht' (gemeente Dordrecht). Een dergelijke regeling draagt bij aan een zo optimaal mogelijke invulling van een industrieterrein.

Het kunnen wijzigingen van de kaart met emissiebudgetten is om een aantal redenen gewenst. Op de huidige kaart zijn relatief grote vlakken opgenomen omdat nog geen concrete invulling van het terrein bekend is. Wanneer percelen meer concreet zijn uitgegeven en de ligging van

bijvoorbeeld ontsluitingswegen bekend is, kan de kaart hierop aangepast worden en kan geluidruimte herverdeeld worden. Zo is het bijvoorbeeld niet noodzakelijk om geluidruimte voor wegen te reserveren, daar deze onder wegverkeer vallen. Daarnaast kan het gewenst zijn geluidruimte op bepaalde delen te verminderen zodat op andere plekken meer ruimte kan worden uitgegeven. Ook op dit punt geldt dat de omwonenden als gevolg van een eventuele herverdeling geen hogere geluidbelasting zullen mogen ondervinden dan op de zonegrens of als hogere waarde is toegestaan.

5.3 Omissie 'Bijlage 1 Kaart emissiebudget'

In de tabel op de 'Kaart emissiebudget' (bijlage 1 van de regels) staat bij de avond- en nachtperiode abusievelijk 07. 00-19.00 uur vermeld. Voor de avondperiode behoort hier 19.00 - 23.00 uur te staan en voor de nachtperiode 23.00 - 07.00 uur. Geadviseerd wordt dit in het te nemen herstelbesluit mee te nemen.

6 Onderbouwing maatregelen i.h.k.v. de hogere waarde besluiten

In het kader van het bestemmingsplan Heesch West zijn hogere waarden noodzakelijk voor industrielawaai en wegverkeerslawaai. Voor deze situaties is het noodzakelijk bron- en overdrachtsmaatregelen te beschouwen. In de navolgende tekstgedeelten is deze beschouwing weergegeven.

Hogere waarde industrielawaai
Rond een industrieterrein met grote lawaaimakers kan een hogere waarde worden vastgesteld. De hogere waarde voor industrielawaai zijn door middel van interne zonering begrensd tot 55 dB(A) waar op grond van de Wet geluidhinder rond een nieuw industrieterrein een hogere waarde van 60 dB(A) is toegestaan.

In het vergunningentraject wordt per bedrijf beoordeeld of de geluidsemissie past binnen de vastgestelde geluidszone en de vastgestelde hogere waarde voor industrielawaai. Omdat de geluidszone het industriegeluid is van alle bedrijven op het industrieterrein samen, komt bij de vergunningverlening ook de cumulatie van de geluidsemissie van de bedrijven aan de orde. De geluidsbelasting van alle bedrijven moet zoals gezegd voldoen aan de geluidszone en de vastgestelde hogere waarde. Verder moet ieder afzonderlijk bedrijf bovendien voldoen aan de regel van Best Beschikbare Technieken (BBT). Voordat wordt overgegaan tot het vaststellen van de hogere waarden dient afgewogen te worden of er geen andere maatregelen aan de bron of in de overdracht kunnen worden getroffen. Door het toepassen van inwaartse zonering is reeds geborgd dat zwaardere bedrijven verder van gevoelige bebouwing gerealiseerd worden. Het creëren van een gezoneerd industrieterrein is eveneens een maatregel om de gecumuleerde geluidbelasting te borgen, waarbij gekozen is om geen hogere waarden boven de 55 dB(A) toe te staan. Bij toekomstige vergunningverlening zal getoetst worden of de Beste 5.1.2.e Technieken worden toegepast, waarmee bronmaatregelen redelijkerwijs getroffen worden. In de praktijk zal de afschermende bebouwing positief werken in de overdrachtssfeer, maar zoals nader toegelicht in de eerdere onderzoeken is deze niet op voorhand vast te leggen.

Hogere waarde aanleg wegverkeerslawaai
De aanleg van het nieuwe deel van de Bossche Baan (ten westen van de Cereslaan en evenwijdig aan de A59) leidt er toe dat door het verkeer op deze nieuwe weg sprake is van een geluidsbelasting boven de voorkeursgrenswaarde bij 7 woningen. De woning 5.1.2.e is aangekocht en hiervan wordt de woonbestemming verwijderd. Voor de 6 resterende woningen, 2 adressen aan de Vismeerstraat en 4 woningen aan de Voorste Groes is beoordeeld of doelmatige maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidsbelasting te reduceren. Uit het onderzoek blijkt dat het verkeer op de A59 een geluidsbelasting veroorzaakt die minimaal 9 dB hoger is dan het verkeer op de Bossche Baan. Dit betekent dat elke maatregel op of langs de Bossche Baan geen significante geluidsreductie zal opleveren omdat de geluidsbelasting door het verkeer op de Rijksweg A59 blijft bestaan.
Wel is onderzoek gedaan naar het effect van een scherm langs de A59 waardoor de geluidsbelasting mogelijk zou kunnen worden gereduceerd. Uit het onderzoek blijkt dat door het relatief geringe aantal woningen een geluidsscherm niet financieel doelmatig is. De (financiële) doelmatigheid is bepaald op grond van de 'Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wgh'.

Maatregelen bij ontvanger

Bij het vaststellen van de hogere waarden zijn bron- en overdrachtsmaatregelen beschouwd. Voor zover deze maatregelen niet mogelijk zijn moet een afweging van het woon- en leefklimaat (bij de ontvanger) worden gegeven. Deze afweging is voor elke woning afzonderlijk beschreven in hoofdstuk 2 van dit rapport.

7 Specifieke beantwoording beroepen

In dit hoofdstuk is een deskundigenweerlegging van de openstaande punten van de beroepen van appellanten gegeven, voor zover deze niet in het algemene deel zijn behandeld.

7.1 Beroep omwonenden (appellant 2) - woning 5.1.2.e

De woning 5.1.2.e betreft een gemeentelijk monument. Bij het treffen van gevelmaatregelen kan de monumentale status een belemmering vormen. Vanwege de optredende geluidbelasting is onderzocht of aan de binnenwaarde voldaan wordt en of gevelmaatregelen noodzakelijk zijn.

Uit het door Nibag B.V. voor deze woning uitgevoerde onderzoek blijkt dat aan de binnenwaarde voldaan wordt en dat het treffen van gevelmaatregelen niet noodzakelijk is.

Nu het treffen van gevelmaatregelen niet noodzakelijk is, is voor dit aspect het feit dat sprake is van een gemeentelijk monument niet relevant.

7.2 Beroep Achmea (appellant 3 t/m 19) - aspect laagfrequent geluid

In een aantal Achmea beroepen is aangevoerd dat ten onrechte geen rekening is gehouden met het (laagfrequent) geluid als gevolg van warmtepompen, warmtewisselaars en andere duurzame installaties op het bedrijventerrein (juist nu het een duurzaam bedrijventerrein wordt).

Allereerst wordt opgemerkt dat in de berekeningen overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai gerekend is met de octaafbanden van 31,5 Hz t/m 8.000 Hz, zodat laagfrequent geluid (geluid met frequenties beneden de circa 100 Hz) weldegelijk in de berekeningen betrokken is.

Verder geldt dat gelet op de beoogde (logistieke) activiteiten op het bedrijventerrein de genoemde installaties in de meeste gevallen verwaarloosbaar zijn ten opzichte van het geluid van de overige activiteiten. De bedrijven zullen moeten voldoen aan de voorschriften uit de Wet milieubeheer en (via de geluidverdeling) aan de Wet geluidhinder, waarmee geluidhinder voldoende kan worden beperkt.

7.3 5.1.2.e (appellant 22)

De woning van appellant is gelegen aan de 5.1.2.e (gemeente 's-Hertogenbosch). In deze paragraaf wordt specifiek ingegaan op drie beroepsgronden. De overige beroepsgronden zijn reeds in het algemene deel behandeld.

Hogere waarde industrielawaai

Appellant geeft aan dat op pagina 31 van het deelrapport geluid is aangegeven dat sprake is van een geluidbelasting van industrielawaai van 54 dB(A) en dat voor industrielawaai een hogere grenswaarde van 53 dB(A) wordt vastgesteld en dat dit niet op elkaar aansluit.

Hierover merken wij het volgende op. De geluidbelasting van industrielawaai is opgebouwd uit geluidbronnen die binnen het toekomstige wettelijk gezoneerde industrieterrein zijn gelegen en

de geluidbronnen die buiten het industrieterrein zijn gelegen, zoals in paragraaf 3.4.4. nader is toegelicht.

Ter plaatse van 5.1.2.e bedraagt in het voorkeursalternatief de geluidbelasting van industrielawaai 53,81 dB(A) wat afgerond 54 dB(A) oplevert.

Wanneer in detail naar deze geluidbelasting gekeken wordt, dan volgt daaruit dat de geluidbelasting ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein 53,46 dB(A) bedraagt en dat het zonnepark ten oosten van de woning een bijdrage van 42,61 dB(A) levert. De deelbijdrage van de overige bronnen is verwaarloosbaar.

Omdat de geluidbelasting ten gevolge van het industrieterrein afgerond 53 dB(A) bedraagt, is een hogere waarde van 53 dB(A) vastgesteld. In de berekening van het 'totale' industrielawaai en de gecumuleerde belasting zijn naast het gezoneerde industrieterrein dus ook de overige bronnen betrokken wat dus tot de waarde van 54 dB(A) heeft geleid.

Voor deze woning geldt dat naast een hogere waarde voor industrielawaai ook sprake is van een toename van meer dan 1,5 dB voor wegverkeer en dat tevens sprake is van een toename van meer dan 1,5 dB van het cumulatieve geluidniveau. Voor deze woning is derhalve een onderzoek naar de binnenwaarde uitgevoerd, zoals in het algemene deel nader is toegelicht.

Geluidbelasting referentiesituatie

De geluidsbelasting op de verschillende gevels van de 5.1.2.e is als volgt.

Geluidsbelasting autonoom en plansituatie voor verschillende wegen

Gevel	Rijksweg		Weerscheut		Cumulatief	
	Autonoom	Plan	Autonoom	Plan	Autonoom	Plan
Noordgevel	55	55	51	52	56	58
Oostgevel	51	52	56	57	57	59
Zuidgevel	43	43	56	57	56	58
Westgevel	54	54	45	46	55	55

Op de westgevel van de woning is geen sprake van een significante verandering van de geluidsbelasting, omdat de geluidsbelasting aan die zijde in de autonome en de plansituatie wordt bepaald door het verkeer op de Rijksweg A59.

Op de oostgevel wordt de geluidbelasting bepaald door de Weerscheut. Op deze gevel is sprake van een toename van de geluidsbelasting van afgerond 2 dB. Omdat sprake is van een toename van de geluidsbelasting en omdat een hogere waarde voor industrielawaai aan de orde is, is onderzoek naar de geluidwering uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat de woning bouwkundige maatregelen krijgt aangeboden om de binnenwaarde in de woning te waarborgen. Omdat de geluidsbelasting op de westgevel niet verandert en omdat de toename van de geluidsbelasting op de gevel wordt gecompenseerd door gevelmaatregelen is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

Bepalingswijze referentiesituatie
Appellant wijst erop dat het referentieniveau bepalend zou moeten zijn en dat het daarbij gaat om het verkeerslawaai minus 10 dB of het referentieniveau conform het L95.

De door appellant genoemde methoden zijn afkomstig uit hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Deze Handreiking heeft geen wettelijke status, maar kan worden gebruikt in het kader van vergunningverlening. Zoals in de Handreiking is aangegeven, is deze werkwijze bedoeld voor de vergunningverlening aan individuele bedrijven. Dit is in casu niet aan de orde.

7.4 Beroep De Lucht Restaurants (appellant 26)

De gemeente heeft aangegeven zich op het standpunt te stellen dat de bedrijfsbewoning van De lucht illegaal aanwezig is. Derhalve is de geluidsituatie ter plaatse van deze woning niet (aanvullend) beoordeeld.

7.5 Beroep Van Houtem (appellant 29)

De woning van appellant is gelegen aan de 5.1.2.e In deze paragraaf wordt specifiek ingegaan op enkele beroepsgronden. Voor wat betreft de aanvaardbaarheid van de toename van de geluidbelasting en de binnenwaarde wordt verwezen naar het algemene deel.

Inwaartse geluidzonering
De invoergegevens van de gehanteerde rekenmodellen zijn opgenomen in bijlage 3 van het *'Deelonderzoek geluid. MER en bestemmingsplan 'Heesch West' d.d. 9 mei 2019'* en bijlage 3 van het *'Deelonderzoek geluid. MER en bestemmingsplan 'Heesch West' Oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019 d.d. 21 mei 2021'.*

Appellant stelt dat is afgeweken van het principe van inwaartse zonering. Deze stelling is onjuist, want bij het uitvoeren van het onderzoek en het opzetten van de verbeelding is gestart met het uitzetten van de richtafstanden en het vastleggen van de milieucategorieën.

Vervolgens is per bedrijfsbestemmingsvlak in het rekenmodel een oppervlaktebron ingevoerd. Daarbij is het bronvermogen van die oppervlaktebron zodanig gekozen dat op de richtafstand behorende bij de milieucategorie voldaan wordt aan de grenswaarde. Bijvoorbeeld voor categorie 4.2 betreft dit 45 dB(A) op 300 meter (rustige woonwijk) ofwel 50 dB(A) op 200 meter (gemengd gebied). Gerekend is met een standaard industrielawaaispectrum en een bronhoogte van 5 meter boven lokaal maaiveld.

Anders dan de adviseur van appellant veronderstelt, gaat het juist om het totale bronvermogen per vlak. Omdat de oppervlakte met de aanduiding 'SB_N_02' (4.535 m^2 (waar milieucategorie 3.2 bedrijven zijn toegestaan)) vele malen kleiner is dan de oppervlakte met (bijvoorbeeld) de aanduiding 'SB_N_09' (512.539 m^2 (waar milieucategorie 4.2 bedrijven zijn toegestaan)), is het bronvermogen per m^2 van de aanduiding 'SB_N_09' kleiner. Wanneer wordt gekeken naar het totale bronvermogen is ook te zien dat het totale bronvermogen voor het oppervlak met de aanduiding 'SB_N_09' – waar dus de bedrijven met milieucategorie 4.2 zijn toegestaan - het hoogste vermogen heeft (118 dB(A)).

Het hogere bronvermogen per vierkante meter is dus een gevolg van het feit dat de betreffende vlakken verhoudingsgewijs erg klein zijn en is geen gevolg van het onjuist toepassen van de inwaartse zonering.

Vereenvoudiging emissiekaart
De constatering van appellant dat de emissiekaart in bijlage 1 een vereenvoudiging is ten opzichte van de berekening is correct.

In de toelichting van het facetplan is ook aangegeven waarom deze keuze gemaakt is: *'In overleg met de geluidspecialisten van de gemeente 's-Hertogenbosch en de Omgevingsdienst Brabant Noord is ervoor gekozen om op de emissiekaart met een beperkt aantal deelgebieden te werken, die meerdere milieucategorieën kunnen bevatten. Door met minder deelgebieden te werken kunnen het terrein en de zone eenvoudiger en doelmatiger beheerd en bewaakt worden.'*

Zoals ook in de toelichting is opgenomen, zijn bij het vastleggen van het emissiebudget de zone en hogere waarden in acht genomen en moet bij het gebruik van de afwijkingsbevoegdheid getoetst worden of de zone en hogere waarden in acht worden genomen. Met deze toetsing wordt geborgd dat het geluid in de omgeving aanvaardbaar blijft.

Zoals in het hoofdstuk 'Plansystematiek Facetplan geluid' is aangegeven vormen de zone en de hogere waarden de maximale invulling die niet overschreden mag worden. Van een rechtsonzekere situatie is dan ook geen sprake.

Cumulatie en berekeningswijze
Appellant stelt dat het gecumuleerde effect onvoldoende beschouwd is. Dit is onjuist, in de berekeningen zijn alle percelen opgevuld en de zone en hogere waarden zijn gebaseerd op het gehele industrieterrein.

In bijlage 2 is de wijze van berekenen van het emissiebudget opgenomen. Zoals in het hoofdstuk 'Plansystematiek Facetplan geluid' nader is toegelicht, moet daarnaast de Wet geluidhinder in acht genomen worden. Hiermee is voldoende geborgd dat de voor de woning van appellant vastgestelde hogere waarde niet wordt overschreden.

7.6 Beroep Mostako B.V. e.a. (appellant 30)

In het beroep van Mostako (opgesteld door AKD) en de daarbij behoreden notitie van DGMR worden verschillende punten aangedragen die nadere uitleg behoeven. In de onderstaande tekstgedeeltes is deze uitleg gegeven.

7.6.1 Beroepsschrift AKD

Gebruik prognosejaar 2030
In reactie op het betoog van Mostako e.a. dat ten onrechte het prognosejaar 2030 is gebruikt, merken de gemeentebesturen het volgende op. In de bijlage van de Standaardrekenmethode 1 en 2 voor wegverkeer is beschreven dat moet worden uitgegaan van representatieve verkeersgegevens. In die bijlage is beschreven dat als het maatgevende jaar kan worden aangehouden het tiende jaar na openstelling of reconstructie van de weg. De geluidsbelasting

wordt dus berekend op basis van toekomstige verkeerscijfers die worden bepaald op basis van modelberekeningen. Deze verkeersmodellen kunnen afwijkingen tot 10% hebben. Een afwijking in verkeersintensiteit van 10% komt overeen met 0,4 dB.
Gebruikelijk is een autonome groei van het verkeer te hanteren van 1 tot 1,5%. Het gebruik van het prognosejaar 2034 in plaats van 2030 zou in dit geval een toename van de geluidsbelasting veroorzaken van 0,2 tot maximaal 0,3 dB.
De verandering van het gebruik van een afwijkend prognosejaar is kleiner dan de nauwkeurigheid van het verkeersmodel en om die reden verwaarloosbaar.
Daarnaast wordt opgemerkt dat de nauwkeurigheid van een geluidsberekening sowieso 1 dB bedraagt, waarmee de verandering van enkele tienden door een aanpassing van het prognosejaar evenmin significant is.
Verder heeft het gehanteerde prognosejaar geen invloed op de gehanteerde verkeersproductie van de ontwikkelingen binnen Heesch West zelf. Dit betekent dat door het gebruik van het prognosejaar 2030 de relatieve verkeerstoename door het plan zelf hoger is waardoor juist een hoger planeffect wordt bepaald dan in de situatie dat bijvoorbeeld het jaar 2034 zou worden gebruikt.

Gevolgen Vismeerstraat en Voorste Groes

De verkeerstoename door de uitbreiding van Cereslaan-West is meegenomen als autonome ontwikkeling. Dit betekent dat zowel in de verkeersmodellen van de autonome situatie als de plansituatie rekening is gehouden met een hogere verkeersintensiteit door deze uitbreiding.

Er is inderdaad geen rekening gehouden met de gewijzigde verkeersintensiteiten van de wegen óp het bedrijventerrein Cereslaan West, omdat ten tijde van de uitvoering van het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan Heesch West nog niet duidelijk was hoe de toekomstige ontsluiting van het bedrijventerrein plaats zou gaan vinden. Om deze reden was het niet mogelijk het verkeer op de Vismeerstraat en de Voorste Groes op de juiste manier te beschouwen. In het nadien opgestelde ontwerpbestemmingsplan Cereslaan West en het daarbij behorende akoestisch onderzoek is overigens wel onderzocht wat de akoestische gevolgen zijn van de gewijzigde verkeersstructuur.

Geluid reflecterende ondergrond vanwege afronding van Cereslaan West

Mostako B.V. e.a. voeren aan dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de geluidreflecterende ondergrond vanwege de verharding als gevolg van de afronding van het bedrijventerrein Cereslaan-West.

Deze stelling is onjuist, zoals blijkt uit bijlage 3 van het geluidrapport uit 2021. Een vergelijking van de eerste en tweede afbeelding in deze bijlage tussen de huidige en de autonome situatie laat langs de noordrand van Cereslaan West een toename zien van het verhard oppervlak in de vorm van grijze vlakken (harde bodemgebieden in het rekenmodel). Ook in de plansituatie zijn deze bodemgebieden in het rekenmodel betrokken wat is te zien op de derde afbeelding in bijlage 3. Er is dus in de autonome en de plansituatie rekening gehouden met de toename van de verharding op het bedrijventerrein Cereslaan-West als gevolg van de voorgestane uitbreiding van dit bedrijventerrein.

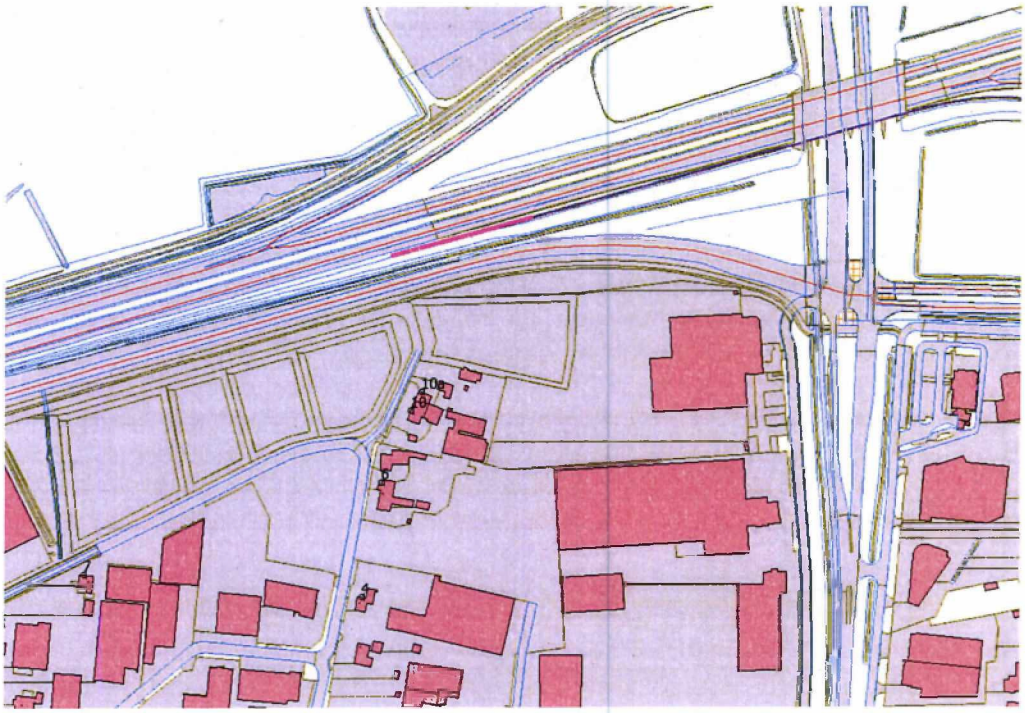
7.6.2 Bijlage DGMR

Verkeer op de Vismeerstraat/Voorste Groes niet beschouwd.
Ten tijde van de voorbereiding van het bestemmingsplan Heesch-West was nog niet bekend op welke wijze het uit te breiden bedrijventerrein Heesch West zou aantakken op de Verlegde Bosschebaan. Dit effect is wel beschouwd in het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan Cereslaan-West.

Wel kan worden vermeld dat de verkeersintensiteit door de aanleg van de Verlegde Bosschebaan niet zal veranderen. Er is in het plan Heesch West immers nog geen directe aantakking voorzien van de Verlegde Bosschebaan op het bedrijventerrein Cereslaan-West. Omdat daarnaast alleen bestemmingsverkeer gebruik maakt van de Vismeerstraat en de Voorste Groes zal de intensiteit niet veranderen. Door de aanleg van de Verlegde Bosschebaan verdwijnen enkele woningen langs de Voorste Groes waardoor de intensiteit op de Vismeerstraat en de Voorste Groes in geringe mate vermindert.

Geen afbeelding schermmaatregelen hogere waarde aanleg Verlegde Bosschebaan
Zoals in het akoestisch rapport (2021) is aangegeven zijn maatregelen op of langs de Verlegde Bossche Baan niet doelmatig omdat het geluid van de A59 veruit dominant is. Dat wordt ook onderschreven in de notitie van DGMR (zie paragraaf 2.2). In het rapport is daarom (bovenwettelijk) beoordeeld of een scherm langs de A59 niet zou kunnen leiden tot een verlaging van de geluidsbelasting.

Op grond van de 'Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen' is vast komen te staan dat een scherm met een lengte van 95 m en een hoogte van 2 m mogelijk is. Omdat de afstand tussen de woningen en de A59 vergelijkbaar is zal dit scherm nooit leiden tot een significante verlaging van de geluidsbelasting waardoor er van afgezien is om figuren op te nemen in het rapport.
In de hierna opgenomen afbeelding is met de afwijkende kleur in het verlengde van het bestaande scherm langs de A59 het in de berekening betrokken scherm alsnog in beeld gebracht.



Gebruik geluidregister en toepassing plafondcorrectie

Het akoestisch onderzoek dat aan het bestemmingsplan Heesch West ten grondslag ligt, heeft onder meer als doel om het geluidseffect als gevolg van de ontwikkeling van Regionaal Bedrijventerrein Heesch West inzichtelijk te maken. Hiervoor zijn de verkeersintensiteiten gebruikt die door Goudappel voor de autonome situatie en de plansituatie zijn aangeleverd. Dit geeft een realistische inschatting van het planeffect.

De stelling van DGMR dat gerekend had moeten worden met de brongegevens van de A59 uit het geluidregister gaat niet op. Het gebruik van verkeersgegevens uit het emissieregister zou geen verschil in verkeersintensiteit en de geluidsbelasting ten gevolge van de A59 ter plaatse van de bestaande woningen laten zien waardoor een planeffect nooit tot een verandering van de geluidsbelasting zou leiden.

Het geluidregister gaat voor het betrokken deel van de A59 uit van het gemiddelde gebruik van de wegen in 2008. Bij de berekening op basis van deze verkeersgegevens wordt voor het bepalen van de geluidbelasting 1,5 dB opgeteld. Deze 1,5 dB wordt de plafondcorrectie genoemd en kan worden beschouwd als een werkruimte voor Rijkswaterstaat. In de berekening voor Heesch West is uitgegaan van de verkeersgegevens voor het prognosejaar 2030. Omdat uit wordt gegaan van prognosecijfers wordt de plafondcorrectiewaarde niet toegepast in de berekening. De praktijk wijst uit dat het gebruik van de cijfers van 2008 + 1,5 dB of prognosegegevens vrijwel dezelfde resultaten oplevert.

Uit een nadere analyse blijkt het gebruik van de prognosegegevens, zoals dus in het onderzoek Heesch West is gebruikt, voor de A59 zelfs enkele tienden hogere resultaten op te leveren dan de gegevens uit het geluidsregister (inclusief plafondcorrectie).

In de notitie van DGMR is een tabel opgenomen met resultaten die blijkbaar zijn berekend. Niet verifieerbaar is op welke wijze deze resultaten zijn berekend. Een globaal model met een standaard bodemfactor die op hard is ingesteld kan leiden tot dergelijke rekenverschillen. Dit is echter niet na te gaan omdat alle invoergegevens ontbreken.

Cumulatieve geluidsbelasting Voorste Groes

Gesteld is dat de cumulatieve geluidsbelasting niet is betrokken bij de hogere waarden procedure. Een groot deel van het akoestisch onderzoek, ziet op de cumulatieve geluidseffecten van Heesch West. Dit onderzoek en de afweging betreft ook de woningen aan de Voorste Groes. Juist om deze reden is voor deze woning een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar het woon- en leefklimaat in de woning en worden gevelmaatregelen voorgesteld.

In het akoestisch onderzoek uit 2019 is onder andere de geluidsbelasting op de woningen in beeld gebracht voor de huidige situatie (eveneens 2019). In het akoestisch onderzoek uit 2021 is de autonome situatie en de plansituatie in beeld gebracht. De resultaten zijn hierna in tabelvorm gepresenteerd.

Tabel : Cumulatieve geluidsbelasting vier adressen Voorste Groes.

Adres	Huidige situatie (2019) *	Autonome situatie (2030) **	5.1.2.e (2030) **
5.1.2.e	70,10	70,09	70,15
5.1.2.e	70,13	69,79	69,82
5.1.2.e	64,79	66,54	66,96
5.1.2.e	65,52	66,82	67,26

* : Bijlage 8 uit het Deelonderzoek Geluid MER en Bestemmingsplan Heesch West van 9 mei 2019

** : Bijlage 7 uit het Deelonderzoek Geluid MER en Bestemmingsplan Heesch West van 21 mei 2021

Uit deze onderzoeken volgt dat in de plansituatie er geen significante verandering van de geluidbelasting optreedt ten opzichte van de plansituatie en dat evenmin sprake is van een verschuiving van de Miedemaklasse. De situatie wordt daarmee aanvaardbaar geacht.

Bijlagen >>>

Bijlage 1 Appellanten 52 adressen

		Hogere waarde		Industrie		Weg		Cumulatie			Miedema klasse		NIBAG		Toelichting aanvaardbaarheid
	Woningen Omwonenden (appellant 2):	Industrie	Weg	Autonoom	Plan	Autonoom	Plan	Autonoom	Plan	Verschil	Autonoom	Plan	ja/nee	maatregelen	
1	o Woning aan de Zoggelsestraat 106 in Heesch (appellant Zwaas en Swinkels);	51		35,96	50,16	49,24	50,36	49,49	53,77	4,28	goed	redelijk	ja	nee	Hogere waarde + cumulatie; gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
2	o Woning aan de Weerscheut 7 in Heesch (appellant Van Lier - Van der Rijt);	-	-	25,05	44,75	50,08	50,97	50,10	52,05	1,95	goed	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB, geen gevelmaatgregelen, klasse goed naar redelijk; nader onderbouwing in rapport
3	o Woning aan de Weerscheut 42 in Heesch (appellant Van den Berg);	-	-	19,98	34,71	54,56	54,25	54,56	54,27	-0,29	redelijk	redelijk	nee		Afname cumulatief en klasse redelijk; dus aanvaardbaar
4	o Woning aan de Rijckevorselweg 2 in Vinkel (appellant Hanegraaf);	-	50	21,06	33,71	63,15	63,60	63,15	63,60	0,45	tamelijk slecht	tamelijk slecht	nee		Tamelijk slecht + Hogere waarde maar toename < 1,5 dB; nader toelichting in rapport
5	o Woning aan de Rijckevorselweg 2a in Vinkel (appellant Hanegraaf);	-	-	21,12	32,97	63,40	64,33	63,40	64,33	0,93	tamelijk slecht	tamelijk slecht	nee		Tamelijk slecht cum; toename <1,5 dB; nadere toelichting in rapport
6	o Woning aan de Koksteeg 33 in Vinkel (appelant Haas);	-	-	27,58	43,21	48,15	46,81	48,20	48,71	0,51	goed	goed	nee		Toename <1,5 dB; klasse goed; dus aanvaardbaar
7	o Woning aan de Heikestraat 16 in Geffen (appellant Van Vugt en Van Bentlem);	52		30,14	52,08	70,57	70,39	70,57	70,47	-0,10	zeer slecht	slecht	ja	nee	Hogere waarde; gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
8	o Woning aan de Weerscheut 13 in Vinkel (appellant Hak en Van den Elsker);	-	-	24,15	42,53	49,94	50,39	49,94	51,20	1,26	goed	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; klasse goed naar redelijk; dus aanvaardbaar
9	o Woning aan de Achterste Groes 12 in Heesch (appellant Den Brok);	-	-	44,59	45,01	56,19	56,46	56,55	56,83	0,28	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; klasse matig; dus aanvaardbaar
10	o Woning a[illegible]de Achterste Groes 11 in Heesch (appellant Leeijen en Leeijen-Van Hoek);	-	-	43,23	45,50	54,39	54,78	54,79	55,38	0,59	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; klasse redelijk; dus aanvaardbaar
11	o Woning aan de Koksteeg 32 in Vinkel (appellant Kuijpers);	-	-	23,08	38,70	49,23	47,75	49,24	47,98	-1,26	goed	goed	nee		Afname cumulatief en klasse goed; dus aanvaardbaar
12	o Woning aan de Weerscheut 19 in Vinkel (appellant Van Loon);	-	-	18,50	40,51	47,04	47,83	47,05	48,74	1,69	goed	goed	nee		Klasse goed
13	o Woning aan de Zoggelsestraat 112 in Heesch (appellant Zegers);	-	-	36,03	43,21	53,98	52,92	54,05	53,05	-1,00	redelijk	redelijk	nee		Afname cumulatief en klasse redelijk; dus aanvaardbaar
14	o Woning aan de Weerscheut 18a in Vinkel (appellant De Laat);	-	-	23,70	39,04	41,94	43,20	42,02	44,90	2,88	goed	goed	nee		Klasse goed
15	o Woning aan de Rijksweg 22 in Geffen (appellant Lautenschlager);	51		36,72	51,52	70,84	70,67	70,84	70,74	-0,10	zeer slecht	zeer slecht	ja	nee	Hogere waarde; cum neemt af; geen gevel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
16	o Woning aan de Brugstraat 82a in Vinkel (appellant Verbruggen);	-	-	19,02	28,31	57,40	57,81	57,40	57,82	0,42	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; klasse matig; dus aanvaardbaar
17	o Woning aan de Zoggelsestraat 110 in Heesch (appellant Van Mastbroek);	-	-	35,21	47,62	49,53	49,91	49,73	51,79	2,06	goed	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB; geen gevelmaatgregelen, klasse goed naar redelijk; nadere onderbouwing in rapport
18	o Woning aan de Hoßampstraat 19 in Vinkel (appellant Van de Heijden en Van den Hanenberg);	-	-	28,90	44,82	45,31	46,69	45,41	49,29	3,88	goed	goed	nee		Klasse goed; dus aanvaardbaar
19	o Woning aan de Weerscheut 8d in Vinkel (appellant Van de Hanenberg);	-	-	24,28	42,64	56,53	57,35	56,53	57,38	0,85	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; klasse matig; dus aanvaardbaar
20	o Woning aan de Nieuwe Erven 54 in Heesch (appellant Van Venrooij);	-	-	35,99	43,29	46,45	47,25	46,92	49,03	2,11	goed	goed	nee		Klasse goed; dus aanvaardbaar
21	o Woning aan de Weerscheut 27 in Vinkel (appellant Langens);	-	-	17,47	38,55	49,15	49,71	49,15	50,11	0,96	goed	goed	nee		Toename <1,5 dB; klasse goed
22	o Woning aan de Achterste Groes 4B in Heesch (appellant Van der Wielen);	-	-	47,47	47,77	54,60	55,03	55,55	55,95	0,40	matig -	matig	nee		Toename <1,5 dB; klasse matig; dus aanvaardbaar
23	o Woning aan de Achterste Groes 5 in Heesch (appellant Van Kilsdonk);	-	-	48,83	48,96	53,15	55,90	54,62	56,62	2,00	redelijk	matig	ja	nee	Cum neemt toe > 1,5 dB klasse maximaal matig; nadere onderbouwing in rapport
	Woningen Achmea appellanten (appellant 3 t/m 19):														
24	o Woning aan de Nieuwe Erven 53 in Heesch (appellant Van Grinsven);	-	-	36,43	41,40	44,87	45,42	45,59	47,18	1,59	goed	goed	nee		Klasse goed; dus aanvaardbaar
25	o Woning aan de Achterste Groes 35 in Heesch (appellant Versteegen I);	-	-	41,51	45,26	54,97	55,49	55,15	55,90	0,75	redelijk	matig	nee		Toename <1,5 dB; klasse redelijk naar matig; duus aanvaardbaar
26	o Woning aan de Brugstraat 62 in Vinkel (appellanten Tel en Tel-Janssen);	-	-	19,98	32,69	59,09	59,48	59,09	59,49	0,40	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; klasse matig; dus aanvaardbaar
27	o Woning aan de Koksteeg 57 in Vinkel (appellant Van den Boom);	-	-	25,24	39,24	42,30	42,52	42,41	44,54	2,13	goed	goed	nee		Klasse goed; dus aanvaardbaar
	o Woning aan de Achterste Groes 4B in Heesch (appellanten Vewi Techniek en Tewi Agro);														Dubbel; zie nr 21
28	o Woning aan de Weerscheut 53 in Vinkel (appellant Janssen-van Laren);	-	-	22,35	35,82	56,13	55,94	56,13	55,99	-0,14	matig	matig	nee		Afname cumulatief en klasse matig; dus aanvaardbaar
29	o Woning aan de Koksteeg 36 in Vinkel (appellanten Van Bergen en Govers);	-	-	26,84	43,85	45,56	46,98	45,63	49,05	3,42	goed	goed	nee		Klasse goed; dus aanvaardbaar
30	o Woning aan de Nulandse Weerscheut 3 in Vinkel (appellant Westerlaken);	-	-	21,97	36,28	50,28	50,64	50,29	50,84	0,55	goed	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; klasse goed naar redelijk; aanvaarbaar; zie hoofdstuk 3
31	o Woning aan de Achterste Groes 10 in Heesch (appellant Van Ras);	-	-	44,33	46,08	54,31	54,57	54,83	55,28	0,45	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; klasse redelijk; dus aanvaardbaar
32	o Woning aan de Zoggelsestraat 85A in Heesch (appellant Thijssen);	-	-	36,96	48,57	54,49	54,29	54,59	55,39	0,80	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; klasse redelijk; dus aanvaardbaar
33	o Woning aan de Achterste Groes 16A in Heesch (appellant Verstegen II);	-	-	41,17	45,18	53,95	54,05	54,17	54,39	0,22	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB, klasse redelijk; zie toelichting hoofdstuk 3 ivm ligging adres
34	o Woning aan de Nieuwe Erven 56 in Heesch (appellant Van den Berg);	-	-	35,88	44,23	46,59	47,49	47,03	49,52	2,49	goed	goed	nee		Klasse goed; dus aanvaardbaar
35	o Woning aan de Zoggelsestraat 100A in Heesch (appellant Van Oort);	-	-	35,13	48,96	50,07	50,77	50,24	53,23	2,99	goed	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB; geen gevelmaatgregelen; klasse goed naar redelijk; nadere onderbouwing in rapport
36	o Woning aan de Weerscheut 45a in Vinkel (appellant Ploegmakers);	-	-	19,32	35,57	51,30	52,06	51,30	52,18	0,88	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; klasse redelijk; aanvaardbaar; zie hoofdstuk 3
37	o Woning aan de Tandenlaan 11 in Vinkel (appellant Van de Ven);	-	-	[illegible]3	34,19	57,16	56,17	57,16	56,18	-0,98	matig	matig	nee		Afname cumulatief en klasse matig; dus aanvaardbaar
38	o Woning aan de Achterstraat 9 in Heesch (appellant Peters);	-	-	44,13	44,74	51,74	54,15	51,84	54,49	2,65	redelijk	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB; geen gevelmaatgregelen; klasse redelijk; nadere onderbouwing in rapport
39	- Woning aan de Achterste Groes 1B in Heesch (appellant Smits en Albers; appellant 20);	-	-	37,27	45,66	56,07	56,56	56,14	56,86	0,72	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; klasse matig; dus aanvaardbaar
40	- Woning aan de Sassendreef 16 in Geffen (appellant Sanders e.a.; appellant 21);	-	-	30,34	47,04	59,58	59,52	59,58	59,80	0,22	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; klasse matig; dus aanvaardbaar
41	- Woning aan de Weerscheut 3a in Vinkel (appellant Van Schaijk; appellant 22);	53	-	28,68	53,81	56,95	58,66	56,96	60,16	3,20	matig	matig	ja	ja	Hogere waarde + cumulatie, gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
42	- Woning aan de Koksteeg 25 in Vinkel (appellant Ploegmakers; appellant 23);	51	-	[illegible]	50,97	53,32	52,90	53,32	55,47	2,15	redelijk	redelijk	ja	nee	Hogere waarde + cumulatie; gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
43	- Woning aan de Zoggelsestraat 97 in Heesch (appellant Van den Hanenberg; appellant 24);	51	-	31,64	50,50	50,38	51,20	50,45	54,36	3,91	goed	redelijk	ja	ja	Hogere waarde + cumulatie; gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
44	- Hotel Van der Valk aan de Rijksweg 25 in Nuland (appellant Van der Valk; appellant 25);	-	-	21,33	34,13	60,78	61,17	60,78	61,18	0,40	tamelijk slecht	tamelijk slecht	nee		Aanvaardbaar; zie hoofdstuk 3
45	- Woning Bosschebaan 114 in Heesch (De Lucht Restaurants; appellant 26);	-	-	46,76	56,50	74,76	74,63	74,77	74,71	-0,06	zeer slecht	zeer slecht	nee		Geen woning; dus geen beoordeling; zie hoofdstuk 7.4
46	- Woning aan de Rikkistraat 4 in Heesch (appellant Van Houtem; appellant 29);	55	-	36,40	54,62	49,83	50,93	50,07	56,89	6,82	goed	matig	ja	nee	Hogere waarde + cumulatie; gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
	Woningen Mostako B.V. e.a. (appellant 30):														
47	o Woning aan de Voorste Groes 6 in Heesch (appellant M H M en M.G.C. van de Ven);	-	51	68,51	68,51	61,68	62,18	69,79	69,82	0,03	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde; gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
	Tevens eigenaren van de opstallen/ woningen aan de Voorste Groes 4 en 8 in Heesch														
48	- Woning Voorste Groes 4	-	49	68,74	68,75	61,58	62,00	70,09	70,15	0,06	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde; gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
49	- 'Woning' Voorste Groes 8	-	-	67,87	67,88	64,53	65,07	70,23	70,39	0,16	slecht	slecht	nee		Blijkt geen woning; dus geen beoordeling; daarom niet in rapport
50	o Woning aan de Voorste Groes 10A in Heesch (appellant W A C. van de Ven)	-	54	61,70	61,70	65,27	65,89	66 82	67,26	0,44	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde; gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
51	§ tevens eigenaar van de opstallen/woning aan Voorste Groes 10 in Heesch >> zo nodig ook beoordelen	-	53	62,20	62,20	64,83	65,43	66,54	66,96	0,42	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde; gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport
52	- Woning aan de Broekhoek 18A in Heesch (appellant P.E.G. van de Ven).	-	-	39,19	39,50	52,52	52,62	52,71	52,78	0,07	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; klasse redelijk; dus aanvaardbaar

Aanvaardbaarheid nader toegelicht in rapport
Aanvaardbaar, niet specifiek toegelicht in rapport
Woning aanvullend beoordeeld in beroepsfase; toegelicht in tabel of rapport
In kolom 'Verschil' zijn verschillen > 1,49 met rood weergegeven

KuiperCompagnons B.V.

5.1.2.e @kuiper.nl
www.kuiper.nl

T 5.1.2.e
F 5.1.2.e

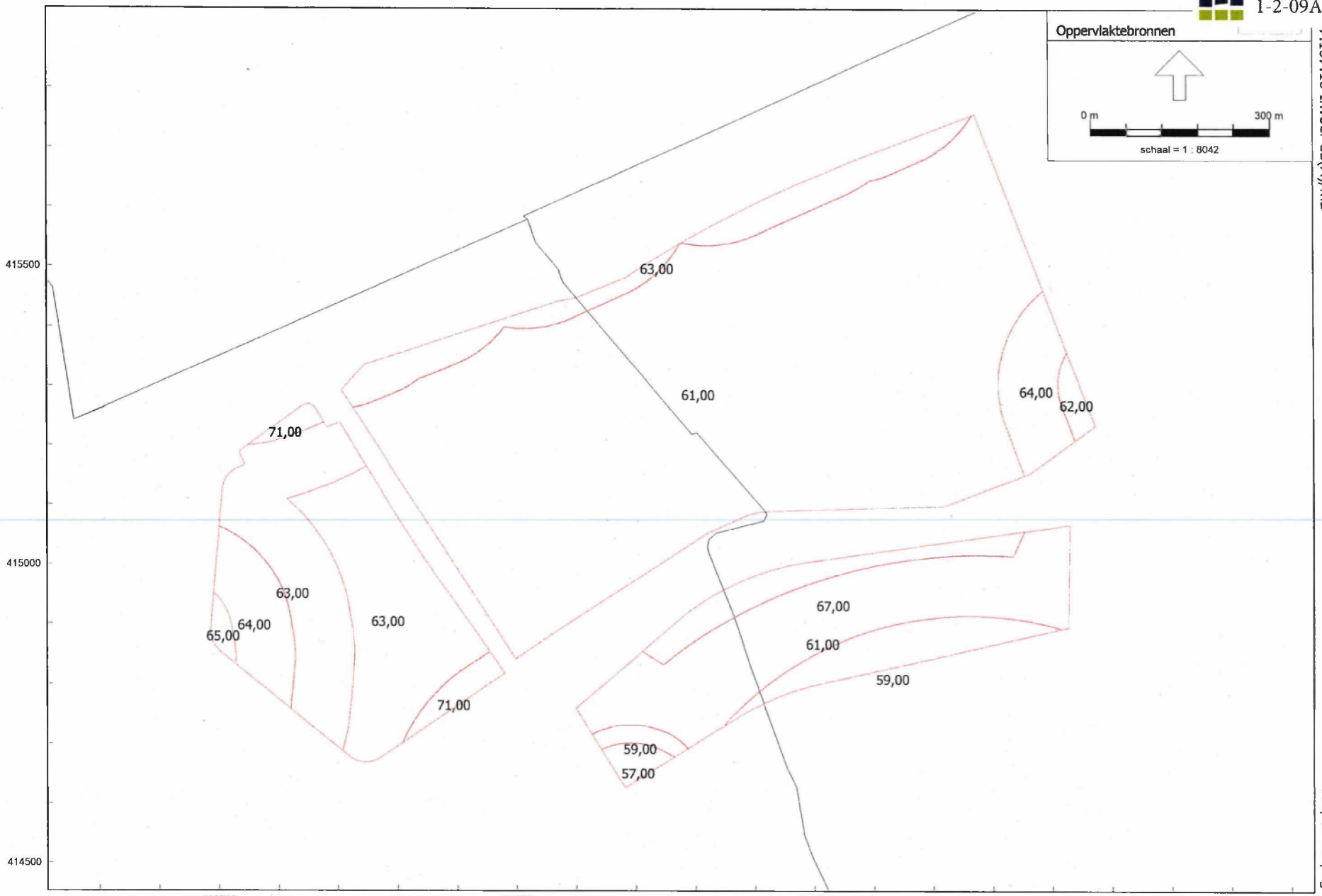
Bezoekadres
Van Nelle Ontwerpfabriek
Gebouw Thee, ingang 4
5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2.e

Postadres
5.1.2.e
5.1.2.e

KUIPER
COMPAGNONS

STAB BIJLAGE
1-2-09A

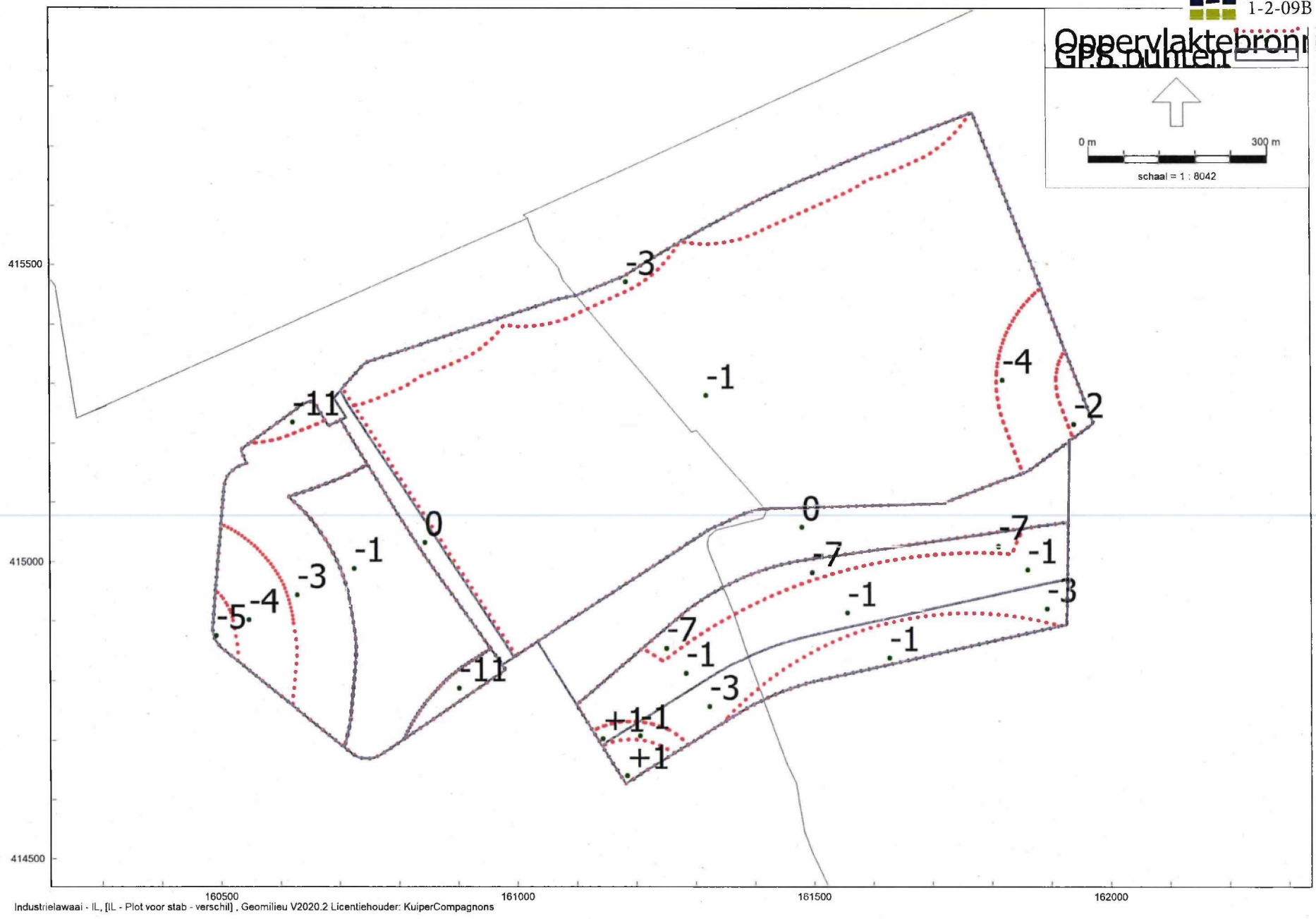


7.157.10 Invoer dB(A)/m2

KuiperCompagnons

Industrielawaai - IL, [IL - Plot voor stab] , Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

STAB BIJLAGE
1-2-09B



7.157.10 Verschil invoer vs BP

KuiperCompagnons

Industrielawaai - IL, [IL - Plot voor stab - verschil] , Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

STAB BIJLAGE
1-2-10

gemeente BERNHEZE

BESLUIT

Aanvraag
Burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze hebben op 19 juli 2018 van Gemeente Bernheze, Postbus 19 te 5384 ZG Heesch een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een zonnepark op het adres Achterste Groes te Heesch, Gemeente Bernheze, kadastraal bekend gemeente Heesch, sectie F, nummer 763. Deze aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer 1036748.

In deze aanvraag wordt vergunning gevraagd voor de volgende activiteit(en):
- Bouw.
- Handelen in strijd met regels RO.

Bevoegd gezag
Gelet op de bovengenoemde aanvraag en beschrijving, alsmede het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (5.1.2.e) en de daarbij behorende bijlage, zijn burgemeester en wethouders van Bernheze het bevoegde gezag om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn zij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in hun besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen zij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid
Artikel 2.8 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden, die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overgelegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van 5.1.2.e met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).
Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid.

Adviezen
In de Wabo en 5.1.2.e worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, als mede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 5.1.2.e en gelet op de aanvraag en de aard en omvang van de inrichting zijn er geen instanties/bestuursorganen aangewezen, waarnaar een aanvraag voor advies moet worden gezonden, dan wel waarbij een verklaring van geen bedenkingen dient te worden aangevraagd.

Herstel
Bij besluit van 14 februari 2019 is vergunning verleend voor het realiseren van een zonnepark op het adres Achterste Groes te Heesch, Gemeente Bernheze, kadastraal bekend Heesch, sectie F, nummer 763, 327, 329, 330, 974 (ged). Tegen deze vergunning is door meerdere partijen beroep ingesteld.

Hangende dit beroep constateerden burgemeester en wethouders enkele onvolkomenheden in voornoemde vergunning. Op 11 juni 2019, verzonden 13 juni, is een herstelbesluit genomen.
Op 24 september 2019 deed de Rechtbank Oost-Brabant een tussenuitspraak en stelde burgemeester en wethouders in de gelegenheid om geconstateerde gebreken te herstellen. Mede middels dit besluit geven burgemeester en wethouders hieraan uitvoering.

Gemeentehuis: De Misse 6
5.1.2.e
Telefoon 14 0412
KvK 5.1.1.c
Bij voorkeur digitaal:
www.bernheze.org
5.1.2.e @bernheze.org

Meteen aan de beurt op het moment dat het u het beste uitkomt: maak een afspraak!
De gemeente Bernheze werkt voor het gemeentehuis in Heesch alleen op afspraak.

Documenten
Onderstaande documenten en gegevens maken onlosmakelijk deel uit van deze beschikking:

- Aanvraagformulier (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036760)
- Ruimtelijke onderbouwing (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036752)
- Details (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036757)
- Locatie zonnepark tov Gronden (kaart) (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036753)
- 5.1.2.e Heesch-West kleuren (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036759)
- Bestektekening (compactstation DIABOLO 40H) (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036750)
- Landschappelijke inpassing zonnepark (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036751)
- Plattegrond met doorsnede (ontvangen op 23 augustus 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1043627)
- Detail constructie (ontvangen op 23 augustus 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1043626)
- Situatie (ontvangen op 23 augustus 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1043625)
- VVGB 31-01-2019 (ontvangen op 1 februari 2019 en geregistreerd onder documentnummer 1324447)
- Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (ontvangen op 10 december 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1307954)
- Zonnepark Achterste Groes, Aanvulling op landschappelijke inpassing. Opgesteld 6 juni 2019 / 6 november 2019 (ontvangen 6 november 2019 en geregistreerd onder documentnummer 1405172 en 1405215)
- Aanvulling/wijziging op ruimtelijke onderbouwing (opgesteld 15 november 2019 en geregistreerd onder documentnummer 1405440)

Overwegingen
Bij het nemen van het onderhavige herstelbesluit is overwogen dat:
Algemeen

- voor deze aanvraag de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is;

- uit de ontvankelijkheidstoets is gebleken dat de aanvraag niet volledig aan de gestelde eisen voldeed;

- wij de aanvrager per brief verzonden op 09 augustus 2018 hebben verzocht de ontbrekende gegevens binnen 28 dagen na verzenddatum te overleggen;

- de gevraagde gegevens en bescheiden op 23 augustus 2018 binnen de gestelde termijn zijn ingediend;

- na het beoordelen van deze aanvullende stukken is geconstateerd dat is voldaan aan de indieningvereisten;

Activiteit Bouw

- het plan is gelegen in het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied Bernheze". Aan de betreffende locatie is de bestemming "Agrarisch" toegekend;

- het bouwplan voldoet aan de in het Bouwbesluit gestelde voorwaarden en kwaliteitseisen en de bouwverordening van de gemeente Bernheze;

Activiteit Planologisch gebruik

- het plan is in strijd met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan, omdat de gronden overwegend bestemd zijn tot 'Agrarisch', waarbij het bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt om genoemde strijdigheid op te kunnen heffen;

- toepassing is gegeven aan het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a van de Wabo om ondanks de geconstateerde strijdigheid met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan aldus medewerking te kunnen verlenen aan het realiseren van het bouwplan;

- de ruimtelijke onderbouwing is onderdeel van de aanvraag. Deze ruimtelijke onderbouwing is door ons getoetst en geconstateerd is dat uit deze onderbouwing blijkt dat het project ruimtelijk aanvaardbaar is en dat alle relevante belangen zijn afgewogen;

- het plan is aan de vastgestelde beleidsregels getoetst en gebleken is dat het plan past binnen de gestelde criteria;

- De gemeenteraad heeft de benodigde verklaring van geen bedenkingen afgegeven;

- Het ontwerp van dit besluit is op 06 september 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegd.

Aanvullende overwegingen

- In de onder 'Documenten' toegevoegde 'Aanvulling op landschappelijke inpassing' is de landschappelijke inpassing nader geconcretiseerd;
- In de voorschriften is het beheer en onderhoud van de noodzakelijke landschappelijke inpassing vastgelegd;

BESLUITEN:

1. Medewerking, als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, te verlenen aan het opheffen van de strijdigheden met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Bernheze";

2. Aan Gemeente Bernheze, voornoemd, omgevingsvergunning te verlenen voor:
   - Bouw
   - Handelen in strijd met regels RO

   als bovenbedoeld, volgens de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen en overige bijlagen en onder bijgevoegde voorwaarde(n):

3. Voor deze omgevingsvergunning geldt een instandhoudingstermijn van maximaal 20 jaren, welke instandhoudingstermijn ingaat daags na het onherroepelijk worden van deze vergunning.

Datum besluit: 18 november 5.1.2.e

Verzenddatum
18 november 2019

Ondertekening
Namens bu 5.1.2.e r en wethouders,

Drs. 5.1.2.e
Domeinmanager KCC

Leges		
Bouwactiviteit	€	11.654,00
Artikel 2.12 lid 1 sub a buitenplanse afwijking (art. 3.10 Wro) RO	€	6.119,05
Totaal leges	€	**17.773,05**

Rechtsmiddelen
De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 1 november 2018 zes weken ter inzage gelegd. Gedurende de termijn van de ter inzage legging kon eenieder zijn of haar zienswijze kenbaar maken.
Wij ontvingen 46 zienswijzen, waarvan 44 zienswijzen van omwonenden en 2 zienswijzen van instanties, t.w. ZLTO afdeling Bernheze en Het Groene Hart Brabant.

De zienswijze van het Groene Hart Brabant is buiten de termijn van inzage binnen gekomen. Zij zijn echter geïnformeerd dat ze tot en met 13 december hun zienswijze kenbaar mochten maken. De overige zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn ontvangen. Deze zienswijzen zijn in de besluitvorming betrokken.

In de bijgevoegde nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn de ingekomen zienswijzen gebundeld, samengevat en beantwoord.

Procedure
Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

Het herstelbesluit wordt aan de rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht verstuurd met het verzoek aan de rechtbank om dit herstelbesluit te betrekken bij de behandeling van de beroepen die tegen de op 14 februari 2019 verleende omgevingsvergunning zijn ingediend. Ingevolge artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht worden beroepen tegen de op 14 februari 2019 verleende omgevingsvergunning geacht mede te zijn gericht tegen het onderhavige herstelbesluit.

Beroep
Belanghebbenden kunnen binnen 6 weken na terinzagelegging van het herstelbesluit een beroepschrift tegen het herstelbesluit indienen bij de rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht (5.1.2.e 5.1.2.e). Het beroepschrift bevat in ieder geval naam, adres, dagtekening, en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van beroep. Aan deze procedure zijn griffiekosten verbonden. Het instellen van beroep schorst de werking van het besluit niet.

Voorlopige voorziening
Om de werking van het herstelbesluit te schorsen, kunnen belanghebbenden tijdens de inzagetermijn een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant. Een verzoek om voorlopige voorziening moet dezelfde gegevens bevatten als het beroepschrift. Ook bij een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht in rekening gebracht.

VOORSCHRIFTEN

Voorschriften
Aan deze omgevingsvergunning zijn per aangevraagde activiteit voorschriften verbonden. Hierna zijn deze voorschriften per activiteit weergegeven:

Activiteit BOUWEN

1. Schade die ontstaat als gevolg van het gebruik maken van deze vergunning is voor rekening en risico van de vergunninghouder;

2. Er moet in overeenstemming met de bouwverordening van de gemeente Bernheze worden gebouwd;

3. Het bouwen en het verrichten van alles wat daarmee in verband staat, moet geschieden op veilige wijze, onder meer zodanig dat de nodige veiligheidsmaatregelen zijn genomen ten behoeve van de weg en de in de weg gelegen werken en de weggebruikers en ten behoeve van naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers.
   Het is verboden stempels, schoren, kruisen of zwiepingen weg te nemen of andere veiligheidsmaatregelen op te heffen zolang zij uit veiligheidsoogpunt nodig zijn;

4. Het is op grond van het Bouwbesluit verboden de werkzaamheden te starten zonder de bijgeleverde groene kaart "kennisgeving aanvang bouwwerk" retour te zenden.

5. Op grond van de Ministeriële regeling omgevingsrecht moeten tenminste drie weken voordat met de bouwwerkzaamheden wordt gestart de volgende gegevens ter goedkeuring te overleggen:
   a) De constructieve detailgegevens, inclusief berekeningen, van het bouwwerk, niet zijnde de hoofdlijnen van de constructie;
   De hoofdconstructeur dient op de berekeningen en tekeningen aan te geven dat hij/zij akkoord is met deze berekeningen en gegevens. Voordat u begint met de werkzaamheden dienen de berekeningen te zijn goedgekeurd. U dient hier rekening mee te houden.
   Bij niet tijdig indienen van het bovengenoemde kan bouwstop volgen;

6. Het bouwen moet geschieden in overeenstemming met het Bouwbesluit;

7. Het uitzetten van het bouwwerk zelf geschiedt door of namens de vergunninghouder. Eindcontrole hiervan vindt plaats door het gemeentelijk Bouw- en woningtoezicht. De vergunninghouder dient voor beide aspecten contact op te nemen met het gemeentelijk Bouw- en woningtoezicht via telefoonnummer 14 0412;

8. Indien voorafgaande aan dan wel tijdens de bouw wijzigen optreden in de geregistreerde gegevens bij de gewaarmerkte omgevingsvergunning en bijbehorende bescheiden, documenten, constructieberekeningen en tekeningen, isolatievoorzieningen met bijbehorende berekening, moeten deze wijzigingen schriftelijk aan de afdeling bouw- en woningtoezicht worden doorgegeven;

9. Het bij de bouwwerkzaamheden vrijgekomen gevaarlijk afval moet worden gescheiden van overig afval en worden verzameld en afgevoerd naar de bewerkings- of verwerkingsinrichting die over de vereiste vergunningen beschikt, dan wel worden overgedragen aan een inzamelaar en/of transporteur die vergunninghouder is op grond van de Wet Milieubeheer;

10. Het is op grond van het Bouwbesluit verboden een bouwwerk in gebruik te nemen of te geven als het bouwwerk niet is gereedgemeld met de bijgevoegde oranje kaart "kennisgeving gereedmelding bouwwerk" of niet is gebouwd in overeenstemming met de omgevingsvergunning;

11. De omgevingsvergunning laat, voor zover niet tegelijk aangevraagd, eventuele andere vereiste vergunningen, toestemmingen of privaatrechtelijke verplichtingen uit hoofde van het Burgerlijk Wetboek onverlet. Indien de wijze waarop de vergunninghouder gebruik maakt van de vergunning aan derden schade berokkent, is hij hiervoor ten volle aansprakelijk;

12. De houd(st)er van deze omgevingsvergunning dient er voor zorg te dragen dat de omgevingsvergunning met alle daarbij behorende bescheiden te allen tijde op de bouwplaats aanwezig zijn en op eerste aanvraag aan de ambtenaar van bouw- en woningtoezicht ter inzage worden gegeven;

13. Het niet nakomen van de bovengenoemde voorwaarden en het niet tijdig indienen van de gevraagde gegevens en het niet tijdig door het bouw- en woningtoezicht laten controleren van constructiedelen waaronder grondverbetering, wapening en rioleringen, kan stopleggen van de bouwwerkzaamheden door de ambtenaar van bouw- en woningtoezicht ten gevolge hebben;

14. De landschappelijke inpassing zoals omschreven in de ruimtelijke onderbouwing, in 'Landschappelijke inpassing zonnepark doc. nr. 1036751 en aangevuld in het document 'Zonnepark Achterste Groes, aanvulling op landschappelijke inpassing, opgesteld 6 juni 2019/6 november 2019, moet volledig worden gerealiseerd binnen 1 jaar na aanvang van de realisatie van het zonnepark;

15. De houdster van de omgevingsvergunning draagt tenminste gedurende de instandhoudingstermijn van 20 jaar zorg voor de beplanting in het inpassingsplan. Zij draagt zorg voor ordentelijk beheer en onderhoud van deze beplanting.

16. Een door burgemeester en wethouders goedgekeurd monitoringsplan ten behoeve van ecologische monitoring dient te zijn opgesteld bij voltooiing van de bouw/realisatie van het zonnepark;

17. Ecologische monitoring van het gebied vindt plaats volgens het plan bedoeld onder 16.

18. De zonnepanelen dienen te worden voorzien van ontspiegelend- of antireflectie glas, of te worden voorzien van een coating of folie met een vergelijkbaar ontspiegelend of anti-reflecterend effect .

19. Na het verstrijken van de instandhoudingstermijn van 20 jaar dient het zonnepark geheel te worden verwijderd en dient direct aansluitend daaraan de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld te worden.

20. Met de bouwwerkzaamheden mag pas worden gestart nadat door burgemeester en wethouders is vastgesteld en schriftelijk is verklaard dat de gestelde financiële zekerheid ten behoeve van het herstel in de bestaande toestand en de verwijdering van het zonnepark genoegzaam is.

Wijziging/aanvulling par. 3.2 en par. 4.3.1 van de ruimtelijke onderbouwing zonnepark Achterste 5.1.2.e

Paragraaf 3.2 Provinciaal beleid

De 2e alinea ev. van deze paragraaf te wijzigen in:

Provinciale Staten van Noord-Brabant hebben in hun vergadering van 25 oktober 2019 de Interim Omgevingsverordening (I.O.) vastgesteld. Die Interim Omgevingsverordening is op 5 november 2019 in werking getreden. In artikel 3.41 I.O. zijn regels voor zonneparken in landelijk gebied opgenomen.

Lid 2

De maatschappelijke meerwaarde wordt onderbouwd vanuit de volgende criteria:

a. De mate van meervoudig ruimtegebruik;
b. De maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken;
c. De bijdrage die wordt geleverd aan andere maatschappelijke doelen.

Ad.a
De gronden waar het zonnepark wordt gerealiseerd zijn eerder aangekocht ten behoeve van de realisatie en ontsluiting van het bedrijventerrein Heesch West. Op het deel dat niet voor het bedrijventerrein wordt benut, wordt een duurzame bestemming gegeven aan de kavels. Een zonnepark draagt bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente. De gronden doen ook dienst als een buffer tussen het bedrijventerrein en woningen in het aansluitende gebied.
De buffer zorgt voor een zachte overgang van het bedrijventerrein naar het aangrenzende gebied. Om die zachte overgang te realiseren wordt in deze zone voorzien in de aanleg van water en houtwallen waarmee het oorspronkelijke slagenlandschap wordt hersteld. Daarnaast worden de gronden in deze overgangszone in gebruik genomen voor landschaps- en natuurontwikkeling middels het aanplanten van inheemse soorten en de aanleg van bloemrijk grasland. Tenslotte wordt in de westelijke strook ook voorzien in een openbaar wandelpad dat aansluit op de Achterste Groes en loopt van de Achterste Groes naar de Raktstraat. Dat biedt bijvoorbeeld aan bewoners van de buurtschappen Achterste Groes en Zoggel en omgeving een ommetje te maken. Dit meervoudig ruimtegebruik is vastgelegd in een landschappelijk inpassingsplan dat onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning. Het landschappelijk inpassingsplan is gewijzigd op 6 november 2019.

Ad.b.
Voor de maatregelen die worden genomen om de impact op de omgeving te beperken wordt verwezen naar het aangepaste landschappelijk inpassingsplan d.d. 6 november 2019.

Ad c.
In de toelichting bij artikel 3.41 I.O. is onder het kopje "Maatschappelijke meerwaarde" opgenomen:
"Naarmate de inbreuk op de basisregels groter is, verwachten wij een grotere inspanning op het gebied van een bijdrage aan maatschappelijke doelen. Bijvoorbeeld als er in afwijking van de reguliere omvang van 5000 m² voor niet-agrarische functies een zonnepark gerealiseerd wordt van 10 hectare dat dit bijdraagt aan sloop van vrijkomende opstallen elders. Maatschappelijke meerwaarde is ook gericht op de betrokkenheid van inwoners bijvoorbeeld doordat inwoners kunnen participeren in het project of doordat de ontwikkeling bijdraagt aan maatschappelijke cohesie of (financiële) bijdragen aan maatschappelijke opgaven. Het enkele gegeven dat het project duurzame energie oplevert is niet voldoende. Een goede invulling van deze voorwaarde garandeert tevens betrokkenheid van de inwoners door meespraak bij het project."
Inwoners worden in de gelegenheid gesteld om te participeren in het zonnepark. Dit kan middels crowdfunding of de Regeling Verlaagd Tarief (postcoderoosregeling).

Lid 3

Er kan uitsluitend toepassing gegeven worden aan het eerste lid met een omgevingsvergunning waarbij door toepassing te geven aan artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2 of 3, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan, waarbij aan de omgevingsvergunning in ieder geval de volgende voorwaarden worden verbonden:

a. De omgevingsvergunning geldt voor een bepaalde termijn, die ten hoogste 25 jaar bedraagt;
b. Na het verstrijken van de termijn wordt de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld en wordt de opstelling voor zonne-energie verwijderd;
c. Voor het gestelde onder b. wordt financiële zekerheid gesteld.

Ad a./b./c.
De omgevingsvergunning wordt afgegeven voor een termijn van 20 jaar. Aan de vergunning wordt een voorschrift verbonden dat na de instandhoudingstermijn van 20 jaar de bestaande toestand dient te worden hersteld en het zonnepark dient te worden verwijderd. Voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden dient financiële zekerheid gesteld te worden ten behoeve van het herstel in de bestaande toestand en de verwijdering van het zonnepark. Aan de vergunning wordt een voorschrift verbonden, inhoudende dat met de bouwwerkzaamheden pas mag worden gestart nadat door burgemeester en wethouders is vastgesteld en schriftelijk is verklaard dat de gestelde financiële zekerheid ten behoeve van het herstel in de bestaande toestand en de verwijdering van het zonnepark genoegzaam is.

Paragraaf 4.3.1 Welke ruimtelijke effecten gaan uit van het beoogde nieuwe zonnepark op het wonen in de omgeving?

Deze paragraaf aan te vullen met:

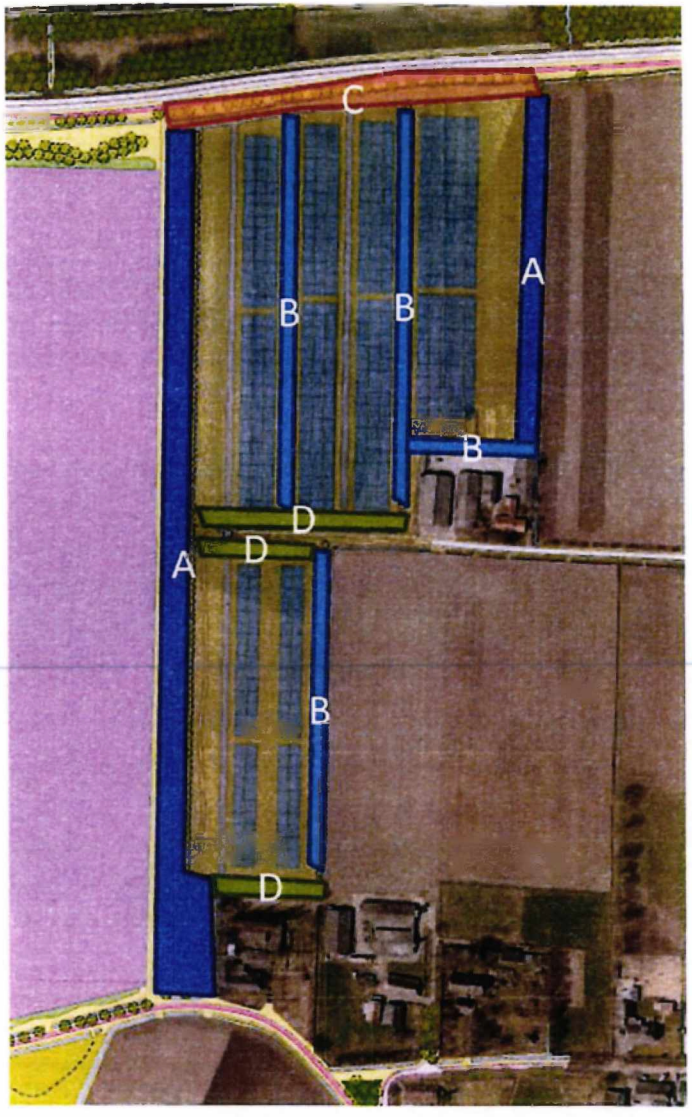
Aan de omgevingsvergunning wordt de voorwaarde verbonden dat de zonnepanelen dienen te worden voorzien van ontspiegelend of antireflectie glas, coating of folie. Daarnaast worden beplantingsstroken aangebracht van minimaal 5 meter breed. Door te kiezen voor deze breedte is er ook in de winter voldoende afscherming door de takken van deze beplanting.

Er is onderzoek gedaan naar de effecten van het zonnepark op de weerkaatsing van weggeluid van de nabijgelegen snelweg. Uit onderzoek 5.1.2.e Compagnons d.d. 15 november 2019, blijkt dat de extra verharding door de zonnepanelen op het zonnepark geen significante hoorbare toename van de geluidbelasting veroorzaakt .De "Notitie Geluid' met werknummer 617.157.10 wordt als bijlage aan de ruimtelijke onderbouwing toevoegd.

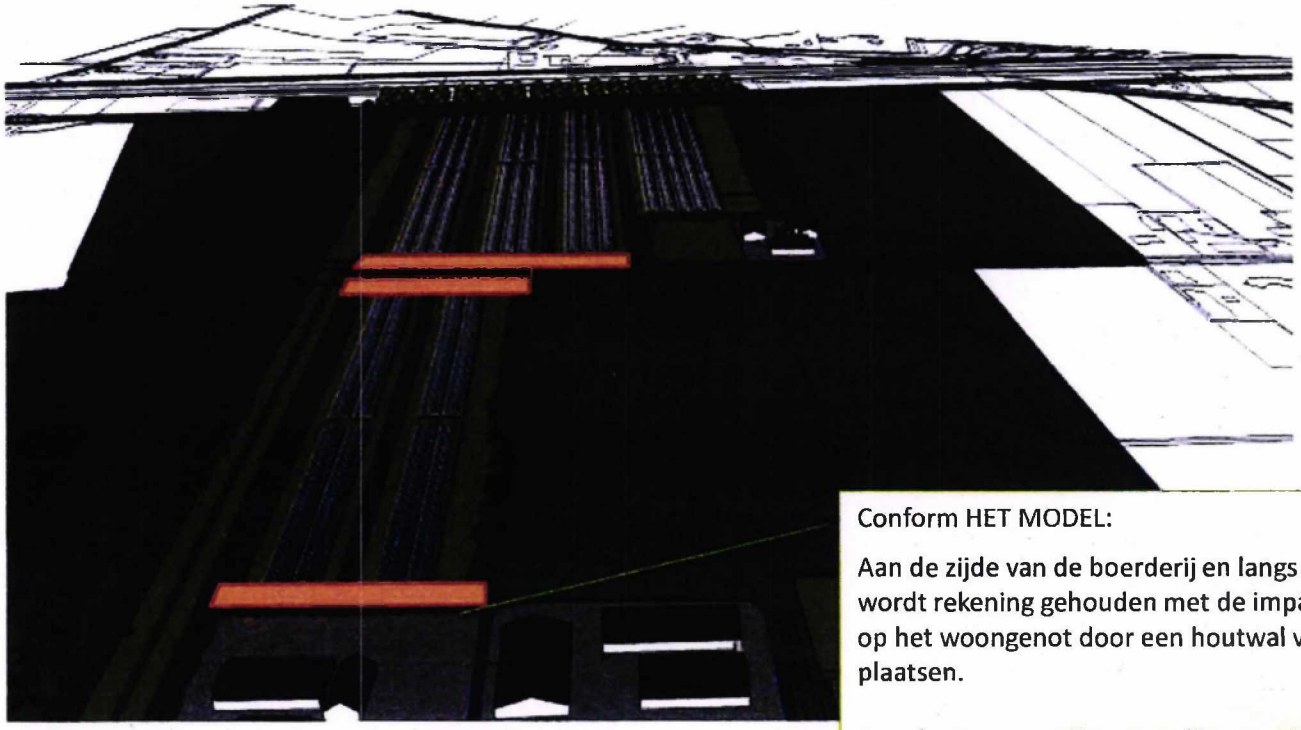
Zonnepark Achterste Groes
Aanvulling op Landschappelijke Inpassing
Opgesteld 6 juni 2019/6 november 2019

Overzichtskaart van Inpassing m.b.v. groenelementen

A. Brede robuuste bosstrook (15 meter breed)
B. Struweelstrook (5 meter breed)met zoom (hoogte tot 3 meter)
C. Solitaire bomen
D. Houtwal (5 meter breed) met knotbomen (hoogte tot 3 meter) zie volgende pagina



Zonnepark Achterste Groes
Aanvulling op Landschappelijke Inpassing
Opgesteld 6 juni 2019/6 november 2019



Conform HET MODEL:

Aan de zijde van de boerderij en langs de Achterste Groes wordt rekening gehouden met de impact van de zonneweide op het woongenot door een houtwal van ca. 3 meter hoog te plaatsen.

Aanplant; struweelheesters (5 meter breed) met zoom (maximaal 3 meter hoog) en knotbomen (es)

Sortiment; kornoelje, kardinaalsmuts, meidoorn, sleedoorn hondsroos, Gelderse roos, liguster en laurierkers

HET INRICHTINGSPLAN

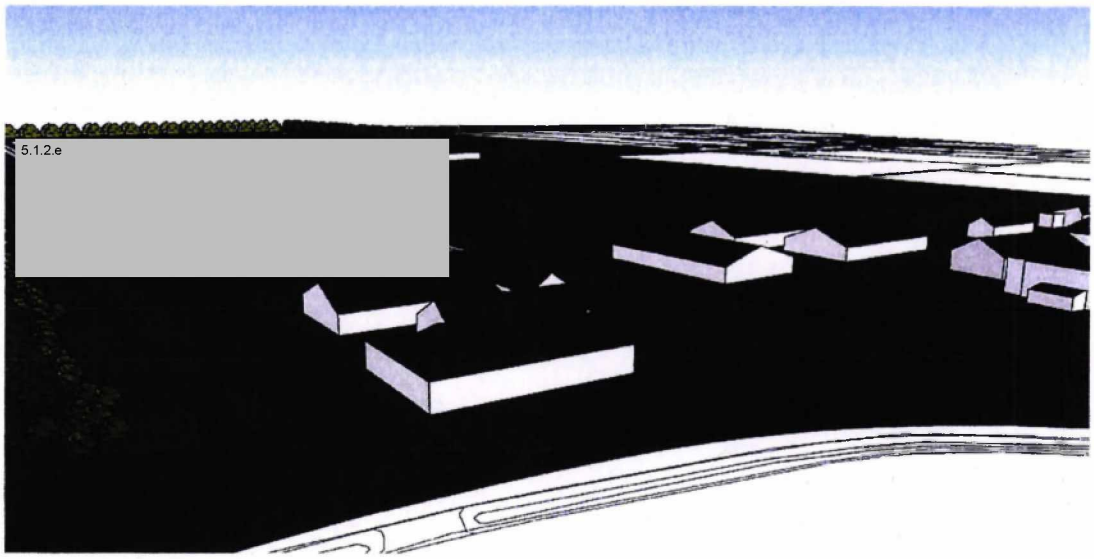
De landschappelijke inpassing van het zonnepark aan de noordzijde van de Achterste Groes is als volgt vormgegeven:

- Naast de bestaande brede (legger)sloot komt aan de westzijde een brede, robuuste bosstrook (met bomen en struweel). Er wordt uitgegaan van een breedte van 15 meter. De bomen worden zo'n 15 meter hoog. Deze bosstrook vormt de grens met het bedrijventerrein Heesch-west.
- Een brede, robuuste bosstrook (met bomen en struweel) aan de oostzijde van het deel van het zonnepark ten noorden van de Achterste Groes. Er wordt uitgegaan van een breedte van 15 meter. De bomen worden zo'n 15 meter hoog.
- Een tweetal struweelstroken (5 meter breed) met zoom (maximaal 3 meter hoog) tussen de panelen.
- Struweelstroken langs erf aan Achterste Groes (maximaal 3 meter hoog).
- Een smallere sloot/ greppel (met flauw talud/ riet) tussen de panelen.
- Brede sloten als afscherming vanaf de wegen Achterste Groes en Bossche Baan en een sloot langs het erf.
- Een brede sloot als afscherming ten westen van de zonnepanelen.
- Aan de noordzijde ± 15 solitaire bomen, als afscherming met de Bossche Baan.
- In de westelijke groenzone wordt een wandelpad aangelegd.
- Daar waar geen zonnepanelen liggen en geen beplanting staat is ruimte voor bloemrijk grasland.
- Parallel aan de weg een houtwal van 5 meter breed met een hoogte van ca. 3 meter.



Ten zuiden van de Achterste Groes is de landschappelijke inpassing van het zonnepark als volgt vormgegeven:

- Naast de bestaande brede (legger)sloot komt aan de westzijde een brede, robuuste (met bomen en struweel). Er wordt uitgegaan van een breedte van 15 meter. De bomen worden zo'n 15 meter hoog. Deze bosstrook vormt de grens met het bedrijventerrein Heesch-west.
- Aan de oostzijde van het zonnepark komt een struweelstrook (5 meter breed) met zoom (maximaal 3 meter hoog).
- Een smallere sloot/ greppel (met flauw talud/ riet) tussen de panelen.
- Een bredere sloot als afscherming vanaf de weg Achterste Groes en een sloot als afscherming naar het erf aan de Raktstraat.
- Een bredere sloot als afscherming ten westen van de zonnepanelen.
- In de westelijke groenzone wordt een wandelpad aangelegd.
- daar waar geen zonnepanelen liggen en geen beplanting staat is ruimte voor bloemrijk grasland.
- Parallel aan de weg een houtwal van 5 meter breed met een hoogte van ca. 3 meter.



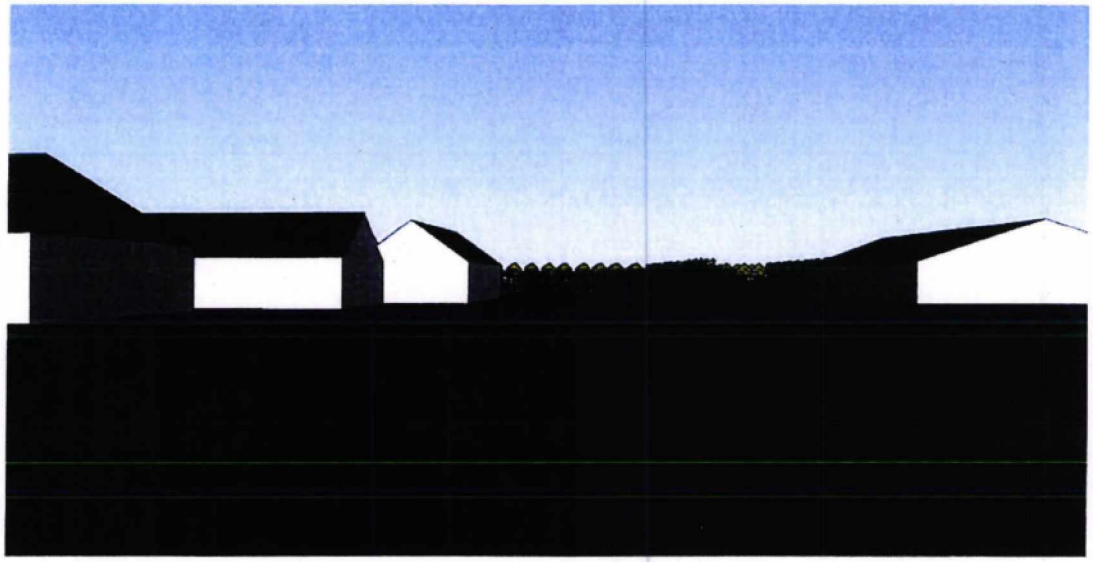
Met uitzondering van de sloten en het groen langs de Achterste Groes en Bossche Baan volgen alle genoemde stroken en sloten de lijnen van het landschap en lopen dus in noord-zuid richting.
De beplanting die gebruikt wordt, zal inheems zijn en past bij het slagenlandschap. Soorten die hier goed groeien zijn eik, veldesdoorn, es, boskriek, kornoelje, kardinaalshoed, hazelaar, meidoorn, sleedoorn, hondsroos en Gelderse roos.

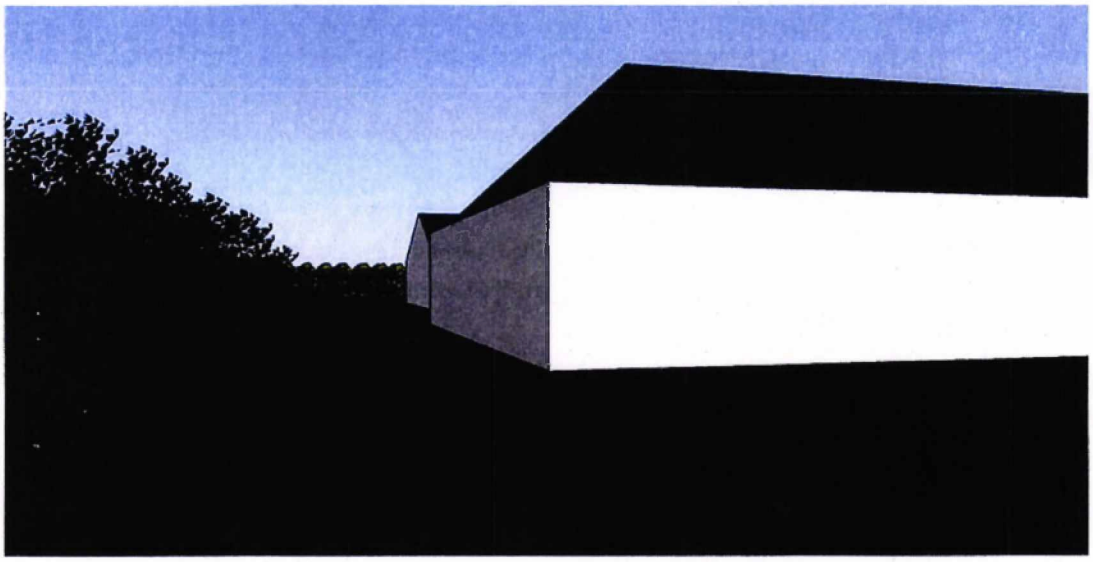
Er wordt een netwerk gemaakt van de bloemrijke graslandstroken. Deze worden ingezaaid met inheems bijen- en vlindermengsel. Er vindt extensief beheer plaats, waarbij gefaseerd gemaaid wordt, maximaal 2 keer per jaar.

Vanuit ecologisch standpunt is het gebruik van veel doornstruiken wenselijk (meidoorn, sleedoorn). De bosstrook aan de westzijde kan al deze soorten 'huisvesten'. De bomen zullen niet precies in het midden staan, maar meer naar het westen, om zo de schaduwwerking op de zonnepanelen te beperken.

Bij de struweelstroken zullen diverse soorten struiken worden toegepast, boskriek/ wilde kers, (rode en gele) kornoelje, kardinaalsmuts, hazelaar, meidoorn, sleedoorn, hondsroos en gelderse roos.
Toepassing van streekeigen origineel inheems plantmateriaal (zoals (eenstijlige) meidoorn) in plaats van plantmateriaal uit het buitenland.
Langs de struweelstroken komt een zogenaamde mantel-zoomvegetatie. Om meer gradiënten te realiseren en daarmee de biodiversiteit te bevorderen.

Rond de erven van de boerderijen die grenzen aan het zonnepark komt struweel van maximaal 3 meter hoog. Deze ontnemen het zicht op de zonnepanelen. Deze zijn namelijk op het hoogste punt 1,67 meter hoog.





Het landschap is van oorsprong niet zo open van karakter als dat het tegenwoordig is. Het oorspronkelijke landschap bestond hier uit lange, smalle percelen met op de perceelsranden beplantingsstroken. Deze beplantingsstroken zijn in de loop der jaren verdwenen. Met de aanleg van nieuwe beplantingsstroken worden oorspronkelijke waarden teruggebracht.
Het landschap is niet statisch, maar altijd in verandering.

KUIPER COMPAGNONS

NOTITIE GELUID

Betreft	**Akoestische effecten Zonnepark Achterste Groes**
Opdrachtgever	GR Heesch West
Contactpersoon	Dhr. P. van 5.1.2.e
Werknummer	617.157.10
Datum	15 november 2019

Inleiding

De Gemeenschappelijke Regeling Heesch West, waaraan de gemeente Bernheze deelneemt, is voornemens om op de locatie aan de Achterste Groes in Heesch een nieuw zonnepark te realiseren voor het opwekken van duurzame energie. Het park heeft een oppervlak van circa 10 hectare met een nominaal vermogen van circa 6 MW. Hiermee kunnen circa 1.800 huishoudens in Bernheze van stroom worden voorzien.

Door de rechtbank is een gebrek bij de besluitvorming over het zonnepark geconstateerd voor onder andere het aspect geluid. Het kenmerk van deze zaak is ECLI:NL:RBOBR:2019:5445. Het relevante deel van de uitspraak is:

> *10.3*
> *Er is verder aangevoerd dat de nabijgelegen snelweg A59 meer geluidsoverlast kan geven als gevolg van de bouw van het zonnepark. Daartoe wijzen eisers erop dat de zonnepanelen een hardere en gladdere ondergrond vormen voor het zich van de snelweg verplaatsende geluid. Dat geluid draagt daarom naar verwachting verder. Verweerder heeft hierop ter zitting, kort gezegd, aangegeven dat geen wezenlijke verandering van de geluidsbelasting van de A59 te verwachten is. In het verweerschrift noemt verweerder een mogelijke toename van 3dB(A), wat verweerder acceptabel acht.*
>
> *10.4*
> *De rechtbank sluit niet op voorhand uit dat de verandering van de ondergrond van weidepercelen naar zonnepanelen zou kunnen leiden tot een andere geluidsbelasting van de A59 op nabijgelegen geluidgevoelige objecten. De vraag is natuurlijk of die verandering wezenlijke betekenis heeft. Dat is in ieder geval aan de orde als de voorkeursgrenswaarde voorwegverkeerslawaai van de snelweg op geluidgevoelige objecten wordt overschreden. Verweerder heeft zijn standpunt niet nader onderbouwd met onderzoek en/of de opvatting van een deskundige. De mogelijke toename van 3 dB(A) is niet onderbouwd en evenmin is bekend of een dergelijke toename leidt tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. De rechtbank is van oordeel dat verweerder dit beter had moeten onderzoeken. en ook in dit opzicht mist het bestreden besluit dus voldoende motivering.*

In de tussenuitspraak wordt gesteld dat het college de gelegenheid krijgt om het besluit op dit punt te repareren. Deze notitie geeft daaraan invulling. Omdat het zonnepark leidt tot een veranderde geluidsoverdracht voor met name het wegverkeer op de A59 is alsnog akoestisch onderzoek uitgevoerd naar deze effecten.

In deze notitie wordt het wettelijk kader voor geluid uiteengezet. Vervolgens worden de akoestische effecten van de ontwikkeling beschreven en wordt de notitie afgesloten met de conclusies.

Kader

Het onderzoek naar geluid wordt uitgevoerd op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) en op grond van een goede ruimtelijke ordening.

Er wordt gebruikt gemaakt van het aan de Wet geluidhinder gekoppelde Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Voor het onderdeel wegverkeerslawaai is in deze ministeriele regeling beschreven op welke wijze de geluidsbelasting moet worden berekend. Omdat het zonnepark zelf geen geluidsgevoelige bestemming is, wordt geen onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting op dit zonnepark en wordt niet getoetst aan de grenswaarde uit de Wet geluidhinder.

Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wordt bij de bestaande woningen rond het aan te leggen zonnepark beoordeeld of een significante toename van de geluidsbelasting aan de orde is. Deze toename kan worden veroorzaakt door de veranderde geluidsoverdracht door de aanleg van het zonnepark met akoestisch harde zonnepanelen in plaats van weidegrond. Er is sprake van een significante, voor het menselijke oor waarneembare, toename van de geluidsbelasting indien de verandering 1,5 dB of hoger is.

Dit uitgangspunt is overeenkomstig de regeling die in de Wet geluidhinder is beschreven bij de reconstructie van een weg. Van een reconstructie is sprake indien de berekende geluidbelasting vanwege de weg met 1,5 dB of meer wordt verhoogd.

In dit geval is formeel geen sprake van een reconstructie omdat met een reconstructie van een weg wordt bedoeld de wijzigingen op of aan een aanwezige weg. In het geval van de aanleg van een zonnepark betreft het een wijziging van het karakter van het overdrachtsgebied tussen de weg en de woningen. Omdat de verandering van de geluidsbelasting hetzelfde effect heeft voor een wijziging van de weg of de wijziging van het overdrachtsgebied is deze beoordelingssystematiek ook in deze situatie toegepast. Omdat vanuit de Wet geluidhinder formeel geen sprake is van een reconstructie kan geen hogere waarde worden vastgesteld.

Op grond van de Wet geluidhinder bedraagt de voorkeursgrenswaarde bij woningen 48 dB. In het geval de geluidsbelasting ter plaatse van de bestaande woningen na de aanleg van het zonnepark voldoet aan de voorkeursgrenswaarden, dan is sowieso sprake van een akoestisch aanvaardbare situatie. Met andere woorden het opvullen van de geluidsbelasting tot de voorkeursgrenswaarde is toegestaan.

Verkeersgegevens

In het kader van de voorbereiding van de ontwikkeling van het industrieterrein Heesch West is door bureau Goudappel Coffeng onderzoek uitgevoerd naar de verkeersafwikkeling. De bevindingen van dat onderzoek zijn neergelegd in een separate rapportage 'Verkeersanalyse MER Heesch West' (Goudappel Coffeng, 2019).

Voor de berekeningen van het effect van de ontwikkeling van het zonnepark Achterste Groes op de bestaande woningen, zijn de verkeerscijfers van de autonome situatie voor 2030 zonder Heesch West uit deze rapportage gebruikt. De belangrijkste weg in dit onderzoek betreft de

Rijksweg A59. Om een totaaleffect in beeld te brengen is ook het verkeer op de Bosschebaan in het onderzoek betrokken. Verkeer op andere van ondergeschikt belang zijnde wegen is ook in het onderzoek betrokken, maar heeft geen invloed op de resultaten.

De gegevens met betrekking tot het wegdek en de wettelijk toegestane rijsnelheid op de A59 zijn ontleend aan de gegevens die zijn opgenomen in het emissieregister (GeluidsProductiePlafonds, GPP's).
De wettelijk toegestane rijsnelheid op de lokale wegen is gebaseerd op informatie uit maps.google.nl. Het wegdektype op de in het onderzoek betrokken lokale wegen bestaat in hoofdzaak uit een fijn asfalt verharding (dicht asfalt beton).

Berekeningsmethode

Voor de bepaling van de geluidsbelastingen door het wegverkeer is gebruik gemaakt van een computersimulatiemodel conform de Standaardrekenmethode 2 overeenkomstig het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu versie 4.30.

In het computersimulatiemodel zijn de driedimensionale gegevens opgenomen van de situatie in meters ten opzichte van NAP. In de computersimulatiemodellen zijn de omgevingskenmerken en bronnen ingevoerd.

Voor het opstellen van de rekenmodellen is gebruik gemaakt van de volgende gegevens:
- Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT);
- Basisadministratie Adressen en Gebouwen (BAG);
- Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN2);
- 5.1.2.e versie 23-08-2018.

In bijlage 1 van deze notitie zijn twee afbeeldingen gepresenteerd. Dit betreft een afbeelding van het rekenmodel zonder en met het Zonnepark Achterste Groes.

Omgevingskenmerken
De in computersimulatiemodellen opgenomen omgevingskenmerken zijn van invloed op de geluidsbelastingen die worden berekend op de beoordelingspunten. De in de modellen opgenomen bodemgebieden zijn van belang voor overdracht van het geluid. Hierbij wordt het geluid boven een 'zachte' bodem (onverharde gebieden, zoals groenstroken, weilanden etc.) geabsorbeerd. Dit wordt ook wel bodemdemping genoemd.
Het in de huidige situatie aanwezige weiland is als akoestisch zachte bodem ingevoerd. De plaats van de zonnepanelen in het zonnepark in de toekomstige situatie is als akoestisch harde bodem ingevoerd.
De bodemdemping wordt mede beïnvloed door het maaiveldverloop. Bij een hooggelegen weg, ten opzichte van de omgeving, zal de bodemdemping lager zijn dan bij een weg op maaiveld. Het verloop van het maaiveld is in de modellen opgenomen in de vorm van zogenaamde hoogtelijnen.

Bebouwing zorgt voor afscherming en reflecties. Beoordeeld is of de (constructies van) zonnepanelen moet worden gezien als afschermend en/of reflecterend object. Dat blijkt niet het geval te zijn omdat het reflecterende object ten minste 2 m boven het wegdek uit moet steken. Deze systematiek is beschreven in paragraaf 2.3 van Bijlage III behorende bij hoofdstuk 3 van

het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Omdat de wegen in het algemeen hoger zijn gelegen dan het maaiveld waar de zonnepanelen worden geplaatst en de (constructie van) de zonnepanelen maximaal 1,64 m bedraagt mogen deze (constructies van) zonnepanelen niet als afschermend of reflecterend object worden meegenomen.

Langs de A59 zijn ter hoogte van het viaduct met de Cereslaan geluidsschermen aanwezig. In de rekenmodellen is rekening gehouden met deze geluidsschermen. De ligging en de hoogte van deze schermen zijn overgenomen uit het geluidsregister van Rijkswaterstaat.

In de rekenmodellen zijn beoordelingspunten opgenomen ter plaatse van de relevante woningen ten zuiden van het zonnepark. Op deze punten kan de geluidsbelasting worden berekend. De rekenpunten zijn gekozen op 1,5 meter boven het vloerpeil van de begane grond en de verdieping(en).

Resultaten en conclusie

In bijlage 2 zijn de berekende geluidsbelastingen opgenomen. Op de eerste twee afbeeldingen zijn de resultaten weergegeven. Deze resultaten zijn gepresenteerd voor de beoordelingspunten van elke woning waar de hoogste toename van de geluidbelasting optreedt. Op de derde en vierde pagina in bijlage 2 is de nummering van de beoordelingspunten gegeven en de resultaten in tabelvorm.

Uit deze resultatentabel blijkt dat de hoogste toename optreedt ter plaatse van de woning 5.1.2.e op de begane grond op de noordgevel. De geluidbelasting neemt op die plaats toe van 54,13 dB in de situatie zonder het zonnepark naar 54,85 dB na realisatie van de extra verharding ter plaatse van het zonnepark. Dit is een toename van 0,72 dB.

Het normenstelsel van de wet geluidhinder is niet van toepassing op de aanleg van het zonnepark. Er is dan ook geen sprake van een voorkeursgrenswaarde als gevolg van het zonnepark. Evenwel heeft de rechtbank in rechtsoverweging 10.4 overwogen:

> *"De mogelijke toename van 3 dB(A) is niet onderbouwd en evenmin is bekend of een dergelijke toename leidt tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. De rechtbank is van oordeel dat verweerder dit beter had moeten onderzoeken."*

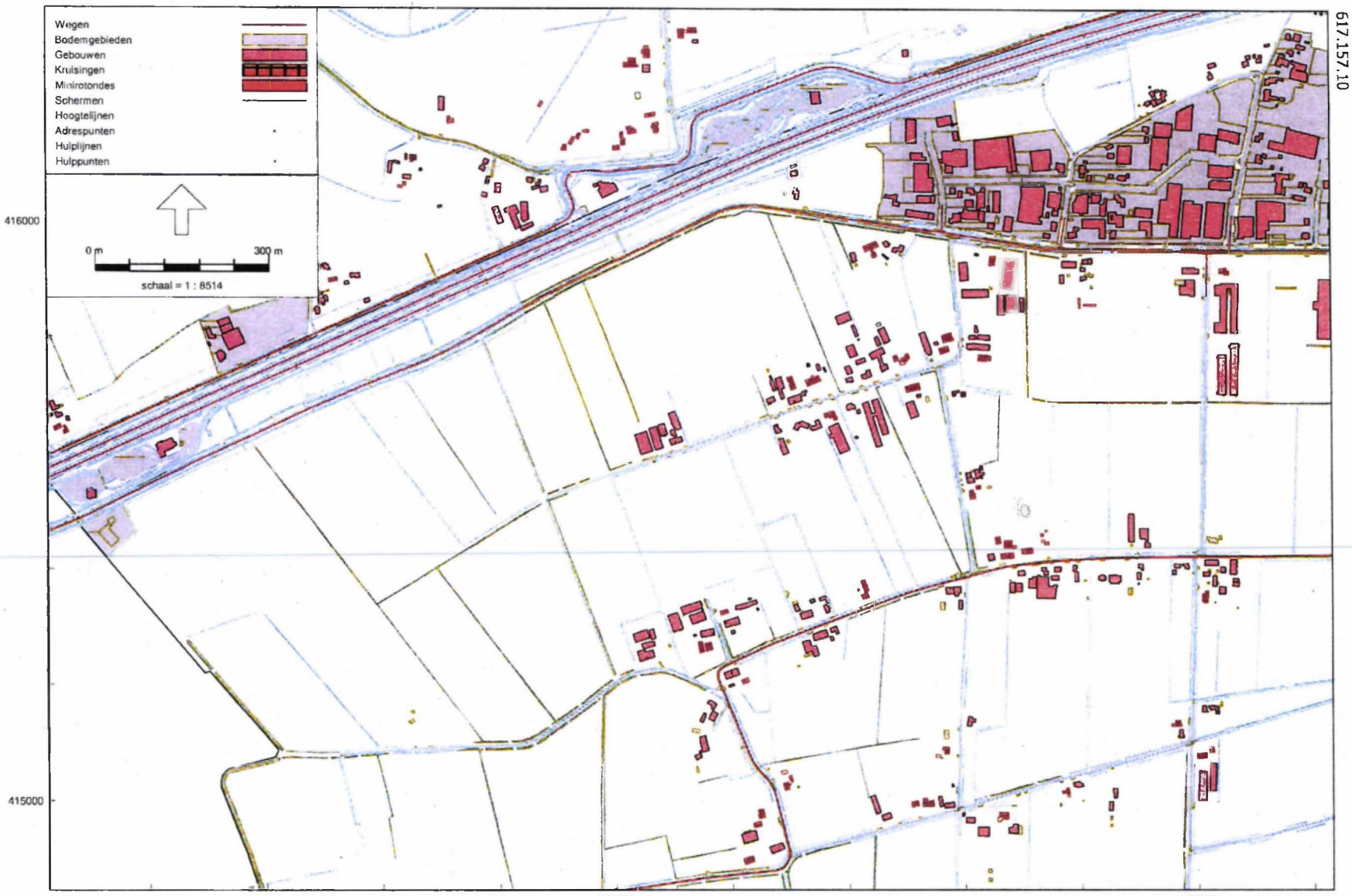
Zowel in de situatie met als zonder zonnepark wordt de voorkeursgrenswaarde bij de beschouwde reeds woningen overschreden. De oorzaak van deze overschrijding is het drukke verkeer op de A59 en de Bossche Baan en niet de aanleg van het zonnepark.
Uit de resultaten blijkt verder dat de in het verweerschrift genoemde toename van 3 dB door de aanleg van het zonnepark niet wordt bereikt. De toename blijft beperkt tot een voor het menselijk oor niet hoorbare toename van maximaal 0,72 dB.

Omdat de toename van de extra verharding door de zonnepanelen op het zonnepark niet hoger is dan 1,5 dB kan worden gesteld dat na aanleg van het zonnepark geen significante hoorbare toename van de geluidbelasting optreedt. Het aspect wegverkeersgeluid staat de aanleg van dit zonnepark niet in de weg.

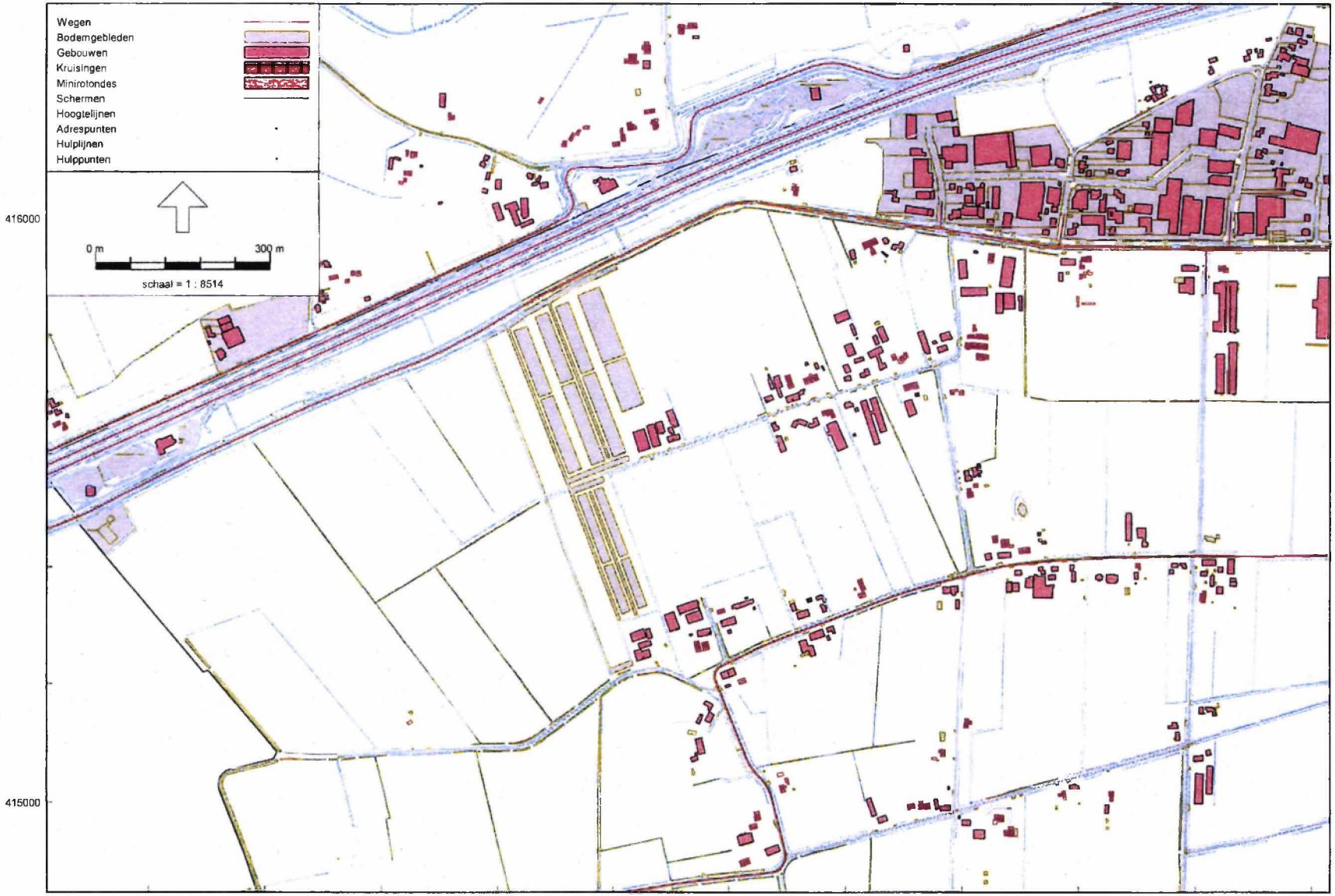
KuiperCompagnons
Projectverantwoordelijke: 5.1.2.e 5.1.2.e *BBE*
5.1.2.e 5.1.2.e *BBE en ing.* 5.1.2.e
Telefoonnummer: 5.1.2.e

File: j:\617\157\10\3 projectresultaat\geluid\05 rapport\notitie zonnepark\617.157.10 notitie geluid zonnepark achterste groes 11 november 2019.docm

Bijlage 1
Overzicht rekenmodel zonder en met zonnepark



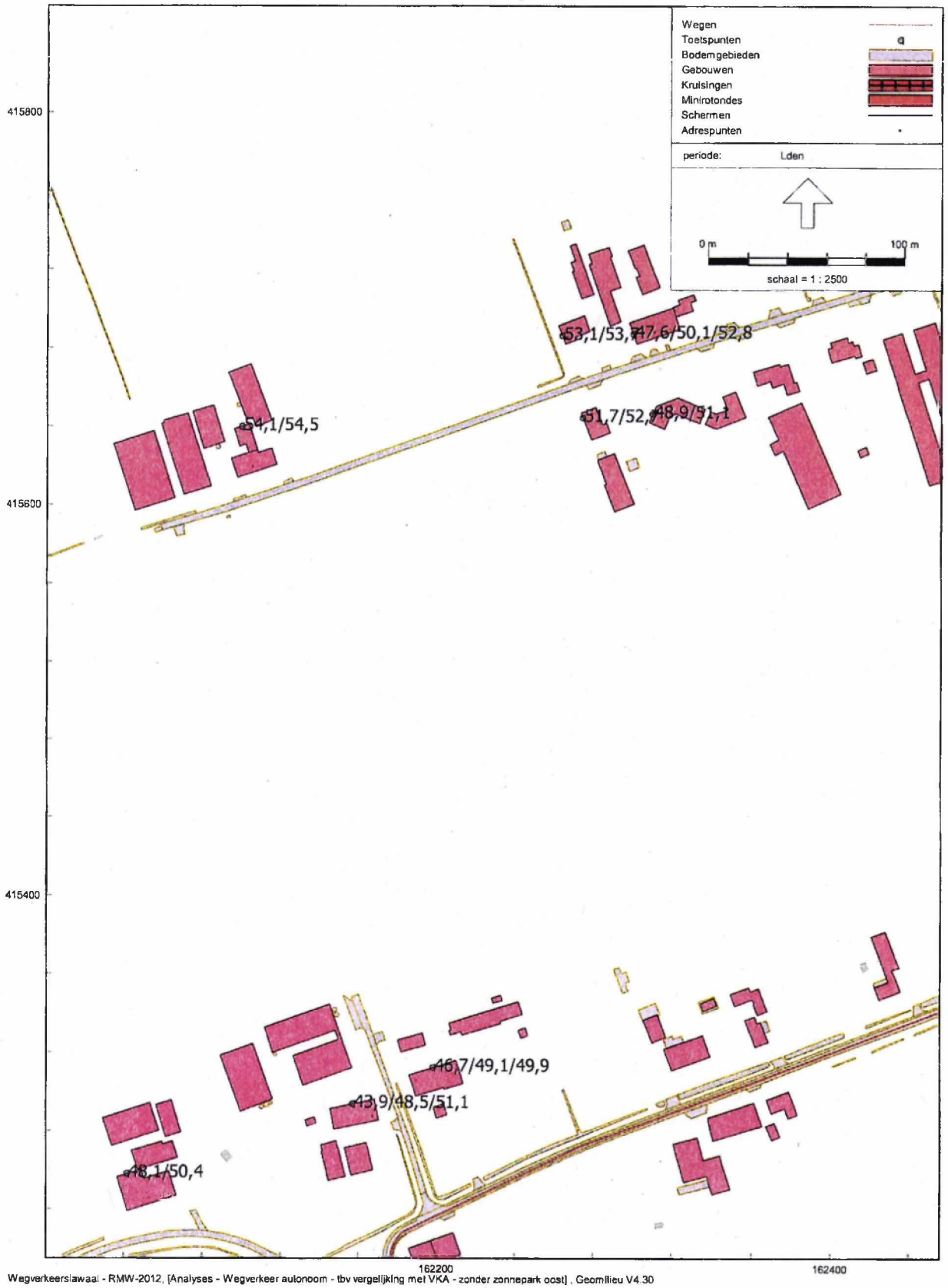
Overzicht rekenmodel wegverkeerslawaai exclusief Zonnepark Achterste Groes



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, (Analyses - Wegverkeer autonoom - tbv vergelijking met VKA - zonnepark oost) , Geomilieu V4.30

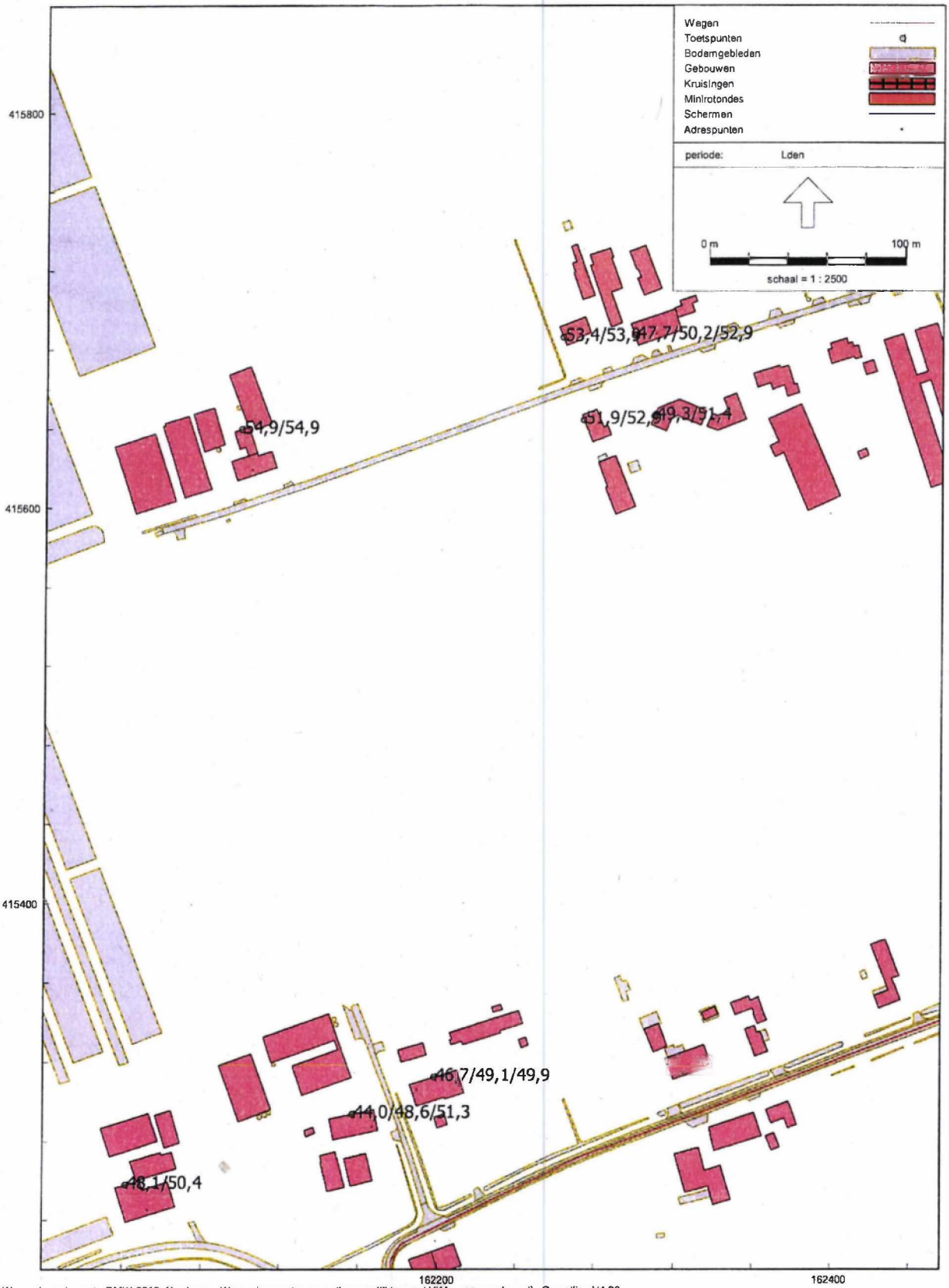
Overzicht rekenmodel wegverkeerslawaai inclusief Zonnepark Achterste Groes

Bijlage 2
Berekeningsresultaten zonder en met zonnepark



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Analyses - Wegverkeer autonoom - tbv vergelijking met VKA - zonder zonnepark oost] , Geomilieu V4.30

Overzicht rekenmodel wegverkeerslawaai exclusief Zonnepark Achterste Groes



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Analyses - Wegverkeer autonoom - tbv vergelijking met VKA - zonnepark post] , Geomilieu V4.30

Berekeningsresultaten wegverkeerslawaai inclusief Zonnepark Achterste Groes



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Analyses - Wegverkeer autonoom - tbv vergelijking met VKA - zonnepark oost] , Geomilieu V4.30

Ligging toetspunten

Tabel: Verschil geluidbelasting exclusief en inclusief zonnepark Achterste Groes.

Toetspunt	Adres woning	Hoogte beoordelingspunt [m]	Geluidbelasting wegverkeer cumulatief [dB]		
			Exclusief zonnepark	Inclusief zonnepark	Toename geluidbelasting
13	5.1.2.e	1,5	48,93	49,29	0,36
	5.1.2.e	4,5	51,12	51,35	0,23
15	5.1.2.e	1,5	51,65	51,92	0,27
	5.1.2.e	4,5	52,70	52,94	0,24
16	5.1.2.e	1,5	47,57	47,68	0,11
	5.1.2.e	4,5	50,09	50,19	0,10
	5.1.2.e	7,5	52,78	52,88	0,10
18	5.1.2.e	1,5	53,13	53,37	0,24
	5.1.2.e	4,5	53,72	53,92	0,20
22	5.1.2.e	1,5	54,13	54,85	0,72
	5.1.2.e	4,5	54,52	54,89	0,37
4	5.1.2.e	1,5	48,08	48,14	0,06
	5.1.2.e	4,5	50,39	50,42	0,03
100	5.1.2.e	1,5	46,71	46,74	0,03
	5.1.2.e	4,5	49,07	49,11	0,04
	5.1.2.e	7,5	49,89	49,93	0,04
100a	5.1.2.e	1,5	43,92	43,96	0,04
	5.1.2.e	4,5	48,46	48,55	0,09
	5.1.2.e	7,5	51,11	51,31	0,20

Projectnummer: 10880.001 5.1.2.e

STAB BIJLAGE
1-2-11

Objectnummer	Straat	huisnummer	Opmerkingen
1	Achterste_Groes	5	
2	Achterstraat	3	
3	Achterstraat	9	
4	Achterstraat	11	
5	Zoggelsestraat	120	
6	Weerscheut	3a	
7	Bosschebaan	94	
8	Vismeerstraat	7	
9	Vismeerstraat	11	
10	Voorste Groes	4	5.1.2.e
11	Voorste Groes	6	
12	Voorste Groes	10	
13	Voorste Groes	10a	
14	Rijksweg	38a	geen brief ver
15	Helkestraat	16	10-5-2022 brie
16	Koksteeg	22	10-5-2022 brie
17	Koksteeg	23	10-5-2022 brie
18	Koksteeg	24	10-5-2022 brie
19	Koksteeg	25	
20	Raktstraat	4	
21	Rijksweg	12	10-5-2022 brie
22	Rijksweg	14	10-5-2022 brie
23	Rijksweg	14a	10-5-2022 brie
24	Rijksweg	20a	10-5-2022 brie
25	Rijksweg	20a MZ	10-5-2022 brie
26	Rijksweg	22	10-5-2022 brie
27	Rijksweg	22a	10-5-2022 brie
28	Rijksweg	24	10-5-2022 brie
29	Sassendreef	18	220617(sp) vc
30	Zoggelsestraat	106	
31	Zoggelsestraat	118	
32	Zoggelsestraat	122	
33	Zoggelsestraat	95	
34	Zoggelsestraat	97	21-10-2022(V
35	Weerscheut	5	220617(sp) vc
36	Weerscheut	7	
37	Weerscheut	9	
38	Rultersweg-West	31	220617(sp) vc
39	Zoggelsestraat	100	
40	Zoggelsestraat	100a	
41	Zoggelsestraat	102	
42	Zoggelsestraat	110	

Werkzaamheden

STAB BIJLAGE
1-2-11

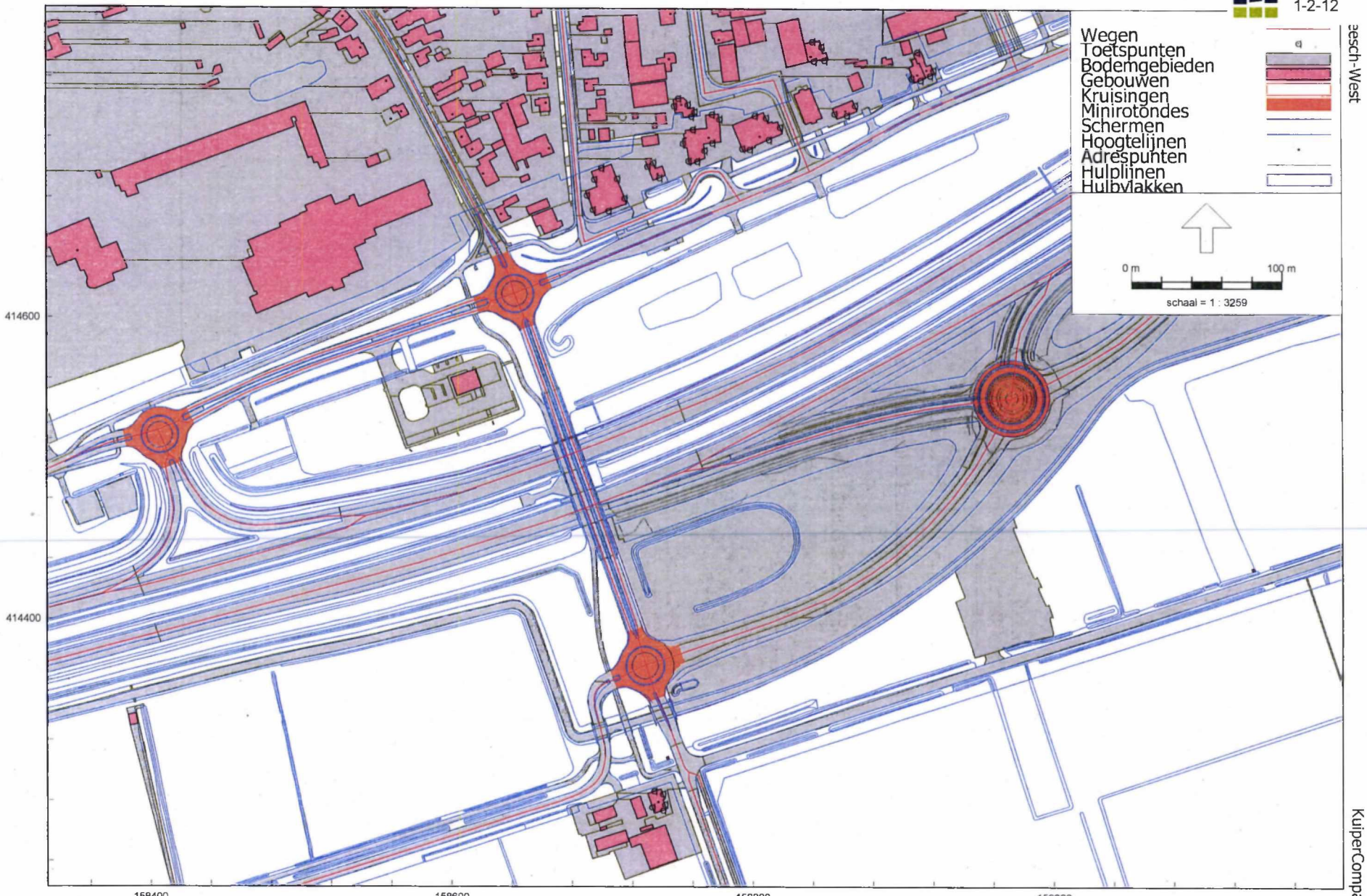
Straat	huisnummer	1e brief verzending deelnameverklaring artikel 6.4	2e herinneringsbrief verzending deelnameverklaring artikel 6.4	3e brief gemeente melding weigeraar artikel 6.4	4e definitieve brief gemeente weigeraar artikel 6.4	brief voldoet in fase 2	brief voldoet in fase 2 definitief	deelname	Schouwing	Inventarisatie	Toetsing	Voorzieningen rapport	B2-tekening	Warmte opname	Opsturen contract	Ontvangen contract	aanvraag definitieve begroting	deelopdracht verstrekt aan aannemer voor uitvoering	Gba-formulier	1e oplevering	einde onderhoudstermijn	Opmerkingen
Achterste Groes	5	10-mei-22				15-jun-23		J	27-jul-21	29-jun-22	20-sep-22	voldoet										
Achterstraat	3	10-mei-22	24-mei-22	15-6-2022	13-jun-23			W	27-jul-21													
Achterstraat	9	10-mei-22	24-mei-22			15-jun-23		J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	voldoet										
Achterstraat	11	10-mei-22				15-jun-23		J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	voldoet										
Zoggelsestraat	120	10-mei-22	24-mei-22	15-6-2022	13-jun-23			W	27-jul-21													
Weerscheut	3a	10-mei-22	24-mei-22					J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	22-sep-22	24-okt-22	mail gestuurd met vragen				23-sep-22			
Bosschebaan	94	10-mei-22	24-mei-22	15-6-2022	13-jun-23			W	27-jul-21													
Vismeerstraat	7	10-mei-22	24-mei-22	15-6-2022	13-jun-23			W	27-jul-21													
Vismeerstraat	11	10-mei-22	24-mei-22	15-6-2022	13-jun-23			W	27-jul-21													
Voorste Groes	4	10-mei-22	24-mei-22	15-6-2022				J	27-jul-21	5-jan-23	2-mrt-23	2-mrt-23	2-mrt-23	16-mrt-23	16-okt-23				2-mrt-23			
Voorste Groes	6	10-mei-22						J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	20-sep-22	16-mrt-23	16-okt-23				23-sep-22			
Voorste Groes	10	10-mei-22	24-mei-22					J	27-jul-21	12-jul-22	20-sep-22	20-sep-22	20-sep-22	16-mrt-23	12-okt-23				23-sep-22			
Voorste Groes	10a	10-mei-22	24-mei-22					J	27-jul-21	29-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	20-sep-22	16-mrt-23	12-okt-23				23-sep-22			
Rijksweg	36a							N	27-jul-21	n.v.t.												
Helkestraat	16							N	27-jul-21	n.v.t.												
Koksteeg	22							N	27-jul-21	n.v.t.												
Koksteeg	23							N	27-jul-21	n.v.t.												
Koksteeg	24							N	27-jul-21	n.v.t.												
Koksteeg	25	10-mei-22				15-jun-23		J	27-jul-21	18-jul-22	20-sep-22	voldoet										
Raktstraat	4	10-mei-22				15-jun-23		J	27-jul-21	29-jun-22	6-jan-23	voldoet										
Rijksweg	12							N	27-jul-21	n.v.t.												
Rijksweg	14							N	27-jul-21	n.v.t.												
Rijksweg	14a							N	27-jul-21	n.v.t.												
Rijksweg	20a							N	27-jul-21	n.v.t.												
Rijksweg	20a MZ							N	27-jul-21	n.v.t.												
Rijksweg	22							N	27-jul-21	n.v.t.												
Rijksweg	22a							N	27-jul-21	n.v.t.												
Rijksweg	24							N	27-jul-21	n.v.t.												
Sassendreef	18	10-mei-22	24-mei-22			15-jun-23		J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	voldoet										
Zoggelsestraat	106	10-mei-22	24-mei-22			15-jun-23		J	27-jul-21	12-jul-22	20-sep-22	voldoet										
Zoggelsestraat	118	10-mei-22	24-mei-22	15-6-2022	13-jun-23			W	27-jul-21													
Zoggelsestraat	122	10-mei-22	24-mei-22	15-6-2022	13-jun-23			W	27-jul-21													
Zoggelsestraat	95	10-mei-22						J	27-jul-21	29-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	20-sep-22	24-okt-22	22-aug-23	1-sep-23			23-sep-22			
Zoggelsestraat	97	10-mei-22	24-mei-22					J	27-jul-21	29-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	20-sep-22	4-sep-23	16-okt-23				23-sep-22			
Weerscheut	5	10-mei-22	24-mei-22			15-jun-23		J	27-jul-21	18-jul-22	20-sep-22	voldoet										
Weerscheut	7	10-mei-22	24-mei-22			15-jun-23		J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	voldoet										
Weerscheut	9	10-mei-22	24-mei-22			15-jun-23		J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	voldoet										
Ruitersweg-West	31	10-mei-22	24-mei-22			15-jun-23		J	27-jul-21	12-jul-22	20-sep-22	voldoet										
Zoggelsestraat	100	10-mei-22	24-mei-22	15-6-2022	13-jun-23			W	27-jul-21													
Zoggelsestraat	100a	10-mei-22				15-jun-23		J	27-jul-21	29-jun-22	20-sep-22	voldoet										
Zoggelsestraat	102	10-mei-22						J	27-jul-21	29-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	20-sep-22	11-nov-22	22-aug-23	1-sep-23			23-sep-22			
Zoggelsestraat	110	10-mei-22				15-jun-23		J	27-jul-21	12-jul-22	20-sep-22	voldoet										
								21	42	21	21	21	8	8	8	2	0	0	8	0		

Financiele verantwoording project: 10880.001 Industriepark Heesch West

Straat	huisnummer	Toetsbedrag genormeerde kosten Gba incl BTW	Niet genormeerde kosten Gba excl BTW	Totaal Gba excl BTW in Euro	Aanneemsom excl BTW in Euro	Meer-, en minderwerk na warme opname excl BTW in Euro	Extra meer-en minderwerk na uitvoering excl in Euro
Achterste Groes	5	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Achterstraat	3	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Achterstraat	9	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Achterstraat	11	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat	120	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Weerscheut	3a	€ 30.356,00	€ 7.620,00	€ 37.976,00	€ -	€ -	€ -
Boeschebaan	94	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Vismeerstraat	7	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Vismeerstraat	11	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Voorste Groes	4	€ 33.422,00	€ 5.900,00	€ 39.322,00	€ -	€ -	€ -
Voorste Groes	6	€ 93.796,00	€ 20.900,00	€ 114.696,00	€ -	€ -	€ -
Voorste Groes	10	€ 30.187,00	€ 800,00	€ 31.087,00	€ -	€ -	€ -
Voorste Groes	10a	€ 47.026,00	€ 8.450,00	€ 55.476,00	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	38a	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Helkestraat	16	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Koksteeg	22	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Koksteeg	23	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Koksteeg	24	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Koksteeg	25	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Raklstraat	4	€ 3.351,00	€ 250,00	€ 3.601,00	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	12	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	14	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	14a	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	20a	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	20a MZ	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	22	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	22a	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	24	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Sassendreef		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat		€ 9.472,00	€ -	€ 9.472,00	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat		€ 4.824,00	€ -	€ 4.824,00	€ -	€ -	€ -
Weerscheut 5	-	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Weerscheut 7	7	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Weerscheut 9	9	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Ruttersweg-West	31	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat	100	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat	100a	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat	102	€ 2.243,00	€ 150,00	€ 2.393,00	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat	110	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
TOTAAL		€ 254.677,00	€ 44.170,00	€ 298.847,00	€ -	€ -	€ -

5.1.2.e

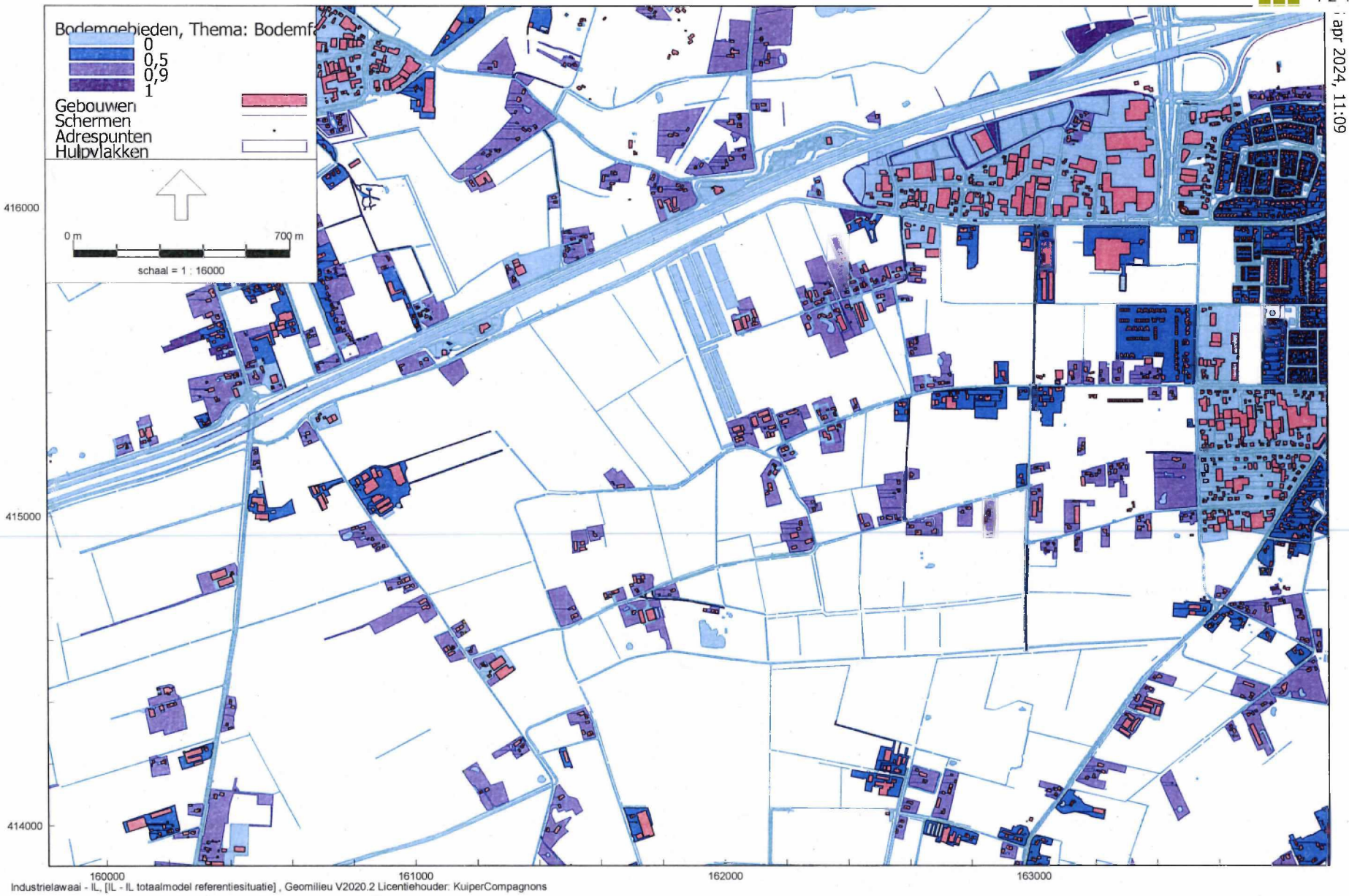
STAB BIJLAGE
1-2-12



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Wegverkeer - Totaalmodel wegverkeer - plansituatie maart2021 - groepenstructuur] , Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Beantwoording vraag 28 StAB; minirotonde 5.1.2.e

STAB BIJLAGE
1-2-13A

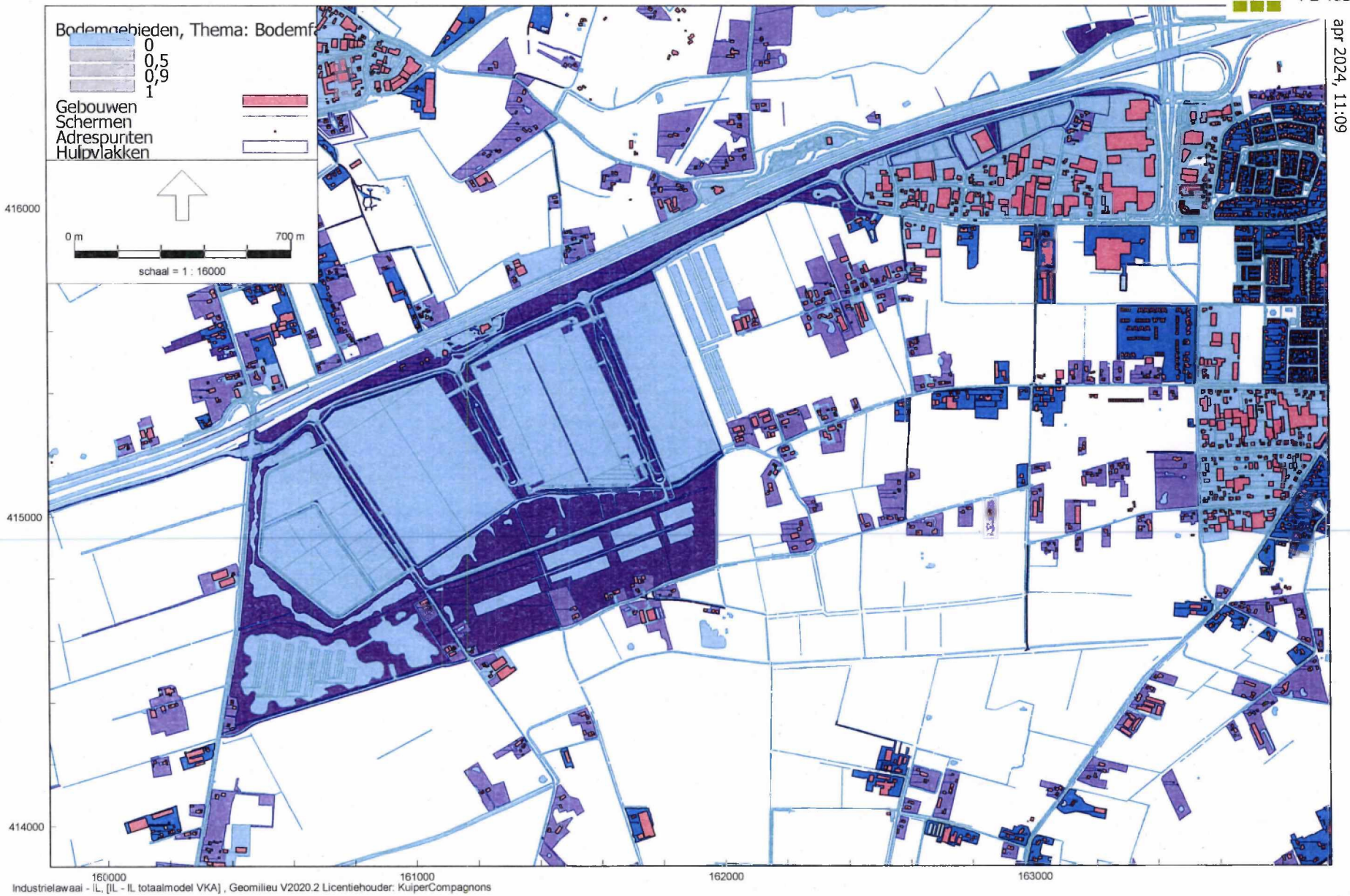


L totaalmodel referentiesituatie
apr 2024, 11:09

KuiperCompagnons

Bodemfactor voor bodemgebieden op industrieterrein
Referentiesituatie (= autonome situatie)

STAB BIJLAGE
1-2-13B



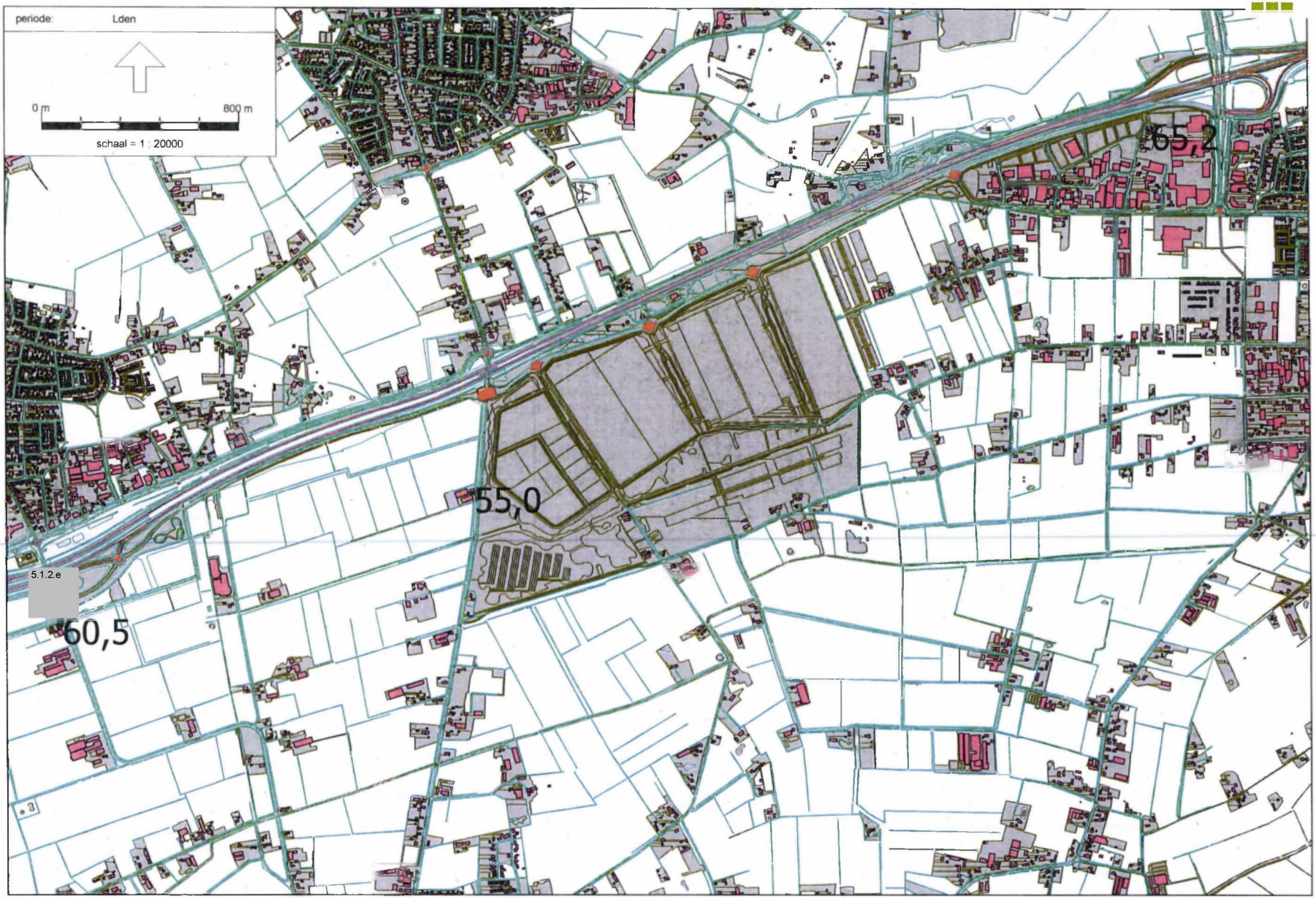
totaalmodel referentiesituatie
apr 2024, 11:09

KuiperCompagnons

Bodemfactor voor bodemgebieden op industrieterrein
VoorKeursAlternatief

STAB BIJLAGE
1-2-14A

Totaalmodel wegverkeer - plansituatie maart 2021 Weerscheut 3a per bron

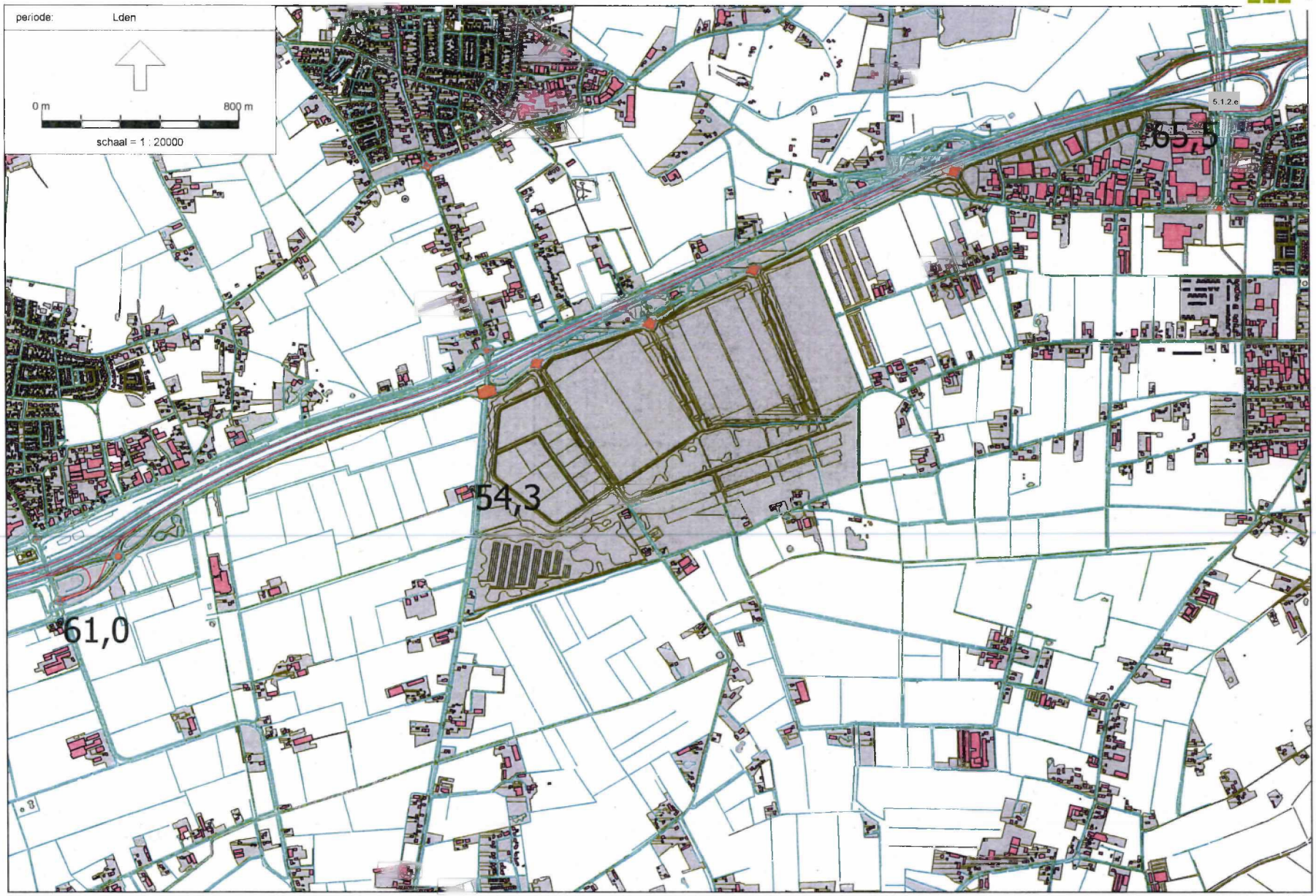


RMG-2012, wegverkeer, [Plansituatie tbv vraag Hekkelman - Totaalmodel wegverkeer - plansituatie maart 2021 data mobiliteitsonderzoek] , Geomilieu V2023.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten Rijksweg op basis van verkeer mobiliteitsonderzoek

STAB BIJLAGE
1-2-14B

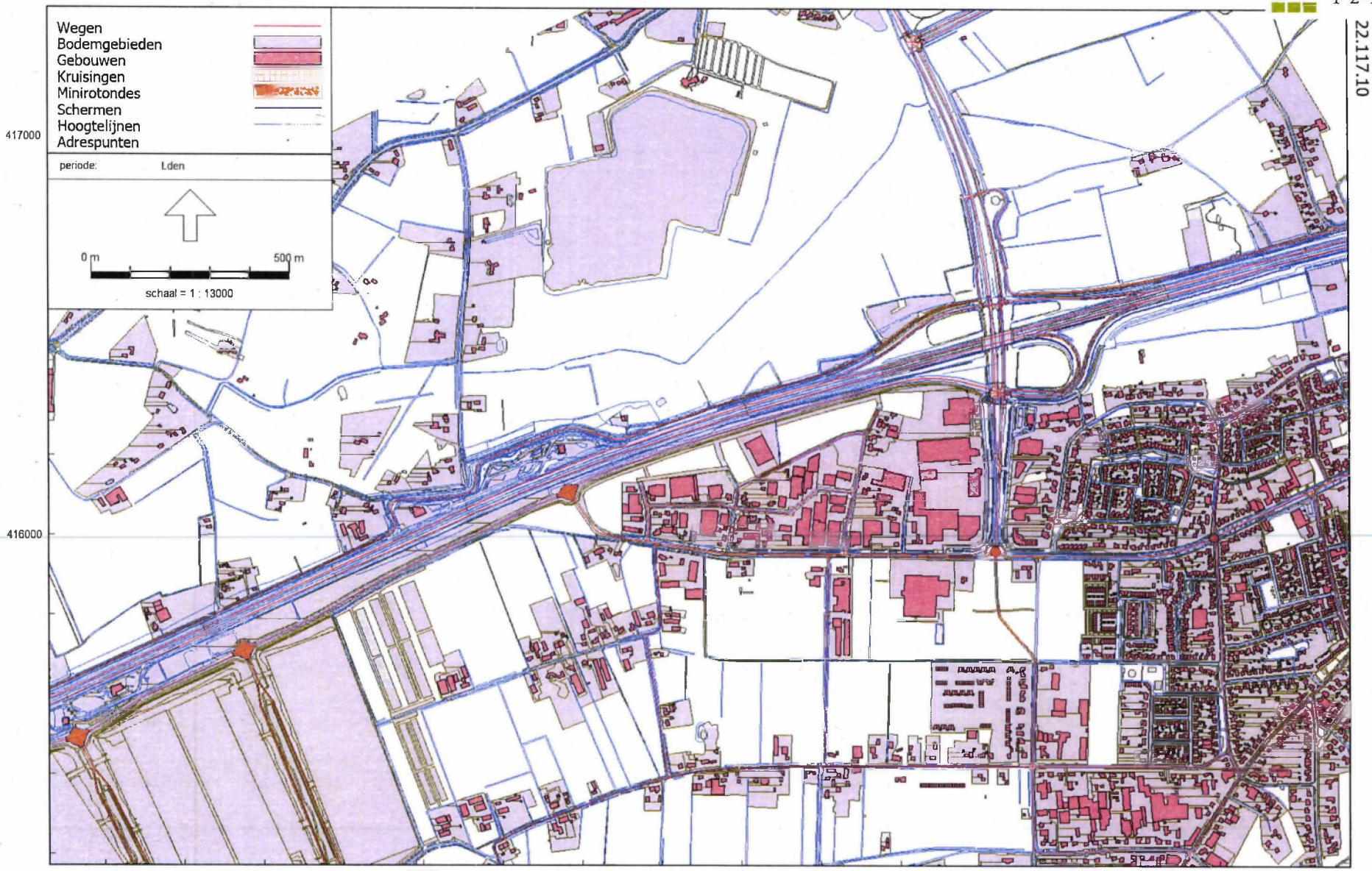


RMG-2012, wegverkeer, [Plansituatie tbv vraag Hekkelman - Totaalmodel wegverkeer - plansituatie maart 2021 GPP-data] , Geomilieu V2023.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten Rijksweg op basis van verkeer GPP-data (Geluidsregister)

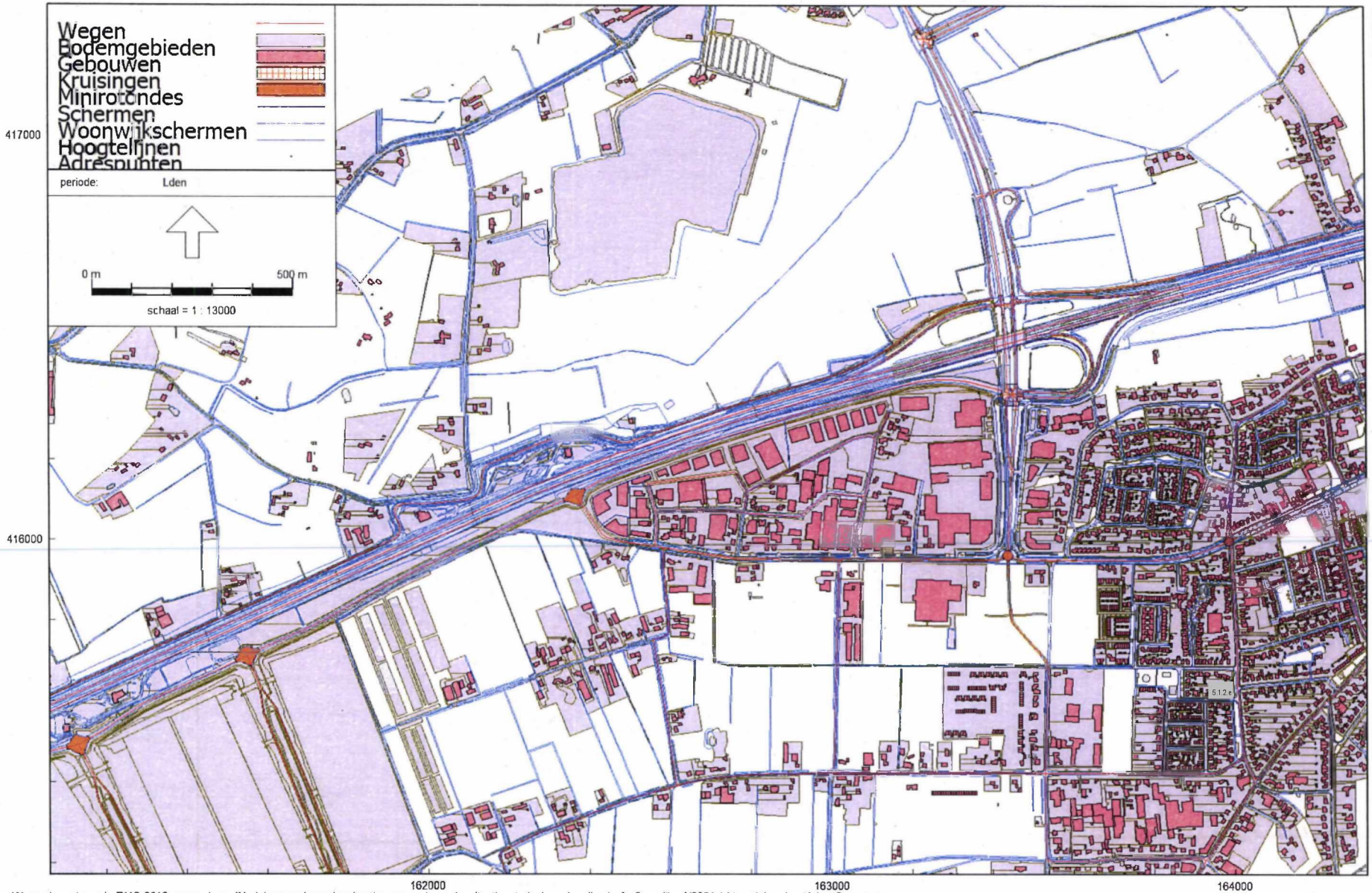
Totaalmodel wegverkeer - plansituatie maart 2021 Weerscheut 3a per bron

KuiperCompagnons



Wegverkeerslawaai - RMG-2012, wegverkeer, [Model wegverkeer plansituatie - wegverkeer autonoom; alle wegen zonder nieuwbouw zonder bodemgebieden nieuwe bedrijven] , Geomilieu V2021.1 Licentiehouder: KuiperCompagnons

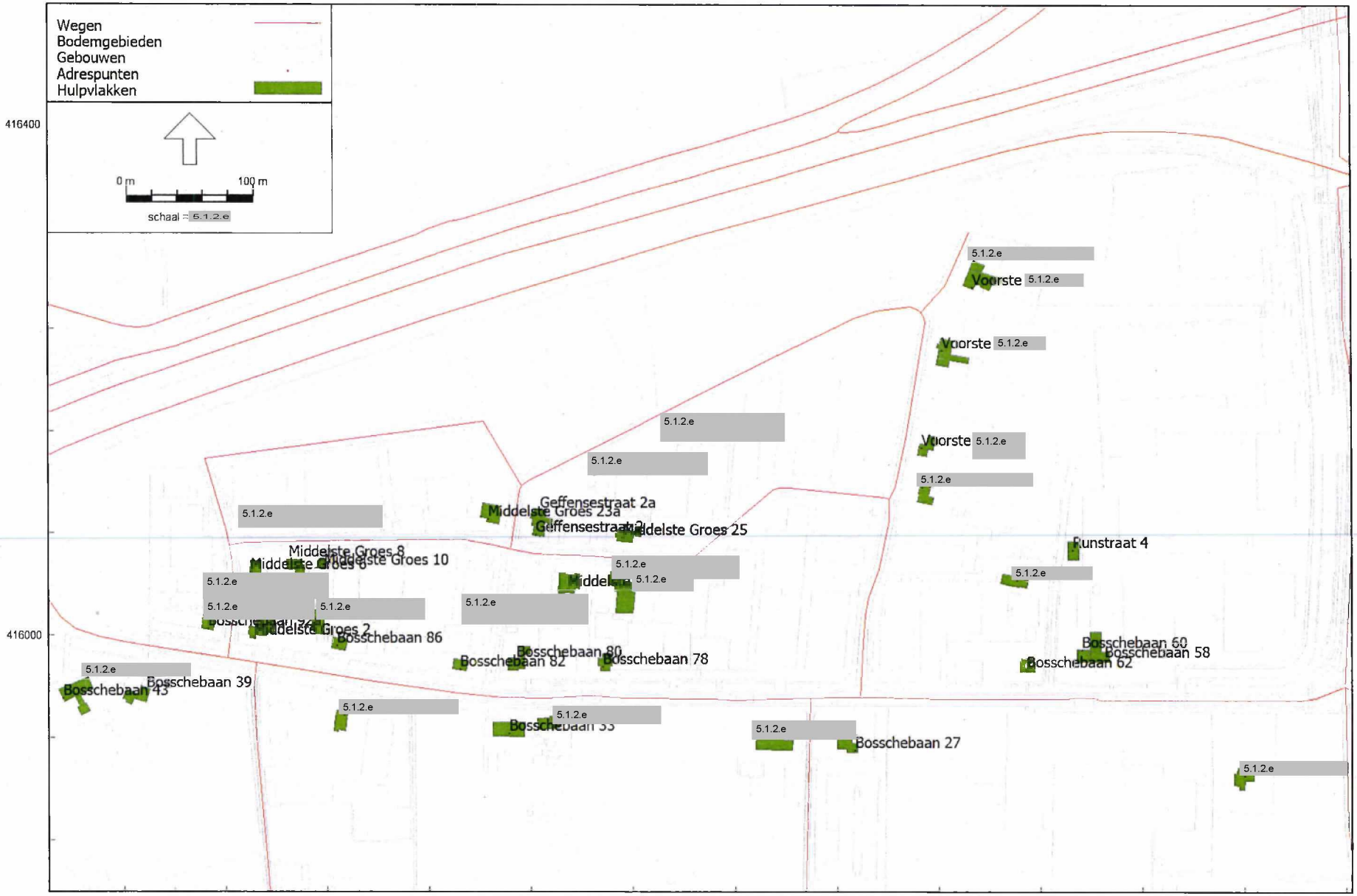
Overzicht rekenmodel wegverkeerslawaai conform Standaardrekenmethode 2
Autonome situatie



Wegverkeerslawaai - RMG-2012, wegverkeer, [Model wegverkeer plansituatie - wegverkeer plansituatie; stedenbouwkundig plan] . Geomilieu V2021.1 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Overzicht rekenmodel wegverkeerslawaai conform Standaardrekenmethode 2

Plansituatie



Wegverkeerslawaai - RMG-2012, wegverkeer, [Model wegverkeer plansituatie - Afbeelding wegvakken en ligging (bedrijfs)woningen] , Geomilieu V2021.1 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Ligging (bedrijfs)woningen in en in de omgeving van het plan

Berekeningsresultaten akoestisch effect ontwikkelingen bedrijventerrein Cereslaan West.

Adres	[dB]		
	Geluidsbelasting autonoom	Geluidsbelasting plansituatie	Planeffect
5.1.2.e	55,96	55,63	-0,33
5.1.2.e	57,83	57,11	-0,72
5.1.2.e	60,37	59,89	-0,48
5.1.2.e	59,50	58,80	-0,70
5.1.2.e	59,50	59,14	-0,36
5.1.2.e	60,25	59,37	-0,88
5.1.2.e	60,24	59,61	-0,63
5.1.2.e	60,24	59,61	-0,63
5.1.2.e	57,35	57,17	-0,18
5.1.2.e	57,31	57,13	-0,18
5.1.2.e	58,15	58,12	-0,03
5.1.2.e	57,95	57,91	-0,04
5.1.2.e	58,56	58,31	-0,25
5.1.2.e	59,53	59,41	-0,12
5.1.2.e	59,49	59,22	-0,27
5.1.2.e	58,29	58,04	-0,25
5.1.2.e	60,65	60,43	-0,22
5.1.2.e	60,65	60,43	-0,22
5.1.2.e	57,41	56,50	-0,91
5.1.2.e	55,02	53,21	-1,81
5.1.2.e	58,60	55,76	-2,84
5.1.2.e	60,93	56,57	-4,36
5.1.2.e	54,78	54,42	-0,36
5.1.2.e	57,93	56,88	-1,05
5.1.2.e	57,65	56,03	-1,62
5.1.2.e	61,20	61,12	-0,08
5.1.2.e	57,06	56,13	-0,93
5.1.2.e	61,24	57,19	-4,05
5.1.2.e	57,63	54,30	-3,33
5.1.2.e	58,55	58,38	-0,17
5.1.2.e	59,47	57,46	-2,01
5.1.2.e	59,38	57,02	-2,36
5.1.2.e	45,70	45,88	-
5.1.2.e	52,14	47,95	-
5.1.2.e	61,31	58,47	-2,84
5.1.2.e	62,26	59,93	-2,33
5.1.2.e	64,97	61,47	-3,50
5.1.2.e	65,41	63,39	-2,02
5.1.2.e	57,70	57,22	-0,48
5.1.2.e	61,30	57,34	-3,96
5.1.2.e	62,92	58,87	-4,05

De resultaten zijn niet gereduceerd ex artikel 110g Wgh.

Rapport: Resultatentabel
Model: IL totaalmodel VKA
LAeq bij Bron/Groep voor toetspunt: 3A_A - 5.1.2.e [3/4]
Groep: 01. Bronnen_IL
Groepsreductie: Ja

Naam Bron/Groep	Omschrijving	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	512
3A_A	5.1.2.e [3/4]	53,81	48,81	43,81	53,81	57,27
Groep	1. autonome situatie	28,12	23,12	18,12	28,12	32,93
Groep	2. Heesch West	53,80	48,80	43,80	53,80	57,25

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: IL totaalmodel VKA
LAeq bij Bron/Groep voor toetspunt: 3A_A - 5.1.2.e [3/4]
Groep: 2. Heesch West
Groepsreductie: Ja

Naam Bron/Groep	Omschrijving	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	512x
3A_A	5.1.2.e [3/4]	53,80	48,80	43,80	53,80	57,25
Groep	IT	53,46	48,46	43,46	53,46	56,97
Groep	overig	42,62	37,62	32,62	42,62	45,23

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Repro opdrachten

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 30 april 2024 09:12
Aan: Secretariaat; ServiceCenter
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: GR Heesch West/Beroepen HW - 20201401; Beantwoording vragen STAB-verslag [Hekkelman-NIJMEGEN.FID851096]

Categorieën: Nastasia

Goedemorgen collega's van het servicecenter,

Kunnen jullie de door Hekkelman gestuurde link openen en de inhoud (inclusief bijlagen) in Teams plaatsen? Het is afkomstig van verweerders en het gaat om dossier **STAB-41827**.

Alvast bedankt,
Mede namen 5.1.2.e en 5.1.2.e
Een groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @hekkelman.nl>
Verzonden: maandag 29 april 2024 15:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e s@stab.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @stab.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e t@stab.nl>
Onderwerp: GR Heesch West/Beroepen HW - 20201401; Beantwoording vragen STAB-verslag [Hekkelman-NIJMEGEN.FID851096]

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Middels onderstaande link zend ik u namens mr. 5.1.2.e een brief met bijlagen.

Klik op de volgende link om het te bekijken: link. De toegang tot deze link vervalt op 29 mei 2024.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Secretaresse

Hekkelman Advocaten N.V.
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
T 5.1.2.e
F 5.1.2.e
5.1.2.e @hekkelman.nl

in

www.hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Lees onze blogs over Agrarische zaken

Hekkelman Advocaten N.V.
5.1.2.e
5.1.2.e
www.hekkelman.nl

5.1.2.e
5.1.2.e
T 5.1.2.e
5.1.2.e @hekkelman.nl

STAB BIJLAGE
1-2-18

Hekkelman advocaten | notarissen

STAB
T.a.v. 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Tevens per e-mail: 5.1.2.e @stab.nl
5.1.2.e @stab.nl; 5.1.2.e @stab.nl

Nijmegen, 29 april 2024

Ons kenmerk
GR Heesch West/Beroepen HW
20201401 - - TL/iz

Telefoonnummer
024 - 382 83 38

E-mail
5.1.2.e @hekkelman.nl

Faxnummer
024 - 382 83 88

Betreft
Beantwoording vragen STAB-verslag

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Dit document bevat de antwoorden op de vragen die de STAB voorafgaand en naar aanleiding van het STAB-bezoek van 8 april 2024 aan de gemeenten en de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West heeft gesteld.

Antwoorden op de vragen die de STAB op 29 maart 2024 aan de gemeente heeft gesteld

1. Algemeen

1. *Zijn er – sinds het opstellen van het verweerschrift – ontwikkelingen die u kunt melden bijvoorbeeld m.b.t. overleg met appellanten, veranderingen in eigendomssituaties of het verwerven van gronden van appellanten die in beroep zijn?*

Antwoord:
De Lucht:
De horeca c.a. is aangekocht door Shell. M.i. is dat het terrein-/bouwdeel waar het beroep vooral betrekking op heeft. Er is bij GR HW of gemeente geen contact met koper/verkoper. AD-bericht over ambitie Shell:

https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.ad.nl%2Foss%2Fshell-koopt-de-lucht-langs-a59-bij-heesch-en-gaat-er-huiskamer-langs-de-snelweg-van-maken~a615d71f%2F&data=05%7C02%7Cp.vandijk%40s-hertogenbosch.nl%7C965607fff2634fc686e908dc54ae9665%7C3c4d006777b947959f8877f48d23fce5%7C0%7C0%7C638478356045399176%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiM

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 5.1.1.c 2) en Hekkelman Notarissen 5.1.2.e nr. 5.1.1.c), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden (zie www.hekkelman.nl) waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

C4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=96Pfio9vSOZglKX0vonpx58RHpXgZytVbk%2FuMcBVFQI%3D&reserved=0

Beroep namens verschillende fam. leden VdVen en bedrijf Mostako:

De Gemeenschappelijke Regeling Heesch West heeft ten behoeve van de ontsluiting van het bedrijventerrein een perceel grond met schuur van 5.1.2.e 5.1.2.e nodig en wil dit daarom in eigendom verwerven. Dat is nog niet gelukt. Er is namens de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West een voorstel gedaan waar (nog) geen reactie op is ontvangen. Het finale aanbod is herhaald en het perceel wordt verder betrokken in voorbereidingsprocedure voor de te starten onteigening.

2. *De Gemeenschappelijk Regeling Heesch West is in de stukken vermeld als derde belanghebbende. Wordt deze partij vertegenwoordigd met het gesprek met de vertegenwoordigers van verweerders op 8 april aanstaande?*

Antwoord:
De Gemeenschappelijke Regeling Heesch West wordt vertegenwoordigd door de vertegenwoordigers van verweerders, in het bijzonder door 5.1.2.e P. van 5.1.2.e

3. *Klopt het dat sprake is van 170 ha bruto bij de ontwikkeling van Heesch West? Wat is de oppervlakte van de plangebieden in totaal? Wat is de oppervlakte van de gronden waaraan bestemmingen ten behoeve van een bedrijventerrein zijn gegeven?*

Antwoord:
In het verweerschrift staat:

> *'In het plangebied wordt ruimte geboden aan maximaal 80 hectare netto bedrijventerrein. Het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West wordt in twee fasen ontwikkeld. In de eerste fase wordt 50 ha bedrijventerrein ontwikkeld. De bestemmingsplannen Heesch West maken de eerste fase rechtstreeks mogelijk. In de tweede fase wordt 30 ha bedrijventerrein ontwikkeld. De ontwikkeling van de tweede fase is gekoppeld aan een binnenplanse omgevingsvergunningplicht. De eerste fase van de ontwikkeling van het bedrijventerrein vindt plaats in de noordelijke kavelzones. De zuidzone van het bedrijventerrein wordt in fase 2 ontwikkeld.'*

Het ontwikkelingsgebied inclusief de aan de ontwikkeling van het bedrijf verbonden infra bedraagt globaal 170 ha. Binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' wordt tevens infrastructuur en een deel van de landschapsopgave gerealiseerd (geborgd met voorwaardelijke verplichtingen). Binnen dit bruto oppervlakte kan maximaal 80 hectare netto voor uitgifte aan bedrijven worden aangewend. Voor 50 hectare bevat het bestemmingsplan een directe bouwtitel en 30 ha kan na verlening van een (binnenplanse) bestemmingsplanactiviteitvergunning gerealiseerd worden.

Van de 170 ha plangebied is 145 ha benodigde voor het bedrijventerrein en de landschappelijke inpassing (80+65). De overige ha zijn benodigd voor infrastructuur en overige voorzieningen.

2. Verkeer en Parkeren

Verkeersmodellering

1.a Kunt u uitleggen hoe de verhouding 80 : 20 (logistiek : industrieel) tot stand is gekomen in relatie tot de bestemmingen/planregels? Of, hoe verhouden deze functies zich tot de mogelijkheden/invulling van het plangebied op basis van de planregeling? In de onderzoeksrapportages is ook sprake van "regionaal" en "overig" bedrijventerrein. Kunt u de 4 typen "logistiek", "industrieel", "regionaal" en "overig" definiëren?

Antwoord:
Op pagina 40-41 van het verweerschrift staat:

> *'In het onderzoek Verantwoording verkeer is in paragraaf 2.4.2 de verkeersgeneratie zoals berekend in de Aanvulling MER 2021 en het Achtergrondrapport Verkeer 2021 (op basis van het projectspecifieke verkeersmodel Heesch West) ter controle vergeleken met een berekening op basis van het provinciale verkeersmodel BBMA2018. Het bedrijventerrein wordt 80 ha netto groot. 80 procent gaat in het worstcase scenario naar logistiek en 20 procent naar industrie. Dit betekent dat 64 ha naar logistiek gaat (= 80% van 80 ha) en 16 ha naar industrie (= 20% van 80 ha). Voor logistiek is uitgegaan van 40 arbeidsplaatsen per ha en voor industrie van 32 arbeidsplaatsen per ha. Voor logistiek worden er dan 40 x 64 = 2.560 arbeidsplaatsen verwacht. Voor industrie zijn dat er 32 x 16 = 512 arbeidsplaatsen. In totaal zijn dat 3.072 arbeidsplaatsen. Per arbeidsplaats logistiek en industrie is een norm van 0,629 vrachtverkeerbewegingen per arbeidsplaats gehanteerd. Hierop is een correctiefactor van 0,93 toegepast. Deze correctiefactor corrigeert het verschil tussen het theoretisch aantal ritten vracht per arbeidsplaats (uitgangspunt BBMA2018) en de werkelijke gemeten aantallen vrachtverkeer in het studiegebied. Door deze kalibratie sluit het theoretisch berekende verkeersbeeld zo goed mogelijk aan bij de lokale werkelijkheid. Het resultaat van de in de Verantwoording verkeer verrichte berekening op basis van het provinciaal verkeersmodel BBMA2018 is na kalibratie een verkeersgeneratie van 8.100 motorvoertuigbewegingen, waarvan 3.000 vrachtritten heen en terug voor logistiek en 600 vrachtritten heen en terug voor industrie. De uitkomst van de controleberekening op basis van het provinciaal verkeersmodel BBMA2018 verschilt weinig met de uitkomsten van het projectspecifieke verkeersmodel Heesch West, zodat geconcludeerd kan worden dat de in de aanvulling MER 2021 en het Achtergrondrapport verkeer 2021 berekende verkeersgeneratie realistisch is.'*

In het rapport 'Verantwoording verkeersonderzoek Heesch West' van 15 december 2023 met kenmerk: 014523.20230623.R1.03 (dat als bijlage bij het verweerschrift is gevoegd) zijn in paragraaf 2.4.2 voorbeelden van vergelijkbare bedrijventerreinen genoemd. Er is daarmee uitgegaan van de maximaal representatieve invulling van het bedrijventerrein.

Belangrijk is te vermelden dat in de planregels is geborgd dat er niet meer dan 80% van de 80 ha bedrijventerrein mag worden aangewend voor grootschalige logistiek. Zie artikel 5.6.1 en 5.6.2 van de planregels (met name passage die **vet** is gemaakt):

> *'5.6.1 Omgevingsvergunningplicht bestemmingsplanactiviteit*

a. *Het is verboden om ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - bestemmingsplanactiviteit', zonder omgevingsvergunning bestemmingsplanactiviteit, gronden in gebruik te nemen voor (een inrichting op) een bedrijventerrein;*
b. *Het is verboden om ter plaatse van de overige gronden binnen de bestemming "Bedrijventerrein", zonder omgevingsvergunning bestemmingsplanactiviteit, meer dan 50 ha netto in gebruik te nemen voor (een inrichting op) een bedrijventerrein.*
c. *Het verbod als bedoeld onder a. is niet van toepassing op gebouwen en bouwwerken ten behoeve van circulaire energievoorzieningen met een bouwhoogte van maximaal 4 m.*

5.6.2 Beoordelingsregels
De omgevingsvergunning zoals bedoeld in lid 5.6.1 wordt verleend als:
a. *voldaan wordt aan de Ladder voor duurzame verstedelijking en is aangetoond dat er behoefte is aan een locatie met specifieke eigenschappen die niet gevonden kan worden binnen het bedrijventerrein van 50 ha netto zoals bedoeld in lid 5.1; en*
b. *nadat advies is ingewonnen bij het 'Regionaal Omgevingsoverleg (ROO)'*

waarbij:
c. ***de maximale toegestane oppervlakte aan bedrijventerrein maximaal 80 ha netto bedraagt; waarvan maximaal 80% grootschalige logistiek;***
d. *wordt aangetoond dat dit ruimtelijk inpasbaar is en geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:*
    1. *de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;*
    2. *de verkeersveiligheid;*
    3. *de sociale veiligheid;*
    4. *het voorzieningenniveau;*
    5. *de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groenelementen en waterelementen;*
    6. *de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van de aangrenzende gronden en bouwwerken;*
    7. *het milieu (waaronder geluid, lucht, externe veiligheid, geur);*
    8. *brandveiligheid;*
e. *het bepaalde in lid 5.2.1 van overeenkomstige toepassing is;*
f. *voor het overige het bepaalde in Artikel 5 Bedrijventerrein van overeenkomstige toepassing is.*
g. *binnen de aanduiding 'overige zone - bestemmingsplanactiviteit' is, bij de entree van dit deel van het bedrijventerrein, maximaal één vrijstaande reclame-uiting (verzamelbord) toegestaan, waarvan de bouwhoogte maximaal 4 m mag bedragen;*

hierbij blijven de bepalingen inzake doelgroepen, typering en indicatieve kavelomvang van een bedrijf zoals opgenomen in lid 5.1 onder a1, alsmede de Specifieke gebruiksregels zoals opgenomen in lid 5.4 gelden.'

Aan de begrippen logistiek, industrie en regionaal moet de volgende betekenis toegekend worden:

- Logistiek: organisatie, planning, besturing en uitvoering van goederenstroom vanaf de ontwikkeling en de inkoop, via productie en distributie naar eindafnemer.
- Industrie: de verzameling bedrijven die, van grond- en hulpstoffen, halffabrikaten of eindproducten maken.
- Regionaal: het vestigingsklimaat van Heesch West is gericht op regionale bedrijven met ook werknemers uit de regio. Conform de provinciale regioindeling (tevens grondslag voor bijv. periodiek regionaal behoefteonderzoek) is het bedrijventerrein Heesch West onderdeel van de regio Noordoost Brabant.

Overig zijn activiteiten die niet vallen binnen de categorieën logistiek, industrie en regionaal.

Een bedrijf dat valt in de categorie 'logistiek' of 'industrie' kan tevens een regionaal bedrijf zijn, maar het kan ook gaan om een bedrijf dat van buiten de regio naar het bedrijventerrein verplaatst of om nieuwvestiging.

1.b. Zijn er al concrete bedrijven die zich zullen vestigen in Heesch West? Zo ja, welk type en in welke omvang?

Antwoord:
Er is een longlist van geïnteresseerden. De verkoopprocedure is nog niet gestart, omdat nog ongewis is op welk moment het bestemmingsplan onherroepelijk wordt en met de realisatie van het bedrijventerrein gestart kan worden. In het beleidsplan Heesch West wordt de belangstelling globaal beschreven en worden kaders voor uitgifte op hoofdlijnen bepaald. Op de longlist van belangstellenden staan veel in de regio gevestigde bedrijven die met vestiging op Heesch West schuifruimte/doorontwikkeling binnen regio opleveren. Er staat ook een aantal logistieke bedrijven op de lijst. De GR is voornemens om slechts een beperkt deel van de beschikbare bedrijfskavels aan logistieke bedrijven toe te wijzen en ook daarbij regionale meerwaarde (zoals schuifruimte, behoud banen) als criterium toe te passen. Er zal daarom naar verwachting veel minder dan 80% van de beschikbare bedrijfskavels aan logistieke bedrijven uitgegeven worden. De longlist is niet openbaar.

1.c. Volgens paragraaf 4.6 van de Aanvulling MER 2021 is voor de berekening van de verkeersgeneratie uitgegaan van 80% (64 ha) logistieke en 20% (16 ha) overige bedrijvigheid. Vervolgens is op basis van kengetallen uit ervaringen op bedrijventerreinen elders gekomen tot een getal voor het aantal arbeidsplaatsen per ha: respectievelijk 40 voor logistiek en 32 voor overige bedrijvigheid. Op logistieke bedrijventerreinen elders is sprake van gemiddeld 30 tot 35 arbeidsplaatsen per ha. Door uit te gaan van maximaal 80 ha is volgens het MER sprake van een worst-case inschatting van de verkeersgeneratie. Kunt u uitleggen waarom sprake is van een worst-case inschatting op basis van ervaringscijfers van alleen logistieke bedrijventerreinen?

Antwoord:
Op pagina 39-40 van het verweerschrift staat hierover:

> *'Verder zijn in het Achtergrondrapport Verkeer 2021 en het Aanvulling MER 2021 de meest actuele inzichten over de verkeersgeneratie van bedrijventerreinen meegenomen. Voor het deel logistiek betekent dat bijvoorbeeld dat een lager aantal arbeidsplaatsen per hectare is gehanteerd, namelijk 40 in plaats van 50.[1] Dit is gedaan op basis van de (meest actuele) kentallen op basis van ervaringen op andere bedrijventerreinen, waaruit een gemiddelde van 30 tot 35 arbeidsplaatsen per ha naar voren komt. Hiermee wordt een realistisch beeld gegeven dat veel meer aansluit bij de actuele situatie op bestaande vergelijkbare bedrijventerreinen, maar wordt tegelijkertijd, door te kiezen voor de bovenkant van de bandbreedte, toch voldoende behoedzaam gerekend. Voor logistiek is een hoger gemiddeld aantal verplaatsingen per arbeidsplaats gehanteerd. Voor industrie is het uitgangspunt van 32 arbeidsplaatsen per ha gelijk gebleven. In totaal betekent dat volgens het Aanvulling MER 2021 en het Achtergrondrapport Verkeer 2021 een verkeersgeneratie van 7.900 motorvoertuigbewegingen per etmaal (= 4% hoger dan waar in de rapporten uit 2019 vanuit werd gegaan), waarvan 3.400 vrachtwagenbewegingen.'*

In het rapport Verantwoording verkeersonderzoek Heesch West zijn in paragraaf 2.4.2 enkele vergelijkbare bedrijventerrein genoemd die als referentie hebben gediend. Dat zijn bedrijventerreinen waar ook niet alleen logistieke bedrijven gevestigd zijn. Het totale uitgeefbare bedrijventerrein bij Heesch West is maximaal 80 ha. Die omvang is als uitgangspunt gehanteerd bij het berekenen van de (worst-case) verkeersgeneratie.

1d. In paragraaf 2.4.2 van het rapport Verantwoording verkeersonderzoek komt Goudappel tot een verkeersgeneratie van ongeveer 8.200 motorvoertuigen als gevolg van Heesch West (rekenkundig, vóór kalibratie). Dit leidt tot ongeveer 8.000 ritten op basis van het verkeersmodel BBMA2018, afhankelijk van de precieze variant zijn er kleine variaties mogelijk met betrekking tot de vervoerskeuze. Kunt u toelichten wat daarmee wordt bedoeld? En is het aantal per werkdag of per weekdag?

Antwoord:
Het verschil is gelegen in het feit dat in 2021 is gerekend met het projectspecifieke verkeersmodel Heesch West (op basis van BBMA2018) en deze uitkomsten in de Verantwoording verkeersonderzoek vergeleken zijn met het (niet projectspecifieke) verkeersmodel BBMA2018. Dat geeft de (marginale) verschillen. Belangrijk is te vermelden dat de ca. 8000 mvt in het MER en BP leidend zijn geweest voor de besluitvorming. Deze intensiteiten betreffen werkdaggemiddelden. Zie verder ook p. 38 e.v. van het verweerschrift:

---

[1] Zie ook paragraaf 4.6 van de Aanvulling MER 2021, waaruit volgt dat op basis van de (meest actuele) kentallen op basis van ervaringen op bedrijventerreinen elders is gekomen tot een getal voor het aantal arbeidsplaatsen per ha: respectievelijk 40 voor logistiek en 32 voor industrie/ overige bedrijvigheid. Zoals in paragraaf 4.6 staat zitten deze getallen aan de 'bovenkant van de kentallen'. Op logistieke bedrijventerreinen elders is sprake van gemiddeld 30 tot 35 arbeidsplaatsen per ha.

1.e. Appellanten pleiten voor een berekening van de verkeersgeneratie op basis van CROW-kencijfers in plaats van met het door u gebruikte verkeersmodel. Uit het verweerschrift maakt STAB op dat u, mede gelet op het gestelde in de CROW-publicatie 381, verwacht dat een berekening met CROW-kencijfers tot een overschatting leidt. Heeft u dat voor de onderhavige situatie ook berekend en kunt u dat met een berekening (eventueel) toelichten?

Antwoord:
Er is geen berekening gemaakt van de verkeersgeneratie op basis van de CROW-kencijfers. In het rapport Verantwoording verkeersonderzoek paragraaf 2.4.2 is juist aansluiting gezocht bij vergelijkbare bedrijventerreinen om het risico op overschatting te voorkomen. CROW geeft zelf ook duidelijk aan in publicatie 381:

> *"bij zeer grote oppervlakten bedrijventerrein leveren de kencijfers een overschatting van de verkeersgeneratie. In die gevallen kan beter met een verkeersmodel gerekend worden.".*

2. Kunt u een duidelijk leesbare figuur 4.1 uit het Achtergrondrapport verkeer 2021 met aanduidingen van wegvakken overleggen? En kunt u daarbij de situatie van de Weerscheut en de Zoggelsestraat uitleggen, mede in relatie tot tabel 4.1?

Antwoord:
Figuur 4.1 uit het Achtergrondrapport verkeer 2021 is als **Bijlage 1** (vraag V2) toegevoegd. De gemeenten hebben tijdens het overleg van 8 april 2024 de verzochte nadere toelichting gegeven.

3. Wat is de planologische status van de ontwikkeling van circa 5 ha kleinschalig bedrijventerrein Vismeer/Cereslaan-West (uit paragraaf 2.3.2 van het rapport Verantwoording verkeersonderzoek)?

Antwoord:
Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 26 januari 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het is de verwachting dat het bestemmingsplan voor het zomerreces zal worden vastgesteld. Het bestemmingsplan maakt een netto uitbreiding bedrijventerrein van 4,3 ha mogelijk en regelt de alternatieve ontsluiting westelijke parallelweg Cereslaan zoals beoogd ten behoeve van de aanpak kruispunt Cereslaan nabij A59 voor de oostelijke ontsluiting.

Vraag 4: ontbreekt.

Verkeersafwikkeling

5.1.2.e

5. Graag een uitleg over de verkeersontsluiting va[illegible]het bedrijventerrein Heesch West voor personenauto's en voor vrachtwagens (afzo[illegible]k in alle richtingen).

Antwoord:

De gemeenten hebben dit tijdens het overleg van 8 april 2024 toegelicht aan de hand van bijlage 4 bij rapport Verantwoording verkeersonderzoek Heesch West en het Stedenbouwkundig en landschapsontwerp (bijlage 2 bij Aanvulling MER 2021).

6. Kunt u de te verwachten routes voor het vrachtverkeer en (afzonderlijk) voor het overige verkeer aangeven op een tekening?

Antwoord:
De gemeenten hebben deze vraag tijdens het overleg van 8 april 2024 aan de hand van de verkeersmodelplots (alle motorvoertuigen of specifiek vrachtverkeer) beantwoord. Deze verkeersmodelplots liggen ten grondslag aan het verkeersonderzoek. Vanwege het hoge detailniveau zijn ze in vereenvoudigde tabelvorm opgenomen in het Achtergrondrapport verkeer Heesch West (tabellen 4.1, 4.2, 5.1 en 5.2).

7. Van welke maatregelen gaat u daarbij uit? Komen deze overeen met de maatregelen die in de plantoelichting (paragraaf 6.2.2) worden genoemd? Graag ontvangt STAB een duidelijk leesbare afbeelding 6.2. In hoeverre komen de maatregelen overeen met het voorkeursalternatief waarvan in het MER is uitgegaan?

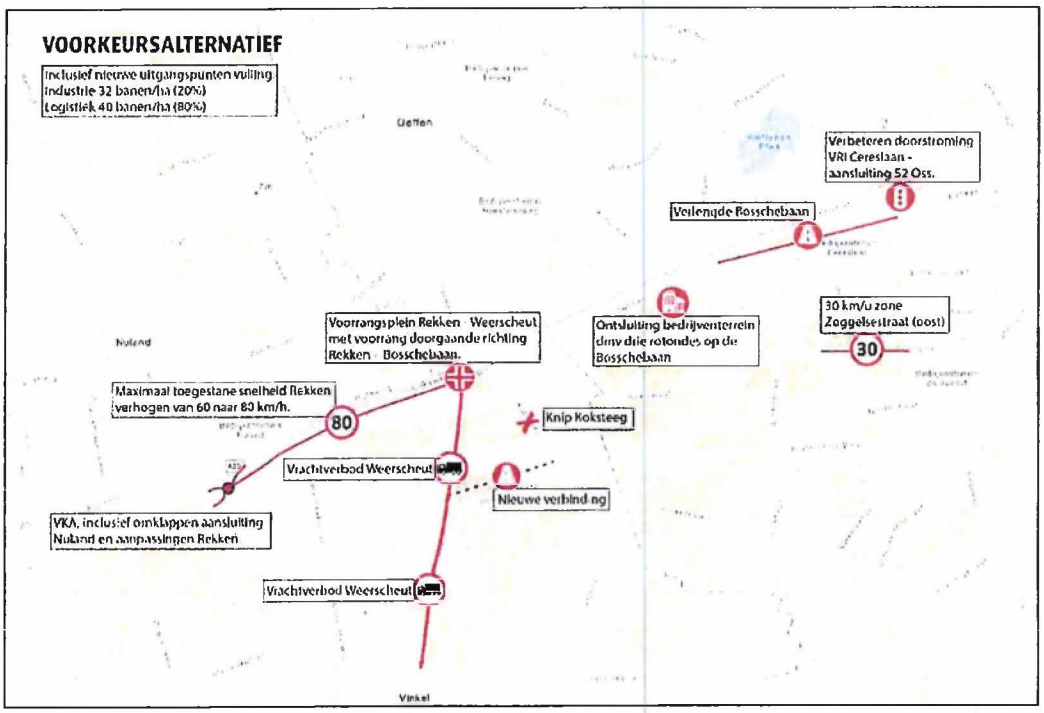
Antwoord:
Zie het verweerschrift p. 41-42:

> *'Het Voorkeursalternatief (hierna: 'VKA') bevat een opsomming van de wijzigingen en maatregelen. Het betreft onder meer[2]:*
> - *het optimaliseren van de aansluiting op de A59 bij Nuland;*
> - *het verhogen van de snelheid op de Rekken (van 60 naar 80 km/u). Fietsers zijn hier niet toegestaan en hebben een goed alternatief aan de noordzijde van de A59 op het vrijliggende fietspad langs de Rijksweg;*
> - *het instellen van een vrachtwagenverbod op de Weerscheut;*
> - *het aansluiten van de Weerscheut op de Bosschebaan met een rotonde, waarbij een voorrangsplein Rekken – Weerscheut wordt gerealiseerd met voorrang voor de richting Rekken – Bosschebaan;*
> - *het afsluiten en opknippen van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer (afwaardering tot fietspad);*
> - *het aanleggen van een verbindingsweg tussen de Weerscheut en de Koksteeg (bij de Ruitersdam), waarvan de aanleg geborgd is met de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.2.5 sub b van de planregels;*
> - *het ontsluiten van het nieuwe bedrijventerrein door drie parksingels die op de Bosschebaan aansluiten door middel van drie rotondes;*
> - *het doortrekken van de (verlengde) Bosschebaan naar de aansluiting op de A59 bij Oss en Heesch (Cereslaan) en het opwaarden van de Bosschebaan naar een regionale ontsluitingsroute met daarop afgestemd wegprofiel. In de nieuwe situatie geldt een maximumsnelheid van 80 km/u en zijn vrij liggende fietsvoorzieningen aanwezig;*

[2] In het Achtergrondrapport verkeer 2021 en de Aanvulling MER 2021 is rekening gehouden met een aantal wijzigingen/ maatregelen waarmee in het Achtergrondrapport verkeer 2019 en het MER 2019 nog geen rekening was gehouden. Reden daarvoor is dat na het voorontwerpbestemmingsplan van juni 2019 bestuurlijke besluitvorming en een aantal belangrijke ontwikkelingen hebben geleid tot een aantal aanpassingen/ aanvullingen in het VKA.

- *het aansluiten van de huidige Bosschebaan op de nieuwe parallelstructuur Cereslaan West met rotonde;*
- *het optimaliseren van de aansluiting Nuland – Rekken;*
- *het verlagen van de snelheid op de Zoggelsestraat (ter hoogte van Nieuwe Erven).'*

Deze verkeersmaatregelen zijn nader toegelicht in paragraaf 2.4.1 van het rapport Verantwoording verkeersonderzoek. Op onderstaande afbeelding worden bovenstaande infrastructurele- en verkeersmaatregelen gevisualiseerd. Zie voor een volledig overzicht en een volledige beschrijving paragraaf 2.4.1 van het rapport Verantwoording verkeersonderzoek, paragraaf 5.3.2 en 25.2 van het MER 2019 en paragraaf 3.4 van de Aanvulling MER 2021 en ook paragraaf 6.2.2 van de plantoelichtingen.



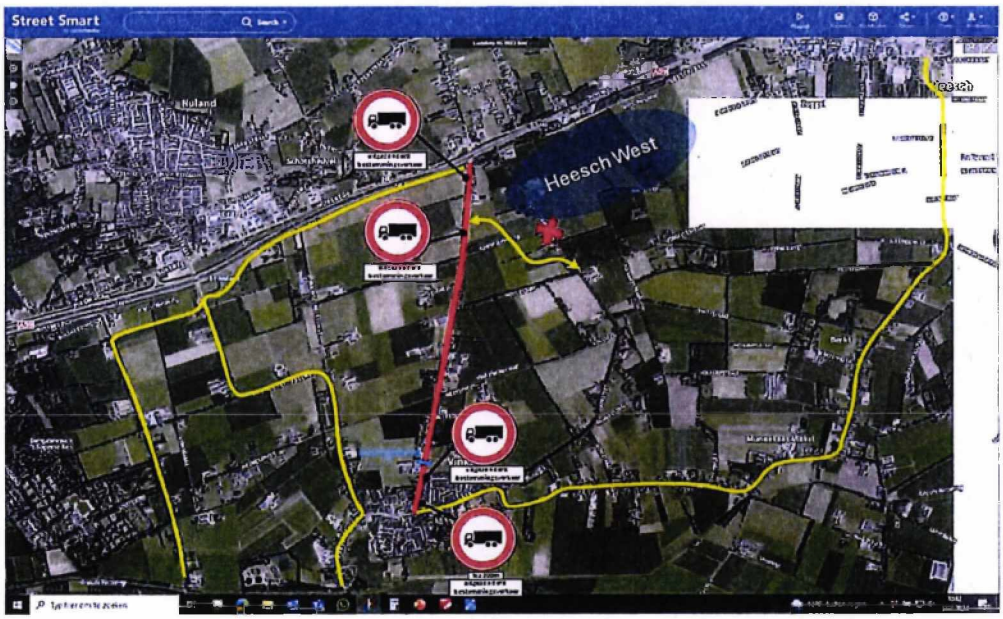
Visualisatie van de infrastructurele maatregelen. Bron: figuur 2.3 rapport Verantwoording verkeersonderzoek.

Ten behoeve van de hierboven genoemde wijzigingen en maatregelen zullen te zijner tijd verkeersbesluiten genomen worden. Daarbij geldt dat alle maatregelen en wijzigingen met de Bestemmingsplannen Heesch West planologisch mogelijk worden gemaakt. Het is gelet op de Afdelingsrechtspraak niet nodig dat er bij de vaststelling van een bestemmingsplan al (onherroepelijke) verkeersbesluiten liggen. Het gaat erom dat voldoende aannemelijk is dat de wijzigingen en maatregelen zullen worden getroffen. Zo is het treffen van een aantal maatregelen geborgd met voorwaardelijke verplichtingen in de planregels (zie o.a. artikel 5.2.5 van de planregels) en verder zijn de gemeentebesturen voornemens de betreffende verkeersbesluiten te zijner tijd te nemen. Zie hierover AbRS 3 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:167 (r.o. 9.1), AbRS 3 september

2014, ECLI:NL:RVS:2014:3270 (r.o. 3.2) en AbRS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:706 (r.o. 6.5).'

Separaat is een kaart gemaild (opgenomen in **Bijlage 2**) waarop de hiervoor genoemde maatregelen zijn aangeduid. In aanvulling op bovenstaande maatregelen, zal ook de verkeersmaatregel die in het antwoord op vraag 8 wordt genoemd, getroffen.

Over het vrachtwagenverbod wordt nog het volgende opgemerkt. Doel van het vrachtwagenverbod is het weren van "doorgaand vrachtverkeer", niet het bestemmingsverkeer. Definitie 'bestemmingsverkeer' uit de RVV: bestuurders wier reisdoel één of meer bepaalde percelen betreft die zijn gelegen aan of in de directe nabijheid van een weg met een door verkeerstekens aangegeven geslotenverklaring voor bepaalde categorieën bestuurders en die slechts via deze weg zijn te bereiken alsmede bestuurders van lijnbussen. In deze specifieke situatie betreft het bestemmingsverkeer met name verkeer van de agrarische bedrijven die aan de Weerscheut zijn gelegen. De praktische uitwerking van het vrachtverbod wordt vormgegeven met een RVV-bord C07 (gesloten voor vrachtverkeer) met onderbord "uitgezonderd bestemmingsverkeer". De plaatsing van de borden is dan als volgt, waarmee wordt aangesloten bij het vrachtverbod zoals dat is bedoeld en ook het effect is meegenomen in de berekeningen (verkeer en afgeleide geluid):



8. Worden er eventueel in een later stadium aanvullend nog maatregelen genomen en op basis waarvan?

Antwoord:

Naast de maatregelen in het voorkeursalternatief worden aanvullend aanpassingen gedaan aan de verkeerssituatie bij de twee rotondes aan de noordzijde van de A59 bij Nuland. Deze zijn tot stand gekomen na omgevingsparticipatie met plaatselijke belangenorganisaties en bevestigd in antwoordbrief vragen ex. art. 71 RvO over: 5.1.2.e van 14 december 2021 (**Bijlage 3a**). Deze maatregelen worden in 2024 gerealiseerd, vooruitlopend op de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Tijdens de behandeling van het bestemmingsplan Heesch West in de gemeenteraadsvergadering van 1 februari 2022 is een motie '5.1.2.e -West ter hoogte van Nuland' (**Bijlage 3b**) aangenomen. Strekking van de motie is dat er een monitoringsprotocol opgesteld moet worden. Door middel van deze monitoring wordt het daadwerkelijke verkeerseffect van bedrijventerrein Heesch West gemeten en vergeleken met de resultaten uit het verkeersonderzoek. Daar waar relevante afwijkingen worden gesignaleerd, moet in meer detail worden onderzocht of dit leidt tot onacceptabele verkeerssituaties.

9. Waarom mag er van Rijkswaterstaat geen extra (directe) aansluiting vanuit het plangebied naar de A59 worden aangelegd?

Antwoord:
De oorspronkelijke wens voor de ontsluiting van bedrijventerrein Heesch West was een directe aansluiting op de A59. Dit verzoek is op 10 februari 2010 besproken met het Ministerie van Verkeer en Waterstaat. In de brief van 16 juni 2010 schrijft de Minister van Verkeer en Waterstaat waarin hij het volgende aangeeft:

> *'Alles afwegende heb ik besloten onder voorwaarden mee te werken aan alleen die variant, waarbij de bestaande parallelweg aan de zuidzijde van de A59 wordt gecompleteerd. In deze variant maakt verkeer naar en van het bedrijventerrein gebruik van de bestaande toe- en afritten van de A59. De variant, waarbij een directe aansluiting op de A59 wordt gecombineerd met parallelbanen aan de noord- en zuidzijde van de A59 en waar bovendien een extra kunstwerk voor nodig is kost meer, is slechter voor de doorstroming en heeft dientengevolge meer negatieve milieueffecten." (afschrift van deze brief heb ik beschikbaar).'*

De brief van 16 juni 2010 is als bijlage bijgevoegd (**Bijlage 4).**

10. Graag een korte uitleg over de optimalisering van de bestaande aansluitingen van Heesch West op de A59; ook de aansluiting op de Rekken.

Antwoord:
Bij aansluiting 52 Heesch West worden ter hoogte van de VRI enkele opstelvakken uitgebreid om het extra verkeer van/naar Heesch West te kunnen afwikkelen. Dit wordt nader toegelicht in het rapport Verantwoording verkeersonderzoek Heesch West, paragraaf 4.1 (ontsluitingsstructuur). Daarnaast wordt het kruispunt aan de zuidzijde direct aangetakt op de nieuwe ontsluitingsweg ("verlengde Bosschebaan") van/naar Heesch West. Bij aansluiting 51 Nuland wordt aan de zuidzijde de toe- en afrit gereconstrueerd om verkeer vanuit de richting 's-Hertogenbosch naar Heesch West niet

meer over de Van Rijckevorselweg hoeft te rijden en meer gericht naar Heesch West kan rijden. Aan de noordzijde van de A59 worden met name maatregelen getroffen ter bevordering van de verkeersveiligheid van het langzaam verkeer (uitvoering in 2024, vooraf aan ontwikkeling Heesch West, zie beantwoording vraag 8). De belangrijkste aanpassing is het verhoogd aanleggen en in de voorrang brengen van de fietsoversteken bij de rotonde Rijksweg-Hoogstraat-Van Rijckevorselweg.

Daarnaast wordt het kruispunt aan de zuidzijde direct aangetakt op de nieuwe ontsluitingsweg ("verlengde Bosschebaan") van/naar Heesch West.
Bij aansluiting 51 Nuland wordt aan de zuidzijde de toe- en afrit gereconstrueerd om verkeer vanuit de richting

11. Graag uitleg over de interne ontsluiting van het bedrijventerrein Heesch West. Hoe is dit geregeld in het plan?

Antwoord:
In het verweerschrift staat op p. 30:

> *'De eerste structuur die geen deel uitmaakt van de hoofdstructuren van het Landschapsplan zijn de parksingels. De parksingels zijn de drie noord-zuid georiënteerde ontsluitingswegen in het plangebied. De aanleg van de parksingels, inclusief de landschappelijke inpassing ervan, is door middel van een separate voorwaardelijke verplichting in artikel 5.2.5, onder a van de planregels geborgd. Deze voorwaardelijke verplichting luidt als volgt:*
> *" **5.2.5 Voorwaardelijke verplichting wegen***
> *Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw wordt ter plaatse van de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijventerrein - 2', in de periode vanaf 3 jaar (of later) na het onherroepelijk worden van het plan, niet verleend als niet minimaal drie noord-zuidgerichte ontsluitingswegen, de Parksingels, (met bijbehorende groen-/blauwe zones) zijn aangelegd en in stand worden gehouden (waarvan één ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' direct ten oosten van de Koksteeg), waarbij de inrichting van deze Parksingels geschiedt conform het bepaalde in hoofdstuk 3 onder 'ontsluiting' van het circulair kwaliteitsplan en conform de profielen zoals voor deze Parksingels opgenomen in hoofdstuk 4 van het Landschapsplan Heesch West 30-11-2021;".*
> *De aanleg en inpassing van de Parksingels is gekoppeld aan de ontwikkeling van de gronden met de bestemming 'Bedrijventerrein' en de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijventerrein – 2'. Met de voorwaardelijke verplichting van artikel 5.2.5 van de planregels is geborgd dat de aanleg en inrichting van de Parksingels (gefaseerd) gelijk oploopt met de aanleg en inrichting van (de bedrijfskavels op) het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West. Omdat in de planregels ten aanzien van de Parksingels is voorzien in een zelfstandige borging die afhankelijk is gesteld van de ontwikkeling van de gronden met de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijventerrein – 2', is het niet nodig de aanleg en instandhouding van de Parksingels via het Landschapsplan te borgen.'*

In het verweerschrift staat op p. 115:

'Verder geldt dat, hoewel de exacte ligging van de nieuwe ontsluitingswegen op het bedrijventerrein (inderdaad) nog niet bekend is, de ligging van de meest belangrijke (en akoestische relevante) wegen wel bekend is. Deze ligging is ook op de planverbeelding vastgelegd door middel van de functieaanduiding 'ontsluiting' en door middel van de bestemmingen Verkeer (Bosschebaan en Rekken). Daarnaast zijn in het Landschapsplan (Bijlage 2 van de planregels) en de Kaart zichtlocatie en oriëntatie bebouwing (Bijlage 3 van de planregels) uitgangspunten vastgelegd voor de ligging van de wegen.'

In het rapport Verantwoording verkeersonderzoek Heesch West is in paragraaf 4.1 de ontsluitingsstructuur van het bedrijventerrein toegelicht. Daarbij wordt verwezen naar bijlage 4 bij het rapport. Tijdens het overleg van 8 april 2024 is dit nader toegelicht aan de hand van bijlage 4 en het Stedenbouwkundig ontwerp.

Verder is nog van belang te vermelden dat op het meest oostelijke deel van het bedrijventerrein is de aanduiding 'ontsluiting uitgesloten' op de plankaart is opgenomen. Daar kan dus geen ontsluiting komen. Daarnaast geldt voor de bestemming Groen, die daar aan de oostzijde ligt, op grond van artikel 7.1, k van de planregels (behalve waar een ontsluiting door middel van een specifieke aanduiding mogelijk is gemaakt):

'met de daarbij behorende:
wegen/wegonderdelen en verhardingen, zoals inritten en kruisende infrastructuur; met dien verstande dat - behalve ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' - geen doorgaande gebiedsontsluitingswegen zijn toegestaan.'

12. Graag een uitleg over de mogelijke in- en uitgang van het bedrijventerrein, en voor wie zijn die toegankelijk?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 11.

13. In het verweerschrift en de rapportages 5.1.2.e *wordt uitgegaan van een streefwaarde van maximaal 6.000 mvt/etm voor erftoegangswegen. Kunt u uitleggen waarop deze streefwaarde is gebaseerd en hoe u deze heeft toegepast bij de beoordeling van de verkeerssituaties rond Heesch West (blz. 101-103; zie ook paragraaf 3.1 van de rapport Verantwoording verkeer).*

Antwoord:
Op p. 102 van het verweerschrift staat:

'Verder is het volgende van belang. De becijferde verkeersgeneratie in de planfase is afgezet tegen de capaciteit van de betreffende wegvakken. Uit het Achtergrondrapport Verkeer 2021 (zie paragraaf 4.2) volgt dat in de referentiesituatie (dus zonder de ontwikkeling) in de kern Heesch op twee wegvakken van erftoegangswegen sprake is van een overschrijding van de streefwaarden. In Het Dorp is sprake van 5.800 – 7.200 mvt/etmaal (streefwaarde bedraagt 6.000 mvt/etmaal). In paragraaf 3.1 van het rapport Verantwoording verkeer is toegelicht dat Het Dorp een wegvak is met diverse zijwegen. Daardoor verschillen de intensiteiten per locatie, waarbij de intensiteiten in het oosten lager zijn dan in het westen.'

Dat bij een verkeerscapaciteit van 6000 motorvoertuigen sprake is van een erftoegangsweg volgt ook uit de Afdelingsrechtspraak. Zie AbRS 19 maart 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:937) en AbRS 31 augustus 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BR6351). In aanvulling daarop wordt nog het volgende opgemerkt.

In het rapport Verantwoording verkeer wordt in paragraaf 4.6 op p. 29 en 30 de basis/herkomst van de gehanteerde streefwaarde nader toegelicht. De CROW maakt onderscheid in erftoegangswegen type 1 en 2 en of het wegvak binnen (bibeko) of buiten de bebouwde kom (bubeko) is gelegen. Voor wat betreft erftoegangswegen buiten de bebouwde kom: tot een verkeersintensiteit van ca. 1.350 mvt/etmaal volstaat een profiel met een verhardingsbreedte van 2,5 tot 3,5 - 4,5 meter6, ofwel type 2. Bij hogere verkeersintensiteit is er een type 1 erftoegangsweg aan de orde met, conform de richtlijn, een maximale acceptabele intensiteit van 6.000 mvt/etmaal. Indien er sprake is van een hoofdfietsroute is een vrijliggend fietspad nodig, in combinatie met een aanbevolen verhardingsbreedte van 5,5 m. Is dat niet mogelijk, dan wordt aanbevolen het verhardingsprofiel dusdanig op te delen dat de plek van de fietser duidelijk wordt. Erftoegangswegen binnen de bebouwde kom kennen een verscheidenheid in verschijningsvormen en binnen het CROW ASVV (aanbevelingen voor binnen de bebouwde kom) is er geen richtlijn voor een maximumintensiteit opgenomen. De maximale acceptabele intensiteit voor een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom, zonder fietsvoorzieningen, kan worden afgeleid van het concept Duurzaam Veilig, met 6.000 mvt/etmaal. In het land zijn meerdere erftoegangswegen met een hogere intensiteit dan 6.000 mvt/etmaal die goed functioneren, daarom heeft het CROW geen maximale acceptabele intensiteit in haar richtlijnen opgenomen. In tabel 4.12 zijn de streefwaardes van wegbreedtes en -kenmerken evenals intensiteiten voor erftoegangswegen conform CROW-richtlijnen weergegeven.

14. Waarom zullen er geen vrachtwagens op de Zoggelsestraat rijden (zie blz. 101 van verweerschrift)?

Antwoord:
Door de snelheidsverlaging van 60 naar 30 km/u voor een deel van de Zoggelsestraat wordt deze route minder aantrekkelijk voor doorgaand (vracht)verkeer. De route over de Vinkelsestraat wordt hierdoor aantrekkelijker. De Mobiliteitsvisie die in de gemeenteraad van Bernheze is vastgesteld, bevestigt dat de Vinkelsestraat in het algemeen (en dus niet vanwege de ontwikkeling van het bedrijventerrein) de primaire route.

Bereikbaarheid

5.1.2.e / 5.1.2.e

15. Is er overleg met appellanten over de situatie en eventuele aanvullende maatregelen in verband met de bereikbaarheid van het horecabedrijf. Zijn er nog nieuwe ontwikkelingen/wijzigingen ten opzichte van de beschrijving in het verweerschrift?

Antwoord:

In het onderzoek dat aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt, is uitgegaan van de situatie die voor 5.1.2.e vergund is. 5.1.2.e heeft een wens haar ontsluiting mogelijk anders te regelen (en beoogt een aanvullend ontwikkelprogramma t.o.v. de vergunning). In overleg met 5.1.2.e heeft de gemeente 's-Hertogenbosch aangegeven dat zij welwillend staat tegenover het door 5.1.2.e beoogde alternatief. 5.1.2.e moet daarvoor een perceel nabij de westelijke rotonde verwerven van buurman. Er is geen zicht dat 5.1.2.e daarin slaagt. Het alternatief is niet nadelig voor ontsluiting van het bedrijventerrein, maar er is geen aanleiding vanuit ontwikkeling van het bedrijventerrein daar actieve inzet/belang in te spelen. Op dit moment wordt er geen overleg hierover met Van der Valk gevoerd.

Mostako Staalbouw e.a.

16. Is er overleg met appellanten over de situatie(s) en eventuele aanvullende maatregelen in verband met de bereikbaarheid van het bedrijf van Mostako. Zijn er nog nieuwe ontwikkelingen/wijzigingen ten opzichte van de beschrijving in het verweerschrift?

Antwoord:
Nee.

16.1 Kunt u uitleggen hoe lange en zware vrachtwagens de rotonde Bosschebaan-Cereslaan kunnen passeren?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 15 en de verwijzing naar het verweerschrift die daar is opgenomen.

Verkeersveiligheid

17. Is het Mobiliteitsplan 2016-2022 van de gemeente Bernheze al geactualiseerd? Gaat u nog uit van de categorisering van wegen, zoals die in het mobiliteitsplan is opgenomen (zie Duurzaam Mobiliteitsplan Bernheze 2016-2022, de uitwerking van beleid, bijlagen 2 en 3)? En is dit overeenkomstig het beleid van de gemeente 's-Hertogenbosch?

Antwoord:
Het mobiliteitsplan 2016-2022 wordt op dit moment geactualiseerd. De nieuwe mobiliteitsvisie die de gemeenteraad op 18 april 2024 heeft vastgesteld. Na vaststelling van de visie wordt er een nieuw mobiliteitsplan opgesteld. De verwachting is dat dit in Q3/Q4 2024 wordt vastgesteld. Het vigerende mobiliteitsplan is dus nog van kracht met de daarbij horende wegencategorisering. De komst van Heesch West heeft met name impact op de (verlengde) Bosschebaan die qua functie en inrichting een 5.1.2.e km/u wordt.

In 's-Hertogenbosch wordt momenteel ook gewerkt aan de actualisatie van de wegencategorisering. De aanpassing van het wegennet als gevolg van de ontwikkeling

van het bedrijventerrein Heesch West wordt hierin meegenomen, zodat de wegencategorisering vanuit beide gemeenten op dit punt goed op elkaar aansluit.

Parkeren

18. Graag uitleg over de mogelijkheid van vrachtwagenparkeren en laden en lossen binnen de bestemmingsvlakken "Bedrijventerrein" en "Verkeer".

Antwoord:
Zie hierover p. 97-98 van het verweerschrift:

> *'Ten aanzien van de stelling dat de regeling ook had moeten zien op de parkeergelegenheid voor vrachtwagens wordt het volgende opgemerkt. Zoals volgt uit artikel 5.4.2 moet het 'parkeren' geheel op eigen terrein opgelost worden. Daaronder valt ook het parkeren van vrachtwagens, die bij de bedrijfspercelen op een afstand van ten minste 5 meter achter de voorste bebouwingsgrens van het hoofdgebouw moeten parkeren.*
> *Voor wat betreft het standpunt van de Omwonenden dat ook had moeten worden geborgd dat laad- en losactiviteiten op eigen bedrijfspercelen plaatsvinden, merken de gemeentebesturen op dat er inderdaad geen laad- en losregeling in de planregels staat. De gemeentebesturen achten dat niet noodzakelijk. Daarbij wijzen de gemeentebesturen erop dat het op straat of op openbaar terrein laden en lossen niet wenselijk is voor de bedrijven zelf. Bedrijven zullen immers willen laden en lossen, zo dicht bij mogelijk bij het bedrijfsgebouw. In dat kader wijzen de gemeentebesturen ook op artikel 5.2.1 onder d van de planregels, op grond waarvan bedrijfsgebouwen op een minimale afstand tot de voorste perceelsgrens moeten worden gebouwd.*
> *Indien de Afdeling van oordeel zou zijn dat het opnemen van een laad- en losregeling wel noodzakelijk is, dan verzoeken de gemeentebesturen de Afdeling om op dit punt zelf in de zaak te voorzien en een volgende planregel toe te voegen (in de algemene regels):*
> *"De gronden zoals aangewezen in de verschillende bestemmingen mogen slechts worden bebouwd en/of worden gebruikt onder de voorwaarde dat voor het laden en lossen van goederen voldoende voorzieningen worden getroffen op eigen terrein."*
> *Met deze regeling wordt naar oordeel van de gemeentebesturen ook meteen geborgd dat er voldoende ruimte wordt gecreëerd voor het parkeren van vrachtwagens – zo dat niet al voldoende zijn geborgd - op eigen terrein (nu ze ook op eigen terrein moeten laden en lossen). Overigens achten de gemeentebesturen het niet aannemelijk dat laad- en losactiviteiten zullen plaatsvinden buiten de bedrijfsterreinen op de openbare weg, juist ook gelet op de grote omvang van de uit te geven kavels.*
> *Overigens geldt dat de Omwonenden allen op (zeer) ruime afstand van het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West wonen. De meeste woningen liggen op (ruim) meer dan 200 meter afstand van het bedrijventerrein (de meeste woningen op nog veel grotere afstand). Alleen de woningen aan de* 5.1.2.e *en de* 5.1.2.e *liggen op een kortere afstand (respectievelijk ca. 140 en ca. 70 meter). Deze twee woningen liggen echter aan de andere zijde van de snelweg en zullen daarom geen hinder van eventuele laad- en losactiviteiten of parkeren in openbaar gebied ondervinden. Zou al sprake zijn van parkeren en/of laad- en losactiviteiten in openbaar gebied (wat (zeer) onwaarschijnlijk is), dan zal dat geen invloed hebben op het woon- en leefklimaat van de Omwonenden. Gelet op het relativiteitsbeginsel kan deze grond in zoverre dan ook niet leiden tot vernietiging van de Bestemmingsplannen Heesch West. Dat geldt overigens ook voor het onderdeel parkeren. '*

19. Waarom is er geen dynamische verwijzing naar de geldende parkeernota opgenomen in het bestemmingsplan?

Antwoord:
Er is niet gekozen voor een dynamische verwijzing om te borgen dat voor het gehele bedrijventerrein dezelfde parkeernorm blijft gelden, ook als gemeenten de gemeentelijke parkeernota wijzigen. Over de voor het bestemmingsplan gehanteerde parkeernorm is overeenstemming bereikt tussen de gemeenten op wier grondgebied het bedrijventerrein wordt gerealiseerd en de GR Heesch West.

20. Verder is volgens appellanten de verwijzing in artikel 21.47 van de planregels naar wettelijke regelingen omtrent parkeren, die luidden op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan, onduidelijk. Kunt u dit duidelijk maken?

Antwoord:
De bestemmingsplannen bevatten geen artikel met nummer 21.47. Artikel 21.4 van de planregels is van toepassing voor zover er in de planregels naar een wettelijke regeling wordt verwezen. Voor het onderdeel parkeren is helder welke regeling van toepassing is. Die wordt expliciet in artikel 21.2 van de planregels vermeld. Er kan daarom geen onduidelijkheid bestaan over het parkeerbeleid dat van toepassing is.

21. Is er een plaatselijke verordening die geldt voor het (vrachtwagen)parkeren en/of het laden en lossen binnen uw gemeenten? Zo ja, waar geldt die en hoe luidt die?

Antwoord:
Zie die regeling gelden in de gemeente 's-Hertogenbosch en Oss. De APV van 's-Hertogenbosch en Oss zijn gelijkluidend op dit punt en luiden als volgt:

Artikel 5:8 Parkeren van grote voertuigen

1. *Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter of een hoogte van meer dan 2,4 meter, te parkeren op een door het college aangewezen plaats, waar dit naar zijn oordeel schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente.*
2. *Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter te parkeren op een door het college aangewezen weg, waar dit parkeren naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verdeling van de beschikbare parkeerruimte.*
3. *Het in het tweede lid gestelde verbod geldt niet op werkdagen van maandag tot en met vrijdag, dagelijks van 06.00 tot 19.00 uur.*
4. *Het college kan van de in het eerste en tweede lid gestelde verboden ontheffing verlenen.*

De definitie van parkeren staat in artikel 5:1 lid 2 van de APV:

> *'parkeren: het doen of laten staan van voertuigen, anders dan gedurende de tijd die nodig is voor en gebruikt wordt tot het onmiddellijk in- of uitstappen van personen dan wel het onmiddellijk laden of lossen van goederen.'*

Als bijlage zijn streetviewafbeeldingen bijgevoegd die laten zien dat het vrachtwagenverbod voor een ieder kenbaar is (**Bijlage 5**).

In de APV van de gemeente Bernheze is op dit moment nog geen vergelijkbaar verbod vastgelegd. Voor zover zou blijken dat vrachtwagens op grondgebied van de gemeente Bernheze zouden gaan parkeren, zal de raad van de gemeente Bernheze een vergelijkbaar parkeerverbod aan de APV toevoegen.

3. Geluid

Algemene vraag gebiedstypering

1. *Kunt u aangeven waar in de omgeving van de plangebieden (in stedenbouwkundige zin) sprake is van lintbebouwing?*

Antwoord:
Het betreft:

- Weerscheut, vanaf nummer 3 naar het zuiden
- Oss: Rijksweg, Papendijk, Heikestraat, Sassendreef
- Koksteeg, nummer 25 naar het zuiden
- Zoggelsestraat aan de zuidzijde en oostzijde
- Achterste Groes
- Nieuwe Erven

Verwezen wordt naar de PPT die als **Bijlage 6** is bijgevoegd en het kaartmateriaal waarop de geluidemissie van de weg zichtbaar is gemaakt. In aanvulling daarop wordt nog opgemerkt dat er in het kader van de beoogde ontwikkeling van het bedrijventerrein diverse agrarische bedrijven zijn aangekocht en grotendeels zijn beëindigd.

Algemene vragen aanvaardbaarheid

1. *Klopt het dat bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid al het geluid van industrie is getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), dus het bedrijventerrein Heesch West samen met andere industriële geluidbronnen in de omgeving (zoals het bedrijventerrein Cereslaan-West)?*

Antwoord:
Buiten de geluidzone mag de waarde niet boven 50 dB(A) komen. Aan die waarde is voor de woningen buiten de zone getoetst. De hogere waarden voor industrielawaai zijn verleend voor woningen binnen de geluidszone (tot max 55 dB(A). Er is inderdaad sprake van een aantal andere bronnen zoals Cereslaan-West, zonneparken en de losse bedrijvigheid in het plan. Die bronnen zijn cumulatief getoetst en daarbij is inderdaad in eerste instantie getoetst aan de 50dB(A) wat betreft aanvaardbaarheid.

2. *Is het mogelijk een overzicht te geven waarin voor alle woningen van appellanten (waar een hogere waarde is vastgesteld en/of waar sprake is van een significante toename van de (gecumuleerde) geluidbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt) is aangeven of de woning wel of niet een geluidluwe gevel heeft?*

Antwoord:
Dit zijn de woningen die worden genoemd in paragraaf 2.3.2 van het Aanvullende geluidrapport dat bij het verweerschrift is gevoegd. De lijst zoals opgenomen in bijlage 1 bij het aanvullende geluidrapport is uitgebreid met een kolom waarin per woning is aangegeven of de woning wel of niet over een geluidluwe gevel beschikt. Deze lijst is separaat bijgevoegd (**Bijlage 7**). De analyse m.b.t. de geluidluwe gevel heeft zich beperkt tot de woningen waar een hogere waarde is vastgesteld of waar de toename van de geluidbelasting > 1,5 dB bedraagt. Woningen in de klasse goed zijn niet nader beschouwd.

Algemene vragen over de geluidrapporten

3. *Klopt het dat met de "referentiesituatie" in het geluidrapport 2021 en de oplegnotitie 2021 hetzelfde wordt bedoeld als met "autonome situatie" in het geluidrapport 2019, behoudens dat in het geluidrapport 2021 bepaalde bronnen (zoals windturbines) niet meer zijn meegenomen als onderdeel van de referentiesituatie?*

Antwoord:
Zoals in 2.1.2. van het Aanvullend geluidrapport (2023) is beschreven, is in 2019 het begrip "autonome situatie" en in 2021 het begrip "referentiesituatie" gebruikt. In deze paragraaf staat ook het verschil benoemd: "In december 2020 zijn de cijfers door Goudappel Coffeng geactualiseerd. Om deze reden is de autonome situatie in 2021 opnieuw berekend." De windturbines vormden geen onderdeel van deze situatie, omdat deze deel uitmaakten van de ontwikkeling Heesch West. Deze zaten in de alternatieve situaties en het VKA 2019. Deze zijn in 2021 uit het VKA verwijderd (zie paragraaf 2.1.2 van het aanvullende geluidrapport), omdat het bestemmingsplan de windmolens niet langer mogelijk maakt.

4. *In het geluidrapport 2021 staat dat de bestaande regionale agrarische bedrijven in de omgeving van het industrieterrein niet langer zijn beschouwd als onderdeel van het industrielawaai, omdat deze bronnen door de gehanteerde rekenwijze het daadwerkelijke effect van Heesch sterk vertroebelde. Graag een toelichting*

waarom de rekenwijze het daadwerkelijke effect vertroebelde. En wat betekent het niet langer beschouwen van de bestaande agrarische activiteiten voor de vergelijking tussen de referentiesituatie en het VKA?

Antwoord:
De regionale agrarische bedrijven zijn door middel van één vervangingsbron gemodelleerd, omdat het ondoenlijk is om bij alle bedrijven nader onderzoek te doen naar de feitelijke situatie. De vervangingsbron is zo gemodelleerd dat op de richtafstand van 30 meter voldaan wordt aan de 45 dB(A) (Agrarische bedrijven met categorie 2 voor geluid). Daarbij is de bron in het centrum van het bedrijf gelegd. Voor woningen op grote afstand is dit een gebruikelijke benadering. De bijdrage van de agrarische bedrijven aan het geluidklimaat is beperkt.
In veel gevallen is overigens sprake van een woning die feitelijk bij het bedrijf hoort en zich in hetzelfde pand bevindt. Door de korte afstand tussen de bron en de ontvanger wordt een onrealistisch hoge geluidbelasting op deze woningen berekend, die daarbij ook nog een keer veroorzaakt wordt door het eigen bedrijf, terwijl een woning bij het eigen bedrijf niet gevoelig is voor het bedrijf zelf. Het is niet eenvoudig mogelijk om voor een individuele woning de betreffende bron uit te schakelen. Om dit te doen zou voor elke woning een afzonderlijk rekenmodel gemaakt moeten worden wat tot honderden rekenmodellen zou leiden. Door het niet meenemen valt de geluidsituatie in de basis lager uit, waardoor het effect van Heesch West sterker naar voren komt en derhalve als worst case is aan te merken. De referentiesituatie is hierop aangepast, zie de kaart op pagina 117 van geluidrapport uit 2021.

5. *Kunt u toelichten waarom de geluidbelasting door wegverkeer (iets) daalt voor de woningen* 5.1.2.e *32 en 33, maar (iets) toeneemt voor* 5.1.2.e *? In welke zin speelt de verkeerskundige knip voor de Koksteeg hierbij een rol? Ook graag een toelichting voor het verschil in de geluidbelasting door wegverkeer voor de woningen van appellanten in Vinkel. Voor de woningen* 5.1.2.e *en* 5.1.2.e *neemt de geluidbelasting iets toe, terwijl de geluidbelasting voor de woningen* 5.1.2.e *en 53 en* 5.1.2.e *juist iets afneemt.*

Antwoord:
De woningen aan de 5.1.2.e 32 en 33 zijn binnen 20 meter van de Koksteeg gelegen. De woning 5.1.2.e is juist ver van de Koksteeg gelegen. Dit betekent dat de geluidsbelasting op de woningen 5.1.2.e 32 en 33 sterk wordt beïnvloed door de knip in de Koksteeg. Voor de woning 5.1.2.e heeft deze knip vrijwel geen gevolgen. De geluidsbelasting op deze woning wordt vooral bepaald door het verkeer op de Rijksweg.

De toename ter plaatse van de woning 5.1.2.e is vooral het gevolg van de toevoeging van relatief hard bodemgebied als gevolg van Heesch West inclusief de waterpartij en het zonnepark. Bij de drie andere woningen is de afname van de geluidsbelasting door de knip in de Koksteeg sterker dan de toename als gevolg van de toevoeging van deze harde bodemgebieden. Daarom is bij deze woningen sprake van een afname van de geluidsbelasting.

De toename op de woning 5.1.2.e is het gevolg van een beperkte toename van het verkeer (circa 10%) op de Brugstraat in de plansituatie.
De geluidsbelasting door wegverkeerslawaai ter plaatse van de woning 5.1.2.e neemt toe met 0,76 dB in plaats van de veronderstelde afname. Deze toename is gelijkwaardig met de naastgelegen woning 5.1.2.e
De woning 5.1.2.e ligt ten zuiden van de woningen 5.1.2.e en 43 en ten zuiden van de aantakking met 5.1.2.e De intensiteit (aantallen auto's) neemt op de Weerscheut in het algemeen toe. Langs het zuidelijk deel van de Weerscheut speelt de afname van het aandeel vrachtverkeer een vergelijkbare maar omgekeerde rol als de toename van de aantallen voertuigen waardoor de geluidsbelasting vrijwel net zo hoog blijft (lees: net iets afneemt). Dit is ook aan de orde bij de woning 5.1.2.e

6. *Is de tabel die als bijlage bij het aanvullend geluidrapport 2023 is opgenomen, gebaseerd op de resultaten van het geluidrapport 2021 of op de resultaten van de oplegnotitie geluid 2021? Graag ook een goed leesbare versie van het aanvullend geluidrapport 2023 en de tabel, omdat de versie in het dossier niet goed leesbaar is.*

Antwoord:
Resultaten zijn op basis van het geluidrapport uit 2021; de oplegnotitie is opgesteld om aan te tonen dat het verschuiven geen significante effecten heeft. Het Aanvullend geluidrapport 2023 is als **Bijlage 8** toegevoegd.

Geluidemissiekaart

7. *Wat is het onderscheidend karakter van de kavels A t/m G, nu meerdere kavels (A, C, D en E) dezelfde geluidemissie hebben gekregen?*

Antwoord:
Aan het onderscheidende karakter ligt het volgende ten grondslag:
- de geografische ligging;
- de milieucategorie in relatie tot het oppervlak van het betreffende perceel en daarmee de geluidbelasting op de betreffende richtafstand (zie ook het antwoord op vraag 11);
- A en C zijn afzonderlijk gemaakt omdat B daartussen ligt;
- B is zwaarder ten opzichte van A en C;
- A, C, D, E zijn alle in hoofdzaak milieucategorie 4.2 met een klein deel 4.1 en daarmee onderling vergelijkbaar;
- F heeft een lichtere milieucategorie / ligt dichterbij woningen dan E;
- G zijn geen activiteiten toegestaan en daarom zekerheidshalve niets aan toegekend.

8. *Is er een nieuwe doorrekening gemaakt op basis van de vereenvoudigde geluidemissiebudgetten waaruit blijkt dat de Wgh-grenswaarden in acht worden genomen?*

Antwoord:
Omdat de vereenvoudigede geluidemissiebudgetten lager zijn, is het evident dat voldaan wordt. Daarom is geen separate berekening meer uitgevoerd.

9. *Graag ook een toelichting (met een duidelijk kaartje) in welke mate de vastgelegde emissiebudgetten lager zijn dan wat op grond van de akoestische onderzoeken mogelijk zou zijn (zie de plantoelichtingen). Is hier bij de doorgevoerde vereenvoudiging van de kavels en de emissiebudgetten rekening mee gehouden, en zo ja, op welke manier?*

Antwoord:
Op de kaart die als **Bijlage 9A** is bijgevoegd, is de emissie (dB(A)/m2) van de 'oorspronkelijke' bronnen weergegeven. De verschillen zijn te herleiden door deze kaart te vergelijken met bijlage 3. Deze verschillen zijn ook gevisualiseerd (**Bijlage 9B**). Voor het waarom van de verkaveling wordt verwezen naar de toelichting bij het facetplan.

10. *Hoe verhouden de vereenvoudigde budgetten zich tot de indeling in milieucategorieën op basis van inwaartse zonering op de verbeeldingen? In hoeverre sluiten de deelgebieden en de daarbij toegekende dB(A)'s per m^2 nog aan bij de op de verbeelding vastgelegde zonering in milieucategorieën?*

Antwoord:
Zie p. 264-265 van het verweerschrift:

> *'Voor de uitleg van de regeling met betrekking tot de emissiebudgetten in artikel 3.2.1 en 3.2.2 van het Facetplan geluid, verwijzen de gemeentebesturen naar de algemene toelichting op dit punt in paragraaf 3.5 van het verweerschrift en naar paragraaf 5.7.1 van het verweerschrift. Zoals daarin uiteen is gezet, zorgt de regeling over de emissiebudgetten (en het equivalent geluidniveau) ervoor dat de beschikbare geluidruimte evenwichtig over de uit te geven bedrijfskavels wordt verdeeld. De planregels zijn (daarom) met name relevant voor de (toekomstige) bedrijven die zich op het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West willen vestigen. Op grond van artikel 3.2.1 sub c van het Facetplan geluid mogen de gronden alleen gebruikt worden indien de geluidemissie het emissiebudget zoals aangegeven op Bijlage 1 'Kaart emissiebudget' blijkens een akoestisch onderzoek met betrekking tot die inrichting, niet overschrijdt. De maximale emissiebudgetten zijn zo opgezet, dat gewaarborgd is dat de geluidbelasting van de bedrijven gezamenlijk buiten de geluidszone niet hoger is dan 50 dB(A) buiten de geluidzone (overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Facetplan geluid) en niet hoger dan de vastgestelde hogere waarden voor woningen in de geluidzone (variërend tussen de 51 db(A) en de 55 dB(A)).*
> *Bij het bepalen van de emissiebudgetten is juist rekening gehouden met de oppervlakte van de betreffende (bestemming)vlakken en de cumulatieve geluidbelasting van alle mogelijke toekomstige bedrijven op het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West. Het standpunt dat het gebied waarbinnen milieucategorie 4.2-bedrijven zich kunnen vestigen is onderschat, kunnen de gemeentebesturen daarom niet volgen. Zie in dit kader ook paragraaf 7.5 van het Aanvullend geluidrapport 2023, waarin nog een keer is aangegeven dat in de berekeningen alle percelen zijn opgevuld en de geluidzone en de hogere waarden zijn gebaseerd op het gehele industrieterrein.'*

Zie hiervoor ook het kopje 'Vereenvoudiging emissiekaart' in paragraaf 7.5 van het aanvullend rapport 2023 en de toelichting van het facetplan.

Representatieve invulling

11. *Graag een toelichting op welke wijze tot een representatieve invulling is gekomen, mede in relatie tot de gehanteerde emissiebudgetten in dB(A) per m².*

Antwoord:
Dit is toegelicht in paragraaf 3.4.4. van het Geluidonderzoek 2021. Ook in paragraaf 2.1.2 en paragraaf 7.5 van het Aanvullende geluidrapport van 2023 is dit toegelicht.

12. *verschillende milieucategorieën die op het industrieterrein mogelijk worden gemaakt?*

Antwoord:
De invoer die is gehanteerd, is samengevat in de tabel op pagina 73 en 74 van het Geluidonderzoek 2021.

13. *Van welk(e) bronvermogen(s) is voor milieucategorie 5.1 uitgegaan, die via een binnenplanse afwijkvergunning zijn toegestaan?*

Antwoord:
Dit betreft bron SB_N_11 met een bronvermogen van 63 dB(A)/m2 etmaalwaarde. Zie voor de ligging de afbeelding op pagina 72 van het Geluidonderzoek 2021. De invoer is terug te vinden op pagina 73 en 74 en de gedetailleerde invoer op pagina 75 tot en met 88.

Zonnepark Achterste Groes

14. *Wanneer is de vergunning voor dit zonnepark verleend en wanneer is deze onherroepelijk geworden? Graag een kopie van deze vergunning.*

Antwoord:
De betreffende omgevingsvergunning van 18 november 2019 en waarop de uitspraak AbRS 21 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3907 betrekking heeft, heb ik als bijlage bijgevoegd (**Bijlage 10**).

NIBAG-rapport

15. *Is bij de bepaling van de benodigde gevelwering van de woningen waarvoor hogere waarden zijn vastgesteld, uitgegaan van de geluidbelasting van de bron waarvoor de hogere waarde is vastgesteld, of is uitgegaan van de (energetisch) gecumuleerde geluidbelasting?*

Antwoord:
Voor de woningen waar sprake is van een hogere waarde is eerst getoetst aan de 33 (wegverkeerslawaai) of 35 (industrielawaai). Als uit de schouw naar voren kwam dat niet zeker voldaan werd, is een opname gedaan. Voor zover uit die opname naar voren kwam dat niet voldaan werd aan deze binnenwaarde(n), dan is het treffen van gevelmaatregelen aan de orde. Daarbij is uitgegaan van de gecumuleerde geluidbelasting. Dit is de lijn die ook bij geluidsanering gevolgd wordt en waarbij aansluiting is gezocht.

16. *Zijn er appellanten die medewerking hebben geweigerd of die niet op de herinneringsbrieven hebben gereageerd? Wat is op dit moment de stand van zaken wat betreft het onderzoek. STAB ontvangt graag een kopie van het rapport.*

Antwoord:
Er zijn geen bewoners die actief per formele brief of mail geweigerd hebben. Bewoners die, nadat ze nadat ze vieren brieven hadden ontvangen, nog niet gereageerd hebben, zijn als weigeraar aangemerkt. Zie de excelsheet die als bijlage is bijgevoegd (**Bijlage 11**).
De te treffen bouwkundige maatregelen voor de geselecteerde woningen zijn inzichtelijk gemaakt en voorgelegd aan de bewoners inclusief deelnameverklaring en tekeningen met daarop de geluidwerende maatregelen.

Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, zal er een aannemer geselecteerd worden die de werkzaamheden in/aan de woningen uit gaat voeren. Na een positieve uitspraak zal er voortvarend met het treffen van de maatregelen aan de slag worden gegaan.

Aankoop woningen Koksteeg 22, 23 en 24

17. *In de plantoelichtingen staat dat de woningen* 5.1.2.e *23 en 24 zijn aangekocht en geamoveerd worden, waardoor voor deze woningen geen hogere waarde is vastgesteld. Is in de plannen geregeld dat de woningen* 5.1.2.e *23 en 24 niet meer als woning gebruikt mogen worden? Mag het gebruik van deze woningen op grond van het overgangsrecht worden voortgezet?*

Antwoord:
Deze woningen liggen binnen de bestemming 'Groen'. De woningen zijn aangekocht met het oog op de verwezenlijking van deze bestemming en worden vooruitlopend op de realisatie van het bedrijventerrein tijdelijk bewoond.

Specifieke situaties

Van Houtem, 5.1.2.e

18. *het verweerschrift is niet ingegaan op de e-mail van Royal HaskoningDHV die bij de brief van de vertegenwoordiger van appellant van 12 juni 2023 is gevoegd.*

Kunt u toelichten waardoor de afname van de gecumuleerde geluidbelasting van 61 dB (in het geluidrapport 2019) naar 57 dB (in het geluidrapport 2021) wordt veroorzaakt? Ook graag een onderbouwing waarom een scherm (of wal) hier financieel niet doelmatig zou zijn.

Antwoord:
Het verschil wordt veroorzaakt door een technische fout in het Geluidrapport 2019 die in het Geluidrapport 2021 is hersteld. In de eerdere tabellen had dus ook al 57 dB behoren te staan. Ter toelichting het volgende. Op enig moment is het gebouw in twee delen gesplitst (een laag noordelijk deel en een hoog zuidelijk deel) om een meer nauwkeurige modellering van het gebouw tot stand te brengen, waarbij in de naamgeving van de punten 023, 024 en 025 vervolgens iets fout gegaan is. Dit heeft er vervolgens toe geleid dat er onjuiste waarden in de tabel terecht zijn gekomen. Bij het verwerken van de data (overbrengen vanuit Geomilieu via Gis naar Excel) is er vervolgens iets fout gegaan, waardoor in de tabel een foutieve waarde was gepresenteerd. Dit is ook aan de betreffende bewoner uitgelegd.

Over de doelmatigheid van een scherm het volgende. Industrielawaai en verkeerslawaai leveren een vergelijkbare bijdrage. Daarmee moeten voor beide bronnen maatregelen worden getroffen om de cumulatieve geluidbelasting significant te reduceren. Omdat de afstand tot de rijksweg groot is, zal het scherm een aanzienlijke lengte moeten hebben en daarmee niet financieel doelmatig zijn. Voor industrielawaai zal het scherm eveneens een significante lengte moeten hebben. Daarbij zullen in de praktijk bedrijfsgebouwen als scherm gaan functioneren. Voor industrielawaai zal het scherm eveneens een significante lengte moeten hebben. Wanneer in meer detail naar de deelbijdragen van de afzonderlijke bronnen wordt gekeken, blijkt namelijk dat de deelbronnen SB_N_03, SB_N_09 en SB_N_02 een vergelijkbare deelbijdrage leveren. Dit betekent dat het scherm aan de oostzijde minimaal 250 meter lang zal moeten zijn en aan de zuidzijde minimaal 150 meter lang zal moeten zijn om SB_N_03 en SB_N_02 af te schermen, waarbij gelet op de gehanteerde bronhoogte van 5 meter het scherm ook meer dan 5 meter hoog zal zijn. De kosten van een dergelijk scherm staan niet in verhouding tot de baten.

Daarbij zullen in de praktijk bedrijfsgebouwen als scherm gaan functioneren.
Wanneer een scherm direct naast de woning geplaatst zou worden, zou met een korter scherm volstaan kunnen worden. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt en het feit dat hier een bomenrij aanwezig is, is een dergelijk scherm echter ongewenst.

Beroep Zwaal e.a. (diverse adressen)

19. *Appellanten voeren aan dat de ligging van nieuwe wegen op het industrieterrein nog niet is vastgelegd op de verbeeldingen van de bestemmingsplannen. Van welke ligging is uitgegaan in de akoestische onderzoeken?*

Antwoord:
Van de infrastructuur die is aangeduid in het antwoord op vraag 11. Meer concreet zie bijvoorbeeld de plot op pagina 50 of 58 van het Geluidrapport 2021.

20. *Maken de plannen het mogelijk dat de wegen ook op andere plaatsen binnen de plangebieden worden aangelegd?*

Antwoord:
Voor de wegen die in het antwoord op vraag 11 zijn geduid, luidt het antwoord ontkennend.

21. *Is het in de toekomstige situatie mogelijk dat verkeer van en naar het industrieterrein via de ontsluitingsweg die binnen de bestemming Groen mogelijk wordt gemaakt, over de Koksteeg en de Raktstraat zal rijden?*

Antwoord:
Nee, dat is niet de bedoeling. Ter plaatse van de Raktstraat is een ontsluiting voor autoverkeer binnen bestemming 'Groen' niet toegestaan.

22. *In welke zin zijn de in het Landschapsplan (bijlage 2 van de planregels) en de Kaart zichtlocatie en oriëntatie bebouwing (bijlage 3 van de planregels) opgenomen uitgangspunten bindend voor de ligging van de wegen binnen de plangebieden?*

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 11.

23. *Hoe zeker zijn de in het verweerschrift genoemde infrastructurele en verkeersmaatregelen? Zijn die ook geborgd in de plannen of anderszins?*

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 7.

24. *In het verweerschrift is over de beoordelingsregels in artikel 5.6.2 van de regels van de bestemmingsplannen aangegeven dat een omgevingsvergunning voor fase 2 van het industrieterrein, uitsluitend verleend kan worden wanneer wordt voldaan aan de in het artikel genoemde voorwaarden. Eén van die voorwaarden is dat geen sprake mag zijn van onevenredige aantasting van het milieu (waaronder geluid, lucht, externe veiligheid en geur (sub d, onder 7)). Wat wordt bedoeld met een onevenredige aantasting?*

Antwoord:
Zie p. 108 van het verweerschrift:

> *'Een omgevingsvergunning kan op grond van artikel 5.6.2 van de planregels worden verleend, wanneer wordt voldaan aan de in dat artikel genoemde voorwaarden. Eén van die voorwaarden is dat geen sprake mag zijn van onevenredige aantasting van het milieu*

(waaronder geluid, lucht, externe veiligheid en geur (sub d onder 7)). De gemeentebesturen kunnen niet volgen waarom deze voorwaarde niet voldoende zekerheid zou bieden. Daarbij merken de gemeentebesturen op dat deze voorwaarde betekent dat de milieugevolgen in het kader van omgevingsvergunningprocedure (voor de tweede fase) nóg een keer moeten worden beoordeeld. Dit laat onverlet dat de aanvaardbaarheid van de geluidbelasting voor de volle 80 ha reeds is beoordeeld en dat de gemeentebesturen zich in redelijkheid op de uitgevoerde geluidsonderzoeken hebben mogen baseren. De voorwaarde voor het verlenen van een omgevingsvergunning op grond van artikel 5.6.1 en 5.6.2 van de planregels is dus uitsluitend een extra waarborg.
Bovendien laat de planregel ook onverlet dat de geluidbelasting voor wat betreft industrielawaai op grond van het Facetplan geluid buiten de geluidzone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Daarbij wijzen de gemeentebesturen er ook op dat artikel 5.6.2 van de planregels geen afwijkbevoegdheid betreft.'

25. *In het aanvullend geluidrapport 2023 staat dat bij niet logistieke bedrijven ook andere activiteiten dan vrachtverkeer pieken kunnen veroorzaken (met wellicht een hoger bronvermogen dan 109 dB(A)). Zijn dergelijke pieken ook onderzocht?*

Antwoord:
Zie p. 113 van het verweerschrift:

'In het Aanvullend geluidrapport 2023 is over de beoordeling van maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) aanvullend nog het volgende opgemerkt (paragraaf 4.1):
"In de eerder opgestelde rapportage is met name gefocust op maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) ten gevolge van vrachtverkeer. Bij niet logistieke bedrijven geldt dat ook andere activiteiten maximale geluidsniveaus kunnen veroorzaken.
De hoogte van de optredende maximale geluidsniveaus is afhankelijk van de bron en de overdracht tussen de bron en ontvanger en is daarmee niet generiek te benoemen. Wel is het zo dat in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' immissiewaarden op de richtafstand genoemd zijn (in gemengd gebied 70 dB(A) in de dag, 65 dB(A) in de avond en 60 dB(A) in de nacht).
Deze waarden zijn ook in het Activiteitenbesluit opgenomen, zodat via het milieuspoor geregeld is dat deze waarden ook daadwerkelijk geborgd worden."
Voor stemgeluid geldt verder dat dit een bron is die slechts bij een beperkt aantal activiteiten akoestisch relevant is. Dit betreft activiteiten die gerelateerd zijn aan onderwijs (kinderen op een schoolplein), cultuur, sport en recreatie (spelers en toeschouwers) en horeca. Dergelijke bedrijven zijn op grond van planregels niet toegestaan op het bedrijventerrein. Stemgeluid speelt daarom geen (relevante) rol.'

26. *In het verweerschrift staat dat op een afstand van 100 m aan de norm van 60 dB(A) voor het L_{Amax} in de nachtperiode wordt voldaan, uitgaande van een bronvermogen van 109 dB(A) en een situatie zonder afscherming. Kan hieruit geconcludeerd worden dat voor woningen op een afstand van minder dan 100 m tot de gronden met een bedrijfsbestemming, niet (zonder meer) aan de grenswaarde van 60 dB(A) kan worden voldaan? De woning* 5.1.2.e *ligt bijvoorbeeld op een afstand van minder dan 100 m.*

Antwoord:
Zie p. 92 van het verweerschrift:

> *'Zoals in paragraaf 3.3 van het verweerschrift uiteen is gezet, wordt, ook vanwege de gehanteerde inwaartse zonering, voldaan aan de toepasselijke VNG-richtafstanden (voor gemengd gebied). Ook ten aanzien van de door de Omwonenden concreet genoemde woningen geldt dat van strijd met de VNG-richtafstanden geen sprake is. Voor wat betreft de woning aan de* 5.1.2.e *geldt dat binnen de dichtstbijzijnde bedrijfsbestemming ten hoogste categorie 3.2-bedrijven zijn toegestaan. Hiervoor geldt bij een gemengd gebied een richtafstand van 50 meter. De afstand tussen de (uiterste perceelsgrens van de) woning en het bestemmingsvlak bedraagt circa 60 meter.'*

Omdat aan de richtafstanden wordt voldaan, is het niet nodig de toegestane piekniveaus die zijn toegestaan, in de planregels te verankeren. De piekniveaus die kunnen optreden wordt gereguleerd via het milieuspoor (inmiddels: het tijdelijke deel van het omgevingsplan). Daarbij wordt nog opgemerkt dat in de meeste gevallen er bebouwing worden opgericht. Die bebouwing heeft een afschermende werking. Voordat de aangehaalde verkeersbewegingen plaatsvinden, zal er bebouwing worden opgericht.

27. *In het verweerschrift staat over de aanvaardbaarheid van de geluidsituatie van de woning* 5.1.2.e *dat van belang is dat (ook) voor deze woning geen rekening is gehouden met de reductie van artikel 110g van de Wgh. Wat wordt hiermee bedoeld? En geldt voor alle woningen dat geen rekening is gehouden met de aftrek?*

Antwoord:
De reductie van artikel 110g Wgh is voor geen enkele woning toegepast, waar het de berekeningen in het kader van het MER betreft. Voor zover is getoetst aan de grenswaarden uit de Wgh is deze reductie wel toegepast. Omdat voor de woning aan de 5.1.2.e geen toetsing aan de Wet geluidhinder aan de orde is, is geen reductie toegepast. De reden waarom expliciet op de aftrek is ingegaan is, dat appellant in het beroepschrift een vergelijking heeft gemaakt tussen de berekende waarde in het kader van het MER en de in zijn ogen geldende maximale waarde van 58 dB, wat onjuist is. Wanneer op basis van de Wet geluidhinder getoetst zou worden, zou de geluidbelasting lager uitvallen, omdat dan de aftrek mag worden toegepast.

28. *Graag een nadere uitdraai en plot van de invoergegevens voor de wegverkeerslawaaiberekeningen waaruit blijkt dat rekening is gehouden met een obstabelcorrectie nabij de woning aan de* 5.1.2.e
Verder wordt in het verweerschrift in verband met de geluidsituatie van deze woning gesproken over een snelheid van 60 km/u waardoor een aftrek van 5 dB zou gelden, terwijl in de berekeningen uitgegaan lijkt te zijn van 80 km/u. Graag een toelichting.

Antwoord:
Uit de bijlage die is bijgevoegd (**Bijlage 12**), blijkt dat onder andere de aansluiting op de Van Rijckevorselweg is gemodelleerd door middel van een minirotonde (de oranje ronde vlakken in de plot).
In het uitgevoerde onderzoek naar de effecten van de reconstructie van het nieuw aan te leggen weggedeelte tussen de rotonde van de op- en afrit van de Rijksweg A59 en de rotonde met de Van Rijckevorselweg is in de uitgevoerde onderzoeken uitgegaan van de correctie van 2 dB die hoort bij een wettelijk toegestane rijsnelheid van 70 km/h of hoger.

Uit een nadere analyse lijkt een wettelijk toegestane snelheid van maximaal 60 km/h op het deel van weg tussen de beide rotondes aannemelijker. Deze maximum snelheid zal in een verkeersbesluit worden vastgelegd. In dat geval is de reductie ex artikel 110g Wet geluidhinder 5 dB in plaats van de nu gehanteerde 2 dB reductie en is de geluidsbelasting 10 jaar na reconstructie lager dan de voorkeursgrenswaarde en is geen hogere waarde nodig in het kader van de reconstructie. Dit geldt ook voor de woning Van 5.1.2.e

5.1.2.e

29. Klopt het dat, zoals in het verweerschrift staat, voor de woning Nulandse Weerscheut de gecumuleerde geluidbelasting binnen de klasse "redelijk" blijft?

Antwoord:
Zie p. 193 verweerschrift:

'Woning aan de 5.1.2.e *(appellant Westerlaken):*
- *Een beoordeling van de geluidsituatie ter plaatse van de woning aan de Nulandse* 5.1.2.e *ontbrak in het Geluidrapport 2021. In het Aanvullend geluidrapport 2023 heeft alsnog een beoordeling van deze woning plaatsgevonden. De geluidsituatie voor de woning is als volgt:*
  - *Industrielawaai: toename van 21,97 dB(A) naar 36,28 dB(A) is aanvaardbaar omdat ruimschoots onder de voorkeursgrenswaarde uit de Wgh van 50 dB(A) wordt gebleven.*
  - *Wegverkeerslawaai: toename van 50,28 dB naar 50,64 dB is aanvaardbaar omdat sprake is van een geringe, niet hoorbare toename (+ 0,36 dB).*
  - *Cumulatieve geluidbelasting: toename van 50,29 dB naar 50,84 dB is aanvaardbaar omdat de geluidklasse 'Redelijk' blijft conform de methode Miedema en omdat er sprake is van een geringe, niet hoorbare toename (+ 0,55 dB).'*

De woning zat in 'goed' en gaat naar 'redelijk', dit in verband met de afrondingsregels (van 50 naar 51) Er is daarom sprake van een verschuiving. De raad vindt 'redelijk' uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar.

Thijssen-Ploegmakers, 5.1.2.e

30. *Klopt het dat, zoals in het verweerschrift staat, voor de woning Zoggelsestraat 85a de gecumuleerde geluidbelasting afneemt?*

Antwoord:
Zie verweerschrift p. 194:

'Woning aan de 5.1.2.e *(appellant Thijssen):*

- *Industrielawaai: toename van 36,96 dB(A) naar 48,57 dB(A) is aanvaardbaar omdat onder de voorkeursvoorwaarde uit de Wgh van 50 dB(A) wordt gebleven.*
- *Wegverkeerslawaai: er is sprake van een afname van 54,49 dB naar 54,29 dB.*
- *Cumulatieve geluidbelasting: toename van 54,59 dB naar 55,39 dB is aanvaardbaar omdat de geluidbelasting 'Redelijk' is conform de methode Miedema en sprake is van een afname.'*

Bij de laatste bullet staat dat sprake is van een afname. Dat is niet juist. Er is sprake van een beperkte, niet hoorbare, toename.

Tewi Agro, 5.1.2.e

31. *In het verweerschrift zijn de geluidsituaties van appellanten Vewi Techniek en Tewi Agro samengenomen en beschreven onder het adres* 5.1.2.e *Graag ook een beschrijving van de geluidsituatie voor het adres* 5.1.2.e *waar Tewi Agro is gevestigd.*

Antwoord:
De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt 45 dB(A) in de plansituatie. Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan respectievelijk 56 en 57 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 1,1 dB. Deze toename is het gevolg van een toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De cumulatieve geluidsbelasting neemt met 1,4 dB toe en is daarmee evenmin hoorbaar. Omdat de toename lager is dan 1,5 dB is deze toename voor het menselijk oor niet hoorbaar en is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

5.1.2.e ***25***

32. *In de oplegnotitie 2021 is voor de woning* 5.1.2.e *een geluidbelasting vanwege industrie in de plansituatie berekend van 49,75 dB(A). Waarom is voor deze woning toch een hogere waarde vastgesteld?*

Antwoord:
De woning 5.1.2.e ligt aan de zuidwestzijde van 'fase 2'. In de oplegnotitie is de situatie berekend waarbij het zuidoostelijke bestemmingsvlak (fase 2) verschoven is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. 5.1.2.e relatief dichtbij ligt,

heeft het verschuiven een relatief groot effect en neemt de geluidbelasting af, zie tabel 1 in de oplegnotitie geluid die bij het verweerschrift is gevoegd. Zoals ook in de oplegnotitie staat, is ervoor gekozen om niet aan de vast te stellen hogere waarden en zone te komen. Daarom is vastgehouden aan de 51 dB(A).

33. *In het aanvullend geluidrapport 2023 staat de noord- en de zuidoostgevel van deze woning geluidluw is. Graag een nadere toelichting in relatie tot de figuur op bladzijde 15 van het aanvullend geluidrapport 2023. Met 'noord-' wordt in dit geval 'noordoostgevel' bedoeld. Dit betreft dus de gevel waar zowel voor industrie- als wegverkeerslawaai aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan. Hierbij wordt opgemerkt dat voor wegverkeer de geluidbelasting exclusief reductie artikel 110g Wet geluidhinder gepresenteerd is en deze reductie minimaal 2 dB bedraagt.*

Antwoord:
Met 'noord-' wordt in dit geval 'noordoostgevel' bedoeld. Dit betreft dus de gevel waar zowel voor industrie- als wegverkeerslawaai aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan. Hierbij wordt opgemerkt dat voor wegverkeer de geluidbelasting exclusief reductie artikel 110g Wet geluidhinder gepresenteerd is en deze reductie minimaal 2 dB bedraagt. De geluidbelasting ten gevolge van wegverkeer ter plaatse van de noordoostgevel bedraagt dus (inclusief aftrek) maximaal 48 dB en is daarmee geluidluw.

Mostako e.a. (5.1.2.e ***6, 10, 10a)***

34. *Graag een nieuwe afbeelding "Bijlage 3: Overzicht computersimulatiemodel industrielawaai - Voorkeursalternatief" en Bijlage 3: Overzicht computersimulatiemodel industrielawaai - Referentiesutuatie" waarin de (oppervlakte)bronnen niet zijn weergegeven en alleen de bodemgebieden. Op de huidige afbeeldingen in het geluidrapport 2021 zijn de ingevoerde bodemgebieden niet goed zichtbaar.*

Antwoord:
De afbeeldingen zijn opgenomen als **Bijlage 13A** en **Bijlage 13B**.

35. *Was al sprake van een (vastgesteld) ontwerpbestemmingsplan voor de uitbreiding van Cereslaan-West toen de bestemmingsplannen voor Heesch West werden vastgesteld? Zo nee, waarom geldt dat dit plan als onderdeel van de autonome situatie gezien kan worden?*

Antwoord:
Nee, de bestemmingsplannen voor Heesch West zijn in 2022 vastgesteld. Het bestemmingsplan voor Cereslaan-West is in januari 2023 in ontwerp ter visie gelegd. Aangezien bedrijventerrein Cereslaan-West net als bedrijventerrein Heesch West een initiatief is van de GR Heesch West is het plan Cereslaan-West en mogelijke effecten initieel in de m.e.r./planeffecten betrokken. Overweging was om samenhang

transparant/behoedzaam te beschouwen, waarbij eerder werd voorzien dat de vaststelling van beide plannen qua planning ongeveer gelijk op zouden gaan.

36. *Van welk prognosejaar had volgens u uitgegaan moeten worden voor de verkeersgegevens?*

Antwoord:
2032

37. *In het aanvullend geluidrapport 2023 staat dat de stelling van DGMR dat voor de A59 van de gegevens uit het geluidregister uitgegaan had moeten worden, niet op gaat. Wat is hiermee bedoeld?*

Antwoord:
De gemeenten kunnen deze vraag niet beantwoorden.

38. *In het aanvullend geluidrapport 2023 staat dat de praktijk uitwijst dat het rekenen met de cijfers van 2008 + 1,5 dB of het rekenen met prognosegegevens vrijwel dezelfde resultaten oplevert. Kunt u dat nader onderbouwen?*

Antwoord:
Als de akoestisch situatie in 2008 met 2023 zou moeten worden vergelijken voor wegverkeerslawaai dan wordt normaliter uitgegaan van een gemiddelde groei van het autoverkeer. De landelijk gemiddelde groei bedraagt 1,5%. Voor wegen met een beperkte verkeersfunctie is deze groei wat lager en voor wegen met een grote verkeersfunctie wat hoger. Uitgaande van een groei van het autoverkeer van 2,5% per jaar voor de rijkswegen leidt tot een verschil in geluidsbelasting tussen het jaar 2008 en 2023 die in formulevorm als volgt kan worden beschreven : 10 * LOG (1,025^15) = 1,5 dB.

39. *Verder staat in het aanvullend geluidrapport 2023 dat uit een nadere analyse blijkt dat het gebruik van de prognosegegevens voor de A59 zelfs enkele tienden hogere resultaten oplevert dan de gegevens uit het geluidsregister (inclusief plafondcorrectie). Kunt u deze analyse overleggen?*

Antwoord:
In een eerder stadium is een indicatieve berekening uitgevoerd om te bepalen hoe het geluidregister zich verhoudt tot de in het onderzoek gehanteerde verkeersgegevens. Deze indicatieve berekening was helaas niet meer terug te vinden. Daarom is een nieuwe berekening uitgevoerd. Hierbij is gebruik gemaakt van de gegevens uit het geluidsregister van eind 2023 (versie 20230921_v2307). De resultaten voor drie punten verspreid over het gebied zijn in de bijlagen bijgevoegd (**Bijlage 14A en Bijlage 14B**). De resultaten hebben betrekking op de volgende twee situaties:

- Verkeersgegevens voor de A59 op basis van de plansituatie uit het mobiliteitsonderzoek;

- Verkeersgegevens voor de A59 op basis van de gegevens uit het geluidsregister (GPP-data).

De resultaten met de gegevens uit het geluidregister (GPP-data) laten ten oosten en ten westen van het bedrijventerrein een iets hoger resultaat zien variërend van maximaal 0,3 tot 0,5 dB. Ter hoogte van het industrieterrein zijn de resultaten met de GPP-data lager. Dit komt vooral omdat ondertussen op de rijksweg A59 ter hoogte van Heesch-West een 2-laags Zoab-verharding is aangelegd en deze data is toegevoegd aan de gegevens in het geluidregister.

40. *Uit het geluidrapport 2021 is op te maken dat de (bestaande) wegen op het bedrijventerrein Cereslaan-West niet in de rekenmodellen voor de bestemmingsplannen Heesch West zijn opgenomen. Welke gecumuleerde geluidbelasting treedt op bij de woningen van appellanten Mostako e.a. wanneer het verkeer op de Vismeerstraat, de Voorste Groes en de daarop uitkomende nieuwe ontsluiting van de voorgenomen "Afronding bedrijventerrein Cereslaan-West" wel wordt meegenomen in de berekeningen?*

Antwoord:
In het akoestisch onderzoek is alleen de verkeersproductie van bedrijventerrein Cereslaan-West op de omliggende wegen meegenomen. Deze verkeersproductie is bepaald op basis van de omvang van de uitbreiding van het bedrijventerrein Cereslaan-West. De interne ontsluitingsstructuur was ten tijde van de voorbereiding van het bestemmingsplan Heesch-West niet bekend. Om deze reden kon de verkeersintensiteit op deze wegen niet worden berekend en zijn deze wegen niet in het akoestisch onderzoek voor Heesch West meegenomen.
Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Cereslaan-West was de ontsluitingsstructuur wel duidelijk. Op basis van deze ontsluitingsstructuur is de verkeersintensiteit berekend op de wegen binnen het bedrijventerrein Cereslaan West waaronder de Vismeerstraat en de Voorste Groes. Verder is in het bestemmingsplan Cereslaan-West voorzien in nieuwe bedrijvigheid in de zone tussen de woningen aan de Voorste Groes en de verlengde Bosschebaan en de Rijksweg A59. Uit het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan Cereslaan-West is de verandering van de geluidsbelasting bepaald door deze ontwikkelingen in Cereslaan-West. Uit het onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting door het verkeer op alle wegen ter plaatse van de woningen aan de Vismeerstraat en de Voorste Groes afneemt. Deze afname is vooral het gevolg van de afschermende (nieuwe) bedrijfsbebouwing die wordt gerealiseerd tussen deze woningen en de maatgevende wegen, de verlengde Bosschebaan en de Rijksweg A59.
In **Bijlage 15** is ter verduidelijking een afbeelding opgenomen waarin de autonome situatie zonder nieuwe bedrijfsbebouwing en de plansituatie met zonder nieuwe bedrijfsbebouwing is gepresenteerd. Daarnaast zijn ook de ligging van de woningen en de berekenende geluidsbelastingen uit het onderzoek van Cereslaan-West gepresenteerd in deze bijlage.

Van Schaijk, 5.1.2.e

41. Kunt u de rekenresultaten overleggen waaruit blijkt dat de berekende geluidbelasting van 53,81 dB(A) in de plansituatie bestaat uit een deelbijdrage van het gezoneerde industrieterrein Heesch West van 53,46 dB(A) en uit een deelbijdrage van andere bronnen, zoals het bedrijventerrein Cereslaan-West.

Antwoord:
Verwezen wordt naar de bijlagen bij deze beantwoording (**Bijlagen 16A en 16B**).

42. Heeft de woning 5.1.2.e *in de plansituatie nog een geluidluwe gevel?*

Antwoord:
In de zienswijzennota staat hierover het volgende. 5.1.2.e heeft in de referentiesituatie al geen geluidluwe zijde of buitenruimte. De meest logische plek voor een zitje in de tuin is de achterzijde van de woning. De verandering van de geluidsbelasting op deze noordwestzijde van de woning is lager dan 1,5 dB, te weten 0,7 dB. Deze verandering van de geluidsbelasting is zo laag dat deze niet hoorbaar is voor het menselijk oor. Het plan heeft dus geen effect op deze buitenruimte. In de nieuwe situatie komt op de meest belaste (voor)zijde een geluidbelasting door industrie bij van 53 dB(A). Daarnaast is sprake van een toename van de cumulatieve geluidsbelasting van afgerond 3 dB. Om deze reden wordt de cumulatieve geluidsbelasting na planrealisatie in het onderzoek naar de geluidwering van de gevels als uitgangspunt aangehouden voor het toetsen van de binnenwaarde van 33 dB in de verblijfsruimten van de woning. De totale cumulatieve geluidsbelasting is voor deze woning berekend op 60 dB en dit voldoet aan de plandrempel van 60 dB uit het Actieplan geluid. Op grond van het voorgaande is geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie.

Vragen naar aanleiding van het STAB-bezoek op 8 april 2024

1. *Kunt u toelichten waarom de geluidbelasting door wegverkeer bij de* 5.1.2.e *iets toeneemt en bij nummer 85a iets afneemt? Welke rol speelt de voorgenomen snelheidsverlaging op de Zoggelsestraat?*

Antwoord:
Als alleen de geluidsbelasting door het verkeer op de Zoggelsestraat op het adres 5.1.2.e wordt beschouwd, is sprake van een afname van de geluidsbelasting. De afname van de geluidsbelasting door al het verkeer is veel beperkter, omdat de geluidsbelasting op deze woning mede wordt bepaald door het verkeer op de Rijksweg en - in de plansituatie - ook de Bosschebaan. Omdat in de plansituatie een groot akoestisch hard bodemvlak ten westen van de woning is gelegen ter plaatse van Heesch West, is de bijdrage van de wegen Rijksweg en de Bosschebaan in de plansituatie hoger. Deze toenames camoufleren een deel van de afname door het instellen van de 30 km-zone op de Zoggelsestraat waardoor al met al een afname aan de orde is van -0,2 dB.
Voor de woning 5.1.2.e geldt eveneens dat, als alleen de geluidsbelasting door het verkeer op de Zoggelsestraat wordt beschouwd, sprake is van een afname van

de geluidsbelasting. In de referentiesituatie is de oostgevel van de woning Zoggelsestraat 110 het hoogst belast. In de plansituatie is - door het toevoegen van het akoestisch harde bodemgebied - de noordgevel het hoogst belast. Zouden dezelfde gevels met elkaar worden vergeleken dan is sprake van een afname in de plansituatie van 1 dB. Doordat de noordgevel bepalend wordt ten opzichte van de oostgevel, is op woningniveau sprake van een geringe toename. Dit komt doordat de geluidbelasting op alle gevels berekend is, maar dat de resultaten per adrespunt samengevat zijn, waarbij per situatie de hoogste absolute waarde gepresenteerd is.

De afname van de geluidbelasting is inderdaad een gevolg van het instellen van de 30 km zone.

2. *Kunt u toelichten wat de oorzaak is dat alleen voor de woning Achterste* 5.1.2.e *de geluidbelasting door wegverkeer met meer dan 1,5 dB toeneemt en voor de overige woningen niet noemenswaardig toeneemt?*

Antwoord:
De woning 5.1.2.e is samen met de woning 5.1.2.e de enige woning die langs het doorgaande deel van de Achterste Groes ligt. De andere woningen aan de Achterste Groes liggen langs het doodlopende deel van de Achterste Groes, waardoor de intensiteit daar zeer beperkt is en de geluidsbelasting vooral wordt bepaald door het verkeer op de Rijksweg en - in de plansituatie - ook de Bosschebaan. In de plansituatie is sprake van een toename van het verkeer op de Achterste Groes.

Dat de geluidsbelasting op het adres 5.1.2.e ook slechts zeer beperkt toeneemt, komt doordat de noordgevel van deze woning direct zicht heeft op de Rijksweg, waardoor voor deze woning de geluidsbelasting ten gevolge van de Rijksweg maatgevend is en de geluidbelasting veel minder wordt bepaald door het verkeer op de Achterste Groes zelf.

Voor de woning 5.1.2.e is de situatie anders. Ten noorden van deze woning liggen bijgebouwen. Deze bijgebouwen schermen de Rijksweg en de Bosschebaan af, waardoor voor deze woning het verkeer op de Achterste Groes meer bepalend is voor de geluidbelasting dan de Rijksweg. De toename van het verkeer op de Achterste Groes zorgt daarom voor een grotere toename van de geluidbelasting op deze woning dan op de andere woningen.

3. *Kunt u toelichten waarom de geluidbelasting door wegverkeer voor de woning* 5.1.2.e *met meer dan 1,5 dB toeneemt?*

Antwoord:
De woningen 5.1.2.e en 9 betreffen twee-onder-een-kapwoningen, waarbij de woning 5.1.2.e aan de noordzijde is gelegen en de woning 5.1.2.e aan de zuidzijde. Doordat sprake is van een twee-onder-een-kapwoning beschikt de woning 5.1.2.e niet over een noord(buiten)gevel, maar wordt deze gevel gedeeld met 5.1.2.e

Omdat de woning geen noordgevel heeft die richting de rijksweg is georiënteerd, treedt de hoogste geluidbelasting ter plaatse van de westgevel op. Op de westgevel wordt de geluidbelasting bepaald door het verkeer op de Achterstraat. De verkeersintensiteit in de plansituatie bedraagt op 5.1.2.e verkeersbewegingen en bedraagt in de autonome situatie 50. Omdat het verkeer op deze weg toeneemt, is op deze woning wel sprake van een toename.

4. *Graag nog een toelichting wat de reden is dat de geluidbelasting voor de 5.1.2.e in de plansituatie iets afneemt. In het aanvullend geluidrapport 2023 wordt gesproken over de beperkte invloed van de Bosschebaan, maar die weg leidt in theorie toch tot een hogere geluidbelasting door de extra voertuigen die van en naar het bedrijventerrein rijden? Is de woning in het kader van de geluidbelasting van de A59 van gevelisolatiemaatregelen voorzien? En geldt dat ook voor de woning 5.1.2.e?*

Antwoord:
De woning 5.1.2.e ligt ten noorden van de Rijksweg. De Bosschebaan ligt ten zuiden van de Rijksweg. Door de aanleg van de doorgaande Bosschebaan is modelmatig een zeer geringe afname van het verkeer op de Rijksweg berekend. Omdat aan de noordzijde van de rijksweg het verkeer veruit de maatgevend bron is, veroorzaakt dat een zeer geringe afname van de geluidsbelasting. Ook voor de woning aan de Rijksweg 22 is dit het geval.

In 2022 is er in opdracht van Rijkswaterstaat in verband met de A59 geluidonderzoek verricht. Beide woningen zijn toen onderzocht en voldeden.

5. *Kunt u toelichten waarom voor sommige woningen aan de Achterste Groes de toename vanwege industrielawaai zeer beperkt is (bijv. nummer 12) en voor andere -daar vlakbij gesitueerde- woningen meer dan 1,5 dB (bijv. nummer 10)? De invloed van het industrieterrein zou hier, gelet op de afstand van minimaal 400 m, toch beperkt moeten zijn?*

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 6.

6. *Kunt u voor de woningen van appellanten aan de Achterste Groes toelichten waarom de geluidbelasting bij bijvoorbeeld nummer 12 niet of nauwelijks toeneemt, maar bij nummer 16a met ruim 3 dB en bij nummer 18 met bijna 8 dB. Vanwaar deze grote, onderlinge verschillen voor woningen die allemaal vlakbij elkaar staan?*

Antwoord:
Toelichting referentiesituatie
In de referentiesituatie wordt het industrielawaai bepaald door de bedrijven op het bedrijventerrein 'Cereslaan'. De woningen aan de Achterste Groes bevinden zich ten zuidwesten van het bedrijventerrein. Op basis van de oriëntatie van de woningen ten

opzichte van het bedrijventerrein is het verloop van de geluidbelasting in de referentiesituatie goed te verklaren.

De hoogste geluidbelasting treedt op ter plaatse van de woningen 5.1.2.e 4a, 4b en 5. Deze woningen bevinden zich op de kortste afstand van het bedrijventerrein. In westelijke richting (naar nummer 22 toe) is sprake van een afname, omdat de afstand tot het bedrijventerrein steeds groter wordt.

Daarnaast is zichtbaar dat de geluidbelasting op de oneven huisnummers in het algemeen iets lager is dan de geluidbelasting op de even huisnummers. Dit is te verklaren doordat de oneven huisnummers aan de zuidzijde van de Achterste Groes zijn gelegen en zich daarmee op een iets grotere afstand bevinden.

Verder wordt opgemerkt dat vanwege de oriëntatie van de woningen ten opzichte van het bedrijventerrein de hoogste geluidbelastingen optreden op de noord- en/of oostgevels van de woningen en dat de zuid- en westgevel als gevolg van afscherming van de eigen woning een significant lagere geluidbelasting ondervinden.

Toelichting voorkeursalternatief

In het voorkeursalternatief wordt het industrielawaai zowel bepaald door de geluidbelasting van 'Cereslaan' als van Heesch West. De woningen aan de Achterste Groes bevinden zich ten (noord)oosten van Heesch West. Het verloop in de geluidbelasting ten gevolge van Heesch West is juist omgekeerd aan dat van 'Cereslaan'. Omdat de woning 5.1.2.e het dichtst bij Heesch West gelegen is ondervindt deze de hoogste geluidbelasting ten gevolge van Heesch West en neemt de geluidbelasting in oostelijke richting (naar de lagere huisnummers toe) af. Vanwege de oriëntatie ondervinden de west- en zuidgevels van de woningen ten gevolge van Heesch West de hoogste geluidbelasting en is de geluidbelasting op de noord- en oostgevel lager als gevolg van afscherming van de eigen woning.

Verklaring verschillen

Vanwege de oriëntatie van de woningen ten opzichte van 'Cereslaan' en 'Heesch West' is maar in beperkte mate van sprake van cumulatie en zal de geluidbelasting op de noord- en oostgevels in hoofdzaak bepaald worden door 'Cereslaan' en op de west- en zuidgevels door 'Heesch West'. De belangrijkste verklaring betreft het feit dat de geluidbelasting op alle gevels berekend is, maar dat de resultaten per adrespunt samengevat zijn waarbij de hoogste absolute waarde gepresenteerd is. In die gevallen waar de geluidbelasting van 'Cereslaan' hoog was en de geluidbelasting van 'Heesch West' lager blijft, zijn de verschillen tussen de referentiesituatie en het voorkeursalternatief beperkt. In het deel waar de geluidbelasting van 'Cereslaan' lager is en 'Heesch West' hoger is zal dit tot grotere verschillen leiden. In een tussengebied kunnen de verschillen net omklappen doordat ofwel 'Cereslaan' ofwel 'Heesch West' bepalend is.

Daarnaast spelen lokale effecten een rol. In een aantal gevallen is sprake van twee of drie-onder-een-kapwoningen, waardoor een woning geen oost- of west(buiten)gevel heeft. Ook is lokaal sprake van afscherming door andere (bij)gebouwen, die juist vanwege de relatief grote afstand tot de geluidbronnen lokaal tot afscherming of reflecties kunnen leiden.

Meer specifiek geldt voor 5.1.2.e en 12 dat deze op vergelijkbare afstand van 'Cereslaan' liggen, en aan de noordoostzijde een vergelijkbare mate van 'verstorende' objecten kennen. De woning 5.1.2.e is echter de oostelijke helft van een twee-onder-een-kapwoning, die niet over een westgevel beschikt, omdat deze gedeeld wordt met de woning 5.1.2.e De woning 5.1.2.e beschikt wel over een westgevel, die ook nog eens meer zicht heeft op 'Heesch West' doordat de bebouwing 5.1.2.e 14 en 5.1.2.e 16a/16b zich op wat grotere afstand bevindt.

De woningen 5.1.2.e en 18 liggen op relatief grote afstand van 'Cereslaan' en tussen deze woningen en 'Cereslaan' is lokaal relatief veel afschermende bebouwing aanwezig, waardoor de geluidbelasting in de referentiesituatie relatief laag is. Doordat de woningen relatief dichtbij 'Heesch West' zijn gelegen (ten opzichte van de andere woningen aan de Achterste Groes) en er relatief weinig bebouwing aanwezig is, waardoor de west- en zuidgevels vrij zicht op Heesch West hebben, is juist sprake van een relatief grote toename.

5.1.2.e

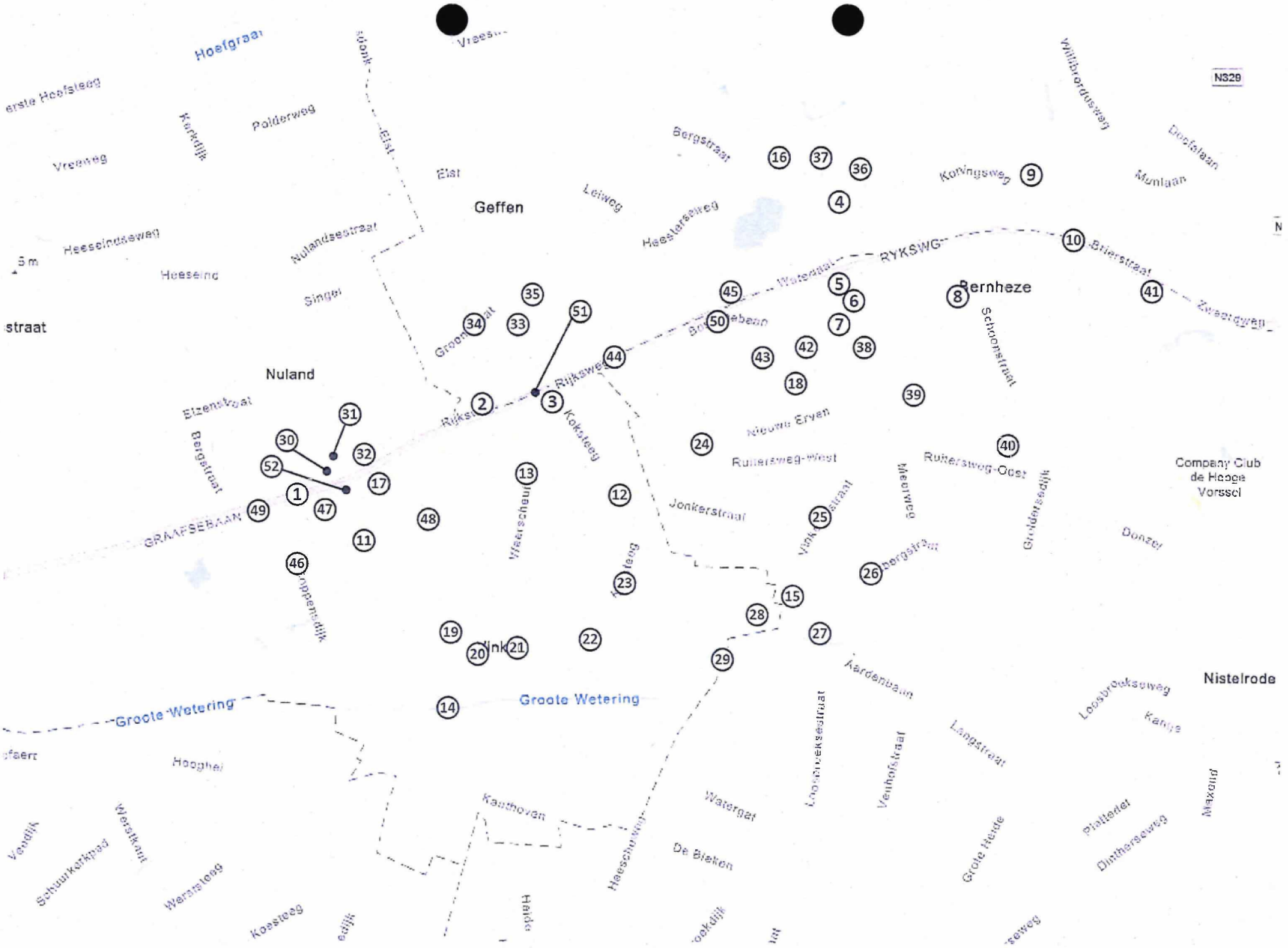
.V.

5.1.2.e

Advocaat

Hekkelman advocaten en notarissen

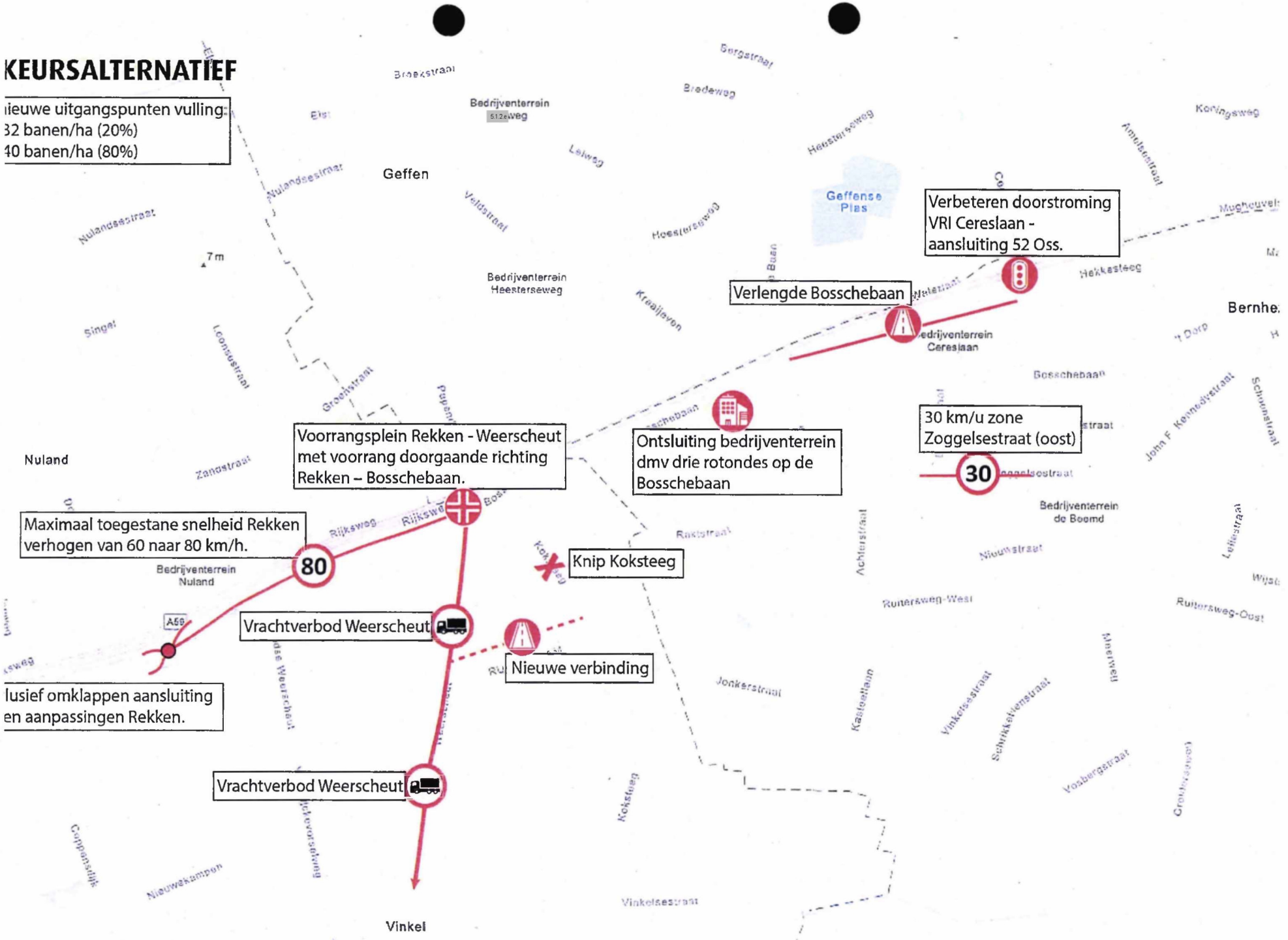
BIJLAGE 1



Hoefgraaf
erste Hoefsteeg
Kerkdijk
Polderweg
Vreeweg
Elst
Geffen
Bergstraat
Leiweg
Heesterseweg
Koningsweg
Willibrordusweg
Doofslaan
Munlaan
N329
Heeseindseweg
Heeseind
Nulandsestraat
Singel
5 m
straat
Nuland
Elzenstraat
Bergstraat
GRAAFSEBAAN
Groenstraat
Rijksweg
Kokstee
Weerscheuf
Bernheze
RYKSWG
Watergaat
Brierstraat
Zweerdweg
Schoonstraat
Nieuwe Erven
Ruitersweg-West
Ruitersweg-Oost
Meerweg
Jonkerstraat
Vinkenstraat
Groldersedijk
Company Club
de Hooge
Vorssel
Donzel
Groote Wetering
Hooghei
Kaathoven
Heeschweg
Watergat
De Bleken
Aardenbaan
Langstraat
Loosbroeksestraat
Venhofstraat
Grote Heide
Nistelrode
Loosbroekseweg
Kanje
Maxend
Plattedet
Dintherseweg
Veendijk
Schuurkerkpad
Werstkant
Werststeeg
Koesteeg
Heide

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 2


KEURSALTERNATIEF
ieuwe uitgangspunten vulling:
32 banen/ha (20%)
40 banen/ha (80%)
Verbeteren doorstroming VRI Cereslaan - aansluiting 52 Oss.
Verlengde Bosschebaan
Ontsluiting bedrijventerrein dmv drie rotondes op de Bosschebaan
30 km/u zone Zoggelsestraat (oost)
Voorrangsplein Rekken - Weerscheut met voorrang doorgaande richting Rekken – Bosschebaan.
Maximaal toegestane snelheid Rekken verhogen van 60 naar 80 km/h.
Knip Koksteeg
Vrachtverbod Weerscheut
Nieuwe verbinding
lusief omklappen aansluiting
en aanpassingen Rekken.
Vrachtverbod Weerscheut
Geffen
Nuland
Bedrijventerrein Heesterseweg
Bedrijventerrein Cereslaan
Bedrijventerrein de Boemd
Bedrijventerrein Nuland
Geffense Plas
Bosschebaan
Vinkel
Bernhe
80
30
A59

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 3A

's-Hertogenbosch

Fractie CDA
5.1.2.e 5.1.2.e

Uw brief van	:	15 september 2021	Ref.	:	Verdiesen
Uw kenmerk	:	-	Tel.	:	(5.1.2.e
Afdeling	:	SO/LEEFOMGEVING	E-mail	:	5.1.2.e @s-hertogenbosch.nl
Zaaknummer	:	11815807	Bijlage(n):		-
Datum	:	14 december 2021			
Onderwerp	:	Uw vragen ex. art. 71 RvO over: 5.1.2.e ten gevolg van de ontwikkeling bedrijventerrein Heesch West			

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

In uw brief van 15 september 2021 stelt u raadsvragen ex artikel 71 Reglement van Orde over: 5.1.2.e ten gevolge van de ontwikkeling bedrijventerrein Heesch West.

Aanleiding is de zorg van de CDA-fractie over met name de verkeersintensiteit en veiligheid voor voetgangers en fietsers bij de oversteek van de Rijksweg richting de Van Rijckevorselweg. De relatief langere beantwoordingstermijn op uw vragen is bepaald doordat hierover nog afstemming plaatsvond over mogelijke optimalisatie tussen Gemeenschappelijke Regeling (GR) Heesch West, de gemeente 's-Hertogenbosch en werkgroep Leefbaar Nuland. In vervolg hierop kunnen wij u het volgende antwoorden:

Vraag 1: *In hoeverre is er rekening gehouden met de veiligheid van het langzaam verkeer bij de oversteek Rijksweg / Van Rijckevorselweg, door toename van het snelverkeer richting de A59? Heeft u dit onderzocht?*

Antwoord: In het kader van de ontwikkeling van regionaal bedrijventerrein Heesch West is door de GR Heesch West een uitgebreid verkeersonderzoek uitgevoerd. In de onderzoeken is op basis van de voorziene verkeersontwikkeling bij de rotondes ook specifiek de doorstroming en de veilige oversteek voor het langzaam verkeer beoordeeld. Hierbij is uitgegaan van een worstcase-situatie. Ook de GR Heesch West is gebaat bij een goede en veilige verkeersafwikkeling van en naar het bedrijventerrein. In de onderzoeken wordt hierbij uitgegaan van de nieuwe inrichtingssituatie ter plaatse, dus inclusief de herontwikkeling van het 5.1.2.e hotel en de daarbij aan te passen in-/uitritconstructies en oversteeksituaties.

Er is gekeken naar de gemiddelde verliestijden van zowel het gemotoriseerd verkeer als het fietsverkeer. Hierbij is ook de rotonde Hoogstraat-Rijksweg-Van Rijckevorselweg onderzocht. De uitkomst van dit onderzoek is dat bij de geprognosticeerde intensiteit de verkeersafwikkeling op de rotonde voldoet.

Vraag 2: *Welk effect heeft deze oversteek op de doorstroming van het verkeer richting 's-Hertogenbosch op deze rotonde?*

Antwoord: Het effect van deze fietsoversteek op de doorstroming van het gemotoriseerd verkeer richting 's-Hertogenbosch is heel beperkt. De huidige fietsoversteek ligt uit de voorrang, waardoor de overstekende fietsers voorrang moeten verlenen aan het gemotoriseerd verkeer. Het gemotoriseerd verkeer wordt hierdoor dus niet of nauwelijks gehinderd.

Daarbij is het aantal fietsers op deze oversteek beperkt. In mei 2018 is in het kader van de ontwikkeling Heesch West een verkeerstelling uitgevoerd waarbij onder meer is geteld op het vrijliggende fietspad parallel aan de Van Rijckevorselweg in het verlengde van de fietsoversteek. In een spitsperiode (7-9 uur en 16-18 uur) rijden hier zo'n 22 fietsers (beide rijrichtingen samen).

Vraag 3: *Bent u bereid een fietstunnel aan te leggen onder de Rijksweg (zoals bij het kruispunt Oude Vlijmenseweg / Vlijmenseweg) om het langzaam verkeer en snelverkeer van elkaar te scheiden?*

Antwoord: De kosten voor het aanleggen van een fietstunnel staan niet in verhouding tot het aantal gebruikers van deze tunnel; 22 fietsers tijdens een spitsperiode in beide richtingen samen. Zeker niet gezien het feit dat er al op zeer korte afstand (500 meter hemelsbreed) een fietserstunnel onder de A59 aanwezig is. Het belang van een veilige oversteekbaarheid ter plaatse wordt anderszins geborgd (zie antwoord bij vraag 4).

Vraag 4: *Zo nee, waarom niet? Ziet u andere mogelijkheden om de veiligheid van het langzaam verkeer optimaal te borgen?*

Antwoord: In het verkeersonderzoek Heesch West is de verkeersafwikkeling getoetst en deze geeft geen aanleiding voor ingrijpende aanvullende maatregelen op deze locatie (zie antwoord vraag 1). Deze rotonde komt daarnaast ook niet in beeld als verkeersonveilige locatie uit de verkeersongevallenregistraties vanaf 2014. In totaal zijn in deze periode drie ongevallen geregistreerd waarbij geen slachtoffers zijn gevallen en ook geen fietsers betrokken waren.

Optimalisatie
Vanuit de GR Heesch West is in het kader van de planvorming veelvuldig contact geweest met de werkgroep Leefbaar Nuland en de 5.1.2.e
Daarbij is ook de situatie ter hoogte van de rotondes bij Nuland besproken. Ook heeft een locatiebezoek plaatsgevonden waarbij de Fietsersbond aanwezig was. Hierin zijn zorgen over en mogelijke optimalisaties van de fietsoversteken besproken.

Dit heeft uiteindelijk geleid tot de volgende optimalisatie, ter hoogte van Nuland aan de noordzijde van de A59, die bestaat uit drie onderdelen:

- Verplaatsen komgrens waardoor de rotondes Hoogstraat-Rijksweg-Van Rijckevorselweg en Rijksweg-A59 inclusief het gedeelte Rijksweg tussen de twee rotondes binnen de bebouwde kom komt te liggen;
- De fietsoversteken van de rotonde Hoogstraat-Rijksweg-Van Rijckevorselweg worden in de voorrang gebracht op een verhoogd plateau;
- De maximumsnelheid op de rotondes inclusief het gedeelte Rijksweg tussen de twee rotondes wordt verlaagd van 60 naar 50 km/u.

De optimalisatie is verduidelijkt in onderstaande afbeelding.



De verkeersafwikkeling op de rotonde Hoogstraat-Rijksweg-Van Rijckevorselweg is opnieuw getoetst inclusief de doorgevoerde optimalisatie. De impact op de verkeersafwikkeling voor het autoverkeer is nihil.

Deze optimalisatie is mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan en is derhalve geen onderdeel van het bestemmingsplan Heesch West. Het betreft een flankerende maatregel die wel wordt bekostigd vanuit de grondexploitatie van de GR Heesch West.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch,

De gemeentesecretaris,

drs. B. 5.1.2.e

De burgemeester,

drs. 5.1.2.e

Bijlage(n): niet van toepassing.

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 3B

Agendanummer 10 motie 7

Groep Gersjes

Motie Verkeersafwikkeling Heesch-West ter hoogte van Nuland

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch in vergadering bijeen op 1 februari 2022, gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie Omgeving van 18 januari 2022 over het Bestemmingsplan Heesch-West

Constaterende dat:

- Met het ontwikkelen van de plannen m.b.t het bedrijventerrein Heesch-West veel aandacht is besteed aan de verkeersafwikkeling.
- Met de berekende toename van het verkeer maatregelen in het plan zijn opgenomen die overlast, zowel in dorpen en kernen als ook bij de aansluitingen op de A59, moeten voorkomen en een veilige situatie moeten creëren.
- Een rechtstreekse aansluiting vanaf Heesch-West op de A59, de meest ideale oplossing is maar niet tot de mogelijkheden behoort.
- De verkeerstoename gevolgen kan hebben op de geschiktheid van de rotondes bij de aansluiting op de A59 in Nuland en de (fiets)veiligheid op rotondes.
- Er bij de kruising Papendijk/Weerscheut met de Bosschebaan/Rekken (al) gekozen is het fietsverkeer te scheiden van het autoverkeer.

Overwegende dat:

- Er op basis van toezeggingen en afspraken, onder andere met Leefbaar Nuland, vast gelegd in verschillende documenten zoals in het bestemmingsplan, in overleg verslagen en reactie op zienswijze etc., de verkeersdruk t.g.v. Heesch-West zal worden gemonitord en de rotondes aan de noordzijde van de A59 (5.1.2.e) binnen de bebouwde kom van Nuland te laten vallen.
- Er bij de aansluiting op de A59 bij Nuland voor gekozen is de verkeersdruk gedurende langere tijd te monitoren en, indien daar aanleiding toe is, de nodige maatregelen te treffen aan het onderliggende wegennet.

Spreekt uit:

- Om de monitor goed uit te voeren er een monitoringsprotocol moet worden opgesteld.
- Infrastructurele aanpassingen volgend uit de monitoring zowel van toepassing kunnen zijn op wegen voor het auto-/vrachtauto verkeer als ook m.b.t. knelpunten voor het langzaam verkeer.

Verzoekt het College:

1. Gezamenlijk met het burenoverleg een monitoringsprotocol op te stellen en de raad hierover te informeren.

2. In dit monitoringsprotocol nadrukkelijk de (langzaam) verkeersafwikkeling in Nuland, onder andere bij 5.1.2.e en de rotondes op te nemen.
3. Periodiek de resultaten van de monitoring te evalueren om samen te bezien of en waar aanpassingen aan de infrastructuur noodzakelijk zijn.
4. De raad te informeren over de evaluatieresultaten indien deze tegen de kritische grens van veiligheid aanloopt.

5.1.2.e – CDA
5.1.2.e – *gewoon ge*-**DREVEN**
5.1.2.e – Rosmalens Belang
5.1.2.e – VVD
5.1.2.e – D66
5.1.2.e – GroenLinks
5.1.2.e – PvdA
5.1.2.e – Groep Gersjes

Vergadering gemeenteraad
d.d. 1 februari 2022
Aanvaard / ~~Verworpen~~

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 4

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Digitaal beschikbaar

VERKEER EN WATERSTAAT

DIRECTIE ALGEMEEN BELEIDSADVIES
STUKKENSTROOM EN
PARLEMENTAIRE ZAKEN

Stuurgroep Regionaal Bedrijventerrein (RTB)
Heesch-West
t.a.v. 5.1.2.e drs. 5.1.2.e voorzitter

p/a gemeente Maasdonk
5.1.2.e
5.1.2.e

○ INKOMEND
● UITGAAND

REG.NR. DGMO-2010/1692

14.06.10 16 04

Contactpersoon
-
T -

Datum
8 maart 2010

Classificatie
ter ondertekening

Ons kenmerk
VenW/DGMo-2010/1692

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)
-

minuut

ontsluiting Regionaal Bedrijventerrein Heesch-West

Getypt door/paraaf Jonneke van Keep JN 8/6	**Vervolg op** -
Vergeleken door/paraaf -	**Rappeldatum** -
Verzonden door/paraaf -	**Verzenddatum** - VERZONDEN 16 JUN 2010 FJ
Ondertekening door/paraaf Minister	**Verzendwijze** -
Medewerking van/paraaf JB Dijkstra ~~GT Ottoff~~ L Ongering M Blom 8/6	**Na verzending retour aan** -
Afschrift aan archief secretariaat BenW directeur WV Jonneke van Keep RWS/DNB 5.1.2.e RWS/DNB 5.1.2.e	**Adres** -

AFSCHRIFT

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Stuurgroep Regionaal Bedrijventerrein (RTB)
Heesch-West
t.a.v. de heer drs. 5.1.2.e voorzitter
p/a gemeente Maasdonk
5.1.2.e
5.1.2.e

Ministerie van Verkeer en Waterstaat
5.1.2.e
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
T 5.1.2.e
F 5.1.2.e
www.verkeerenwaterstaat.nl
Contactpersoon
-
T -

Ons kenmerk
VenW/DGMo-2010/1692
Uw kenmerk
-
Bijlage(n)
-

Datum 16 JUN 2010
Onderwerp ontsluiting Regionaal Bedrijventerrein Heesch-West

Geachte leden van de Stuurgroep,

De Stuurgroep Regionaal Bedrijventerrein (RBT) Heesch-West heeft bij mij het verzoek ingediend om het te ontwikkelen bedrijventerrein Heesch-West direct op de A59 te mogen ontsluiten. Deze wens bestaat al langer en is vorig jaar door u besproken met de 5.1.2.e /Noord-Brabant. Deze heeft uw verzoek in een gesprek en in een brief afgewezen. Daarom richt u zich met uw verzoek nu rechtstreeks tot mij.

Op 19 februari 2010 heeft een delegatie van uw Stuurgroep met mijn directeur Wegen en Verkeersveiligheid uitgebreid gesproken over de ontsluiting van het RBT Heesch-West op de A59. De Stuurgroep heeft verschillende alternatieven ontwikkeld voor ontsluiting van het bedrijventerrein. Ik ben de Stuurgroep daarvoor zeer erkentelijk.
In het gesprek op 19 februari zijn de verschillende alternatieven op een constructieve wijze doorgesproken en met elkaar vergeleken. Alle voor- en nadelen zijn opnieuw in beschouwing genomen en nogmaals gewikt en gewogen.

Alles afwegende heb ik besloten onder voorwaarden mee te werken aan alleen die variant, waarbij de bestaande parallelweg aan de zuidzijde van de A59 wordt gecompleteerd. In deze variant maakt verkeer naar en van het bedrijventerrein gebruik van de bestaande toe- en afritten van de A59. De variant, waarbij een directe aansluiting op de A59 wordt gecombineerd met parallelbanen aan de noord- en zuidzijde van de A59 en waar bovendien een extra kunstwerk voor nodig is kost meer, is slechter voor de doorstroming en heeft dientengevolge meer negatieve milieueffecten. Ik licht dit nader toe.

Twee varianten nader bekeken
De oorspronkelijke wens van de Stuurgroep is een extra aansluiting op de A59 voor de ontsluiting van het RBT Heesch-West. Aangezien een extra aansluiting op de A59 niet past in mijn aansluitingenbeleid, heeft uw Stuurgroep een variant ontwikkeld, waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande toe- en afritten en waarbij aan zowel de noord- als de zuidzijde van de A59 een parallelweg wordt aangelegd (variant A). Tevens is de variant besproken uit de door uw regio

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Datum
16 JUN 2010

Ons kenmerk
VenW/DGMo-2010/1692

uitgevoerde MKBA[1], waarbij alleen aan de zuidzijde van de A59 een parallelweg noodzakelijk is (variant B). Deze beide varianten heb ik op drie onderdelen met elkaar vergeleken:

a) mobiliteit, waarbij zowel is gekeken naar gevolgen voor de doorstroming op de A59 als naar gevolgen voor het regionale (sluip-)verkeer;
b) kosten;
c) milieueffecten en verkeersveiligheid.

Gevolgen voor de mobiliteit
Variant A leidt tot meer stagnatie, zowel op de A59 als op de route vanaf de A59 van en naar het bedrijventerrein. Om die reden kan ik daar niet aan meewerken. Voor het regionale verkeer geldt, dat het ontwikkelen van een bedrijventerrein altijd leidt tot meer mobiliteit op de lokale en regionale wegen. Dat extra (bestemmings-)verkeer is inherent aan uw keuze om Heesch-West te ontwikkelen. Dit geldt voor beide varianten in gelijke mate.

Kosten
Voor variant A moet zowel een de noord- als aan de zuidzijde een parallelbaan worden aangelegd, in combinatie met een noodzakelijk kunstwerk. Voor variant B is alleen een parallelbaan aan de zuidzijde noodzakelijk. Er is een grove schatting gemaakt van de kosten en daaruit blijkt dat de aanleg van variant A bijna € 5 mln. duurder is dan variant B.
Tijdens het gesprek op 19 februari hebt u geopperd dat variant A zou kunnen leiden tot verlichting van het knooppunt Paalgraven, maar dat is niet het geval. Dat knooppunt staat los van de afweging tussen beide ontsluitingsvarianten.

Milieueffecten en verkeersveiligheid
In het algemeen geldt, dat meer stagnatie leidt tot grotere negatieve effecten voor het milieu. Variant A leidt tot meer stagnatie en zal dus slechter zijn voor het milieu. Bovendien zouden extra geluidswerende voorzieningen noodzakelijk zijn voor realisatie van het kunstwerk in variant A als gevolg van mogelijke geluidsoverlast (geluid draagt verder als er wordt gekozen om een kunstwerk over de weg te realiseren). Voorts is het wat betreft sluipverkeer zo dat in geval van stagnatie op de rijksweg en op aansluitingen ook het risico voor sluipverkeer op het lokale wegennet toeneemt. Hiermee zou een directe aansluiting ook in het nadeel zijn voor het lokale wegennet.
Ook vanuit verkeersveiligheidsoverwegingen scoort variant A niet goed omdat automobilisten, komend van de afrit Nuland, drie keuzemogelijkheden zeer dicht op elkaar zouden krijgen, hetgeen tot verwarring en tot onveilig gedrag kan leiden.

Voorwaarden voor medewerking RWS aan variant B
Uitgangspunt is dat aanpassingen aan rijkswegen als gevolg van regionale ontwikkelingen voor rekening zijn van de regio. De kosten voor de ontsluiting van het bedrijventerrein zijn dus volledig voor rekening van de regio. Voor alle duidelijkheid wijs ik u er op dat, zelfs al zou de regio de duurdere variant A willen financieren, daaraan door mij geen medewerking zal worden verleend, om redenen zoals hiervoor aangegeven.
Tenslotte zal de vormgeving vanzelfsprekend moeten voldoen aan eisen van veiligheid en doorstroming op de A59 zelf en op de aansluitingen Oss (Cereslaan)

[1] MKBA: Ontsluiting regionaal bedrijventerrein Heesch-West, Witteveen & Bos, september 2007

aan de oostzijde en Nuland aan de westzijde. Ik verzoek u bij de vormgeving en uitwerking van de parallelvariant RWS expliciet te betrekken om te voorkomen dat congestie onder aan de afritten leidt tot congestie op de A59.

Tot slot dank ik u voor het goede overleg dat er met uw Stuurgroep is geweest. Ik heb alle opties bekeken en zorgvuldig gewogen en ik ben er van overtuigd dat een zuidelijke parallelweg voor het aan te leggen Regionale Bedrijventerrein Heesch-West de optimale ontsluiting op de A59 zal zijn. Ik wens u veel succes met de verdere uitwerking van dit project.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

5.1.2.e

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

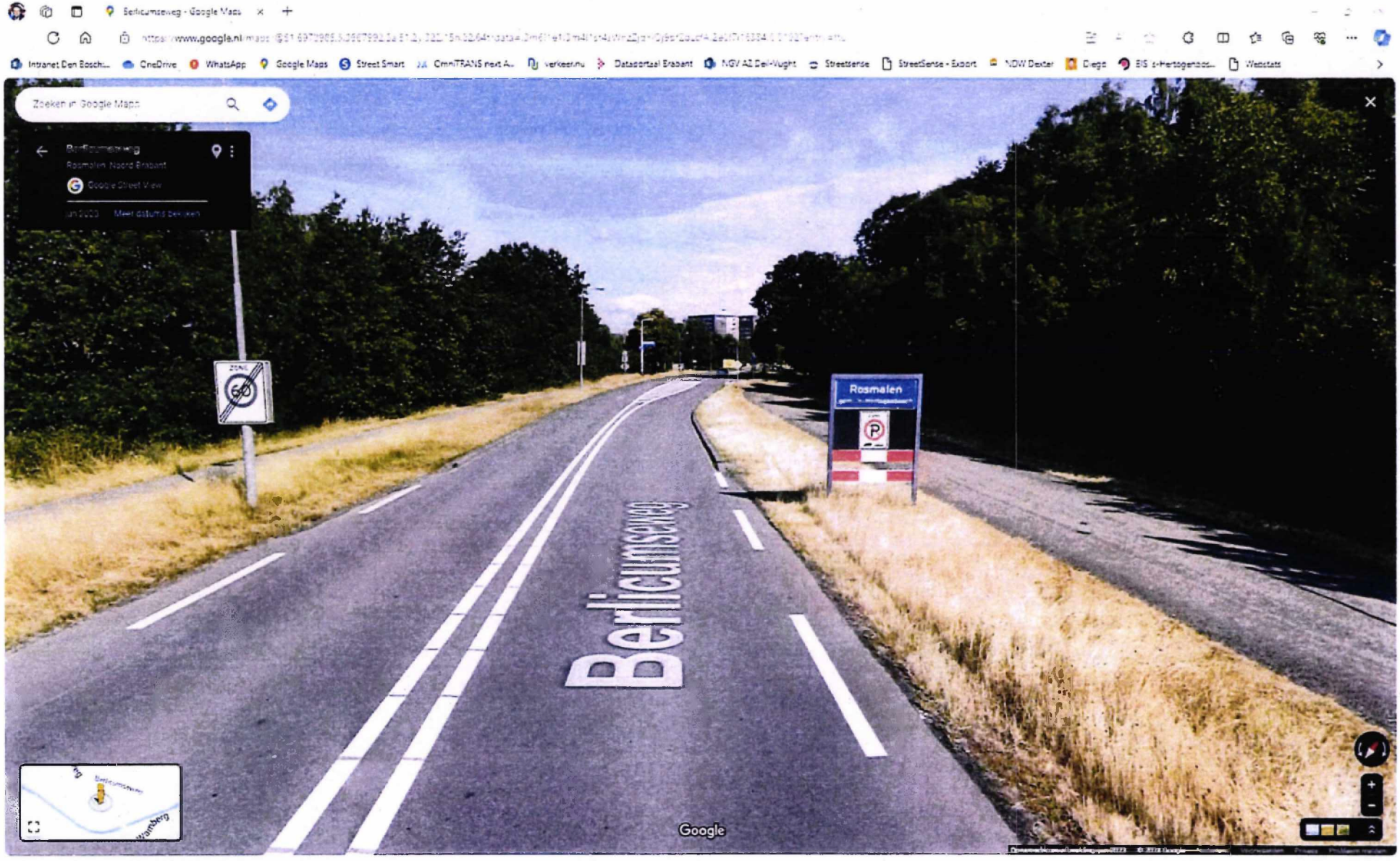
Datum
16 JUN 2010

Ons kenmerk
VenW/DGMo-2010/1692

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 5


Cereslaan - Google Maps
www.google.nl
Intranet Den Bosch...
OneDrive
WhatsApp
Google Maps
Street Smart
Dataportaal Brabant
NGV A2 Deil-Vught
Streetsense
StreetSense - Export
NDW Dexter
Diego
Webstats
Zoeken in Google Maps
Cereslaan
Google Street View
Meer datums bekijken
P -route Centrum
Voss
Cereslaan
Opnamedatum afbeelding: okt 2022
© 2024 Google


Zoeken in Google Maps
Berlicumseweg
Rosmalen, Noord-Brabant
Google Street View
Rosmalen
Berlicumseweg
Google

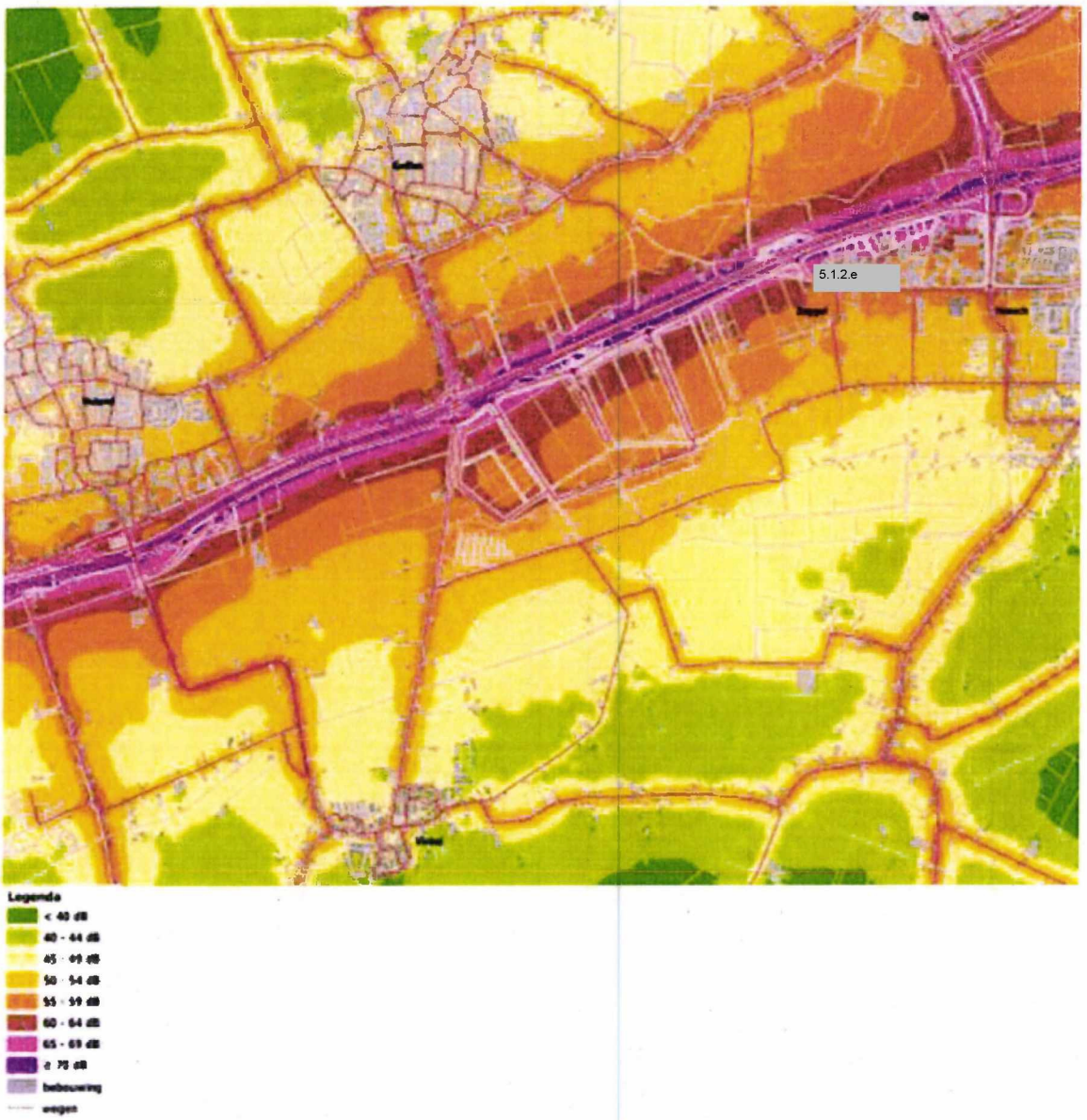
Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 6

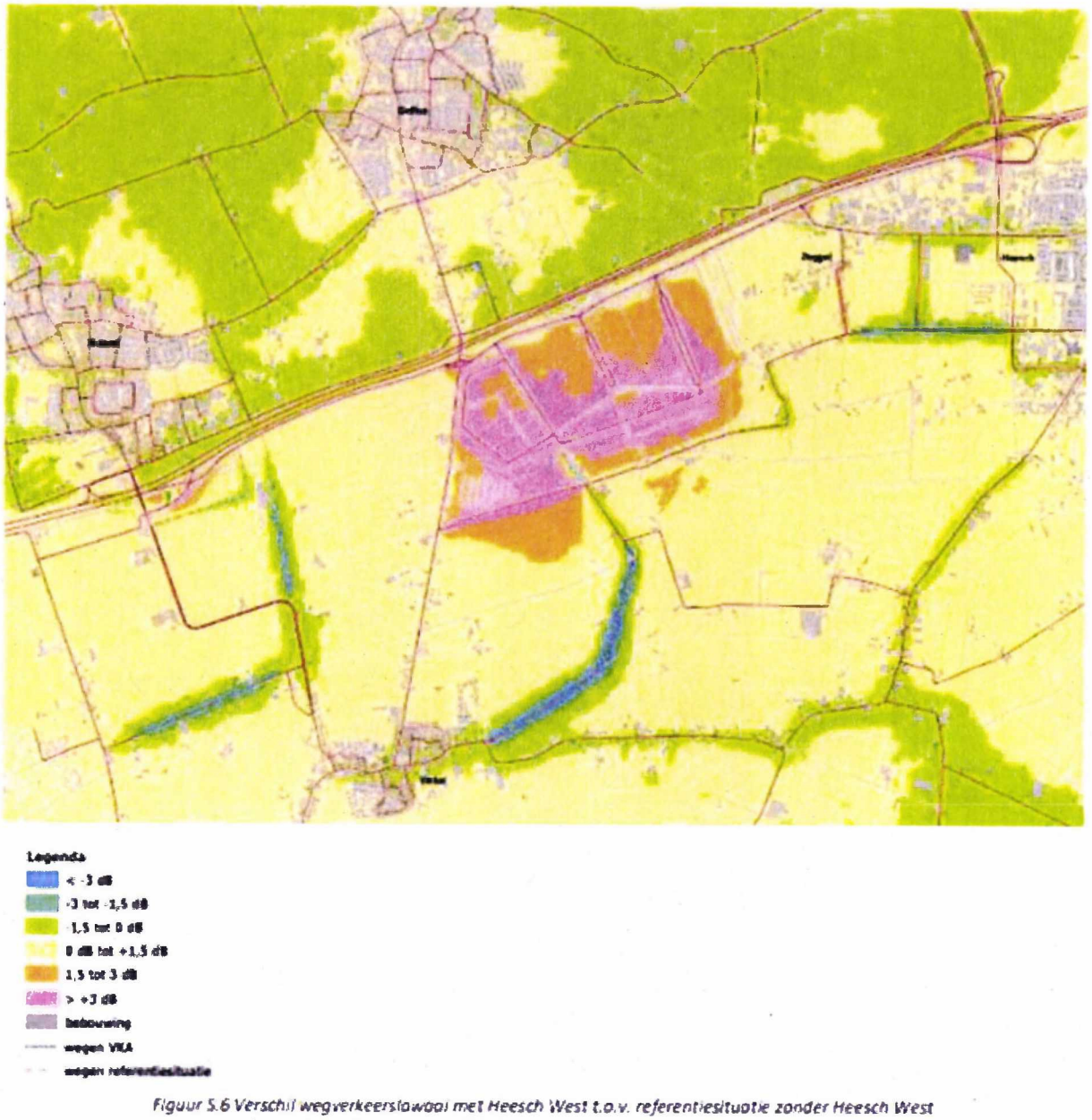
MER en bestemmingsplan 'Heesch West' - Contourenkaart wegverkeerslawaai - Referentiesituatie



Voor 8 woningen moet een hogere waarde worden aangevraagd omdat door de aanleg/aanpassing van de Bosschebaan de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden. Bij al deze woningen is en blijft de geluidbelasting van de snelweg maatgevend.



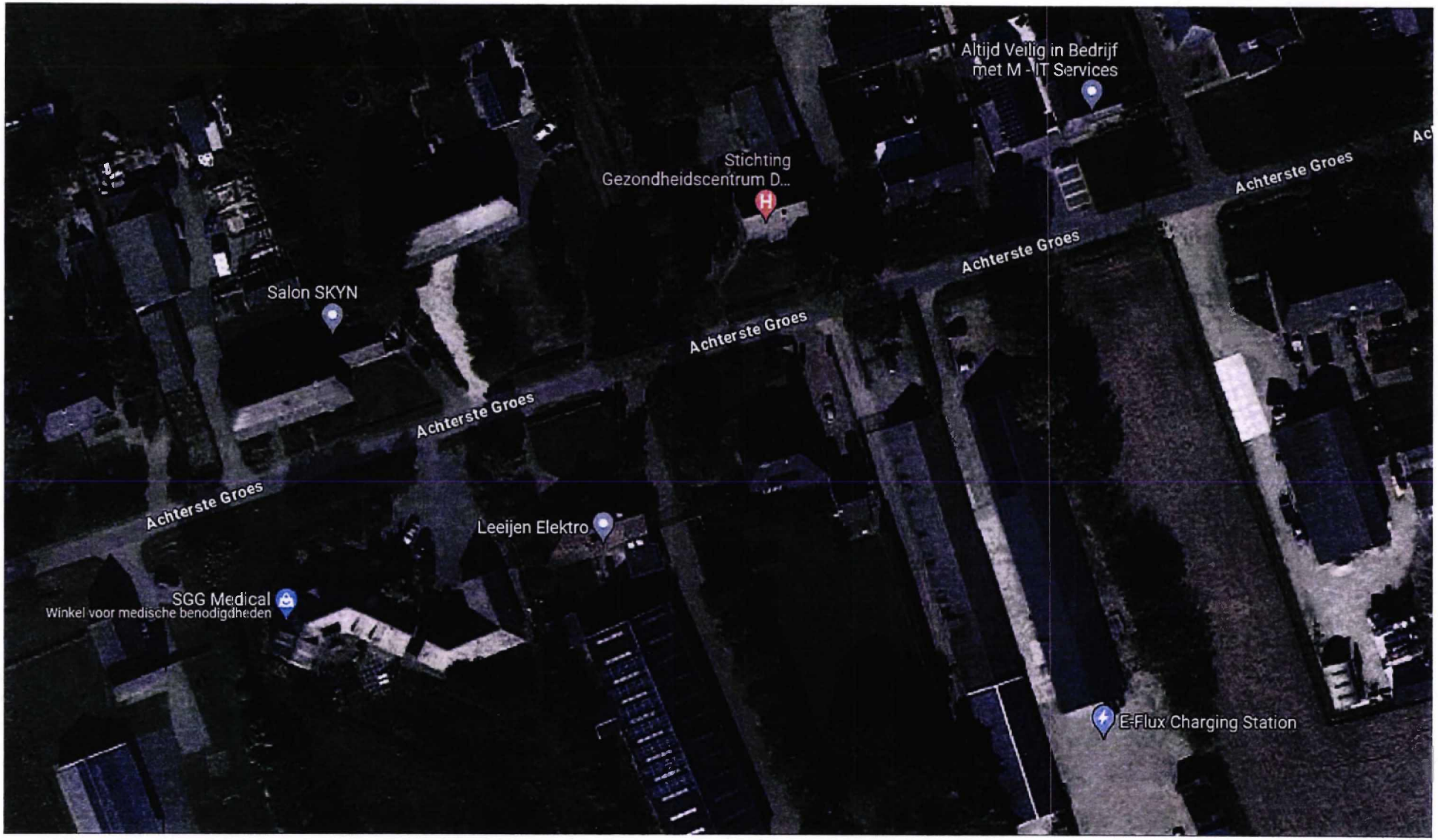
Figuur 5.5 Wegverkeerslawaai met Heesch West (bron: KuiperCompagnons, 2021)

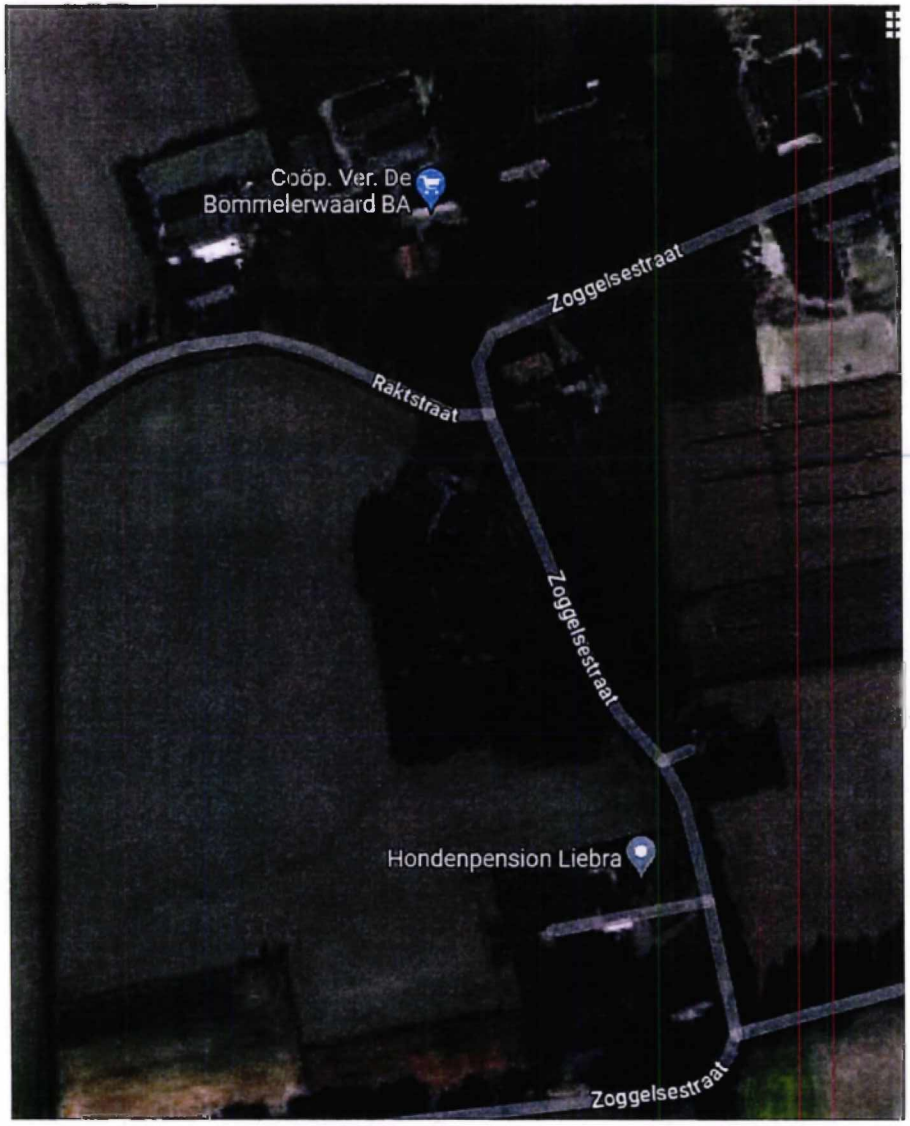


Figuur 5.6 Verschil wegverkeerslawaai met Heesch West t.o.v. referentiesituatie zonder Heesch West (bron: KuiperCompagnons, 2021)

Inventarisatie functies/gebruik omgeving Heesch West

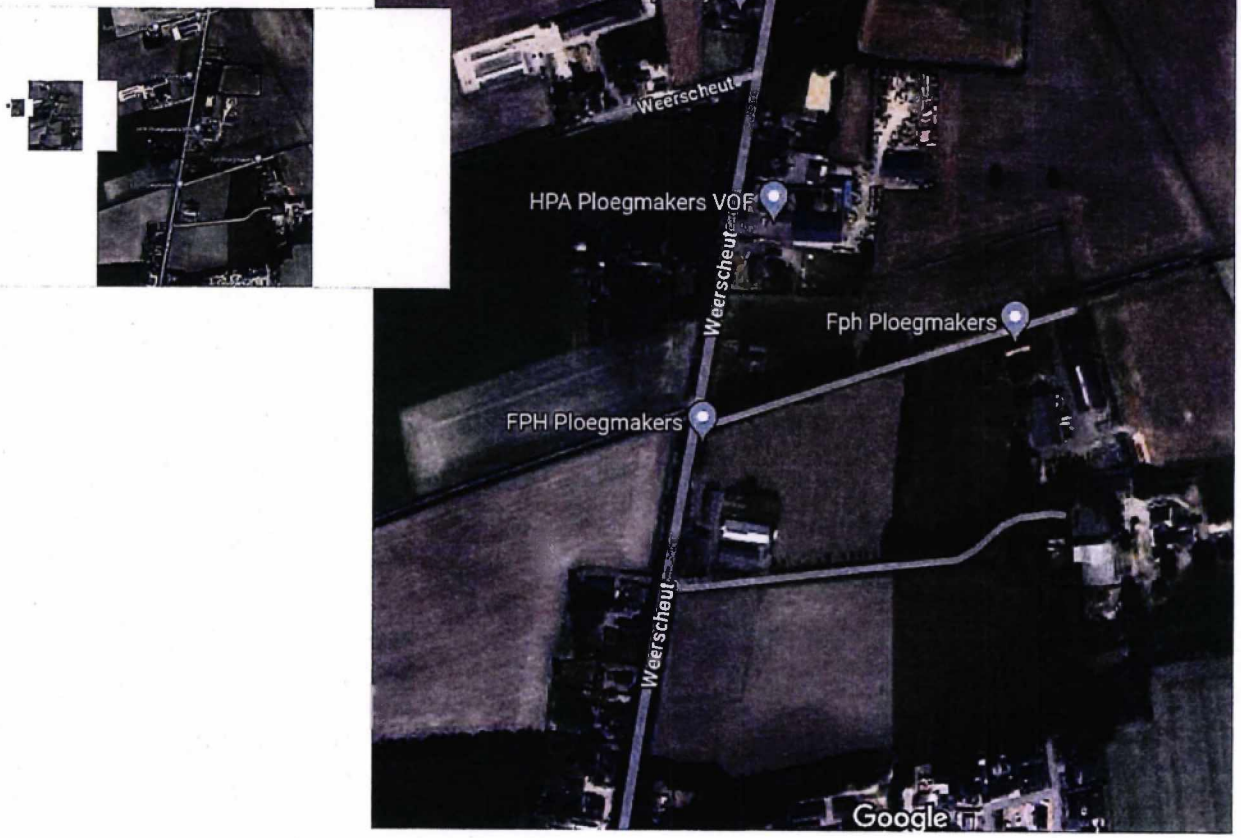
21/2/24


Altijd Veilig in Bedrijf
met M -IT Services
Stichting
Gezondheidscentrum D...
Achterste Groes
Achterste Groes
Salon SKYN
Achterste Groes
Achterste Groes
Leeijen Elektro
SGG Medical
Winkel voor medische benodigdheden
E-Flux Charging Station

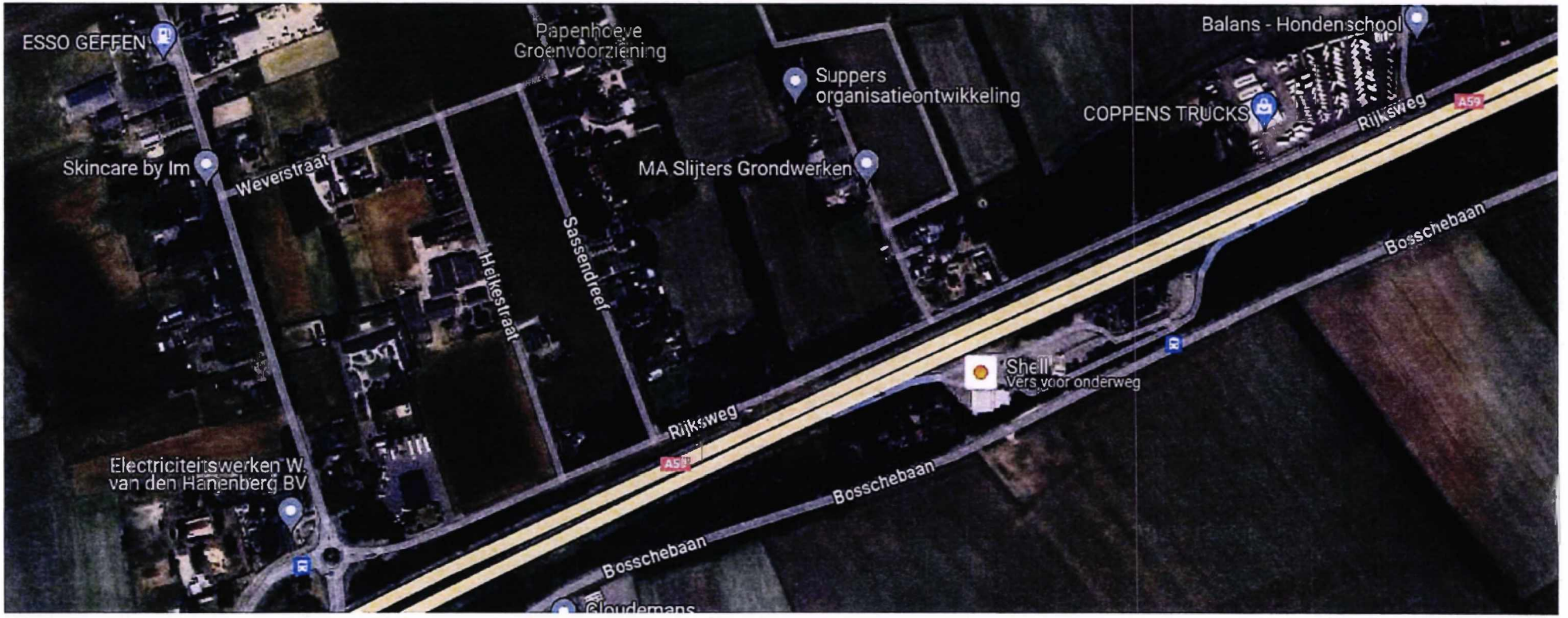

Coöp. Ver. De Bommelerwaard BA
Zoggelsestraat
Raktstraat
Zoggelsestraat
Hondenpension Liebra
Zoggelsestraat


Zoggelsestraat
Zoggelsestraat
Zoggelsestraat
Zoggelsestraat
Ruitersweg-West
Ruitersweg-West


Zoggelsestraat
Bouwmachines van Toen
Kelly
Holkampstraat
Jonkersstraat
Jonkersstraa
Vonak
Holkampstraat
Koksteeg
Haarmode Karlijn


Vewi Techniek B.V.
Body Care & Beauty
TOPO Rijbewijs
Weerscheut
HPA Ploegmakers VOF
Fph Ploegmakers
FPH Ploegmakers
Google


JPVL.NL
Koksteeg
Weerscheut
Weerscheut
Weerscheut
Zoggelsestraat
Bouwmachines van Toen
Zoggelsestraat
Kelly
Holkampstraat
Jonkersstraat
Vewi Techniek B.V.
ody Care & Beauty
Vonak
Koksteeg
Holkampstraat
TOPO Rijbewijs
Haarmode Karlijn


ESSO GEFFEN
Papenhoeve
Groenvoorziening
Suppers
organisatieontwikkeling
Balans - Hondenschool
COPPENS TRUCKS
Rijksweg
A59
Skincare by Im
Weverstraat
MA Slijters Grondwerken
Helkestraat
Sassendreef
Bosschebaan
Shell
Vers voor onderweg
Rijksweg
A59
Electriciteitswerken W.
van den Hanenberg BV
Bosschebaan
Bosschebaan

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 7

		Hogere waarde		Industrie		Weg		Cumulatie			Akoestisch klimaat		ERF/AG		Toelichting aanvaardbaarheid	Geluidluw gevel[1]
	Woningen Ommenzenden (appellant 1):	Industrie	Weg	Autonoom	Plan	Autonoom	Plan	Autonoom	Plan	Verschil	Autonoom	Plan	ja/nee	maatregelen		
1	o Woning aan de Zoggeltesstraat 106 in Heesch (appellant Zwaal en Switsch);	51	-	39,06	50,18	49,24	50,18	49,49	51,37	1,88	goed	redelijk	ja	nee	Hogere waarde + cumulatie; gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen; nadere onderbouwing in rapport	Aan de zijde en achterzijde is sprake van een geluidluw gevel
2	o Woning aan de Weerschout 7 in Heesch (appellant Van Elst - Van der Rijt);	-	-	29,05	44,25	50,08	50,97	50,10	51,05	0,95	goed	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB; geen geluidmaatregelen, blusse goed naar redelijk, nadere onderbouwing in rapport	Per bron voldoen alle gevels en zijn dus alle gevels (noord, west en oost) geluidluw
3	o Woning aan de Weerschout 42 in Heesch (appellant Van den Berg);	-	-	19,88	34,73	54,76	54,23	54,54	54,37	-0,20	redelijk	redelijk	nee		Afname cumulatief en blusse redelijk; dus aanvaardbaar	-
4	o Woning aan de Rijksweg 2 in Vinkel (appellant Hanegraaf);	-	30	33,06	33,71	63,15	63,60	63,15	63,60	0,45	tamelijk slecht	tamelijk slecht	nee		Tamelijk slecht + Hogere waarde maar toename < 1,5 dB; nadere toelichting in rapport	In zowel de autonome als de plansituatie is geen sprake van een geluidluwe gevel.
5	o Woning aan de Rijksweg 2a in Vinkel (appellant Hanegraaf);	-	-	31,11	32,97	63,40	64,33	63,40	64,33	0,93	tamelijk slecht	tamelijk slecht	nee		Tamelijk slecht cum; toename <1,5 dB; nadere toelichting in rapport	In zowel de autonome als de plansituatie is geen sprake van een geluidluwe gevel
6	o Woning aan de Kalseweg 33 in Vinkel (appellant Hess);	-	-	37,51	43,11	48,15	48,81	48,19	48,71	0,51	goed	goed	nee		Toename <1,5 dB; blusse goed; dus aanvaardbaar	-
7	o Woning aan de Hulkenstraat 16 in Geffen (appellant Van Vugt en Van Bemmel);	51	-	30,14	51,08	70,57	70,39	70,57	70,47	-0,10	zeer slecht	slecht	ja	nee	Hogere waarde; cum nihil; geen gevel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planlituatie is geen sprake van een geluidluwe gevel
8	o Woning aan de Weerschout 15 in Vinkel (appellant Bak en Van den Ekker);	-	-	34,15	47,52	49,84	50,78	49,84	51,20	1,36	goed	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; blusse goed naar redelijk; dus aanvaardbaar	-
9	o Woning aan de Achterste Groes 12 in Heesch (appellant Den Bieh);	-	-	44,58	45,01	50,18	50,46	50,55	50,83	0,28	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; blusse matig; dus aanvaardbaar	-
10	o Woning aan de Achterste Groes 13 in Heesch (appellant Leeijen en Leeijen-Van Elzel);	-	-	41,23	45,36	50,39	50,78	50,79	50,98	0,20	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; blusse redelijk; dus aanvaardbaar	-
11	o Woning aan de Kalseweg 32 in Vinkel (appellant Kuijpers);	-	-	31,08	39,70	49,21	47,73	49,24	47,88	-1,36	goed	goed	nee		Afname cumulatief en blusse goed; dus aanvaardbaar	-
12	o Woning aan de Weerschout 19 in Vinkel (appellant Van Loon);	-	-	38,50	40,51	47,84	47,81	47,85	48,74	1,89	goed	goed	nee		blusse goed	-
13	o Woning aan de Zoggeltesstraat 112 in Heesch (appellant Zegers);	-	-	36,01	41,21	53,08	52,97	54,05	53,05	-1,00	redelijk	redelijk	nee		Afname cumulatief en blusse redelijk; dus aanvaardbaar	-
14	o Woning aan de Weerschout 16a in Vinkel (appellant De Laat);	-	-	33,70	39,04	41,94	43,70	42,03	44,80	2,77	goed	goed	nee		blusse goed	-
15	o Woning aan de Rijksweg 72 in Geffen (appellant Lauwerijssen);	51	-	36,73	51,52	70,84	70,67	70,84	70,74	-0,10	zeer slecht	zeer slecht	ja	nee	Hogere waarde; cum nihil; geen gevel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planlituatie is geen sprake van een geluidluwe gevel.
16	o Woning aan de Brugstraat 62a in Vinkel (appellant Verbruggen);	-	-	39,01	28,31	57,50	57,81	57,60	57,81	0,22	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; blusse matig; dus aanvaardbaar	-
17	o Woning aan de Zoggeltestraat 110 in Heesch (appellant Van Hintetroot);	-	-	39,71	47,03	49,33	48,91	49,73	51,78	2,05	goed	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB; geen geveimaatregelen, blusse goed naar redelijk; nadere onderbouwing in rapport	Per bron voldoen alle gevels en zijn dus alle gevels geluidluw
18	o Woning aan de Hulkenstraat 18 in Vinkel (appellant Van de Hulzen en Van den Hanenberg);	-	-	28,80	44,82	45,31	45,69	45,42	49,28	3,86	goed	goed	nee		blusse goed; dus aanvaardbaar	-
19	o Woning aan de Weerschout 8d in Vinkel (appellant Van de Hanenberg);	-	-	24,38	41,64	56,58	57,35	56,63	57,38	0,85	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; blusse matig; dus aanvaardbaar	-
20	o Woning aan de Nieuwe Erven 54 in Heesch (appellant Van Vemmel);	-	-	35,96	43,76	46,45	47,15	46,92	49,03	2,11	goed	goed	nee		blusse goed; dus aanvaardbaar	-
21	o Woning aan de Weerschout 27 in Vinkel (appellant Langeveld);	-	-	17,47	38,55	49,13	49,71	49,15	50,11	0,96	goed	goed	nee		Toename <1,5 dB; blusse goed	-
22	o Woning aan de Achterste Groes 4B in Heesch (appellant Van der Wielen);	-	-	47,47	47,77	54,60	55,03	55,25	55,95	0,69	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; blusse matig; dus aanvaardbaar	-
23	o Woning aan de Achterste Groes 7 in Heesch (appellant Van Elderen);	-	-	48,83	48,98	53,18	53,60	54,03	54,62	0,59	redelijk	matig	ja	nee	Cum nee,nee toe + 1,2 dB blusse maximaal matig; nadere onderbouwing in rapport	Zuidgevel is geluidluw
	Woningen Achmea appellanten (appellant 3 t/m 19):															
24	o Woning aan de Nieuwe Erven 51 in Heesch (appellant Van Grieaven);	-	-	36,43	41,40	46,87	45,42	45,52	47,18	1,67	goed	goed	nee		Blusse goed; dus aanvaardbaar	-
25	o Woning aan de Achterste Groes 19 in Heesch (appellant Verstegen I);	-	-	41,51	45,36	54,97	55,49	55,13	55,00	-0,13	redelijk	matig	nee		Toename <1,5 dB; blusse redelijk naar matig; dus aanvaardbaar	-
26	o Woning aan de Brugstraat 63 in Vinkel (appellantse Tel en Tel-Janssen);	-	-	19,88	37,68	59,09	59,48	59,09	59,49	0,40	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; blusse matig; dus aanvaardbaar	-
27	o Woning aan de Zakstag 57 in Vinkel (appellant Van den Boom);	-	-	23,24	39,24	42,50	42,92	42,41	44,54	2,13	goed	goed	nee		Blusse goed; dus aanvaardbaar	-
	o Woning aan de Achterste Groes 4B in Heesch (appellanten Vrom Techniek en Toad Agency)														Dubbel; zie nr 31	
28	o Woning aan de Weerschout 33 in Vinkel (appellant Janssen-van Laneri);	-	-	23,95	33,83	58,13	55,81	58,23	55,90	-0,14	matig	matig	nee		Afname cumulatief en blusse matig; dus aanvaardbaar	-
29	o Woning aan de Kalseweg 36 in Vinkel (appellanten Van Bergen en Gevers);	-	-	26,84	43,83	45,26	46,98	45,61	49,73	4,11	goed	goed	nee		Blusse goed; dus aanvaardbaar	-
30	o Woning aan de Nulnedre Weerschout 3 in Vinkel (appellant Westerlaken);	-	-	21,07	36,26	50,28	50,64	50,36	50,64	0,28	goed	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; blusse goed naar redelijk; aanvaardbaar; zie handstuk 3	-
31	o Woning aan de Achterste Groes 10 in Heesch (appellant Van Rest);	-	-	44,33	46,08	54,31	54,57	54,81	55,38	0,45	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; blusse redelijk; dus aanvaardbaar	-
32	o Woning aan de Zoggeltestraat 85A in Heesch (appellant Thijssen);	-	-	38,96	48,57	54,69	54,28	54,98	55,38	0,40	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; blusse redelijk; zie toetsbeling handstuk 3 ten ligging adres	-
33	o Woning aan de Achterste Groes 16A in Heesch (appellant Verstegen II);	-	-	45,13	45,18	53,85	54,05	54,17	54,38	0,21	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; blusse redelijk; zie toetsbeling handstuk 3 ten ligging adres	-
34	o Woning aan de Nieuwe Erven 56 in Heesch (appellant Van den Berg);	-	-	35,08	44,23	46,09	47,49	47,01	49,17	2,16	goed	goed	nee		Blusse goed; dus aanvaardbaar	-
35	o Woning aan de Zoggeltestraat 100A in Heesch (appellant Van Oort);	-	-	35,19	48,96	50,87	50,77	50,24	53,23	2,99	goed	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB, geen geveimaatregelen; blusse goed naar redelijk, nadere onderbouwing in rapport	Oost, zuid- en westgevel zijn geluidluw
36	o Woning aan de Weerschout 45a in Vinkel (appellant Meegmakers);	-	-	19,27	35,67	51,40	52,06	51,38	52,18	0,80	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; blusse redelijk; aanvaardbaar; zie handstuk 3	-
37	o Woning aan de Lindenlaan 11 in Vinkel (appellant Van de Vent;	-	-	30,83	34,19	57,18	58,17	57,18	58,18	0,99	matig	matig	nee		Afname cumulatief en blusse matig; dus aanvaardbaar	-
38	o Woning aan de Achterstraat 9 in Heesch (appellant Peters);	-	-	44,15	44,24	51,74	54,15	51,84	54,49	2,65	redelijk	redelijk	ja	nee	Toename >1,5 dB; geen geveimaatregelen; blusse redelijk; nadere onderbouwing in rapport	Noord-, oost- en zuidgevel zijn geluidluw
39	- Woning aan de Achterste Groes 2B in Heesch (appellant Smits en Alkaes; appellant 39);	-	-	37,27	45,06	56,01	56,56	56,14	56,86	0,72	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; blusse matig; dus aanvaardbaar	-
40	- Woning aan de Sassendreef 58 in Geffen (appellant Sanders e.a.; appellant 21);	-	-	30,34	47,04	53,58	59,57	53,58	59,80	6,22	matig	matig	nee		Toename <1,5 dB; blusse matig; dus aanvaardbaar	-
41	- Woning aan de Weerschout 1a in Vinkel (appellant Van Schaijk; appellant 23);	53	-	29,88	37,81	56,95	58,88	56,96	60,16	3,20	matig	matig	ja	ja	Hogere waarde + cumulatie, gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen, nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planlituatie is geen sprake van een geluidluwe gevel.
42	- Woning aan de Kalseweg 25 in Vinkel (appellant Meegmakers; appellant 29);	51	-	26,12	30,97	53,17	53,00	53,23	53,47	0,25	redelijk	redelijk	ja	nee	Hogere waarde + cumulatie, gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen, nadere onderbouwing in rapport	Aan de noordoostzijde is sprake van een geluidluwe gevel
43	- Woning aan de Zoggeltestraat 97 in Heesch (appellant Van den Hanenberg; appellant 24);	51	-	31,84	50,50	50,18	51,30	50,45	54,36	3,91	goed	redelijk	ja	ja	Hogere waarde + cumulatie, gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen, nadere onderbouwing in rapport	Oost-, zuid- en westgevel zijn geluidluw
44	- Hotel Van der Valk aan de Rijksweg 70 in Vinkel (appellant Van der Valk; appellant 25);	-	-	31,13	34,13	60,78	61,17	60,78	61,18	0,40	tamelijk slecht	tamelijk slecht	nee		Aanvaardbaar; zie handstuk 2	-
45	- Woning Bouwhoeben 11 in Heesch (De Linde Restaurants; appellant 26);	-	-	46,76	48,50	74,78	74,63	74,77	74,71	-0,06	zeer slecht	zeer slecht	nee		Geen woning, dus geen beoordeling, zie handstuk 2.4	-
46	- Woning aan de Rabbetraat 4 in Heesch (appellant Van Houtem; appellant 28);	55	-	39,40	54,83	49,83	50,83	50,07	56,90	6,83	goed	matig	ja	nee	Hogere waarde + cumulatie, gevelonderzoek uitgevoerd geen maatregelen, nadere onderbouwing in rapport	Zuidgevel is geluidluw
	Woningen Edosoho B.V. e.o. (appellant 30):															
47	o Woning aan de Voorste Groes 6 in Heesch (appellant M H.M en M.O.C. van de Ven);	-	51	38,53	38,51	61,68	62,18	61,79	62,83	0,05	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde; gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planlituatie is geen sprake van een geluidluwe gevel.
	Tevens eigenaren van de spotellen/woningen aan de Voorste Groes 4 en 8 in Heesch															
48	- Woning Voorste Groes 4	-	49	38,74	38,75	61,58	62,00	70,09	70,15	0,06	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde; gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planlituatie is geen sprake van een geluidluwe gevel.
49	- 'Woning' Voorste Groes 8	-	-	47,87	47,88	64,53	65,07	70,13	70,19	0,16	slecht	slecht	nee		Blijft geen woning; dus geen beoordeling; daarom niet in rapport	-
50	o Woning aan de Voorste Groes 10A in Heesch (appellant W.A.C. van de Ven)	-	54	41,70	41,70	65,27	65,89	66,83	67,26	0,44	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde; gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planlituatie is geen sprake van een geluidluwe gevel.
51	§ Tevens eigenaar van de spotellen/woning aan Voorste Groes 10 in Heesch zo zu nadig ook benoemd/en.	-	53	43,20	43,20	64,83	65,43	66,54	66,96	0,42	slecht	slecht	ja	ja	Hogere waarde; gevelonderzoek uitgevoerd wel maatregelen; nadere onderbouwing in rapport	In zowel de autonome als de planlituatie is geen sprake van een geluidluwe gevel.
52	- Woning aan de Bisschoek 18A in Heesch (appellant P.E.G. van de Ven).	-	-	29,19	39,30	52,51	52,62	52,71	53,78	0,07	redelijk	redelijk	nee		Toename <1,5 dB; blusse redelijk; dus aanvaardbaar	-

[redacted]	
[redacted]	
[redacted]	
[redacted]	

1) De analyse m.b.t. de geluidluwe gevel heeft zich beperkt tot de woningen waar een hogere waarde is vastgesteld of waar de toename van de geluidbelasting > 1,5 dB bedraagt. Woningen in de blusse goed zijn niet nader beschouwd.

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 8

Bestemmingsplan 'Heesch West'

Aanvullend geluidrapport

29 november 2023



KUIPER COMPAGNONS

Projectgegevens

Bestemmingsplan 'Heesch West'
Aanvullend geluidrapport

Opdrachtgever	GR Heesch West
Contactpersoon	5.1.2.e P. van 5.1.2.e
Werknummer	617.157.10
Datum	29 november 2023
Adviseur	**KuiperCompagnons** Projectverantwoordelijke: 5.1.2.e 5.1.2.e BBE 5.1.2.e 5.1.2.e ing. 5.1.2.e / de heer ir. M.J. 5.1.2.e Telefoonnummer: 5.1.2.e

File: j:\617\157\10\3 projectresultaat\geluid\43 verzamelrapport 2023\rapport\61715710 aanvullend ako heesch 2023-11-29.docm

Inhoudsopgave blz.

1 Inleiding 1

2 Onderbouwing aanvaardbaarheid 2

2.1 Uitgangspunten 2
2.1.1 Beschouwde bronsoorten 2
2.1.2 Beschouwde situaties 2
2.1.3 Bron- overdrachtsmaatregelen 4
2.1.4 Rekenmodellen 4
2.2 Beoordelingskader 5
2.3 Beoordeling 6
2.3.1 Algemene beoordeling 6
2.3.2 Specifieke beoordeling woningen n.a.v. akoestische onderzoeken 7
2.4 Beroepsprocedure 8
2.4.1 Aanvullend beoordelingskader 8
2.4.2 Beoordeling woningen appellanten - algemeen 9
2.4.3 Beoordeling woningen appellanten – specifiek (18 woningen) 9
2.5 Resultaten onderzoek binnenwaarden 19

3 Ontbrekende woningen en 5.1.2.e hotel 21

4 Beoordeling maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) en 24-uurseconomie 23

4.1 Beoordeling maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) 23
4.2 Industrielawaai: 24-uurseconomie 23

5 Plansystematiek Facetplan geluid 25

5.1 Toelichting systematiek 25
5.2 Herverdeling budgetten 26
5.3 Omissie 'Bijlage 1 Kaart emissiebudget' 27

6 Onderbouwing maatregelen i.h.k.v. de hogere waarde besluiten 28

7 Specifieke beantwoording beroepen 30

7.1 Beroep omwonenden (appellant 2) - woning 5.1.2.e 106 30
7.2 Beroep Achmea (appellant 3 t/m 19) - aspect laagfrequent geluid 30
7.3 5.1.2.e (appellant 22) 30
7.4 Beroep De Lucht Restaurants (appellant 26) 32
7.5 Beroep Van Houtem (appellant 29) 32
7.6 Beroep Mostako B.V. e.a. (appellant 30) 33
7.6.1 Beroepsschrift AKD 33
7.6.2 Bijlage DGMR 35

Bijlagen

Bijlage 1 Appellanten 52 adressen

1 Inleiding

In opdracht van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Heesch West is door KuiperCompagnons een aanvullend geluidrapport opgesteld. Dit rapport is opgesteld naar aanleiding van de beroepen die door appellanten zijn ingesteld tegen het bestemmingsplannen 'Heesch West'.

Onderhavig rapport bestaat uit een algemeen deel (hoofdstuk 2 tot en met 6) en een specifiek deel (hoofdstuk 7). In het algemene deel komt de aanvaardbaarheid van het geluid vanwege de ontwikkeling van het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West aan de orde. In het specifieke deel wordt een deskundigenweerlegging van de openstaande punten van de beroepen van appellanten gegeven, voor zover deze niet in het algemene deel zijn behandeld.

Het rapport betreft een aanvulling op de volgende door KuiperCompagnons opgestelde rapportages, die als bijlagen bij het de bestemmingsplannen gepubliceerd zijn:

- *Deelonderzoek geluid. MER en bestemmingsplan 'Heesch West'* d.d. 9 mei 2019 (bijlage 15 toelichting bestemmingsplan Heesch West / bijlage 2 toelichting Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West);
- *Deelonderzoek geluid. MER en bestemmingsplan 'Heesch West' Oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019* d.d. 21 mei 2021 (bijlage 14 toelichting bestemmingsplan Heesch West);
- *Heesch West - oplegnotitie geluid en lucht 2021* d.d. 7 oktober 2021 (bijlage 26 toelichting bestemmingsplan Heesch West / bijlage 3 toelichting Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West).

2 Onderbouwing aanvaardbaarheid

Als gevolg van de realisatie van het regionale bedrijventerrein Heesch West veranderen de geluidbelastingen ter plaatse van de omliggende woningen. Deze effecten zijn beschreven in de diverse akoestische onderzoeken.

Het is evident dat de nieuwe bedrijvigheid en de daarbij behorende (vracht)verkeersbewegingen tot een verhoging van de geluidbelasting zal leiden. In dit hoofdstuk wordt de aanvaardbaarheid nader onderbouwd.

2.1 Uitgangspunten

In deze paragraaf zijn de gehanteerde uitgangspunten samengevat. Een uitgebreidere toelichting is terug te vinden in de hoofdstuk 2 en 3 van het rapport uit 2019 alsmede hoofdstuk 2 en 3 van het rapport uit 2021. De gehanteerde invoergegevens zijn terug te vinden in bijlagen 1 t/m 3 van deze rapportages.

2.1.1 Beschouwde bronsoorten

Voor Heesch West zijn de relevante geluidbronsoorten het wegverkeerslawaai en het industrielawaai. Daarnaast is de gecumuleerde geluidbelasting beschouwd. In de rapportage uit 2019 is ook het geluid van windturbines meegenomen, maar omdat besloten is geen windturbines te realiseren is deze bron in de rapportage uit 2021 komen te vervallen.

De geluidbelasting van wegverkeerslawaai en industrielawaai is onder te verdelen in een deel waarop de Wet geluidhinder van toepassing is en een deel waarop dat niet het geval is, maar waarbij in het kader van een goede ruimtelijke ordening en het MER wel een afweging noodzakelijk is. De gecumuleerde geluidbelasting heeft betrekking op het gezamenlijke wegverkeerslawaai en industrielawaai.

2.1.2 Beschouwde situaties

In het onderzoek uit 2019 zijn de volgende situaties beschouwd:
- De huidige situatie;
- De autonome situatie (in 2021 aangeduid als de 'referentiesituatie');
- De vier alternatieve situaties;
- Het voorkeursalternatief (VKA).

In het onderzoek uit 2021 zijn de volgende situaties beschouwd:
- De (geactualiseerde) referentie situatie (in 2019 aangeduid als de 'autonome situatie');
- Het 'geoptimaliseerde' voorkeursalternatief (VKA).

<u>Huidige situatie</u>

In de huidige situatie is de feitelijk aanwezige situatie beschouwd, zonder dat rekening is gehouden met toekomstige ontwikkelingen. Hierbij is rekening gehouden met de bestaande bebouwing en de bestaande bodemverhardingen.

Wegverkeerslawaai
Voor wegverkeerslawaai zijn de bestaande wegen binnen het studiegebied ingevoerd. De intensiteiten en verdelingen zijn gebaseerd op het verkeersonderzoek 5.1.2.e Coffeng.

Industrielawaai
Voor industrielawaai zijn de bedrijven binnen het studiegebied (inclusief het bestaande gedeelte van Cereslaan) alsmede het bestaande tankstation en het bestaande wegrestaurant binnen het plangebied ingevoerd. Het gehanteerde bronvermogen is gebaseerd op de maximaal planologische invulling.

Autonome situatie
In de autonome situatie zijn naast de bestaande situatie (te verwachten) toekomstige ontwikkelingen meegenomen. Het betreft hier toekomstige ontwikkelingen die los staan van de realisatie van het regionale bedrijventerrein Heesch West en dus ook zonder de ontwikkeling van het bedrijventerrein plaats zullen vinden.

Voor Cereslaan-West geldt dat worst case gerekend is met een harde bodem en zonder nieuwe bebouwing, omdat hier nog geen concrete invulling van beschikbaar is.

Wegverkeerslawaai
Voor wegverkeerslawaai zijn de verkeersintensiteiten voor de autonome situatie aangeleverd door Goudappel Coffeng. De verkeersintensiteiten zijn in de autonome situatie hoger dan in de huidige situatie, omdat rekening gehouden is met een autonome groei van het verkeer in de komende jaren. Daarnaast is in deze verkeersintensiteiten ook rekening gehouden met de extra verkeersproductie van het bedrijventerrein Cereslaan-West.

In december 2020 zijn de cijfers door Goudappel Coffeng geactualiseerd. Om deze reden is de autonome situatie in 2021 opnieuw berekend.

Industrielawaai
Voor industrielawaai zijn ten opzichte van de huidige situatie de volgende ontwikkelingen toegevoegd:
- De realisatie van zonnepark 'Achterste Groes' ten oosten van plangebied.
- De uitbreiding van bedrijventerrein Cereslaan / Vismeerstraat.

Deze ontwikkelingen zijn door middel van oppervlaktebronnen ingevoerd. Daarbij is het bronvermogen van die oppervlaktebron zodanig gekozen dat op de richtafstand behorende bij de milieucategorie voldaan wordt aan de grenswaarde.

Alternatieve situaties en het VKA
In de 'alternatieve' situaties en het VKA zijn ten opzichte van de autonome situatie de ontwikkelingen ten gevolge van het regionale bedrijventerrein Heesch West toegevoegd. De belangrijkste verschillen tussen het VKA 2019 en het VKA 2021 zijn het niet meer meenemen van de windturbines in 2021 en het rekenen met de geactualiseerde verkeerscijfers en geactualiseerde invulling van het plangebied.

Wegverkeerslawaai
Voor wegverkeerslawaai is gerekend met de intensiteiten die door Goudappel Coffeng zijn aangeleverd. In deze cijfers is rekening gehouden met de extra verkeergeneratie van het bedrijventerrein en het veranderen van de intensiteiten door het wijzigingen van de wegenstructuur (aanleg Bosschebaan). Tevens is in het VKA rekening gehouden met de mitigerende maatregelen die voortkomen uit de alternatieven. Deze maatregelen hebben namelijk effect op de intensiteiten.

Industrielawaai
Voor industrielawaai zijn ten opzichte van de autonome situatie de volgende ontwikkelingen toegevoegd:
- De ontwikkelingen binnen het plangebied , te weten het zonnepark aan zuidwestzijde en de horeca in monument).
- Bedrijfsmatige invulling van 80 ha bedrijven (dus inclusief een bedrijfsmatige invulling van de gronden waarop de wijzigingsbevoegdheid ligt aan de zuidzijde van het plangebied.

Deze ontwikkelingen zijn door middel van oppervlaktebronnen ingevoerd. Daarbij is het bronvermogen van die oppervlaktebron zodanig gekozen dat op de richtafstand behorende bij de milieucategorie voldaan wordt aan de grenswaarde, waarbij in de bepaling van de bronvermogens ook rekening gehouden is met het feit dat een deel van het terrein naar milieucategorie 5.1 gewijzigd kan worden. Hiermee is sprake van een maximale invulling.

2.1.3 Bron- overdrachtsmaatregelen
In het kader van het MER is in 2019 onderzoek uitgevoerd naar de akoestische effecten van verschillende alternatieven. Op basis van deze studie zijn diverse mitigerende maatregelen bepaald in de vorm van bron- en overdrachtsmaatregelen. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat diverse maatregelen mogelijk zijn om de (toename van de) geluidsbelasting weg te nemen. Deze maatregelen betreffen concreet het instellen van een 30 km-zone op het oostelijke deel van de Zoggelsestraat, een vrachtverkeersverbod op de Weerscheut met uitzondering van bestemmingsverkeer en de aanleg van de Ruitersdam waardoor het verkeer door de kern Vinkel wordt gereduceerd. Voor industrielawaai is gewerkt met interne zonering en is besloten 55 dB(A) als grens te hanteren voor de hogere waarden, waar 60 dB(A) maximaal is toegestaan. Deze maatregelen zijn betrokken bij het onderzoek naar het bepalen van de akoestisch effecten van het VKA.

2.1.4 Rekenmodellen
In bijlagen 1 t/m 3 van de rapportages uit 2019 en 2021 zijn de invoergegevens van de rekenmodellen opgenomen. Daarnaast zijn in deze bijlagen afbeeldingen met de grafische invoer van de rekenmodellen opgenomen.

2.2 Beoordelingskader

Planeffect en hogere waarden

In het akoestisch onderzoek is het planeffect beschouwd en is - waar voorgeschreven - getoetst aan de normen van de Wet geluidhinder. Het planeffect betreft de verandering van de geluidsbelasting ter plaatse van alle geluidsgevoelige bestemmingen door wegverkeerslawaai of de cumulatie van wegverkeerslawaai en industrielawaai in het studiegebied.
Toetsing aan de normen van de Wet geluidhinder vindt in dit geval plaats voor de aanleg van een nieuw gezoneerd industrieterrein, de aanleg van een nieuwe weg en de reconstructie van bestaande wegen.

Een significant planeffect is gedefinieerd als een verandering van de geluidsbelasting van 1,5 dB of meer. Deze verandering is voor het menselijk oor juist hoorbaar. In deze gevallen is een nadere afweging van de aanvaarbaarheid noodzakelijk geacht en uitgevoerd. Wanneer de verandering meer dan 1,5 dB bedraagt, maar de geluidsbelasting in de plansituatie gelijk aan of lager is dan de voorkeursgrenswaarde, is de situatie sowieso aanvaardbaar geacht.

De Wgh-toets heeft betrekking op de woningen die binnen de zone van het industrieterrein of de nieuwe weg komen te liggen en waarvoor een hogere waarde noodzakelijk is. Daarnaast worden bestaande wegen gereconstrueerd. Voor zover bij bestaande woningen een toename van de geluidsbelasting wordt veroorzaakt van 1,5 dB of meer is in het kader van deze reconstructie ook een hogere waarde nodig. Voor de woningen in deze drie categorieën is een hogere waarde vastgesteld en is eveneens een nadere afweging van de aanvaardbaarheid gemaakt.

Aanvaardbaarheid

Alle woningen waar sprake is van een significant planeffect of voor de woningen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld, is beoordeeld of het woon- en leefklimaat in de plansituatie aanvaardbaar is. Hierbij wordt opgemerkt dat de afweging van bron- en overdrachtsmaatregelen al eerder in het proces heeft plaatsgevonden. De aanvaarbaarheid heeft zich daarmee gericht op de geluidsituatie ter plaatse van de ontvanger, de betreffende woningen.

Bij de beoordeling van de aanvaarbaarheid zijn de volgende zaken betrokken:
- het geluidbeleid van de gemeenten Oss en 's-Hertogenbosch. De gemeente Bernheeze heeft geen geluidbeleid;
- de cumulatieve geluidbelasting en de binnenwaarde voor de woningen waar een hogere waarde is vastgesteld wat op grond van de Wet geluidhinder ook is vereist;
- aanvullend is voor de woningen waar sprake is van een significant planeffect beoordeeld of de gevels van de woningen in aanmerking komen voor aanvullende gevelmaatregelen om in de verblijfsruimten van de woning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te realiseren;
- de aanwezigheid van een geluidsluwe gevel en/of buitenruimte (tuin).

2.3 Beoordeling

2.3.1 Algemene beoordeling

Wet geluidhinder - industrielawaai

De vastgestelde hogere waarden binnen de geluidszone variëren tussen 51 dB(A) en 55 dB(A) en zijn aanzienlijk lager dan de maximale grenswaarde van 60 dB(A) uit de Wgh. De vastgestelde hogere waarden zijn reeds om die reden aanvaardbaar. Bovendien liggen de woningen in een omgeving waar al sprake is van veel geluid als gevolg van de A59.

Wet geluidhinder - wegverkeerslawaai

Voor de woningen in de nabijheid van de (Verlegde) Bosschebaan wordt de voorkeursgrenswaarde overschreden tot een maximale geluidsbelasting van 54 dB. Deze geluidsbelasting is ruim lager dan de maximaal toegestane hogere waarde van 58 dB zodat de gemeentebesturen de vastgestelde hogere waarden in redelijkheid aanvaardbaar kunnen achten. De reconstructie van de Rekken leidt ook niet tot een (toename van de) geluidbelasting die de maximale grenswaarde overschrijdt. Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat de betreffende woningen dichtbij de A59 zijn gelegen en de geluidbelasting van de Rijksweg maatgevend is. Dat de geluidbelasting van de A59 maatgevend is, betekent dat het woon- en leefklimaat wordt bepaald door het verkeer op de A59 en niet door het verkeer op de wegen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld.

Planeffect

Ook ten aanzien van de woningen waarop de Wet geluidhinder voor wat betreft wegverkeerslawaai niet van toepassing is, is onderzoek gedaan naar de aanvaardbaarheid van de geluidbelasting. Daarbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de (voorkeurs)grenswaarde uit de Wet geluidhinder en de grenswaarde van 1,5 dB die hoort bij een significante verandering van de geluidsbelasting.

Ten aanzien van het wegverkeerslawaai is van belang dat wegverkeerslawaai, gelet op de A59, niet nieuw is in het gebied en al sprake is van aanzienlijke geluidbelasting door wegverkeerslawaai. Daarnaast hebben de gemeentebesturen van belang geacht dat slechts ten aanzien van een beperkt aantal woningen sprake is van een wezenlijke toename (> 1,5 dB tot maximaal 3 dB) en dat ten aanzien van veel andere woningen juist sprake is van een afname van wegverkeerslawaai. Per saldo neemt het aantal gehinderden vanwege wegverkeerslawaai door het bedrijventerrein af ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is vooral het gevolg van de mitigerende maatregelen die in het plan zijn aangebracht, zoals het vrachtverkeersverbod op de Weerscheut, het instellen van een 30 km-zone op een deel van de Zoggelsestraat en de aanleg van de Ruitersdam. De positieve effecten langs wegen waar het verkeer en daarmee het wegverkeerslawaai afneemt zijn beperkt groter dan de negatieve effecten langs de wegen waar het verkeer en daarmee het wegverkeerslawaai toeneemt.

Cumulatie

Tot slot is ook de cumulatieve geluidbelasting als gevolg van de ontwikkeling van het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West beoordeeld en aanvaardbaar geacht. De cumulatieve geluidbelasting is beoordeeld overeenkomstig hoofdstuk 2 van bijlage 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Daarbij is rekening gehouden met alle relevante geluidsbronnen, waaronder ook het industrieterrein Cereslaan West. Als gevolg van de ontwikkeling van het

Regionaal Bedrijventerrein Heesch West zal de cumulatieve geluidbelasting op een aantal woningen toenemen. Op andere woningen neemt de cumulatieve geluidbelasting juist af.

Zoals uit paragraaf 6.3.3 van de Aanvulling MER 2021 en paragraaf 9.2.2.2 van de plantoelichtingen volgt, leidt de toename van de cumulatieve geluidbelasting niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

2.3.2 Specifieke beoordeling woningen n.a.v. akoestische onderzoeken

Op basis van de resultaten van het VKA blijkt dat voor diverse woningen ondanks het afwegen van bron- en overdrachtsmaatregelen sprake is van een significante toename (planeffect) of dat sprake is van een hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder. Voor deze woningen is een nadere afweging noodzakelijk. De woningen kunnen op grond van het akoestisch onderzoek (2021) als volgt worden ingedeeld:

- 6 woningen waarbij sprake is van een toename van meer dan 1,5 dB door wegverkeerslawaai;
- 17 woningen waarbij sprake is van een toename van de cumulatieve geluidbelasting met meer dan 1,5 dB;
- 7[1] woningen waarvoor een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is vastgesteld;
- 19[2] woningen waarvoor een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld.

In totaal betreft dit dus 49 woningen. Echter, voor 2 woningen is zowel een hogere waarde voor wegverkeerslawaai als voor industrielawaai noodzakelijk én voor 9 woningen waar sprake is van een toename van meer dan 1,5 dB, is ook een hogere waarde noodzakelijk. Gecorrigeerd voor deze dubbeltelling gaat het om 38 woningen.

Door de verspreide ligging van de woningen en omdat deze woningen door verschillende bronnen worden belast, kan samengevat worden gesteld dat niet alle negatieve effecten met (aanvullende) bron- en overdrachtsmaatregelen kunnen worden gereduceerd.

Voor deze woningen is onderzocht of de binnenwaarde in de verblijfsruimten van de woningen kan voldoen aan de binnenwaarde die geldt voor nieuwbouwsituaties. Voor zover daar niet aan kan worden voldaan, worden aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Zoals in paragraaf 2.5 nader is toegelicht, worden bij 8 van de 38 woningen aanvullend gevelmaatregelen getroffen.

Daarnaast is beoordeeld of deze woningen een geluidsluwe gevel en/of buitenruimte hebben of dat de geluidssituatie ter plaatse van de geluidsluwe gevel of buitenruimte significant wijzigt door het plan.

---

[1] In het rapport van 21 mei 2021 wordt gesproken over 8 woningen waarvoor een hogere waarde wegverkeerslawaai nodig is. Ter plaatse van het afgebrande wegrestaurant 'Geffense Barrière' was de (bedrijfs)woning 5.1.2.e aanwezig. Deze woning is inmiddels gesloopt. Op deze locatie is nu BRIER59 gerealiseerd. Het op 24 februari 2022 vastgestelde bestemmingsplan 'Geffense Barrière' staat op deze locatie geen (bedrijfs)woningen meer toe zodat het vaststellen van een hogere waarde niet noodzakelijk is.

[2] In het rapport van 21 mei 2021 wordt gesproken over 22 woningen waarvoor een hogere waarde industrielawaai nodig is. De woningen 5.1.2.e 23 en 24 zijn echter aangekocht en wegbestemd, waardoor het vaststellen van een hogere waarde niet noodzakelijk is. 5.1.2.e is eveneens sprake van een toename van de cumulatieve geluidbelasting met meer dan 1,5 dB.

Uit deze beoordeling volgt dat bij deze 38 woningen sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. Dit betekent concreet dat bij elk van de woningen:

- Ofwel sprake is van de aanwezigheid van een geluidsluwe gevel en buitenruimte.
- Ofwel geen sprake is van een significante verslechtering van de geluidssituatie ter plaatse van de geluidsluwe gevel en buitenruimte.
- Indien niet voldaan wordt aan de binnenwaarde, de gevels van de woning worden voorzien van extra geluidsreducerende maatregelen zodat die negatieve effecten door het plan worden gecompenseerd.

De meest kritische woningen zijn de woningen op de adressen 5.1.2.e 5.1.2.e en de woningen aan de Voorste Groes nummer 4, 6, 10 en 10a. Voor de woning 5.1.2.e is gebleken dat de geluidssituatie bij de woning aanvaardbaar is, omdat een geluidsluwe gevel en buitenruimte aanwezig zijn en in de verblijfsruimten van de woningen zonder aanvullende gevelmaatregelen kan worden voldaan aan de nieuwbouweis voor de binnenwaarde.

Bij de overige van deze woningen is geen sprake van een wijziging van de geluidssituatie bij de woning en worden gevelmaatregelen getroffen om aan de nieuwbouweis voor de binnenwaarde te voldoen. De geluidssituatie van deze woningen wordt in de volgende paragraaf nog nader belicht.

2.4 Beroepsprocedure

In de beroepsprocedure is door een aantal bewoners beroep aangetekend. In totaal betreft dit 52 adressen. Een aantal maakt deel uit van de 38 adressen die in de vorige paragraaf 2.3 zijn beschreven.

2.4.1 Aanvullend beoordelingskader

Voor de beroepsprocedure is aanvullend (de toename van) de cumulatieve geluidbelasting aan de hand van de methode Miedema kwalitatief beoordeeld. De methode Miedema is een in de Afdelingsrechtspraak aanvaarde methode om de kwaliteit van de geluidssituatie als gevolg van cumulatieve geluidbelasting te beoordelen. De methode Miedema kent de kwalificaties 'Goed' (tot en met 50 dB), 'Redelijk' (51 dB tot en met 55 dB), 'Matig' (56 dB tot en met 60 dB), 'Tamelijk slecht' (61 dB tot en met 65 dB), 'Slecht' (66 dB tot en met 70 dB) en 'Zeer slecht' (meer dan 70 dB). Uit de Afdelingsrechtspraak volgt dat een gemeente een gecumuleerde geluidbelasting die op grond van de methode Miedema als 'Slecht' wordt gekwalificeerd of leidt tot een verschuiving naar een slechtere geluidsklasse, in het concrete geval toch aanvaardbaar kan achten.

Verder is voor specifieke woningen nogmaals beschouwd of in de plansituatie sprake is van een geluidsluwe gevel of buitenruimte. Deze beschouwing is in het voortraject in verschillende rapporten en de bij het plan behorende zienswijzenota terechtgekomen. Voor het overzicht is deze beschouwing overgenomen in paragraaf 2.4.2.

In de zienswijzenota is aangekondigd dat voor alle woningen waar een significant planeffect aan de orde is of waar een hogere waarde is vastgesteld, een onderzoek naar de geluidwering van de gevels zou plaatsvinden. Dit wordt van belang geacht om na de realisatie van het plan bij de betrokken omwonende te kunnen waarborgen dat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de afgelopen maanden is een groot deel van dit onderzoek uitgevoerd. De resultaten zijn ook beschreven in paragraaf 2.4.2.

2.4.2 Beoordeling woningen appellanten - algemeen

Voor alle 52 adressen die deel uitmaken van deze beroepsprocedure zijn de akoestische gegevens in beeld gebracht. In bijlage 1 zijn de gegevens samengevat. Omdat sommige adressen buiten het studiegebied van het MER zijn gelegen of al dan niet terecht waren aangemerkt als woning, zijn in het kader van deze beroepsprocedure aanvullende berekeningen uitgevoerd. Deze berekeningen zijn standaard uitgevoerd op een beoordelingshoogte van 5 m, net als voor de woningen die in de akoestische rapporten zijn beschouwd, omdat de geluidsbelasting op de verdieping van de woning hoger is dan op de begane grond.

In bijlage 1 zijn naast de adresgegevens de benodigde hogere waarde voor industrie- of wegverkeerslawaai weergegeven. Ook zijn de geluidsbelastingen door industrielawaai, wegverkeerslawaai en cumulatief voor de autonome situatie en de plansituatie gepresenteerd. Voor de cumulatieve geluidsbelasting is eveneens het verschil tussen de autonome situatie en de plansituatie opgenomen. Verder is de classificatie op grond 5.1.2.e voor beide situaties gepresenteerd en als laatste is aangeduid of de woningen in aanmerking zijn gekomen voor een onderzoek naar de geluidwering en of dat onderzoek heeft geleid tot maatregelen aan de gevel.

In het vervolg van deze paragraaf is de akoestische aanvaardbaarheid bij 18 van de 52 adressen nader beschouwd. Dit betreft adressen waar een hogere waarde is vastgesteld of waar sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsbelasting.

In hoofdstuk 3 en hoofdstuk 7 zijn enkele specifieke adressen beschouwd. Voor de overige adressen geldt dat de situatie aanvaardbaar wordt geacht om een of meer van de volgende redenen:

- Er geen hogere waarde is vastgesteld.
- Sprake is van een afname van de (cumulatieve) geluidsbelasting.
- Sprake is van een toename van 1,5 dB of meer, maar de woning in klasse 'goed' blijft. Dit betekent dat de geluidbelasting per bronsoort aan de voorkeursgrenswaarde voldoet.
- Sprake is van een toename van minder dan 1,5 dB, maar de woning zich in de plansituatie ten hoogste in de klasse 'matig' bevindt.

2.4.3 Beoordeling woningen appellanten – specifiek (18 woningen)

5.1.2.e

Alleen op de westgevel is de geluidsbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde door industrielawaai en bedraagt 51 dB(A). Op de overige gevels wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. De cumulatieve geluidsbelasting wijzigt in de autonome naar de plansituatie van goed naar redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar. Aan de zuid- en oostzijde is sprake van een geluidluwe gevel en geluidluwe buitenruimte.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB op de westgevel door industrielawaai en omdat een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld, is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

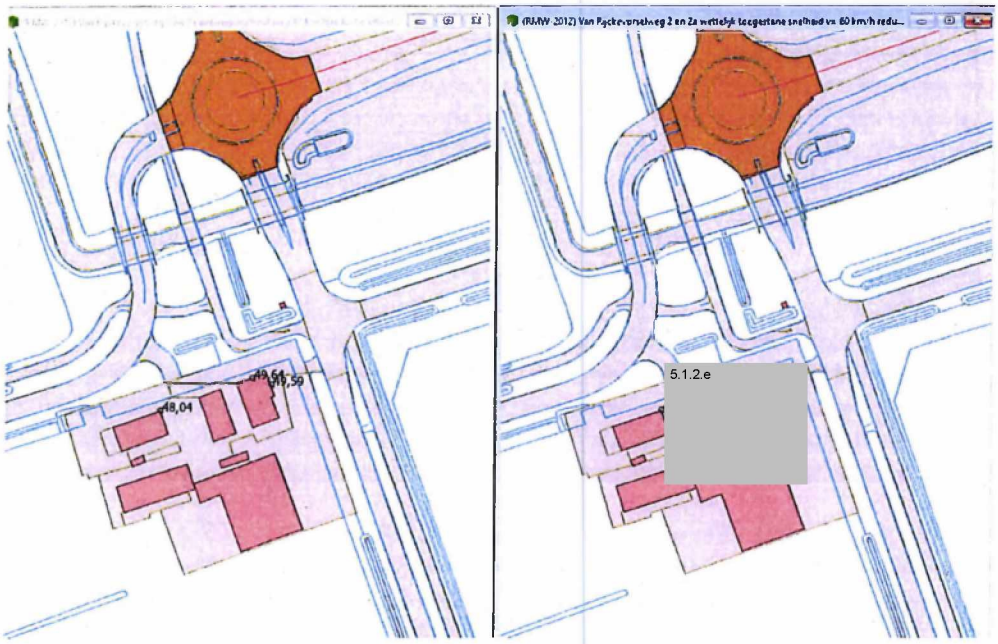
Alleen op de oostgevel is de geluidsbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde door wegverkeerslawaai en bedraagt 49 dB inclusief de reductie ex artikel 110g Wgh. Op de overige gevels wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. De cumulatieve geluidsbelasting wijzigt in de autonome naar de plansituatie van goed naar redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

De reconstructie van de route Bosschebaan/De Rekken leidt in het rapport van 2021 tot een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Een hogere waarde van 50 dB zou moeten worden vastgesteld voor het verkeer op de Rekken. In die berekening is uitgegaan van een ontwerpsnelheid van de gehele weg van 80 km/h.

Uit een nadere analyse lijkt een wettelijk toegestane snelheid van 60 km/h op het deel van weg tussen de beide rotondes van maximaal 60 km/h aannemelijker. Deze maximum snelheid geldt nu op de Van Rijckevorselweg direct vanaf de aansluiting op de afrit van de 59. Voor de nieuw aan te leggen lokale weg vanaf de Van Rijckevorselweg naar de nieuwe aansluiting op de afrit van de A59 geldt logischerwijs ook een maximum rijsnelheid van 60 km/h. In dat geval is de reductie ex artikel 110g Wet geluidhinder 5 dB in plaats van de nu gehanteerde 2 dB reductie en is de geluidsbelasting 10 jaar na reconstructie lager dan de voorkeursgrenswaarde en is geen hogere waarde nodig in het kader van de reconstructie. Dit geldt ook voor de woning Van 5.1.2.e In de hierna opgenomen afbeelding zijn de beide woningen met de resultaten na reconstructie gepresenteerd.



Links ontwerpsnelheid uctie 2 dB recht wettelijk toegestane s uctie 5 dB.

De cumulatieve geluidsbelasting wordt vooral bepaald door het verkeer op de A59. De geluidssituatie bij de woning kan worden geclassificeerd als tamelijk slecht in de autonome en de plansituatie. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet significant (hoorbaar) wijzigt is geen sprake van een significante verslechtering van de geluidssituatie. Een onderzoek naar de geluidwering van de gevels is daarom niet uitgevoerd. Voor de buitenruimte is evenmin sprake van een verslechtering.



5.1.2.e Links industrielawaai cumulatief met bedrijven rechts wegverkeerslawaai cumulatief

5.1.2.e

Op deze woning rust persoonlijk overgangsrecht.
De cumulatieve geluidsbelasting wordt vooral bepaald door het verkeer op de A59. De geluidssituatie bij de woning kan worden geclassificeerd als tamelijk slecht in de autonome en de plansituatie. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet significant (hoorbaar) wijzigt is geen sprake van een significante verslechtering van de geluidssituatie. Een onderzoek naar de geluidwering van de gevels is daarom niet uitgevoerd.

5.1.2.e

Voor industrielawaai is een hogere waarde van 51 dB(A) vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting wordt vooral bepaald door het verkeer op de A59. De geluidssituatie bij de woning kan worden geclassificeerd als zeer slecht in de autonome en de plansituatie. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet toeneemt is geen sprake van een verslechtering van de geluidssituatie. De buitenruimte is aan de zijde van de rijksweg gelegen en heeft derhalve in de autonome situatie al een hoge geluidbelasting, die ten gevolge van Heesch West niet verslechtert.

In het geluidbeleid van de gemeente Oss wordt het gebied waarin deze woning is gelegen gekenmerkt als landelijk gebied met hoge verkeersdruk. De geluidskwaliteit kan worden omschreven als levendig/drukker omdat deze gebieden in de omgeving van een rijksweg zijn gelegen. Wonen in en langs deze gebieden betekent dat een hoger geluidsniveau heerst. Meer geluid is hier niet mogelijk maar feitelijk niet te voorkomen.

Het gevelonderzoek, gegrond op de hogere waarde van 51 dB(A) voor industrielawaai, leidt niet tot aanvullende gevelmaatregelen.

5.1.2.e

De geluidsbelasting voldoet aan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeers- en industrielawaai. De cumulatieve geluidsbelasting wijzigt in de autonome naar de plansituatie van goed naar redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

De geluidsbelasting voldoet aan de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai. Voor wegverkeerslawaai wordt op de zuidgevel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde en is sprake van een geluidsluwe gevel. De cumulatieve geluidsbelasting wijzigt in de autonome naar de plansituatie van redelijk naar matig en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

De geluidsbelasting voldoet aan de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai. Voor wegverkeerslawaai wordt op de oost, zuid- en westgevel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde en is sprake van een geluidsluwe gevel. De cumulatieve geluidsbelasting wijzigt in de autonome naar de plansituatie van goed naar redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

De geluidsbelasting voldoet aan de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai. Voor wegverkeerslawaai wordt op de noord-, oost- en zuidgevel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde en is sprake van een geluidsluwe gevel. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

De woning van reclamant ligt binnen de toekomstige geluidszone. Voor de woning wordt een hogere waarde van 53 dB vanwege het geluid van het bedrijventerrein vastgesteld.

Uit het onderzoek volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai door de ontwikkeling van Heesch-West met 1,7 dB toeneemt tot maximaal 58,7 dB. Deze toename is een gevolg van:

- Toename geluidsbelasting van 56 naar 57 dB door de toename van het verkeer op de Weerscheut. De afname van de geluidsbelasting door het instellen van een vrachtverkeersverbod is in deze resultaten ook betrokken;
- Toename geluidsbelasting van 51 naar 52 dB door verkeer op de Rijksweg A59 door het toevoegen van een verhard bedrijventerrein in plaats van akkers. (Het afschermende effect van de bebouwing op het bedrijventerrein is in het onderzoek niet meegenomen);
- Extra geluidsbelasting tot maximaal 50 dB van wegen op het industrieterrein Heesch-West.

Verder blijkt uit het akoestisch onderzoek dat in cumulatieve zin (industrie- en wegverkeers-lawaai) sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting van 3,2 dB. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt 60 dB. Hiermee wordt de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd, niet overschreden.
De cumulatieve geluidsbelasting is in de autonome en de plansituatie op grond 5.1.2.e classificatie te kenmerken als matig en wordt op basis van jurisprudentie ook aanvaardbaar geacht.

In verband met deze significante verandering van de geluidsbelasting is wel een onderzoek naar de geluidwering van de gevel uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting in de verblijfsruimten van de woning voldoet aan de nieuwbouweis voor woningen. Uit dat onderzoek blijkt dat aanvullende gevelmaatregelen noodzakelijk zijn. Na de uitvoering van deze maatregelen is in de woning sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat omdat de binnenwaarde voldoet aan de eisen die ook voor nieuwbouw van woningen zijn gesteld.

De meest logische plek voor een zitje in de tuin is de achterzijde van de woning. Dit deel van de tuin is verhard en ook direct vanuit de woning bereikbaar. Aan deze zijde van de woning, op de plek waar de buitenruimte kan worden ingericht, is sprake van een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai. In de plansituatie is de geluidsbelasting voor wegverkeer 55,45 dB zonder de reductie ex artikel 110g Wgh. In de referentiesituatie bedraagt de geluidsbelasting op deze plaats 54,71 dB. De verandering van de geluidsbelasting is aan deze zijde lager dan 1,5 dB, te weten 0,74 dB. Deze verandering van de geluidsbelasting is zo laag dat dit niet hoorbaar is voor het menselijk oor.

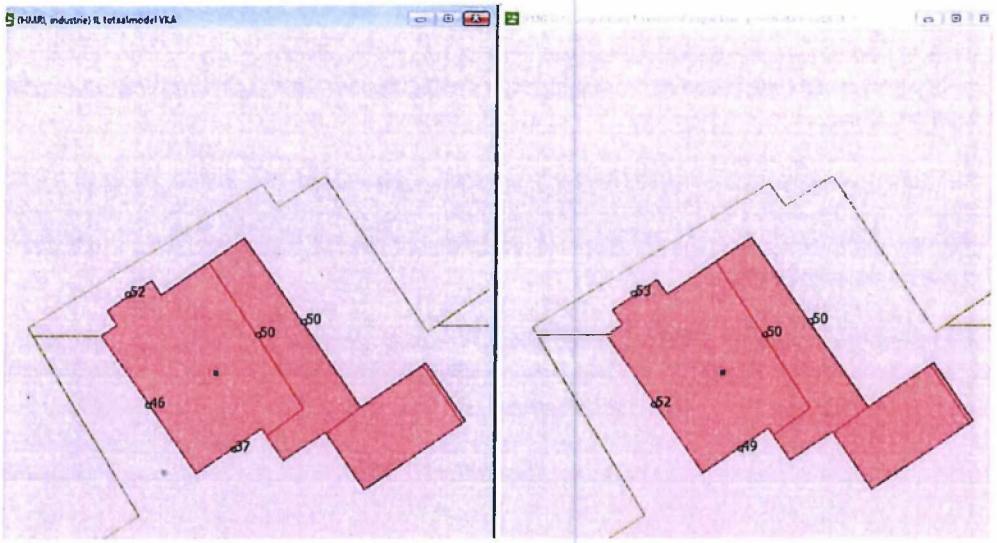
Bij de woning is sprake van een significante toename van de geluidsbelasting door enerzijds het verkeer en anderzijds de toekomstige bedrijven. Ondanks deze toename(s) is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, omdat:

- De toename van de geluidsbelasting door het wegverkeer bedraagt 1,7 dB en is daarmee lager dan 5 dB. De waarde van 5 dB wordt in de Wet geluidhinder bij de reconstructie van een weg als ten hoogste toelaatbaar aangemerkt;
- De cumulatieve geluidsbelasting door het verkeer en het industrielawaai op de Weerscheut in de toekomst nog voldoet aan de plandrempel van 60 dB die op grond van het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch en op basis van jurisprudentie (Miedema klasse matig) als aanvaardbaar wordt aangemerkt;
- De significant negatieve effecten aan de zijde van de Weerscheut wordt gecompenseerd door aanvullende gevelmaatregelen;

5.1.2.e

Voor industrielawaai is een hogere waarde van 51 dB(A) vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.
Uit de resultaten van het onderzoek blijkt verder dat de noord- en zuidoostgevel als geluidsluw kan worden beschouwd. De tuin, die aan de noordoostzijde van de woning is gelegen, is eveneens geluidsluw. De voorkeursgrenswaarde voor weg- en industrielawaai wordt niet overschreden.

Omdat een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld en omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.



5.1.2.e Links industrielawaai cumulatief met bedrijven rechts wegverkeerslawaai cumulatief

5.1.2.e

Voor industrielawaai is een hogere waarde van 51 dB(A) vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting verandert van de autonome situatie naar de plansituatie van goed naar redelijk en wordt op basis van jurisprudentie gekenmerkt als aanvaardbaar.

Omdat de oost-, zuid- en westgevel geluidsluw is, heeft de woning een geluidluwe gevel en tuin. Omdat een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld en omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen. De voor de woning benodigde bouwkundige maatregelen zijn door Nibag B.V. nader uitgewerkt en gerapporteerd en worden met de eigenaar gecommuniceerd.

5.1.2.e

Uit het onderzoek naar industrielawaai blijkt dat een hogere waarde van 55 dB(A) noodzakelijk is voor de woning van reclamant. Daarnaast is sprake van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting (meer dan 1,5 dB).

Als er geen gemeentelijk geluidbeleid is, is het terugvallen op de grenswaarde uit de Wet geluidhinder gebruikelijk. De Wet geluidhinder biedt immers het kader waarbinnen vanuit geluid geopereerd moet worden.

De hogere waarde van 55 dB(A) past binnen de maximaal mogelijk vast te stellen hogere waarde van 60 dB(A) die op grond van de Wet geluidhinder bij de projectie van een nieuw gezoneerd industrieterrein mogelijk is.

Uit het hogere waardenbesluit blijkt dat bij deze geluidsbelasting sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook is hierin de door reclamant gevraagde belangenafweging toegepast.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de zuidgevel van het woongedeelte van het gebouw geluidsluw is voor weg -en industrielawaai, omdat de geluidsbelasting lager is dan 48 dB voor wegverkeerslawaai en lager dan 50 dB(A) voor industrielawaai, zoals in onderstaande afbeelding zichtbaar is.

De woning van reclamant heeft tevens een luwe buitenruimte aan de noordoostzijde. Op luchtfoto's is op deze plaats tuinmeubilair zichtbaar, waarmee het aannemelijk is dat deze als zodanig gebruikt wordt. Ook de zuid- en oostzijde zijn op de begane grond als geluidluwe buitenruimte aan te merken.



5.1.2.e Links industrielawaai cumulatief met bedrijven rechts wegverkeerslawaai cumulatief

Omdat een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld en omdat de cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met meer dan 1,5 dB is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

5.1.2.e

Voor de aanleg van de Bosschebaan is een hogere waarde van 49 dB vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als slecht. De cumulatieve geluidsbelasting neemt in zeer geringe mate toe met 0,06 dB en wordt vooral bepaald door de huidige bedrijfsactiviteiten op het eigen perceel en de direct naastgelegen percelen.

Omdat een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is vastgesteld is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen. De voor de woning benodigde bouwkundige maatregelen zijn door Nibag B.V. nader uitgewerkt en gerapporteerd en worden met de eigenaar gecommuniceerd.

5.1.2.e

Voor de aanleg van de Bosschebaan is een hogere waarde van 51 dB vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als slecht. De cumulatieve geluidsbelasting neemt in zeer geringe mate toe met 0,03 dB en wordt vooral bepaald door de huidige bedrijfsactiviteiten op het eigen en de direct naastgelegen percelen.

Omdat een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is vastgesteld is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen. De voor de woning benodigde bouwkundige maatregelen zijn door Nibag B.V. nader uitgewerkt en gerapporteerd en worden met de eigenaar gecommuniceerd.

5.1.2.e

Voor de aanleg van de Bosschebaan is een hogere waarde van 53 dB vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als slecht. De cumulatieve geluidsbelasting neemt in zeer geringe mate toe met 0,42 dB en wordt vooral bepaald door de huidige bedrijfsactiviteiten op het eigen en de direct naastgelegen percelen.

Omdat een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is vastgesteld is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen. De voor de woning benodigde bouwkundige maatregelen zijn door Nibag B.V. nader uitgewerkt en gerapporteerd en worden met de eigenaar gecommuniceerd.

5.1.2.e

Voor de aanleg van de Bosschebaan is een hogere waarde van 54 dB vastgesteld. De cumulatieve geluidsbelasting kan in zowel de autonome als de plansituatie worden geclassificeerd als slecht. De cumulatieve geluidsbelasting neemt in zeer geringe mate toe met 0,44 dB en wordt vooral bepaald door de huidige bedrijfsactiviteiten op het eigen en de direct naastgelegen percelen.

Omdat een hogere waarde voor wegverkeerslawaai is vastgesteld is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen. De voor de woning benodigde bouwkundige maatregelen zijn door Nibag B.V. nader uitgewerkt en gerapporteerd en worden met de eigenaar gecommuniceerd.

Aanvullende opmerking onderzoek geluidwering woningen 5.1.2.e ***6 10 en 10a***

De redeneerlijn bij het beoordelen of bij de bestaande woningen, waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld, sprake is van voldoende geluidwering is als volgt:

1. Bepaal de hogere waarde ten gevolge van de planontwikkeling 'Heesch West' voor wegverkeerslawaai of industrielawaai;
2. Beoordeel op basis van deze hogere waarde of de geluidwering van de bestaande woningen toereikend is;
3. Als geluidwering voldoende is, dan is geen onderzoek naar aanvullende gevelmaatregelen nodig;
4. Als geluidwering niet voldoende is, dan aanvullend onderzoek naar gevelmaatregelen op basis van cumulatieve geluidsbelasting.

De aanwezige hoge geluidsbelasting ten gevolge van de rijksweg wordt in stap 2 van bovengenoemde redeneerlijn niet meegenomen, omdat deze geluidsbron al aanwezig is. Geconstateerd is dat voor de woningen 5.1.2.e 6 ,10 en 10a deze redeneerlijn niet gevolgd is. Voor deze woningen is bij de stap 2 van de beoordeling van de geluidwering uitgegaan van de cumulatieve geluidsbelasting voor wegverkeer, inclusief de rijksweg en exclusief industrielawaai. Omdat deze geluidsbelasting veel hoger is, heeft dit geresulteerd in de conclusie dat de geluidwering niet voldoet en dat aanvullende gevelmaatregelen noodzakelijk zijn. De maatregelen zijn vervolgens gebaseerd op de cumulatieve geluidbelasting (inclusief industrielawaai). Dit betekent dat de gevelmaatregelen die worden aangebracht aan de woningen naar alle waarschijnlijkheid deels bovenwettelijk zullen zijn.

5.1.2.e

Omdat een hogere waarde voor industrielawaai is vastgesteld, is onderzoek naar de geluidwering van de gevels uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek blijkt dat geen aanvullende bouwkundige maatregelen nodig zijn om de binnenwaarde in de verblijfsruimten aan de nieuwbouweis te laten voldoen.

De cumulatieve geluidsbelasting wordt bepaald door het verkeer op de rijksweg en in veel mindere mate door het industrielawaai van Heesch West. De bijdrage door Heesch West is minder dan 0,1 dB en zal om deze reden niet hoorbaar zijn ten opzichte van het reeds aanwezige geluid van de rijksweg. Daarnaast blijkt uit de resultaten dat de cumulatieve geluidsbelasting ook in geringe mate afneemt. Omdat een klein deel van het verkeer wordt afgewikkeld over de Bossche Baan, die op grotere afstand van de 5.1.2.e is gelegen, neemt de cumulatieve geluidsbelasting enigszins af. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting neemt af van 70,57 dB in de autonome situatie af naar 70,47 dB in de plansituatie. Dit betekent dat de Miedema-klasse wijzigt van zeer slecht in de autonome situatie naar slecht in de plansituatie. De buitenruimte is aan de zijde van de rijksweg gelegen en heeft derhalve in de autonome situatie al een hoge geluidbelasting, die ten gevolge van Heesch West niet verslechtert.

2.5 Resultaten onderzoek binnenwaarden

Op grond van hoofdstuk VIIIb van de Wet geluidhinder zijn burgemeester en wethouders bij het vaststellen van een hogere waarde verplicht om maatregelen te treffen om te zorgen dat geluidbelasting binnen een woning geborgd is. Dit betekent dat voor de woningen waar een hogere waarde wordt vastgesteld, nader onderzoek naar de geluidwering van de gevel noodzakelijk is.

Naast de woningen waarvoor deze wettelijke verplichting geldt, is ook besloten om de woningen te onderzoeken waarbij de (gecumuleerde) geluidbelasting als gevolg van het plan met meer dan 1,5 dB toeneemt, zoals eerder in dit hoofdstuk is toegelicht.

Dit heeft ertoe geleid dat voor 38 unieke[3] woningen nader onderzoek gedaan is naar de binnenwaarden.

Het onderzoek naar de binnenwaarden is door het in geluidsanering gespecialiseerde bedrijf Nibag B.V. uitgevoerd. Hierbij is de volgende - voor geluidsanering gebruikelijke - werkwijze gehanteerd.

Fase 1: Schouwing
Als eerste stap zijn alle woningen geschouwd. Hierbij wordt gekeken naar het bouwjaar van de woning, de optredende geluidbelasting en de daaruit volgende benodigde gevelwering en de belangrijkste akoestische eigenschappen (specifieke kenmerken van een woning die vaak een lagere gevelwering bezitten).

Op basis van deze schouw wordt ofwel geconcludeerd dat de benodigde gevelwering aanwezig en dus voldaan wordt aan de binnenwaarde, of er wordt geconcludeerd dat nader onderzoek noodzakelijk is.

Nibag heeft geconcludeerd dat voor 13 woningen geen vervolgonderzoek noodzakelijk is omdat voldaan wordt en dat 29 woningen wel in aanmerking komen voor fase 2. De bewoners van de woningen die niet in aanmerking komen voor vervolgonderzoek zijn hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

Fase 2: Inventarisatie
Aan de bewoners die voor fase 2 in aanmerking komen wordt gevraagd of zij deel willen nemen. Als bewoners te kennen geven niet deel te willen nemen of niet reageren op herinneringsbrieven worden zij als 'weigeraar' geregistreerd en vindt geen nader onderzoek plaats (artikel 114a van de Wet geluidhinder). In casu was sprake van 8 weigeraars en resteerden 21 woningen.

Deze woningen zijn in- en uitpandig geïnspecteerd. Bij een inspectie worden de relevante kenmerken en maten opgenomen en foto's gemaakt. Op basis van deze inspectie is de geluidwering van de gevel berekend.

[3] Bij een aantal woningen is zowel sprake van het vaststellen van een hogere waarde als een toename van de geluidbelasting met meer dan 1,5 dB.

Toetsing
Nadat de berekeningen zijn uitgevoerd, is getoetst of de binnenwaarden behaald worden. Uit de toetsing bleek dat 13 woningen voldoen en dat bij 8 woningen aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Fase 3: Maatregelen
Voor de 8 woningen die niet voldoen, is bepaald welke aanvullende bouwkundige maatregelen noodzakelijk zijn om aan de binnenwaarde te kunnen voldoen. Daarnaast is per woning een begroting gemaakt van de kosten. Vervolgens is het traject gestart om de maatregelen daadwerkelijk aan te brengen.

De kosten voor dit gehele proces worden door de gemeenschappelijke regeling gedragen en hiervoor zijn voldoende middelen gerealiseerd.

3 Ontbrekende woningen en 5.1.2.e hotel

'Achmea appellanten' (appellant 3 t/m 19) voeren aan dat enkele woningen in de geluidonderzoeken ontbreken. Het klopt dat deze adressen niet zijn beoordeeld. Daarnaast ontbreekt een beoordeling van de geluidsituatie ter plaatse van het 5.1.2.e Hotel (appellant 25). In dit hoofdstuk worden deze adressen beschouwd.

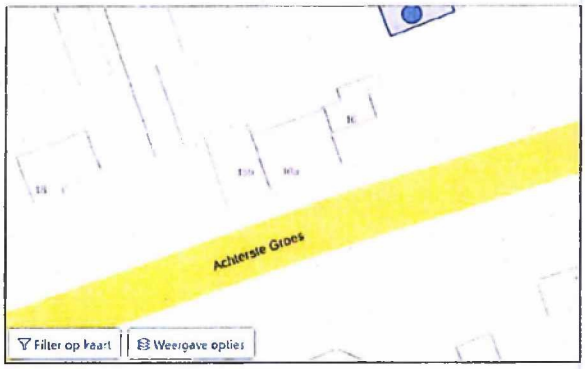
Woning 5.1.2.e in Vinkel[4]

Deze woning maakt onderdeel uit van een complex van gebouwen en is in het BAG aangewezen als woonfunctie. Niet duidelijk is waarom dit adres niet in het geluidsonderzoek is betrokken omdat deze woning wel in het studiegebied is gelegen.

De geluidsbelasting door industrielawaai is in de plansituatie aanvaardbaar omdat ruimschoots onder de voorkeursvoorwaarde uit de Wgh van 50 dB(A) wordt gebleven.
De geluidbelasting door wegverkeerslawaai neemt door het plan toe van 50,28 dB naar 50,64 dB. Dit is aanvaardbaar omdat sprake is van een beperkte niet hoorbare toename van 0,36 dB.
De cumulatieve geluidbelasting neemt toe van 50,29 dB naar 50,84 dB. Dit is aanvaardbaar omdat dit valt binnen de geluidklasse 'Redelijk' conform de methode Miedema. Daarnaast is sprake van een beperkte niet hoorbare toename van 0,55 dB.
Gezien het voorgaande kan de geluidssituatie van deze woning als aanvaardbaar worden aangemerkt.

Woning 5.1.2.e

In het rekenmodel is een toetspunt gekozen op het gebouw waarbinnen de adressen Achterste 5.1.2.e en 16b zijn gelegen. In de tekst van het akoestisch onderzoek is abusievelijk aan dit toetspunt het adres 5.1.2.e gekoppeld, waar dit 16a en 16b had moeten zijn.



De adressen 16a en 16b liggen het dichtst op de Achterste Groes zodat de geluidsbelasting op die gebouwen het hoogst zal zijn.

De geluidbelasting op de woning 5.1.2.e is in de eerdere onderzoeken dus al beoordeeld. Volledigheidshalve is deze beoordeling nogmaals uitgevoerd en is als volgt.

[4] In de eerdere zienswijzebeantwoording (regel 1748) is een beschouwing van de geluidsituatie ter plaatse van deze woning gegeven o.b.v. de naastgelegen woning 5.1.2.e Voor de beroepsfase is de woning Nulandse 5.1.2.e daadwerkelijk berekend, waardoor de in dit rapport gepresenteerde getallen afwijken t.o.v. de zienswijzenota.

De geluidsbelasting door industrielawaai in de plansituatie is aanvaardbaar omdat ruimschoots onder de voorkeursvoorwaarde uit de Wgh van 50 dB(A) wordt gebleven.
De geluidbelasting door wegverkeerslawaai neemt door het plan toe van 53,95 dB naar 54,05 dB. Dit is aanvaardbaar omdat sprake is van een beperkte niet hoorbare toename van 0,10 dB.
De cumulatieve geluidbelasting neemt toe van 54,17 dB naar 54,39 dB. Dit is aanvaardbaar omdat de geluidsbelasting in de plansituatie valt binnen de geluidklasse 'Redelijk' conform de methode Miedema. Daarnaast is sprake van een beperkte, niet hoorbare toename van 0,22 dB.
Gezien het voorgaande kan de geluidssituatie van deze woning als aanvaardbaar worden aangemerkt.

Woning aan de 5.1.2.e

Dit adres is niet beschouwd omdat het gebouw in het akoestisch onderzoek is aangemerkt als bijgebouw en niet als woning. Op Google Maps lijkt ook sprake te zijn van een bijgebouw (garage bij de woning 5.1.2.e). Op grond van de BAG-viewer is wel sprake van een woonfunctie zoals opgemerkt door appellant zodat de resultaten van deze woning zijn toegevoegd.

De geluidsbelasting door industrielawaai in de plansituatie is aanvaardbaar omdat ruimschoots onder de voorkeursvoorwaarde uit de Wgh van 50 dB(A) wordt gebleven.
De geluidbelasting door wegverkeerslawaai neemt door het plan toe van 51,30 dB naar 52,06 dB. Dit is aanvaardbaar omdat sprake is van een beperkte niet hoorbare toename van 0,76 dB.
De cumulatieve geluidbelasting neemt toe van 51,30 dB naar 52,18 dB. Dit is aanvaardbaar omdat de geluidsbelasting in de plansituatie valt binnen de geluidklasse 'Redelijk' conform de methode Miedema. Daarnaast is sprake van een beperkte, niet hoorbare toename van 0,88 dB.
Gezien het voorgaande kan de geluidssituatie van deze woning als aanvaardbaar worden aangemerkt.

5.1.2.e Hotel

Dit hotel is niet beschouwd omdat de afstand tot het plan groot is, het hotel niet wordt gezien als geluidsgevoelige bestemming en omdat geen grote toename wordt verwacht door de hoge bestaande geluidsbelasting door wegverkeerslawaai. Hoewel een onderzoek vanuit de Wet geluidhinder niet noodzakelijk is, is in deze beroepsprocedure dit hotel vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke alsnog beschouwd.

Door de grote afstand tot het plan is de geluidsbelasting door industrielawaai in de plansituatie aanvaardbaar omdat ruimschoots onder de voorkeursvoorwaarde uit de Wgh van 50 dB(A) wordt gebleven.
De geluidbelasting door wegverkeerslawaai neemt door het plan toe van 60,78 dB naar 61,17 dB. Dit is aanvaardbaar omdat sprake is van een beperkte niet hoorbare toename van 0,39 dB.
De cumulatieve geluidbelasting neemt toe van 60,78 dB naar 61,18 dB. Er is sprake van een beperkte, niet hoorbare toename van 0,40 dB.
Gezien het voorgaande kan de geluidssituatie van dit hotel als aanvaardbaar worden aangemerkt omdat geen significante verandering van de geluidssituatie aan de orde is.

4 Beoordeling maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) en 24-uurseconomie

4.1 Beoordeling maximale geluidsniveaus (piekgeluiden)

In de eerder opgestelde rapportage is met name gefocust op maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) ten gevolge van vrachtverkeer. Bij niet logistieke bedrijven geldt dat ook andere activiteiten maximale geluidsniveaus kunnen veroorzaken.

De hoogte van de optredende maximale geluidsniveaus is afhankelijk van de bron en de overdracht tussen de bron en ontvanger en is daarmee niet generiek te benoemen. Wel is het zo dat in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' immissiewaarden op de richtafstand genoemd zijn (in gemengd gebied 70 dB(A) in de dag, 65 dB(A) in de avond en 60 dB(A) in de nacht).

Deze waarden zijn ook in het Activiteitenbesluit opgenomen, zodat via het milieuspoor geregeld is dat deze waarden ook daadwerkelijk geborgd worden.

4.2 Industrielawaai: 24-uurseconomie

De berekeningen van de geluidzone en hogere waarden voor industrielawaai zijn gebaseerd op de etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau.

In de Wet geluidhinder is de '*geluidsbelasting in dB(A) vanwege een industrieterrein*' gedefinieerd als '*etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau in dB(A) op een bepaalde plaats, veroorzaakt door de gezamenlijke inrichtingen op een industrieterrein;*'

Vervolgens is het begrip '*etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau in dB(A) met betrekking tot een industrieterrein*' gedefinieerd als:
'hoogste van de volgende drie waarden:
1°.de waarde van het equivalente geluidsniveau over de periode 07.00 - 19.00 uur (dag);
2°.de met 5 dB(A) verhoogde waarde van het equivalente geluidsniveau over de periode 19.00 - 23.00 uur (avond);
3°.de met 10 dB(A) verhoogde waarde van het equivalente geluidsniveau over de periode 23.00 - 07.00 uur (nacht);'

Bovenstaande betekent dat in de dagperiode meer geluidruimte beschikbaar is dan in de avond- en nachtperiode en dat in de avondperiode meer geluidruimte beschikbaar is dan in de nachtperiode.

In een situatie waarbij uitsluitend van 9.00 uur tot 17.00 uur gewerkt wordt, wordt de etmaalwaarde bepaald door de dagperiode en wordt de beschikbare geluidruimte in de avond- en nachtperiode in het geheel niet benut.

Naarmate de werktijden verruimd worden, zal de beschikbare geluidruimte in de avond- en nachtperiode aangesproken worden. Daarbij zal (rekening houdend met de verhogingen van 5 dB en 10 dB) op enig moment een situatie ontstaan waarbij de etmaalwaarde niet langer bepaald wordt door de dagperiode, maar door de avond- of nachtperiode.

Wanneer wordt uitgegaan van een 'ideale' 24-uurseconomie waarbij elk uur exact hetzelfde aantal voertuigbewegingen met exact hetzelfde soort voertuigen plaatsvindt, zal vanwege de toeslag van 10 dB de nachtperiode bepalend worden voor de etmaalwaarde. In die situatie zal de beschikbare geluidruimte in de dag- en avondperiode niet volledig opgevuld worden.

De beoordeling van de aanvaardbaarheid van industrielawaai heeft plaatsgevonden op basis van de etmaalwaarde en deze is begrensd middels de zone en de hogere waarden.

In het geval van een 24-uurseconomie zal de etmaalwaarde dus bepaald worden door de nachtperiode, terwijl in andere gevallen de dag- of avondperiode bepalend zal zijn, maar dit maakt de aanvaardbaarheid niet anders nu deze op de etmaalwaarde gebaseerd wordt.

5 Plansystematiek Facetplan geluid

Verzocht is om een algemene toelichting op de plansystematiek van het Facetplan geluid te geven. Dit plan heeft uitsluitend betrekking op het industrielawaai dat afkomstig is van het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West. Zoals in het navolgende zal worden toegelicht, heeft het plan twee doelen. Enerzijds betreft dit het voldoen aan de verplichtingen die vanuit de Wet geluidhinder gelden bij de realisatie van een nieuw gezoneerd industrieterrein en anderzijds betreft dit het (vrijwillig) vastleggen van een geluidverkaveling.

5.1 Toelichting systematiek

Verplichtingen voortvloeiend uit de Wet geluidhinder
Het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West wordt bestemd als 'industrieterrein' zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. De begrenzing van het industrieterrein is in de bestemmingsplannen vastgelegd met de aanduiding 'Gebiedsaanduiding overige zone - gezoneerd industrieterrein'.

Rondom het industrieterrein is een zone vastgesteld die in de bestemmingsplannen is aangeduid met de aanduiding 'Gebiedsaanduiding geluidzone - industrie'. Het vaststellen van de zone is verplicht op grond van artikel 40 van de Wet geluidhinder. Buiten de zone mag de geluidbelasting vanwege het terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan.

Voor de woningen die binnen de zone komen te liggen moet onderzoek gedaan worden naar de optredende geluidbelasting en moeten met inachtneming van de regels uit de Wet geluidhinder hogere waarden worden vastgesteld. In casu zijn 19 woningen binnen de geluidzone gelegen waarvoor hogere waarden zijn vastgesteld. Deze vastgestelde hogere waarden variëren tussen 51 dB(A) en 55 dB(A).

Bewaken grenswaarden
De geluidsbelasting vanwege een industrieterrein betreft de geluidbelasting die cumulatief (gezamenlijk) veroorzaakt wordt door alle inrichtingen die op het betreffende industrieterrein gevestigd zijn. Deze feitelijke geluidbelasting mag de vastgestelde zone en vastgestelde hogere waarden niet overschrijden en zal dus altijd gelijk of lager dan de maximaal toelaatbare geluidbelasting moeten zijn.

Om dit te borgen zijn diverse wettelijke bepalingen van kracht, zoals:
- De verplichting om een geluidreductieplan vast te stellen als sprake is van een overschrijding (artikel 67 Wet geluidhinder);
- Zorgen dat er voldoende informatie beschikbaar is over de geluidsruimte binnen de zone (artikel 163 Wet geluidhinder);
- De verplichting om de geldende grenswaarden in acht te nemen bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu (artikel 2.14 lid 1 onder C.2 en C.3 van de Wabo).

Het bewaken van de grenswaarden is een voortdurend proces, omdat nieuwe bedrijven (inrichtingen) zich op het industrieterrein vestigen, bestaande bedrijven (in de loop van de tijd) hun bedrijfsvoering wijzigen en bedrijven (in de loop van de tijd) vertrekken. Dit maakt het noodzakelijk dat de zone actief beheerd wordt. Omdat deze aspecten reeds in de Wet

geluidhinder en de Wabo geregeld zijn, is het niet noodzakelijk om in het bestemmingsplan hiervoor aanvullende regels op te nemen.

Vastleggen geluidverkaveling
Zoals aangegeven heeft de Wet geluidhinder betrekking op de geluidbelasting die gezamenlijk door de inrichtingen die op het betreffende industrieterrein gevestigd zijn veroorzaakt wordt. De Wet geluidhinder regelt niet hoeveel geluidruimte elk individueel bedrijf krijgt of hoe dit onderling verdeeld wordt. De Wet geluidhinder (en Wabo) regelt dus uitsluitend dat de geluidbelasting van de bedrijven gezamenlijk de grenswaarden niet mag overschrijden.

Dit leidt ertoe dat één enkel bedrijf een aanvraag kan doen waarin zij alle beschikbare geluidruimte claimt én dat het bevoegd gezag geen mogelijkheid heeft om een dergelijke aanvraag te weigeren. Bijkomend gevolg is dat voor de overige bedrijven en eventuele lege kavels geen geluidruimte meer beschikbaar is en latere aanvragen geweigerd moeten worden, waardoor een industrieterrein niet meer volledig benut kan worden. Dergelijke situaties hebben zich in het verleden op diverse industrieterreinen in het land voorgedaan.

Om een dergelijke situatie te voorkomen, is het gewenst hier aanvullende regels voor op te stellen. In het verleden werd vaak gebruik gemaakt van een zonebeheerplan. Na een uitspraak van de Raad van State (201008546/1/M1) waaruit blijkt dat een omgevingsvergunning voor milieu niet kan worden geweigerd indien niet wordt voldaan aan het zonebeheerplan, is naar alternatieve instrumenten gezocht. Inmiddels is het gebruikelijk om dit in een bestemmingsplan te regelen. De Raad van State heeft inmiddels geoordeeld (zie o.a. uitspraak 201308203/1/R3) dat de geluidruimteverkaveling ruimtelijk relevant is en kan worden opgenomen in het bestemmingsplan. Met het vastleggen van emissiebudgetten wordt geborgd dat op elk deel van het terrein geluidruimte beschikbaar is en wordt voorkomen dat kavels niet kunnen worden uitgegeven omdat er geen geluidruimte meer beschikbaar is.

5.2 Herverdeling budgetten

In artikel 3.2.2. van het Facetplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om hogere emissiebudgetten toe te staan en in artikel 3.2.3. is de mogelijkheid opgenomen om 'Bijlage 1 Kaart emissiebudget' te wijzigen.

Allereerst wordt opgemerkt dat deze regels zien op een interne herverdeling van de geluidruimte en de maximaal toegestane geluidbelasting niet wijzigen. De omwonenden zullen als gevolg van een eventuele herverdeling geen hogere geluidbelasting mogen ondervinden dan op de zonegrens of als hogere waarde is toegestaan.

Het opnemen van een mogelijkheid om geluidbudgetten te wijzigen is zeer gebruikelijk, zie bijvoorbeeld de bestemmingsplannen 'Parapluherziening geluid Aan de Noord' (gemeentes 5.1.2.e 5.1.2.e en Papendrecht), 'Geluidverdeelplan HoogTij' (gemeente Zaanstad) en 'Zeehavens Dordrecht' (gemeente Dordrecht). Een dergelijke regeling draagt bij aan een zo optimaal mogelijke invulling van een industrieterrein.

Het kunnen wijzigingen van de kaart met emissiebudgetten is om een aantal redenen gewenst. Op de huidige kaart zijn relatief grote vlakken opgenomen omdat nog geen concrete invulling van het terrein bekend is. Wanneer percelen meer concreet zijn uitgegeven en de ligging van

bijvoorbeeld ontsluitingswegen bekend is, kan de kaart hierop aangepast worden en kan geluidruimte herverdeeld worden. Zo is het bijvoorbeeld niet noodzakelijk om geluidruimte voor wegen te reserveren, daar deze onder wegverkeer vallen. Daarnaast kan het gewenst zijn geluidruimte op bepaalde delen te verminderen zodat op andere plekken meer ruimte kan worden uitgegeven. Ook op dit punt geldt dat de omwonenden als gevolg van een eventuele herverdeling geen hogere geluidbelasting zullen mogen ondervinden dan op de zonegrens of als hogere waarde is toegestaan.

5.3 Omissie 'Bijlage 1 Kaart emissiebudget'

In de tabel op de 'Kaart emissiebudget' (bijlage 1 van de regels) staat bij de avond- en nachtperiode abusievelijk 07. 00-19.00 uur vermeld. Voor de avondperiode behoort hier 19.00 - 23.00 uur te staan en voor de nachtperiode 23.00 - 07.00 uur. Geadviseerd wordt dit in het te nemen herstelbesluit mee te nemen.

6 Onderbouwing maatregelen i.h.k.v. de hogere waarde besluiten

In het kader van het bestemmingsplan Heesch West zijn hogere waarden noodzakelijk voor industrielawaai en wegverkeerslawaai. Voor deze situaties is het noodzakelijk bron- en overdrachtsmaatregelen te beschouwen. In de navolgende tekstgedeelten is deze beschouwing weergegeven.

Hogere waarde industrielawaai
Rond een industrieterrein met grote lawaaimakers kan een hogere waarde worden vastgesteld. De hogere waarde voor industrielawaai zijn door middel van interne zonering begrensd tot 55 dB(A) waar op grond van de Wet geluidhinder rond een nieuw industrieterrein een hogere waarde van 60 dB(A) is toegestaan.

In het vergunningentraject wordt per bedrijf beoordeeld of de geluidsemissie past binnen de vastgestelde geluidszone en de vastgestelde hogere waarde voor industrielawaai. Omdat de geluidszone het industriegeluid is van alle bedrijven op het industrieterrein samen, komt bij de vergunningverlening ook de cumulatie van de geluidsemissie van de bedrijven aan de orde. De geluidsbelasting van alle bedrijven moet zoals gezegd voldoen aan de geluidszone en de vastgestelde hogere waarde. Verder moet ieder afzonderlijk bedrijf bovendien voldoen aan de regel van Best Beschikbare Technieken (BBT). Voordat wordt overgegaan tot het vaststellen van de hogere waarden dient afgewogen te worden of er geen andere maatregelen aan de bron of in de overdracht kunnen worden getroffen. Door het toepassen van inwaartse zonering is reeds geborgd dat zwaardere bedrijven verder van gevoelige bebouwing gerealiseerd worden. Het creëren van een gezoneerd industrieterrein is eveneens een maatregel om de gecumuleerde geluidbelasting te borgen, waarbij gekozen is om geen hogere waarden boven de 55 dB(A) toe te staan. Bij toekomstige vergunningverlening zal getoetst worden of de Beste 5.1.2.e Technieken worden toegepast, waarmee bronmaatregelen redelijkerwijs getroffen worden. In de praktijk zal de afschermende bebouwing positief werken in de overdrachtssfeer, maar zoals nader toegelicht in de eerdere onderzoeken is deze niet op voorhand vast te leggen.

Hogere waarde aanleg wegverkeerslawaai
De aanleg van het nieuwe deel van de Bossche Baan (ten westen van de Cereslaan en evenwijdig aan de A59) leidt er toe dat door het verkeer op deze nieuwe weg sprake is van een geluidsbelasting boven de voorkeursgrenswaarde bij 7 woningen. De woning 5.1.2.e is aangekocht en hiervan wordt de woonbestemming verwijderd. Voor de 6 resterende woningen, 2 adressen aan de Vismeerstraat en 4 woningen aan de Voorste Groes is beoordeeld of doelmatige maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidsbelasting te reduceren. Uit het onderzoek blijkt dat het verkeer op de A59 een geluidsbelasting veroorzaakt die minimaal 9 dB hoger is dan het verkeer op de Bossche Baan. Dit betekent dat elke maatregel op of langs de Bossche Baan geen significante geluidsreductie zal opleveren omdat de geluidsbelasting door het verkeer op de Rijksweg A59 blijft bestaan.
Wel is onderzoek gedaan naar het effect van een scherm langs de A59 waardoor de geluidsbelasting mogelijk zou kunnen worden gereduceerd. Uit het onderzoek blijkt dat door het relatief geringe aantal woningen een geluidsscherm niet financieel doelmatig is. De (financiële) doelmatigheid is bepaald op grond van de 'Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wgh'.

Maatregelen bij ontvanger

Bij het vaststellen van de hogere waarden zijn bron- en overdrachtsmaatregelen beschouwd. Voor zover deze maatregelen niet mogelijk zijn moet een afweging van het woon- en leefklimaat (bij de ontvanger) worden gegeven. Deze afweging is voor elke woning afzonderlijk beschreven in hoofdstuk 2 van dit rapport.

7 Specifieke beantwoording beroepen

In dit hoofdstuk is een deskundigenweerlegging van de openstaande punten van de beroepen van appellanten gegeven, voor zover deze niet in het algemene deel zijn behandeld.

7.1 Beroep omwonenden (appellant 2) - woning 5.1.2.e

De woning 5.1.2.e betreft een gemeentelijk monument. Bij het treffen van gevelmaatregelen kan de monumentale status een belemmering vormen. Vanwege de optredende geluidbelasting is onderzocht of aan de binnenwaarde voldaan wordt en of gevelmaatregelen noodzakelijk zijn.

Uit het door Nibag B.V. voor deze woning uitgevoerde onderzoek blijkt dat aan de binnenwaarde voldaan wordt en dat het treffen van gevelmaatregelen niet noodzakelijk is.

Nu het treffen van gevelmaatregelen niet noodzakelijk is, is voor dit aspect het feit dat sprake is van een gemeentelijk monument niet relevant.

7.2 Beroep Achmea (appellant 3 t/m 19) - aspect laagfrequent geluid

In een aantal Achmea beroepen is aangevoerd dat ten onrechte geen rekening is gehouden met het (laagfrequent) geluid als gevolg van warmtepompen, warmtewisselaars en andere duurzame installaties op het bedrijventerrein (juist nu het een duurzaam bedrijventerrein wordt).

Allereerst wordt opgemerkt dat in de berekeningen overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai gerekend is met de octaafbanden van 31,5 Hz t/m 8.000 Hz, zodat laagfrequent geluid (geluid met frequenties beneden de circa 100 Hz) weldegelijk in de berekeningen betrokken is.

Verder geldt dat gelet op de beoogde (logistieke) activiteiten op het bedrijventerrein de genoemde installaties in de meeste gevallen verwaarloosbaar zijn ten opzichte van het geluid van de overige activiteiten. De bedrijven zullen moeten voldoen aan de voorschriften uit de Wet milieubeheer en (via de geluidverdeling) aan de Wet geluidhinder, waarmee geluidhinder voldoende kan worden beperkt.

7.3 5.1.2.e (appellant 22)

De woning van appellant is gelegen aan de 5.1.2.e (gemeente 's-Hertogenbosch). In deze paragraaf wordt specifiek ingegaan op drie beroepsgronden. De overige beroepsgronden zijn reeds in het algemene deel behandeld.

Hogere waarde industrielawaai

Appellant geeft aan dat op pagina 31 van het deelrapport geluid is aangegeven dat sprake is van een geluidbelasting van industrielawaai van 54 dB(A) en dat voor industrielawaai een hogere grenswaarde van 53 dB(A) wordt vastgesteld en dat dit niet op elkaar aansluit.

Hierover merken wij het volgende op. De geluidbelasting van industrielawaai is opgebouwd uit geluidbronnen die binnen het toekomstige wettelijk gezoneerde industrieterrein zijn gelegen en

de geluidbronnen die buiten het industrieterrein zijn gelegen, zoals in paragraaf 3.4.4. nader is toegelicht.

Ter plaatse van 5.1.2.e bedraagt in het voorkeursalternatief de geluidbelasting van industrielawaai 53,81 dB(A) wat afgerond 54 dB(A) oplevert.

Wanneer in detail naar deze geluidbelasting gekeken wordt, dan volgt daaruit dat de geluidbelasting ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein 53,46 dB(A) bedraagt en dat het zonnepark ten oosten van de woning een bijdrage van 42,61 dB(A) levert. De deelbijdrage van de overige bronnen is verwaarloosbaar.

Omdat de geluidbelasting ten gevolge van het industrieterrein afgerond 53 dB(A) bedraagt, is een hogere waarde van 53 dB(A) vastgesteld. In de berekening van het 'totale' industrielawaai en de gecumuleerde belasting zijn naast het gezoneerde industrieterrein dus ook de overige bronnen betrokken wat dus tot de waarde van 54 dB(A) heeft geleid.

Voor deze woning geldt dat naast een hogere waarde voor industrielawaai ook sprake is van een toename van meer dan 1,5 dB voor wegverkeer en dat tevens sprake is van een toename van meer dan 1,5 dB van het cumulatieve geluidniveau. Voor deze woning is derhalve een onderzoek naar de binnenwaarde uitgevoerd, zoals in het algemene deel nader is toegelicht.

Geluidbelasting referentiesituatie

De geluidsbelasting op de verschillende gevels van de 5.1.2.e is als volgt.

Geluidsbelasting autonoom en plansituatie voor verschillende wegen

Gevel	Rijksweg		Weerscheut		Cumulatief	
	Autonoom	Plan	Autonoom	Plan	Autonoom	Plan
Noordgevel	55	55	51	52	56	58
Oostgevel	51	52	56	57	57	59
Zuidgevel	43	43	56	57	56	58
Westgevel	54	54	45	46	55	55

Op de westgevel van de woning is geen sprake van een significante verandering van de geluidsbelasting, omdat de geluidsbelasting aan die zijde in de autonome en de plansituatie wordt bepaald door het verkeer op de Rijksweg A59.

Op de oostgevel wordt de geluidbelasting bepaald door de Weerscheut. Op deze gevel is sprake van een toename van de geluidsbelasting van afgerond 2 dB. Omdat sprake is van een toename van de geluidsbelasting en omdat een hogere waarde voor industrielawaai aan de orde is, is onderzoek naar de geluidwering uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat de woning bouwkundige maatregelen krijgt aangeboden om de binnenwaarde in de woning te waarborgen. Omdat de geluidsbelasting op de westgevel niet verandert en omdat de toename van de geluidsbelasting op de gevel wordt gecompenseerd door gevelmaatregelen is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

Bepalingswijze referentiesituatie
Appellant wijst erop dat het referentieniveau bepalend zou moeten zijn en dat het daarbij gaat om het verkeerslawaai minus 10 dB of het referentieniveau conform het L95.

De door appellant genoemde methoden zijn afkomstig uit hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Deze Handreiking heeft geen wettelijke status, maar kan worden gebruikt in het kader van vergunningverlening. Zoals in de Handreiking is aangegeven, is deze werkwijze bedoeld voor de vergunningverlening aan individuele bedrijven. Dit is in casu niet aan de orde.

7.4 Beroep De Lucht Restaurants (appellant 26)

De gemeente heeft aangegeven zich op het standpunt te stellen dat de bedrijfsbewoning van De lucht illegaal aanwezig is. Derhalve is de geluidsituatie ter plaatse van deze woning niet (aanvullend) beoordeeld.

7.5 Beroep Van Houtem (appellant 29)

De woning van appellant is gelegen aan de 5.1.2.e In deze paragraaf wordt specifiek ingegaan op enkele beroepsgronden. Voor wat betreft de aanvaardbaarheid van de toename van de geluidbelasting en de binnenwaarde wordt verwezen naar het algemene deel.

Inwaartse geluidzonering
De invoergegevens van de gehanteerde rekenmodellen zijn opgenomen in bijlage 3 van het *'Deelonderzoek geluid. MER en bestemmingsplan 'Heesch West' d.d. 9 mei 2019'* en bijlage 3 van het *'Deelonderzoek geluid. MER en bestemmingsplan 'Heesch West' Oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019 d.d. 21 mei 2021'*.

Appellant stelt dat is afgeweken van het principe van inwaartse zonering. Deze stelling is onjuist, want bij het uitvoeren van het onderzoek en het opzetten van de verbeelding is gestart met het uitzetten van de richtafstanden en het vastleggen van de milieucategorieën.

Vervolgens is per bedrijfsbestemmingsvlak in het rekenmodel een oppervlaktebron ingevoerd. Daarbij is het bronvermogen van die oppervlaktebron zodanig gekozen dat op de richtafstand behorende bij de milieucategorie voldaan wordt aan de grenswaarde. Bijvoorbeeld voor categorie 4.2 betreft dit 45 dB(A) op 300 meter (rustige woonwijk) ofwel 50 dB(A) op 200 meter (gemengd gebied). Gerekend is met een standaard industrielawaaispectrum en een bronhoogte van 5 meter boven lokaal maaiveld.

Anders dan de adviseur van appellant veronderstelt, gaat het juist om het totale bronvermogen per vlak. Omdat de oppervlakte met de aanduiding 'SB_N_02' (4.535 m^2 (waar milieucategorie 3.2 bedrijven zijn toegestaan)) vele malen kleiner is dan de oppervlakte met (bijvoorbeeld) de aanduiding 'SB_N_09' (512.539 m^2 (waar milieucategorie 4.2 bedrijven zijn toegestaan)), is het bronvermogen per m^2 van de aanduiding 'SB_N_09' kleiner. Wanneer wordt gekeken naar het totale bronvermogen is ook te zien dat het totale bronvermogen voor het oppervlak met de aanduiding 'SB_N_09' – waar dus de bedrijven met milieucategorie 4.2 zijn toegestaan - het hoogste vermogen heeft (118 dB(A)).

Het hogere bronvermogen per vierkante meter is dus een gevolg van het feit dat de betreffende vlakken verhoudingsgewijs erg klein zijn en is geen gevolg van het onjuist toepassen van de inwaartse zonering.

Vereenvoudiging emissiekaart
De constatering van appellant dat de emissiekaart in bijlage 1 een vereenvoudiging is ten opzichte van de berekening is correct.

In de toelichting van het facetplan is ook aangegeven waarom deze keuze gemaakt is: *'In overleg met de geluidspecialisten van de gemeente 's-Hertogenbosch en de Omgevingsdienst Brabant Noord is ervoor gekozen om op de emissiekaart met een beperkt aantal deelgebieden te werken, die meerdere milieucategorieën kunnen bevatten. Door met minder deelgebieden te werken kunnen het terrein en de zone eenvoudiger en doelmatiger beheerd en bewaakt worden.'*

Zoals ook in de toelichting is opgenomen, zijn bij het vastleggen van het emissiebudget de zone en hogere waarden in acht genomen en moet bij het gebruik van de afwijkingsbevoegdheid getoetst worden of de zone en hogere waarden in acht worden genomen. Met deze toetsing wordt geborgd dat het geluid in de omgeving aanvaardbaar blijft.

Zoals in het hoofdstuk 'Plansystematiek Facetplan geluid' is aangegeven vormen de zone en de hogere waarden de maximale invulling die niet overschreden mag worden. Van een rechtsonzekere situatie is dan ook geen sprake.

Cumulatie en berekeningswijze
Appellant stelt dat het gecumuleerde effect onvoldoende beschouwd is. Dit is onjuist, in de berekeningen zijn alle percelen opgevuld en de zone en hogere waarden zijn gebaseerd op het gehele industrieterrein.

In bijlage 2 is de wijze van berekenen van het emissiebudget opgenomen. Zoals in het hoofdstuk 'Plansystematiek Facetplan geluid' nader is toegelicht, moet daarnaast de Wet geluidhinder in acht genomen worden. Hiermee is voldoende geborgd dat de voor de woning van appellant vastgestelde hogere waarde niet wordt overschreden.

7.6 Beroep Mostako B.V. e.a. (appellant 30)

In het beroep van Mostako (opgesteld door AKD) en de daarbij behoreden notitie van DGMR worden verschillende punten aangedragen die nadere uitleg behoeven. In de onderstaande tekstgedeeltes is deze uitleg gegeven.

7.6.1 Beroepsschrift AKD

Gebruik prognosejaar 2030
In reactie op het betoog van Mostako e.a. dat ten onrechte het prognosejaar 2030 is gebruikt, merken de gemeentebesturen het volgende op. In de bijlage van de Standaardrekenmethode 1 en 2 voor wegverkeer is beschreven dat moet worden uitgegaan van representatieve verkeersgegevens. In die bijlage is beschreven dat als het maatgevende jaar kan worden aangehouden het tiende jaar na openstelling of reconstructie van de weg. De geluidsbelasting

wordt dus berekend op basis van toekomstige verkeerscijfers die worden bepaald op basis van modelberekeningen. Deze verkeersmodellen kunnen afwijkingen tot 10% hebben. Een afwijking in verkeersintensiteit van 10% komt overeen met 0,4 dB.
Gebruikelijk is een autonome groei van het verkeer te hanteren van 1 tot 1,5%. Het gebruik van het prognosejaar 2034 in plaats van 2030 zou in dit geval een toename van de geluidsbelasting veroorzaken van 0,2 tot maximaal 0,3 dB.
De verandering van het gebruik van een afwijkend prognosejaar is kleiner dan de nauwkeurigheid van het verkeersmodel en om die reden verwaarloosbaar.
Daarnaast wordt opgemerkt dat de nauwkeurigheid van een geluidsberekening sowieso 1 dB bedraagt, waarmee de verandering van enkele tienden door een aanpassing van het prognosejaar evenmin significant is.
Verder heeft het gehanteerde prognosejaar geen invloed op de gehanteerde verkeersproductie van de ontwikkelingen binnen Heesch West zelf. Dit betekent dat door het gebruik van het prognosejaar 2030 de relatieve verkeerstoename door het plan zelf hoger is waardoor juist een hoger planeffect wordt bepaald dan in de situatie dat bijvoorbeeld het jaar 2034 zou worden gebruikt.

Gevolgen Vismeerstraat en Voorste Groes

De verkeerstoename door de uitbreiding van Cereslaan-West is meegenomen als autonome ontwikkeling. Dit betekent dat zowel in de verkeersmodellen van de autonome situatie als de plansituatie rekening is gehouden met een hogere verkeersintensiteit door deze uitbreiding.

Er is inderdaad geen rekening gehouden met de gewijzigde verkeersintensiteiten van de wegen óp het bedrijventerrein Cereslaan West, omdat ten tijde van de uitvoering van het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan Heesch West nog niet duidelijk was hoe de toekomstige ontsluiting van het bedrijventerrein plaats zou gaan vinden. Om deze reden was het niet mogelijk het verkeer op de Vismeerstraat en de Voorste Groes op de juiste manier te beschouwen. In het nadien opgestelde ontwerpbestemmingsplan Cereslaan West en het daarbij behorende akoestisch onderzoek is overigens wel onderzocht wat de akoestische gevolgen zijn van de gewijzigde verkeersstructuur.

Geluid reflecterende ondergrond vanwege afronding van Cereslaan West

Mostako B.V. e.a. voeren aan dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de geluidreflecterende ondergrond vanwege de verharding als gevolg van de afronding van het bedrijventerrein Cereslaan-West.

Deze stelling is onjuist, zoals blijkt uit bijlage 3 van het geluidrapport uit 2021. Een vergelijking van de eerste en tweede afbeelding in deze bijlage tussen de huidige en de autonome situatie laat langs de noordrand van Cereslaan West een toename zien van het verhard oppervlak in de vorm van grijze vlakken (harde bodemgebieden in het rekenmodel). Ook in de plansituatie zijn deze bodemgebieden in het rekenmodel betrokken wat is te zien op de derde afbeelding in bijlage 3. Er is dus in de autonome en de plansituatie rekening gehouden met de toename van de verharding op het bedrijventerrein Cereslaan-West als gevolg van de voorgestane uitbreiding van dit bedrijventerrein.

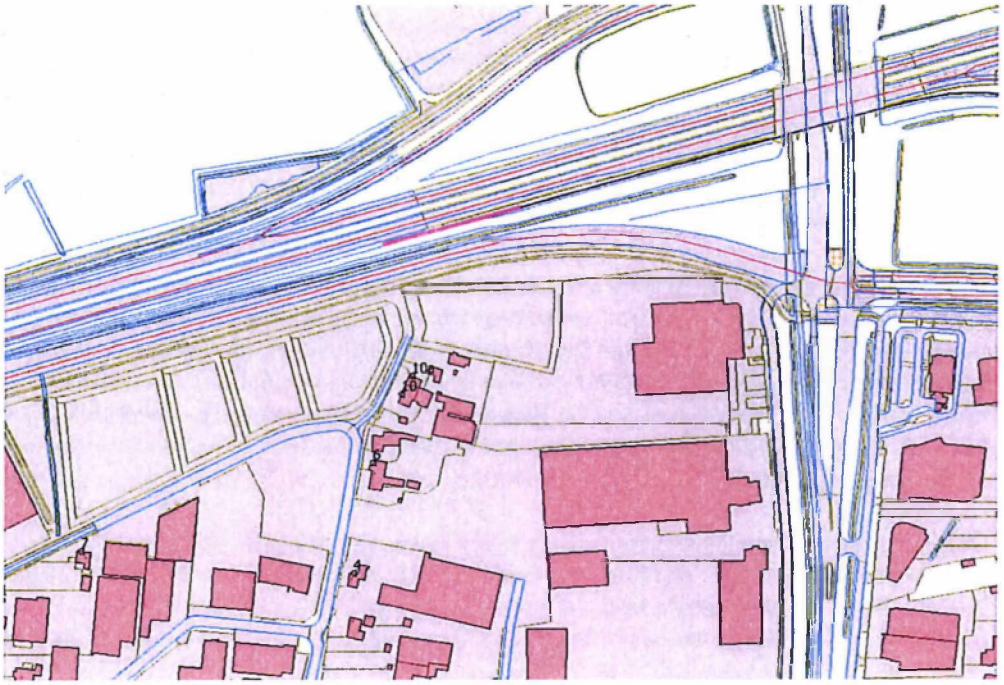
7.6.2 Bijlage DGMR

Verkeer op de Vismeerstraat/Voorste Groes niet beschouwd.
Ten tijde van de voorbereiding van het bestemmingsplan Heesch-West was nog niet bekend op welke wijze het uit te breiden bedrijventerrein Heesch West zou aantakken op de Verlegde Bosschebaan. Dit effect is wel beschouwd in het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan Cereslaan-West.

Wel kan worden vermeld dat de verkeersintensiteit door de aanleg van de Verlegde Bosschebaan niet zal veranderen. Er is in het plan Heesch West immers nog geen directe aantakking voorzien van de Verlegde Bosschebaan op het bedrijventerrein Cereslaan-West. Omdat daarnaast alleen bestemmingsverkeer gebruik maakt van de Vismeerstraat en de Voorste Groes zal de intensiteit niet veranderen. Door de aanleg van de Verlegde Bosschebaan verdwijnen enkele woningen langs de Voorste Groes waardoor de intensiteit op de Vismeerstraat en de Voorste Groes in geringe mate vermindert.

Geen afbeelding schermmaatregelen hogere waarde aanleg Verlegde Bosschebaan
Zoals in het akoestisch rapport (2021) is aangegeven zijn maatregelen op of langs de Verlegde Bossche Baan niet doelmatig omdat het geluid van de A59 veruit dominant is. Dat wordt ook onderschreven in de notitie van DGMR (zie paragraaf 2.2). In het rapport is daarom (bovenwettelijk) beoordeeld of een scherm langs de A59 niet zou kunnen leiden tot een verlaging van de geluidsbelasting.

Op grond van de 'Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen' is vast komen te staan dat een scherm met een lengte van 95 m en een hoogte van 2 m mogelijk is. Omdat de afstand tussen de woningen en de A59 vergelijkbaar is zal dit scherm nooit leiden tot een significante verlaging van de geluidsbelasting waardoor er van afgezien is om figuren op te nemen in het rapport.
In de hierna opgenomen afbeelding is met de afwijkende kleur in het verlengde van het bestaande scherm langs de A59 het in de berekening betrokken scherm alsnog in beeld gebracht.



Gebruik geluidregister en toepassing plafondcorrectie

Het akoestisch onderzoek dat aan het bestemmingsplan Heesch West ten grondslag ligt, heeft onder meer als doel om het geluidseffect als gevolg van de ontwikkeling van Regionaal Bedrijventerrein Heesch West inzichtelijk te maken. Hiervoor zijn de verkeersintensiteiten gebruikt die door Goudappel voor de autonome situatie en de plansituatie zijn aangeleverd. Dit geeft een realistische inschatting van het planeffect.

De stelling van DGMR dat gerekend had moeten worden met de brongegevens van de A59 uit het geluidregister gaat niet op. Het gebruik van verkeersgegevens uit het emissieregister zou geen verschil in verkeersintensiteit en de geluidsbelasting ten gevolge van de A59 ter plaatse van de bestaande woningen laten zien waardoor een planeffect nooit tot een verandering van de geluidsbelasting zou leiden.

Het geluidregister gaat voor het betrokken deel van de A59 uit van het gemiddelde gebruik van de wegen in 2008. Bij de berekening op basis van deze verkeersgegevens wordt voor het bepalen van de geluidbelasting 1,5 dB opgeteld. Deze 1,5 dB wordt de plafondcorrectie genoemd en kan worden beschouwd als een werkruimte voor Rijkswaterstaat. In de berekening voor Heesch West is uitgegaan van de verkeersgegevens voor het prognosejaar 2030. Omdat uit wordt gegaan van prognosecijfers wordt de plafondcorrectiewaarde niet toegepast in de berekening. De praktijk wijst uit dat het gebruik van de cijfers van 2008 + 1,5 dB of prognosegegevens vrijwel dezelfde resultaten oplevert.

Uit een nadere analyse blijkt het gebruik van de prognosegegevens, zoals dus in het onderzoek Heesch West is gebruikt, voor de A59 zelfs enkele tienden hogere resultaten op te leveren dan de gegevens uit het geluidsregister (inclusief plafondcorrectie).

In de notitie van DGMR is een tabel opgenomen met resultaten die blijkbaar zijn berekend. Niet verifieerbaar is op welke wijze deze resultaten zijn berekend. Een globaal model met een standaard bodemfactor die op hard is ingesteld kan leiden tot dergelijke rekenverschillen. Dit is echter niet na te gaan omdat alle invoergegevens ontbreken.

Cumulatieve geluidsbelasting Voorste Groes

Gesteld is dat de cumulatieve geluidsbelasting niet is betrokken bij de hogere waarden procedure. Een groot deel van het akoestisch onderzoek, ziet op de cumulatieve geluidseffecten van Heesch West. Dit onderzoek en de afweging betreft ook de woningen aan de Voorste Groes. Juist om deze reden is voor deze woning een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar het woon- en leefklimaat in de woning en worden gevelmaatregelen voorgesteld.

In het akoestisch onderzoek uit 2019 is onder andere de geluidsbelasting op de woningen in beeld gebracht voor de huidige situatie (eveneens 2019). In het akoestisch onderzoek uit 2021 is de autonome situatie en de plansituatie in beeld gebracht. De resultaten zijn hierna in tabelvorm gepresenteerd.

Tabel : Cumulatieve geluidsbelasting vier adressen 5.1.2.e

Adres	Huidige situatie (2019) *	Autonome situatie (2030) **	5.1.2.e (2030) **
5.1.2.e	70,10	70,09	70,15
5.1.2.e	70,13	69,79	69,82
5.1.2.e	64,79	66,54	66,96
5.1.2.e	65,52	66,82	67,26

* : Bijlage 8 uit het Deelonderzoek Geluid MER en Bestemmingsplan Heesch West van 9 mei 2019

** : Bijlage 7 uit het Deelonderzoek Geluid MER en Bestemmingsplan Heesch West van 21 mei 2021

Uit deze onderzoeken volgt dat in de plansituatie er geen significante verandering van de geluidbelasting optreedt ten opzichte van de plansituatie en dat evenmin sprake is van een verschuiving van de Miedemaklasse. De situatie wordt daarmee aanvaardbaar geacht.

Bijlagen >>>

Bijlage 1 Appellanten 52 adressen

		Heren eerste		Industrie		Vos		Compagnie			Modernistisch		Schuld		Laatste tweedehands
	Woningen Gemeenschappelijk (aantal)	Adagio	Wet	Autoweg	Pan	Actiefste	Pan	Aanwezige	Pan	Verschil	Actiefste	Pan	Actief	Aantrekken	
1	Woning van de Zuurstofweg 536 in Noach (spectrum Zuurstof en Rekening)	51	-	31.91	33.15	43.24	42.34	52.65	53.77	1.12	zuur	redelijk	ja	nee	Tapijt vlekt • draaglijk, trombosestraat observeert een matrozen. natuur ondersteunt te rennen
2	Woning aan de Woonstraat 7 in Noach (spectrum Vos Uur - Vos der Zee)	-	-	35.75	44.7	56.68	56.83	36.13	57.88	1.05	goed	redelijk	ja	nee	Tussenw. 11.1 dB. naar meubelmaterieel. Vloer vast een redelijk. ader ondersteunen te rennen
3	Woning aan de Woonstraat 41 in Noach (spectrum Vos den Zee)	-	-	53.53	34.72	54.56	54.31	54.54	54.72	-0.19	redelijk	redelijk	nee		Vloerw. constructief en klassenrelatie. dat consumeren
4	Woning aan de Rekenmeerlaan 7 in Vrijdal (spectrum) (aangepast)	-	51	31.08	33.71	43.15	43.03	43.15	43.03	0.12	benedict slecht	benedict slecht	nee		Gemeld vlekt • Tapijt. • centraal in massa. • 11.1 dB. naar meubelwerk. te rennen
5	Woning aan de Rekenmeerlaan 7a in Vrijdal (spectrum Hoogstraat)	-	-	31.13	32.87	43.48	44.11	43.47	44.33	0.86	benedict slecht	benedict slecht	nee		Gemeld vlekt rots. kunnen • 11.1 dB. zaden instituut te rennen
6	Woning aan de Rekweg 33 in Vrijdal (spectrum) (oud)	-	-	37.53	41.71	46.15	46.81	46.39	46.71	0.31	oud	oud	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein oud. dat consumeren
7	Woning aan de Hellenmeer 16 in Griffen (spectrum Van Vloet en Van Rumlaan)	53	-	35.14	33.16	79.67	78.23	79.67	79.47	-0.19	voor slecht	slecht	ja	nee	Tevens vlekt. • considerabel observeert zuur matrozen. zaden ondersteunen te rennen
8	Woning aan de Waterschout 13 in Vrijdal (spectrum Net en Vos den Elo wt)	-	-	34.15	47.95	49.94	50.59	49.94	51.36	1.36	zuur	redelijk	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein oud. zuur redelijk. dat consumeren
9	Woning aan de Adriaanse Broer 12 in Noach (spectrum Van Rook)	-	-	44.05	47.81	54.15	54.61	54.03	54.63	0.10	goede	matig	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein matig. dat consumeren
10	Woning aan de Arbeurse Koog 31 in Noach (spectrum Ingham en Leiden Van Noach)	-	-	41.73	43.14	54.39	54.73	54.74	55.38	0.59	redelijk	redelijk	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein redelijk. dat consumeren
11	Woning aan de Zaldoes 83 in Vrijdal (spectrum Leboard)	-	-	33.64	32.19	43.73	43.75	43.74	43.68	-0.06	goed	goed	nee		Vloerw. constructief en klein oud. dat consumeren
12	Woning aan de Waterschout 13 in Vrijdal (spectrum Van Loon)	-	-	33.68	40.32	47.04	47.43	47.05	46.74	-0.31	oud	oud	nee		Klein oud
13	Woning aan de Zevenlaantraan 117 in Noach (spectrum Tegen)	-	-	36.93	41.79	53.98	53.92	54.05	53.95	-0.10	redelijk	redelijk	nee		Vloerw. constructief en klassenrelatie. dat consumeren
14	Woning aan de Waterschout 16a in Vrijdal (spectrum De Leon)	-	-	35.78	33.14	41.84	41.79	42.02	41.98	-0.04	oud	oud	nee		Klein oud
15	Woning aan de Eikvorm 12 in Griffen (spectrum Lindenlaagstraat)	51	-	34.21	33.59	79.61	79.67	79.61	79.74	-0.13	voor slecht	voor slecht	ja	nee	Tapijt vlekt. rots naamd af. • considerabel observeert zuur • onderhoudend te rennen
16	Woning aan de Boerstraat 85a in Vrijdal (spectrum Rekweg en)	-	-	33.05	33.35	53.48	53.81	53.58	53.63	0.05	matig	matig	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein matig. dat consumeren
17	Woning aan de Zevenlaantraat 118 in Noach (spectrum Van Meerdervoort)	-	-	33.11	37.27	43.53	44.91	43.73	44.79	1.06	oud	redelijk	ja	nee	Tapijt vlekt. • considerabel observeert. klein oud zuur redelijk. zaden ondersteunen te rennen
18	Woning aan de Hellenmeerlaan 17 in Vrijdal (spectrum Van de Pekstraat en Van den Heuvelkant)	-	-	33.56	41.21	45.31	44.61	45.43	45.74	0.30	oud	oud	nee		Klein oud. dat consumeren
19	Woning aan de Waterschout 84 in Vrijdal (spectrum Van de Veerstraat)	-	-	34.78	41.64	56.53	57.11	56.53	57.36	0.83	matig	matig	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein matig. dat consumeren
20	Woning aan de Nassau Broer 84 in Noach (spectrum Van Vreeswijk)	-	-	33.63	41.29	46.56	47.05	46.71	47.63	0.58	goed	goed	nee		Vloerw. oud. dat consumeren
21	Woning aan de Boerstraat 27 in Vrijdal (spectrum Leusden)	-	-	37.47	33.01	43.15	43.71	43.15	43.11	-0.06	oud	oud	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein oud.
22	Woning aan de Adriaanse Broer 48 in Noach (spectrum Van der Wielen)	-	-	41.47	41.77	54.68	55.01	55.05	55.95	0.90	matig	matig	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein matig. dat consumeren
23	Woning aan de Adriaanse Broer 5 in Noach (spectrum Van Rekweg)	-	-	43.51	43.56	53.15	53.58	54.03	54.03	0.00	redelijk	matig	ja	nee	Tussenw. 11.1 dB. klein matig. zaden ondersteunen te rennen
	Woningen Adriaan installateur (spectrum Vrijdal)														
24	Woning aan de Nassau Broer 33 in Noach (spectrum Van Schreven)	-	-	36.41	41.46	46.87	46.81	46.98	47.18	0.20	oud	oud	nee		Klein oud. dat consumeren
25	Woning aan de Adriaanse Broer 15 in [illegible]	-	-	41.91	43.16	54.97	55.09	55.15	55.90	0.75	redelijk	matig	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein redelijk zuur matig. dat consumeren
26	Woning aan de Boerstraat 43 in Vrijdal (spectrum Tot en Tot Janssen)	-	-	33.82	31.63	43.59	43.63	43.78	43.89	0.08	matig	matig	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein matig. dat consumeren
27	Woning aan de Eikvorm 37 in Vrijdal (spectrum Van den Assen)	-	-	35.34	34.36	42.56	41.91	42.61	46.54	3.93	goed	goed	nee		Klein oud. dat consumeren
	Woning aan de Adriaanse Broer 46 in Noach (spectrum Van Tellegen en Van Apeldoorn)														Oudbouw in 21
28	Woning aan de Waterschout 61 in Vrijdal (spectrum) (aangepast Ingham)	-	-	31.35	31.82	56.51	55.84	56.53	55.99	-0.54	matig	matig	nee		Vloerw. constructief en klein matig. dat consumeren
29	Woning aan de Eikvorm 98 in Vrijdal (spectrum Van Buuren en Gevers)	-	-	36.85	43.55	45.56	46.56	45.63	43.98	0.35	oud	oud	nee		Klein oud. dat consumeren
30	Woning aan de Bollenlaan Waterschout 3 in Vrijdal (spectrum Waterschout)	-	-	31.97	31.13	50.33	50.64	50.35	50.96	0.55	oud	redelijk	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein oud zuur redelijk. spectrum. de landhuis 3
31	Woning aan de Adriaanse Koog 19 in Noach (spectrum Van Rijn)	-	-	44.33	43.86	54.31	54.57	54.83	55.19	0.35	redelijk	redelijk	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein redelijk. dat consumeren
32	Woning aan de Zevenlaantraat 814 in Noach (spectrum Thijmen)	-	-	35.96	41.57	54.81	54.79	54.58	53.99	-0.59	redelijk	redelijk	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein redelijk. dat consumeren
33	Woning aan de Adriaanse Broer 164 in Noach (spectrum) Vermeer 41	-	-	41.17	42.16	53.95	54.05	54.17	54.10	0.13	redelijk	redelijk	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein redelijk. te rennen. landhuis 3 en te en adrui
34	Woning aan de Nieuwe Broer 36 in Noach (spectrum Van den Berg)	-	-	33.88	44.73	46.39	47.69	47.05	48.21	1.15	oud	oud	nee		Vloer oud. dat consumeren
35	Woning aan de Zevenlaantraat 1004 in [illegible]	-	-	33.13	43.86	53.87	54.77	54.16	53.76	-0.40	goed	redelijk	ja	nee	Tussenw. 11.1 dB. zaak meubelmaterieel. Vloer zuur een redelijk. zaden ondersteunen te rennen
36	Woning aan de Waterschout 41a in Vrijdal (spectrum Pauwenlaan)	-	-	33.72	31.57	51.38	53.06	51.38	52.18	0.80	redelijk	redelijk	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein redelijk. toevoegen. de landhuis 3
37	Woning aan de Landeslaan 11 in Vrijdal (spectrum Van de Vier)	-	-	29.83	34.15	51.16	54.17	57.18	54.18	-3.00	matig	matig	nee		Vloerw. constructief en klein matig. dat consumeren
38	Woning aan de Adriaanse Broer 3 in Noach (spectrum Feiner)	-	-	44.13	44.16	53.74	54.13	53.83	54.03	0.20	redelijk	redelijk	ja	nee	Tussenw. 11.1 dB. zaak meubelmaterieel. klein redelijk. zaden ondersteunen te rennen
39	Woning aan de Lichtmeer 16 in [illegible] (aangepast Leiden en Ingham)	-	-	37.27	45.84	56.87	56.56	56.11	55.96	0.73	matig	matig	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein matig. dat consumeren
40	Woning aan de Lichtmeer 16 in [illegible] (aangepast Leiden en Ingham)	-	-	30.56	47.06	53.56	53.51	53.53	53.56	0.03	matig	matig	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein matig. dat consumeren
41	Woning aan de Waterschout 3 in Vrijdal (spectrum Van Schelle) (aangepast)	53	-	33.53	33.81	56.95	56.56	56.56	55.16	-1.41	matig	matig	ja	ja	Tevens vlekt • considerabel. trombosestraat observeert zuur matrozen. zaden ondersteuning te rennen
42	Woning aan de Adriaanse 36 in Vrijdal (spectrum Pauwenlaan) (aangepast)	51	-	29.22	48.59	53.37	53.98	53.53	53.67	0.13	redelijk	redelijk	ja	nee	Tevens vlekt • considerabel. trombosestraat observeert zuur matrozen. zaden ondersteuning te rennen
43	Woningen aan de Zevenlaantraat 87 in Noach (spectrum) Van den Kieboom en Van Dijk	51	-	31.83	34.58	52.58	51.96	50.65	50.96	0.31	oud	redelijk	ja	ja	Tevens vlekt • considerabel. trombosestraat observeert zuur matrozen. zaden ondersteunen te rennen
44	Hotel Van den Vijfh aan de Adriaan 31 in Rekweg (spectrum Van den Vijfh) (aangepast)	-	-	31.53	34.13	42.75	41.17	40.73	41.18	0.45	benedict slecht	benedict slecht	nee		Kamerverhuur de landweg 1
45	Woning Boerhaave 114 in Noach (De Lucht Restaurants) (aangepast)	-	-	44.74	41.59	74.75	74.63	74.77	74.71	-0.06	voor slecht	voor slecht	nee		Tevens vlekt. dat zuur bekend het 14 landhuis 7 8
46	Woning aan de Eikvorm 4 in Noach (spectrum Van Heemer) (aangepast)	52	-	36.62	33.67	47.65	50.91	50.01	50.09	0.08	zuur	matig	ja	nee	Tevens vlekt • considerabel. trombosestraat observeert zuur matrozen. zaden ondersteunen te rennen
	Woningen Adriaan 2 V. v.d. (spectrum) [illegible]														
47	Woning aan de Nassau Broer 5 in Noach (spectrum) M.H.M. van de Vier	-	51	34.61	34.24	41.63	42.16	53.79	49.61	0.68	vlecht	vlecht	ja	ja	Tapijt vlekt. trombosestraat observeert zuur matrozen. zaden ondersteunen te rennen
	Woningen aan de Nassau Broer 5 in Noach (spectrum) M.H.M. van de Vier														
48	Woning Nassau Broer 8	-	59	34.73	34.75	41.52	42.09	79.09	79.15	0.06	vlecht	vlecht	ja	ja	Tapijt vlekt. trombosestraat observeert zuur matrozen. zaden ondersteunen te rennen
49	Woning Nassau Broer 8	-	-	47.87	47.33	54.53	53.87	79.23	79.33	0.10	vlecht	vlecht	nee		Bijzon vlek. dat zuur bekend het daarom. dat te landhuis
50	Woning aan de Nassau Broer 126 in Noach (spectrum) W.A.F. van de Vier	-	56	41.29	41.76	45.32	45.53	56.82	47.36	0.84	vlecht	vlecht	ja	ja	Tevens vlekt. trombosestraat observeert zuur matrozen. zaden ondersteunen te rennen
51	Tevens vlekt. dat te rennen. tevens zuur Nassau Broer 15 in Noach (spectrum) aan de Vier	-	59	41.29	41.29	44.85	45.61	56.94	46.96	0.02	vlecht	vlecht	ja	ja	Tevens vlekt. trombosestraat observeert zuur matrozen. zaden ondersteunen te rennen
52	Woning aan de Broekhoek 154 in Noach (spectrum) P.B. van de Vier	-	-	33.15	33.58	44.52	43.81	44.71	44.76	0.07	redelijk	redelijk	nee		Tussenw. 11.1 dB. klein redelijk. dat consumeren

[illegible]
[illegible]
[illegible]

KuiperCompagnons B.V.

5.1.2.e @kuiper.nl
www.kuiper.nl

T 5.1.2.e
F 5.1.2.e

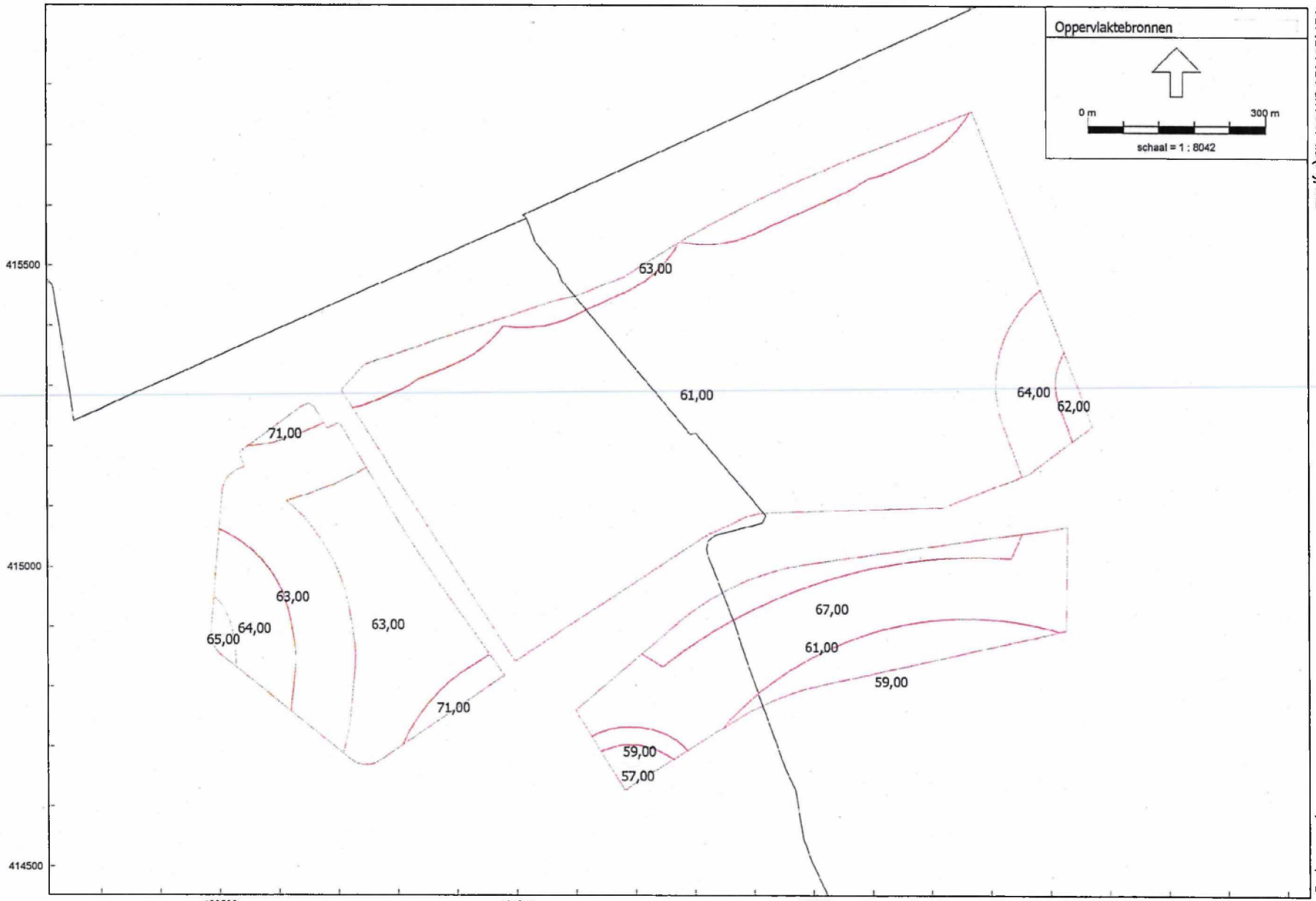
Bezoekadres
Van Nelle Ontwerpfabriek
Gebouw Thee, ingang 4
5.1.2.e
5.1.2.e

Postadres
5.1.2.e
5.1.2.e

KUIPER COMPAGNONS

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 9A



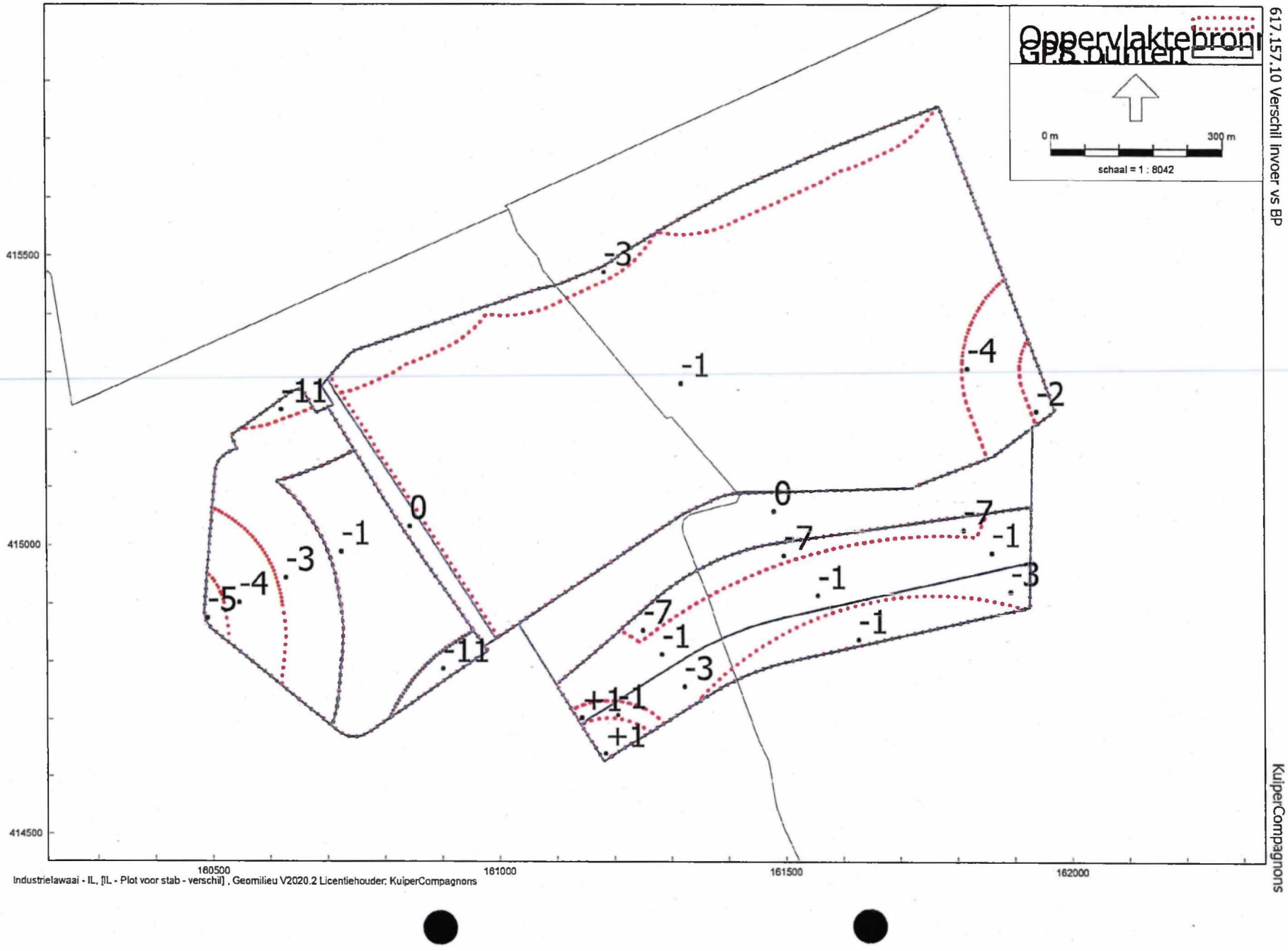
617.157.10 Invoer dB(A)/m2

KuiperCompagnons

Industrielawaai - IL. [IL - Plot voor stab] , Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 9B



617.157.10 Verschil Invoer vs BP

Industrielawaai - IL, [IL - Plot voor stab - verschil] , Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

KuiperCompagnons

Hekkelman advocaten en notarissen

PRODUCTIE 10

BESLUIT

Aanvraag
Burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze hebben op 19 juli 2018 van Gemeente Bernheze, Postbus 19 te 5384 ZG Heesch een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een zonnepark op het adres Achterste Groes te Heesch, Gemeente Bernheze, kadastraal bekend gemeente Heesch, sectie F, nummer 763. Deze aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer 1036748.

In deze aanvraag wordt vergunning gevraagd voor de volgende activiteit(en):
- Bouw.
- Handelen in strijd met regels RO.

Bevoegd gezag
Gelet op de bovengenoemde aanvraag en beschrijving, alsmede het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (5.1.2.e) en de daarbij behorende bijlage, zijn burgemeester en wethouders van Bernheze het bevoegde gezag om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn zij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in hun besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen zij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid
Artikel 2.8 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden, die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overgelegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van 5.1.2.e met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).
Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid.

Adviezen
In de Wabo en 5.1.2.e worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, als mede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 5.1.2.e en gelet op de aanvraag en de aard en omvang van de inrichting zijn er geen instanties/bestuursorganen aangewezen, waarnaar een aanvraag voor advies moet worden gezonden, dan wel waarbij een verklaring van geen bedenkingen dient te worden aangevraagd.

Herstel
Bij besluit van 14 februari 2019 is vergunning verleend voor het realiseren van een zonnepark op het adres Achterste Groes te Heesch, Gemeente Bernheze, kadastraal bekend Heesch, sectie F, nummer 763, 327, 329, 330, 974 (ged). Tegen deze vergunning is door meerdere partijen beroep ingesteld.

Hangende dit beroep constateerden burgemeester en wethouders enkele onvolkomenheden in voornoemde vergunning. Op 11 juni 2019, verzonden 13 juni, is een herstelbesluit genomen.
Op 24 september 2019 deed de Rechtbank Oost-Brabant een tussenuitspraak en stelde burgemeester en wethouders in de gelegenheid om geconstateerde gebreken te herstellen. Mede middels dit besluit geven burgemeester en wethouders hieraan uitvoering.

Gemeentehuis: De Misse 6
5.1.2.e
Telefoon 14 0412
KvK 5.1.1.c
Bij voorkeur digitaal:
www.bernheze.org
gemeente@bernheze.org

Meteen aan de beurt op het moment dat het u het beste uitkomt: maak een afspraak!
De gemeente Bernheze werkt voor het gemeentehuis in Heesch alleen op afspraak.

Documenten
Onderstaande documenten en gegevens maken onlosmakelijk deel uit van deze beschikking:

- Aanvraagformulier (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036760)
- Ruimtelijke onderbouwing (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036752)
- Details (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036757)
- Locatie zonnepark tov Gronden (kaart) (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036753)
- 5.1.2.e Heesch-West kleuren (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036759)
- Bestektekening (compactstation DIABOLO 40H) (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036750)
- Landschappelijke inpassing zonnepark (ontvangen op 19 juli 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1036751)
- Plattegrond met doorsnede (ontvangen op 23 augustus 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1043627)
- Detail constructie (ontvangen op 23 augustus 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1043626)
- Situatie (ontvangen op 23 augustus 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1043625)
- VVGB 31-01-2019 (ontvangen op 1 februari 2019 en geregistreerd onder documentnummer 1324447)
- Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (ontvangen op 10 december 2018 en geregistreerd onder documentnummer 1307954)
- Zonnepark Achterste Groes, Aanvulling op landschappelijke inpassing. Opgesteld 6 juni 2019 / 6 november 2019 (ontvangen 6 november 2019 en geregistreerd onder documentnummer 1405172 en 1405215)
- Aanvulling/wijziging op ruimtelijke onderbouwing (opgesteld 15 november 2019 en geregistreerd onder documentnummer 1405440)

Overwegingen
Bij het nemen van het onderhavige herstelbesluit is overwogen dat:
Algemeen

- voor deze aanvraag de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is;

- uit de ontvankelijkheidstoets is gebleken dat de aanvraag niet volledig aan de gestelde eisen voldeed;

- wij de aanvrager per brief verzonden op 09 augustus 2018 hebben verzocht de ontbrekende gegevens binnen 28 dagen na verzenddatum te overleggen;

- de gevraagde gegevens en bescheiden op 23 augustus 2018 binnen de gestelde termijn zijn ingediend;

- na het beoordelen van deze aanvullende stukken is geconstateerd dat is voldaan aan de indieningvereisten;

Activiteit Bouw

- het plan is gelegen in het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied Bernheze". Aan de betreffende locatie is de bestemming "Agrarisch" toegekend;

- het bouwplan voldoet aan de in het Bouwbesluit gestelde voorwaarden en kwaliteitseisen en de bouwverordening van de gemeente Bernheze;

Activiteit Planologisch gebruik

- het plan is in strijd met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan, omdat de gronden overwegend bestemd zijn tot 'Agrarisch', waarbij het bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt om genoemde strijdigheid op te kunnen heffen;

- toepassing is gegeven aan het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a van de Wabo om ondanks de geconstateerde strijdigheid met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan aldus medewerking te kunnen verlenen aan het realiseren van het bouwplan;

- de ruimtelijke onderbouwing is onderdeel van de aanvraag. Deze ruimtelijke onderbouwing is door ons getoetst en geconstateerd is dat uit deze onderbouwing blijkt dat het project ruimtelijk aanvaardbaar is en dat alle relevante belangen zijn afgewogen;

- het plan is aan de vastgestelde beleidsregels getoetst en gebleken is dat het plan past binnen de gestelde criteria;

- De gemeenteraad heeft de benodigde verklaring van geen bedenkingen afgegeven;

- Het ontwerp van dit besluit is op 06 september 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegd.

Aanvullende overwegingen

- In de onder 'Documenten' toegevoegde 'Aanvulling op landschappelijke inpassing' is de landschappelijke inpassing nader geconcretiseerd;
- In de voorschriften is het beheer en onderhoud van de noodzakelijke landschappelijke inpassing vastgelegd;

BESLUITEN:

1. Medewerking, als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, te verlenen aan het opheffen van de strijdigheden met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Bernheze";

2. Aan Gemeente Bernheze, voornoemd, omgevingsvergunning te verlenen voor:
   - Bouw
   - Handelen in strijd met regels RO

   als bovenbedoeld, volgens de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen en overige bijlagen en onder bijgevoegde voorwaarde(n):

3. Voor deze omgevingsvergunning geldt een instandhoudingstermijn van maximaal 20 jaren, welke instandhoudingstermijn ingaat daags na het onherroepelijk worden van deze vergunning.

Datum besluit: 18 november 2019 te Heesch,

Verzenddatum
18 november 2019

Ondertekening
Namens bu[redacted] en wethouders,

[redacted] 5.1.2.e

Drs. [redacted] 5.1.2.e
Domeinmanager KCC

Leges		
Bouwactiviteit	€	11.654,00
Artikel 2.12 lid 1 sub a buitenplanse afwijking (art. 3.10 Wro) RO	€	6.119,05
Totaal leges	**€**	**17.773,05**

Rechtsmiddelen
De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 1 november 2018 zes weken ter inzage gelegd. Gedurende de termijn van de ter inzage legging kon eenieder zijn of haar zienswijze kenbaar maken.
Wij ontvingen 46 zienswijzen, waarvan 44 zienswijzen van omwonenden en 2 zienswijzen van instanties, t.w. ZLTO afdeling Bernheze en Het Groene Hart Brabant.

De zienswijze van het Groene Hart Brabant is buiten de termijn van inzage binnen gekomen. Zij zijn echter geïnformeerd dat ze tot en met 13 december hun zienswijze kenbaar mochten maken. De overige zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn ontvangen. Deze zienswijzen zijn in de besluitvorming betrokken.

In de bijgevoegde nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn de ingekomen zienswijzen gebundeld, samengevat en beantwoord.

Procedure
Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

Het herstelbesluit wordt aan de rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht verstuurd met het verzoek aan de rechtbank om dit herstelbesluit te betrekken bij de behandeling van de beroepen die tegen de op 14 februari 2019 verleende omgevingsvergunning zijn ingediend. Ingevolge artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht worden beroepen tegen de op 14 februari 2019 verleende omgevingsvergunning geacht mede te zijn gericht tegen het onderhavige herstelbesluit.

Beroep
Belanghebbenden kunnen binnen 6 weken na terinzagelegging van het herstelbesluit een beroepschrift tegen het herstelbesluit indienen bij de rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht (5.1.2.e 5.1.2.e). Het beroepschrift bevat in ieder geval naam, adres, dagtekening, en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van beroep. Aan deze procedure zijn griffiekosten verbonden. Het instellen van beroep schorst de werking van het besluit niet.

Voorlopige voorziening
Om de werking van het herstelbesluit te schorsen, kunnen belanghebbenden tijdens de inzagetermijn een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant. Een verzoek om voorlopige voorziening moet dezelfde gegevens bevatten als het beroepschrift. Ook bij een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht in rekening gebracht.

VOORSCHRIFTEN

Voorschriften
Aan deze omgevingsvergunning zijn per aangevraagde activiteit voorschriften verbonden. Hierna zijn deze voorschriften per activiteit weergegeven:

Activiteit BOUWEN

1. Schade die ontstaat als gevolg van het gebruik maken van deze vergunning is voor rekening en risico van de vergunninghouder;

2. Er moet in overeenstemming met de bouwverordening van de gemeente Bernheze worden gebouwd;

3. Het bouwen en het verrichten van alles wat daarmee in verband staat, moet geschieden op veilige wijze, onder meer zodanig dat de nodige veiligheidsmaatregelen zijn genomen ten behoeve van de weg en de in de weg gelegen werken en de weggebruikers en ten behoeve van naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers.
   Het is verboden stempels, schoren, kruisen of zwiepingen weg te nemen of andere veiligheidsmaatregelen op te heffen zolang zij uit veiligheidsoogpunt nodig zijn;

4. Het is op grond van het Bouwbesluit verboden de werkzaamheden te starten zonder de bijgeleverde groene kaart "kennisgeving aanvang bouwwerk" retour te zenden.

5. Op grond van de Ministeriële regeling omgevingsrecht moeten tenminste drie weken voordat met de bouwwerkzaamheden wordt gestart de volgende gegevens ter goedkeuring te overleggen:
   a) De constructieve detailgegevens, inclusief berekeningen, van het bouwwerk, niet zijnde de hoofdlijnen van de constructie;
   De hoofdconstructeur dient op de berekeningen en tekeningen aan te geven dat hij/zij akkoord is met deze berekeningen en gegevens. Voordat u begint met de werkzaamheden dienen de berekeningen te zijn goedgekeurd. U dient hier rekening mee te houden.
   Bij niet tijdig indienen van het bovengenoemde kan bouwstop volgen;

6. Het bouwen moet geschieden in overeenstemming met het Bouwbesluit;

7. Het uitzetten van het bouwwerk zelf geschiedt door of namens de vergunninghouder. Eindcontrole hiervan vindt plaats door het gemeentelijk Bouw- en woningtoezicht. De vergunninghouder dient voor beide aspecten contact op te nemen met het gemeentelijk Bouw- en woningtoezicht via telefoonnummer 14 0412;

8. Indien voorafgaande aan dan wel tijdens de bouw wijzigen optreden in de geregistreerde gegevens bij de gewaarmerkte omgevingsvergunning en bijbehorende bescheiden, documenten, constructieberekeningen en tekeningen, isolatievoorzieningen met bijbehorende berekening, moeten deze wijzigingen schriftelijk aan de afdeling bouw- en woningtoezicht worden doorgegeven;

9. Het bij de bouwwerkzaamheden vrijgekomen gevaarlijk afval moet worden gescheiden van overig afval en worden verzameld en afgevoerd naar de bewerkings- of verwerkingsinrichting die over de vereiste vergunningen beschikt, dan wel worden overgedragen aan een inzamelaar en/of transporteur die vergunninghouder is op grond van de Wet Milieubeheer;

10. Het is op grond van het Bouwbesluit verboden een bouwwerk in gebruik te nemen of te geven als het bouwwerk niet is gereedgemeld met de bijgevoegde oranje kaart "kennisgeving gereedmelding bouwwerk" of niet is gebouwd in overeenstemming met de omgevingsvergunning;

11. De omgevingsvergunning laat, voor zover niet tegelijk aangevraagd, eventuele andere vereiste vergunningen, toestemmingen of privaatrechtelijke verplichtingen uit hoofde van het Burgerlijk Wetboek onverlet. Indien de wijze waarop de vergunninghouder gebruik maakt van de vergunning aan derden schade berokkent, is hij hiervoor ten volle aansprakelijk;

12. De houd(st)er van deze omgevingsvergunning dient er voor zorg te dragen dat de omgevingsvergunning met alle daarbij behorende bescheiden te allen tijde op de bouwplaats aanwezig zijn en op eerste aanvraag aan de ambtenaar van bouw- en woningtoezicht ter inzage worden gegeven;

13. Het niet nakomen van de bovengenoemde voorwaarden en het niet tijdig indienen van de gevraagde gegevens en het niet tijdig door het bouw- en woningtoezicht laten controleren van constructiedelen waaronder grondverbetering, wapening en rioleringen, kan stopleggen van de bouwwerkzaamheden door de ambtenaar van bouw- en woningtoezicht ten gevolge hebben;

14. De landschappelijke inpassing zoals omschreven in de ruimtelijke onderbouwing, in 'Landschappelijke inpassing zonnepark doc. nr. 1036751 en aangevuld in het document 'Zonnepark Achterste Groes, aanvulling op landschappelijke inpassing, opgesteld 6 juni 2019/6 november 2019, moet volledig worden gerealiseerd binnen 1 jaar na aanvang van de realisatie van het zonnepark;

15. De houdster van de omgevingsvergunning draagt tenminste gedurende de instandhoudingstermijn van 20 jaar zorg voor de beplanting in het inpassingsplan. Zij draagt zorg voor ordentelijk beheer en onderhoud van deze beplanting.

16. Een door burgemeester en wethouders goedgekeurd monitoringsplan ten behoeve van ecologische monitoring dient te zijn opgesteld bij voltooiing van de bouw/realisatie van het zonnepark;

17. Ecologische monitoring van het gebied vindt plaats volgens het plan bedoeld onder 16.

18. De zonnepanelen dienen te worden voorzien van ontspiegelend- of antireflectie glas, of te worden voorzien van een coating of folie met een vergelijkbaar ontspiegelend of anti-reflecterend effect .

19. Na het verstrijken van de instandhoudingstermijn van 20 jaar dient het zonnepark geheel te worden verwijderd en dient direct aansluitend daaraan de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld te worden.

20. Met de bouwwerkzaamheden mag pas worden gestart nadat door burgemeester en wethouders is vastgesteld en schriftelijk is verklaard dat de gestelde financiële zekerheid ten behoeve van het herstel in de bestaande toestand en de verwijdering van het zonnepark genoegzaam is.

Wijziging/aanvulling par. 3.2 en par. 4.3.1 van de ruimtelijke onderbouwing zonnepark Achterste 5.1.2.e

Paragraaf 3.2 Provinciaal beleid

De 2e alinea ev. van deze paragraaf te wijzigen in:

Provinciale Staten van Noord-Brabant hebben in hun vergadering van 25 oktober 2019 de Interim Omgevingsverordening (I.O.) vastgesteld. Die Interim Omgevingsverordening is op 5 november 2019 in werking getreden. In artikel 3.41 I.O. zijn regels voor zonneparken in landelijk gebied opgenomen.

Lid 2

De maatschappelijke meerwaarde wordt onderbouwd vanuit de volgende criteria:

a. De mate van meervoudig ruimtegebruik;
b. De maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken;
c. De bijdrage die wordt geleverd aan andere maatschappelijke doelen.

Ad.a
De gronden waar het zonnepark wordt gerealiseerd zijn eerder aangekocht ten behoeve van de realisatie en ontsluiting van het bedrijventerrein Heesch West. Op het deel dat niet voor het bedrijventerrein wordt benut, wordt een duurzame bestemming gegeven aan de kavels. Een zonnepark draagt bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente. De gronden doen ook dienst als een buffer tussen het bedrijventerrein en woningen in het aansluitende gebied.
De buffer zorgt voor een zachte overgang van het bedrijventerrein naar het aangrenzende gebied. Om die zachte overgang te realiseren wordt in deze zone voorzien in de aanleg van water en houtwallen waarmee het oorspronkelijke slagenlandschap wordt hersteld. Daarnaast worden de gronden in deze overgangszone in gebruik genomen voor landschaps- en natuurontwikkeling middels het aanplanten van inheemse soorten en de aanleg van bloemrijk grasland. Tenslotte wordt in de westelijke strook ook voorzien in een openbaar wandelpad dat aansluit op de Achterste Groes en loopt van de Achterste Groes naar de Raktstraat. Dat biedt bijvoorbeeld aan bewoners van de buurtschappen Achterste Groes en Zoggel en omgeving een ommetje te maken. Dit meervoudig ruimtegebruik is vastgelegd in een landschappelijk inpassingsplan dat onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning. Het landschappelijk inpassingsplan is gewijzigd op 6 november 2019.

Ad.b.
Voor de maatregelen die worden genomen om de impact op de omgeving te beperken wordt verwezen naar het aangepaste landschappelijk inpassingsplan d.d. 6 november 2019.

Ad c.
In de toelichting bij artikel 3.41 I.O. is onder het kopje "Maatschappelijke meerwaarde" opgenomen:
"Naarmate de inbreuk op de basisregels groter is, verwachten wij een grotere inspanning op het gebied van een bijdrage aan maatschappelijke doelen. Bijvoorbeeld als er in afwijking van de reguliere omvang van 5000 m² voor niet-agrarische functies een zonnepark gerealiseerd wordt van 10 hectare dat dit bijdraagt aan sloop van vrijkomende opstallen elders. Maatschappelijke meerwaarde is ook gericht op de betrokkenheid van inwoners bijvoorbeeld doordat inwoners kunnen participeren in het project of doordat de ontwikkeling bijdraagt aan maatschappelijke cohesie of (financiële) bijdragen aan maatschappelijke opgaven. Het enkele gegeven dat het project duurzame energie oplevert is niet voldoende. Een goede invulling van deze voorwaarde garandeert tevens betrokkenheid van de inwoners door meespraak bij het project."
Inwoners worden in de gelegenheid gesteld om te participeren in het zonnepark. Dit kan middels crowdfunding of de Regeling Verlaagd Tarief (postcoderoosregeling).

Lid 3

Er kan uitsluitend toepassing gegeven worden aan het eerste lid met een omgevingsvergunning waarbij door toepassing te geven aan artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2 of 3, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van een bestemmingsplan, waarbij aan de omgevingsvergunning in ieder geval de volgende voorwaarden worden verbonden:

a. De omgevingsvergunning geldt voor een bepaalde termijn, die ten hoogste 25 jaar bedraagt;
b. Na het verstrijken van de termijn wordt de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld en wordt de opstelling voor zonne-energie verwijderd;
c. Voor het gestelde onder b. wordt financiële zekerheid gesteld.

Ad a./b./c.
De omgevingsvergunning wordt afgegeven voor een termijn van 20 jaar. Aan de vergunning wordt een voorschrift verbonden dat na de instandhoudingstermijn van 20 jaar de bestaande toestand dient te worden hersteld en het zonnepark dient te worden verwijderd. Voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden dient financiële zekerheid gesteld te worden ten behoeve van het herstel in de bestaande toestand en de verwijdering van het zonnepark. Aan de vergunning wordt een voorschrift verbonden, inhoudende dat met de bouwwerkzaamheden pas mag worden gestart nadat door burgemeester en wethouders is vastgesteld en schriftelijk is verklaard dat de gestelde financiële zekerheid ten behoeve van het herstel in de bestaande toestand en de verwijdering van het zonnepark genoegzaam is.

Paragraaf 4.3.1 Welke ruimtelijke effecten gaan uit van het beoogde nieuwe zonnepark op het wonen in de omgeving?

Deze paragraaf aan te vullen met:

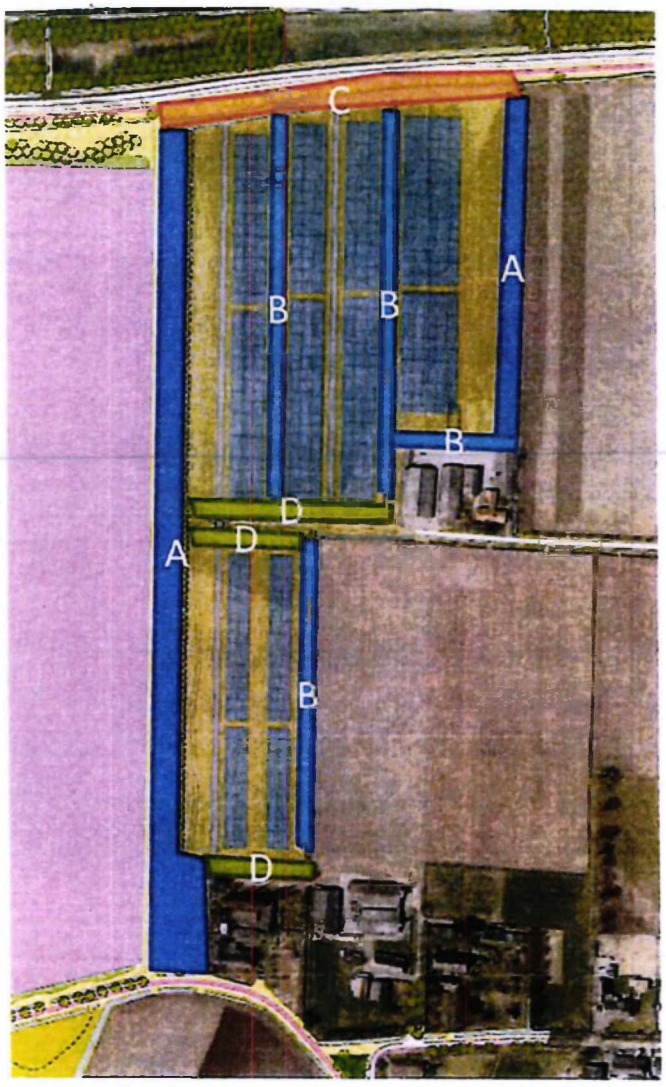
Aan de omgevingsvergunning wordt de voorwaarde verbonden dat de zonnepanelen dienen te worden voorzien van ontspiegelend of antireflectie glas, coating of folie. Daarnaast worden beplantingsstroken aangebracht van minimaal 5 meter breed. Door te kiezen voor deze breedte is er ook in de winter voldoende afscherming door de takken van deze beplanting.

Er is onderzoek gedaan naar de effecten van het zonnepark op de weerkaatsing van weggeluid van de nabijgelegen snelweg. Uit onderzoek 5.1.2.e Compagnons d.d. 15 november 2019, blijkt dat de extra verharding door de zonnepanelen op het zonnepark geen significante hoorbare toename van de geluidbelasting veroorzaakt .De "Notitie Geluid' met werknummer 617.157.10 wordt als bijlage aan de ruimtelijke onderbouwing toevoegd.

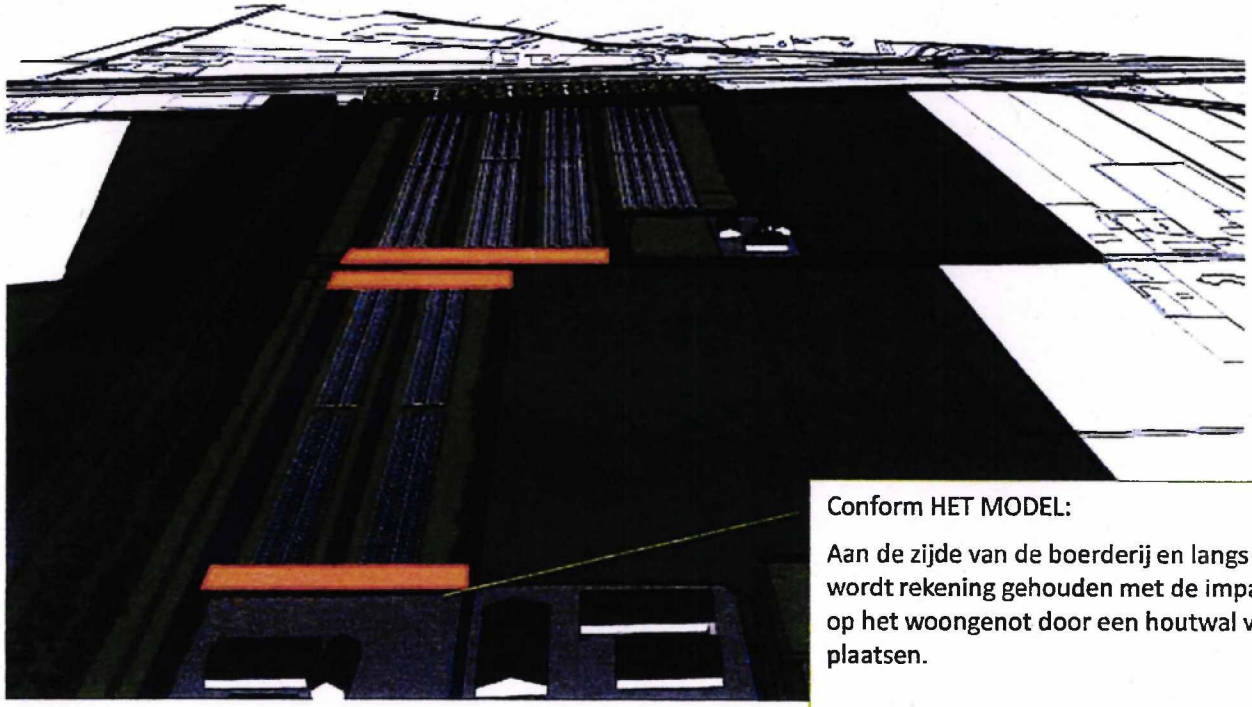
Zonnepark Achterste Groes
Aanvulling op Landschappelijke Inpassing
Opgesteld 6 juni 2019/6 november 2019

Overzichtskaart van Inpassing m.b.v. groenelementen

A. Brede robuuste bosstrook (15 meter breed)
B. Struweelstrook (5 meter breed)met zoom (hoogte tot 3 meter)
C. Solitaire bomen
D. Houtwal (5 meter breed) met knotbomen (hoogte tot 3 meter) zie volgende pagina



Zonnepark Achterste Groes
Aanvulling op Landschappelijke Inpassing
Opgesteld 6 juni 2019/6 november 2019



Conform HET MODEL:

Aan de zijde van de boerderij en langs de Achterste Groes wordt rekening gehouden met de impact van de zonneweide op het woongenot door een houtwal van ca. 3 meter hoog te plaatsen.

Aanplant; struweelheesters (5 meter breed) met zoom (maximaal 3 meter hoog) en knotbomen (es)

Sortiment; kornoelje, kardinaalsmuts, meidoorn, sleedoorn hondsroos, Gelderse roos, liguster en laurierkers

HET INRICHTINGSPLAN

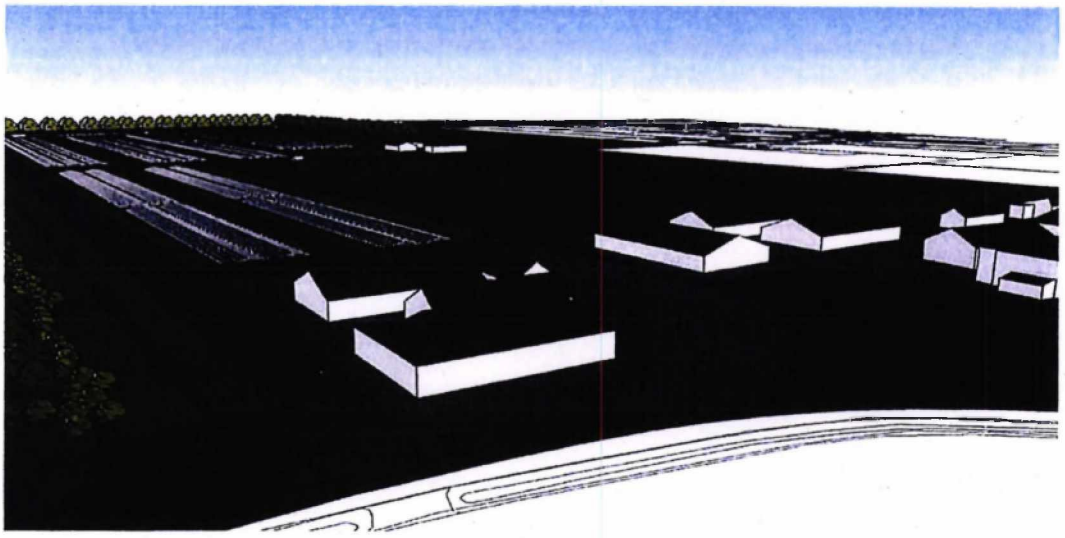
De landschappelijke inpassing van het zonnepark aan de noordzijde van de Achterste Groes is als volgt vormgegeven:

- Naast de bestaande brede (legger)sloot komt aan de westzijde een brede, robuuste bosstrook (met bomen en struweel). Er wordt uitgegaan van een breedte van 15 meter. De bomen worden zo'n 15 meter hoog. Deze bosstrook vormt de grens met het bedrijventerrein Heesch-west.
- Een brede, robuuste bosstrook (met bomen en struweel) aan de oostzijde van het deel van het zonnepark ten noorden van de Achterste Groes. Er wordt uitgegaan van een breedte van 15 meter. De bomen worden zo'n 15 meter hoog.
- Een tweetal struweelstroken (5 meter breed) met zoom (maximaal 3 meter hoog) tussen de panelen.
- Struweelstroken langs erf aan Achterste Groes (maximaal 3 meter hoog).
- Een smallere sloot/ greppel (met flauw talud/ riet) tussen de panelen.
- Brede sloten als afscherming vanaf de wegen Achterste Groes en Bossche Baan en een sloot langs het erf.
- Een brede sloot als afscherming ten westen van de zonnepanelen.
- Aan de noordzijde ± 15 solitaire bomen, als afscherming met de Bossche Baan.
- In de westelijke groenzone wordt een wandelpad aangelegd.
- Daar waar geen zonnepanelen liggen en geen beplanting staat is ruimte voor bloemrijk grasland.
- Parallel aan de weg een houtwal van 5 meter breed met een hoogte van ca. 3 meter.



Ten zuiden van de Achterste Groes is de landschappelijke inpassing van het zonnepark als volgt vormgegeven:

- Naast de bestaande brede (legger)sloot komt aan de westzijde een brede, robuuste (met bomen en struweel). Er wordt uitgegaan van een breedte van 15 meter. De bomen worden zo'n 15 meter hoog. Deze bosstrook vormt de grens met het bedrijventerrein Heesch-west.
- Aan de oostzijde van het zonnepark komt een struweelstrook (5 meter breed) met zoom (maximaal 3 meter hoog).
- Een smallere sloot/ greppel (met flauw talud/ riet) tussen de panelen.
- Een bredere sloot als afscherming vanaf de weg Achterste Groes en een sloot als afscherming naar het erf aan de Raktstraat.
- Een bredere sloot als afscherming ten westen van de zonnepanelen.
- In de westelijke groenzone wordt een wandelpad aangelegd.
- daar waar geen zonnepanelen liggen en geen beplanting staat is ruimte voor bloemrijk grasland.
- Parallel aan de weg een houtwal van 5 meter breed met een hoogte van ca. 3 meter.



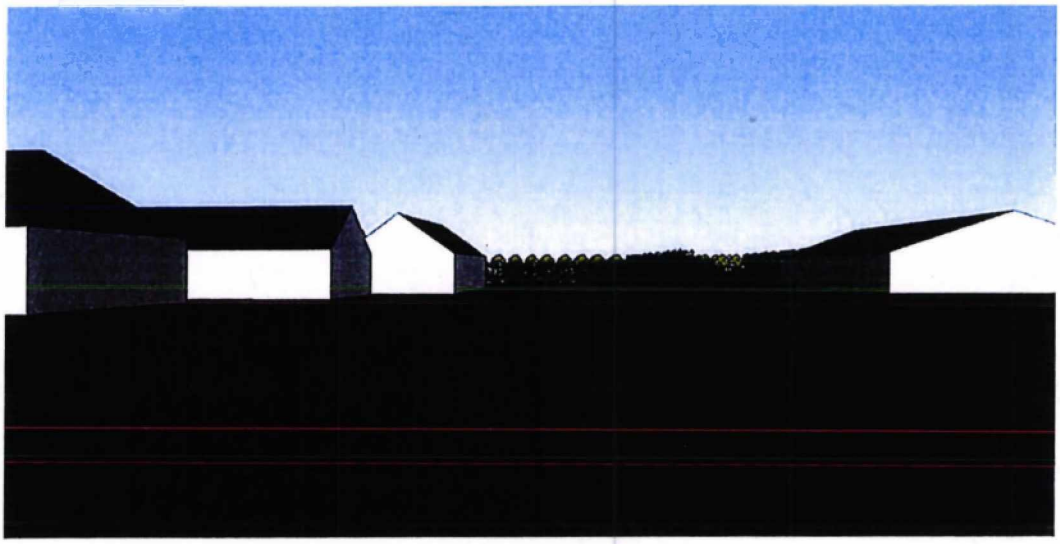
Met uitzondering van de sloten en het groen langs de Achterste Groes en Bossche Baan volgen alle genoemde stroken en sloten de lijnen van het landschap en lopen dus in noord-zuid richting.
De beplanting die gebruikt wordt, zal inheems zijn en past bij het slagenlandschap. Soorten die hier goed groeien zijn eik, veldesdoorn, es, boskriek, kornoelje, kardinaalshoed, hazelaar, meidoorn, sleedoorn, hondsroos en Gelderse roos.

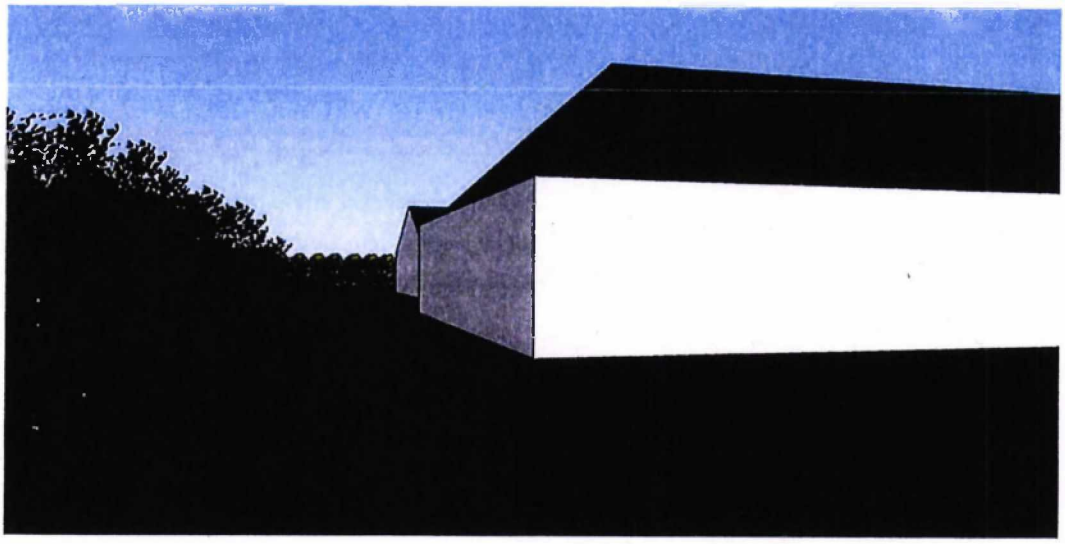
Er wordt een netwerk gemaakt van de bloemrijke graslandstroken. Deze worden ingezaaid met inheems bijen- en vlindermengsel. Er vindt extensief beheer plaats, waarbij gefaseerd gemaaid wordt, maximaal 2 keer per jaar.

Vanuit ecologisch standpunt is het gebruik van veel doornstruiken wenselijk (meidoorn, sleedoorn). De bosstrook aan de westzijde kan al deze soorten 'huisvesten'. De bomen zullen niet precies in het midden staan, maar meer naar het westen, om zo de schaduwwerking op de zonnepanelen te beperken.

Bij de struweelstroken zullen diverse soorten struiken worden toegepast, boskriek/ wilde kers, (rode en gele) kornoelje, kardinaalsmuts, hazelaar, meidoorn, sleedoorn, hondsroos en gelderse roos.
Toepassing van streekeigen origineel inheems plantmateriaal (zoals (eenstijlige) meidoorn) in plaats van plantmateriaal uit het buitenland.
Langs de struweelstroken komt een zogenaamde mantel-zoomvegetatie. Om meer gradiënten te realiseren en daarmee de biodiversiteit te bevorderen.

Rond de erven van de boerderijen die grenzen aan het zonnepark komt struweel van maximaal 3 meter hoog. Deze ontnemen het zicht op de zonnepanelen. Deze zijn namelijk op het hoogste punt 1,67 meter hoog.





Het landschap is van oorsprong niet zo open van karakter als dat het tegenwoordig is. Het oorspronkelijke landschap bestond hier uit lange, smalle percelen met op de perceelsranden beplantingsstroken. Deze beplantingsstroken zijn in de loop der jaren verdwenen. Met de aanleg van nieuwe beplantingsstroken worden oorspronkelijke waarden teruggebracht.
Het landschap is niet statisch, maar altijd in verandering.

NOTITIE GELUID

Betreft	**Akoestische effecten Zonnepark Achterste Groes**
Opdrachtgever	GR Heesch West
Contactpersoon	Dhr. P. van 5.1.2.e
Werknummer	617.157.10
Datum	15 november 2019

Inleiding

De Gemeenschappelijke Regeling Heesch West, waaraan de gemeente Bernheze deelneemt, is voornemens om op de locatie aan de Achterste Groes in Heesch een nieuw zonnepark te realiseren voor het opwekken van duurzame energie. Het park heeft een oppervlak van circa 10 hectare met een nominaal vermogen van circa 6 MW. Hiermee kunnen circa 1.800 huishoudens in Bernheze van stroom worden voorzien.

Door de rechtbank is een gebrek bij de besluitvorming over het zonnepark geconstateerd voor onder andere het aspect geluid. Het kenmerk van deze zaak is ECLI:NL:RBOBR:2019:5445. Het relevante deel van de uitspraak is:

> *10.3*
> *Er is verder aangevoerd dat de nabijgelegen snelweg A59 meer geluidsoverlast kan geven als gevolg van de bouw van het zonnepark. Daartoe wijzen eisers erop dat de zonnepanelen een hardere en gladdere ondergrond vormen voor het zich van de snelweg verplaatsende geluid. Dat geluid draagt daarom naar verwachting verder. Verweerder heeft hierop ter zitting, kort gezegd, aangegeven dat geen wezenlijke verandering van de geluidsbelasting van de A59 te verwachten is. In het verweerschrift noemt verweerder een mogelijke toename van 3dB(A), wat verweerder acceptabel acht.*
>
> *10.4*
> *De rechtbank sluit niet op voorhand uit dat de verandering van de ondergrond van weidepercelen naar zonnepanelen zou kunnen leiden tot een andere geluidsbelasting van de A59 op nabijgelegen geluidgevoelige objecten. De vraag is natuurlijk of die verandering wezenlijke betekenis heeft. Dat is in ieder geval aan de orde als de voorkeursgrenswaarde voorwegverkeerslawaai van de snelweg op geluidgevoelige objecten wordt overschreden. Verweerder heeft zijn standpunt niet nader onderbouwd met onderzoek en/of de opvatting van een deskundige. De mogelijke toename van 3 dB(A) is niet onderbouwd en evenmin is bekend of een dergelijke toename leidt tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. De rechtbank is van oordeel dat verweerder dit beter had moeten onderzoeken. en ook in dit opzicht mist het bestreden besluit dus voldoende motivering.*

In de tussenuitspraak wordt gesteld dat het college de gelegenheid krijgt om het besluit op dit punt te repareren. Deze notitie geeft daaraan invulling. Omdat het zonnepark leidt tot een veranderde geluidsoverdracht voor met name het wegverkeer op de A59 is alsnog akoestisch onderzoek uitgevoerd naar deze effecten.

In deze notitie wordt het wettelijk kader voor geluid uiteengezet. Vervolgens worden de akoestische effecten van de ontwikkeling beschreven en wordt de notitie afgesloten met de conclusies.

Kader

Het onderzoek naar geluid wordt uitgevoerd op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) en op grond van een goede ruimtelijke ordening.

Er wordt gebruikt gemaakt van het aan de Wet geluidhinder gekoppelde Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Voor het onderdeel wegverkeerslawaai is in deze ministeriele regeling beschreven op welke wijze de geluidsbelasting moet worden berekend. Omdat het zonnepark zelf geen geluidsgevoelige bestemming is, wordt geen onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting op dit zonnepark en wordt niet getoetst aan de grenswaarde uit de Wet geluidhinder.

Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wordt bij de bestaande woningen rond het aan te leggen zonnepark beoordeeld of een significante toename van de geluidsbelasting aan de orde is. Deze toename kan worden veroorzaakt door de veranderde geluidsoverdracht door de aanleg van het zonnepark met akoestisch harde zonnepanelen in plaats van weidegrond. Er is sprake van een significante, voor het menselijke oor waarneembare, toename van de geluidsbelasting indien de verandering 1,5 dB of hoger is.

Dit uitgangspunt is overeenkomstig de regeling die in de Wet geluidhinder is beschreven bij de reconstructie van een weg. Van een reconstructie is sprake indien de berekende geluidbelasting vanwege de weg met 1,5 dB of meer wordt verhoogd.

In dit geval is formeel geen sprake van een reconstructie omdat met een reconstructie van een weg wordt bedoeld de wijzigingen op of aan een aanwezige weg. In het geval van de aanleg van een zonnepark betreft het een wijziging van het karakter van het overdrachtsgebied tussen de weg en de woningen. Omdat de verandering van de geluidsbelasting hetzelfde effect heeft voor een wijziging van de weg of de wijziging van het overdrachtsgebied is deze beoordelingssystematiek ook in deze situatie toegepast. Omdat vanuit de Wet geluidhinder formeel geen sprake is van een reconstructie kan geen hogere waarde worden vastgesteld.

Op grond van de Wet geluidhinder bedraagt de voorkeursgrenswaarde bij woningen 48 dB. In het geval de geluidsbelasting ter plaatse van de bestaande woningen na de aanleg van het zonnepark voldoet aan de voorkeursgrenswaarden, dan is sowieso sprake van een akoestisch aanvaardbare situatie. Met andere woorden het opvullen van de geluidsbelasting tot de voorkeursgrenswaarde is toegestaan.

Verkeersgegevens

In het kader van de voorbereiding van de ontwikkeling van het industrieterrein Heesch West is door bureau Goudappel Coffeng onderzoek uitgevoerd naar de verkeersafwikkeling. De bevindingen van dat onderzoek zijn neergelegd in een separate rapportage 'Verkeersanalyse MER Heesch West' (Goudappel Coffeng, 2019).

Voor de berekeningen van het effect van de ontwikkeling van het zonnepark Achterste Groes op de bestaande woningen, zijn de verkeerscijfers van de autonome situatie voor 2030 zonder Heesch West uit deze rapportage gebruikt. De belangrijkste weg in dit onderzoek betreft de

Rijksweg A59. Om een totaaleffect in beeld te brengen is ook het verkeer op de Bosschebaan in het onderzoek betrokken. Verkeer op andere van ondergeschikt belang zijnde wegen is ook in het onderzoek betrokken, maar heeft geen invloed op de resultaten.

De gegevens met betrekking tot het wegdek en de wettelijk toegestane rijsnelheid op de A59 zijn ontleend aan de gegevens die zijn opgenomen in het emissieregister (GeluidsProductiePlafonds, GPP's).
De wettelijk toegestane rijsnelheid op de lokale wegen is gebaseerd op informatie uit maps.google.nl. Het wegdektype op de in het onderzoek betrokken lokale wegen bestaat in hoofdzaak uit een fijn asfalt verharding (dicht asfalt beton).

Berekeningsmethode

Voor de bepaling van de geluidsbelastingen door het wegverkeer is gebruik gemaakt van een computersimulatiemodel conform de Standaardrekenmethode 2 overeenkomstig het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu versie 4.30.

In het computersimulatiemodel zijn de driedimensionale gegevens opgenomen van de situatie in meters ten opzichte van NAP. In de computersimulatiemodellen zijn de omgevingskenmerken en bronnen ingevoerd.

Voor het opstellen van de rekenmodellen is gebruik gemaakt van de volgende gegevens:
- Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT);
- Basisadministratie Adressen en Gebouwen (BAG);
- Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN2);
- 5.1.2.e versie 23-08-2018.

In bijlage 1 van deze notitie zijn twee afbeeldingen gepresenteerd. Dit betreft een afbeelding van het rekenmodel zonder en met het Zonnepark Achterste Groes.

Omgevingskenmerken
De in computersimulatiemodellen opgenomen omgevingskenmerken zijn van invloed op de geluidsbelastingen die worden berekend op de beoordelingspunten. De in de modellen opgenomen bodemgebieden zijn van belang voor overdracht van het geluid. Hierbij wordt het geluid boven een 'zachte' bodem (onverharde gebieden, zoals groenstroken, weilanden etc.) geabsorbeerd. Dit wordt ook wel bodemdemping genoemd.
Het in de huidige situatie aanwezige weiland is als akoestisch zachte bodem ingevoerd. De plaats van de zonnepanelen in het zonnepark in de toekomstige situatie is als akoestisch harde bodem ingevoerd.
De bodemdemping wordt mede beïnvloed door het maaiveldverloop. Bij een hooggelegen weg, ten opzichte van de omgeving, zal de bodemdemping lager zijn dan bij een weg op maaiveld. Het verloop van het maaiveld is in de modellen opgenomen in de vorm van zogenaamde hoogtelijnen.

Bebouwing zorgt voor afscherming en reflecties. Beoordeeld is of de (constructies van) zonnepanelen moet worden gezien als afschermend en/of reflecterend object. Dat blijkt niet het geval te zijn omdat het reflecterende object ten minste 2 m boven het wegdek uit moet steken. Deze systematiek is beschreven in paragraaf 2.3 van Bijlage III behorende bij hoofdstuk 3 van

het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Omdat de wegen in het algemeen hoger zijn gelegen dan het maaiveld waar de zonnepanelen worden geplaatst en de (constructie van) de zonnepanelen maximaal 1,64 m bedraagt mogen deze (constructies van) zonnepanelen niet als afschermend of reflecterend object worden meegenomen.

Langs de A59 zijn ter hoogte van het viaduct met de Cereslaan geluidsschermen aanwezig. In de rekenmodellen is rekening gehouden met deze geluidsschermen. De ligging en de hoogte van deze schermen zijn overgenomen uit het geluidsregister van Rijkswaterstaat.

In de rekenmodellen zijn beoordelingspunten opgenomen ter plaatse van de relevante woningen ten zuiden van het zonnepark. Op deze punten kan de geluidsbelasting worden berekend. De rekenpunten zijn gekozen op 1,5 meter boven het vloerpeil van de begane grond en de verdieping(en).

Resultaten en conclusie

In bijlage 2 zijn de berekende geluidsbelastingen opgenomen. Op de eerste twee afbeeldingen zijn de resultaten weergegeven. Deze resultaten zijn gepresenteerd voor de beoordelingspunten van elke woning waar de hoogste toename van de geluidbelasting optreedt. Op de derde en vierde pagina in bijlage 2 is de nummering van de beoordelingspunten gegeven en de resultaten in tabelvorm.

Uit deze resultatentabel blijkt dat de hoogste toename optreedt ter plaatse van de woning 5.1.2.e op de begane grond op de noordgevel. De geluidbelasting neemt op die plaats toe van 54,13 dB in de situatie zonder het zonnepark naar 54,85 dB na realisatie van de extra verharding ter plaatse van het zonnepark. Dit is een toename van 0,72 dB.

Het normenstelsel van de wet geluidhinder is niet van toepassing op de aanleg van het zonnepark. Er is dan ook geen sprake van een voorkeursgrenswaarde als gevolg van het zonnepark. Evenwel heeft de rechtbank in rechtsoverweging 10.4 overwogen:

> *"De mogelijke toename van 3 dB(A) is niet onderbouwd en evenmin is bekend of een dergelijke toename leidt tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. De rechtbank is van oordeel dat verweerder dit beter had moeten onderzoeken."*

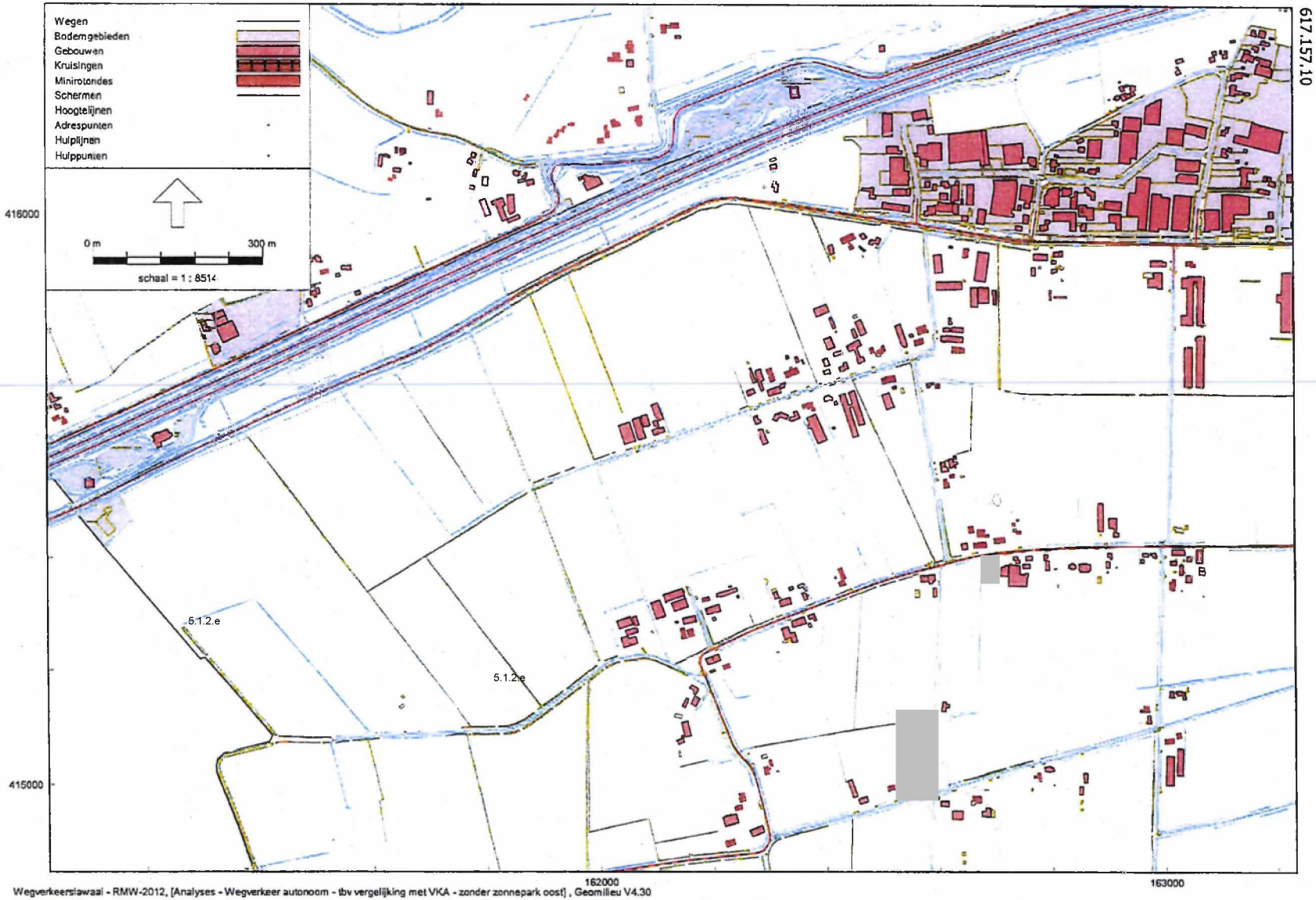
Zowel in de situatie met als zonder zonnepark wordt de voorkeursgrenswaarde bij de beschouwde reeds woningen overschreden. De oorzaak van deze overschrijding is het drukke verkeer op de A59 en de Bossche Baan en niet de aanleg van het zonnepark.
Uit de resultaten blijkt verder dat de in het verweerschrift genoemde toename van 3 dB door de aanleg van het zonnepark niet wordt bereikt. De toename blijft beperkt tot een voor het menselijk oor niet hoorbare toename van maximaal 0,72 dB.

Omdat de toename van de extra verharding door de zonnepanelen op het zonnepark niet hoger is dan 1,5 dB kan worden gesteld dat na aanleg van het zonnepark geen significante hoorbare toename van de geluidbelasting optreedt. Het aspect wegverkeersgeluid staat de aanleg van dit zonnepark niet in de weg.

KuiperCompagnons
Projectverantwoordelijke: 5.1.2.e 5.1.2.e *BBE*
5.1.2.e 5.1.2.e *BBE en ing.* 5.1.2.e
Telefoonnummer: 5.1.2.e

File: j:\617\157\10\3 projectresultaat\geluid\05 rapport\notitie zonnepark\617.157.10 notitie geluid zonnepark achterste groes 11 november 2019.docm

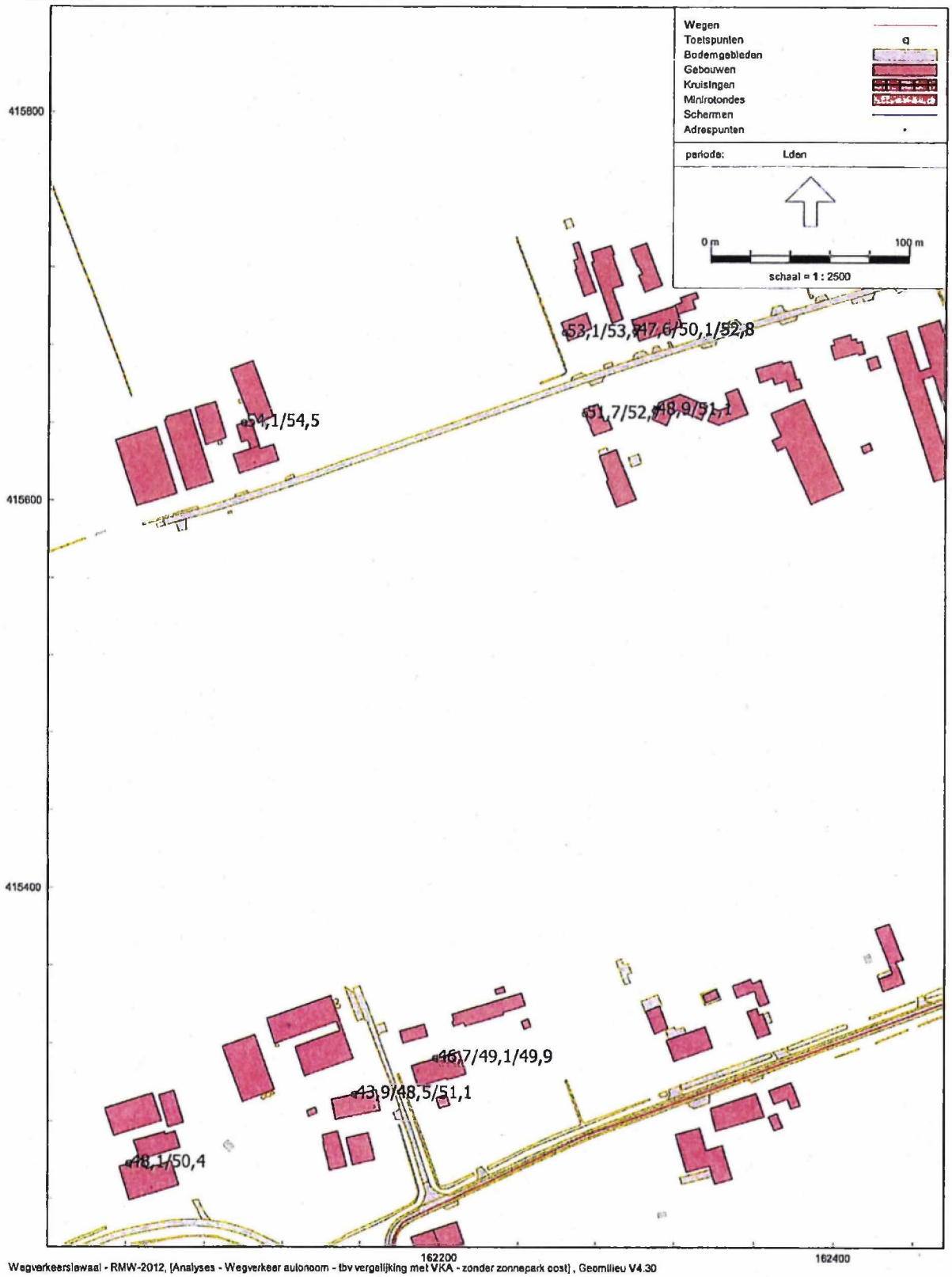
Bijlage 1
Overzicht rekenmodel zonder en met zonnepark



Overzicht rekenmodel wegverkeerslawaai exclusief Zonnepark Achterste Groes

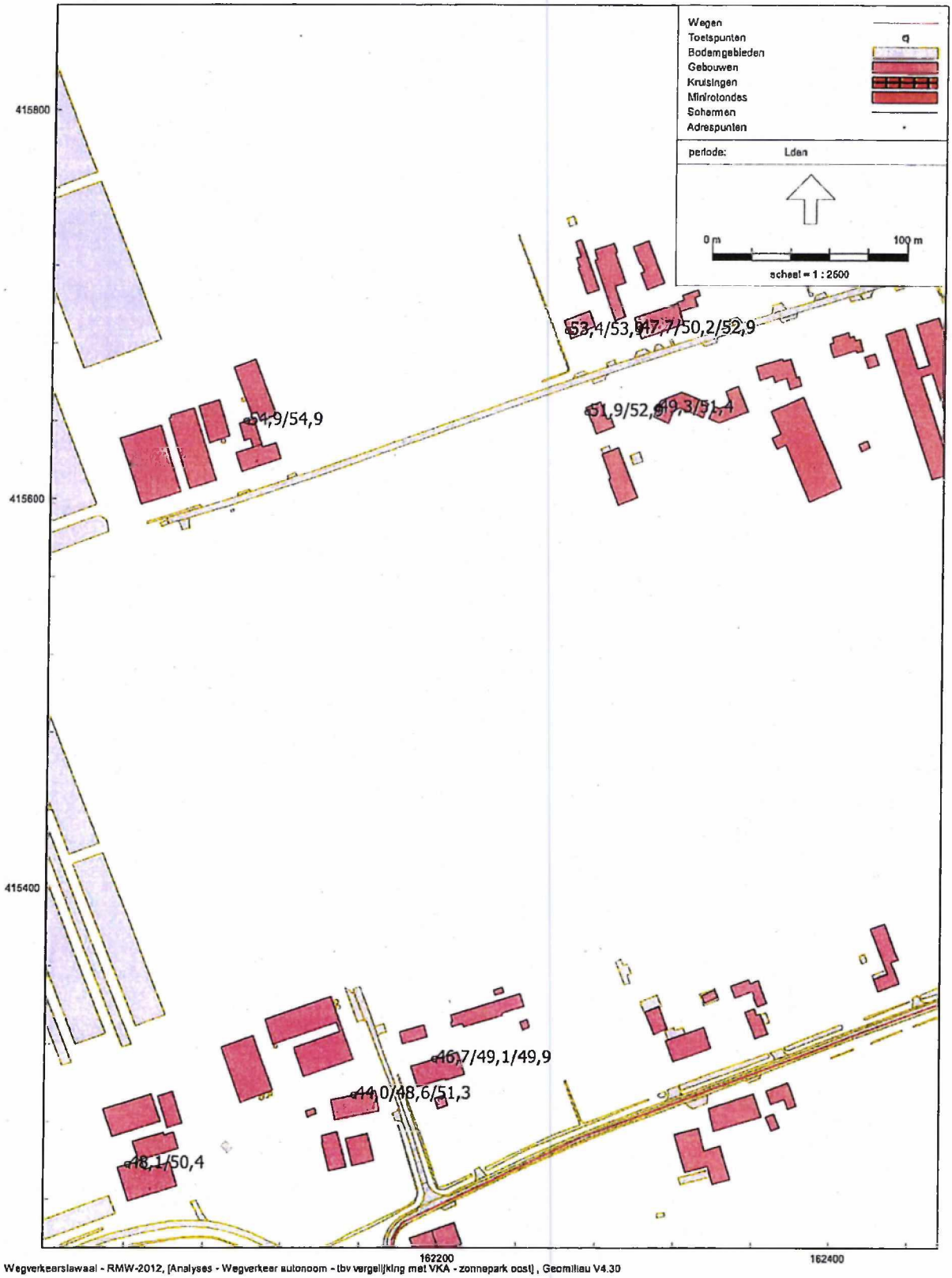
Overzicht rekenmodel wegverkeerslawaai inclusief Zonnepark Achterste Groes

Bijlage 2
Berekeningsresultaten zonder en met zonnepark



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, (Analyses - Wegverkeer autonoom - tbv vergelijking met VKA - zonder zonnepark oost) , Geomilieu V4.30

Overzicht rekenmodel wegverkeerslawaai exclusief Zonnepark Achterste Groes



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Analyses - Wegverkeer autonoom - tbv vergelijking met VKA - zonnepark oost] , Geomilieu V4.30

Berekeningsresultaten wegverkeerslawaai inclusief Zonnepark Achterste Groes



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Analyses - Wegverkeer autonoom - tbv vergelijking met VKA - zonnepark oost] , Geomilieu V4.30

Ligging toetspunten

Tabel: Verschil geluidbelasting exclusief en inclusief zonnepark Achterste Groes.

Toetspunt	Adres woning	Hoogte beoordelingspunt (m)	Geluidbelasting wegverkeer cumulatief (dB)		
			Exclusief zonnepark	Inclusief zonnepark	Toename geluidbelasting
13	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
	5.1.2.e	4,5	51,12	51,35	0,23
15	5.1.2.e	1,5	51,65	51,92	0,27
	5.1.2.e	4,5	52,70	52,94	0,24
16	5.1.2.e	1,5	47,57	47,68	0,11
	5.1.2.e	4,5	50,09	50,19	0,10
	5.1.2.e	7,5	52,78	52,88	0,10
18	5.1.2.e	1,5	53,13	53,37	0,24
	5.1.2.e	4,5	53,72	53,92	0,20
22	5.1.2.e	1,5	54,13	54,85	0,72
	5.1.2.e	4,5	54,52	54,89	0,37
4	5.1.2.e	1,5	48,08	48,14	0,06
	5.1.2.e	4,5	50,39	50,42	0,03
100	5.1.2.e	1,5	46,71	46,74	0,03
	5.1.2.e	4,5	49,07	49,11	0,04
	5.1.2.e	7,5	49,89	49,93	0,04
100a	5.1.2.e	1,5	43,92	43,96	0,04
	5.1.2.e	4,5	48,46	48,55	0,09
	5.1.2.e	7,5	51,11	51,31	0,20

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 11

Projectnummer: 10880.001 Industriepark Heesch West Werkzaamheden

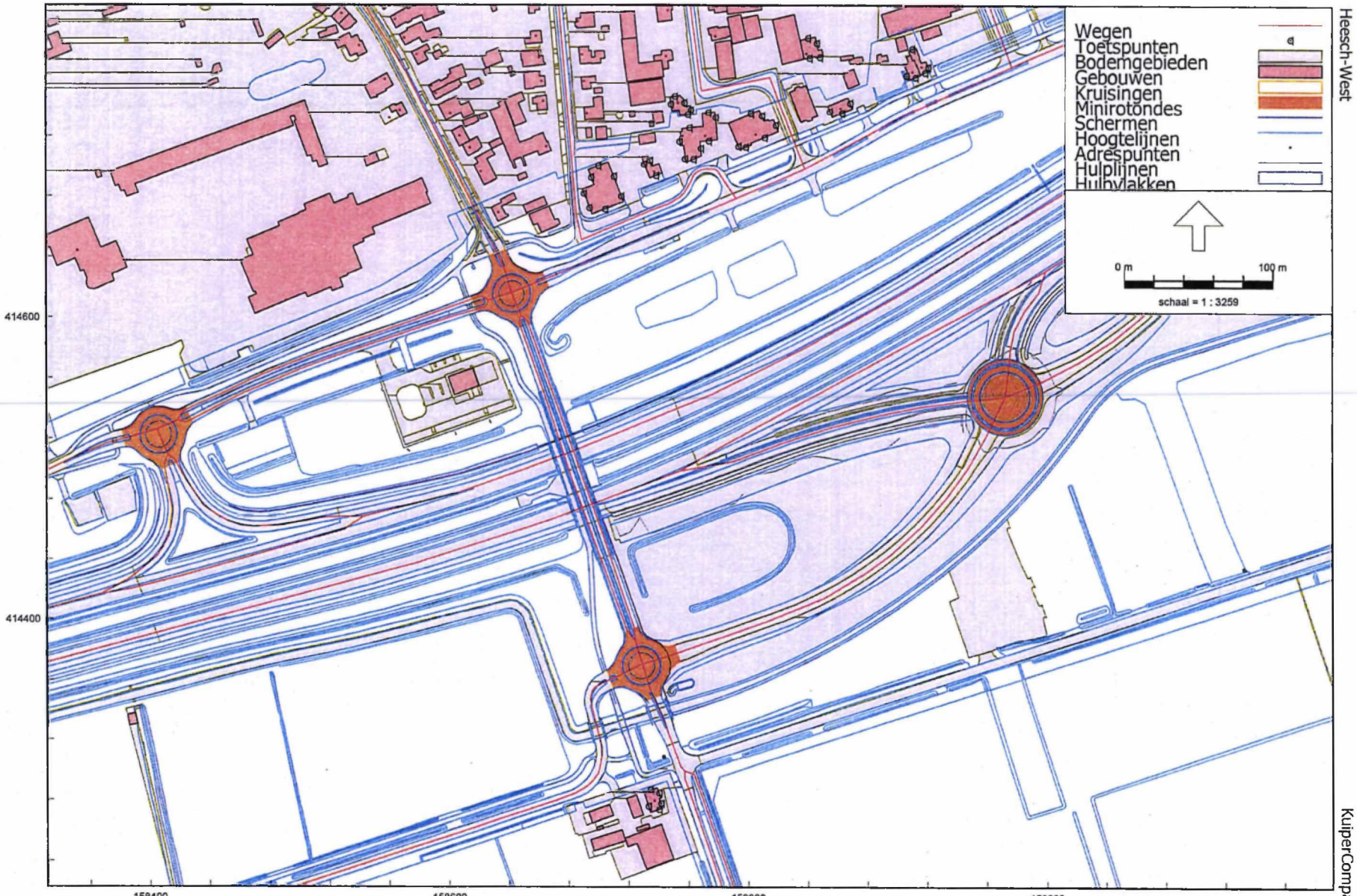
Objectnummer	Straat	huisnummer	Opmerkingen	Straat	huisnummer	1e brief verzending deelconvenantverklaring artikel 6.4	2e herinneringsbrief verzending deelconvenantverklaring artikel 6.4	3e brief gemeente melding weigeraar artikel 6.4	4e definitieve brief gemeente weigeraar artikel 6.4	brief voldoet in fase 1	definitief	deelname	schouwing	Inventarisatie	Tracking	Verslagingen rapport	Bijtekening	Inzage opname	Opsturen contract	Ontvangen contract	aanvraag definitieve begroting	deelopdracht verstrekt aan aannemer voor uitbesteding	Gas-/kamatten	te opleveren	stelde onderhoudstermijn	Opmerkingen
1	Achterste_Groes	5		Achterste Groes	5	10-mei-22						J	27-jul-21	29-jun-22	20-sep-22	voldoet									
2	Achterstraat	3			3	10-mei-22	24-mei-22	15-8-2022	13-jun-23			W	27-jul-21												
3	Achterstraat	9		Achterstraat	9	10-mei-22	24-mei-22				15-jun-23	J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	voldoet									
4	Achterstraat	11		Achterstraat	11	10-mei-22					15-jun-23	J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	voldoet									
5	Zoggelsestraat	120		Zoggelsestraat	120	10-mei-22	24-mei-22	15-8-2022	13-jun-23			W	27-jul-21												
6	Weerscheut	3a		Weerscheut	3a	10-mei-22	24-mei-22					J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	22-sep-22	24-okt-22	mail gestuurd met vragen			23-sep-22			
7	Bosschebaan	94		Bosschebaan	94	10-mei-22	24-mei-21	15-8-2022	13-jun-23			W	27-jul-21												
8	Vismeerstraat	7		Vismeerstraat	7	10-mei-22	24-mei-22	15-8-2022	13-jun-23			W	27-jul-21												
9	Vismeerstraat	11		Vismeerstraat	11	10-mei-22	24-mei-21	15-8-2022	13-jun-23			W	27-jul-21												
10	Voorste Groes	4	06-53823532	Voorste Groes	4	10-mei-22	24-mei-22	15-8-2022				J	27-jul-21	5-jan-23	2-mrt-23	2-mrt-23	2-mrt-23	16-mrt-23	16 okt-23			2-mrt-23			
11	Voorste Groes	6		Voorste Groes	6	10-mei-22						J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	20-sep-22	16-mrt-23	16 okt-23			23-sep-22			
12	Voorste Groes	10		Voorste Groes	10	10-mei-22	24-mei-22					J	27-jul-21	12-jul-22	20-sep-22	20 sep 22	20-sep-22	16-mrt-23	12 okt 23			23-sep-22			
13	Voorste Groes	10a		Voorste Groes	10a	10-mei-22	24-mei-22					J	27-jul-21	29-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	20-sep-22	16-mrt-23	12-okt-23			23-sep-22			
14	Rijksweg	38a	geen brief ver	Rijksweg	38a							N	27-jul-21	n.v.t.											
15	Helkestraat	16	19-5-2022 brf	Helkestraat	16							N	27-jul-21	n.v.t.											
16	Koksteg	22	19-5-2022 brf	Koksteg	22							N	27-jul-21	n.v.t.											
17	Koksteg	23	19-5-2022 brf	Koksteg	23							N	27-jul-21	n.v.t.											
18	Koksteg	24	19-5-2022 brf	Koksteg	24							N	27-jul-21	n.v.t.											
19	Koksteg	25		Koksteg	25	10-mei-22					15-jun-23	J	27-jul-21	18-jul-22	20-sep-22	voldoet									
20	Rekstraat	4		Rekstraat	4	10-mei-22					15-jun-23	J	27-jul-21	29-jun-22	9-jan-23	voldoet									
21	Rijksweg	12	19-5-2022 brf	Rijksweg	12							N	27-jul-21	n.v.t.											
22	Rijksweg	14	19-5-2022 brf	Rijksweg	14							N	27-jul-21	n.v.t.											
23	Rijksweg	14a	19-5-2022 brf	Rijksweg	14a							N	27-jul-21	n.v.t.											
24	Rijksweg	20a	19-5-2022 brf	Rijksweg	20a							N	27-jul-21	n.v.t.											
25	Rijksweg	20a MZ	19-5-2022 brf	Rijksweg	20a MZ							N	27-jul-21	n.v.t.											
26	Rijksweg	22	19-5-2022 brf	Rijksweg	22							N	27-jul-21	n.v.t.											
27	Rijksweg	22a	19-5-2022 brf	Rijksweg	22a							N	27-jul-21	n.v.t.											
28	Rijksweg	24	19-5-2022 brf	Rijksweg	24							N	27-jul-21	n.v.t.											
29	Sassendreef	18	220617(sp) v	Sassendreef	18	10-mei-22	24-mei-22				15-jun-23	J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	voldoet									
30	Zoggelsestraat	106		Zoggelsestraat	106	10-mei-22	24-mei-22				15-jun-23	J	27-jul-21	12-jul-22	20-sep-22	voldoet									
31	Zoggelsestraat	118		Zoggelseschaar	118	10-mei-22	24-mei-22	15-8-2022	13-jun-23			W	27-jul-21												
32	Zoggelseschaar	122		Zoggelseschaar	122	10-mei-22	24-mei-22	15-8-2022	13-jun-23			W	27-jul-21												
33	Zoggelseschaar	85		Zoggelseschaar	85	10-mei-22						J	27-jul-21	29-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	20-sep-22	24-okt-22	22-aug-23	1-sep-23		23-sep-22			
34	Zoggelseschaar	97	21-10-2022(v	Zoggelseschaar	97	10-mei-22	24-mei-22					J	27 jul 21	28-jun-22	20-sep-22	20-sep-22	20 sep 22	4 sep-23	16 okt 23			23-sep-22			
35	Weerscheut	5	220617(sp) v	Weerscheut	5	10-mei-22	24-mei-22				15 jun-23	J	27-jul-21	19-jul-22	20-sep-22	voldoet									
36	Weerscheut	7		Weerscheut	7	10-mei-22	24-mei-22				15-jun-23	J	27-jul-21	30 jun 22	20 sep 22	voldoet									
37	Weerscheut	9		Weerscheut	9	10-mei-22	24-mei-22				15-jun-23	J	27-jul-21	30-jun-22	20-sep-22	voldoet									
38	Rullerweg West	31	220617(sp) v	Rullerweg West	31	10-mei-22	24-mei-22				15-jun-23	J	27-jul-21	12-jul-22	20-sep-22	voldoet									
39	Zoggelseweg	100		Zoggelseschaar	100	10-mei-22	24-mei-22	15-8-2022	13-jun-23			W	27-jul-21												
40	Zoggelseschaar	100a		Zoggelseschaar	100a	10-mei-22					15-jun-23	J	27-jul-21	29-jun-22	20-sep-22	voldoet									
41	Zoggelseschaar	102		Zoggelseschaar	102	10-mei-22						J	27-jul-21	29-jun-22	20 sep-22	20-sep-22	20-sep-22	20-sep-22	11-nov-22	22-aug-23	1-sep-23	23-sep-22			
42	Zoggelseschaar	110		Zoggelseschaar	110	10-mei-22					15-jun-23	J	27-jul-21	12-jul-22	20-sep-22	voldoet									
												21	42	21	21	21	8	8	8	2	0	0	8	0	

Financiële verantwoording project: 10880 001 industriepark Heesch West

Straat	huisnummer	Toeslagbedrag gasaansluiting kosten Glas excl BTW	Niet gasaansluiting kosten Glas excl BTW	Totaal Glas excl BTW in Euro	Aannemersom excl BTW in Euro	Meer- en minderwerk na vorige opname excl BTW in Euro	Extra meer-en minderwerk na uitvoering excl BTW in Euro
Achterste Groes	5	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Achterstraat	3	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Achterstraat	9	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Achterstraat	11	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelsestraat	120	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Weerscheut	3a	€ 30 556,00	€ 7.322,00	€ 37.878,00	€ -	€ -	€ -
Bosschebaan	94	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Vismeerstraat	7	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Vismeerstraat	11	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Voorste Groes	4	€ 33.422,00	€ 5.900,00	€ 39.322,00	€ -	€ -	€ -
Voorste Groes	6	€ 93.706,00	€ 20.990,00	€ 114.696,00	€ -	€ -	€ -
Voorste Groes	10	€ 30.187,00	€ 900,00	€ 31.087,00	€ -	€ -	€ -
Voorste Groes	10a	€ 47.026,00	€ 8.450,00	€ 55.476,00	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	38a	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Helkestraat	16	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Koksteg	22	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Koksteg	23	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Koksteg	24	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Koksteg	25	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rekstraat	4	€ 3.351,00	€ 350,00	€ 3.801,00	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	12	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	14	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	14a	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	20a	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	20a MZ	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	22	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	22a	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rijksweg	24	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Sassendreef	18	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelseschaar	106	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelseschaar	118	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelseschaar	122	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelseschaar	85	€ 9.472,00	€ -	€ 9.472,00	€ -	€ -	€ -
Zoggelseschaar	97	€ 4.824,00	€ -	€ 4.824,00	€ -	€ -	€ -
Weerscheut	5	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Weerscheut	7	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Weerscheut	9	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Rullerweg West	31	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelseschaar	100	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelseschaar	100a	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Zoggelseschaar	102	€ 2.243,00	€ 150,00	€ 2.393,00	€ -	€ -	€ -
Zoggelseschaar	110	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
TOTAAL		€ 234.677,00	€ 44.170,00	€ 288.847,00	€ -	€ -	€ -

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 12

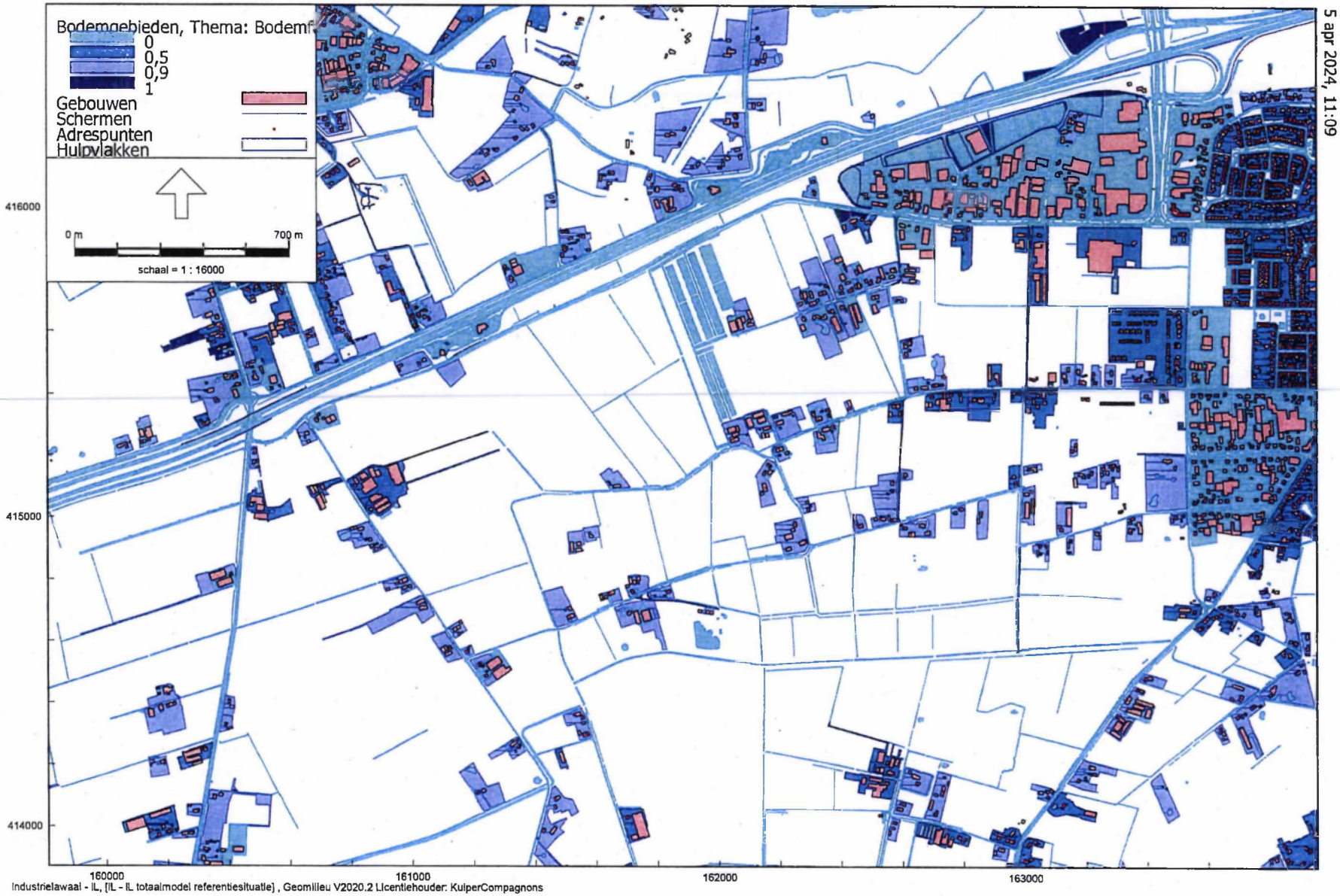


Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Wegverkeer - Totaalmodel wegverkeer - plansituatie maart2021 - groepenstructuur] , Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Beantwoording vraag 28 StAB; minirotonde Van Rijckevorselweg 2

Hekkelman advocaten en notarissen

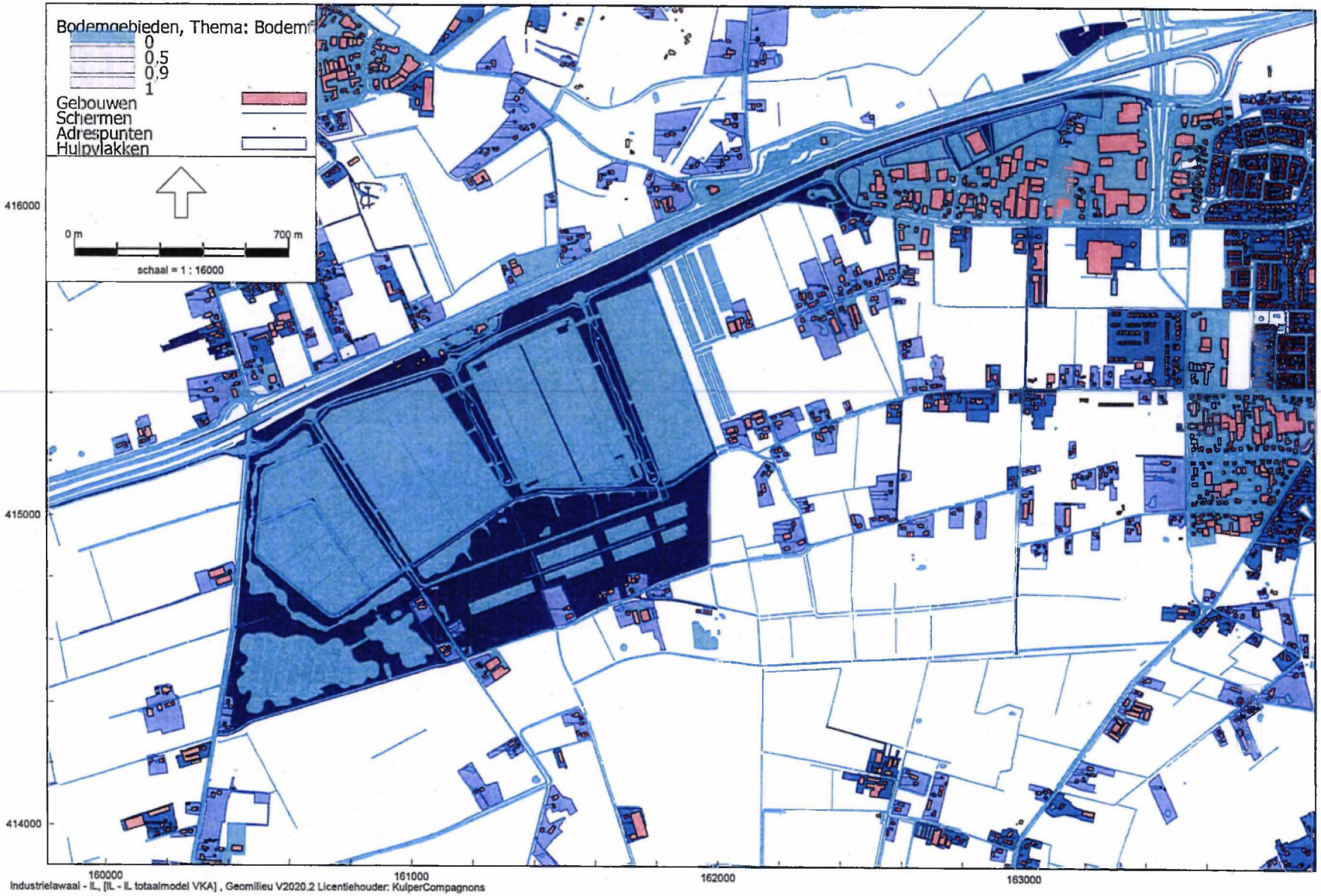
BIJLAGE 13A



Bodemfactor voor bodemgebieden op industrieterrein
Referentiesituatie (= autonome situatie)

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 13B



Bodemfactor voor bodemgebieden op industrieterrein

VoorKeursAlternatief

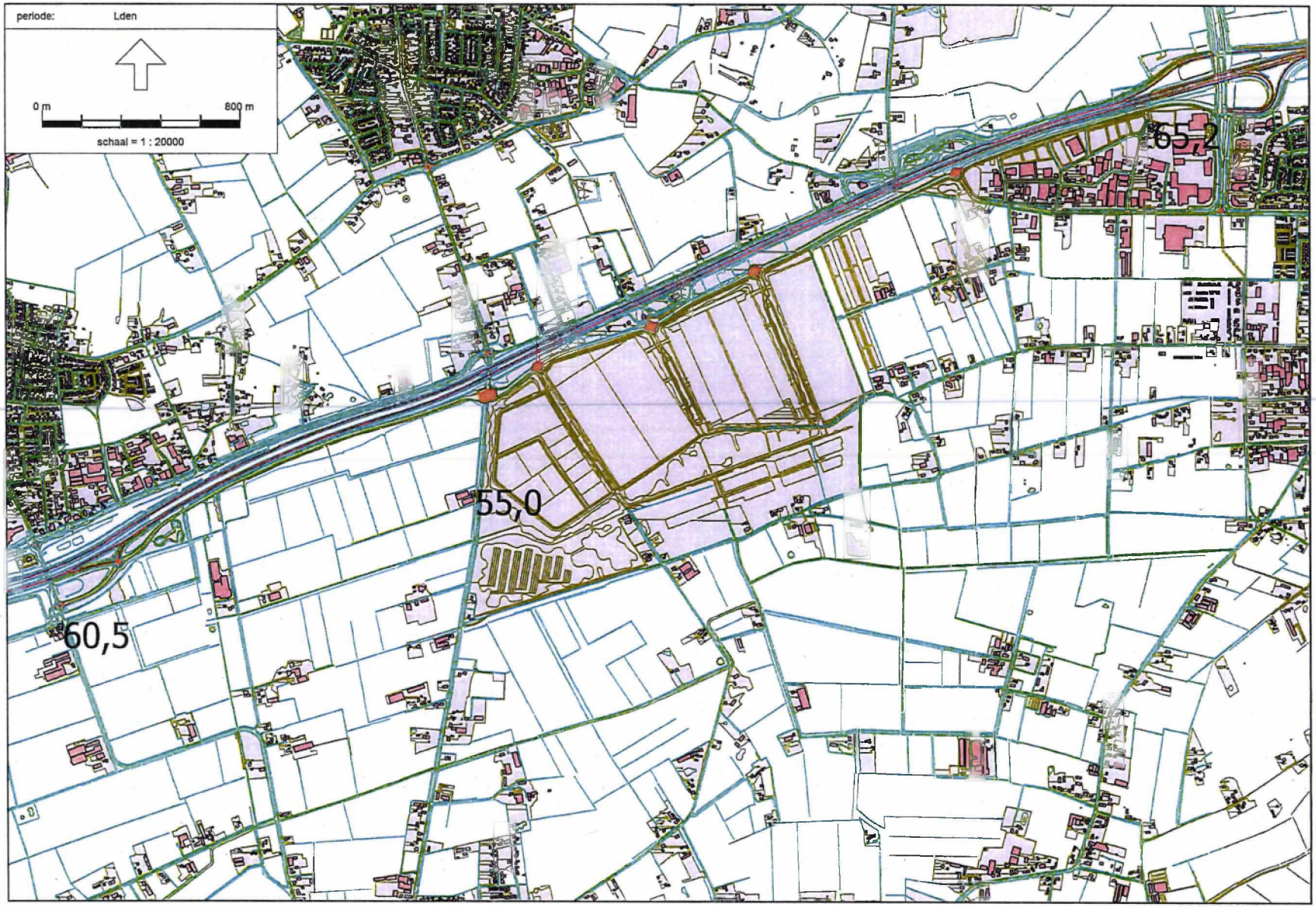
IL totaalmodel referentiesituatie

5 apr 2024, 11:09

KuiperCompagnons

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 14A

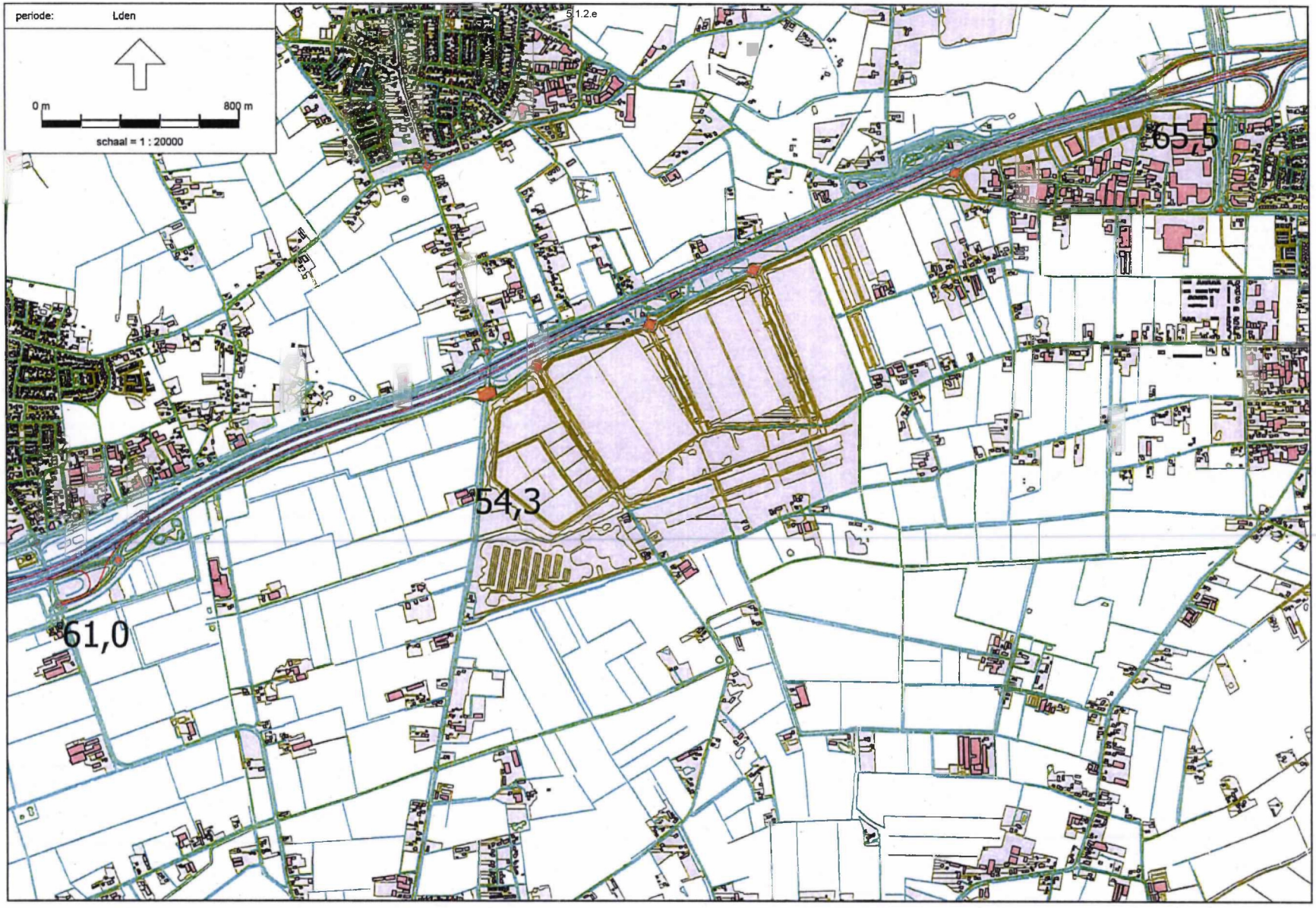


RMG-2012, wegverkeer, [Plansituatie tbv vraag Hekkelman - Totaalmodel wegverkeer - plansituatie maart 2021 data mobiliteitsonderzoek] , Geomilieu V2023.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten Rijksweg op basis van verkeer mobiliteitsonderzoek

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 14B

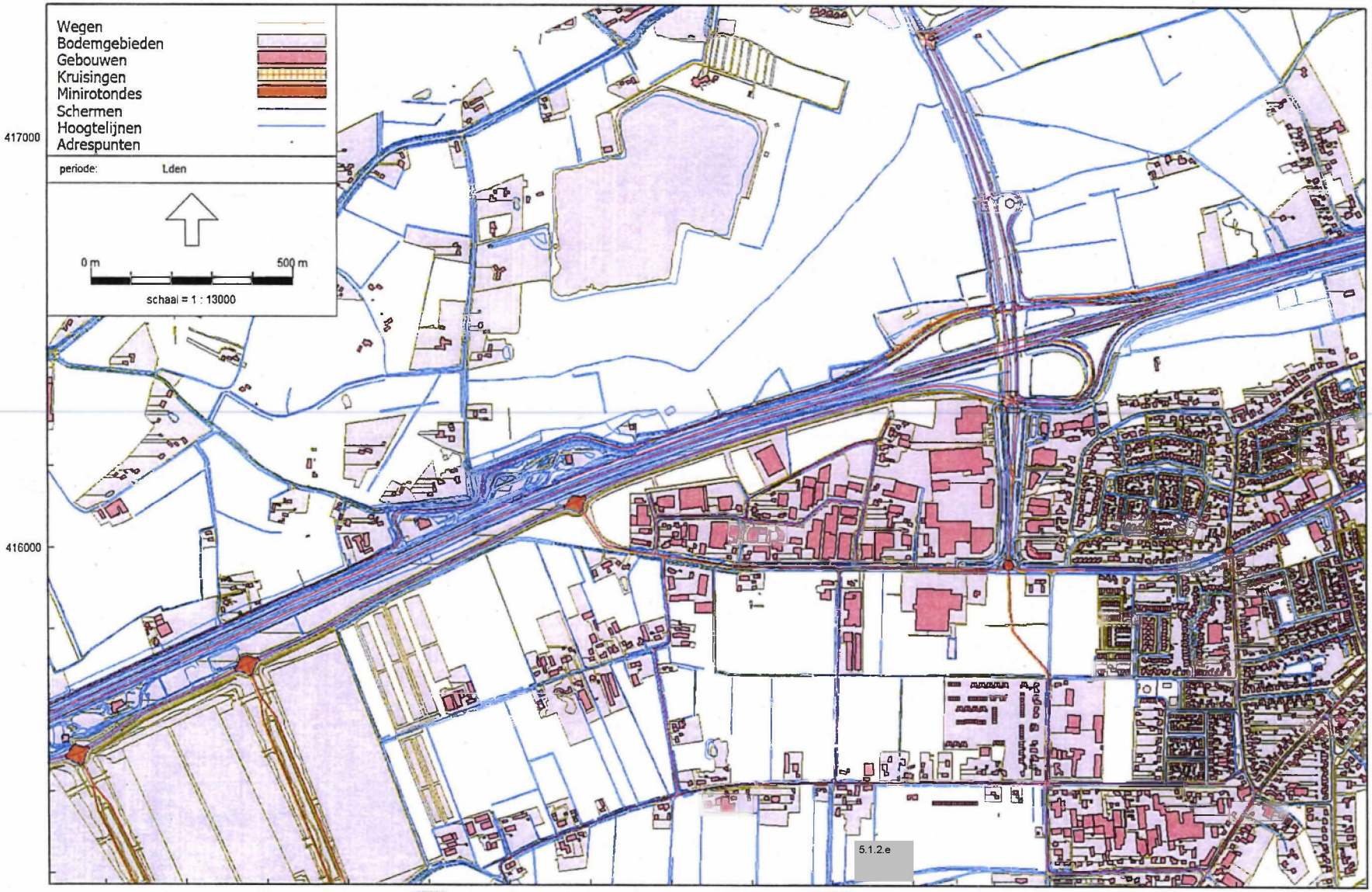


RMG-2012, wegverkeer, [Plansituatie tbv vraag Hekkelman - Totaalmodel wegverkeer - plansituatie maart 2021 GPP-data] , Geomilieu V2023.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten Rijksweg op basis van verkeer GPP-data (Geluidsregister)

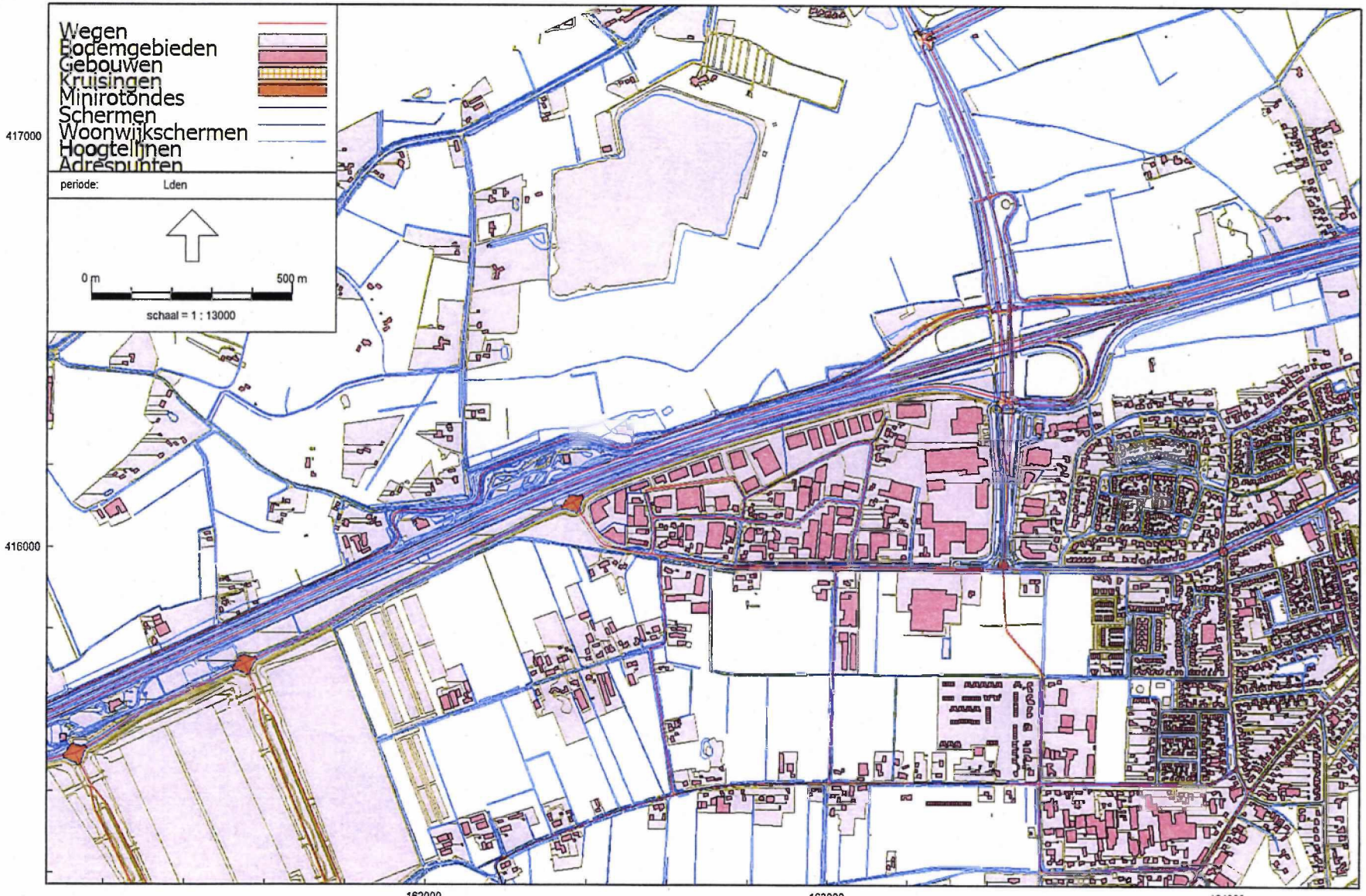
Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 15



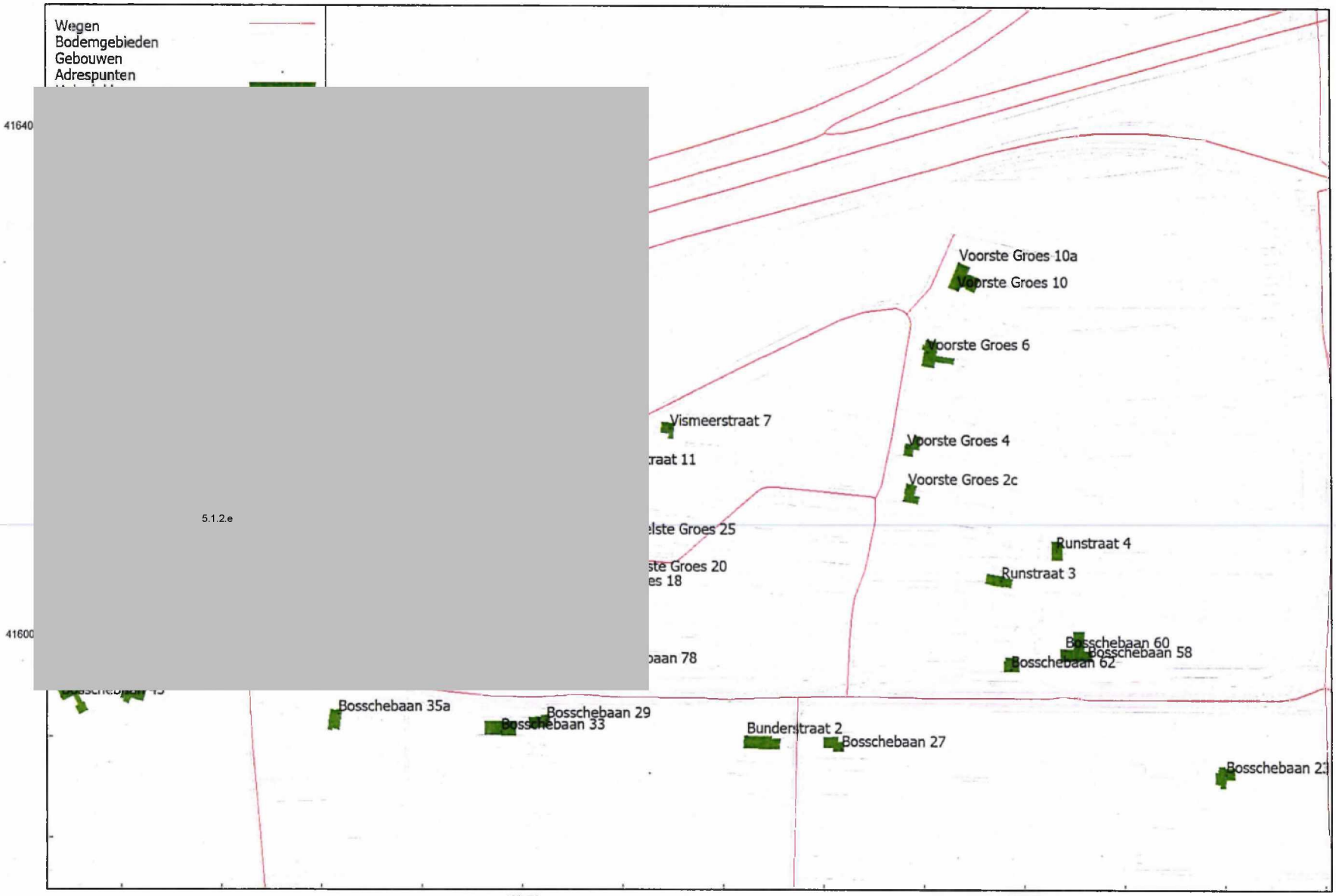
Wegverkeerslawaai - RMG-2012, wegverkeer, [Model wegverkeer plansituatie - wegverkeer autonoom; alle wegen zonder nieuwbouw zonder bodemgebieden nieuwe bedrijven] , Geomilieu V2021.1 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Overzicht rekenmodel wegverkeerslawaai conform Standaardrekenmethode 2
Autonome situatie



Wegverkeerslawaai - RMG-2012, wegverkeer, [Model wegverkeer plansituatie - wegverkeer plansituatie; stedenbouwkundig plan] , Geomilieu V2021.1 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Overzicht rekenmodel wegverkeerslawaai conform Standaardrekenmethode 2
Plansituatie



Wegverkeerslawaai - RMG-2012, wegverkeer, [Model wegverkeer plansituatie - Afbeelding wegvakken en ligging (bedrijfs)woningen] , Geomilieu V2021.1 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Ligging (bedrijfs)woningen in en in de omgeving van het plan

Berekeningsresultaten akoestisch effect ontwikkelingen bedrijventerrein Cereslaan West.

Adres	[dB]		
	Geluidsbelasting autonoom	Geluidsbelasting plansituatie	Planeffect
Bosschebaan 23	55,96	55,63	-0,33
Bosschebaan 27	57,83	57,11	-0,72
Bosschebaan 29	60,37	59,89	-0,48
Bosschebaan 33	59,50	58,80	-0,70
Bosschebaan 35a	59,50	59,14	-0,36
Bosschebaan 39	60,25	59,37	-0,88
Bosschebaan 41	60,24	59,61	-0,63
Bosschebaan 43	60,24	59,61	-0,63
Bosschebaan 58	57,35	57,17	-0,18
Bosschebaan 60	57,31	57,13	-0,18
Bosschebaan 62	58,15	58,12	-0,03
Bosschebaan 78	57,95	57,91	-0,04
Bosschebaan 80	58,56	58,31	-0,25
Bosschebaan 82	59,53	59,41	-0,12
Bosschebaan 86	59,49	59,22	-0,27
Bosschebaan 88	58,29	58,04	-0,25
Bosschebaan 92	60,65	60,43	-0,22
Bosschebaan 92a	60,65	60,43	-0,22
Bunderstraat 2	57,41	56,50	-0,91
Geffensestraat 1	55,02	53,21	-1,81
Geffensestraat 2	58,60	55,76	-2,84
Geffensestraat 2a	60,93	56,57	-4,36
Middelste Groes 10	54,78	54,42	-0,36
Middelste Groes 13b	57,93	56,88	-1,05
Middelste Groes 18	57,65	56,03	-1,62
Middelste Groes 2	61,20	61,12	-0,08
Middelste Groes 20	57,06	56,13	-0,93
Middelste Groes 23a	61,24	57,19	-4,05
Middelste Groes 25	57,63	54,30	-3,33
Middelste Groes 3	58,55	58,38	-0,17
Middelste Groes 6	59,47	57,46	-2,01
Middelste Groes 8	59,38	57,02	-2,36
Runstraat 3	45,70	45,88	-
Runstraat 4	52,14	47,95	-
Vismeerstraat 11	61,31	58,47	-2,84
Vismeerstraat 7	62,26	59,93	-2,33
Voorste Groes 10	64,97	61,47	-3,50
Voorste Groes 10a	65,41	63,39	-2,02
Voorste Groes 2c	57,70	57,22	-0,48
Voorste Groes 4	61,30	57,34	-3,96
Voorste Groes 6	62,92	58,87	-4,05

De resultaten zijn niet gereduceerd ex artikel 110g Wgh.

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 16A

Rapport: Resultatentabel
Model: IL totaalmodel VKA
LAeq bij Bron/Groep voor toetspunt: 3A A - 5.1.2.e [3/4]
Groep: 01. Bronnen_IL
Groepsreductie: Ja

Naam Bron/Groep	Omschrijving	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	
3A_A	Weerscheut 3A [3/4]	53,81	48,81	43,81	53,81	57,27
5.1.2.e	autonome situatie	28,12	23,12	18,12	28,12	32,93
5.1.2.e	Heesch West	53,80	48,80	43,80	53,80	57,25

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 16B

Rapport: Resultatentabel
Model: IL totaalmodel VKA
LAeq bij Bron/Groep voor toetspunt: 3A A - 5.1.2.e [3/4]
Groep: 2. Heesch West
Groepsreductie: Ja

Naam Bron/Groep	Omschrijving		Dag	Avond	Nacht	Etmaal	
3A A	5.1.2.e	[3/4]	53,80	48,80	43,80	53,80	57,25
Groep	IT		53,46	48,46	43,46	53,46	56,97
Groep	overig		42,62	37,62	32,62	42,62	45,23

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

STAB BIJLAGE
1-2-17

Van: 5.1.2.e
Aan: Secretariaat; ServiceCenter
Cc: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: GR Heesch West/Beroepen HW - 20201401; Beantwoording vragen STAB-verslag [Hekkelman-NIJMEGEN.FID851096]
Datum: dinsdag 30 april 2024 09:11:54
Bijlagen: image001.png
image002.png
image003.png

Goedemorgen collega's van het servicecenter,

Kunnen jullie de door Hekkelman gestuurde link openen en de inhoud (inclusief bijlagen) in Teams plaatsen? Het is afkomstig van verweerders en het gaat om dossier **STAB-41827**.

Alvast bedankt,
Mede namen 5.1.2.e en 5.1.2.e
Een groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @hekkelman.nl>
Verzonden: maandag 29 april 2024 15:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @stab.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @stab.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e t@stab.nl>
Onderwerp: GR Heesch West/Beroepen HW - 20201401; Beantwoording vragen STAB-verslag [Hekkelman-NIJMEGEN.FID851096]

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Middels onderstaande link zend ik u namens mr. 5.1.2.e een brief met bijlagen.

Klik op de volgende link om het te bekijken: link. De toegang tot deze link vervalt op 29 mei 2024.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Secretaresse

Hekkelman Advocaten N.V.
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
T 5.1.2.e
F 5.1.2.e
i.zuidema@hekkelman.nl

www.hekkelman.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te

vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

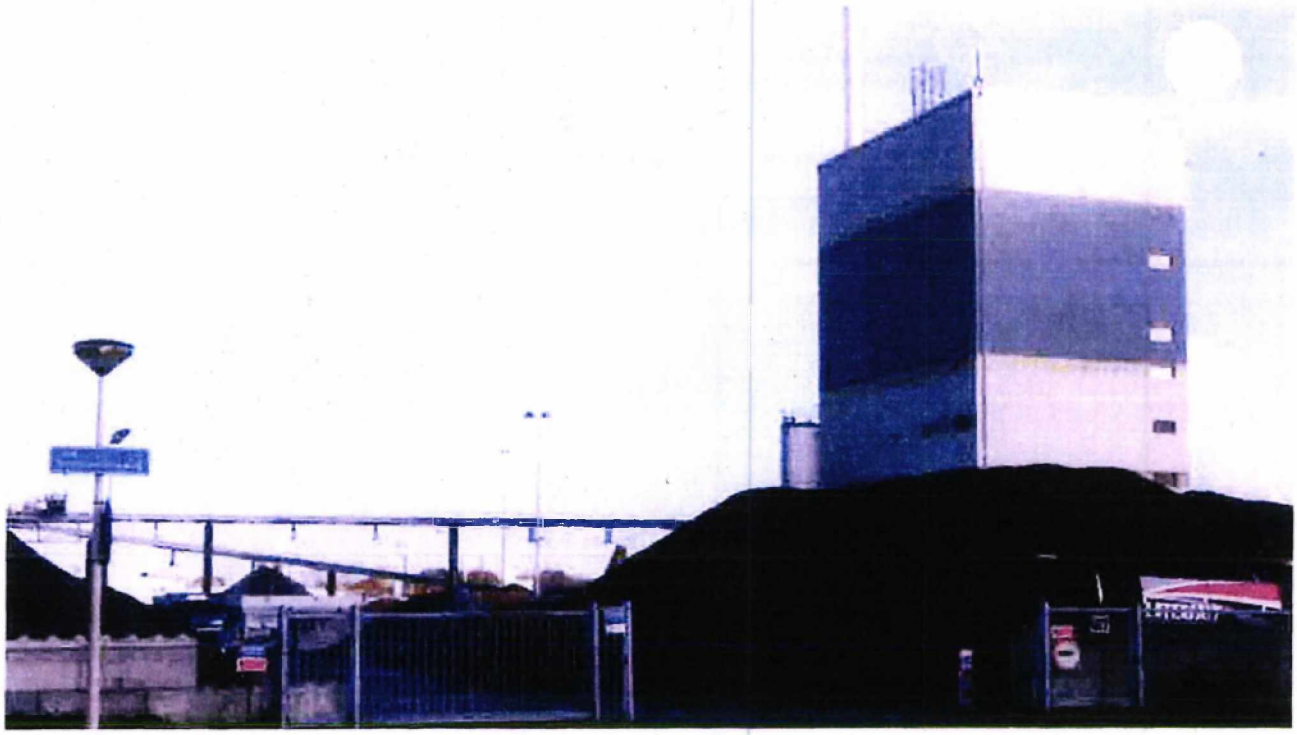
This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

STAB BIJLAGE
1-3

GGD: Brabanders leven een jaar korter door luchtvervuiling

9 juni 2022 om 11:34 • Aangepast 10 juni 2022 om 11:22

NL



Een asfaltcentrale in Bergen op Zoom (archieffoto).

De luchtvervuiling in Brabant zorgt ervoor dat de levensduur van Brabanders gemiddeld een jaar verkort wordt. Dat stellen de drie Brabantse GGD-afdelingen na eigen onderzoek naar de luchtkwaliteit. De GGD pleit daarom voor meer maatregelen door de provincie en gemeentes.

Geschreven door
5.1.2.e

Hoewel de lucht afgelopen jaren steeds verder verbetert, woont niemand in Brabant op een plek met gezonde lucht, zo schrijven de GGD'en in een gezamenlijke toelichting van het onderzoek.

'Jaar korter leven'

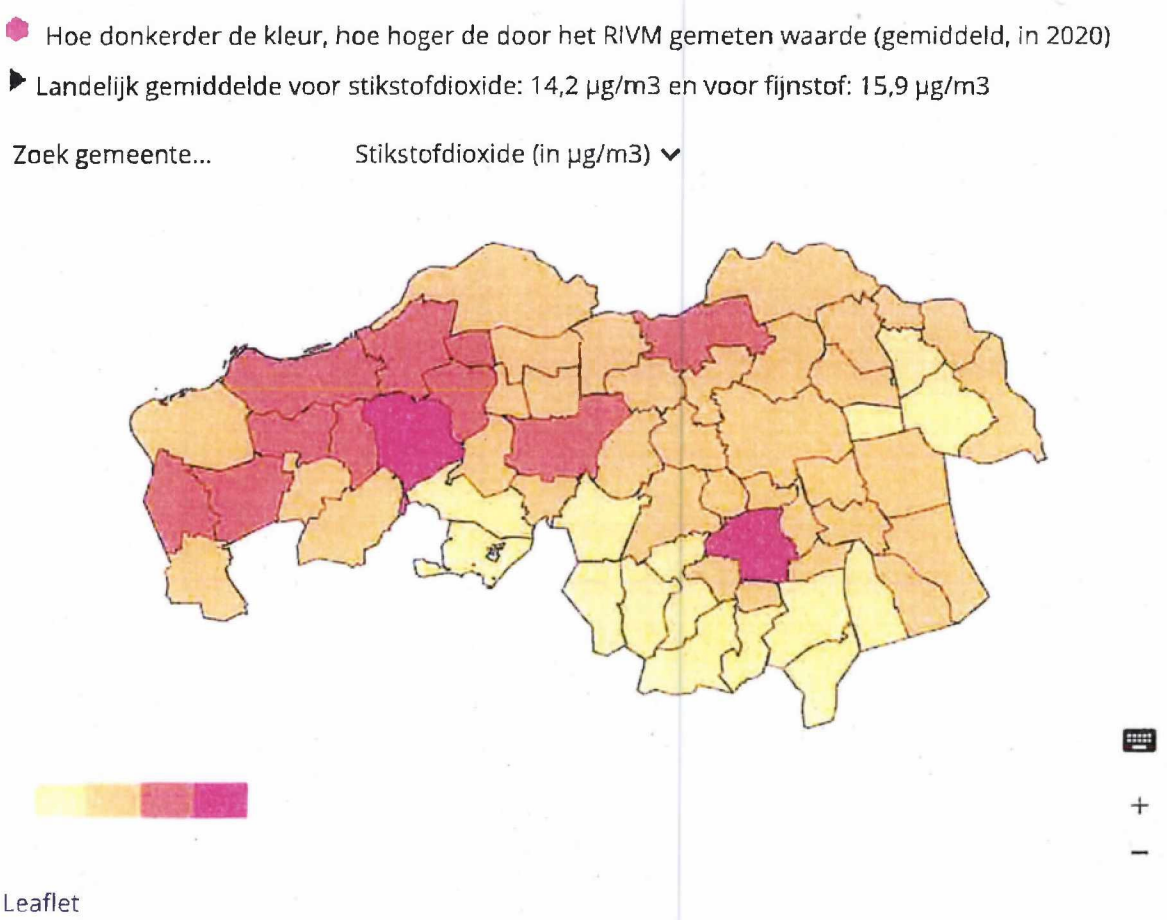
Het onderzoek naar de luchtkwaliteit van de Brabantse GGD is gebaseerd op dat

Bij één op de vijf kinderen is luchtvervuiling bijvoorbeeld de oorzaak van hun astma. Ruim één op de vijf volwassenen boven de veertig jaar heeft een hart- of vaatziekte door luchtvervuiling.

Oorzaken en maatregelen

De oorzaak van de luchtvervuiling verschilt door heel Brabant, hoewel overal in de provincie geldt dat het wegverkeer de grootste vervuiler is. In West-Brabant is daarnaast industrie een grote vervuilingsbron. In Oost-Brabant geldt dat voor de landbouw. Daar is de luchtkwaliteit in de provincie bovendien het slechtst.

Op dit kaartje (data uit 2020) kun je zien welke gemeenten kampen met fijnstof- en stikstofdioxidevervuiling:



De GGD pleit daarom voor meer maatregelen om de luchtkwaliteit verder te verbeteren Brabant. Volgens de GGD moet bij bouwplannen van gevoelige bestemmingen (s

Eind vorig jaar kwamen andere partijen ook al op voor het verbeteren van de luchtkwaliteit. De Brabantse Milieu Federatie schreef een brief aan de provincie Brabant met het verzoek om meer aandacht te besteden aan schone lucht. De brief werd ook ondertekend door de ANWB, het Longfonds, Natuurmonumenten, Brabants Landschap en een aantal andere organisaties.

Schone Lucht Akkoord

Gemeentes kunnen dat volgens de GGD bereiken door mee te doen aan het Schone Lucht Akkoord. In het Schone Lucht Akkoord werken overheid, provincies en gemeenten samen aan de verbetering van de luchtkwaliteit.

Niet alle Brabantse gemeenten maken momenteel deel uit van het akkoord. Wil je weten of jouw gemeente al meedoet aan het akkoord? Dan kun je hier zien.

LEES OOK:

5.1.2.e lopen meer risico op gezondheidsklachten

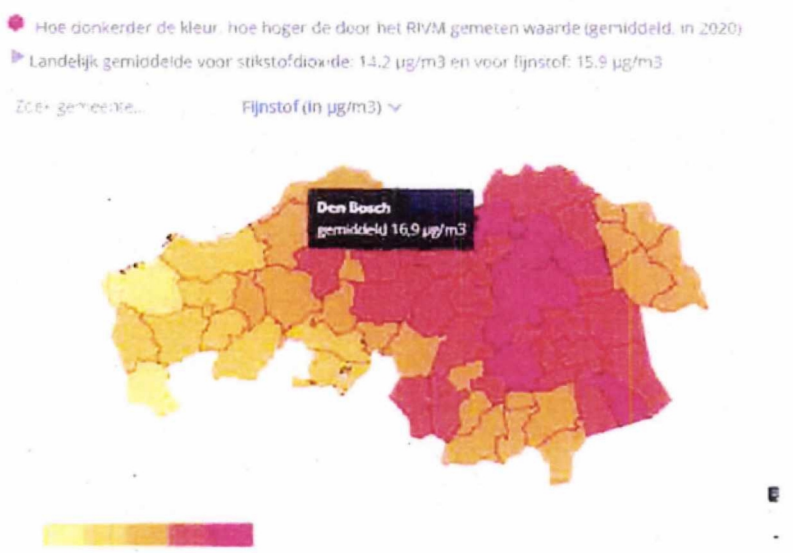
5.1.2.e wordt nog belangrijker voor de provincie

App ons!

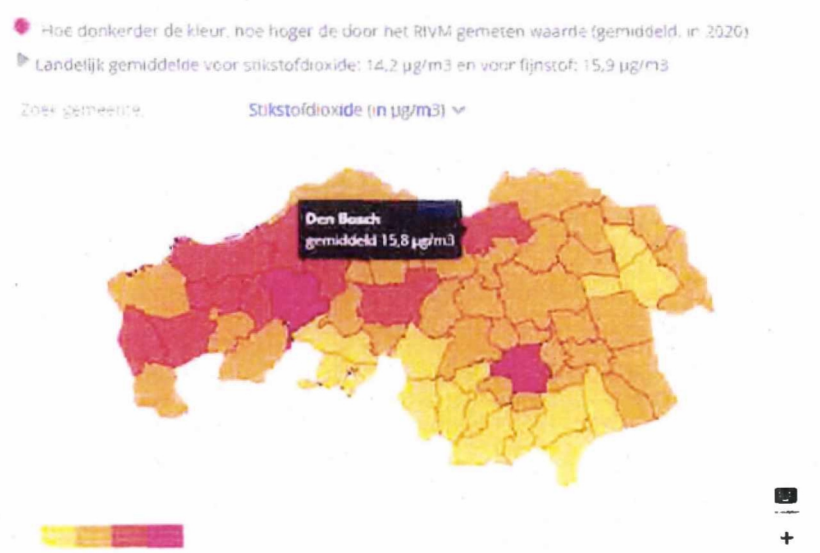
Heb je een foutje gezien of heb je een opmerking over dit artikel? Neem dan contact met ons op.

Deel dit artikel 5.1.2.e

Op dit kaartje (data uit 2020) kun je zien welke gemeenten kampen met fijnstof- en stikstofdioxidevervuiling:



Op dit kaartje (data uit 2020) kun je zien welke gemeenten kampen met fijnstof- en stikstofdioxidevervuiling:



RIVM ziet verband met vervuilde lucht

Corona sloeg in Brabant harder toe

Als gevolg van vuile lucht zijn mogelijk honderden mensen extra overleden aan het coronavirus. Dit effect is in Brabant en Limburg het sterkst, blijkt uit nieuw onderzoek van het RIVM.

5.1.2.e

Den Bosch

Het RIVM vermoedde al in de begindagen van de pandemie dat corona harder toesloeg in gebieden met intensieve veehouderij en bijbehorende luchtvervuiling. In Oost-Brabant en Limburg lag het aantal besmettingen in april 2020 tien keer hoger dan in de rest van het land. Dat vormde de aanleiding voor het onderzoek.

„Op de een of andere manier lijken de luchtwegen van mensen het oosten van Brabant meer aangetast. Er zijn grote vraagtekens en die moeten weggenomen worden", zei los van de Sande, voormalig hoofd infectiebestrijdingen van GGD Hart van Brabant, destijds al.

In Brabant en Limburg leven bijna 8 miljoen varkens, ongeveer twee derde van het Nederlandse totaal, en 40 procent van alle geiten: 235.000. Samen herbergen de twee provincies ook ruim 43 miljoen kippen. Ook dat is 40 procent van het Nederlandse totaal.

Het is niet zo dat mensen corona oplopen door de slechte kwaliteit van de lucht, want dat gebeurt door menselijk contact, benadrukken de onderzoekers. Maar als mensen fijnstof inademen en dit in de longen komt, kunnen ze op den duur last krijgen van long- klachten en hart- en vaatziekten.

Ook zijn mensen die in vervuilde lucht wonen vatbaarder voor luchtweginfecties. Dat kan ze een zwakkere gezondheid geven. „Schonere lucht kan een toekomstige epidemie die de luchtwegen aantast niet voorkomen. Wel kan schonere lucht de nadelige effecten van een epidemie verminderen."

Hoe werkte de studie?

De onderzoekers bestudeerden de coronabesmettingen, ziekenhuisopnames en sterfgevallen tussen begin 2020 en begin 2021, dus de periode van de uitbraak tot de start van de vaccinatiecampagne. In die periode testten ruim 760.000 mensen positief op corona, belandden ruim 30.000 mensen met coronaklachten in een ziekenhuis en stierven bijna 22.500 patiënten.

> **Schone lucht kan de nadelige effecten van een epidemie verminderen**
> – RIVM

Het RIVM heeft in het onderzoek de exacte cijfers niet per provincie uitgesplitst. Wel stelt het onderzoek dat als de luchtkwaliteit gemiddeld was geweest in de regio's met een slechte luchtkwaliteit, dat 6000 tot 13.500 besmettingen, ongeveer 1100 ziekenhuisopnames en vierhonderd tot achthonderd sterfgevallen zou hebben gescheid.

Bij de studie werden regio's met verschillende luchtkwaliteit vergeleken met plekken waar de luchtkwaliteit beter was.

De onderzoekers keken niet expliciet om welke regio's het ging. Ze zeggen wel dat met name veehouderij en verkeer invloed hadden op het hogere risico op corona en ernstige ziekte. Welk effect de industrie had, is lastiger vast te stellen.

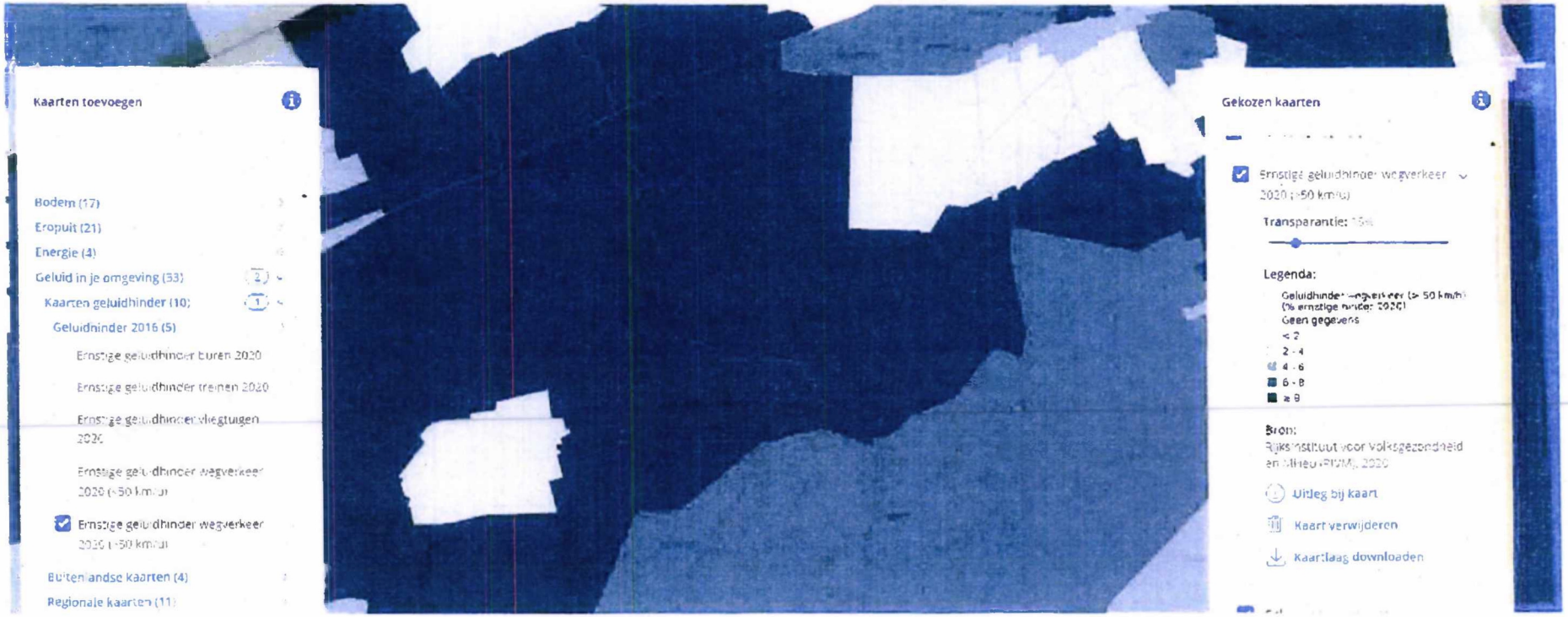
Het is niet het eerste onderzoek dat de relatie tussen vieze lucht en corona. Het 5.1.2.e Planck-Instituut in Mainz concludeerde in 2020 al dat globaal 15 procent van de coronadoden gelinkt kan worden aan slechte lucht. Nederland zit op het Europees gemiddelde van 19 procent.

Braband Dagblad 4-4-2024

Atlas Leefomgeving - Verken en ontdek je leefomgeving

Check je plek | **Kaarten** | Thema's | Stookwijzer | Nieuws | Workshops | Zoeken

Kaarten



Ernstige geluidhinder wegverkeer 2020 (>50 km/u)

Op de kaart zie je hoeveel procent van de mensen in je buurt ernstige hinder had van wegverkeer in 2020. Het gaat om wegen waar je harder mag rijden dan 50 kilometer per uur. Verkeerslawaai kan slecht zijn voor je gezondheid.

Meer overlast van geluid door wegen in West- en Zuid-Nederland

In veel Zuidelijke en Westelijke gemeenten heeft 4-8% van de mensen ernstige hinder van wegverkeer. In Friesland ligt dit percentage in veel gemeenten onder de 2.

Wie heeft de kaart Ernstige geluidhinder wegverkeer gemaakt?

Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) heeft deze kaart gemaakt met gegevens van 2020 uit de Nationale Gezondheidsmonitor voor volwassenen. Cijfers op wijk- en buurtniveau zijn geschat met het zogenaamde 'SMAP-model'. De cijfers zijn mogelijk beïnvloed door (maatregelen vanwege) het coronavirus.

Wil je de gegevens van de kaart Geluidhinder wegverkeer gebruiken?

Je kunt de kaart hier downloaden (2,4 MB) en dan openen met software voor kaarten.

5.1.2.e [redacted] aal Georegister voor meer informatie over deze kaart. Bij andere vragen kun je onze helpdesk mailen.

Verkeersveiligheidsonderzoek Hotel Nuland

5.1.2.e



Goudappel

MOBILITEIT BEWEEGT ONS

Opdrachtgever	5.1.2.e beheer BV.
Titel rapport	5.1.2.e 5.1.2.e
Kenmerk	014764.20230824.R1.03
Datum publicatie	5 oktober 2023
5.1.2.e	5.1.2.e en 5.1.2.e Groot
Status	Definitief
Bron afbeelding voorpagina	www.hotelnuland.nl

© 5.1.2.e BV 5-10-23

Inhoudsopgave

1. Inleiding 4

2. Uitgangspunten 5

2.1 Functieprogramma 5

2.2 Gehanteerde kencijfers 5

2.3 Verkeersmodel 6

3. Verkeerseffecten 7

3.1 Verkeersgeneratie 7

3.2 Verkeersintensiteiten referentie 2030 8

3.3 Verdeling van verkeer 9

3.4 Verkeersintensiteiten plansituaties 2030 10

4. Verkeersveiligheid 11

4.1 Huidige situatie 11

4.2 Ontwerp 14

5. Aanbevelingen 20

5.1 Huidige situatie 20

5.2 Toekomstig ontwerp 21

1. Inleiding

5.1.2.e 5.1.2.e is voornemens een uitbreiding van het hotel te realiseren. Hotel 5.1.2.e heeft hier, in samenwerking met 5.1.2.e een ruimtelijk ontwerp voor opgesteld. Voor de verdere uitwerking van dit plan is het van belang om de verkeersveiligheid op en rondom het hotelterrein te toetsen voor de huidige situatie en voor het toekomstig ontwerp.

5.1.2.e 5.1.2.e heeft Goudappel gevraagd om een verkeersveiligheidsonderzoek uit te voeren, kijkend naar verschillende aandachtspunten op en rondom het terrein van het hotel. Ook heeft 5.1.2.e 5.1.2.e aan Goudappel gevraagd om te beoordelen of eventuele aanpassingen aan het ruimtelijk ontwerp nodig zijn.

De resultaten van het verkeersveiligheidsonderzoek zijn in voorliggende rapportage beschreven.

2. Uitgangspunten

In dit hoofdstuk zijn de uitgangspunten van het onderzoek beschreven.

2.1 Functieprogramma

Het functieprogramma van het 5.1.2.e Hotel is aangeleverd door 5.1.2.e en opgenomen in tabel 2.1.

Programma	Omvang programma	Eenheid
Kamers	207	kamers
Casino	1.030	m2 BVO
Restaurant	2.630	m2 BVO
Zalen (congresruimte)	2.290	m2 BVO
Wellness/Fitnes	525	m2 BVO

Tabel 2.1: 5.1.2.e 5.1.2.e *(Bron: Ruimtelijke onderbouwing uitbreiding hotelkamer,* 5.1.2.e *toegestuurd per mail op 21-4-2023).*

2.2 Gehanteerde kencijfers

Voor het bepalen van de verkeersgeneratie is gebruik gemaakt van CROW kencijfers[1]. Uitgangspunt bij het hanteren van de kencijfers is dat de stedelijkheidsgraad (volgens het CBS) van Nuland 'Niet stedelijk' is. De locatie is in dit geval te typeren als 'buitengebied'. De verkeersbewegingen worden, volgens CROW systematiek, bepaald voor een gemiddelde weekdag. Voor het aantal verkeersbewegingen worden de volgende maximum kencijfers gehanteerd:

- Hotel: 27,6 verkeersbewegingen per 10 kamers;
- Casino: 20,9 verkeersbewegingen per 100 m2 bvo;
- Wellness/fitness: 11,4 verkeersbewegingen per 100 m2 bvo

Voor de overige functies is in de CROW publicatie een globaal kencijfer opgenomen. CROW merkt hierbij op dat bij het toepassen van deze cijfers een forse marge in acht moet worden genomen. In voorliggend onderzoek is hierbij de maximale norm gehanteerd op basis van 'rest bebouwde kom'. Er wordt verondersteld dat hiermee goed wordt aangesloten op de verwachte praktijk en sprake is van een worst case scenario. Er mag namelijk aangenomen worden dat bezoekers voor een groot deel meerdere functies in één bezoek zullen combineren.

[1] CROW publicatie 381: Toekomstbestendig parkeren

- Restaurant: 32,0 verkeersbewegingen per 100 m2 bvo (op basis van 'rest bebouwde kom').
- Congresgebouw: 11,0 verkeersbewegingen per 100 m2 bvo (op basis van 'rest bebouwde kom').

2.3 Verkeersmodel

Voor het in beeld brengen van de verkeersintensiteiten is gebruik gemaakt van het vigerende verkeersmodel BBMA2022, regio Noordoost Brabant. In het verkeersveiligheidsonderzoek zijn de verkeersintensiteiten in beeld gebracht voor de **referentiesituatie 2030**, waarbij rekening is gehouden met de autonome ontwikkelingen in de toekomst zoals de uitbreiding van het bedrijventerrein Heesch-West.

Na een eerste controle blijkt dat het 5.1.2.e 5.1.2.e niet is opgenomen in de referentiesituatie 2030 van het BBMA2022 verkeersmodel. In hoofdstuk 3 is de verkeersgeneratie van het 5.1.2.e 5.1.2.e op basis van kengetallen van het CROW berekend. De verkeersgeneratie van het 5.1.2.e Hotel en het beoogde Wellnessresort ten westen van het Hotel (**plansituaties 2030**) is handmatig verdeeld over het netwerk om inzicht te krijgen in de verkeersintensiteiten voor de toekomstige situatie richting 2030.

3. Verkeerseffecten

Om de verkeersveiligheid rondom het 5.1.2.e 5.1.2.e te kunnen toetsen en beoordelen, is inzicht in de verkeersintensiteiten in de directe omgeving van het plangebied nodig. In dit hoofdstuk zijn de verkeersintensiteiten en de verkeerseffecten van het Van der Valk Hotel en Wellnessresort in beeld gebracht.

3.1 Verkeersgeneratie

3.1.1 5.1.2.e Hotel

Op basis van de gehanteerde kencijfers is het aantal verkeersbewegingen per etmaal berekend. Op basis van het functieprogramma van het 5.1.2.e 5.1.2.e genereert het hotel circa **1.940 mvt/etm**.

Programma	Functie	Omvang programma	Kencijfer	eenheid	Verkeersgeneratie
Kamers	hotel 4*	207	27,6	10 kamers	571
Casino	casino	1.030	20,9	100 m2 bvo	215
Restaurant	restaurant	2.630	32	100 m2 bvo	842
Congresruimte	congresgebouw	2.290	11	100 m2 bvo	252
Wellness/Fitnes	wellnesscentrum	525	11,4	100 m2 bvo	60
Totaal					**1.940**

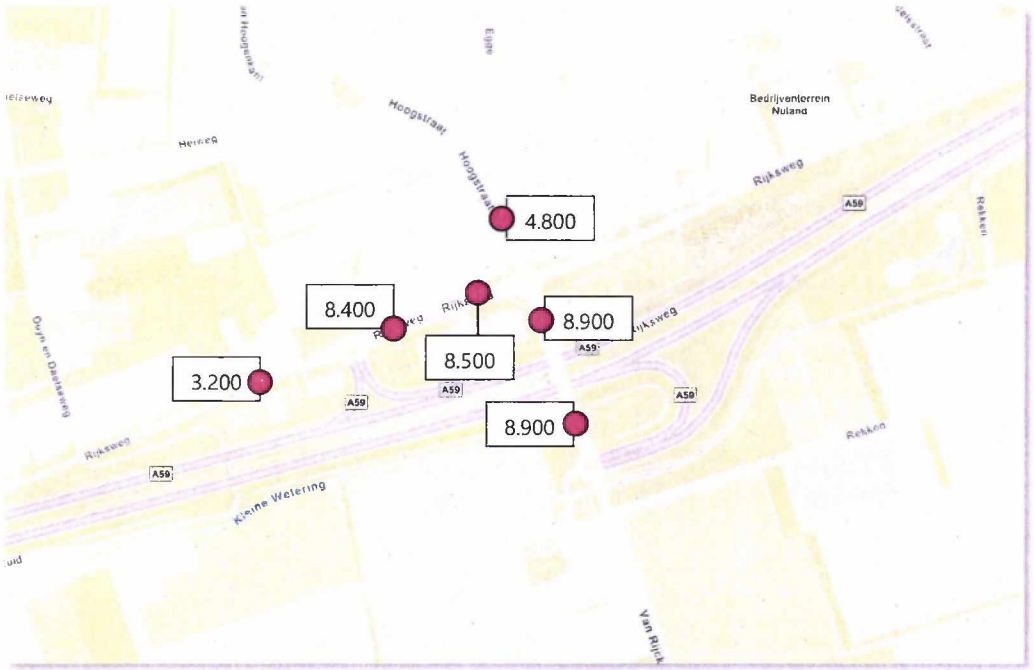
Tabel 3.1: Verkeersgeneratie per gemiddelde weekdag.

3.1.2 Wellnessresort

5.1.2.e Hotel is voornemens om naast de uitbreiding van het hotel een Wellnessresort te realiseren ten westen van het Hotel. 5.1.2.e heeft de verkeersgeneratie van het Wellnessresort berekend. De verkeersgeneratie betreft **1.800 mvt/etm** (memo Planconcept wellness 5.1.2.e 27 juni 2023).

3.2 Verkeersintensiteiten referentie 2030

De verkeersintensiteiten in de referentiesituatie 2030 zijn weergegeven in figuur 3.1.

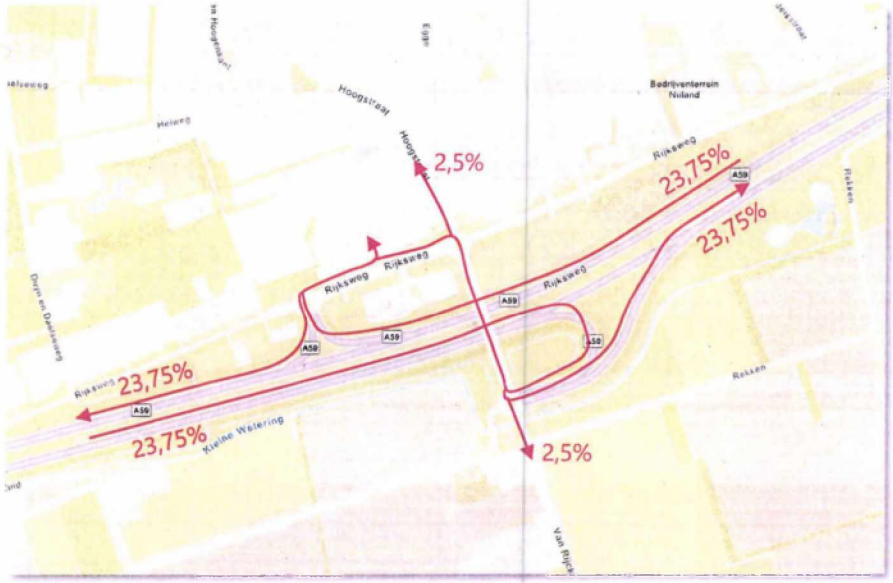


Figuur 3.1: Verkeersintensiteiten referentiesituatie 2030 (afgerond op 100-tallen).

3.3 Verdeling van verkeer

De verdeling van het verkeer van/naar het 5.1.2.e Hotel en Wellnessresort is weergegeven in figuur 3.2. 5% van het verkeer verspreid zich via het onderliggend wegennet evenredig richting het noorden en zuiden. 95% van het verkeer verspreid zich via de aansluiting richting het hoofdwegennet A59. Van de 95% gaat de helft van/naar het oosten (Oss) en de helft van/naar het westen ('s-Hertogenbosch).

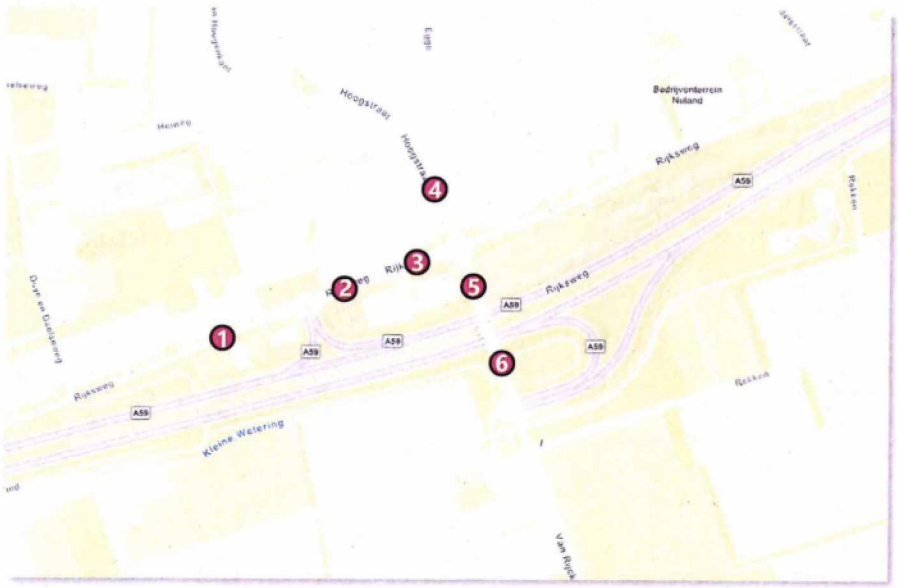
Bij de verdeling van het verkeer is rekening gehouden met een volledige ontsluiting van het verkeer op de Rijksweg. Hiermee is een worst-case situatie in beeld gebracht voor de verkeersintensiteiten op de Rijksweg.



Figuur 3.2: Verdeling van verkeer over het wegennet.

3.4 Verkeersintensiteiten plansituaties 2030

De verkeersintensiteiten voor de referentie 2030 en de plansituaties 2030 zijn voor de relevante wegvakken in de directe omgeving van het plangebied (figuur 3.3) opgenomen in tabel 3.2.



Figuur 3.3: Relevante wegvakken in de directe omgeving van het plangebied.

Nr.	Referentie 2030	Plansituatie 2030 (5.1.2.e Hotel)	Plansituatie 2030 (5.1.2.e Hotel én Wellnessresort)
1.	3.200	3.200	3.200
2.	8.400	9.300	10.200
3.	8.500	9.500	10.500
4.	4.800	4.900	4.900
5.	8.900	9.900	10.800
6.	8.900	9.900	10.800

Tabel 3.2: Verkeersgeneratie referentie 2030 en plansituatie 2030.

4. Verkeersveiligheid

In dit hoofdstuk is de verkeersveiligheid op het terrein van het 5.1.2.e 5.1.2.e beoordeeld voor de huidige situatie en voor het toekomstig ontwerp van het terrein.

4.1 Huidige situatie

De huidige situatie is beoordeeld op basis van een schouw op locatie. De schouw is uitgevoerd op dinsdag 4 juli tussen 14:30 en 15:30. De weersomstandigheden op het moment van de schouw waren droog en zonnig. Tijdens de schouw zijn een aantal punten geconstateerd op het gebied van verkeersveiligheid. De bevindingen zijn hieronder weergegeven. De volgorde is willekeurig.

1. Vanuit de zuidelijke in- en uitrit van het parkeerterrein van het 5.1.2.e Hotel zijn de ANWB wegwijzers niet goed leesbaar. Hierdoor is het lastig voor automobilisten om de route te bepalen. De verkeersafwikkeling zal hier minder soepel door verlopen en terugslag geven op het parkeerterrein.



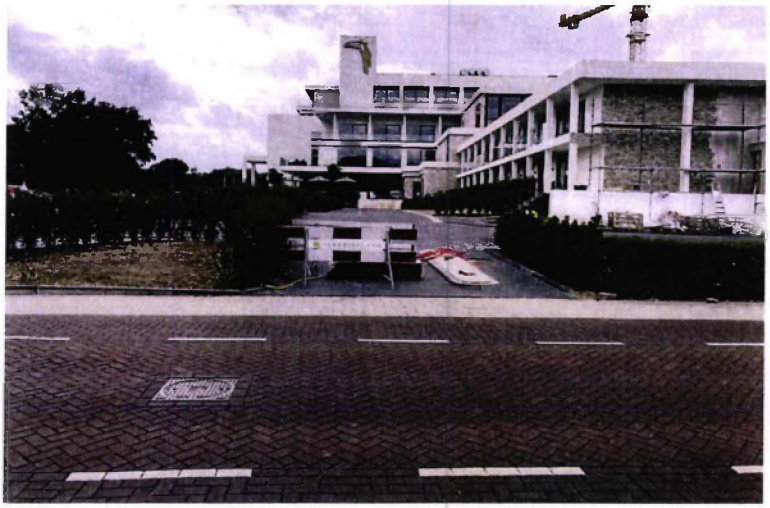
2. De ruimte tussen het fietspad en de rijbaan ter hoogte van de zuidelijke in- en uitrit is circa 4,50m. Dit is te weinig voor de meeste auto's om hier goed te kunnen opstellen. Hierdoor wordt het fietspad geblokkeerd of er wordt te ver doorgereden de rijbaan op. Conform de CROW richtlijnen moet de afstand tussen de rijbaan en het fietspad minimaal 5m zijn. Daarnaast ligt het fietspad iets lager dan de rijbaan. Voertuigen die wegrijden moeten hierdoor de hellingproef uitvoeren.



3. Voor fietsers is het niet duidelijk waar de fietsenstalling is of waar je met de fiets het terrein op kan. Fietsers worden geacht via de autotoegang het terrein te betreden en hebben geen sturing richting een fietsenstalling. Hierdoor gaan fietsers 'zwerven' over het parkeerterrein en komen onnodig vaak (mogelijk) in conflict met auto's. Goede sturing of een eigen toegang is wenselijk.



4. Aan de oostkant van het parkeerterrein ligt een uitgang op de Hoogstraat. Bij gebruik van de uitrit moet de groene haag goed onderhouden worden en niet boven de 1 à 1,10m hoog worden om voldoende zicht te behouden op verkeer waaraan voorrang verleend moet worden.



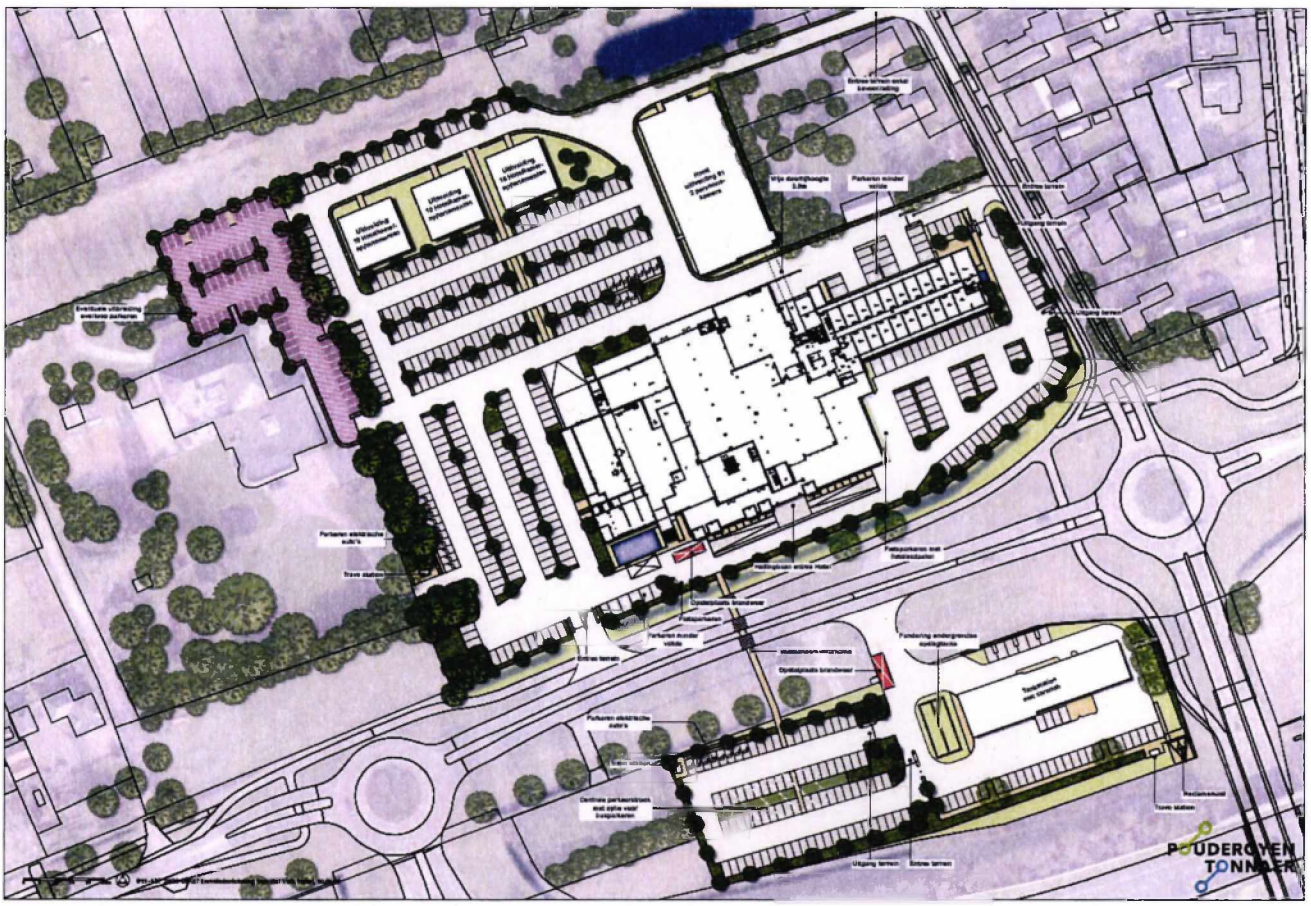
5. Vanuit de huidige in- en uitrit aan de oostzijde is het zicht op het verkeer van links zeer beperkt door de haag op de hoek.



4.2 Ontwerp

Het toekomstige ontwerp van het hotelterrein is aangeleverd door 5.1.2.e en weergegeven in figuur 4.1. Het ontwerp is beoordeeld op onderstaande aspecten:

- Expeditieverkeer (laden en lossen)
- In- en uitritten bezoekers
- Voetgangersoversteek naar overloopparkeerterrein

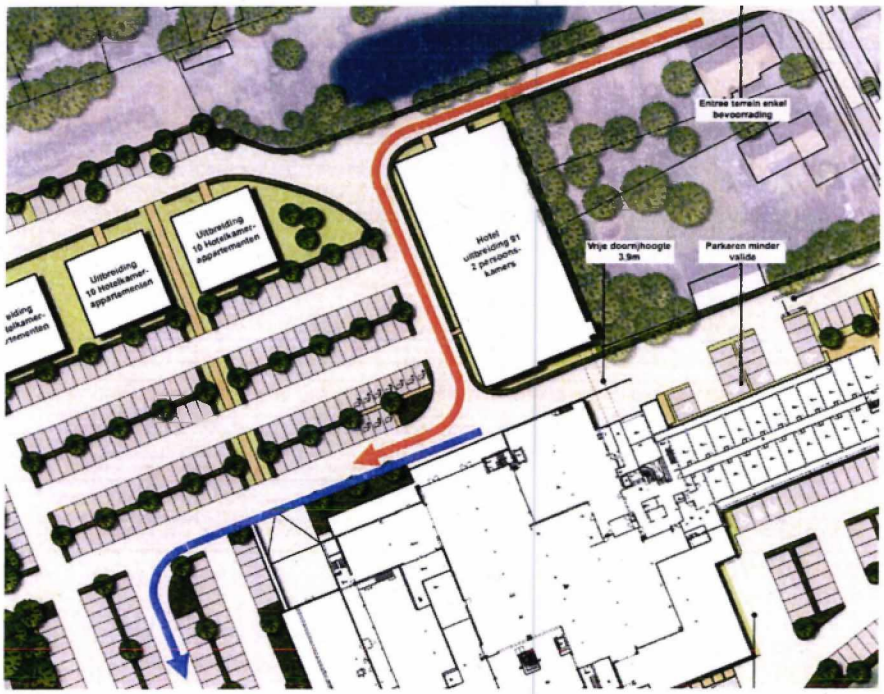


Figuur 4.1: Ontwerp terrein 5.1.2.e 5.1.2.e *(ontvangen door* 5.1.2.e *).*

4.2.1 Expeditieverkeer

Met de nieuwe inrichting van het terrein worden de verschillende vervoersstromen op het terrein waar mogelijk gescheiden. Het scheiden van verkeersstromen bevordert de verkeersveiligheid, daar waar de verkeersstromen elkaar ontmoeten/samengaan moet wel extra aandacht zijn voor het mengen van verkeer.

Bij binnenkomen op een terrein is men vooral bezig met het zoeken van de bestemming. Waar bezoekers van het hotel opzoek zijn naar een parkeergelegenheid zo dicht mogelijk bij de ingang is expeditieverkeer opzoek naar een plek om veilig te keren, laden en lossen en kijken of ze zich niet ergens klemrijden. Door het realiseren van de noordoostelijke toegang voor expeditieverkeer worden de inkomende verkeersstromen gescheiden (bezoekers maken gebruik van de zuidelijke in- en uitrit aan de Rijksweg en de zuidoostelijke in- en uitrit aan de Hoogstraat).



Figuur 4.2: Oranje, ingaande expeditie route. Blauw, uitgaande expeditie route.

De expeditie route over het terrein is ruim opgezet en bied voldoende ruimte voor de voertuigen van de leveranciers. Het grootste deel bestaat uit 'kleinere' voertuigen (categorie B rijbewijs) (Bron: Leveranciersoverzicht, ontvangen van opdrachtgever op 22-5-2023). Een aantal leveranciers rijdt met grotere voertuigen. Door de opzet van het terrein, de noordelijke ingang en de zuidelijke uitgang zijn er weinig tot geen steek- of achteruitrij bewegingen nodig. Bij de expeditie ruimte zal het voorkomen dat er gestoken/achteruit gereden moet worden. Hierbij is het grote voordeel dat de chauffeur niet achteruitrijdend een bocht hoeft te maken.

Wanneer meerdere leveranciers gelijktijdig aankomen, is er voldoende zicht op de laad/los locatie om een veilige situatie te behouden. Eventueel wachtend verkeer blokkeert het parkeerterrein niet of zeer beperkt en er is geen kans voor terugslag op de openbare weg. Op de plek waar het laden en lossen voor het hotel plaats gaat vinden is in de huidige situatie een drempel aanwezig (figuur 4.3). In de eindsituatie kan deze drempel een goede scheiding aangeven tussen het gebied waar je kan bewegen/rijden en het gebied waar laden en lossen zal plaatsvinden. Een drempel of markering kan goed helpen om gebieden te accentueren en mensen te attenderen op het betreden van een gebied met een "andere" functie.



Figuur 4.3: Drempel bij expeditie hof.

Aandachtspunt voor het expeditieverkeer in het toekomstig ontwerp/de toekomstige situatie is de bebording. Expeditieverkeer komt vanaf de Hoogstraat via de meest noordoostelijke entree het terrein op. Wanneer expeditieverkeer de zuidelijker gelegen oostelijke ontsluiting neemt vanaf de Hoogstraat is er geen mogelijkheid om te keren wanneer expeditieverkeer bij de slagboom (voor bezoekers) aan komt rijden. Het is zeer onwenselijk om achteruit de Hoogstraat op te rijden.

De noordelijke expeditieontsluiting (ingang vrachtauto's) zorgt ervoor dat vrachtverkeer zoveel mogelijk wordt gescheiden van personenverkeer. De zuidelijke expeditieontsluiting (uitgang vrachtauto's) zorgt ervoor dat vrachtverkeer niet/beperkt hoeft te keren en draaien op het terrein. Het ontwerp voorziet hiermee in een verkeersveilige afwikkeling van het expeditieverkeer op het terrein. Aandachtspunt voor de toekomstige situatie is een goede bebording voor expeditieverkeer.

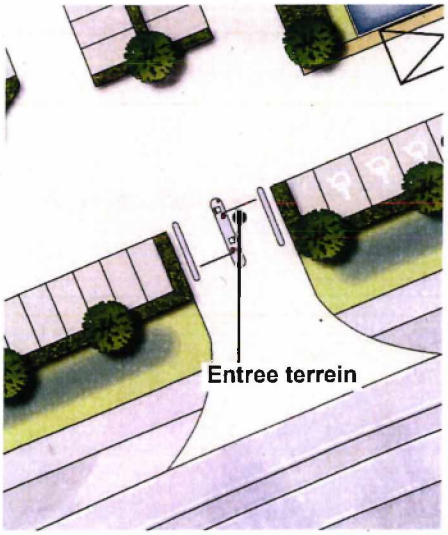
4.2.2 In- en uitritten bezoekers

Bezoekers van het hotelterrein maken hoofdzakelijk gebruik van de zuidelijke in- en uitrit aan de Rijksweg (figuur 4.4). Door de ligging van de in- en uitrit van het parkeerterrein is er net voldoende ruimte voor twee auto's om op te stellen voor de slagboom. Bij een wachtrij van twee auto's wordt het zicht op naderende fietsers geblokkeerd en ontstaat er een groot risico op afdekongevallen.

Het fietspad langs de Rijksweg is een belangrijke fietsroute voor scholieren, woon-werk en recreatief gebruik. Er is niet één specifieke doelgroep. Dit betekent dat er over de hele week fietsverkeer aanwezig is gedurende de hele dag. Door de beperkte ruimte tussen rijbaan-fietspad en fietspad-slagboom ontstaat er snel het risico op afdekongevallen.

Zuidelijke inrit (parkeerterrein op): Door de fysieke rijbaanscheiding op de Rijksweg is er sprake van een rechts-in, rechts-uit principe (de linksaf beweging is er niet). Dit betekent een hoge afwikkelingscapaciteit vanuit het theoretische principe. Echter, door de slagbomen voor het parkeerterrein en de zeer beperkte opstelruimte is de verwerkingscapaciteit van de aansluiting beperkt. Risico op terugslag de Rijksweg op is hierdoor zeer reëel. Met de verwachte intensiteiten tussen de 9.300 (in de plansituatie 2030, inclusief hotel) en 10.500 (in de plansituatie 2030 inclusief hotel én wellnessresort) motorvoertuigen per etmaal op de Rijksweg zal dit voor congestie op de Rijksweg gaan zorgen.

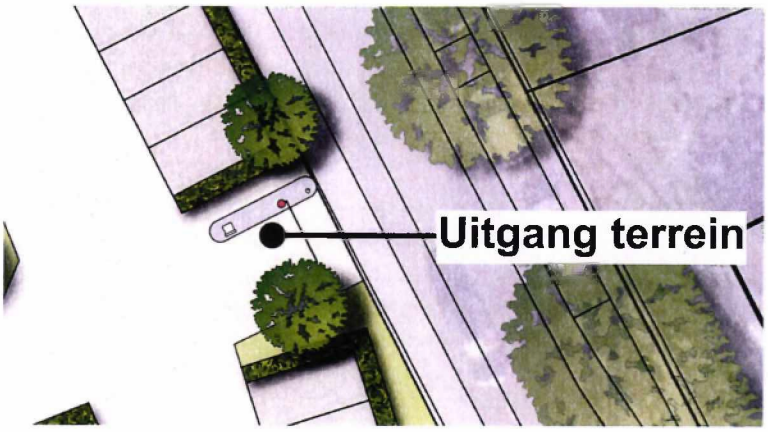
Zuidelijke uitrit (parkeerterrein af): De rijtaakacties bij de zuidelijke uitrit liggen vrij kort op elkaar. Zo moet de automobilist eerst door de slagboom, gevolgd door het kruisen van een tweerichtingenfietspad gevolgd door het opstellen en oprijden van de Rijksweg. Hoe drukker het wordt, hoe meer kans er ontstaat op het verkeerd inschatten van een te klein hiaat. Meer ruimte tussen de rijtaakacties bevordert de verkeersveiligheid.



Figuur 4.4: Zuidelijke in- en uitritten hotelterrein op de Rijksweg.

Aan de zuidoostkant is een uitrit voor bezoekers voorzien op de Hoogstraat. In het ontwerp is de ruimte tussen de slagboom van de oostelijke uitgang en het trottoir van de Hoogstraat niet voldoende voor één auto om op te stellen na doorgang van de slagboom. Hierdoor wordt een bestuurder 'gedwongen' om de weg op te rijden na het passeren van de slagboom, ook als deze voorrang moet geven op het verkeer van de Hoogstraat. Na de slagboom moet ruimte zijn voor één auto (5m) om op te kunnen stellen voor de Hoogstraat.

Door de vormgeving van het parkeerterrein ligt de oostelijke uitrit gunstig voor afrijdend verkeer vanaf het parkeerterrein. Dit verkeer heeft een directe ontsluiting op het wegennet en hoeft het parkeerterrein niet te doorkruisen in westelijke richting. Vooral bij congressen met een grote uitstroom van voetgangers kan het gebied bij de hoofdingang autoluw blijven. Dit komt dit de verkeersveiligheid op het parkeerterrein ten goede. Het uitrijdende verkeer rijdt voornamelijk richting de rotonde Rijksweg-Hoogstraat. Bij een opstelruimte van 5 meter na de slagboom levert dit geen problemen op voor de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid.



Figuur 4.5: Aansluiting op de Hoogstraat.

Aanpassingen aan de in- en uitritten aan de Rijksweg en Hoogstraat zijn nodig om de verkeersveiligheid te verbeteren.

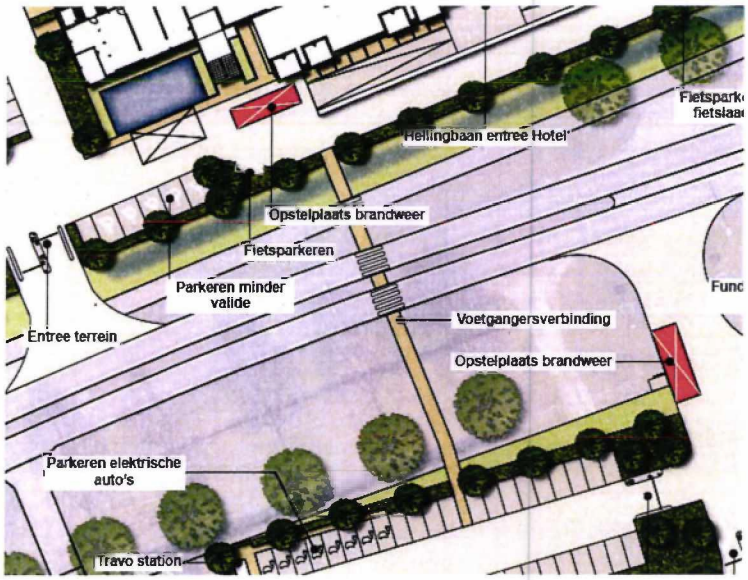
4.2.3 Voetgangersoversteek naar overloopparkeerterrein

Aan de overzijde van de Rijksweg naast het tankstation komt een (overloop)parkeerterrein voor voornamelijk personeel van het hotel. Door het combineren van het parkeerterrein en het tankstation is er maar één conflictlocatie waar voetgangers de Rijksweg oversteken. Dit komt ten goede aan de verkeersveiligheid.

Tussen het parkeerterrein en het hotel is een voetgangersverbinding voorzien. Met de verwachte intensiteit tussen de 9.300 (plansituatie 2030, inclusief hotel) en 10.500 (plansituatie 2030, inclusief hotel én wellnessresort) motorvoertuigen per etmaal is de Rijksweg redelijk oversteekbaar wanneer dit in twee delen kan. Wanneer de verkeersstroom in één keer doorkruist moet worden is de wachttijd voor een veilig hiaat te groot en ontstaat de kans op gevaarlijk oversteekgedrag.

In het ontwerp is een zebrapad voorzien. Voor het toepassen van een zebrapad zijn een aantal eisen waaraan voldaan moet worden. Om veilig gebruik te maken van een zebrapad is zichtbaarheid en verwachting bij automobilisten van groot belang. Een zebrapad functioneert alleen wanneer voldoende voetgangers gebruik maken van de oversteek. Door de functie van het parkeerterrein als overloopterrein en parkeren voor werknemers is er geen constant gebruik van het zebrapad over de Rijksweg. Automobilisten die regelmatig gebruik maken van de Rijksweg komen meestal geen voetgangers tegen en zijn op termijn dan ook minder op bedacht op mogelijke voetgangers.

Wanneer de voetgangersoversteek naar het overloopparkeerterrein door personeel van het hotel gebruikt wordt, zijn aanpassingen aan het ontwerp nodig om de verkeersveiligheid te verbeteren.



Figuur 4.6: Oversteek naar overloopterrein.

5. Aanbevelingen

In dit hoofdstuk zijn aanbevelingen opgenomen om de verkeersveiligheid van het terrein te verbeteren. Hierin is onderscheid gemaakt naar de huidige situatie (korte termijn) en de situatie waarin het ontwerp gerealiseerd wordt (lange termijn).

5.1 Huidige situatie

In de huidige situatie is de aansluiting op de Rijksweg een risico op het gebied van verkeersveiligheid. De afstand tussen het fietspad en de rijbaan is in de huidige situatie te beperkt én heeft een groot risico op afdekongevallen tussen auto's en fietsers. Hiervoor is het minimaal wenselijk dat er 5m ruimte gemaakt wordt tussen de rijbaan en het fietspad, waarbij het hoogteverschil tussen rijbaan en fietspad ook verminderd moet worden. Het risico op terugslag van verkeer de Rijksweg op blijft hierdoor echter bestaan. Daarom worden bij voorkeur de in- en uitritten voorzien op een locatie waar voldoende opstelruimte gecreëerd kan worden.

Het verplaatsten van de huidige aansluiting naar de rotonde Rijksweg – aansluiting A59 zorgt voor het oplossen van de geconstateerde problemen. Hier is ruimte aanwezig om genoeg opstelruimte voor auto's te creëren tussen het fietspad en de slagboom. De voorrangssituatie voor fietsers op de rotonde blijft hetzelfde, waarbij voldoende ruimte tussen de rijbaan en het fietspad gemaakt dient te worden. Het verkeersveiligheidsconflict voor fietsers op de Rijksweg in de huidige situatie is hiermee niet meer aan de orde.

In de huidige situatie is het voor fietsers niet duidelijk waar de fietsenstalling is of waar je met de fiets het terrein op kan. De afgesloten toegang aan de Rijksweg (figuur 5.1) geeft een directe toegang voor fietsers naar de fietsenstalling. Het openstellen van de afgesloten toegang voor fietsverkeer zorgt ervoor dat het zoekgedrag van fietsers tot een minimum beperkt wordt.



Figuur 5.1: Afgesloten toegang aan de Rijksweg kan dienen als fietsontsluiting.

5.2 Toekomstig ontwerp

5.2.1 Expeditieverkeer

De noordelijke expeditieontsluiting (ingang vrachtauto's) zorgt ervoor dat vrachtverkeer zoveel mogelijk wordt gescheiden van personenverkeer. De zuidelijke expeditieontsluiting (uitgang vrachtauto's) zorgt ervoor dat vrachtverkeer niet/beperkt hoeft te keren en draaien op het terrein. Het ontwerp voorziet hiermee in een verkeersveilige afwikkeling van het expeditieverkeer op het terrein. Aandachtspunt voor de toekomstige situatie is een goede bebording voor expeditieverkeer.

5.2.2 In- en uitritten bezoekers

Aanpassingen aan de in- en uitritten aan de Rijksweg en Hoogstraat zijn nodig om de verkeersveiligheid te verbeteren:

- Voor de **in- en uitritten aan de Rijksweg** geldt het volgende: wanneer zowel het verkeer op de Rijksweg als bezoekers voor het hotel én het wellnessresort toenemen, neemt het risico op ongevallen ook toe. Door de beperkte ruimte tussen de slagbomen en het fietspad/de rijbaan vergroot dit de kans op afdekongevallen en mogelijke terugslag de Rijksweg op. Het verplaatsten van de huidige aansluiting naar de rotonde Rijksweg – aansluiting A59 zorgt voor het oplossen van de geconstateerde problemen. Hier is ruimte aanwezig om genoeg opstelruimte voor auto's te creëren tussen het fietspad en de slagboom. De voorrangssituatie voor fietsers op de rotonde blijft hetzelfde, waarbij voldoende ruimte tussen de rijbaan en het fietspad gemaakt dient te worden. Het verkeersveiligheidsconflict voor fietsers op de Rijksweg in de huidige situatie is hiermee niet meer aan de orde. De noodzaak voor een alternatieve ontsluiting wordt groter naarmate de drukte op het terrein toeneemt en slagbomen gerealiseerd worden.
- Voor de **uitrit aan de Hoogstraat** geldt het volgende: Na de slagboom moet ruimte zijn voor één auto (5m) om op te kunnen stellen voor de Hoogstraat. Door de vormgeving van het parkeerterrein ligt de oostelijke uitrit gunstig voor afrijdend verkeer vanaf het parkeerterrein. Dit verkeer heeft een directe ontsluiting op het wegennet en hoeft het parkeerterrein niet te doorkruisen in westelijke richting. Vooral bij congressen met een grote uitstroom van voetgangers kan het gebied bij de hoofdingang autoluw blijven. Dit komt dit de verkeersveiligheid op het parkeerterrein ten goede. Het uitrijdende verkeer rijdt voornamelijk richting de rotonde Rijksweg-Hoogstraat. Bij een opstelruimte van 5 meter na de slagboom levert dit geen problemen op voor de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid.

5.2.3 Voetgangersoversteek naar overloopparkeerterrein

De oversteekbaarheid van de Rijksweg tussen het 5.1.2.e hotel en het overloopparkeerterrein wordt richting de maximaal verwachte verkeersintensiteit slecht(er). Door de functie van het parkeerterrein als overloopterrein en parkeren voor werknemers is er geen constant gebruik van het zebrapad over de Rijksweg. Door het beperkte gebruik van de oversteek verwachten automobilisten niet/minder dat er voorrang verleend moet worden. Om voorrangsconflicten te beperken is het veiliger om de voetganger voorrang te laten verlenen aan autoverkeer. Een middenberm is daarmee noodzakelijk zodat voetgangers in

twee keer over kunnen steken. Een zebrapad is op deze locatie niet aan te raden omdat er niet voldoende voetgangers zijn.

STAB BIJLAGE
1-4-06

Verkeersveiligheidsonderzoek Hotel Nuland

5.1.2.e



Goudappel
MOBILITEIT BEWEEGT ONS

Opdrachtgever	5.1.2.e beheer BV.
Titel rapport	Verkeersveiligheidsonderzoek 5.1.2.e 5.1.2.e
Kenmerk	014764.20230824.R1.03
Datum publicatie	5 oktober 2023
5.1.2.e	5.1.2.e en 5.1.2.e Groot
Status	Definitief
Bron afbeelding voorpagina	www.hotelnuland.nl

© 5.1.2.e BV 5-10-23

Inhoudsopgave

1. Inleiding 4

2. Uitgangspunten 5

2.1 Functieprogramma 5

2.2 Gehanteerde kencijfers 5

2.3 Verkeersmodel 6

3. Verkeerseffecten 7

3.1 Verkeersgeneratie 7

3.2 Verkeersintensiteiten referentie 2030 8

3.3 Verdeling van verkeer 9

3.4 Verkeersintensiteiten plansituaties 2030 10

4. Verkeersveiligheid 11

4.1 Huidige situatie 11

4.2 Ontwerp 14

5. Aanbevelingen 20

5.1 Huidige situatie 20

5.2 Toekomstig ontwerp 21

1. Inleiding

5.1.2.e 5.1.2.e is voornemens een uitbreiding van het hotel te realiseren. Hotel 5.1.2.e heeft hier, in samenwerking met 5.1.2.e een ruimtelijk ontwerp voor opgesteld. Voor de verdere uitwerking van dit plan is het van belang om de verkeersveiligheid op en rondom het hotelterrein te toetsen voor de huidige situatie en voor het toekomstig ontwerp.

5.1.2.e 5.1.2.e heeft Goudappel gevraagd om een verkeersveiligheidsonderzoek uit te voeren, kijkend naar verschillende aandachtspunten op en rondom het terrein van het hotel. Ook heeft 5.1.2.e 5.1.2.e aan Goudappel gevraagd om te beoordelen of eventuele aanpassingen aan het ruimtelijk ontwerp nodig zijn.

De resultaten van het verkeersveiligheidsonderzoek zijn in voorliggende rapportage beschreven.

2. Uitgangspunten

In dit hoofdstuk zijn de uitgangspunten van het onderzoek beschreven.

2.1 Functieprogramma

Het functieprogramma van het 5.1.2.e Hotel is aangeleverd door 5.1.2.e en opgenomen in tabel 2.1.

Programma	Omvang programma	Eenheid
Kamers	207	kamers
Casino	1.030	m2 BVO
Restaurant	2.630	m2 BVO
Zalen (congresruimte)	2.290	m2 BVO
Wellness/Fitnes	525	m2 BVO

Tabel 2.1: 5.1.2.e Hotel Nuland (Bron: Ruimtelijke onderbouwing uitbreiding hotelkamer, 5.1.2.e toegestuurd per mail op 21-4-2023).

2.2 Gehanteerde kencijfers

Voor het bepalen van de verkeersgeneratie is gebruik gemaakt van CROW kencijfers[1]. Uitgangspunt bij het hanteren van de kencijfers is dat de stedelijkheidsgraad (volgens het CBS) van Nuland 'Niet stedelijk' is. De locatie is in dit geval te typeren als 'buitengebied'. De verkeersbewegingen worden, volgens CROW systematiek, bepaald voor een gemiddelde weekdag. Voor het aantal verkeersbewegingen worden de volgende maximum kencijfers gehanteerd:

- Hotel: 27,6 verkeersbewegingen per 10 kamers;
- Casino: 20,9 verkeersbewegingen per 100 m2 bvo;
- Wellness/fitness: 11,4 verkeersbewegingen per 100 m2 bvo

Voor de overige functies is in de CROW publicatie een globaal kencijfer opgenomen. CROW merkt hierbij op dat bij het toepassen van deze cijfers een forse marge in acht moet worden genomen. In voorliggend onderzoek is hierbij de maximale norm gehanteerd op basis van 'rest bebouwde kom'. Er wordt verondersteld dat hiermee goed wordt aangesloten op de verwachte praktijk en sprake is van een worst case scenario. Er mag namelijk aangenomen worden dat bezoekers voor een groot deel meerdere functies in één bezoek zullen combineren.

[1] CROW publicatie 381: Toekomstbestendig parkeren

- Restaurant: 32,0 verkeersbewegingen per 100 m2 bvo (op basis van 'rest bebouwde kom').
- Congresgebouw: 11,0 verkeersbewegingen per 100 m2 bvo (op basis van 'rest bebouwde kom').

2.3 Verkeersmodel

Voor het in beeld brengen van de verkeersintensiteiten is gebruik gemaakt van het vigerende verkeersmodel BBMA2022, regio Noordoost Brabant. In het verkeersveiligheidsonderzoek zijn de verkeersintensiteiten in beeld gebracht voor de **referentiesituatie 2030**, waarbij rekening is gehouden met de autonome ontwikkelingen in de toekomst zoals de uitbreiding van het bedrijventerrein Heesch-West.

Na een eerste controle blijkt dat het 5.1.2.e 5.1.2.e niet is opgenomen in de referentiesituatie 2030 van het BBMA2022 verkeersmodel. In hoofdstuk 3 is de verkeersgeneratie van het 5.1.2.e 5.1.2.e op basis van kengetallen van het CROW berekend. De verkeersgeneratie van het 5.1.2.e Hotel en het beoogde Wellnessresort ten westen van het Hotel (**plansituaties 2030**) is handmatig verdeeld over het netwerk om inzicht te krijgen in de verkeersintensiteiten voor de toekomstige situatie richting 2030.

3. Verkeerseffecten

Om de verkeersveiligheid rondom het 5.1.2.e 5.1.2.e te kunnen toetsen en beoordelen, is inzicht in de verkeersintensiteiten in de directe omgeving van het plangebied nodig. In dit hoofdstuk zijn de verkeersintensiteiten en de verkeerseffecten van het Van der Valk Hotel en Wellnessresort in beeld gebracht.

3.1 Verkeersgeneratie

3.1.1 5.1.2.e Hotel

Op basis van de gehanteerde kencijfers is het aantal verkeersbewegingen per etmaal berekend. Op basis van het functieprogramma van het 5.1.2.e 5.1.2.e genereert het hotel circa **1.940 mvt/etm**.

Programma	Functie	Omvang programma	Kencijfer	eenheid	Verkeersgeneratie
Kamers	hotel 4*	207	27,6	10 kamers	571
Casino	casino	1.030	20,9	100 m2 bvo	215
Restaurant	restaurant	2.630	32	100 m2 bvo	842
Congresruimte	congresgebouw	2.290	11	100 m2 bvo	252
Wellness/Fitnes	wellnesscentrum	525	11,4	100 m2 bvo	60
Totaal					1.940

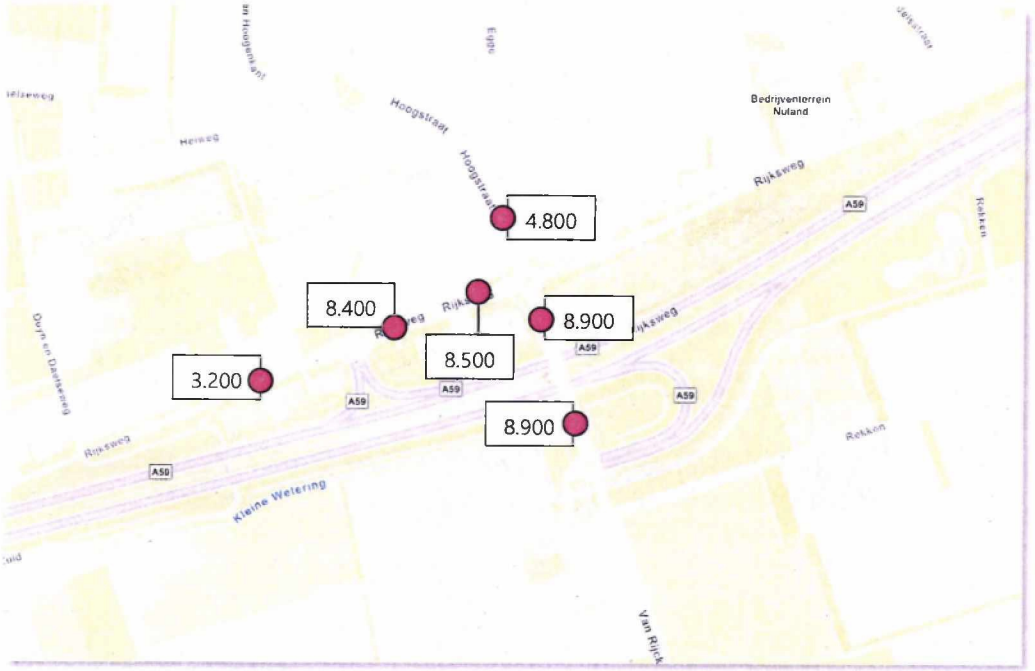
Tabel 3.1: Verkeersgeneratie per gemiddelde weekdag.

3.1.2 Wellnessresort

5.1.2.e Hotel is voornemens om naast de uitbreiding van het hotel een Wellnessresort te realiseren ten westen van het Hotel. 5.1.2.e heeft de verkeersgeneratie van het Wellnessresort berekend. De verkeersgeneratie betreft **1.800 mvt/etm** (memo Planconcept wellness 5.1.2.e 27 juni 2023).

3.2 Verkeersintensiteiten referentie 2030

De verkeersintensiteiten in de referentiesituatie 2030 zijn weergegeven in figuur 3.1.

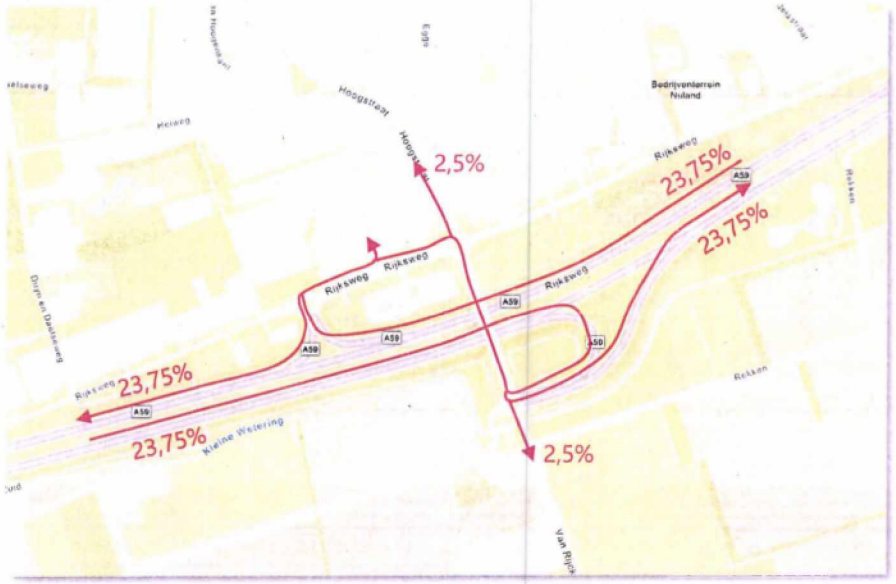


Figuur 3.1: Verkeersintensiteiten referentiesituatie 2030 (afgerond op 100-tallen).

3.3 Verdeling van verkeer

De verdeling van het verkeer van/naar het 5.1.2.e Hotel en Wellnessresort is weergegeven in figuur 3.2. 5% van het verkeer verspreid zich via het onderliggend wegennet evenredig richting het noorden en zuiden. 95% van het verkeer verspreid zich via de aansluiting richting het hoofdwegennet A59. Van de 95% gaat de helft van/naar het oosten (Oss) en de helft van/naar het westen ('s-Hertogenbosch).

Bij de verdeling van het verkeer is rekening gehouden met een volledige ontsluiting van het verkeer op de Rijksweg. Hiermee is een worst-case situatie in beeld gebracht voor de verkeersintensiteiten op de Rijksweg.



Figuur 3.2: Verdeling van verkeer over het wegennet.

3.4 Verkeersintensiteiten plansituaties 2030

De verkeersintensiteiten voor de referentie 2030 en de plansituaties 2030 zijn voor de relevante wegvakken in de directe omgeving van het plangebied (figuur 3.3) opgenomen in tabel 3.2.



Figuur 3.3: Relevante wegvakken in de directe omgeving van het plangebied.

Nr.	Referentie 2030	Plansituatie 2030 (5.1.2.e Hotel)	Plansituatie 2030 (5.1.2.e Hotel én Wellnessresort)
1.	3.200	3.200	3.200
2.	8.400	9.300	10.200
3.	8.500	9.500	10.500
4.	4.800	4.900	4.900
5.	8.900	9.900	10.800
6.	8.900	9.900	10.800

Tabel 3.2: Verkeersgeneratie referentie 2030 en plansituatie 2030.