

5.1.2.e

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Besluit Woo-verzoek

Geachte 5.1.2.e

Op 20 oktober 2025 heeft u ons op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om informatie over de individuele adviezen (zonder verslag van de hoorzitting) van de hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten van 30 mei 2025 in het kader van de bezwaren tegen de besluiten tot weigering van subsidie op grond van de Subsidieregeling hedendaagse cultuur Noord-Brabant, paragraaf 1 Professionele kunsten 2025 – 2028.

In deze brief leest u ons besluit op uw verzoek.

Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken. In de individuele adviezen hebben wij de handtekeningen van de voorzitter en secretaris van de hoor- en adviescommissie weggelakt. Onderstaand leest u waarom wij dat hebben gedaan.

Motivering

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden aan te geven. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Wij wegen hierbij het algemeen belang van openbaarheid af tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, het openbaar is voor een ieder.

Zienswijze derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van de individuele adviezen spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over openbaarmaking van hun individuele advies.

Datum

17 november 2025

Ons kenmerk

C2363987/6222590

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoon

5.1.2.e

Email

5.1.2.e@brabant.nl

Bijlage(n)

Inventarislijst

22 individuele adviezen

De ontvangen zienswijzen hebben wij meegenomen in de belangenafweging die heeft geleid tot het nu voorliggende besluit.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Wij maken geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo).

In de individuele adviezen staan (in)direct identificerende persoonsgegevens, waaronder de handtekeningen van de voorzitter en de secretaris van de hoor- en adviescommissie. Ten aanzien van deze gegevens wegen wij het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder dan het belang van openbaarheid. Deze informatie maken wij dan ook niet openbaar. Deze (in)direct identificerende persoonsgegevens hebben wij in de documenten onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1.2.e van de Woo.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die wij (gedeeltelijk) openbaar maken, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden. Dit besluit en de documenten worden met inachtneming van de uitzonderingsgronden uit de Woo voor iedereen openbaar door publicatie ervan op open.brabant.nl. Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zenden wij aan de belanghebbenden.

Hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e



E.J. Janse de Jonge,
coördinerend voorzitter

Datum

17 november 2025

Ons kenmerk

C2363987/6222590

Bezwaar

Is dit besluit aan u gericht en bent u het er niet mee eens, dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Is het besluit niet rechtstreeks aan u gericht en bent u het er niet mee eens, dan kunt u alleen een bezwaarschrift indienen als het besluit directe gevolgen voor u heeft. Verstuur uw bezwaarschrift binnen 6 weken na de verzenddatum van het besluit.

Datum

17 november 2025

Ons kenmerk

C2363987/6222590

U kunt uw bezwaarschrift op 2 manieren indienen:

- **Digitaal.** Op www.brabant.nl/bezwaar vindt u de link 'Bezwaar indienen'. U heeft hiervoor een digitale handtekening nodig (DigiD of eHerkenning).
- **Per post.** Stuur uw bezwaarschrift naar:
Secretariaat van de hoor- en adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC te 's-Hertogenbosch

In het bezwaarschrift zet u:

- uw naam en adres;
- de datum, het kenmerk en een omschrijving van het besluit;
- de reden waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- de datum van uw bezwaarschrift en uw handtekening;
- maakt u namens iemand anders bezwaar? Stuur dan een machtiging mee.

Voeg ook een kopie toe van het besluit waarmee u het niet eens bent. Op deze manier kunnen wij uw bezwaarschrift beter in behandeling nemen.

Kunt u ons ook uw telefoonnummer en e-mailadres geven? Zo kunnen wij samen met u de beste aanpak van de behandeling van uw bezwaar bespreken. U kunt het secretariaat van de hoor- en adviescommissie bereiken via telefoonnummer (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 80 en e-mailadres bezwaar@brabant.nl.

Aan het indienen van een bezwaar zijn geen kosten verbonden.

Inventarislijst					
Document nummer	Bestandsnaam	Uitzondering grond	Aantal pagina's	Opmerking	Beoordeling
1	Individueel_Advies_BZW.24.112.pdf	5.1.2.e	5	Advies begint op pagina 5	Document deels openbaar
2	Individueel_Advies_BZW.24.118.pdf	5.1.2.e	4	Advies begint op pagina 10	Document deels openbaar
3	Individueel_Advies_BZW.24.122.pdf	5.1.2.e	5	Advies begint op pagina 14	Document deels openbaar
4	Individueel_Advies_BZW.24.126.pdf	5.1.2.e	3	Advies begint op pagina 19	Document deels openbaar
5	Individueel_Advies_BZW.24.127.pdf	5.1.2.e	4	Advies begint op pagina 22	Document deels openbaar
6	Individueel_Advies_BZW.24.128.pdf	5.1.2.e	4	Advies begint op pagina 26	Document deels openbaar
7	Individueel_Advies_BZW.24.129.pdf	5.1.2.e	5	Advies begint op pagina 30	Document deels openbaar
8	Individueel_Advies_BZW.24.130.pdf	5.1.2.e	5	Advies begint op pagina 35	Document deels openbaar
9	Individueel_Advies_BZW.24.132.pdf	5.1.2.e	3	Advies begint op pagina 40	Document deels openbaar
10	Individueel_Advies_BZW.24.133.pdf	5.1.2.e	5	Advies begint op pagina 43	Document deels openbaar
11	Individueel_Advies_BZW.24.134.pdf	5.1.2.e	4	Advies begint op pagina 48	Document deels openbaar
12	Individueel_Advies_BZW.24.135.pdf	5.1.2.e	7	Advies begint op pagina 52	Document deels openbaar
13	Individueel_Advies_BZW.24.136.pdf	5.1.2.e	7	Advies begint op pagina 59	Document deels openbaar
14	Individueel_Advies_BZW.24.137.pdf	5.1.2.e	4	Advies begint op pagina 66	Document deels openbaar
15	Individueel_Advies_BZW.24.138.pdf	5.1.2.e	3	Advies begint op pagina 70	Document deels openbaar
16	Individueel_Advies_BZW.24.139.pdf	5.1.2.e	5	Advies begint op pagina 73	Document deels openbaar
17	Individueel_Advies_BZW.24.140.pdf	5.1.2.e	4	Advies begint op pagina 78	Document deels openbaar
18	Individueel_Advies_BZW.24.141.pdf	5.1.2.e	5	Advies begint op pagina 82	Document deels openbaar
19	Individueel_Advies_BZW.24.142.pdf	5.1.2.e	4	Advies begint op pagina 87	Document deels openbaar
20	Individueel_Advies_BZW.24.146.pdf	5.1.2.e	3	Advies begint op pagina 91	Document deels openbaar
21	Individueel_Advies_BZW.24.154.pdf	5.1.2.e	4	Advies begint op pagina 94	Document deels openbaar
22	Individueel_Advies_BZW.24.155.pdf	5.1.2.e	4	Advies begint op pagina 98	Document deels openbaar

**Bijlage: Advies Stichting De Nieuwe Vorst
BZW.24.112.001**Ons kenmerk
C2351405/6081818

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting De Nieuwe Vorst (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure lang heeft geduurd en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook realiseren wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Hoewel wij constateren dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, betekent dat niet dat ons advies automatisch tot toekenning van de subsidie zal leiden. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Voor verweerder is het advies als volgt opgebouwd. Eerst geven wij een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Met betrekking tot het (aanvullend) advies heeft bezwaarmaakster gemotiveerd waar zij het niet eens met de puntentoekenning. Tevens stelt zij dat u verkeerde informatie heeft verstrekt.

Advies

Wij menen dat wij in het algemene deel van het advies al voldoende zijn ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Foutief verstrekte informatie

Bezwaarmaakster stelt dat een medewerker van de provincie verkeerde informatie heeft verstrekt. Wij hebben u in de hoorzitting van 27 maart 2025 verzocht hierop te reageren. Op 3 april 2025 stuurde u ons de volgende reactie:

Bij de HAC-zitting van De Nieuwe Vorst (BZW.24.112.001) op 27 maart 2025 werd in de pleitnota gesteld dat door de provincie voortdurend wisselende informatie werd gegeven. Daarbij werd mailwisseling aan het dossier toegevoegd als bewijs.

Ons kenmerk

C2351405/6081818

We willen hieraan nog de volgende verklaring toevoegen:

We werden tijdens de HAC-zitting geconfronteerd met deze mailwisseling en waren hier niet op voorbereid.

Na de zitting hebben we de veronderstelling van bezwaarmaker onderzocht en komen we tot de volgende reconstructie:

- Op 5 oktober 2023 hebben we als provincie een bijeenkomst gehad met het culturele veld waarin we de conceptregeling hebben toegelicht;*
- Op 6 oktober 2023 hebben wij een e-mail van De Nieuwe Vorst ontvangen (zie pleitnota) met de vraag of een podium ook een aanvraag zou kunnen indienen in de subsidieregeling hedendaagse cultuur paragraaf 1;*
- Op 11 oktober 2023 hebben we geantwoord dat dat niet mogelijk was.*
- In december 2023 heeft een webinar plaatsvonden waarin vragen en antwoorden over de toen vastgestelde regeling werden besproken*

De bijeenkomst op 5 oktober 2023 was bedoeld om het culturele veld uitleg te geven over de conceptregeling. Daarbij hebben we aangegeven dat wijzigingen nog mogelijk waren. De regeling was op dat moment namelijk nog niet vastgesteld.

Een van de wijzigingen die we hebben aangebracht in de subsidieregeling, en die uiteindelijk door GS op 2 december 2023 is vastgesteld, was de mogelijkheid dat een podium ook kon aanvragen.

Conclusie:

De mail van de provincie (Team Cultuur) was, met de wetenschap van toen, juist. Later hebben we, mede naar aanleiding van de opmerkingen van De Nieuwe Vorst van

6 oktober 2023, de regeling aangepast en de mogelijkheid voor Podia om subsidie voor deze regeling aan te vragen, opgenomen.

Het bovenstaande laat zien dat de opmerking dat Team Cultuur onjuiste informatie heeft verstrekt met het antwoord op 11 oktober 2023, niet correct is.

Bij de opening van de subsidieregeling hebben we een uitvoerig communicatietraject opgezet, waaronder een Q&A op onze site, een webinar voor het culturele veld en de mogelijkheid voor adviezen door uitvoeringsorganisatie Kunstloc.

Uit interne e-mails blijkt dat we rond 20 december 2023 nog contact hebben gehad met De Nieuwe Vorst en hebben gewezen op de verandering in de regeling.

Ons kenmerk

C2351405/6081818

Het feit dat De Nieuwe Vorst als podium heeft aangevraagd is een bewijs dat de communicatie gelukkig goed heeft gewerkt.

Een en ander kunnen we aantonen met interne mailwisseling. Indien daar behoefte aan is kunnen we die overleggen.

Wij hebben uw reactie voorgelegd aan bezwaarmaakster. Bezwaarmaakster heeft daar niet binnen de door ons gestelde termijn op gereageerd.

Wij constateren dat de Subsidieregeling is aangepast om van toepassing te zijn op het tijdvak 2025-2028. De wijzigingen van paragraaf 1 zijn op 12 december 2023 gepubliceerd in Provinciaal blad 2023, 14634. Wij kunnen uw hierboven genoemde uitleg volgen. Wij adviseren u met onderbouwing op deze bezwaargrond in te gaan in uw beslissing op bezwaar.

Heroverweging

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een betrokkene concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft u het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten aan bezwaarmaakster geen extra punten toe te kennen.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarmaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval extra aandacht te besteden aan het advies en het aanvullend advies bij deelcriterium 2.3 (beloningsbeleid).

Daarnaast adviseren wij u te onderzoeken of het deelcriterium 'regionale, provinciale en landelijke bijdrage' op de juiste wijze door de Adviescommissie is beoordeeld. In het algemeen adviseren wij te onderzoeken of er in het aanvullend advies sprake is van een nieuw kritiekpunt of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarmaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar met inachtneming van bovenstaande punten aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag van bezwaarmaakster is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 290 punten aan de aanvraag van bezwaarmaakster toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is niet gewijzigd. Ook na het

aanvullend advies komt bezwaarmaakster niet boven de vereiste 325 punten om voor subsidie in aanmerking te komen. Wij adviseren uw college de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij de puntenopbouw in aanmerking te nemen bij uw heroverweging in bezwaar.

Ons kenmerk

C2351405/6081818

Conclusie

Op basis van het door bezwaarmaakster behaalde punten heeft u terecht tot afwijzing van de subsidie kunnen overgaan. In het kader van de vergewisplicht adviseren wij u echter wel de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies van de Adviescommissie.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Park
BZW.24.118.001**Ons kenmerk
C2351791/6078414

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Park (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent nog niet dat ons advies automatisch zal leiden tot toekenning van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat is bezwaarmaakster het niet eens met ongelijke subsidieplanfonds per discipline en de verschillende maximaal te ontvangen bedragen aan subsidie. Ook is zij het er niet mee eens dat bladzijde 21 van het activiteitenplan is zwartgelakt. In het aanvullend bezwaarschrift stelt bezwaarmaakster dat zij het inhoudelijk niet eens is met de puntentoekening voor zakelijke kwaliteit, artistieke visie en publiekstrategie.

Advies*Zorgvuldigheid*

Wij stellen dat de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure voldoende besproken zijn in het algemene deel van ons advies.

Activiteitenplan

Zoals u in het algemene deel van ons advies al heeft kunnen lezen, voldoet de aanvraag van bezwaarmaakster niet aan de subsidievereisten zoals is neergelegd in artikel 1.6, eerste lid, aanhef en onder f, van de Subsidieregeling. U had de mogelijkheid om de aanvraag op grond van artikel

1.6, eerste lid, aanhef en onder f, van de Subsidieregeling af te wijzen/ op grond van artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb niet te behandelen. U heeft er echter voor gekozen om bladzijde 21 zwart te lakken en de aanvraag voor te leggen aan de Adviescommissie. Wij vragen ons af waarom u in dit geval er niet voor gekozen heeft om voor de deadline van de aanvraag contact met bezwaarzaakster op te nemen over haar onvolledige aanvraag, zoals u dat bij andere bezwaarzaaksters met betrekking tot het model financiële en kwantitatieve gegevens wel heeft gedaan. Wij constateren dat hier sprake is van een ongelijke behandeling met betrekking tot het benaderen van de aanvragers in het geval van een onvolledige aanvraag. In het kader van het verbod van *reformatio in peius* kunnen wij u niet adviseren de aanvraag alsnog af te wijzen/buiten behandeling te stellen. Dit houdt in dat wij van oordeel zijn dat met betrekking tot dit bezwaarschrift ook een inhoudelijke algehele heroverweging dient plaats te vinden.

Ons kenmerk

C2351791/6078414

Aanvullende gronden

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft u het bezwaarschrift niet voorgelegd aan de Adviescommissie, omdat deze geen inhoudelijke gronden bevatten. Nu bezwaarzaakster aanvullende gronden heeft aangedragen, adviseren wij u deze gronden alsnog aan de Adviescommissie voor te leggen. Daarnaast verzoeken wij u om de Adviescommissie expliciet te laten motiveren waarom zij bij het beoordelingscriterium 2.1 (gezonde bedrijfsvoering) van de Subsidieregeling is afgeweken. Er zijn namelijk 35 punten toegekend. Dit is niet in stappen van 20%. De Adviescommissie had hier 30 of 40 punten toe moeten kennen. Zoals volgt uit het algemene deel van ons advies, kunnen wij niet achterhalen waarom de Adviescommissie hier van de Subsidieregeling is afgeweken. Wij adviseren u daarom in het kader van uw vergewisplicht dit nader te onderzoeken en te motiveren.

Informatie uit aanvraag

Zoals in het algemene deel van het advies staat beschreven, dient de Adviescommissie bij de beoordeling enkel van de aanvraag uit te gaan. Dit houdt in dat de Adviescommissie de website van bezwaarzaakster en de bijlage waar bezwaarzaakster op bladzijde 21 van haar activiteitenplan naar verwijst met betrekking tot het toepassen van de Governance Code Cultuur, de Fair Practice Code en de Code Diversiteit en Inclusie niet bij het beoordelen van de aanvraag mag betrekken.

Diversiteit en Inclusie

Wij constateren dat het onderdeel Diversiteit en Inclusie terecht niet door de Adviescommissie is beoordeeld in de aanvraag. Ook als bladzijde 21 van het activiteitenplan wel beoordeeld zou worden, zou dit voor bezwaarmaakster geen uitkomst bieden omdat voor dit deelcriterium enkel naar de bijlage verwezen wordt. Zoals hiervoor al toegelicht, mag deze bijlage niet bij het beoordelen van de aanvraag betrokken worden. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar toe te lichten waarom bezwaarmaakster op dit criterium geen punten scoort.

Ons kenmerk

C2351791/6078414

Gronden die zien op de inhoud van het advies

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst. Wij kunnen als hoor- en adviescommissie niet oordelen of de Adviescommissie iets terecht als 'kunstmatig' of 'weinig verrassend' heeft aangemerkt.

Ondanks deze in acht te nemen terughoudendheid valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarmaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval de puntentelling met betrekking tot artistieke visie, publieksstrategie en zakelijke kwaliteit nader te onderzoeken en in de beslissing op bezwaar gemotiveerd op in te gaan.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

Daarnaast dient u in de beslissing op bezwaar in te gaan op de door bezwaarmaakster aangedragen punten in de hoorzitting. Wij adviseren u in het kader van de vergewisplicht in het bijzonder aandacht te besteden aan de eerder genoemde punten. Ook adviseren wij u te controleren dat de Adviescommissie geen nieuwe kritiekpunten aan het aanvullend advies heeft toegevoegd. Bovendien dient u in het kader van de vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summiere verslagen constateren wij dat bezwaarmaakster niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt.

Hoogte aan te vragen bedrag en hoogte subsidieplafond

Voor zover bezwaarmaakster meent dat er sprake is van ongelijke subsidieplafonds per discipline en de verschillende maximaal te ontvangen bedragen aan subsidie, zijn wij van oordeel dat dit onder de beleidsvrijheid van verweerder valt. Verweerder mag zelf in haar Subsidieregeling bepalen hoe hoog het subsidieplafond per discipline is en welk bedrag een aanvrager maximaal kan ontvangen.

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Conclusie

Op basis van het door bezwaarmaakster behaalde punten heeft u tot afwijzing van de subsidie kunnen overgaan. Echter, adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mr. T.L.J. Drouen
voorzitter

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

Ons kenmerk

C2351791/6078414

**Bijlage: Advies Stichting Graphic Matters
BZW.24.122.001**Ons kenmerk
C2350945/6073633

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Graphic Matters (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch tot toekenning zal leiden van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Bovendien stelt bezwaarmaakster dat haar aanvraag op de deelcriteria 'zeggenschap', 'beloningsbeleid' en 'bestaand publiek' verkeerd is beoordeeld.

Advies

Wij menen dat wij in het algemene deel van het advies al voldoende zijn ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Het valt ons op dat in het advies Stichting Graphic Matters ook in de titel en bij de definitieve punttoekenning wordt aangeschreven als Stichting Graphic Design Festival Breda. Bezwaarmaakster merkte in de hoorzitting van 24 februari 2025 op dat dit festival sinds 2019 niet meer georganiseerd wordt.

Wij vragen ons dan ook af of u per abuis een oude handelsnaam van de stichting heeft gehanteerd, want inhoudelijk verwijst de Adviescommissie namelijk wel consequent naar Graphic Matters. Desondanks verzoeken wij u dit nader te onderzoeken en tegelijk te controleren of hier mogelijk sprake is van een kennelijke verschrijving of dat de Adviescommissie de aanvraag heeft beoordeeld in de veronderstelling dat er sprake is van een festival. Uit de tekst van het afgegeven aanvullend advies bij 'zeggingskracht' en 'bestaand publiek' lijkt namelijk van het laatste sprake te zijn. Dit roept bij ons de vraag op of de Adviescommissie de aanvraag wel op de juiste merites beoordeeld heeft.

Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summiere verslagen van de beraadslagingen constateren wij dat de Adviescommissie niet altijd in voldoende mate inzicht heeft verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt. Wij adviseren u daarom om de motivering in de beslissing op bezwaar zo nodig te corrigeren en aan te vullen.

Heroverweging

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een bezwaarmaakster concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de bezwaarmaakster over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten geen extra punten toe te kennen.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarmaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Bezwaarmaakster heeft in haar bezwaarschrift gemotiveerd aangegeven waarom zij van mening is dat de puntentelling op de gebieden van 'zeggenschap', 'beloningsbeleid' en 'bestaand publiek' niet klopt. Ondanks dat de Adviescommissie hier in het aanvullend advies al gemotiveerd op is ingegaan, dient u zich er van te vergewissen dat ook in het aanvullend advies de gedachtegang van de Adviescommissie gevolgd kan worden. Wij adviseren u de doorwerking van het kritiekpunt met betrekking tot te weinig publiek en online bezoekers die niet als publiek worden aangemerkt nader te onderzoeken. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten op een consistente transparante en voor bezwaarmaakster begrijpelijke wijze is toegepast.

Bezwaarmaakster stelt dat er onder zeggingskracht sprake is van een nieuw argument.

Wij adviseren u te onderzoeken of er in het aanvullend advies sprake is van een nieuw kritiekpunt of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Als er sprake is van een nieuw kritiekpunt, adviseren wij u dit buiten beschouwing te laten.

Daarnaast heeft bezwaarmaakster tijdens de hoorzitting aanvullende gronden aangevoerd die zien op het aanvullend advies. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar op deze gronden in te gaan. Wij adviseren u daarbij tevens te letten op een consistente toepassing bij criterium 4.1 met betrekking tot de regionale functie. De adviescommissie heeft in andere deelcommissies, afwijkend van de Subsidieregeling, 20 punten toegekend als er sprake was van een beperkte landelijke impact. Ook verzoeken wij u aandacht te besteden aan het door bezwaarmaakster ingebrachte argument met betrekking tot het hebben van een vertrouwenspersoon bij Governance Code Cultuur en de mogelijke tegenstrijdige argumentatie bij 'omgevingsbewustzijn'. Wij wijzen u hierbij op uw vergewisplicht.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 290 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van design en ontwerp was reeds bereikt bij aanvragers met 290 punten of hoger. Wij constateren dat bezwaarmaakster op basis van het aantal toegekende punten vooralsnog niet in aanmerking komt voor subsidie, omdat zij een lager aantal punten op evenwichtige culturele infrastructuur (artikel 1.12, vijfde lid, van de Subsidieregeling) heeft gescoord dan de aanvrager boven haar op de ranglijst.

Ons kenmerk

C2350945/6073633

In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Wij merken daarbij op dat, als bezwaarmaakster bij een gelijk puntenaantal wel hoger had gescoord op evenwichtige culturele infrastructuur of een score van 295 had behaald, er nog steeds geen recht is op subsidie. Artikel 1.12, negende lid, van de Subsidieregeling schrijft voor dat de subsidie wordt verdeeld over opeenvolgende aanvragen in de rangschikking die volledig gehonoreerd kunnen worden. Er is al € 1.650.000 aan subsidie toegekend, waardoor er nog € 498.000 over is tot het subsidieplafond is bereikt. Bezwaarmaakster heeft een hoger bedrag aangevraagd. Het behalen van een vierde plaats op deze ranglijst had dus niet tot subsidietoekenning kunnen leiden. Gelet op de te bepalen volgorde bij een gelijke score had bezwaarmaakster echter als derde moeten eindigen om voor subsidie in aanmerking te komen. De stelling van bezwaarmaakster dat zij 5 punten mist om voor subsidie in aanmerking te komen, klopt niet. Wij adviseren u om hier in de motivering bij uw beslissing op bezwaar op in te gaan.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is niet gewijzigd. Daarbij dienen echter de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij de puntenopbouw in aanmerking te worden genomen.

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Ons kenmerk
C2350945/6073633

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra - Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Bosch Parade
BZW.24.126.001**

Ons kenmerk
C2350958/6073638

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Bosch Parade (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch tot toekenning zal leiden van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan.

Advies

Wij menen dat wij in het algemene deel van het advies al voldoende zijn ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren

heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

Ons kenmerk
C2350958/6073638

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten het aantal toegekende punten in stand te laten.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaker aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Wij constateren dat de Adviescommissie bij het beoordelingscriterium 4.1 van de Subsidieregeling is afgeweken. In plaats van 15 punten toe te kennen voor regionaal bereik of 25 punten toe te kennen voor landelijk bereik, heeft de Adviescommissie hier 20 punten toegekend met de opmerking zij weinig signalen ziet van structurele samenwerkingen in landelijke context. Zoals volgt uit het algemene deel van ons advies, kunnen wij niet achterhalen waarom de Adviescommissie hier van de Subsidieregeling is afgeweken. Wij adviseren u daarom in het kader van uw vergewisplicht dit nader te onderzoeken en te motiveren.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval extra aandacht te besteden aan mogelijke nieuwe kritiekpunten in het aanvullend advies en het beroep op het gelijkheidsbeginsel bij deelcriteria 1.2 en 3.2.

Omdat er sprake is van een tenderprocedure en alle bezwaarmakers binnen diezelfde tenderprocedure een aanvraag hebben ingediend, adviseren wij u, zeker in de deelcommissie beeldende kunst, na te gaan en te controleren of deze consistent te werk is gegaan. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarmaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Daarnaast adviseren wij u te onderzoeken of het deelcriterium diversiteit en inclusie op de juiste wijze door de Adviescommissie is beoordeeld.

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

In dit geval gaan de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven. U heeft voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 295 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van beeldende kunst was reeds bereikt bij aanvragers met 335 punten of hoger. In het besluit van 17 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is niet gewijzigd. Ook na het aanvullend advies komt bezwaarmaakster niet boven de vereiste 335 punten om voor subsidie in aanmerking te komen.

Conclusie

Op basis van het door bezwaarmaakster behaalde punten heeft u tot afwijzing van de subsidie kunnen overgaan. Echter, adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Paleis van de Volkslijt
BZW.24.127.001**

Ons kenmerk

C2351308/6076949

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Paleis van de Volkslijt (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch tot toekenning zal leiden van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat heeft bezwaarmaakster de puntentoekenning in het advies gemotiveerd bestreden. Zij beroept zich op het gelijkheidsbeginsel. Daarnaast stelt zij dat de puntentoeleding niet consequent is en dat dit indruist tegen de aard van een tenderprocedure.

Advies

Wij zijn in het algemene deel van het advies al voldoende ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen. De door mevrouw Posset aangedragen punten zijn wat ons betreft daarin voldoende toegelicht. Dit neemt niet weg dat u daar ook in de beslissing op bezwaar gemotiveerd op in moet gaan.

Heroverweging

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een bezwaarmaakster concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de

adviseur een reactie op wat de bezwaarmaakster over het advies heeft aangevoerd.

Ons kenmerk

C2351308/6076949

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering. De Adviescommissie heeft besloten vijf punten extra toe te kennen op de totaalscore.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaker aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarmaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Aanvullende gronden

Bezwaarmaakster heeft ter hoorzitting aanvullende gronden aangedragen. In het kader van de algehele heroverweging in bezwaar, adviseren wij u op deze gronden in te gaan in de beslissing op bezwaar en, indien u dat nodig acht, deze gronden alsnog aan de Adviescommissie voor te leggen.

Indien u ervoor kiest om dit dossier voor te leggen aan de Adviescommissie, verzoeken wij u om de Adviescommissie expliciet te laten motiveren waarom zij bij het beoordelingscriterium 2.1 (gezonde bedrijfsvoering) van de Subsidieregeling is afgeweken. Er zijn namelijk in eerste instantie 25 punten toegekend. Dit is niet in stappen van 20%. De Adviescommissie had bij een beginscore van 50 punten dus 20 of 30 punten toe moeten kennen.

In het aanvullend advies verhoogt de Adviescommissie het puntenaantal met 5 punten. Ook dit is bij dit beoordelingscriterium geen tussenstap van 20% die de Subsidieregeling voorschrijft, dat is hier namelijk 10 punten. Zoals volgt uit het algemene deel van ons advies, kunnen wij niet achterhalen waarom de Adviescommissie hier van de Subsidieregeling is afgeweken. Wij adviseren u daarom in het kader van uw vergewisplicht nader te onderzoeken en te motiveren wat de correcte score op dit beoordelingscriterium is.

Informatie uit aanvraag

Zoals in het algemene deel van het advies staat beschreven, dient de Adviescommissie bij de beoordeling enkel van de aanvraag uit te gaan. Dit houdt in dat de Adviescommissie de website van bezwaarmaakster en de links waar bezwaarmaakster van haar activiteitenplan naar verwijst niet bij het beoordelen van de aanvraag mag betrekken. Dit houdt in dat u, noch de Adviescommissie, de bij de pleitnota bijgevoegde bijlagen bij dit aanvullend

advies mag betrekken, tenzij bezwaarmaakster deze bijlagen al bij haar aanvraag heeft overgelegd.

Ons kenmerk

C2351308/6076949

In het algemeen adviseren wij te onderzoeken of er in het aanvullend advies sprake is van een nieuw kritiekpunt of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarmaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summere verslagen constateren wij dat bezwaarmaakster niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt. Wij adviseren u daarom om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Gelijkheidsbeginsel

Voor zover bezwaarmaakster het oogmerk heeft gehad een beroep op het gelijkheidsbeginsel te doen, merken wij op dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel alleen kan slagen als er in gelijke gevallen niet gelijk gehandeld is. Wij adviseren u het beroep op het gelijkheidsbeginsel af te wijzen, omdat de subsidieregeling van de gemeente Den Bosch een andere regeling is dan deze Subsidieregeling. Omdat er andere voorwaarden gelden voor het toekennen van subsidie is er geen sprake van een gelijk geval.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 285 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten verhoogd naar een totaal van 290. Ook na het aanvullend advies komt bezwaarmaakster niet boven de

vereiste 325 punten om voor subsidie in aanmerking te komen. Daarbij dienen echter nog wel de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij de puntenopbouw in aanmerking te worden genomen.

Ons kenmerk

C2351308/6076949

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mr. drs. D.A.C. Janssen
voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Het Concreet
BZW.24.128.001**Ons kenmerk
C2350938/6073626

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Het Concreet (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch tot toekenning zal leiden van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Bovendien stelt bezwaarmaakster dat haar aanvraag op het deelcriteria 'zakelijke kwaliteit en codes', verkeerd zijn beoordeeld. Daarnaast beroept zij zich op het gelijkheidsbeginsel.

Advies

Wij menen dat wij in het algemene deel van het advies al voldoende zijn ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Heroverweging

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een

betrokkene concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

Ons kenmerk

C2350938/6073626

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten 5 punten extra toe te kennen.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarzaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarzaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. Wij adviseren u in het kader van de algehele heroverweging de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren. Daarbij adviseren wij u ook om de doorwerking van het kritiekpunt met betrekking tot het ontbreken van de honorering van de zakelijk leider te onderzoeken en nader te motiveren.

Daarnaast adviseren wij u in het kader van de algehele heroverweging de aangedragen gronden met betrekking tot de zakelijke kwaliteit, of er wel of niet gebruik is gemaakt van een extern adviesbureau en de uitspraken over het publieksbereik nader te onderzoeken en te motiveren in uw beslissing op bezwaar.

In het algemeen adviseren wij te onderzoeken of er in het aanvullend advies sprake is van een nieuw kritiekpunt of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarzaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Gelijkheidsbeginsel

Voor zover bezwaarmaakster het oogmerk heeft gehad een beroep op het gelijkheidsbeginsel te doen, merken wij op dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel alleen kan slagen als er in gelijke gevallen niet gelijk gehandeld is.

Ons kenmerk

C2350938/6073626

Wij adviseren u in te gaan op het beroep op het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot het aantal kritiekpunten en de daarbij behorende puntenverdeling. Bezwaarmaakster heeft expliciet verwezen naar het advies van Philharmonie Zuid. De Adviescommissie heeft daar in het aanvullend advies geen aandacht aan besteed. Ook bent u in het verweerschrift niet op deze grond ingegaan en dat dient u alsnog te doen.

In het kader van uw vergewisplicht dient u te controleren of de puntenaftrek op een consistente wijze is toegepast. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summiere verslagen van de beraadslagingen constateren wij dat de Adviescommissie niet altijd in voldoende mate inzicht heeft verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt. Wij adviseren u daarom om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

In dit geval gaan de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven. U heeft voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 315 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van muziek en opera was reeds bereikt bij aanvragers met 335 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is gewijzigd naar 320. Wij constateren dat bezwaarmaakster op basis van het aantal toegekende punten na het aanvullend advies vooralsnog niet in aanmerking komt voor subsidie. Daarbij dienen echter de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij het puntentotaal in aanmerking te worden genomen.

Ons kenmerk

C2350938/6073626

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting House of Nouws
BZW.24.129.001**Ons kenmerk
C2351407/6081805

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting House of Nouws (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure lang heeft geduurd en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook realiseren wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Hoewel wij constateren dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, betekent dat niet dat ons advies automatisch tot toekenning van de subsidie zal leiden. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Voor verweerder is het advies als volgt opgebouwd. Eerst geven wij een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Ook heeft zij de puntentelling van het (aanvullend) advies inhoudelijk betwist.

Advies

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft u het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van

9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten 20 punten bovenop het eerder behaalde puntentotaal toe te kennen.

Ons kenmerk

C2351407/6081805

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Wij constateren dat de Adviescommissie bij deelcriterium 4.1 van de Subsidieregeling is afgeweken. In plaats van 15 punten toe te kennen voor regionaal bereik of 25 punten toe te kennen voor landelijk bereik, heeft de Adviescommissie hier 20 punten toegekend met de opmerking dat het gezelschap op landelijk niveau nog verdere stappen moet zetten om een rol van betekenis te spelen. Zoals volgt uit het algemene deel van ons advies, kunnen wij niet achterhalen waarom de Adviescommissie hier van de Subsidieregeling is afgeweken. Ook tijdens de hoorzitting op 27 maart 2025 kon u hier geen duidelijkheid over verschaffen. Wij adviseren u daarom in het kader van uw vergewisplicht dit nader te onderzoeken en in de beslissing op bezwaar volledig te heroverwegen en nader te motiveren.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarmaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval extra aandacht te besteden aan de doorwerking van diverse kritiekpunten. Daarnaast adviseren wij u te onderzoeken en te motiveren of het deelcriterium 'diversiteit en inclusie' op de juiste wijze door de Adviescommissie is beoordeeld. Het lijkt er op dat de Adviescommissie van de eigen ingezette lijn is afgeweken. Echter kunnen wij de gedachtegang van de Adviescommissie door de bewoording van het (aanvullend) advies en door de summiere verslaglegging niet controleren.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

Daarnaast adviseren wij u te onderzoeken of er in het aanvullend advies onder met name 'artistieke kwaliteit' en met name 1.2 'oorspronkelijkheid' sprake is

van nieuwe kritiekpunten, of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarmaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast (zie de door bezwaarmaakster overgelegde *reactie op aanvullend advies* die als bijlage is toegevoegd).

Risicostrategie

Bezwaarmaakster stelt dat nergens in de regeling staat vermeld dat er een uitgebreide risicoanalyse verwacht wordt.

In artikel 1.6, derde lid, aanhef en onder b, van de Subsidieregeling is opgenomen dat

de mate waarin de activiteiten zakelijke kwaliteit hebben, te waarderen zijn met maximaal 100 punten, waarbij maximaal wordt toegekend:

- 1°. 50 punten voor gezonde bedrijfsvoering;
- 2°. 25 punten voor toepassing van de Governance Code Cultuur; en
- 3°. 25 punten voor het beloningsbeleid.

Vervolgens volgt uit bijlage 2 bij de Subsidieregeling dat er uit de aanvraag moet blijken dat er is sprake van een gezonde bedrijfsvoering, die voldoende vertrouwen geeft om de voorgenomen activiteiten inhoudelijk te realiseren. De gezonde bedrijfsvoering wordt beoordeeld aan de hand van: de balanspositie; de positie eigen vermogen; een structureel sluitende begroting; het realiteitsgehalte begroting; de aanwezigheid van een visie op het omgaan met risico's; en een realistische mix van inkomstenbronnen.

Gelet op de context van bijlage 2 waar tevens wordt verwezen naar een structureel sluitende begroting, het realiteitsgehalte daarvan en een realistische mix van inkomstenbronnen kunnen wij uw uitleg volgen dat het enkel aanwezig zijn van een visie in het activiteitenplan onvoldoende is om daar geen puntenaftrek voor te geven. Wij oordelen dat de Adviescommissie waarde mag hechten aan uw uitleg met betrekking tot een heldere en overtuigende visie. Wij merken echter wel op dat het kritiekpunt met betrekking tot de risicoanalyse niet mag doorwerken in de beoordeling van dit deelcriterium.

Wij adviseren u op deze punten de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

Ons kenmerk

C2351407/6081805

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 285 punten aan de aanvraag van bezwaarmaakster toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 17 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Tijdens de hoorzitting heeft u toegezegd bovenop het aanvullend advies nog 5 punten extra toe te voegen. Het totaal aan toegekende punten is met 25 verhoogd naar 310. Ook na het aanvullend advies komt bezwaarmaakster niet boven de vereiste 325 punten om voor subsidie in aanmerking te komen. Daarbij dienen echter de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij de puntenopbouw in aanmerking te worden genomen.

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies van de Adviescommissie.

Vergoeding van de kosten

Bezwaarmaakster heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten, overige kosten en wettelijke rente over de te laat uitbetaalde subsidie.

Op grond van artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: het Besluit) kan een vergoeding in de kosten van de bezwaarprocedure (als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb) uitsluitend betrekking hebben op onder meer de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Dit betekent dat er sprake moet zijn van (juridische) rechtsbijstand, dat deze beroepsmatig moet zijn verleend en dat de bijstand door een derde moet zijn verleend.

Wij adviseren u het verzoek tot vergoeding van de proceskosten af te wijzen, omdat bezwaarmaakster in deze procedure niet door een professionele rechtsbijstandverlener wordt bijgestaan.

Daarnaast heeft bezwaarmaakster niet gespecificeerd welke overige kosten zij heeft gemaakt. Daardoor is het niet duidelijk of zij een beroep doet op het vergoeden van de verletkosten. Wij adviseren u daarom de vergoeding van de overige kosten af te wijzen.

Ook adviseren wij u een besluit te nemen op het verzoek tot vergoeding van de wettelijke rente. De uitkomst daarvan is afhankelijk van de vraag of u alsnog overgaat tot toekennen van de subsidie.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Onomatopee Project Space
BZW.24.130.001**

Ons kenmerk
C2351403/6081862

Zaaknummer
BZW.24.130.001

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Onomatopee Project Space (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure lang heeft geduurd en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook realiseren wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Hoewel wij constateren dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, betekent dat niet dat ons advies automatisch tot toekenning van subsidie zal leiden. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Voor verweerder is het advies als volgt opgebouwd. Eerst geven wij een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Met betrekking tot het (aanvullend) advies heeft bezwaarmaakster gemotiveerd waar zij het niet eens met de puntentoekening bij 2.1 gezonde bedrijfsvoering, 2.2 governance code (geen vertrouwenspersoon) en 3. Publiekswerking (doorwerking).

Advies

Wij menen dat wij in het algemene deel van het advies al voldoende zijn ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Te hoog aangevraagd bedrag

Ook is het ons opgevallen dat bezwaarmaakster een hoger bedrag aan subsidie heeft aangevraagd dan dat zij op basis van artikel 1.11 van de Subsidieregeling kan ontvangen. De Subsidieregeling voorziet niet in een

mogelijkheid om de aanvraag niet in behandeling te nemen of af te wijzen. U heeft deze volledige aanvragen daarom terecht in behandeling genomen. Echter, omdat het subsidieplafond is bereikt, kan er discussie ontstaan over de vraag wat onder 'volledig gehonoreerd' moet worden verstaan bij het vaststellen van de rangschikking op grond van artikel 1.12, negende lid, van de Subsidieregeling. Als u uit zou gaan van het (te hoge) aangevraagde bedrag, dan kan deze aanvraag niet volledig gehonoreerd worden. In dat geval had u ervoor kunnen (en misschien wel moeten) kiezen om de aanvraag niet in de rangschikking op te nemen.

Ons kenmerk

C2351403/6081862

Zaaknummer

BZW.24.130.001

Tijdens de hoorzitting op 27 maart 2025 werd ons duidelijk dat de Adviescommissie rekening heeft gehouden met het te hoge aangevraagde bedrag door daar puntenaftrek voor te geven. Echter is het ons niet duidelijk wat uw standpunt is met betrekking tot de vraag onder wat onder 'volledig gehonoreerd' moet worden verstaan bij het vaststellen van de rangschikking. Wij vragen u dit in de beslissing op bezwaar nader te motiveren.

In het kader van het verbod van *reformatio in peius* adviseren wij u bezwaarmaakster in de rangschikking te laten staan.

Heroverweging

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een betrokkene concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten 15 extra punten toe te kennen.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaker aan de hand van de deelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per deelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarzaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Ons kenmerk

C2351403/6081862

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

Zaaknummer

BZW.24.130.001

In het aanvullend advies heeft de Adviescommissie besloten 15 extra punten toe te kennen. Door de wijze waarop het aanvullend advies is geschreven en de summiere verslagen van de deelcommissie constateren wij dat niet in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt. Het is ons onduidelijk of de Adviescommissie bij deze berekening is uitgegaan van het aangevraagde bedrag of het maximaal toe te kennen bedrag. Wij vragen ons af of, gelet op hetgeen is overwogen onder het kopje 'te hoog aangevraagd bedrag', de Adviescommissie de extra punten mocht toekennen als zij bij de beoordeling van het te hoog aangevraagde bedrag is uitgegaan. In het kader van de vergewisplicht met betrekking tot het aanvullend advies adviseren wij u daarom om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Ook adviseren wij u in te gaan op het beroep op het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot de begroting en een te hoog aangevraagd subsidiebedrag. Bezwaarzaakster heeft expliciet verwezen naar het advies van Make Eindhoven en de Adviescommissie heeft daar in het aanvullend advies geen aandacht aan besteed. Ook bent u in het verweerschrift niet op deze grond ingegaan en dat dient u alsnog te doen.

In het algemeen adviseren wij te onderzoeken of er in het aanvullend advies sprake is van een nieuw kritiekpunt of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten (in dit geval bij publiekwerking) consistent, transparant en voor bezwaarzaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Vertrouwenspersoon

Bezwaarzaakster stelt dat er ten onrechte punten zijn afgetrokken bij de beoordeling van de Governance Code Cultuur. Volgens bezwaarzaakster is een vertrouwenspersoon niet noodzakelijk, omdat zij enkel werkt met ZZP-ers en dit valt niet onder de categorie personeel in loondienst.

Naar aanleiding van de hoorzitting op 27 maart 2025 hebben wij u om een reactie gevraagd. Op 3 april 2025 stuurde u ons de volgende reactie:

- *Ons standpunt ten aanzien van de definitie van de term 'vertrouwenspersoon' in de Governance Code;*

Ons kenmerk

C2351403/6081862

Bij de HAC-zitting van Onomatopee op 27 maart 2025 werd in de pleitnota gesteld dat het kritiekpunt van de Adviescommissie dient te vervallen onder de Governance Code.

Zaaknummer

BZW.24.130.001

In de pleitnota, welke ook aan u is overlegd, wordt verwezen naar 2.2, onder b.

U heeft ons verzocht om het verschil van inzicht over dit punt aan u toe te sturen. We willen derhalve de volgende verklaring overleggen:

De Governance Code waarborgt dat het bestuur zorgvuldig en verantwoord omgaat met de mensen en de middelen van de organisatie. In de Code wordt gesproken over 'medewerkers' van de organisatie. Niet wordt gesproken over 'werknemers', dat begrip zou een te beperkte werking hebben. Een werknemer heeft in de regel een arbeidsovereenkomst en werkt onder het gezag van een werkgever. Een medewerker is een breder, meer omvattend begrip: dit kan ook een zelfstandige, vrijwilliger of stagiair zijn en de medewerker werkt mogelijk op basis van een contract voor zijn of haar diensten.

Volgens de Code maakt het bestuur het mogelijk dat medewerkers vermoedens van misstanden en onregelmatigheden zonder risico voor hun positie kunnen melden bij een vertrouwenspersoon of bij de voorzitter van de raad van toezicht als deze onregelmatigheden het bestuur of de raad van toezicht zelf betreffen. Dat de Code spreekt over een verantwoordelijkheid van een bestuur voor 'medewerkers', en niet voor 'werknemers', verduidelijkt dat het gaat om een bredere groep mensen die betrokken zijn bij de organisatie en die ook terecht moeten kunnen bij een vertrouwenspersoon: het betreft hier dan ook een verantwoordelijkheid van het bestuur ook richting haar freelancers. Het punt van bezwaar van Onomatopee, over de opvatting van de Adviescommissie dat Onomatopee ook voor haar freelancers over een vertrouwenspersoon zou moeten beschikken, niet in de Code staat, achten wij dan ook ongegrond en wij achten het kritiekpunt van de Adviescommissie dan ook conform de beoordelingskaders.

Wij hebben uw reactie voorgelegd aan bezwaarmaakster. Bezwaarmaakster heeft daar niet binnen de door ons gestelde termijn op gereageerd.

Wij kunnen uw uitleg volgen. Daarom adviseren wij u deze uitleg gemotiveerd in de beslissing op bezwaar op te nemen.

Wel dient u in het kader van uw vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie in deze zaak wel consistent te werk is gegaan.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie kunsten getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 310 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van beeldende kunst was reeds bereikt bij aanvragers met 335 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is gewijzigd naar een totaal van 325. Ook na het aanvullend advies komt bezwaarmaakster niet boven de vereiste 335 punten om voor subsidie in aanmerking te komen.

Conclusie

Op basis van het door bezwaarmaakster behaalde punten heeft u terecht tot afwijzing van de subsidie kunnen overgaan. Echter, adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

Ons kenmerk

C2351403/6081862

Zaaknummer

BZW.24.130.001

Bijlage: Advies Stichting Grafisch Atelier Den Bosch

BZW.24.132.001

Ons kenmerk

C2349537/6062102

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Grafisch Atelier Den Bosch (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, willen wij u er op wijzen dat het zo kan zijn dat ons advies niet automatisch tot toekenning van een subsidie gaat leiden. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat er aantoonbare en feitelijke onjuistheden staan in het (aanvullend) advies. Ook zou de Adviescommissie criteria hebben gehanteerd die niet in de Subsidieregeling staan, nergens anders zijn gecommuniceerd en lukraak lijken te zijn gehanteerd.

Advies

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten 5 punten toe te kennen

bij de subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering. Het totaal aan toegekende punten is met 5 verhoogd naar 250.

Ons kenmerk

C2349537/6062102

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarzaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

Voor zover bezwaarzaakster bedoelde een beroep op het gelijkheidsbeginsel te doen, merken wij op dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel alleen kan slagen als er in gelijke gevallen niet gelijk gehandeld is. Wij zijn van mening dat bezwaarzaakster niet concreet genoeg heeft onderbouwd welk ander advies als vergelijking had moeten dienen. Desalniettemin dient u in het kader van uw vergewisplicht wel te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Wij adviseren u daarom om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 245 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond was reeds bereikt bij aanvragers met 335 punten of hoger. In het besluit van 17 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is met 5 verhoogd naar 250. Ook na het aanvullend advies komt bezwaarmaakster niet boven de vereiste 335 punten om voor subsidie in aanmerking te komen.

Ons kenmerk

C2349537/6062102

Conclusie

Op basis van het door bezwaarmaakster behaalde punten heeft u terecht tot afwijzing van de subsidie kunnen overgaan. Echter, adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Onze Grote of Lieve Vrouwekerk Breda
BZW.24.133.001**Ons kenmerk
C2351399/6081884

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Onze Grote of Lieve Vrouwekerk Breda (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure lang heeft geduurd en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook realiseren wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Hoewel wij constateren dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, betekent dat niet dat ons advies automatisch tot toekenning van subsidie zal leiden. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Voor verweerder is het advies als volgt opgebouwd. Eerst geven wij een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster dat haar aanvraag op het punt 2.1 'gezonde bedrijfsvoering' verkeerd door u is beoordeeld. Daarnaast beroept zij zich op het gelijkheidsbeginsel.

Advies

Wij menen dat wij in het algemene deel van het advies al voldoende zijn ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Te hoog aangevraagd bedrag

Het is ons opgevallen dat bezwaarmaakster een hoger bedrag aan subsidie heeft aangevraagd dan zij op basis van artikel 1.11 van de Subsidieregeling kan ontvangen. De Subsidieregeling voorziet niet in een mogelijkheid om de aanvraag niet in behandeling te nemen of af te wijzen. U heeft deze volledige aanvraag daarom terecht in behandeling genomen. Omdat het subsidieplafond is bereikt, kan er echter discussie ontstaan over de vraag wat onder 'volledig gehonoreerd' moet worden verstaan bij het vaststellen van de rangschikking op

grond van artikel 1.12, negende lid, van de Subsidieregeling. Als u uit zou gaan van het (te hoge) aangevraagde bedrag, dan kan deze aanvraag niet volledig gehonoreerd worden. In dat geval had u ervoor kunnen (en ons inziens moeten) kiezen om de aanvraag niet in de rangschikking op te nemen.

Ons kenmerk

C2351399/6081884

Tijdens de hoorzitting op 27 maart 2025 werd ons duidelijk dat de Adviescommissie rekening heeft gehouden met het te hoge aangevraagde bedrag door daar puntenaftrek voor te geven. Het is ons echter niet duidelijk wat uw standpunt is met betrekking tot de vraag onder wat onder 'volledig gehonoreerd' moet worden verstaan bij het vaststellen van de rangschikking. Wij vragen u dit in de beslissing op bezwaar nader te motiveren.

In het kader van het verbod van *reformatio in peius* adviseren wij u om bezwaarzaakster in de rangschikking te laten staan.

Heroverweging

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een betrokkene concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft u het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten het aantal punten van bezwaarzaakster in stand te laten.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarzaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarzaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele

heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren. Bezwaarmaakster heeft in haar pleitnota, die zij tijdens de hoorzitting op 27 maart 2025 heeft voorgedragen en die tevens als bijlage is toegevoegd, gemotiveerd aangegeven waarom zij van mening is dat de puntentelling op dit gebied niet klopt.

Wij adviseren u de aanvullende gronden alsnog aan de Adviescommissie voor te leggen.

Zoals in het algemene deel van het advies staat beschreven, dient de Adviescommissie bij de beoordeling enkel van de aanvraag uit te gaan. Dit houdt in dat de Adviescommissie de bij de pleitnota gevoegde bijlagen niet bij dit aanvullend advies mag betrekken, tenzij bezwaarmaakster deze bijlagen al bij haar aanvraag heeft overgelegd.

Wij adviseren u vervolgens te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren of er in geval van belanghebbende op dezelfde wijze gehandeld is als bij Stichting Onomatopee en Stichting Make Eindhoven. Daar is ook een te hoog bedrag aangevraagd. In het geval van Stichting Onomatopee zijn er in het aanvullend advies extra punten toegekend bij het deelcriterium gezonde bedrijfsvoering. Stichting Make Eindhoven heeft, ondanks het te hoge aangevraagde bedrag, subsidie ontvangen.

In het algemeen adviseren wij te onderzoeken of er in het aanvullend advies sprake is van een nieuw kritiekpunt of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarmaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Gelijkheidsbeginsel

Voor zover bezwaarmaakster het oogmerk heeft gehad een beroep op het gelijkheidsbeginsel te doen, merken wij op dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel alleen kan slagen als er in gelijke gevallen niet gelijk gehandeld is. Wij adviseren u het beroep op het gelijkheidsbeginsel af te wijzen, omdat de subsidieregeling van het Mondriaanfonds een andere regeling is dan deze Subsidieregeling. Omdat er andere voorwaarden gelden voor het toekennen van subsidie is er geen sprake van een gelijk geval.

Wel dient u in het kader van uw vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summiere verslaglegging constateren wij dat de Adviescommissie niet altijd in voldoende mate inzicht heeft verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt. Wij adviseren u daarom om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag van bezwaarmaakster is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 330 punten aan de aanvraag van bezwaarmaakster toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van beeldende kunst was reeds bereikt bij aanvragers met 335 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten blijft ongewijzigd op totaal van 330. Ook na het aanvullend advies komt bezwaarmaakster niet boven de vereiste 335 punten om voor subsidie in aanmerking te komen. Wij adviseren uw college de hiervoor geplaatste kanttelingen bij de puntenopbouw in aanmerking te nemen bij uw heroverweging in bezwaar.

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies van de Adviescommissie.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Ons kenmerk

C2351399/6081884

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra - Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting This is not a show
BZW.24.134.001**Ons kenmerk
C2349539/ 6062082

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting This is not a show (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, willen wij u er op wijzen dat het zo kan zijn dat ons advies niet automatisch tot toekenning van een subsidie gaat leiden. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat er aantoonbare en feitelijke onjuistheden staan in het (aanvullend) advies en dat het advies onvoldoende is gemotiveerd. Daarnaast doet bezwaarmaakster een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Bovendien stelt bezwaarmaakster dat zij door publicatie van het advies (imago)schade heeft geleden.

Advies

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het

aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten het aantal toegekende punten in stand te laten.

Ons kenmerk
C2349539/ 6062082

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaker aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

In het advies van bezwaarzaakster staat dat er maximaal 20 punten aan zeggingskracht toegekend kan worden, terwijl dit volgens de Subsidieregeling 25 punten is. Er wordt in het advies wel een punt van kritiek genoemd. Desondanks verzoeken wij u dit nader te onderzoeken en tegelijk te controleren of hier mogelijk sprake is van een kennelijke verschrijving.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Ondanks deze in acht te nemen terughoudendheid valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarzaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval de doorwerking van het kritiekpunt met betrekking tot een (te) hoge werkdruk in de puntentoekenning nogmaals goed te controleren. Vooral omdat u tijdens de hoorzitting op 6 februari 2025 te kennen heeft gegeven dat u dit punt terugneemt (zie bladzijde 4 van het verslag).

Ook adviseren wij u in te gaan op het beroep op het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot het toepassen van de Fair Practice Code en beloningsbeleid. Bezwaarzaakster heeft expliciet verwezen naar het advies van de Ruggeds en de Adviescommissie heeft daar in het aanvullend advies geen aandacht aan besteed. Ook bent u in het verweerschrift niet op deze grond ingegaan en dat dient u alsnog te doen.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

Daarnaast dient u in de beslissing op bezwaar in te gaan op de door bezwaarzaakster aangedragen punten tijdens de hoorzitting. Wij adviseren u

in het kader van de vergewisplicht in het bijzonder aandacht te besteden aan de ingebrachte gronden met betrekking tot gezonde bedrijfsvoering, het toepassen van de governance code, bestaand publiek en zeggingskracht. Ook adviseren wij u te controleren of de Adviescommissie geen nieuwe kritiekpunten aan het aanvullend advies heeft toegevoegd. Bovendien dient u in het kader van de vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summiere verslagen constateren wij dat bezwaarmaakster niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt.

Wij hebben begrip voor de angst dat bezwaarmaakster op basis van het openbare advies te maken krijgt met imagoschade en schade voor de bedrijfsvoering. Wij concluderen echter dat bezwaarmaakster haar stelling met betrekking tot geleden imagoschade en schade voor de bedrijfsvoering onvoldoende heeft onderbouwd en onvoldoende heeft aangetoond.

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie kunsten getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 310 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond het voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 17 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie kunsten, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie kunsten een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is niet gewijzigd. Ook na het

aanvullend advies komt bezwaarmaker niet boven de vereiste 325 punten om voor subsidie in aanmerking te komen. Daarbij dienen echter de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij de puntenopbouw in aanmerking te worden genomen.

Ons kenmerk

C2349539/ 6062082

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaker behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaker behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Witte Rook/Electron
BZW.24.135.001**Ons kenmerk
C2351388/6081893

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Witte Rook/Electron (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure lang heeft geduurd en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook realiseren wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Hoewel wij constateren dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, betekent dat niet dat ons advies automatisch tot toekenning van subsidie zal leiden. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Voor verweerder is het advies als volgt opgebouwd. Eerst geven wij een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Met betrekking tot het (aanvullend) advies heeft bezwaarmaakster gemotiveerd waar zij het niet eens met de puntentoekening. Daarnaast stelt bezwaarmaakster dat u documenten die verplicht zijn voor het indienen van een volledige aanvraag ten tijde van het aanvraagproces heeft gewijzigd.

Advies

Wij menen dat wij in het algemene deel van het advies al voldoende zijn ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Wijzigingen tijdens de procedure

Bezwaarmaakster stelt dat u een format heeft gewijzigd tijdens de aanvraagperiode. Tijdens de hoorzitting op 27 maart 2025 heeft

bezwaarmaakster twee documenten (die als bijlage bij dit advies zijn gevoegd) overhandigd om haar stelling te onderbouwen. Wij hebben u vervolgens om een reactie gevraagd.

Ons kenmerk
C2351388/6081893

Op 10 april 2025 ontvingen wij van u de volgende reactie:

We hebben de twee documenten die Stichting Witte Rook ter zitting heeft overhandigd aan de HAC, in goede orde van je ontvangen. Zoals toegezegd in ons bericht van 3 april jl. reageren we hierbij dan nog op de beweerde wijziging van het format begroting. We hebben de veronderstelling van Witte Rook aan de hand van de twee document verder onderzocht en komen tot de volgende verklaring:

Een belangrijk uitgangspunt is dat er op het moment van openstelling in de bijlagen bij de regeling wordt weergegeven dat moet worden aangeleverd:

- (1) de begroting*
- (2) de toelichting op de begroting*
- (3) een activiteitenplan*
- (4) een kwantitatief activiteitenoverzicht*

Alle inhoudelijke informatie is steeds in twee bijlages uitgevraagd.

Door bezwaarmaker zijn tijdens de hoorzitting twee documenten aan de HAC overhandigd.

Kijkend naar 'bijlage 1' (PR18-0010625040715410), een document dat uit 7 pagina's bestaat, worden hier de begroting (1) en de toelichting op de begroting (2) weergegeven.

Tegelijkertijd (maar niet overhandigd door bezwaarmaker) staat daarbij in het aanvraagportaal een verplicht document dat bestaat uit 'activiteitenplan (3) en kwantitatief activiteitenoverzicht' (4).

De wijze waarop die documenten in het aanvraagportaal werden uitgevraagd, bleek vragen op te roepen bij aanvragers. Daarom is besloten om de documenten duidelijker te structureren.

Het kwantitatief activiteitenoverzicht werd geplaatst in het document bij 'de begroting (1) en de toelichting op de begroting (2)'. Het resultaat is te zien in 'bijlage 2' (PR18-0010625040715411.).

Dit document bestaat uit 9 pagina's en benoemt de begroting, het kwantitatief activiteitenoverzicht en de toelichting op de begroting.

De andere verplichte bijlage bevatte daardoor enkel nog het activiteitenplan.

Het is belangrijk om vast te stellen dat het steeds om dezelfde inhoudelijke informatie gaat, alleen de vorm is aangepast. Inhoudelijk zijn de begroting, de toelichting op de begroting, een activiteitenplan en een kwantitatief activiteitenoverzicht niet aangepast en zijn dit voor en na de vormwijziging verplichte onderdelen bij de aanvraag.

Hierover heeft via de website van de provincie communicatie plaatsgevonden en ook degenen die al een aanvraag hadden ingediend zijn hiervan op de hoogte gesteld.

Ons kenmerk
C2351388/6081893

We benadrukken dat alle inhoudelijke informatie steeds in twee bijlages is uitgevraagd.

De teksten zijn vanaf openstelling aanwezig geweest. Maar er heeft verduidelijking plaatsgevonden toen bleek dat er vragen ontstonden.

Uit het oogpunt van zorgvuldigheid is op dat moment de vorm verbeterd.

Alle betrokkenen zijn hiervan op de hoogte gebracht.

Als bezwaarmaker de HAC volledig had willen informeren dan had naast het document 'bijlage 1' (PR18-0010625040715410) nog een bijlage

aangeleverd moeten worden, namelijk het document waarin het activiteitenplan en het kwantitatief activiteitenoverzicht gezamenlijk waren opgenomen.

In die bijlage zou naast het onderdeel 'activiteitenplan' ook het 'kwantitatief activiteitenoverzicht' zichtbaar zijn geweest.

Bij de tweede bijlage (PR18-0010625040715411) hoort voor de volledigheid een aanvullend document dat alleen nog uit 'activiteitenplan' bestaat.

Dit zou het duidelijke en volledige beeld geven waarop onze conclusie is gebaseerd:

Er heeft geen inhoudelijke wijziging van de documenten plaatsgevonden na openstelling.

Het 'kwantitatieve activiteitenoverzicht' is alleen verplaatst, naar het document met de begroting en de toelichting op de begroting, uit zorgvuldigheid richting aanvragers.

Hierover heeft via de website van de provincie communicatie plaatsgevonden en ook degenen die al een aanvraag hadden ingediend zijn hiervan op de hoogte gesteld.

Wij hebben uw reactie voorgelegd aan bezwaarmaakster en zij heeft daar als volgt op gereageerd:

"Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om te reageren.

De uitleg verandert de klacht niet omdat:

1. De provincie heeft een procedure opgezet die zoveel precisie van de aanvrager vereist en waar tot in detail alle informatie moet worden aangeleverd volgens specifieke formats en vereisten die exact aangeven waar welke informatie moet staan. Echter, de geleverde modellen spreken zichzelf tegen; de informatie stond niet op de juiste plek. Dit is (blijkbaar) later

aangepast waarmee de modellen beter kloppen met de gewenste uitvraag, maar zijn daarmee wel van vorm en dus ook van inhoud veranderd.

2. Om dit gegeven te specificeren, de kwantitatieve resultaten die benoemd worden in het 'model activiteitenplan' mochten daar geen deel van uitmaken, maar stonden wel in dit model. Deze stonden alleen niet in het 'model financiële en kwantitatieve' waar ze wel werden verwacht (en zijn aangegeven in de inhoudsopgave). Ieder model moest als aparte bijlage worden ingediend. Het is tegenstrijdig en contra-intuïtief om een aanvraag in specifieke onderdelen aangeleverd te willen krijgen, maar vervolgens geen goede instructies te geven om de taak naar behoren te kunnen uitvoeren.

3. Uit de toelichting in de mail maak ik op dat er met andere aanvragers over deze verwarrende opzet is gecommuniceerd, en als gevolg daarvan aangepast. In de mail lees ik ook dat dit vervolgens is gecommuniceerd via de website. Als dit inderdaad zo is, dan heeft dit niet plaatsgevonden via de pagina waar aanvragers werden verwezen naar het inloggen op het portaal, noch was deze informatie te vinden in het portaal zelf. De vraag die zich nu aandient is waar heeft deze informatie op de website gestaan? En hoe kon er redelijkerwijze verwacht worden dat aanvragers van deze verandering kennis konden nemen? Wij, en ook andere aanvragers al kan ik niet namens hen spreken, hebben geen informatie aangetroffen of anderszins verkregen die een wijziging verklaart, noch is dit pro-actief gecommuniceerd.

4. Tot slot, en in vervolg op punt 3, tijdens deze procedure is er met aanvragers gecommuniceerd over de verwarrende formats. Deze aanvragers zijn in die zin bevoordeeld ten opzichte van aanvragers die dicht bij de deadline hebben ingediend. Vooral omdat, en dat is eerder door ons als klacht benoemd, de informatieverstrekking niet goed is verlopen met betrekking tot deze wijziging. De procedure is daardoor naar onze mening niet eerlijk en transparant verlopen."

Zoals in het algemene deel van het advies is beschreven, is het de verantwoordelijkheid van de aanvrager om een correcte aanvraag in te dienen. Het is dan ook aan de aanvrager om de verstrekte informatie en de openstelling in de gaten te houden. Dat een andere aanvrager 4 dagen eerder haar aanvraag heeft ingediend en zo meer tijd heeft gehad voor correcties, kan bezwaarmaakster niet baten. Dit geldt ook voor het argument dat andere organisaties dan bezwaarmaakster, wel meer tijd werd gegund.

Bezwaarmaakster is verantwoordelijk voor haar eigen aanvraag en in een tenderprocedure is het zo geregeld dat er geen wijzigingen en/of aanvullingen op de aanvraag mogen worden ingebracht na het verstrijken van de deadline voor het indienen van de aanvraag. Dat bezwaarmaakster tot de laatste dag heeft gewacht en daardoor onverhoopt nog aanpassingen moest maken in haar aanvraag komt wat ons betreft voor haar eigen risico.

Wij kunnen uw uitleg volgen. Wij adviseren u dit punt gemotiveerd in uw beslissing op bezwaar op te nemen en de reactie van bezwaarmaakster daarin te verwerken.

Ons kenmerk
C2351388/6081893

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een betrokkene concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten geen extra punten toe te kennen.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarmaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval extra aandacht te besteden aan het advies en het aanvullend advies bij artistieke kwaliteit en publiekwerking (zie bijgevoegde pleitnota bezwaarmaakster).

Daarnaast adviseren wij u te onderzoeken of het deelcriterium 'regionale, provinciale en landelijke bijdrage' op de juiste wijze door de Adviescommissie is beoordeeld. In het algemeen adviseren wij te onderzoeken of er in het aanvullend advies sprake is van een nieuw kritiekpunt of dat er sprake is van

aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarmaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Ons kenmerk

C2351388/6081893

Vertrouwenspersoon

Bezwaarmaakster stelt dat er ten onrechte punten zijn afgetrokken bij de beoordeling van de Governance Code Cultuur. Volgens bezwaarmaakster is een externe vertrouwenspersoon pas verplicht bij een organisatie van 10 of meer medewerkers.

In de Governance Code Cultuur staat met betrekking tot een vertrouwenspersoon het volgende:

Het bestuur maakt het mogelijk dat medewerkers vermoedens van misstanden en onregelmatigheden zonder risico voor hun positie kunnen melden bij een vertrouwenspersoon of bij de voorzitter van de raad van toezicht als deze onregelmatigheden het bestuur of de raad van toezicht zelf betreffen.

In de Code wordt gesproken over 'medewerkers' van de organisatie. Een medewerker is een breder, meer omvattend begrip: dit kan ook een zelfstandige, vrijwilliger of stagiair zijn en de medewerker werkt mogelijk op basis van een contract voor zijn of haar diensten. Het gaat om een bredere groep mensen die betrokken zijn bij de organisatie en die ook terecht moeten kunnen bij een vertrouwenspersoon. Wij lezen niet in de Code terug dat een vertrouwenspersoon pas verplicht is bij 10 of meer medewerkers, dus in die zin constateren wij dat de Adviescommissie het in (aanvullend) advies op dit punt in voldoende mate inzicht heeft verschaft in haar gedachtegang.

Gelijkheidsbeginsel

Voor zover bezwaarmaakster het oogmerk heeft gehad een beroep op het gelijkheidsbeginsel te doen, merken wij op dat een beroep hierop alleen kan slagen als er in gelijke gevallen niet gelijk gehandeld is. Wij adviseren u het beroep op het gelijkheidsbeginsel af te wijzen, omdat de subsidieregeling van het Mondriaanfonds een andere regeling is dan deze Subsidieregeling. Omdat er andere voorwaarden gelden voor het toekennen van subsidie is er geen sprake van een gelijk geval.

We dient u in het kader van uw vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summiere verslagen constateren wij dat bezwaarmaakster niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt. Wij adviseren u daarom om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

Ons kenmerk

C2351388/6081893

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 290 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van beeldende kunst was reeds bereikt bij aanvragers met 335 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is niet gewijzigd. Ook na het aanvullend advies komt bezwaarmaakster niet boven de vereiste 335 punten om voor subsidie in aanmerking te komen.

Conclusie

Op basis van het door bezwaarmaakster behaalde punten heeft u terecht tot afwijzing van de subsidie kunnen overgaan. Echter, adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra - Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Artistieke Communicatie De Link
BZW24.136**

Ons kenmerk

C2351822/6078412

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Artistieke Communicatie De Link (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, willen wij u er op wijzen dat ons kritische advies niet automatisch tot toekenning van een subsidie zal leiden. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster dat de Adviescommissie niet consequent is geweest met de weging van een kritiekpunt bij het toepassen van puntenaftrek. Volgens bezwaarmaakster is er sprake van willekeur. Ook is zij het inhoudelijk niet eens met het advies op de punten gezonde bedrijfsvoering, zakelijke kwaliteit en publiekswerking/zeggingskracht. Daarnaast beroept zij zich op het vertrouwensbeginsel.

Advies*Zorgvuldigheid*

Wij stellen dat de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure voldoende besproken is in het algemene deel van ons advies.

Vertrouwensbeginsel

Bij de beoordeling van een beroep op het vertrouwensbeginsel moeten drie stappen worden doorlopen.¹⁴

¹⁴ CBB, 5 december 2023, ECLI:NL:CBB:2023:678

De eerste betreft de vraag of de uitsluiting en/of gedraging waarop de betrokkene zich beroept, kan worden gekwalificeerd als een toezegging.

Ons kenmerk

C2351822/6078412

Bij de tweede stap moet de vraag worden beantwoord of die toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Indien beide vragen bevestigend worden beantwoord, en er dus een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan worden gedaan, volgt de derde stap.

In het kader van de derde stap zal vervolgens de vraag moeten worden beantwoord of het gewekte vertrouwen moet worden nagekomen. Dat sprake is van gerechtvaardigde verwachtingen betekent namelijk niet dat daaraan altijd moet worden voldaan. Andere belangen, zoals het algemeen belang, kunnen zwaarder wegen. Bij deze belangenafweging kan ook een rol spelen of de betrokkene op basis van het gewekte vertrouwen handelingen heeft verricht of nagelaten als gevolg waarvan zij schade heeft geleden of nadeel heeft ondervonden. Wanneer er andere belangen in de weg staan aan honorering van het gewekte vertrouwen, kan voor het bestuursorgaan de verplichting ontstaan om de geleden schade te vergoeden als onderdeel van de besluitvorming.

Bij het bestreden besluit (en alle andere subsidiebesluiten van aanvragen in de categorie het ontwikkelen, produceren en presenteren van muziek en opera) heeft u een rangschikking toegestuurd waarin staat dat Jazz in Duketown en bezwaarmaakster beiden 335 punten hebben gescoord. Volgens de meegestuurde rangschikking is bezwaarmaakster geëindigd op de 10^e plaats en Jazz in Duketown op de 11^e plaats. Deze rangschikking maakt integraal onderdeel uit van het bestreden besluit.

Wij constateren dat u een fout heeft gemaakt bij deze meegestuurde rangschikking; in ieder geval was deze onvolledig. Omdat de behaalde scores op de deelcriteria niet zijn opgenomen, hebben zowel u als bezwaarmaakster niet gezien dat Jazz in Duketown op grond van artikel 1.12, vijfde lid, van de Subsidieregeling hoger heeft gescoord op het deelcriterium evenwichtige culturele infrastructuur. Als u de deelscores wel in het bestreden besluit had opgenomen, had u de gemaakte fout eerder ontdekt en/of had bezwaarmaakster zelf eerder makkelijker kunnen zien dat zij ten onrechte boven Jazz in Duketown was geplaatst. Door dit motiveringsgebrek in het bestreden besluit was bezwaarmaakster in de veronderstelling dat zij boven Jazz in Duketown was geëindigd.

Wij hebben u tijdens de hoorzitting op 17 april 2025 gevraagd of u van mening bent dat het vertrouwensbeginsel geschonden is. Daarbij hebben wij u gevraagd of u tot subsidieverlening overgaat of dat u een advies van ons wenste te ontvangen. Het verslag van de hoorzitting treft u in de bijlagen aan.

U heeft hier schriftelijk op gereageerd en daarbij twee bijlagen toegestuurd. Ook deze stukken treft u in de bijlagen aan.

Ons kenmerk
C2351822/6078412

Wij hebben deze toelichting voorgelegd een bezwaarmaakster en haar in de gelegenheid gesteld hier op te reageren. Namens bezwaarmaakster heeft mevrouw mr. A. Posset de volgende reactie gestuurd.

"Geachte leden van de Hoor- en adviescommissie,

Hierbij reageer ik op de door verweerder gegeven reactie aangaande de ranglijst. Verweerder stelt in haar reactie: "Op de hoorzitting van 17 april 2024 is het bezwaar van Stichting Artistieke Communicatie De Link (hierna: De Link), aan de orde geweest. Wij hebben op de zitting aangegeven tijd te willen om een verklaring af te geven ten aanzien van hetgeen is gesteld over de positie van de rangschikking van De Link".

De voorzitter van de HAC heeft tijdens de hoorzitting namens de commissie heel helder aangegeven, dat een verklaring op dat punt niet nodig is omdat de HAC reeds had vastgesteld dat is voldaan aan de voorwaarden die uit de jurisprudentie voortvloeien om door De Link een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel te kunnen doen. Daaraan droeg bijvoorbeeld sterk bij, dat de ranglijst is ondertekend door zowel de voorzitter als de secretaris van de adviescommissie en als bijlage bij het bestreden besluit is gezonden.

Door de voorzitter van de HAC is tijdens de hoorzitting aan verweerder verzocht een reactie te geven op de constatering dat De Link gerechtvaardigd mocht vertrouwen op de ranglijst en welke gevolgen daaraan verbonden moesten worden in de ogen van verweerder nu na het verhogen van het subsidieplafond dit betekende dat De Link boven de zaaglijn uitkomt en derhalve gehonoreerd diende te worden. De voorzitter wilde enkel van verweerder weten of verweerder bereid was dit te erkennen en over te gaan tot subsidiering zodat de bezwaarprocedure daarmee kon worden afgerond ofwel dat verweerder een andere mening was toegedaan en de HAC op dit punt advies zou moeten uitbrengen.

*Ik wil daarom u dringend verzoeken deze context goed in ogenschouw te nemen. Aangezien de reactie van verweerder zich niet richt op de openstaande vraag van de HAC, verzoek ik u dan ook zeer nadrukkelijk om de reactie van verweerder **niet** in behandeling te nemen en met inachtneming van hetgeen is gewisseld tijdens de hoorzitting een advies uit te brengen."*

In het hoorzittingsverslag is terug te lezen dat de vraag is of het college de analyse van de bezwarencommissie (dat het vertrouwensbeginsel geschonden is) deelt. Uit uw reactie hebben wij geconcludeerd dat u van mening bent dat u onze analyse niet deelt en dat u dit advies wenst te ontvangen.

In uw reactie heeft u aanvullende stukken gestuurd waaruit moet volgen dat volgens u het vertrouwensbeginsel niet geschonden is. In het kader van de algehele heroverweging, die voor een bezwaarprocedure geldt, en na het toepassen van hoor- en wederhoor, hebben wij deze stukken bestudeerd en meegenomen in het advies. Deze gegevens waren immers niet bij ons bekend op het moment van de hoorzitting, maar zijn volgens ons wel van belang om een volledig beeld te krijgen van hoe de procedure verlopen is.

In de e-mail van 4 juli 2024 doet u de vooraankondiging dat bezwaarmaakster niet voor subsidie in aanmerking komt. U wijst bezwaarmaakster er op dat het advies leidend is en u heeft het totaaladvies bijgevoegd. Dit betreft een generieke e-mail die niet aan bezwaarmaakster is geadresseerd. Wij kunnen daarom niet met zekerheid stellen dat bezwaarmaakster deze e-mail ontvangen heeft. Ook wordt er enkel naar het totaaladvies verwezen en is de rangschikking niet als bijlage bij de e-mail opgenomen. Verder wordt in de e-mail niet naar de gepubliceerde ranglijst verwezen. Bovendien is deze e-mail van voor de inwerkingtreding van het verhoogde subsidieplafond. Wat ons betreft is deze e-mail een tussenbericht in de procedure en kunnen hier geen rechten aan worden ontleend.

Desondanks concluderen wij dat er door u geen toezegging is gedaan dat bezwaarmaakster in aanmerking komt voor subsidie. Bezwaarmaakster heeft in de vooraankondiging, in het bestreden besluit en het daarbij behorende advies gelezen dat haar aanvraag niet voor subsidie in aanmerking komt. De foutieve rangschikking bij het bestreden besluit had op zijn minst vragen bij bezwaarmaakster moeten oproepen wanneer zij ook gekeken had naar de gepubliceerde rangschikking. Het had op de weg van bezwaarmaakster gelegen meer informatie in te winnen over de tegenstrijdigheden in het bestreden besluit, de mogelijke vooraankondiging, de op de website gepubliceerde ranglijst en de door bezwaarmaakster ontvangen ranglijst. Daarom komen wij niet toe aan toetsing van de derde stap. Dat neemt niet weg dat het onzorgvuldig is dat u een verkeerde rangschikking heeft meegestuurd en dat u pas tijdens de hoorzitting op 17 april 2025 hier achter kwam, terwijl bezwaarmaakster dit al in haar bezwaarschrift van 22 augustus 2024 heeft aangekaart. Een subsidieaanvrager hoort in principe van het besluit en de daarbij behorende bijlage uit te moeten gaan. Wij constateren dat u geen enkele moeite heeft gedaan om een correctie te doen op het besluit. Ook is het ons nog niet duidelijk hoe het heeft kunnen gebeuren dat u deze foutieve bijlage bij alle besluiten met betrekking tot de aanvragen voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van muziek en opera heeft kunnen opsturen. Enige vorm van zelfreflectie is hier wat ons betreft op zijn plaats.

Gronden die zien op de inhoud van het advies

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een

partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

Ons kenmerk

C2351822/6078412

In dit geval heeft u het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en deze heeft gemotiveerd besloten geen extra punten toe te kennen.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaker aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst. Wij kunnen als hoor- en adviescommissie niet oordelen of de Adviescommissie iets terecht als 'niet realistisch' of 'niet overtuigend' heeft aangemerkt.

Ondanks deze in acht te nemen terughoudendheid valt het ons op dat in het (aanvullend) advies niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering op de volgende punten aan te vullen.

- Risicostrategie

In artikel 1.6, derde lid, aanhef en onder b, van de Subsidieregeling is opgenomen dat

de mate waarin de activiteiten zakelijke kwaliteit hebben, te waarderen zijn met maximaal 100 punten, waarbij maximaal wordt toegekend:

- 1°. 50 punten voor gezonde bedrijfsvoering;
- 2°. 25 punten voor toepassing van de Governance Code Cultuur; en
- 3°. 25 punten voor het beloningsbeleid.

Vervolgens volgt uit bijlage 2 bij de Subsidieregeling dat er uit de aanvraag moet blijken dat er is sprake van een gezonde bedrijfsvoering, die voldoende vertrouwen geeft om de voorgenomen activiteiten inhoudelijk te realiseren. De gezonde bedrijfsvoering wordt beoordeeld aan de hand van: de balanspositie; de positie eigen vermogen; een structureel sluitende begroting; het realiteitsgehalte begroting; de aanwezigheid van een visie op het omgaan met risico's; en een realistische mix van inkomstenbronnen.

Gelet op de context waar tevens wordt verwezen naar een structureel sluitende begroting, het realiteitsgehalte daarvan en een realistische mix van inkomstenbronnen kunnen wij uw uitleg volgen dat het enkel aanwezig zijn van een visie in het activiteitenplan onvoldoende is om daar geen puntenafrek voor

te geven. Wij oordelen dat de Adviescommissie waarde mag hechten aan uw uitleg met betrekking tot een heldere en overtuigende visie. Wij merken echter wel op dat het kritiekpunt met betrekking tot het risicoprofiel niet mag doorwerken in de beoordeling van dit deelcriterium. Wij adviseren u daarom om te controleren of er inderdaad geen doorwerking heeft plaatsgevonden bij de beoordeling van zakelijke kwaliteit.

- Begroting

Wij constateren dat de door bezwaarmaker ingediende jaarrekeningen over 2021, 2022 en 2023 niet in het beleidsdossier zijn opgenomen. Wij kunnen de gronden van bezwaarmaakster met betrekking tot een realistische begroting daarom niet controleren. Tijdens de hoorzitting op 17 april jl. heeft u te kennen gegeven dat de Adviescommissie zich hier mogelijk weer over moet buigen, omdat zij hier mogelijk een verkeerde conclusie heeft getrokken. Wij adviseren u daarom het bezwaarpunt met betrekking tot de begroting nogmaals voor de leggen aan de Adviescommissie of zelf te controleren of de Adviescommissie de begroting juist heeft beoordeeld.

Daarnaast dient u in de beslissing op bezwaar in te gaan op de door bezwaarmaakster aangedragen punten tijdens de hoorzitting. Wij adviseren u in het kader van de vergewisplicht in het bijzonder aandacht te besteden aan het niet consequent toepassen van de weging van de kritiekpunten, de mogelijke doorwerking van de risicostrategie binnen het deelcriterium zakelijke kwaliteit en publiekswerking/zeggingskracht. Ook adviseren wij u te controleren of de Adviescommissie geen nieuwe kritiekpunten in het eerste en mogelijk tweede aanvullend advies heeft toegevoegd. Bovendien dient u in het kader van de vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summiere verslagen constateren wij dat bezwaarmaakster niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt.

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Conclusie

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie kunsten getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

Ons kenmerk

C2351822/6078412

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 335 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond was voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van muziek en opera reeds bereikt bij aanvragers met 335 punten of hoger.

Daarmee komt bezwaarmaakster op de zaaglijn van 335 punten. U heeft geconstateerd bezwaarmaakster lager scoort op evenwichtige culturele infrastructuur (artikel 1.12, vijfde lid, van de Subsidieregeling) dan de aanvrager die boven bezwaarmaakster in de rangschikking is geëindigd (Jazz in Duketown).

In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie kunsten, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie kunsten een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is niet gewijzigd. Ook na het aanvullend advies komt bezwaarmaker niet boven de zaaglijn om voor subsidie in aanmerking te komen. Daarbij dienen echter de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij de puntenopbouw in aanmerking te worden genomen.

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaker behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaker behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mr. T.L.J. Drouen
voorzitter

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Bureau Pees
BZW.24.137.001**Ons kenmerk
C2351312/6076951

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Bureau Pees (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch tot toekenning zal leiden van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Met betrekking tot het advies heeft bezwaarmaakster gemotiveerd waar zij het niet eens met de puntentoekening.

Advies

Wij zijn in het algemene deel van het advies al voldoende ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een bezwaarmaakster concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van

de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de bezwaarmaakster over het advies heeft aangevoerd.

Ons kenmerk
C2351312/6076951

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten het aantal toegekende punten in stand te laten.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarmaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval extra aandacht te besteden aan het deelcriterium diversiteit en inclusie en of deze op de juiste wijze door de Adviescommissie is beoordeeld.

Bezwaarmaakster heeft aangevoerd dat het advies om slechts 0 punten toe te kennen op het onderdeel diversiteit en inclusie niet navolgbaar is. De subsidieregeling vereist op dit punt dat (minimaal drie) duidelijke en realistische doelstellingen voor de eigen organisatie ten aanzien van de Code Diversiteit & Inclusie worden opgenomen in de aanvraag. Op bladzijde 20 van het activiteitenplan zijn expliciet 3 doelen door de aanvrager benoemd. Naar ons oordeel is het advies van Adviescommissie, zonder nadere motivering waarom de opgenomen doelen niet zouden volstaan, niet navolgbaar en kan op dit punt niet aan het besluit ten grondslag worden gelegd.

Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarzaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Ons kenmerk
C2351312/6076951

Ook adviseren wij u in te gaan op het beroep op het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot het beoordelen van onderdeel 1.3 vakmanschap. Bezwaarzaakster heeft expliciet verwezen naar andere adviezen, zoals van Oortwolk en Panama Pictures. Voor wat betreft de risicoanalyse stelt bezwaarzaakster dat er bij Matzer en Zout geen reden is geweest tot dezelfde puntenaftrek. In het kader van 3. Publiekswerking vraagt bezwaarzaakster zich af waarom Matzer meer punten heeft gehaald, terwijl ze vanuit eenzelfde optiek opereren. De Adviescommissie heeft daar in het aanvullend advies geen aandacht aan besteed. Ook bent u in het verweerschrift niet op deze grond ingegaan en dat dient u alsnog te doen.

Ook adviseren wij u te controleren of de Adviescommissie geen nieuwe kritiekpunten aan het aanvullend advies heeft toegevoegd. Bovendien dient u in het kader van de vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summere verslagen van de beraadslagingen van de Adviescommissie constateren wij dat bezwaarzaakster niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt.

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 230 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar

het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Ons kenmerk
C2351312/6076951

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is niet gewijzigd. De Adviescommissie heeft het aantal toegekende punten (230) in stand gehouden. Daarmee komt bezwaarmaakster onder de zaaglijn van 325 punten.

Wij constateren dat bezwaarmaakster op basis van het aantal toegekende punten na het aanvullend advies niet in aanmerking komt voor subsidie.

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mr. drs. D.A.C. Janssen
voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Stormkamer
BZW24.138**

Ons kenmerk
C2349543/ 6062103

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Stormkamer (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, willen wij u er op wijzen dat het zo kan zijn dat ons advies niet automatisch tot toekenning van een subsidie gaat leiden. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan.

Advies

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het

aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten het aantal toegekende punten in stand te laten.

Ons kenmerk
C2349543/ 6062103

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaker aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Wij constateren dat de Adviescommissie bij meerdere beoordelingscriteria van de Subsidieregeling afgeweken is. Zo heeft zij bij 2.1. gezonde bedrijfsvoering 35 punten toegekend. Dit is niet in stappen van 20%. De Adviescommissie had hier 30 of 40 punten toe moeten kennen. Zoals volgt uit het algemene deel van ons advies, kunnen wij niet achterhalen waarom de Adviescommissie hier van de Subsidieregeling is afgeweken. Wij adviseren u daarom in het kader van uw vergewisplicht dit nader te onderzoeken en te motiveren.

Ook onder punt 4.1 is de Adviescommissie afgeweken van de Subsidieregeling. In plaats van 15 punten toe te kennen voor regionaal bereik of 25 punten toe te kennen voor landelijk bereik, heeft de Adviescommissie hier 20 punten toegekend met de opmerking dat de landelijke impact beperkt is.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval extra aandacht te besteden aan termen die volgens bezwaarmaakster niet in de aanvraag zijn genoemd, zoals huiswerk, journalistieke aanpak en artistieke interventies. Daarnaast adviseren wij u te onderzoeken of het deelcriterium 'diversiteit en inclusie' op de juiste wijze door de Adviescommissie is beoordeeld en of er in deelcriterium 1.3 sprake is van een nieuw kritiekpunt, of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarmaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast (zie punt 5 van de op 6 februari 2025 overgelegde pleitnota).

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

Wij adviseren u op deze punten de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling. De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 255 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 17 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is niet gewijzigd. Ook na het aanvullend advies komt bezwaarmaakster niet boven de vereiste 325 punten om voor subsidie in aanmerking te komen.

Conclusie

Op basis van het door bezwaarmaakster behaalde punten heeft u tot afwijzing van de subsidie kunnen overgaan. Echter, adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mr. A.M.D. Dijkstra - Burlage
secretaris

Ons kenmerk

C2349543/ 6062103

**Bijlage: Advies Stichting Verkadefabriek
BZW.24.139.001**Ons kenmerk
C2350953/6073637

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Verkadefabriek (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch tot toekenning zal leiden van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Bovendien stelt bezwaarmaakster dat haar aanvraag op het punt 2.1 'gezonde bedrijfsvoering' verkeerd is beoordeeld. Ook is bezwaarmaakster het niet eens met de puntentoekening voor Diversiteit en Inclusie. Daarnaast beroept zij zich op het gelijkheidsbeginsel.

Advies

Wij menen dat wij in het algemene deel van het advies al voldoende zijn ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Te hoog aangevraagd bedrag

Ook is het ons opgevallen dat bezwaarmaakster een hoger bedrag aan subsidie heeft aangevraagd dan zij op basis van artikel 1.11 van de Subsidieregeling kan ontvangen. De Subsidieregeling voorziet niet in een mogelijkheid om de aanvraag niet in behandeling te nemen of af te wijzen. U heeft deze volledige aanvraag daarom terecht in behandeling genomen. Echter, omdat het subsidieplafond is bereikt, kan er discussie ontstaan over de vraag wat onder 'volledig gehonoreerd' moet worden verstaan bij het vaststellen van de rangschikking op grond van artikel 1.12, negende lid, van de Subsidieregeling. Als u zou uitgaan van het (te hoge) aangevraagde bedrag, dan kan deze aanvraag niet volledig gehonoreerd worden. In dat geval had u ervoor kunnen (en misschien wel moeten) kiezen om de aanvraag niet in de rangschikking op te nemen.

Tijdens een hoorzitting in een vergelijkbare zaak werd ons duidelijk dat de Adviescommissie rekening heeft gehouden met het te hoge aangevraagde bedrag door daar puntenaftrek voor te geven. Echter, het is ons niet duidelijk wat uw standpunt is met betrekking tot de vraag onder wat onder 'volledig gehonoreerd' moet worden verstaan bij het vaststellen van de rangschikking. Wij vragen u dit in de beslissing op bezwaar nader te motiveren.

In het kader van het verbod van *reformatio in peius* adviseren wij u bezwaarmaakster in de rangschikking te laten staan.

Heroverweging

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een betrokkene concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering. De Adviescommissie heeft besloten het aantal gescoorde punten in stand te laten.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Ons kenmerk
C2350953/6073637

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarzaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het kader van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren. Bezwaarzaakster heeft in haar bezwaarschrift en de pleitnota, die zij tijdens de hoorzitting op 24 februari 2025 heeft overgelegd en die tevens als bijlage is toegevoegd, gemotiveerd aangegeven waarom zij van mening is dat de puntentelling op dit gebied niet klopt.

Wij adviseren u de aanvullende gronden alsnog aan de Adviescommissie voor te leggen.

Zoals in het algemene deel van het advies staat beschreven, dient de Adviescommissie bij de beoordeling enkel van de aanvraag uit te gaan.

In het kader van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval extra aandacht te besteden aan het deelcriterium diversiteit en inclusie en of deze op de juiste wijze door de Adviescommissie is beoordeeld. Ook hier wijzen wij u op de vergewisplicht.

Bezwaarzaakster heeft aangevoerd dat het advies om slechts nul punten toe te kennen op het onderdeel diversiteit en inclusie niet navolgbaar is. De subsidieregeling vereist op dit punt dat (minimaal drie) duidelijke en realistische doelstellingen voor de eigen organisatie ten aanzien van deze code worden opgenomen in de aanvraag. Op bladzijde 20 van het activiteitenplan zijn expliciet 3 doelen door de aanvrager benoemd. Naar ons oordeel is het advies van Adviescommissie, zonder nadere motivering waarom de opgenomen doelen niet zouden volstaan, niet navolgbaar en kan op dit punt niet aan het besluit ten grondslag worden gelegd.

In het algemeen adviseren wij te onderzoeken of er in het aanvullend advies sprake is van een nieuw kritiekpunt of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarzaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Gelijkheidsbeginsel

Voor zover bezwaar maakster het oogmerk heeft gehad een beroep op het gelijkheidsbeginsel te doen, merken wij op dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel alleen kan slagen als er in gelijke gevallen niet gelijk gehandeld is. Wij adviseren u het beroep op het gelijkheidsbeginsel af te wijzen, omdat de regeling van het Bosch Cultuursysteem een andere regeling is dan deze Subsidieregeling. Omdat er andere voorwaarden gelden voor het toekennen van subsidie, is er geen sprake van een gelijk geval.

Ons kenmerk

C2350953/6073637

Wel dient u in het kader van uw vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summier verslagen van de beraadslagingen constateren wij dat de Adviescommissie niet altijd in voldoende mate inzicht heeft verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt. Wij adviseren u daarom om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

In dit geval gaan de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven. U heeft voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 325 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 17 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten blijft ongewijzigd op totaal van 325. Wij constateren dat bezwaar maakster op basis van het aantal toegekende punten na het aanvullend advies vooralsnog niet in aanmerking

komt voor subsidie, omdat zij lager scoort op evenwichtige culturele infrastructuur (artikel 1.12, vijfde lid, van de Subsidieregeling) dan de aanvrager die boven bezwaarzaakster in de rangschikking is geëindigd. Daarbij dienen echter de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij de puntenopbouw in aanmerking te worden genomen.

Ons kenmerk

C2350953/6073637

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarzaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarzaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Kamerata Zuid
BZW.24.140.001**Ons kenmerk
C2350941/6073631

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Kamerata Zuid (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch tot toekenning zal leiden van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Bovendien stelt bezwaarmaakster dat haar aanvraag op de deelcriteria 'oorspronkelijkheid', 'vakmanschap', 'gezonde bedrijfsvoering' en 'beloningsbeleid' verkeerd is beoordeeld. Daarnaast beroept zij zich op het gelijkheidsbeginsel.

Advies

Wij menen dat wij in het algemene deel van het advies al voldoende zijn ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Heroverweging

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een

betrokkene concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten 10 punten extra toe te kennen.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarzaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarzaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. Ook al heeft de Adviescommissie in het aanvullend advies 10 punten extra toegekend om doorwerking van kritiekpunten ongedaan te maken, adviseren wij u in het kader van de algehele heroverweging de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

Bezwaarzaakster heeft in haar bezwaarschrift gemotiveerd aangegeven waarom zij van mening is dat de puntentelling op de gebieden van 'oorspronkelijkheid', 'vakmanschap', en 'beloningsbeleid' niet klopt. Weliswaar is de Adviescommissie hier in het aanvullend advies al gemotiveerd op ingegaan, toch dient u zich er van te vergewissen dat ook in het aanvullend advies de gedachtegang van de Adviescommissie gevolgd kan worden.

In het algemeen adviseren wij te onderzoeken of er in het aanvullend advies sprake is van een nieuw kritiekpunt of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarzaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Gelijkheidsbeginsel

Voor zover bezwaarmaakster het oogmerk heeft gehad een beroep op het gelijkheidsbeginsel te doen, merken wij op dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel alleen kan slagen als er in gelijke gevallen niet gelijk gehandeld is.

Ons kenmerk

C2350941/6073631

Wij adviseren u in te gaan op het beroep op het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot het aantal kritiekpunten en de daarbij behorende puntenverdeling. Bezwaarmaakster heeft expliciet verwezen naar de adviezen van Sounding Bodies, Jazz in Duketown, Willem Twee Muziek, Philharmonie Zuid, Paradox, November Music, So, what's next, Stichting 's-Hertogenbosch muziekstad, Stichting Mono en Stichting Het Concreet. De Adviescommissie heeft daar in het aanvullend advies geen aandacht aan besteed. Ook bent u in het verweerschrift niet op deze grond ingegaan en dat dient u alsnog te doen. In het kader van uw vergewisplicht dient u te controleren of de puntenaftrek op een consistente wijze heeft plaatsgevonden.

Voor zover bezwaarmaakster verzocht een beroep doet op het gelijkheidsbeginsel omdat zij wel subsidie heeft ontvangen van de regeling van Brabant C adviseren wij u het beroep op het gelijkheidsbeginsel af te wijzen. De regeling van Brabant C is immers een andere regeling dan deze Subsidieregeling waarvoor andere voorwaarden gelden voor het toekennen van subsidies. Er kan daarom geen sprake zijn van een gelijk geval.

Wel dient u in het kader van uw vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summier verslagen van de beraadslagingen constateren wij dat de Adviescommissie niet altijd in voldoende mate inzicht heeft verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt. Wij adviseren u daarom om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 325 punten aan de aanvraag toegekend.

Ons kenmerk

C2350941/6073631

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van muziek en opera was reeds bereikt bij aanvragers met 335 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is gewijzigd naar 335. Wij constateren echter dat bezwaarmaakster op basis van het aantal toegekende punten na het aanvullend advies vooralsnog niet in aanmerking komt voor subsidie. Ook al scoort bezwaarmaakster hetzelfde aantal punten op evenwichtige culturele infrastructuur (artikel 1.12, vijfde lid, van de Subsidieregeling) dan de aanvrager die boven bezwaarmaakster in de rangschikking is geëindigd, scoort zij lager op artistiek-inhoudelijke kwaliteit (artikel 1.12, zesde lid, van de Subsidieregeling). Daarbij dienen echter de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij de puntenopbouw in aanmerking te worden genomen.

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

dr. E.J. Janse de Jonge
coördinerend-voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Cement
BZW.24.141.001**Ons kenmerk
C2351314/6076952

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Cement (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch zal leiden tot toekenning van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat er onjuistheden staan in het (aanvullend) advies en dat het advies onvoldoende is gemotiveerd. Daarnaast doet bezwaarmaakster een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Advies

Wij menen dat de gronden met betrekking tot transparantie en consistentie van de adviezen en de punten die mevrouw Posset heeft aangedragen voldoende besproken zijn in het algemene deel van ons advies.

Stopzetten subsidie

Bezwaarmaakster stelt dat het in één klap beëindigen van een langdurige subsidierelatie, zonder rekening te houden met de consequenties niet alleen onwenselijk is, maar ook in strijd met de wet- en regelgeving.

Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar niet mee te gaan in deze bezwaargrond. Als bezwaarmaakster subsidie ontving op grond van de

Subsidieregeling die gold over de periode 2021-2024, dan wist zij dat deze subsidie na 2024 zou eindigen en dat zij voor de periode 2025-2028 weer een nieuwe aanvraag in moest dienen. Daarbij hoort helaas ook het risico dat de aanvraag afgewezen kan worden. Wij beseffen dat het mislopen van subsidie voor bezwaarmaakster grote gevolgen heeft. Dit neemt echter niet weg dat het beëindigen van een langdurige subsidierelatie niet, althans niet zonder meer in strijd is met de wet- en regelgeving. In de hoorzitting van 13 maart 2025 lichtte u toe dat bezwaarmaakster is geïnformeerd met een afbouwbeschikking en door u in dat besluit is meegegeven dat de afbouwbeschikking los staat van een besluit met betrekking tot deze Subsidieregeling.

Ons kenmerk

C2351314/6076952

Bezwaar voorleggen aan Adviescommissie

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten bij deelcriterium 2.3 (beloningsbeleid) het aantal toegekende punten met 10 punten te verhogen.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.6 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per deelcriterium een aantal punten toegekend. Daarmee komt bezwaarmaakster op een totaal van 310 punten.

Informatie uit aanvraag

In het advies staat onder 2.2 (Governance Code cultuur) dat de Adviescommissie vaststelt dat de huidige directie al heel lang ongewijzigd is en dat dit de organisatie kwetsbaar kan maken. Wij lezen in het activiteitenplan wie er onderdeel uitmaken van de directie en dat eind 2022 een bijna volledig nieuwe Raad van Toezicht is toegetreden. Wij kunnen, op basis van hetgeen op bladzijde 17 van het activiteitenplan staat beschreven, niet vaststellen hoe lang de artistiek directeur en de zakelijk directeur aan Stichting Cement verbonden zijn. Deze opmerking van de Adviescommissie is niet terug te vinden in het activiteitenplan. Wij constateren dan ook dat de Adviescommissie hier kennelijk informatie van buiten de stukken uit de aanvraag in het advies heeft verwerkt.

Wij adviseren u daarom in het kader van uw vergewisplicht om uit te zoeken of de door de Adviescommissie opgeschreven kritiekpunten zijn terug te vinden in de stukken uit de aanvraag.

Ons kenmerk

C2351314/6076952

Nu bezwaar maakster het volledig aantal punten op dit deelcriterium heeft gescoord, heeft dit geen nadelige gevolgen voor bezwaar maakster. Wij menen echter dat dit illustreert dat de Adviescommissie bij de beoordeling van de aanvraag niet enkel alleen van de informatie uitvraag is uitgegaan. Wij adviseren u daarom om in het kader van de vergewisplicht te onderzoeken of de kritiek van de Adviescommissie gebaseerd is op de stukken uit de aanvraag en niet op andere bronnen.

Gelijkheidsbeginsel

Voor zover bezwaar maakster het oogmerk heeft gehad een beroep op het gelijkheidsbeginsel te doen, merken wij op dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel alleen kan slagen als er in gelijke gevallen niet gelijk gehandeld is. Bezwaar maakster verwijst naar het advies van Theaterfestival Boulevard. Ook al was er bij de beoordeling van de aanvragen geen sprake van een veldonderzoek, heeft de Adviescommissie in het aanvullend advies geen aandacht besteed aan het beroep op het gelijkheidsbeginsel. Ook bent u in het verweerschrift niet op deze grond ingegaan en dat dient u alsnog te doen.

Gronden die zien op de inhoud van het advies

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Ondanks deze in acht te nemen terughoudendheid valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaar maakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Bezwaar maakster heeft aangevoerd dat het advies om slechts nul punten toe te kennen op het onderdeel diversiteit en inclusie niet navolgbaar is. De subsidieregeling vereist op dit punt dat (minimaal drie) duidelijke en realistische doelstellingen voor de eigen organisatie ten aanzien van de Code Diversiteit en Inclusie worden opgenomen in de aanvraag. Op bladzijde 15 van het activiteitenplan zijn expliciet drie doelen door de aanvrager benoemd. Naar ons oordeel is het advies van Adviescommissie, zonder nadere motivering waarom de opgenomen doelen niet zouden volstaan, niet navolgbaar en kan op dit punt niet aan het besluit ten grondslag worden gelegd.

Daarnaast dient u in de beslissing op bezwaar in te gaan op de door bezwaar maakster aangedragen punten in de hoorzitting. Wij adviseren u in het kader van de vergewisplicht in het bijzonder aandacht te besteden aan de

punten met betrekking tot de gehanteerde bronnen, diversiteit en inclusie en de doorwerking van de bezoekersaantallen. Ook adviseren wij u te controleren dat de Adviescommissie geen nieuwe kritiekpunten aan het aanvullend advies heeft toegevoegd. Bovendien dient u in het kader van de vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summier verslagen van de beraadslagingen van de Adviescommissie constateren wij dat bezwaarzaakster niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt.

Ons kenmerk

C2351314/6076952

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 300 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond het voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is gewijzigd naar 310. Ook na het aanvullend advies komt bezwaarzaakster niet boven de vereiste 325 punten om voor subsidie in aanmerking te komen. Daarbij dienen echter de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij de puntenopbouw in aanmerking te worden genomen.

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Ons kenmerk

C2351314/6076952

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mr. drs. D.A.C. Janssen
voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Minoux
BZW.24.142.001**Ons kenmerk
C2351316/6076953

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Minoux (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch tot toekenning zal leiden van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Met betrekking tot het advies heeft bezwaarmaakster gemotiveerd waar zij het niet eens met de puntentoekening.

Advies

Wij zijn in het algemene deel van het advies al voldoende ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een bezwaarmaakster concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van

de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de bezwaarmaakster over het advies heeft aangevoerd.

Ons kenmerk

C2351316/6076953

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten het aantal toegekende punten in stand te laten.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaakster aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarmaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval extra aandacht te besteden aan het deelcriterium diversiteit en inclusie en of dit op de juiste wijze door de Adviescommissie is beoordeeld.

Bezwaarmaakster heeft aangevoerd dat het advies om slechts nul punten toe te kennen op het onderdeel diversiteit en inclusie niet navolgbaar is. De subsidieregeling vereist op dit punt dat (minimaal drie) duidelijke en realistische doelstellingen voor de eigen organisatie ten aanzien van de Code Diversiteit en Inclusie worden opgenomen in de aanvraag. Op bladzijde 20 van het activiteitenplan zijn expliciet drie doelen door de aanvrager benoemd. Naar ons oordeel is het advies van Adviescommissie, zonder nadere motivering waarom de opgenomen doelen niet zouden volstaan, niet navolgbaar en kan op dit punt niet aan het besluit ten grondslag worden gelegd.

Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarmaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Ons kenmerk

C2351316/6076953

Ook adviseren wij u in te gaan op het beroep op het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot het beoordelen van de zakelijke kwaliteit. Bezwaarmaakster heeft expliciet verwezen naar diverse adviezen, zoals van de Ruggeds, Oortwolk, Matzer, Panama Pictures en Stichting Kostic. De Adviescommissie heeft daar in het aanvullend advies geen aandacht aan besteed. Ook bent u in het verweerschrift niet op deze grond ingegaan en dat dient u alsnog te doen. Het voorgaande heeft ook betrekking op de gronden met betrekking tot het beloningsbeleid.

Daarnaast dient u in de beslissing op bezwaar in te gaan op de door bezwaarmaakster aangedragen punten tijdens de hoorzitting. Wij adviseren u in het kader van de vergewisplicht in het bijzonder aandacht te besteden aan de ingebrachte gronden met betrekking tot het leveren van een bijdrage aan een evenwichtige Brabantse culturele infrastructuur.

Ook adviseren wij u te controleren of de Adviescommissie geen nieuwe kritiekpunten aan het aanvullend advies heeft toegevoegd. Bovendien dient u in het kader van de vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summiere verslagen van de beraadslagingen van de Adviescommissie constateren wij dat bezwaarmaakster niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt.

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 270 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Ons kenmerk

C2351316/6076953

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is gewijzigd. De Adviescommissie heeft het aantal toegekende punten (270) in stand gehouden. Daarmee komt bezwaarmaakster onder de zaaglijn van 325 punten.

Wij constateren dat bezwaarmaakster op basis van het aantal toegekende punten na het aanvullend advies niet in aanmerking komt voor subsidie.

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mr. drs. D.A.C. Janssen
voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting Brabants Internationaal Kinderfestival
BZW.24.146.001**Ons kenmerk
C2351818/6078410

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Brabants Internationaal Kinderfestival (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies zal leiden tot toekenning van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Met betrekking tot het advies heeft bezwaarmaakster in haar aanvullend bezwaarschrift gemotiveerd waar zij het niet eens met de puntentoekening.

Advies

Wij menen dat de gronden met betrekking tot transparantie en consistentie van de adviezen plus het ontbreken van een toetsrubric of scoringsgids voldoende besproken zijn in het algemene deel van ons advies.

Aanvullende gronden

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de

totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

Ons kenmerk

C2351818/6078410

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten de puntentelling in stand te laten.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaker aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.6 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend. Daarmee komt bezwaarmaakster op een totaal van 285 punten.

Nu bezwaarmaakster aanvullende gronden heeft aangedragen, adviseren wij u deze gronden alsnog aan de Adviescommissie voor te leggen en het aanvullend advies in de beslissing op bezwaar op te nemen. Wij adviseren u in het kader van de vergewisplicht in het bijzonder aandacht te besteden aan de door bezwaarmaakster genoemde punten met betrekking tot visie, oorspronkelijkheid, vakmanschap, zeggingskracht, gezonde bedrijfsvoering, Cultural Code of Governance, beloningsbeleid, diversiteit en inclusie en publiekswerking. Ook adviseren wij u te controleren dat de Adviescommissie geen nieuwe kritiekpunten aan het aanvullend advies heeft toegevoegd. Bovendien dient u in het kader van de vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summiere verslagen constateren wij dat bezwaarmaakster niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt.

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 285 punten aan de aanvraag toegekend.

Ons kenmerk

C2351818/6078410

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven en het aantal behaalde punten in stand gelaten.

Wij constateren dat bezwaarmaakster op basis van het aantal toegekende punten na het aanvullend advies voornamelijk niet in aanmerking komt voor subsidie. Echter, hier is nog geen rekening gehouden met het feit dat het aanvullend bezwaar nog aan de Adviescommissie dient te worden voorgelegd.

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaakster behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaakster behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mr. T.L.J. Drouen
voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting WArD/waRD
BZW.24.154.001**Ons kenmerk
C2351318/6077941

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting WArD/waRD (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch tot toekenning zal leiden van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, dat de advisering niet transparant en consistent is en dat het advies niet op de gegevens van de aanvraag berust. Bezwaarmaakster stelt dat er sprake is van strijd met het motiveringsbeginsel en dat u niet aan uw vergewisplicht heeft voldaan. Met betrekking tot het advies heeft bezwaarmaakster gemotiveerd waar zij het niet eens met de puntentoekening.

Advies

Wij menen dat wij in het algemene deel van het advies al voldoende zijn ingegaan op de gronden met betrekking tot de zorgvuldigheid van de procedure en de transparantie en consistentie van de adviezen.

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een betrokkene concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies

gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

Ons kenmerk
C2351318/6077941

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten 20 punten extra toe te kennen.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaker aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.12 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend.

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst.

Niettemin valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarmaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval extra aandacht te besteden aan het advies en het aanvullend advies bij deelcriterium 2.3 (beloningsbeleid). Het lijkt er op dat de doorwerking van het kritiekpunt met betrekking tot de vaste contracten voor dansers niet volledig hersteld is. De Adviescommissie herziet op dit kritiekpunt haar score onder 2.2, maar niet onder 2.3. Daarnaast lijkt het er op dat de Adviescommissie onder 2.3, sub a, met een nieuw kritiekpunt komt dat een concreet stappenplan ontbreekt.

Daarnaast adviseren wij u te onderzoeken of het deelcriterium diversiteit en inclusie op de juiste wijze door de Adviescommissie is beoordeeld en of er in deelcriterium 2.3 onder b sprake is van een nieuw kritiekpunt of dat er sprake is van aanvulling van de motivering. Tevens adviseren wij u te onderzoeken of de doorwerking van kritiekpunten consistent, transparant en voor bezwaarmaakster op een begrijpelijke wijze is toegepast.

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Subsidieplafond

Aangezien de binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 1.10, aanhef en onder i, van de Subsidieregeling, te boven gaan, heeft u voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging gemaakt tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de criteria genoemd in artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De onderhavige - volledige - aanvraag is krachtens artikel 1.13 van de Subsidieregeling ter advisering aan de Adviescommissie voorgelegd. De aanvraag is door de Adviescommissie kunsten getoetst aan de criteria uit artikel 1.12, eerste lid, van de Subsidieregeling.

De Adviescommissie heeft op basis van de verdeelcriteria in totaal 305 punten aan de aanvraag toegekend.

De subsidie voor aanvragen binnen deze tender is toegekend op volgorde van rangschikking totdat het subsidieplafond is bereikt. Het subsidieplafond voor het ontwikkelen, produceren en presenteren van podiumkunsten op het gebied van dans, circus en theater was reeds bereikt bij aanvragers met 325 punten of hoger. In het besluit van 18 juli 2024 is de aanvraag, onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie, afgewezen op grond van artikel 4:25, tweede lid, van de Awb, aangezien het subsidieplafond van de Subsidieregeling is bereikt.

Op 9 januari 2025 heeft de Adviescommissie een aanvullend advies afgegeven. Het totaal aan toegekende punten is gewijzigd. De Adviescommissie heeft 5 punten toegekend bij deelcriterium 2.2 (Governance Code Cultuur) en 15 punten bij 4.4 (Code Diversiteit en Inclusie). Daarmee komt bezwaarmaakster op de zaaglijn van 325 punten.

Wij constateren echter dat bezwaarmaakster op basis van het aantal toegekende punten na het aanvullend advies vooralsnog niet in aanmerking komt voor subsidie, omdat zij lager scoort op evenwichtige culturele infrastructuur (artikel 1.12, vijfde lid, van de Subsidieregeling) dan de aanvrager die boven bezwaarmaakster in de rangschikking is geëindigd. Daarbij dienen echter de hiervoor geplaatste kanttekeningen bij de puntenopbouw in aanmerking te worden genomen.

Conclusie

Onder verwijzing naar het voorgaande is ten aanzien van de door bezwaarmaker behaalde punten sprake van enkele onzekerheden. U dient de door bezwaarmaker behaalde punten in het kader van de heroverweging in bezwaar dan ook nader te onderzoeken. Verder adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op

bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

Ons kenmerk
C2351318/6077941

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mr. T.L.J. Drouen
voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris

**Bijlage: Advies Stichting KOP
BZW.24.155.001**Ons kenmerk
C2351795/6078397

In deze bijlage leest u ons advies met betrekking tot het ingediende bezwaar van Stichting Kop (hierna: bezwaarmaakster).

Allereerst willen wij het woord richten tot bezwaarmaakster. Wij zien de moeite die u heeft gestoken in de aanvraag, het bezwaarschrift en de toelichting tijdens de hoorzitting. Wij beseffen dat deze procedure veel tijd in beslag genomen heeft en dat dit veel onrust veroorzaakt heeft. Ook beseffen wij dat u dit advies pas leest bij de beslissing op bezwaar en dat er tussen het plaatsvinden van de hoorzitting, het uitbrengen van het advies en de uiteindelijke beslissing op bezwaar ook veel tijd heeft gezeten. Wij hebben deze tijd nodig gehad om de gevolgde procedure te controleren en dit advies, naast vele andere adviezen, te schrijven. Ook al constateren wij dat de gevolgde procedure zijn gebreken kent, dat betekent niet dat ons advies automatisch zal leiden tot toekenning van subsidie. Hieronder leest u waar verweerder, wat ons betreft, naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog nader onderzoek naar moet doen.

Verweerder, eerst geven wij nog een beknopte samenvatting van de gronden van het bezwaar. Vervolgens wijzen wij u op de punten die u in het kader van de vergewisplicht nader moet onderzoeken en waar u in het kader van het motiveringsbeginsel aandacht aan moet besteden in de beslissing op bezwaar. Tot slot gaan wij in op het door bezwaarmaakster behaalde aantal punten met betrekking tot de rangschikking en of u de aanvraag in eerste instantie had mogen afwijzen.

Gronden bezwaar

Samengevat stelt bezwaarmaakster in haar (aanvullend) bezwaarschrift dat er onjuistheden staan in het (aanvullend) advies en dat het advies onvoldoende is gemotiveerd. Daarnaast doet bezwaarmaakster een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Bovendien stelt bezwaarmaakster dat zij door publicatie van het advies en de rangschikking (imago)schade heeft geleden omdat zij niet in de rangschikking is opgenomen.

Advies

Wij menen dat de gronden met betrekking tot transparantie en consistentie van de adviezen plus het ontbreken van een toetsrubric of scoringsgids voldoende besproken is in het algemene deel van ons advies.

Zoals in het algemene deel van het advies al is toegelicht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren

heeft gebracht. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat de betrokkene over het advies heeft aangevoerd.

Ons kenmerk

C2351795/6078397

In dit geval heeft verweerder het bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie en verzocht om een aanvullend advies af te geven. Uit het aanvullend advies van 9 januari 2025 volgt een aanvulling en verduidelijking van de motivering en heeft de Adviescommissie besloten bij deelcriterium 1.3 (vakmanschap) het aantal toegekende punten met 5 punten te verhogen.

De Adviescommissie heeft in het advies en het aanvullend advies met betrekking tot de aanvraag van bezwaarmaker aan de hand van de verdeelcriteria uit artikel 1.6 van de Subsidieregeling de aanvraag beoordeeld en per verdeelcriterium een aantal punten toegekend. Daarmee komt bezwaarmaakster op een totaal van 195 punten.

Rangschikking

Bezwaarmaakster is niet in de rangschikking opgenomen omdat de aanvraag niet voldoet aan de voorwaarden uit artikel 1.6, derde lid, aanhef en onder c, van de Subsidieregeling. Omdat er bij publiekswerking 20 punten zijn behaald, terwijl de Subsidieregeling een minimum van 40 behaalde punten vereist, constateren wij dat de aanvraag van bezwaarmaakster terecht niet in de rangschikking is opgenomen. U had in het bestreden besluit enkel in hoeverre gaan op de totstandkoming van het advies op grond van de artikelen 1.6 en 1.13 van de Subsidieregeling. Omdat bezwaarmaakster niet aan de subsidievereisten voldoet, komt u niet aan een toetsing aan artikel 1.12 van de Subsidieregeling toe en had u de verwijzingen naar artikel 1.12 van de Subsidieregeling in het bestreden besluit buiten beschouwing kunnen laten.

Bezwaarmaakster stelt dat zij (imago)schade heeft geleden omdat zij niet in de rangschikking is opgenomen. Wij concluderen dat bezwaarmaakster haar stelling met betrekking tot geleden imagoschade onvoldoende heeft onderbouwd en onvoldoende heeft aangetoond.

Informatie uit aanvraag

In het advies staat onder 1.3.a (vakmanschap) dat de Adviescommissie vaststelt dat het merendeel van de kernteamleden een achtergrond heeft bij de St. Joost Academie. Wij lezen in het activiteitenplan dat er een nauwe samenwerkingsband is tussen bezwaarmaakster en de St. Joost Academie maar wij kunnen niet, op basis van hetgeen op bladzijde 17 van het activiteitenplan staat beschreven, vaststellen dat het merendeel van de kernteamleden een achtergrond heeft bij de St. Joost Academie. Deze opmerking van de Adviescommissie is niet terug te vinden in het activiteitenplan. Wij constateren dan ook dat de Adviescommissie hier kennelijk informatie van buiten de stukken uit de aanvraag in het advies heeft verwerkt.

Wij adviseren u daarom in het kader van uw vergewisplicht om uit te zoeken of de door de Adviescommissie opgeschreven kritiekpunten zijn terug te vinden in

de aanvraag. Mocht dit niet zo zijn, dan adviseren wij u om te beoordelen of van het aantal toegekende punten correct is. Indien er sprake is geweest van puntenaftrek op basis van gegevens die niet in de aanvraag staan, dan adviseren wij u alsnog punten toe te kennen. In geval er op basis van deze bronnen punten zijn toegekend, adviseren wij u de puntentelling in het kader van het verbod van *reformatio in peius* in stand te laten.

Ons kenmerk

C2351795/6078397

Gelijkheidsbeginsel

Voor zover bezwaarzaakster het oogmerk heeft gehad een beroep op het gelijkheidsbeginsel te doen, merken wij op dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel alleen kan slagen als er in gelijke gevallen niet gelijk gehandeld is. Zij verwijst naar de gemeente Breda die dezelfde begroting als helder en goed onderbouwd heeft beoordeeld. Wij adviseren u het beroep op het gelijkheidsbeginsel af te wijzen, omdat de subsidieregeling van de gemeente Breda een andere regeling is dan deze Subsidieregeling. Omdat er andere voorwaarden gelden voor het toekennen van subsidie is er geen sprake van een gelijk geval.

Gronden die zien op de inhoud van het advies

Uit jurisprudentie volgt dat vanwege de aard van artistieke kwaliteitsoordelen de adviezen van een adviescommissie in geval van kunstsubsidies slechts terughoudend kunnen worden getoetst. Wij kunnen als hoor- en adviescommissie niet oordelen of de Adviescommissie iets terecht als 'te beperkend' of 'traditioneel' heeft aangemerkt.

Ondanks deze in acht te nemen terughoudendheid valt het ons op dat in het aanvullend advies en in het verweerschrift onvoldoende op de gronden van bezwaarzaakster is ingegaan. Wij adviseren u in de beslissing op bezwaar de motivering aan te vullen.

In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u in aanvulling op het algemene advies om in dit geval de puntentelling met betrekking tot Diversiteit en Inclusie nader te onderzoeken, omdat op bladzijde 15 van het activiteitenplan expliciet 3 doelen door de aanvrager zijn benoemd. Wij adviseren u hier, vergelijkend met de andere aanvragen, consistent te werk te gaan.

Zoals beschreven in het algemene deel van het advies heeft u toegelicht dat u in het deelcriterium 'gezonde bedrijfsvoering' binnen 'zakelijke kwaliteit' geen doorwerking van kritiekpunten heeft gehanteerd. In het geval van de algehele heroverweging adviseren wij u daarom in dit geval de doorwerking subcategorie 2.1 Gezonde bedrijfsvoering nogmaals goed te controleren.

Daarnaast dient u in de beslissing op bezwaar in te gaan op de door bezwaarzaakster aangedragen punten in de hoorzitting. Wij adviseren u in het kader van de vergewisplicht in het bijzonder aandacht te besteden aan de

eerder genoemde punten met betrekking tot de gehanteerde bronnen bij deelcriterium 1.3.a (vakmanschap), diversiteit en inclusie en publiekswerking. Ook adviseren wij u te controleren dat de Adviescommissie geen nieuwe kritiekpunten aan het aanvullend advies heeft toegevoegd. Bovendien dient u in het kader van de vergewisplicht te controleren of de Adviescommissie consistent te werk is gegaan. Door de wijze waarop de adviezen zijn geschreven en de summiere verslagen constateren wij dat bezwaarmaakster niet altijd in voldoende mate inzicht is verschaft in de gedachtegang die aan het gevolgde advies ten grondslag ligt.

Ons kenmerk

C2351795/6078397

Wij adviseren u om de motivering in de beslissing op bezwaar aan te vullen.

Conclusie

Op basis van het door bezwaarmaakster behaalde punten heeft u tot afwijzing van de subsidie kunnen overgaan. Echter, adviseren wij u in het kader van de vergewisplicht de puntenopbouw te controleren en in de beslissing op bezwaar te motiveren hoe u aan uw vergewisplicht heeft voldaan met betrekking tot het advies en het aanvullend advies.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

Gelakt op grond van
Art. 5.1.2.e Woo

mr. T.L.J. Drouen
voorzitter

mevr. A.M.D. Dijkstra – Burlage
secretaris