

Provincie Noord-Brabant



Brabantlaan 1
5216TV 's-Hertogenbosch

Datum
28-10-2025
Bijlage(n)
1

Ons kenmerk
Z/261761
Uw kenmerk
2025091700868

Telefoonnummer
088-7430 000
Registratienummer

Contactpersoon



Onderwerp

Verzoek om aanvullende informatie
Omgevingswet flora- en fauna-
activiteit

Geachte

Op 17 september 2025 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit (op grond van de Omgevingswet) ontvangen. Met deze brief informeren wij u over onze beoordeling. De activiteiten gaan over de Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat, uit te voeren aan en rondom de A59 tussen Waalwijk en 's Hertogenbosch.

Wij hebben onvoldoende gegevens voor een beoordeling

De aanvraag hebben wij getoetst aan de daarvoor geldende indieningvereisten. De aangeleverde gegevens zijn onvoldoende om te kunnen beoordelen of de gevraagde vergunning kan worden verleend. In de bijlage bij deze brief staat welke gegevens nog ontbreken.

Wij geven u 4 weken de tijd voor het aanleveren van de gegevens

De termijn voor het aanleveren van de ontbrekende gegevens gaat in op de dag na verzenddatum van deze brief. Vanaf deze datum wordt ook de wettelijke beslistermijn opgeschort, aangezien de aanvraag niet compleet is. De beslistermijn gaat weer lopen op de dag waarop de gevraagde gegevens zijn ontvangen of de termijn voor het aanleveren van de ontbrekende gegevens ongebruikt is verstreken. De ontbrekende gegevens dienen toegestuurd te worden aan info@odbn.nl, vermeld daarbij het zaaknummer.

Na ontvangst van de gegevens gaat uw aanvraag verder in procedure

Wij beoordelen of alle gevraagde gegevens zijn aangeleverd. Er zijn een aantal opties waarmee u rekening dient te houden.

Buiten behandeling laten

Als niet alle gevraagde gegevens binnen de gestelde termijn zijn aangevuld, wordt de aanvraag binnen 4 weken na ontvangst daarvan buiten behandeling gelaten. De aanvraag wordt ook buiten behandeling gelaten als de door ons gestelde termijn ongebruikt voorbij is.

Weigering

Als de aanvraag voldoende gegevens bevat, maar op basis van de beoordeling de gevraagde vergunning niet kan worden verleend, dan kan de aanvraag geweigerd worden.

Daarnaast wordt de nieuwe beslistermijn 14 weken vanaf de ontvangstdatum van uw aanvraag

Wij zijn genoodzaakt de beslistermijn volgens artikel 16.64, tweede lid, van de Omgevingswet te verlengen met 6 weken. Volgens artikel 16.64, eerste lid, van de Omgevingswet bedraagt de beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag 8 weken. Deze termijn mogen wij echter op basis van artikel 16.64, tweede lid, van de Omgevingswet, eenmalig verlengen met 6 weken. Hierdoor wordt de totale beslistermijn 14 weken, gerekend vanaf de ontvangstdatum van uw aanvraag. De aanvraag wordt volgens de reguliere voorbereidingsprocedure behandeld zoals in hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht staat.

Bel of mail gerust als u nog vragen heeft

U kunt een e-mail sturen naar info@odbn.nl of bellen naar 088-7430 000. Vermeld daarbij het zaaknummer Z/261761. Wij zijn telefonisch bereikbaar van maandag tot en met vrijdag van 08.30 tot 12.00 uur en van 13.00 tot 17.00 uur. U kunt ook onze website www.odbn.nl bezoeken voor meer informatie.

Met vriendelijke groet,
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Namens dezen,

 Valid Signed door 
op 28-10-2025

Teammanager Provincie
Omgevingsdienst Brabant Noord

Dit document is digitaal ondertekend.

- | | | |
|-------------------------|----|--------------------------------|
| Bijlage | 1. | Benodigde aanvullende gegevens |
| In afschrift aan | 2. | Besix (per e-mail) |

Bijlage: Benodigde aanvullende gegevens

In onderstaande bijlage worden gevraagd om aanvullende informatie op een aantal onderwerpen in de aanvraag. Er is hierbij een algemeen thema waarbij het lijkt alsof in grote lijnen de juiste maatregelen worden genomen, maar dit niet voldoende toetsbaar is doordat te weinig details worden meegegeven. Wij begrijpen dat het bij een grootschalig en dynamisch project als GOL niet altijd werkzaam is om alle kleine ruimtelijke details vooraf vast te leggen in een vergunning. Echter moeten de kaders van de mitigerende en compenserende maatregelen wel duidelijk zijn. Ook moet blijken dat ten minste wordt voldaan aan de minimuminspanning die nodig is om de staat van instandhouding van de beschermde soorten te borgen.

Dit is nodig om uiteindelijk een vergunning af te geven die zowel ecologisch zuiver is, als juridisch standhoudt.

Verbodsbepalingen

1. Wij verzoeken u de aanvraag op het onderdeel opzettelijk verstoren van de buizerd (Artikel 11.37, 1^e lid onder d van het Besluit Activiteiten Leefomgeving (Bal)) in te trekken. Deze verbodsbepaling is namelijk alleen aan de orde wanneer er sprake is van verstoring met een significant effect op de staat van instandhouding van de soort. Uit de stukken blijkt niet dat dit aan de orde is.
2. Wij verzoeken u nader te onderbouwen dat er geen sprake is van verstoren van de gewone dwergvleermuis zoals bedoeld in Artikel 11.46, eerste lid onder b van het Bal. U heeft dit niet aangevraagd. Uit de stukken blijkt echter dat u van plan bent de vleermuizen die gebruik maken van de essentiële vliegroute bij de spoorlijn te Drunen te laten een omvliegen middels in minder geschikte alternatieve vliegroute. Dit kan worden geïnterpreteerd als het verstoren van deze vleermuizen. U kunt er ook voor kiezen om de verbodsbepaling toe te voegen aan de aanvraag.
3. Wij verzoeken u nader te onderbouwen dat het niet nodig is om de verbodsbepaling uit artikel 11.46, eerste lid onder a, voor het vangen van de poelkikker, aan te vragen. Uit de stukken blijkt namelijk dat de poelkikkers mogelijk worden gevangen om ze uit het plangebied te verplaatsen. In dat geval is overtreding van deze verbodsbepaling aan de orde. U kunt er ook voor kiezen om de verbodsbepaling toe te voegen aan de aanvraag.
4. Wij verzoeken u om uw vergunningsaanvraag uit te breiden door ook vergunning aan te vragen voor het opzettelijk vangen van de das (artikel 11.54, eerste lid, onder a, van het Besluit activiteiten leefomgeving,). U heeft geen vergunning aangevraagd voor deze verbodsbepaling. Uit het activiteitenplan blijkt echter dat u, in het uiterste geval, de das wil vangen om deze uit zijn burcht te verwijderen.

Buizerd

5. Wij verzoeken u de voorgestelde periode kap of ongeschikt maken van de nestboom voor de buizerd nader (ecologisch) te onderbouwen. U kunt er ook voor kiezen om deze periode aan te passen. Wij stellen deze vraag omdat u voorstelt om de nestboom in de periode augustus tot en met januari ongeschikt te maken. Uit het kennisdocument Buizerd (Bij12, 2017) blijkt echter dat de kwetsbare periode van de buizerd van september tot en met januari loopt. De maand augustus valt dus binnen de kwetsbare periode.

6. Wij verzoeken u nader te onderbouwen dat er voldoende uitwijkmogelijkheden zijn voor de buizerd om een nieuw nest te bouwen. U geeft aan dat er voldoende uitwijkmogelijkheden zijn in de omgeving. Uit de stukken blijkt echter niet waar deze uitwijkmogelijkheden liggen en dat deze geschikt zijn voor de buizerd om een nest in te kunnen bouwen. De bomen dienen bijvoorbeeld voldoende groot te zijn om een nest te kunnen dragen.

Gewone dwergvleermuis vliegroutes

7. De Gemeint en de Biessertweg

- a. Wij verzoeken u de functionaliteit van de mitigerende maatregelen voor de drie knelpunten bij de essentiële vliegroutes rond de Gemeint en de Biessertweg nader te onderbouwen. In het activiteitenplan geeft u aan dat maatwerk geleidende voorzieningen worden geplaatst zodat de vleermuizen van de vliegroute gebruik kunnen blijven maken. Momenteel is niet duidelijk dat deze maatwerk voorzieningen functioneel en effectief zijn om de vliegroute tijdelijk te vervangen. Het kennisdocument gewone dwergvleermuis (Bij12, 2024) geeft in hoofdstuk 3.6 meer toelichting op wat een tijdelijke vervangende vliegroute functioneel en effectief maakt.
- b. Wij verzoeken u de functionaliteit en effectiviteit van de permanente maatregelen voor essentiële vliegroutes rond de Gemeint en de Biessertweg nader te onderbouwen. In het activiteitenplan staat aangegeven dat in de toekomstige situatie de verbinding wordt hersteld door te voorzien in boomstructuren in de berm. Momenteel is niet duidelijk en welke bermen de maatregelen worden geplaatst en dat deze maatregelen (meteen) functioneel en effectief zijn. Voor het functioneren van een vliegroute is het bijvoorbeeld van belang dat bomen niet te ver van elkaar komen te staan en een voldoende grote kroon hebben om te kunnen voorzien in voldoende geleiding en dekking. Het kennisdocument gewone dwergvleermuis (Bij12, 2024) geeft in hoofdstuk 3.6 meer toelichting op wat een vervangende vliegroute functioneel en effectief maakt.

8. Spoorlaan Drunen

- a. Wij verzoeken u de functionaliteit en effectiviteit van de alternatieve vliegroute ter tijdelijke vervanging van de essentiële vliegroute langs de Spoorlaan te Drunen nader te onderbouwen. In het activiteitenplan worden enkele mogelijke alternatieve vliegroutes door de woonwijk aangegeven waar de vleermuizen gebruik van zouden kunnen maken. Het is momenteel niet voldoende duidelijk dat deze alternatieve routes voldoende functioneel en effectief zijn om als vervanging te kunnen dienen. Wij verzoeken u bij deze onderbouwing onder andere in te gaan op geleidende en beschuttende elementen, versturende factoren zoals verlichting, de (mogelijke) foerageerfunctie van de originele vliegroute en de tijdsperiode waarin het alternatief gebruikt moet worden.
U geeft zelf al aan dat deze alternatieve routes mogelijk minder geschikt zijn door een combinatie van grotere vliegafstanden en een onderbroken structuur. Indien u niet voldoende kunt onderbouwen dat deze alternatieve vliegroute(s) voldoende

functioneel en effectief zijn, kunt u er ook voor kiezen om deze alternatieve vliegroute te versterken.

- b. Wij verzoeken u de functionaliteit van de permanente maatregelen voor de essentiële vliegroute langs de Spoorlaan nader te onderbouwen. In het activiteitenplan staat aangegeven dat in de toekomstige situatie de verbinding wordt hersteld door het talud van het huidige geluidsscherm te voorzien van opgaande beplanting. Momenteel is niet duidelijk dat deze maatregelen (meteen) functioneel en effectief zijn. Het is bijvoorbeeld niet duidelijk wat voor beplanting wordt geplaatst en dat deze voldoende groot voor de beoogde geleidende en beschuttende functie. Het kennisdocument gewone dwergvleermuis (Bij12, 2024) geeft in hoofdstuk 3.6 meer toelichting op wat een vervangende vliegroute functioneel en effectief maakt.
- c. Wij verzoeken u nader te onderbouwen waarom het niet mogelijk is het niet mogelijk om de nieuwe permanente vliegroute voorafgaand aan de werkzaamheden aan te leggen. In het activiteitenplan staat namelijk dat de er beplanting wordt aangebracht op het *huidige* talud. In dat geval hoeven de vleermuizen geen gebruik te maken van een (mogelijk) suboptimaal alternatief.

Das

- 9. Wij verzoeken u aan te geven in hoeverre het foerageergebied van de das ten noorden van de spoordijk toegankelijk blijft ten tijde van de werkzaamheden. Indien foerageergebied (tijdelijk) wordt afgesloten, kan dit van invloed zijn op het functioneren van de burcht. Wanneer er sprake is van (tijdelijke) afsluiting, verzoeken wij u te onderbouwen dat het dit geen negatief effect heeft op het functioneren van de burcht. Wanneer u dit niet kunt onderbouwen verzoeken wij u aanvullende mitigerende maatregelen te nemen om de functionaliteit van de burcht te borgen.
- 10. Wij verzoeken u nader te onderbouwen dat de oostelijke gelegen foerageergebieden voor de das toegankelijk blijven. Wij stellen deze vraag omdat de huidige begroeiing langs de spoordijk een duidelijk geleidend element is. Uit de aanwezigheid van wissels en mestputjes blijkt dat de ook veelvuldig wordt gebruikt door de das. Het is niet duidelijk hoe dit gebied er in de toekomstige situatie komt uit te zien en of het nog steeds een geleidende functie kan vervullen voor de das.
- 11. Wij verzoeken u nader te onderbouwen hoe het leefgebied van de das wordt verbeterd. Dit gaat dan met name om de genoemde ecologische verbindingszone (EVZ) langs het Drongelens kanaal. Het is niet duidelijk waar deze EVZ komt te liggen. Op de aangeleverde kaarten staat geen EVZ ingetekend langs het Drongelens kanaal nabij het dassenleefgebied. De voorgestelde maatregel is momenteel onvoldoende duidelijk om in de beoordeling mee te kunnen nemen.
- 12. Wij verzoeken u aan te geven in hoeverre de planuitvoering en maatregelen t.a.v. de das uit de eerder afgegeven vergunning (Z/126550 - 258383) nog van toepassing zijn. In het verleden is reeds een vergunning verleend voor de das inzake voorliggend project. Deze vergunning is reeds verlopen, waardoor de voorliggende aanvraag is ingediend. Wij stellen deze vraag omdat in de vorige aanvraag op sommige vlakken meer inzicht is gegeven in de

specifieke maatregelen, maar deze in grote lijnen nog hetzelfde lijken. Daarbij geldt uiteraard dat de maatregelen voorgesteld in de huidige aanvraag leidend zijn.

Kleine marters

13. Wij verzoeken u uw planning ten opzichte van kleine marterachtigen nader te onderbouwen. U geeft aan het leefgebied van kleine marterachtigen (Bij12, 2024) in de periode 1 september tot 15 maart ongeschikt te maken. Conform het kennisdocument is de minst kwetsbare periode voor kleine marters 1 september tot 1 november (uitgezonderd wezel bij een tweede nest). Daarna begint de kwetsbare winterperiode welke loopt tot en met 31 februari. Vanaf 1 maart begint de kwetsbare voortplantingsperiode weer. De door u voorgestelde periode valt gedeeltelijk in kwetsbare winterperiode en gedeeltelijk in de kwetsbare voortplantingsperiode. Momenteel is onvoldoende ecologisch onderbouwd waarom in de voorgestelde periodes ongeschikt gemaakt kan worden.
14. Wij verzoeken u te onderbouwen dat de gunstige staat van instandhouding voor kleine marterachtigen met de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen voldoende geborgd is. Wij verzoeken u daarbij in te gaan op onderstaande punten.
 - a. Het is niet duidelijk hoeveel leefgebied voor kleine marters in de toekomstige situatie aanwezig zal zijn en dat dit van voldoende grootte dan wel kwaliteit is om het verlies van leefgebied door de ruimtelijke ingreep op te vangen.

In het activiteitenplan worden generieke maatregelen genoemd zoals het afstemmen van inrichting op de habitatseisen voor kleine marterachtigen en het aanbrengen van landschapselementen op locaties als de Baardwijkse overlaat, aanloopgebied O3.12 (de faunatunnel) en de omgeving van de Gemeint. Deze locatie aanduidingen en de schaal van de maatregelen zijn niet specifiek genoeg om te kunnen beoordelen of het er in de toekomstige situatie voldoende groot en kwalitatief leefgebied aanwezig is. Het kennisdocument kleine marterachtigen geeft in hoofdstuk 3 meer informatie over hoe leefgebied voor kleine marterachtigen optimaal ingericht kan worden.
 - b. Er is niet voldoende onderbouwd waarom niet voorafgaand aan de werkzaamheden (meer) leefgebied wordt geoptimaliseerd, nieuw leefgebied wordt gerealiseerd en verblijfplaatsen worden gerealiseerd. Voor zover uit het activiteitenplan blijkt, wordt alleen het compensatiegebied wat ook voor de das van toepassing is langs de spoordijk voorafgaand aan de werkzaamheden gerealiseerd. Er gaat echter ook op andere locaties leefgebied van kleine marters verloren door de werkzaamheden.

Het kennisdocument kleine marterachtigen geeft aan dat het verbeteren van kwaliteit van bestaand leefgebied tijdig en buiten de invloedsfeer van werkzaamheden moet plaatsvinden. Nieuw leefgebied moet voorafgaand aan de ruimtelijke ingreep zijn gerealiseerd.

Poelkikker en Alpenwatersalamander

15. Wij verzoeken u nader te onderbouwen dat de nieuwe sloten in het leefgebied functioneel en effectief zijn als compenserende maatregel voor de poelkikker en Alpenwatersalamander. In het activiteitenplan (H4.6.2) geeft u aan dat nieuwe sloten zullen worden gerealiseerd. Er wordt echter niet duidelijk waar, hoeveel en hoe deze sloten worden aangelegd. Wij verzoeken u daarbij op onderstaande punten in te gaan:

- a. Het is niet duidelijk waar en hoeveel nieuwe sloten er (in grote lijnen) worden gerealiseerd. Het is niet duidelijk dat deze nieuwe sloten voldoende zijn om het verlies aan leefgebied (rondom de Gemeint specifiek) te compenseren.
 - b. Het is niet duidelijk op welke wijze deze sloten geschikt en functioneel zullen zijn voor de poelkikker en Alpenwatersalamander. Het kennisdocument poelkikker (Bij12, 2017) geeft in hoofdstuk 3 meer informatie over de randvoorwaarden voor functioneel voortplantingswater.
- 16. Wij verzoeken u aan te geven waar (indicatief) gevangen poelkikkers en Alpenwatersalamanders zullen worden uitgezet/losgelaten nadat deze uit het plangebied zijn weggevangen. Wij verzoeken u daarbij ook te onderbouwen dat deze gebieden voldoende geschikt en functioneel zijn voor de soorten en voldoende draagkracht hebben voor toegevoegde dieren voor de periode van de werkzaamheden.
- 17. Wij verzoeken u aan te geven welke periode u hanteert als overwinteringsperiode voor de poelkikker en Alpenwatersalamander. U geeft aan dat u het overwinteringsbiotoop voorafgaand aan de overwinteringsperiode afschermt. Het is echter onduidelijk wanneer u dit van plan bent. Hierdoor is niet voldoende te beoordelen of de maatregel voldoende zal werken om de beschermde soorten buiten het plangebied te houden ten tijde van de werkzaamheden.
- 18. Wij verzoeken u nader te onderbouwen dat de maatregelen om barrièrewerking bij het compensatieperceel bij oostelijke Waalwijk te voorkomen, functioneel en effectief zijn. In het activiteitenplan geeft u aan dat ter plaatse van de te realiseren parallelstructuur onderlangs verbindingen worden aangelegd die barrière werking en daarmee isolatie van het compensatieperceel voorkomen. Het is momenteel niet duidelijk op welke wijze deze verbindingen worden gerealiseerd zodat deze verbindingen functioneel en effectief zijn als maatregel voor de poelkikker en Alpenwatersalamander. Wij verzoeken u in uw beantwoording onder andere in te gaan op de volgende punten:
 - a. Hoeveel verbindingen worden er (ten minste) gerealiseerd
 - b. Waar komen deze verbindingen (indicatief) te liggen
 - c. Een onderbouwing dat deze verbinding functioneel en effectief zijn voor de soorten poelkikker en Alpenwatersalamander.
- 19. Wij verzoeken u nader aan te geven op welke wijze rekening wordt gehouden met eventuele verkeersslachtoffers als gevolg van de aanleg van nieuwe wegen (in aanvulling op de reeds voorgestelde faunatunnels). De reeds voorgestelde faunatunnels worden aangelegd conform de leidraad faunavoorzieningen (RWS, 2019) waarin landschappelijke inpassing en geleiding als eis is opgenomen. Momenteel is niet duidelijk dat alle verbindingen (zie ook de vorige vraag) worden aangelegd op een manier die borgt dat dieren van de tunnel/verbinding gebruik zullen maken en niet alsnog in groten getale onbeschermd de wegen over zullen steken. Daarnaast is ook onvoldoende duidelijk of de voorgestelde maatregelen voldoende dekkend zijn voor alle locaties. Wanneer verkeersslachtoffers niet zijn uit te sluiten, verzoeken wij u te onderbouwen dat deze geen negatief effect zullen hebben op de gunstige staat van instandhouding van de soorten of aanvullende mitigerende maatregelen te treffen.

Alternatieven afweging

20. Wij verzoeken u te onderbouwen waarom de huidige hoofdburcht niet kan worden behouden door inpassing in de plannen. In het activiteitenplan (H7.2.1) wordt aangegeven dat het deel van de dijk waar de dassenburcht zich bevindt, wordt behouden. Op deze wijze zou de ook dassenburcht kunnen worden behouden. Uit verdere uitwerking van de plannen blijkt echter dat de hoofdburcht wel wordt verwijderd. Is het niet mogelijk om in de plannen en langer deel van de dijk te behouden zodat de hierin aanwezige burcht ook behouden kan blijven?

Bij vragen kunt u altijd contact opnemen met de behandelaar van uw aanvraag.

Zonder deze gegevens kunnen wij uw aanvraag niet of niet voldoende beoordelen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen