

## Procesinformatie Case

Casenummer:	C2282439
Inhoud case:	Verzoek van gemeente Bernheze om behandeling van Bestemmingsplan Heesch West (gemeente Bernheze) ihkv Wet ruimtelijke ordening.
Caseklant:	Gemeente Bernheze

Proces:	ROPlan (ROPLAN), 2.0
Startdatum:	10/06/2021
Uiterlijke afdoeningsdatum:	21/07/2021
Werkelijke afdoeningsdatum:	20/01/2022

Resultaat:	Zienswijze
Dossiernummer:	1068308

Adviezen:	** 21/07/2021 17:41:55
Advies gegeven door	5.1.2.e
Advies:	
Hallo	5.1.2.e
<p>In mijn eerdere advies (6 augustus 2019) heb ik aangegeven dat in het voorontwerp-bestemmingsplan het aspect externe veiligheid goed was meegenomen. Mijn enige aandachtspunt was dat ik de betrokkenheid en het advies van de Veiligheidsregio nergens terug kon vinden.</p>	

In de Nota vooroverlegreacties voorontwerpbestemmingsplan Heesch West, de daarin opgenomen inbreng van de veiligheidsregio en de reactie van de gemeente daarop is te lezen dat hieraan in het ontwerp-bestemmingsplan voldoende aan tegemoet is gekomen.

Het onderdeel externe veiligheid is hiermee voor dit plan voldoende geborgd.

Met vriendelijke groet, <sup>5.1.2.e</sup>

\*\* 01/07/2021 13:56:25

Advies gevraagd aan <sup>5.1.2.e</sup> door <sup>5.1.2.e</sup>

Advies vraag:

Hallo Nanny,

Het plan:

Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een regionaal bedrijventerrein aan de zuidzijde van de A59, tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss. Dit terrein richt zich met name op bedrijven die veel ruimte nodig hebben, zoals (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van innovatieve concepten in de bouw, circulaire economie en circulaire energieoplossingen. Daarnaast biedt het terrein ruimte voor regionale verplaatsers.

Belangrijkste verschillen t.o.v. voorontwerp:

- Geen windmolens meer in het plan;
- Toestaan van minder zware milieucategorieën op diverse plekken in het plangebied;
- Kleinere kavels;
- Andere aansluiting op A59 bij Nuland (mogelijk effect op NNB)

Externe veiligheid:

Vanuit het onderdeel externe veiligheid zijn er geen belemmeringen t.a.v. de bestemmingsplannen voor Heesch West.

Advies is om het advies van de Veiligheidsregio op te nemen in het ontwerp-bestemmingsplan.

In het ontwerp-bestemmingsplan is het volgende opgenomen:

Deze opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen; de doelgroepen uit het masterplan en het advies van de veiligheidsregio zijn goed opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Mij lijkt het onderdeel externe veiligheid voor dit plan voldoende geborgd.

Plangebied is gelegen binnen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. Uitvraag heeft dus betrekking op 2! plannen

Deel 's-Hertogenbosch:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html)

Deel Bernheze:

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=%20NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-ON01>

In onderstaand document is aangegeven wat er met de inspraakreacties is gebeurd:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301\\_tb7.pdf](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b_NL.IMRO.0796.0002439-1301_tb7.pdf)

5.1.2.e

---

\*\* 21/07/2021 17:08:50

Advies gegeven door 5.1.2.e

Advies:

Dag 5.1.2.e

Wij hebben het plan bekeken en constateren dat het plangebied niet gelegen is binnen een cultuurhistorisch gebied volgens de provinciale cultuurhistorische waardenkaart Noord-Brabant. Dientengevolge hebben wij geen opmerkingen over dit ruimtelijke plan.

We sluiten niet uit dat dit bedrijventerrein diverse uitstralingseffecten zal hebben, maar ook daar biedt de IOV in relatie tot cultuurhistorie geen aanknopingspunten voor opmerkingen.

Vriendelijke groeten

5.1.2.e

\*\* 01/07/2021 13:49:11

Advies gevraagd aan <sup>5.1.2.e</sup> door <sup>5.1.2.e</sup>

Advies vraag:

Hallo <sup>5.1.2.e</sup>

Het plan:

Het voorontwerp-bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een regionaal bedrijventerrein aan de zuidzijde van de A59, tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss. Dit terrein richt zich met name op bedrijven die veel ruimte nodig hebben, zoals (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van innovatieve concepten in de bouw, circulaire economie en circulaire energieoplossingen. Daarnaast biedt het terrein ruimte voor regionale verplaatsers.

Belangrijkste verschillen t.o.v. voorontwerp:

- Geen windmolens meer in het plan;
- Toestaan van minder zware milieucategorieën op diverse plekken in het plangebied;
- Kleinere kavels;
- Andere aansluiting op A59 bij Nuland (mogelijk effect op NNB)

Cultuurhistorie (<sup>5.1.2.e</sup>):

Vanuit het onderdeel cultuurhistorie is bij het voorontwerp geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn t.a.v. de bestemmingsplannen voor Heesch West.

Zowel in het gebied van Bernheze als 's-Hertogenbosch zijn er geen aanduidingen als Cultuurhistorisch waardevol gebied e.d. Mij lijkt het ontwerp vanuit cultuurhistorie bezien geen belemmering.

Enkele woningen/gebouwen in het gebied blijven behouden (paragraaf 2.3.2).

Plangebied is gelegen binnen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. Uitvraag heeft dus betrekking op 2! plannen

Deel 's-Hertogenbosch:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html)

Deel Bernheze:

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=%20NL.IMRO.1721.BPBed>

rHeeschwest-ON01

In onderstaand document is aangegeven wat er met de inspraakreacties is gebeurd:  
[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301\\_tb7.pdf](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b_NL.IMRO.0796.0002439-1301_tb7.pdf)

5.1.2.e

-----  
\* \* 19/07/2021 15:01:33

Advies gegeven door 5.1.2.e

Advies:

Hallo 5.1.2.e

Ik heb geen opmerkingen op de bestemmingsplannen Heesch-West. Er is in het verleden al archeologisch vooronderzoek gedaan. Dit onderzoek is ook al eens beoordeeld door het bevoegd gezag voor het deel van Den Bosch.

Ik heb dit archeologisch onderzoek in het verleden ook al eens onder ogen gehad.

De delen van het plangebied die nog niet zijn vrijgegeven voor ontwikkeling hebben een dubbelbestemming archeologie.

In orde wat mij betreft.

Ik zag in het Memo dat er in de laatste alinea onder archeologie dat er "wonen" staat i.p.v. archeologie. Misschien nog even aanpassen. De rest van de tekst is in orde.

Vriendelijke groeten, 5.1.2.e

\* \* 01/07/2021 13:51:43

Advies gevraagd aan 5.1.2.e door 5.1.2.e

Advies vraag:

5.1.2.e

Het plan:

Het voorontwerp-bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een regionaal bedrijventerrein aan de zuidzijde van de A59, tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss. Dit terrein richt zich met name op bedrijven die veel ruimte nodig hebben, zoals (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van innovatieve concepten in de bouw, circulaire economie en circulaire energieoplossingen.

Daarnaast biedt het terrein ruimte voor regionale verplaatsters.

Belangrijkste verschillen t.o.v. voorontwerp:

- Geen windmolens meer in het plan;
- Toestaan van minder zware milieucategorieën op diverse plekken in het plangebied;
- Kleinere kavels;
- Andere aansluiting op A59 bij Nuland (mogelijk effect op NNB)

Archeologie:

Vanuit het onderdeel archeologie cultuurhistorie is bij het voorontwerp geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn t.a.v. de bestemmingsplannen voor Heesch West.

Er is tijdig archeologisch onderzoek gedaan. Aan de gebieden met een hoge/middelhoge archeologische verwachting is een dubbelbestemming toegekend.

Archeologisch onderzoek is ook bijgevoegd bij het ontwerp.

Zowel in het gebied van Bernheze als 's-Hertogenbosch lijkt mij het ontwerp vanuit wonen bezien geen belemmering.

Eventuele (aanvullende) adviespunten zijn welkom.

Plangebied is gelegen binnen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. Uitvraag heeft dus betrekking op 2! plannen

Deel 's-Hertogenbosch:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html)

Deel Bernheze:

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=%20NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-ON01>

In onderstaand document is aangegeven wat er met de inspraakreacties is gebeurd:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301\\_tb7.pdf](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b_NL.IMRO.0796.0002439-1301_tb7.pdf)

---

\*\* 19/07/2021 13:07:01

Advies gegeven door 5.1.2.e

Advies:

Hoi 5.1.2.e

Hierbij mijn opmerkingen bij de bestemmingsplan Heesch-West.

Wat mij betreft is het verhaal betreffende kwaliteitsverbetering van het landschap goed opgenomen in de bijlage betreffende Motivatie kwaliteitsverbetering landschap. Het is een goed lopend verhaal waar een juiste opbouw en benadering van het landschap in zit. Met een gedegen landschapsanalyse en analyse van (de beperkt aanwezige) cultuurhistorische waarden, aandacht voor de inpasbaarheid en aanhaking bij het landschap van het nieuwe bedrijventerrein.

De vertaling naar het bestemmingsplan laat echter nog wel te wensen over betreffende de volgende aspecten:

Kwaliteitsverbetering landschap

- Landschapsplan ontbreekt. Wij kunnen dan ook niet akkoord gaan met de kwaliteitsverbetering van het landschap. Wij moeten inzicht hebben hoe de kwaliteitsverbetering en de landschappelijke inrichting van het bedrijventerrein wordt vertaald in een landschapsplan.

Dit plan dient bijgevoegd te worden

- Borging in de regels. Een en ander moet ook geborgd worden in de regels bijbehorend bij het plan. Vooralsnog ontbreekt de voorwaardelijke verplichting voor uitvoering van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Het plan dient hierop aangevuld te worden.

- Er is alleen een voorwaardelijke verplichting voor de waardevolle landschappelijke lijnen opgenomen zie art 7.3.2

‘Tot een strijdig gebruik van gronden binnen de bestemming, wordt in elk geval gerekend het gebruik van gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - waardevolle landschappelijke lijn' voor zover de aanwezige waardevolle landschappelijke lijn niet behouden blijft en/of hersteld wordt’.

- Wat wel geborgd is in de regelgeving is het realiseren van de groene inpasning

op de kavel van elk te realiseren gebouw. Maar dat zien wij als interne ontwikkeling niet als veiligstellen van de kwaliteitsverbetering van het landschap.

Dit betreft het volgende: Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw wordt, in de periode vanaf 3 jaar (of later) na het onherroepelijk in werking treden van het plan, niet verleend als:

a. de landschappelijke inpassing conform de hoofdlijnen uit het landschappelijk inrichtingsplan, zoals opgenomen als bijlage 4 (PM) niet is aangelegd en in stand wordt gehouden;

b. ter plaatse van de aanduiding 'water' in de bestemming "Groen", oppervlaktewater met een minimale bergingcapaciteit van ... m<sup>3</sup> (PM) niet is aangelegd en in stand wordt gehouden.

Ook hier dient de oppervlaktemaat nog ingevuld te worden.

- Wij vinden het een omissie dat de omzoming met houtwallen en struwelen van de aan de oostzijde te ontwikkelen langgerekte noord-zuid georiënteerde groene kamers niet beschermd zijn. Wij vinden dat deze landschappelijke structuren de enkelbestemming groen dienen te krijgen met een functieaanduiding. Deze behoren namelijk tot de landschappelijke lijnen en structuren die de continuering van landschappelijke, ecologische en recreatieve kwaliteiten in de omgeving bevorderen en daarnaast mede de natuurlijke tegenhanger zijn voor de schaal en maat van de bedrijven en ook nog eens de mogelijkheden voor ontspanning, natuur- en landschapontwikkeling en oriëntatie op het terrein bieden. In die zin zijn ze cruciaal in het landschapsplan en dienen ook als zodanig beschermd te worden. Hierop dient het plan aangevuld te worden.

- Waterberging. De voorwaardelijke verplichting voor de waterberging is opgenomen in 7.3.3. De afmeting van de wateraanduiding ontbreekt, dit moet aangevuld worden zodat we veilig wordt gesteld dat deze robuust genoeg is.

Succes er verder mee. En als je nog vragen hebt dan weet je me te vinden.

Groet 5.1.2.e

‘Ter plaatse van de aanduiding 'water' dient oppervlaktewater met een minimale bergingcapaciteit van ... m<sup>3</sup> (PM) te worden aangelegd en in stand gehouden’.

\*\* 01/07/2021 14:00:13

Advies gevraagd aan 5.1.2.e door 5.1.2.e

Advies vraag:

Hoi 5.1.2.e

Het plan:

Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een regionaal bedrijventerrein aan de zuidzijde van de A59, tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss. Dit terrein richt zich met name op bedrijven die veel ruimte nodig hebben, zoals (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van innovatieve concepten in de bouw, circulaire economie en circulaire energieoplossingen. Daarnaast biedt het terrein ruimte voor regionale verplaatsers.

Belangrijkste verschillen t.o.v. voorontwerp:

- Geen windmolens meer in het plan;
- Toestaan van minder zware milieucategorieën op diverse plekken in het plangebied;
- Kleinere kavels;
- Andere aansluiting op A59 bij Nuland (mogelijk effect op NNB)

Ruimtelijke kwaliteit:

In het vooroverleg is het volgende opgenomen:

De kwaliteitsverbetering van het landschap is goed opgenomen in het voorliggende circulair kwaliteitsplan.

Het is een goed lopend verhaal waar een juiste opbouw en benadering van het landschap in zit. Met een gedegen landschapsanalyse en analyse van (de beperkt aanwezige) cultuurhistorische waarden, aandacht voor de inpasbaarheid en aanhaking bij het landschap van het nieuwe bedrijventerrein. Overall spreekt veel oog en zorg voor de omgevingskwaliteit van het gebied en de naaste omgeving. De lat wordt hoog gelegd in het plan.

In de regels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen wat betreft de realisatie van de kwaliteitsverbetering.

Wel een opmerking over de voorwaardelijke verplichting in 6.4.2:

- De termijn van 3 jaar is lang; advies is om deze termijn in te korten.
- De waterbergingscapaciteit is nog niet ingevuld.

Uit het ontwerp blijkt het volgende:

Termijn van 3 jaar is niet aangepast. Zienswijze?

Zorgvuldig ruimtegebruik; lijkt me goed opgenomen in het plan.

Zie 5.4.2; regels. (Bernheze; nog steeds een termijn van 3 jaar); bijlage 4 ontbreekt.

Deel 's-Hertogenbosch idem.

Artikel 7.3.3; regels. (Bernheze; nader aanvullen; 's-Hertogenbosch idem).

Plangebied is gelegen binnen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. Uitvraag heeft dus betrekking op 2! plannen

Deel 's-Hertogenbosch:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html)

Deel Bernheze:

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=%20NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-ON01>

In onderstaand document is aangegeven wat er met de inspraakreacties is gebeurd:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301\\_tb7.pdf](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b_NL.IMRO.0796.0002439-1301_tb7.pdf)

5.1.2.e

---

\* \* 15/07/2021 17:34:09

Advies gegeven door 5.1.2.e

Advies:

Hoi 5.1.2.e

De houtsingels zijn niet als NNB aangeduid en daarmee dus niet beschermd in IOV. Wel vanuit WNB, herplantplicht. Dat gaan ze ook doen voor 2,5 ha aantasting. De herplant zal in het plangebied plaatsvinden. Qua soortenbescherming nog best lastig, vraag heb ik bij ODBN neergelegd of zij nog zijn aangehaakt. Ik hoop dat ik uiterlijk maandagochtend reactie krijg (ik heb gevraagd of onderzoek nog actueel is.

Het gaat in dit plan alleen om externe werking NNB, daarvoor is er een verstoord gebied van 3100m<sup>2</sup> wat met 1/3 moet worden gecompenseerd. De geluidsnormen heb ik ter toetsing nog even bij onze geluidzman neergelegd (hoop ook morgen op antwoord). Maar volgens mij wel goede berekening.

Er is sprake van 0,1 ha compensatie, maar kan niet terugvinden hoe ze dat gaan doen (financieel of fysiek?). Dat willen we toch wel weten denk ik...

Heb jij het plan ook laten toetsen aan laatste inzichten stikstof? (michiel Noordzij)?

Dus eigenlijk nagenoeg geen opmerkingen in afwachting nog van reactie ODBN en geluidsnormen.

Als ik reactie krijg, stuur ik je ze door.

5.1.2.e

\* \* 01/07/2021 14:02:52

Advies gevraagd aan 5.1.2.e door 5.1.2.e

Advies vraag:

Hoi 5.1.2.e

Het plan:

Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een regionaal bedrijventerrein aan de zuidzijde van de A59, tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss. Dit terrein richt zich met name op bedrijven die veel ruimte nodig hebben, zoals (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van innovatieve concepten in de bouw, circulaire economie en circulaire energieoplossingen. Daarnaast biedt het terrein ruimte voor regionale verplaatsers.

Belangrijkste verschillen t.o.v. voorontwerp:

- Geen windmolens meer in het plan;
- Toestaan van minder zware milieucategorieën op diverse plekken in het plangebied;
- Kleinere kavels;
- Andere aansluiting op A59 bij Nuland (mogelijk effect op NNB).

Ecologie:

In het vooroverleg hebben wij het volgende opgemerkt:

Voor wat betreft het gedeelte wat is gelegen binnen het grondgebied van de gemeente 's-Hertogenbosch is nog niet inzichtelijk of er daadwerkelijk NNB (vochtig bos) wordt aangetast. Wel worden mitigerende maatregelen getroffen.

Deze maatregelen moeten nog wel worden vertaald in een compensatieplan.

Hoewel er nagenoeg geen sprake is van fysieke aantasting van het NNB en de verstoring naar verwachting minimaal is, verzoeken wij u de compensatie voor beide bestemmingsplannen voor Heesch West inzichtelijk te maken.

Zie paragraaf 5.3.2 (deel Den Bosch):

Het voornemen leidt tot verstoring (geluidverstoring) op één NNB-gebied. Conform de provinciale regels wordt de verstoring gecompenseerd; bij voorkeur fysiek - door de aanleg van nieuwe natuur in de directe omgeving van Heesch West. Gedacht

wordt aan een locatie bij landgoed De Berkt, maar dit moet nog nader worden onderzocht en uitgewerkt. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan zal hierover meer duidelijk zijn.

Voorstel: opnemen in de zienswijze; voor beide plannen.

Plangebied is gelegen binnen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. Uitvraag heeft dus betrekking op 2! plannen

Deel 's-Hertogenbosch:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html)

Deel Bernheze:

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=%20NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-ON01>

In onderstaand document is aangegeven wat er met de inspraakreacties is gebeurd:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301\\_tb7.pdf](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b_NL.IMRO.0796.0002439-1301_tb7.pdf)

5.1.2.e

-----  
\* \* 09/07/2021 10:22:26

Advies gegeven door 5.1.2.e

Advies:

Hoi 5.1.2.e

Vanuit wonen geen bezwaar tegen voorliggend plan.

5.1.2.e

\* \* 01/07/2021 13:53:30

Advies gevraagd aan 5.1.2.e door 5.1.2.e

Advies vraag:

Hoi 5.1.2.e

Het plan:

Het voorontwerp-bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een regionaal bedrijventerrein aan de zuidzijde van de A59, tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss. Dit terrein richt zich met name op bedrijven die veel ruimte nodig hebben, zoals (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van innovatieve concepten in de bouw, circulaire economie en circulaire energieoplossingen. Daarnaast biedt het terrein ruimte voor regionale verplaatsers.

Belangrijkste verschillen t.o.v. voorontwerp:

- Geen windmolens meer in het plan;
- Toestaan van minder zware milieucategorieën op diverse plekken in het plangebied;
- Kleinere kavels;
- Andere aansluiting op A59 bij Nuland (mogelijk effect op NNB)

Wonen:

Vanuit het onderdeel wonen is bij het voorontwerp geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn t.a.v. de bestemmingsplannen voor Heesch West.

Enkele woningen/gebouwen in het gebied blijven behouden (paragraaf 2.3.2).

Zowel in het gebied van Bernheze als 's-Hertogenbosch lijkt mij het ontwerp vanuit wonen gezien geen belemmering.

Deel 's-Hertogenbosch:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html)

Deel Bernheze:

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=%20NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-ON01>

In onderstaand document is aangegeven wat er met de inspraakreacties is gebeurd:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301\\_tb7.pdf](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b_NL.IMRO.0796.0002439-1301_tb7.pdf)

5.12.e

---

\*\* 05/07/2021 16:22:33

Advies gegeven door 5.1.2.e

Advies:

Dag 5.1.2.e

Vraag; zie paragraaf 5.3.2 van de toelichting; is er inderdaad geen sprake van een zelfstandige opstelling (5.41 IOV)?

Klopt, Op Heesch West wordt een aanzienlijk zonnepark (maximaal 5 ha) mogelijk gemaakt, en waarschijnlijk ook een tijdelijk zonnepark op de gronden die in de toekomst mogelijk voor fase 2 kunnen worden aangewend. Deze maken integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan.

Rond het plangebied speelt wel een andere autonome ontwikkeling van zonnepark Achterste Groes direct ten oosten van het bedrijventerrein. Voldoende zo?

Groet,

5.1.2.e

\* \* 01/07/2021 14:07:31

Advies gevraagd aan 5.1.2.e door 5.1.2.e

Advies vraag:

5.1.2.e

Het plan:

Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een regionaal bedrijventerrein aan de zuidzijde van de A59, tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss. Dit terrein richt zich met name op bedrijven die veel ruimte nodig hebben, zoals (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van innovatieve concepten in de bouw, circulaire economie en circulaire energieoplossingen. Daarnaast biedt het terrein ruimte voor regionale verplaatsers.

Belangrijkste verschillen t.o.v. voorontwerp:

- Geen windmolens meer in het plan;
- Toestaan van minder zware milieucategorieën op diverse plekken in het plangebied;
- Kleinere kavels;
- Andere aansluiting op A59 bij Nuland (mogelijk effect op NNB)

Energie:

Windmolens; zijn komen te vervallen.

Vraag; zie paragraaf 5.3.2 van de toelichting; is er inderdaad geen sprake van een zelfstandige opstelling (5.41 IOV)?

Plangebied is gelegen binnen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. Uitvraag heeft dus betrekking op 2! plannen

Deel 's-Hertogenbosch:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/t_NL.IMRO.0796.0002439-1301.html)

Deel Bernheze:

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=%20NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-ON01>

In onderstaand document is aangegeven wat er met de inspraakreacties is gebeurd:

[https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b\\_NL.IMRO.0796.0002439-1301\\_tb7.pdf](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0796.0002439-1301/b_NL.IMRO.0796.0002439-1301_tb7.pdf)

5.1.2.e

Logging: \*\* 20/01/2022 14:59:53

Het dossier werd automatisch gearhiveerd.

\*\* 20/01/2022 14:59:51

Case afgehandeld door 5.1.2.e op 20/01/2022

\*\* 04/08/2021 12:45:21

Stukkenloop S0376011 afgehandeld door 5.1.2.e

\*\* 04/08/2021 08:34:52

Stukkenloop S0376011 gestart door 5.1.2.e op naam van 5.1.2.e

Hagemans

\*\* 21/07/2021 17:41:56

Er is een advies gekoppeld aan de case.

\*\* 21/07/2021 17:08:51

Er is een advies gekoppeld aan de case.

\*\* 21/07/2021 10:26:25

Stukkenloop S0375569 afgehandeld door <sup>5.1.2.e</sup>

\*\* 20/07/2021 17:07:53

Stukkenloop S0375569 gestart door <sup>5.1.2.e</sup> op naam van <sup>5.1.2.e</sup>

Hagemans

\*\* 19/07/2021 15:01:34

Er is een advies gekoppeld aan de case.

\*\* 19/07/2021 13:07:01

Er is een advies gekoppeld aan de case.

\*\* 15/07/2021 17:34:09

Er is een advies gekoppeld aan de case.

\*\* 09/07/2021 10:22:26

Er is een advies gekoppeld aan de case.

\*\* 05/07/2021 16:22:33

Er is een advies gekoppeld aan de case.

\*\* 01/07/2021 14:07:31

Advies gevraagd aan <sup>5.1.2.e</sup> door <sup>5.1.2.e</sup>

\*\* 01/07/2021 14:02:52

Advies gevraagd aan <sup>5.1.2.e</sup> door <sup>5.1.2.e</sup>

\*\* 01/07/2021 14:00:13

Advies gevraagd aan <sup>5.1.2.e</sup> door <sup>5.1.2.e</sup>

\*\* 01/07/2021 13:56:25

Advies gevraagd aan <sup>5.1.2.e</sup> door <sup>5.1.2.e</sup>

\*\* 01/07/2021 13:53:29

Advies gevraagd aan <sup>5.1.2.e</sup> door <sup>5.1.2.e</sup>

\*\* 01/07/2021 13:51:43

Advies gevraagd aan 5.1.2.e door 5.1.2.e

\*\* 01/07/2021 13:49:10

Advies gevraagd aan 5.1.2.e door 5.1.2.e

\*\* 11/06/2021 09:55:29

Zaak overgedragen door: Intake TRO [Afgehandeld door: 5.1.2.e (ROW)]

Overgedragen naar 5.1.2.e

Reden:

Behandelen

\*\* 11/06/2021 07:45:06

Termijnbewaking gestart

Rappeldatum: 07/07/2021

Uiterlijke afdoeningsdatum: 21/07/2021

\*\* 11/06/2021 07:45:05

Case in behandeling genomen door Intake TRO [Afgehandeld door: 5.1.2.e (ROW)]

\*\* 11/06/2021 07:44:11

Case voor behandeling uitgezet bij: Intake TRO door Intake TRO [Afgehandeld door: 5.1.2.e (ROW)]

\*\* 10/06/2021 16:25:10

Case bij taakverdelers: Intake TRO

\*\* 10/06/2021 16:25:08

Case gestart op: 10/06/2021