Docnr49

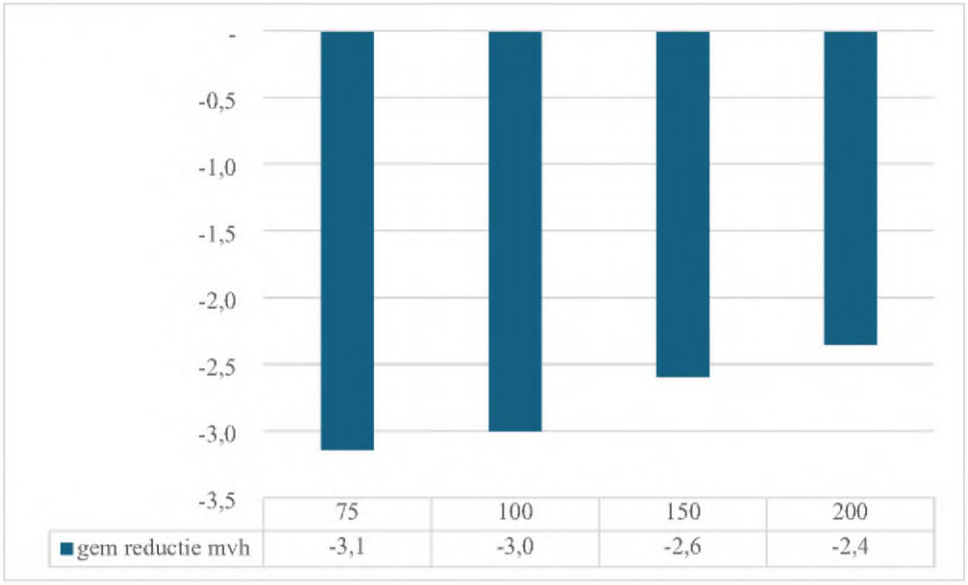
25 november 2025 vragen 5.1.2.e

1. **Wat als het aantal melkvee van 75 opgehoogd wordt naar 100 of 125? Wat scheelt dit dan in Kton reductie die wegvalt? (5.1.2.e wil graag inzicht in de verschillen)**

Zie onderstaand tabelletje. We hebben zo snel geen informatie over de grens op 125 melkkoeien. NB: dit is een zeer globale benadering, dus een orde grootte bepaling. Willen we het precies weten dan moeten we Pouderoyen aan het werk zetten en dat is in het nog beschikbare tijdsbestek nagenoeg onmogelijk.

grens (mk)		gem reductie mvh		
75		-48%	-3,1	kton
100		-45%	-3,0	kton
150		-39%	-2,6	kton
200		-36%	-2,4	kton
emissie 2019		6,6	kton	

In woorden: als we de grens naar 100 melkkoeien leggen spelen we ongeveer 0,1 kton emissiereductie kwijt. Dit loopt op naar 0,5 kton bij een grens op 150 koeien en 0,7 kton bij een grens op 200 melkkoeien. Dit op een totale berekende emissiereductie van 8,2 kton op basis van voorstel GS 18-11.
In beeld:



2. **Wat is de mogelijkheid bij andere categorieën? (ze gaat hier niets mee doen, maar wil graag weten of het theoretisch mogelijk is om te compenseren?)**

Zie dia 8 van Pouderoyen:

Reductiedoel en onderzoek varianten

Emissie van Nh3 uit stallen Brabantse veehouderijen Cijfers op basis van registratie vergunde emissies (2019 en 2025) en projectie reductie-eisen op vergunde situatie in juli 2025	Emissie o.b.v. vergunde dierplaatsen, stalsystemen en huidige wettelijke factoren. In kton Nh3/jaar
Vergund 2019	*18,2*
Vergund 2025	*14,5*
Tussendoel 2035 (werkhypothese: 46%-55% reductie t.o.v. 2019)	*8,2 – 9,8*
Concept reductie-eisen, variant 50% bestaande stallen varkens, vleeskalveren en geiten	10,4
Concept reductie-eisen, variant 60% bestaande stallen varkens, vleeskalveren en geiten	10,0
Concept reductie-eisen, variant 70% bestaande stallen varkens, vleeskalveren en geiten	9,6
Concept reductie-eisen, variant 85% bestaande stallen varkens, vleeskalveren en geiten	8,7

Bij implementatie van de reducties en een goede werking van de maatregelen volgens de 50% en 60% variant, resteert nog een opgave om het reductiedoel te bereiken.

Bij de varianten 70% en 85% en een goede werking van maatregelen wordt het reductiedoel gehaald. Bij een minder goede werking van de maatregelen resteert er nog een reductieopgave.

Exclusief praktijkcorrectie en andere correcties voor de vergunde situaties in het verleden en voor de prognoses o.b.v. de reductie-eisen.

Exclusief correctie latente ruimte

POUDEROYEN TONNAER

Stel dat we de norm in andere sectoren verhogen van 60 naar 70 of 85% dan levert dat 0,4 respectievelijk 1,3 kton extra emissiereductie op. Als we dat doen, doen we in die andere sectoren de deur die nu op een kier staat voor meer integrale aanpak volledig dicht.

3. Vervangende bouw: als je een oude stal weghaalt, kun je dan een nieuwe stal terugzetten? Wat is nodig?

5.1.5

5.1.5

- 5.1.5

5.1.5

5.1.5

- 5.1.5
- 5.1.5

5.1.5

- 5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

Aan de andere kant levert die conclusie een onbevredigend resultaat op. Als een stal aan het einde komt van de afschrijvingstermijn (gemiddeld 30/40 jaar), is het onredelijk om aan een ondernemer te vragen hoge investeringen in die stal te doen. Daarnaast is het in oudere stallen vaak moeilijk/niet mogelijk om moderne huisvestingssystemen te realiseren of vraagt dat om hogere investeringskosten.

Aan Hekkelman Advocaten is gevraagd om hierover mee te denken. Zij hebben hier een eerste aanzet voor gegeven. Deze aanzet vraagt nadrukkelijk nog om verdieping en uitwerking:

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

Een argument om ook wijzigingen in gebouwaanpassingen mogelijk te maken (waarbij niet meer dieren/andere dieren worden toegestaan), is dat oude stallen worden vervangen door nieuwe stallen met de nieuwste technieken. In dat opzicht kan het pleitbaar zijn dat sprake is van een beheermaatregel wanneer duidelijk is dat de gebouwaanpassing (ook gelet op de aanlegfase) evident beter is voor de beschermde natuur in Natura 2000. Immers, bij het toepassen van een luchtwasser op een traditionele bestaande stal, zullen er ook wijzigingen plaatsvinden in emissiepunten. Voor de houdbaarheid van dit standpunt zal het duidelijk moeten zijn dat de wijziging in totaliteit evident beter is voor de beschermde natuur in Natura 2000 dan het behouden van de oude situatie en er geen gelijkwaardige alternatieve mogelijkheden zijn om aan de ammoniakemissie-eisen te voldoen. En dat er ook geen andere negatieve effecten voor Natura 2000 optreden door de gebouwaanpassingen. De vraag kan worden gesteld of er op detailniveau inzicht moet zijn op de stikstofdepositie in Natura 2000 om een stikstofemissiereducerende maatregel te kunnen kwalificeren als passende maatregel en beheermaatregel. De maatregel draagt namelijk bij aan een forse reductie van stikstofemissies, terwijl de capaciteit niet uitbreidt. Met andere woorden, qua emissies (die uiteindelijk kunnen neerslaan als depositie) is de situatie mét de maatregel in ieder geval beter voor de beschermde natuur in Natura 2000 dan de situatie zonder de maatregel. Dit kan wellicht anders zijn wanneer de veehouderij dicht in de buurt van Natura 2000 is gevestigd, en de stal dichterbij Natura 2000 zou worden verplaatst. Het toelaten van die situatie ligt niet direct in de rede.'

Voorgaande denklijn biedt wellicht een opening om maatwerk te leveren in situaties waar het evident onredelijk is om verplicht te investeren in huisvestingssystemen in een bestaande stal waarvoor de afschrijvingstermijn nadert. Hiervoor moeten dan wel randvoorwaarden uitgewerkt worden. De denklijn biedt geen vrijbrief om in alle gevallen vervangende bouw van een dierenverblijf mogelijk te maken.

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

5.1.5

Een mogelijke beheersmaatregel is om een goede voorbeeldcasus uit te werken in samenspraak met bijvoorbeeld MOB/natuurorganisaties. En op basis van zo'n uitwerking de randvoorwaarden voor toepassing te bepalen.
Daarnaast vraagt het mogelijk maken van vervangende bouw ook nog uitwerking hoe we dit kunnen implementeren, bijv met een beleidsregel of HHC (liever niet in de verordening, tenzij het niet anders kan).