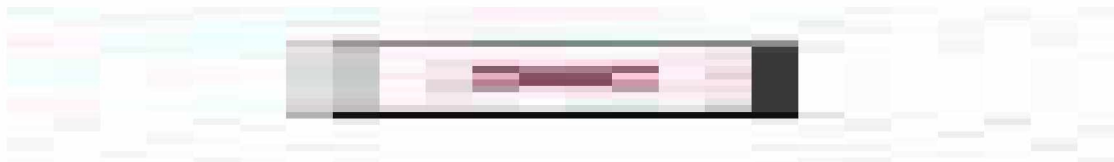


BIJ12-Faunazaken

Leidseveer 2
3511 SB Utrecht

T: +31 (0)85 486 22 22
F: +31 (0)85 486 22 33
E: bezwaar@bij12.nl
www.bij12.nl



Datum	6 december 2024
Contactpersoon	Dhr. mr. ^{5.1.2.e}
Ons kenmerk	TKA-131448
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Beslissing op bezwaar
Bijlagen	1 - hoorverslag

Geachte heer ^{5.1.2.e}

Op 27 november 2024 heeft BIJ12 uw bezwaarschrift namens de heer ^{5.1.2.e} ontvangen gericht tegen het besluit van 19 oktober 2024 met kenmerk TKA-131448. In deze brief vindt u de beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid.

Regelgeving

Uw bezwaarschrift is getoetst aan de Omgevingswet, het Omgevingsbesluit, het Besluit activiteiten leefomgeving, de Omgevingsverordening Noord-Brabant en aan de Beleidsregel nadeelcompensatie Noord-Brabant. Deze zijn te vinden op www.bij12.nl.

Beslissing

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond.

Feiten en omstandigheden

Uw cliënt heeft op 2 maart 2024 een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de schade die grauwe ganzen, kolganzen en brandganzen hebben aangericht aan zijn percelen grasland. Uw cliënt constateerde de schade op 1 maart 2024.

Een taxateur heeft op 17 april 2024 de schadepercelen bezocht en de schade getaxeerd op € 6.585,58. Blijkens het taxatierapport is de schade veroorzaakt door kolganzen, grauwe ganzen en brandganzen.

Wij hebben uw cliënt met het besluit van 19 oktober 2024 laten weten een tegemoetkoming in de schade toe te kennen.

Op 27 november 2024 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen.

U heeft aangegeven gebruik te willen maken van uw recht om te worden gehoord.

U heeft uw bezwaargronden op 4 december 2024 mondeling toegelicht. Een verslag hiervan is toegevoegd in de bijlagen.

Uw bezwaren

U geeft aan dat u het niet eens bent met de wijze waarop er is getaxeerd:

1. De taxateurs hebben niet binnen de voorgeschreven termijn getaxeerd.
2. De taxateurs zijn slechts één keer in het land geweest voor metingen terwijl er voor voorjaargras meerdere bezoeken nodig zijn om een goed beeld te krijgen van de schade.
3. De taxateurs hadden al een perceel getaxeerd voordat ze zich hadden gemeld.
4. Het bezoek duurde slechts anderhalf uur, dat is te kort om goede metingen uit te voeren.
5. Het perceel luzerne is ten onrechte niet bezocht door de taxateurs.
6. De taxatie bevestiging is op 17 april 2024 in het portaal bij BIJ12 gezet en dat is niet binnen 48 uur na de taxatie in het veld.
7. U geeft aan dat de koeien steeds meer last hebben van salmonella en dat dat hoogstwaarschijnlijk te wijten is aan het toenemende aantal ganzen op de gewaspercelen.

Na vertrek van de taxateurs op 17 april 2024 heeft u direct per mail aan BIJ12 kenbaar gemaakt dat er niet op een correct manier is getaxeerd, ook heeft u op 23 april 2024 een zienswijze ingediend (welke een verwijzing was naar uw mail van 17 april 2024) en verzocht om een hertaxatie. Dit verzoek is afgewezen. U heeft vervolgens zelf een hertaxatie laten uitvoeren door Hack Rentmeesters, die uitkwam op een schadebedrag van € 27.538,79. U verzoekt om de schade als door uw taxateur vastgesteld uit te keren.

U heeft in 2021, 2022 en 2023 een hoger schadebedrag ontvangen dan in 2024 terwijl het aantal ganzen jaarlijks toeneemt en daarom zou het schadebedrag in 2024 ook hoger moeten zijn.

Uw bijlagen: besluit TKA-131448, herinneringen zienswijze, hertaxatie, besluiten 2023, aanvraag 2024

Overwegingen

In het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift heeft op basis van uw bezwaren een volledige heroverweging van het door u bestreden besluit plaats gevonden.¹

Taxatie

Algemeen

Een taxateur stelt de schade vast in een eindtaxatie en stelt de aanvrager in de gelegenheid hierover binnen acht werkdagen zienswijzen naar voren te brengen.²

Zienswijzen van de aanvrager worden door de taxateur van commentaar voorzien. De taxateur overlegt zo spoedig mogelijk een taxatierapport aan Gedeputeerde Staten met daarin de eindtaxatie, de zienswijzen van de aanvrager en het commentaar van de taxateur op de zienswijzen.³

Deze termijn van acht werkdagen is gesteld, omdat achteraf, onder andere, het oorzakelijke verband tussen diersoort(en) en de schade, of de verdeling van diersoorten niet meer (betrouwbaar en objectief) kan worden vastgesteld. Voorts kan door tijdsverloop de situatie in het veld veranderen.

¹ Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

² Artikel 4.5, eerste lid, van de Beleidsregel nadeelcompensatie Noord-Brabant 2024, Provinciaal Blad 2023, 14732.

³ Artikel 4.5, tweede en derde lid, van de Beleidsregel nadeelcompensatie Noord-Brabant 2024, Provinciaal Blad 2023, 14732.

Wij gaan in beginsel uit van de juistheid van het rapport dat is opgesteld door de taxateur, tenzij sprake is van concrete aanknopingspunten voor twijfel daaraan of de zorgvuldigheid waarmee het tot stand is gekomen.

In uw geval

1. De taxateurs hebben niet binnen de voorgeschreven termijn getaxeerd.

U stelt dat de taxateur binnen 48 uur van het melden van de schade contact op dient te nemen en binnen een week een bedrijfsbezoek in moet plannen.

In de *Protocollen en richtlijnen taxaties faunaschade 1 april 2019 versie 1* staat onder 3.2:

3.2 Afspraak en eerste bezoek

Nadat het taxatiebureau de opdracht heeft gekregen dient een taxateur in beginsel binnen zeven werkdagen nadat de opdracht tot taxatie is ontvangen een bedrijfsbezoek te brengen.

Uitzondering hierop zijn spoedtaxaties waarbij bedrijfsbezoek binnen 24 uur moet plaatsvinden. Om een taxatie in gang te zetten wordt zo snel mogelijk door het taxatiebureau/de taxateur telefonisch een afspraak gemaakt met de aanvrager. Tijdens dit eerste bezoek dient de taxateur zich te melden bij de betreffende aanvrager. Op verzoek van BIJ12 kan een folder worden overhandigd met de procedure en/of middelen ter voorkoming van schade. Indien een aanvrager niet aanwezig is, wordt een bezoekerskaart achtergelaten. Het doel van het eerste bezoek is een beeld te krijgen van de schadeveroorzakende diersoort(en), (de staat van) het gewas, de getroffen afweermaatregelen en eventuele bijzonderheden en andere schadeoorzaken.

Hetgeen u stelt omtrent de verplichtingen van de taxateur zijn aldus niet terug te vinden in de desbetreffende toen geldende richtlijnen. Tevens wordt daarin het moment vanaf de opdracht van BIJ12 aan het taxatiebureau vermeldt (en dus niet vanaf het moment van de schademelding).

Uw bezwaar hieromtrent is ongegrond

2. De taxateurs zijn slechts één keer in het land geweest voor metingen terwijl er voor voorjaarsgras meerdere bezoeken nodig zijn om een goed beeld te krijgen van de schade.

In de destijds van toepassing zijnde *Protocollen en richtlijnen taxaties faunaschade 1 april 2019 versie 1* staat onder "Planning taxaties" op pagina 21:

De taxateur bepaalt hoeveel bezoeken noodzakelijk zijn voor een goede schadetaxatie. Voor voorjaarsgras zijn meerdere bezoeken noodzakelijk om een goed beeld te krijgen van de schade en de schadeveroorzakende diersoorten. Schade in het voorjaar kan op verschillende momenten ontstaan in de periode van 1 november tot de oogst of ingebruikname. Het eerste bezoek vindt plaats binnen 7 dagen na verlenen van de taxatieopdracht.

De aanvragen zijn gedaan op 20 februari, 2 maart en 20 maart. Navraag bij de taxateur leert dat de taxateur langs is geweest op 13 maart 2024, 21 maart 2024 (er was toen nog niet bemest en de percelen waren erg nat, water op de percelen weinig ganzen), 24 maart 2024 (de meeste percelen waar geen water stond waren toen bemest) en op 17 april 2024 vergezeld van een tweede taxateur. Daarnaast heeft de taxateur dhr. 5.1.2.e verklaard dat hij zeker 5 maal in het desbetreffende gebied is geweest bij andere agrariërs en geen extreme ganzen druk in het gebied heeft waargenomen.

Datum 6 december 2024
Ons kenmerk TKA-131448

Met andere woorden, de taxateur heeft in totaal meerdere bezoeken afgelegd ten einde een goed beeld te krijgen van de situatie.

Wij verklaren uw bezwaar hieromtrent ongegrond.

3. De taxateurs hadden al een perceel getaxeerd voordat ze zich hadden gemeld.

Op 17-04-2024 heeft de aftaxatie plaatsgevonden door twee (in plaats van 1) taxateurs, de heer 5.1.2.e en de heer 5.1.2.e ten einde de objectiviteit zo veel mogelijk te waarborgen. Op weg naar de boerderij hebben de taxateurs het eerste perceel getaxeerd. De heer 5.1.2.e is verder naar alle percelen mee geweest, en heeft toen ook geen commentaar op de metingen gehad.

Uw verwijzing hieromtrent naar hoofdstuk 3.2 betreft een verwijzing naar de *Protocollen en richtlijnen taxaties faunaschade versie april 2024 2.0* welke in werking is getreden op 21-05-2024. Deze bepaling gold nog niet op 17 april 2024.

Wij verklaren uw bezwaar hieromtrent ongegrond.

4. Het bezoek duurde slechts anderhalf uur, dat is te kort om goede metingen uit te voeren.

Er zijn geen duidelijke aanwijzingen dat er te weinig metingen uitgevoerd zouden zijn. De stelling dat de taxatie anderhalf uur geduurd zou hebben en dat dit een te korte tijdspanne zou zijn geeft te weinig aanknopingspunten om aan te nemen dat er te weinig metingen zouden zijn verricht. Bij navraag heeft de taxateur aangegeven zeker langer dan 1,5 uur te hebben gespendeerd aan de metingen en dat het aantal metingen conform de richtlijnen zijn uitgevoerd.

Wij verklaren uw bezwaar hieromtrent ongegrond.

5. Het perceel luzerne is ten onrechte niet bezocht door de taxateurs.

Eén van de drie percelen van de aanvraag TKA-130536 is perceel "harmonie polder luzerne, RVO nummer: RVO27378529CFD0000003287366". In het besluit van 10-07-2024 staat dat als afwijzreden bij dit perceel "i.o niet getaxeerd". Dit is een term die gebruikt wordt indien de taxateur geen schade aantreft als genoemd in de desbetreffende Beleidsregels⁴. De afkorting "i.o." wil niet zeggen dat dit in overleg is gebeurd. Het perceel is aldus wel bezocht door de taxateur.

Wij verklaren uw bezwaar hieromtrent ongegrond.

6. De taxatie bevestiging is op 17 april 2024 in het portaal bij BIJ12 gezet en dat is niet binnen 48 uur na de taxatie in het veld.

Deze stelling is niet geheel te volgen aangezien de taxatie op 17 april 2024 heeft plaatsgevonden. Dit laatste is te herleiden door middel van de zienswijze die op 17 april 2024 is ingediend door 5.1.2.e

Wij verklaren uw bezwaar hieromtrent ongegrond.

⁴ Artikel 4.1, eerste lid, van de Beleidsregel nadeelcompensatie Noord-Brabant 2024, Provinciaal Blad 2023, 14732.

7. Salmonella

Mevrouw ^{5.1.2.e} heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij zich ook zorgen maakt om een eventueel causaal verband tussen de schadelijke salmonella bacterie en de ganzen. De heer ^{5.1.2.e} heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat er nog geen salmonella bacteriestam is gevonden in de koeienmelk die van ganzenpoep afkomstig kan zijn. Mocht dit wel het geval zijn dan komt deze schade op grond van de beleidsregels niet voor vergoeding in aanmerking. ⁵

Omvang van de schade

Na vertrek van de taxateurs heeft u direct per mail aan BIJ12 kenbaar gemaakt dat er volgens u niet op een correct manier is getaxeerd, ook heeft u op 23 april 2024 een zienswijze ingediend tegen de bij de drie aanvragen behorende taxaties en verzocht om hertaxaties. De reden van het indienen van de zienswijze was (kort samengevat) gelegen in het feit dat de taxateurs geen ganzen gezien zouden hebben en van mening zouden zijn dat er nagenoeg geen schade zou zijn. Er zouden volgens u nog steeds vele ganzen in grote getallen aanwezig zijn.

Het verzoek om hertaxatie is door BIJ12 per mail van 2 mei 2024 afgewezen. De opgegeven reden hiervoor was (kort samengevat) dat de taxateur verklaarde dat het qua ganzen aantallen rustig was en tevens verklaarde dat weersomstandigheden een zeer grote (negatieve) rol hadden gespeeld bij de ontwikkeling van de grasgroei. Dit in combinatie met het feit dat er een tweede taxateur was ingeschakeld voor een extra controle, gaf geen reden om opdracht te geven voor een hertaxatie.

U heeft daarom zelf een hertaxatie laten uitvoeren door Hack Rentmeesters, die uitkwam op een schadebedrag van € 27.538,79. Middels uw bezwaarschrift verzoekt u ons om dit schadebedrag uit te keren.

Gezien het grote verschil in de omvang van de schade is er contact opgenomen met het taxatiebureau Agro Overheul. Deze laat weten dat er door Hack Rentmeesters gebruik is gemaakt van zelf gemaakte meetapparatuur in plaats van de officiële grashoogtemeter van TES. De TES is heel nauwkeurig, en de zelfgemaakte apparatuur zal beslist afwijken aldus Agro Overheul. Agro Overheul geeft tevens aan dat bij de hertaxatie zeer waarschijnlijk alle schade is meegenomen, dus ook de waterschade en de late bemesting van de percelen. Daar de schade pas in mei is vastgesteld heeft de taxateur ook niet vast kunnen stellen wat de veroorzakers zijn, aldus Agro Overheul.

Wat overigens opvalt aan het rapport van HackRentmeesters is dat er onder 1.6 de periode wordt genoemd tijdens welke de door HackRentmeesters vastgestelde schade zich heeft voorgedaan. Hierin staat te lezen: *de schade is veroorzaak in de periode van november 2023 t/m april 2024*. De schades waarvoor de aanvragen zijn gedaan zijn echter geconstateerd op 9 februari 2024 (TKA- 130536), 1 maart 2024 (TKA-131448) en 14 maart 2024 (TKA-132734). Dit houdt in dat de schade als door Hackrentmeesters veel verder teruggaat dan de meldingsdata van de schades. Indien een schade later dan 7 dagen na constatering wordt gemeld wordt deze echter niet vergoed. ⁶ Nu het begin van de schadepriode ver voor de aanvraag ligt zou deze niet voor vergoeding in aanmerking komen.

⁵ Artikel 4.1, eerste lid, van de Beleidsregel nadeelcompensatie Noord-Brabant 2024, Provinciaal Blad 2023, 14732.

⁶ Artikel 4.10, tweede lid, van de Beleidsregel nadeelcompensatie Noord-Brabant 2024, Provinciaal Blad 2023, 14732.

Wij verklaren uw bezwaar hieromtrent ongegrond.

Schades in voorgaande jaren

U heeft in 2021, 2022 en 2023 een hoger schadebedrag ontvangen dan in 2024 terwijl het aantal ganzen jaarlijks toeneemt en daarom zou het schadebedrag in 2024 ook hoger moeten zijn.

Dat het aantal ganzen toeneemt brengt niet automatisch met zich mee dat ook uw schade toeneemt. Overigens valt daarnaast op dat uw tegemoetkoming voor voorjaarsgras voor 2019 ongeveer overeenkomt met het huidige schadebedrag.

Wij verklaren uw bezwaar hieromtrent ongegrond.

Uitleg afwijzing hertaxatie

Mevrouw ^{5.1.2.e} heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat in het protocol richtlijnen staat dat indien een verzoek tot hertaxatie wordt afgewezen, de taxateur een helder onderbouwde uitleg dient te geven. Mevrouw ^{5.1.2.e} wenst deze graag te ontvangen. In de mail van de heer ^{5.1.2.e} van 02-05-2024 die door ^{5.1.2.e} is ontvangen en gelezen staat echter een heldere onderbouwde uitleg die door de taxateurs is gegeven. De uitleg is aldus reeds gegeven en ontvangen.

Wij verklaren uw bezwaar hieromtrent ongegrond.

Uitgestelde maaidatum

Mevrouw ^{5.1.2.e} heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat er sprake is van een of meer percelen met een uitgestelde maaidatum. Conform de taxatierichtlijnen zou hier anders getaxeerd dienen te worden. Uit navraag bij de taxateur blijkt dat hier geen melding van is gemaakt door ^{5.1.2.e} aan de taxateur. Ook in de door ^{5.1.2.e} opgestelde hertaxatie is niets terug te vinden over een uitgestelde maaidatum. In de richtlijnen ⁷ staat overigens dat de voederwaarde van gras onder een beheerpakket vaak lager is dan van standaard cultuurgras en de schade dus ook niet vergelijkbaar zal zijn (lees: lager, wanneer op basis van voederwaarde wordt gerekend). Het schadebedrag had hierdoor aldus niet hoger uitgevallen.

Wij verklaren uw bezwaar hieromtrent ongegrond.

Proceskostenvergoeding

De kosten, die belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.⁸

In uw geval is er geen sprake van een herroeping van het besluit door een aan ons te wijten onrechtmatigheid. Derhalve komt u niet in aanmerking voor een proceskostenvergoeding.

⁷ Protocollen en richtlijnen taxaties faunaschade 1 april 2019 versie 1, pagina 26

⁸ Artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Conclusie

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond en handhaven de besluiten van 19 oktober 2024.

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank Oost-Brabant, afdeling bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

of

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant, afdeling bestuursrecht, postbus 90006, 4800 PA Breda.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

n^{5.1.2.e}

Mr. ^{5.1.2.e}

Unitmanager Faunazaken

Verslag hoorzitting BIJ12- Faunazaken

Datum hoorzitting	5-12-2024
Dossiernummer	TKA-132734, TKA-130536, TKA-131448
Naam	5.1.2.e
Aanwezig	Dhr. 5.1.2.e (belanghebbende) Mw. 5.1.2.e (belanghebbende) Dhr. 5.1.2.e (gemachtigde) Dhr. 5.1.2.e (jurist BIJ12) Dhr. 5.1.2.e (consulent BIJ12)
Bijlage(n)	-

De heer 5.1.2.e opent de hoorzitting en houdt een korte voorstelronde. Verder licht de heer 5.1.2.e de procedure kort toe. De heer 5.1.2.e licht toe dat hij niet betrokken is bij de totstandkoming van het besluit op de aanvraag; dat hij na de hoorzitting de zaak nog eens goed gaat bekijken en dan de beslissing op het bezwaar zal nemen. De heer 5.1.2.e geeft aan dat hij een verslag van de hoorzitting maakt en dit wordt meegestuurd met de beslissing op het bezwaar.

Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat er direct op 17 april 2024 (toen de taxateurs nog op het erf stonden) telefonisch bezwaar is gemaakt tegen de taxaties bij de firma Overheul en er binnen een uur een mail is gestuurd aan BIJ12 waarin bezwaar tegen de taxatie is gemaakt en verzocht is om een hertaxatie.

Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat er bewust drie tegemoetkomingen zijn aangevraagd.

De eerste om de koeien vroeg in het seizoen naar buiten te kunnen laten gaan.
De tweede voor regulier maaien.
De derde met uitgesteld maaibeheer ten behoeve van weidevogels.

Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat de taxateur in eerste instantie geen contact op heeft genomen. Na 2 weken heeft mevrouw 5.1.2.e zelf contact opgenomen met de taxateur.

Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat de taxateur zonder overleg of zonder op de hoogte te zijn van bovengenoemde strategie al met zijn taxatie is begonnen. Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat de taxateur de percelen aanmerkte als natuurland waar bemest had moeten worden.

Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat het hier ganzenfoeragegebied betreft waardoor de ganzen 7 maanden lang getolereerd moeten worden en daarbij zeer grote schade aanrichten. Het betreft klei op veengrond waardoor alles dicht getrapt wordt waardoor het regenwater niet meer weg kan lopen. Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat de taxateur aangeeft dat er wellicht mest gereden moet worden of het grasland vernieuwd moet worden. Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat de taxateur gewoon de schade moet vaststellen en geen commentaar moet geven op de bedrijfsvoering.

Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat dat ook het salmonella verhaal begint te spelen. De heer 5.1.2.e geeft aan dat er nog geen salmonella bacteriestam is gevonden in de koeienmelk die van ganzenpoep afkomstig kan zijn.

De heer 5.1.2.e vraagt waar in de aanvraag het luzerneveld wordt genoemd. De heer 5.1.2.e geeft aan dat dat TKA-130536 is geweest (harmonie polder luzerne, RVO nummer: RVO27378529CFD0000003287366) De heer 5.1.2.e geeft aan dat hierbij staat "i.o niet getaxeerd". De heer 5.1.2.e geeft aan dat dit niet in overleg is gebeurd.

Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat in de protocol richtlijnen staat dat indien een verzoek tot hertaxatie wordt afgewezen, de taxateur een helder onderbouwde uitleg dient te geven. Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat zij die graag wenst te ontvangen van de onderhavige 3 zaken. Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat zij op 3 december 2024 telefonisch contact heeft gehad met de heer 5.1.2.e waarbij de heer 5.1.2.e aan zou hebben gegeven niet op de hoogte te zijn van de onderhavige bezwaren. De heer 5.1.2.e geeft aan dat hij hier achteraan zal gaan.

Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat de firma Overheul niet meer welkom is.

De taxateur geeft aan dat er op sommige plekken geen schade is omdat het gras overal even hoog is. Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat de schade zo omvangrijk is dat het niet goed mogelijk lijkt te zijn om een referentiepunt te vinden. Ook stelt mevrouw 5.1.2.e dat de taxateur niet op de hoogte is van het protocol ten opzichte van uitgesteld beheer. De heer 5.1.2.e geeft aan dat indien het moeilijk is om een referentiepunt te vinden is (bijvoorbeeld als alles kaalgevreten is), er naar de omringende percelen wordt gekeken.

Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat op het moment dat bij de omringende boeren de tweede snede al binnen was, bij Koorevaar de eerste snede nog niet binnen was.

Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat er niet eerder bemest kan worden of eerder omgegooid kan worden omdat het een ganzenfoeragegebied betreft. De ganzen hebben de zoden dicht getrapt., hierdoor is er (regen)water op blijven staan en kon er niet bemest worden. Mevrouw 5.1.2.e geeft aan dat er geen rekening wordt gehouden met de onderliggende schade.

De heer 5.1.2.e vraagt of de heer 5.1.2.e nog een nadere toelichting heeft op zijn standpunten.

De heer 5.1.2.e heeft aangegeven verder geen toevoegingen meer te hebben aan het bezwaarschrift. De heer 5.1.2.e heeft het vervolg van de procedure uitgelegd en de hoorzitting gesloten.