

Hoor- en adviescommissie

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Advies over het bezwaar tegen het Woo-besluit van 10 februari 2025

Geacht college,

Op 7 maart 2025 ontvingen wij een bezwaarschrift tegen uw besluit van 10 februari 2025 met C2348074/ over de gedeeltelijke toewijzing en afwijzing van openbaarmaking van stukken op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Dit bezwaarschrift is ingediend door ^{5.1.2.e} werkzaam bij Linssen Advocaten cs namens de ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} (hierna: bezwaarmaker). In deze brief leest u ons advies voor de beslissing op bezwaar.

Ons advies

Wij adviseren u om uw besluit naar aanleiding van de ingediende bezwaren te herroepen. Dit betekent ook dat u het verzoek tot vergoeding van proceskosten kunt toekennen tot een bedrag van € 647,- (1 punt voor het indienen van een bezwaar met gemiddelde weging).

Hieronder leest u onze motivering.

Onze motivering

Wij zien ons voor de vraag gesteld of u terecht heeft kunnen komen tot gedeeltelijke openbaarmaking en weigering van de door bezwaarmaker opgevraagde stukken.

Ons advies is als volgt opgebouwd. Wij gaan eerst in op de drie afzonderlijke bezwaargronden: 1) het bekendmaken van de naam van de inschrijver in document 2a, 2) het bekendmaken van de namen in document 2b, 3) het bekendmaken van de ingediende beheerplannen en tot slot uw beroep op artikel 8.8 van de Woo.

In de bijlagen is het verslag van de hoorzitting en het wettelijk kader opgenomen. Daar waar wij verwijzen naar document 2a en document 2b,

Datum

18 juli 2025

Zaaknummer

BZW.25.022.001

Ons kenmerk

C2355392/6127567

Uw kenmerk

C2355393

Contact

D. Dijkstra-Burlage

Telefoon

(^{5.1.2.e})

Email

bezwaar@brabant.nl

Bijlagen

Wettelijk kader

Verslag hoorzitting

d.d. 16 juni 2025

bedoelen wij de documenten die u bij het bestreden besluit openbaar heeft gemaakt en te raadplegen zijn via de link [Dossier - Aanbestedingsprocedure van 16 clusters te Reusel-De Mierden Noord in de periode juni - oktober 2024](#).¹

Ons kenmerk

C2355392/6127567

1) het bekendmaken van de naam van de inschrijver in document 2a
In uw verweerschrift van 5 juni 2025 heeft u te kennen gegeven deze naam in de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken, omdat deze naam al openbaar is omdat andere percelen aan deze inschrijver gegund zijn.

2) het bekendmaken van de namen in document 2b
In document 2b heeft u besloten om de deelscores van de commissieleden bekend te maken. Daarbij heeft u besloten de namen van de commissieleden te anonimiseren op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. In uw verweerschrift verwijst u daarbij naar de uitspraak van de Raad van State van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). De Afdeling heeft in deze uitspraak overwogen dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Daarbij overweegt de Afdeling dat het gaat om de namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en tevens overweegt de Afdeling dat appellant in die zaak niet aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende medewerkers. Daarom heeft het bestuur de openbaarmaking van de namen volgens de Afdeling in die zaak terecht geweigerd.

Wij oordelen dat de verwijzing naar deze uitspraak niet van toepassing is op deze casus. Het gaat hier niet om bijvoorbeeld een secretaresse of systeembeheerder, maar om commissieleden waarvan de namen al openbaar zijn gemaakt juist vanwege hun functie als commissielid. Er is dus sprake van het in openbaarheid treden uit hoofde van de functie. Wij adviseren u daarom het anonimiseren van deze gegevens niet te baseren op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

In uw verweerschrift schrijft u dat er geen goede reden is om het publiek te informeren welke score door bepaalde commissieleden is toegekend aan de verschillende beheerplannen. In het licht van deze argumentatie had het volgens ons in de weg gelegen om op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo de openbaarmaking van de scores te weigeren.

¹ <https://open.brabant.nl/wob-verzoeken/4209ab5c-c846-4713-9e94-b55b809f2d12>

U heeft ervoor gekozen om dit niet te doen en de scores op uw website te publiceren. Deze publicatie kunt u niet meer ongedaan maken.

Ons kenmerk
C2355392/6127567

Wij adviseren u dan ook om de gelakte namen in document 2b openbaar te maken, omdat de commissieleden uit hoofde van de functie in de openbaarheid treden.

3) het bekendmaken van de ingediende beheerplannen

Met betrekking tot het bekendmaken van de ingediende beheerplannen merken wij op dat het door u overgelegde beleidsdossier niet volledig is. Bezwaarmaker verzoekt om openbaarmaking van de volledige set van beheerplannen en in het bijzonder die van de twee partijen die elk zestien plannen hebben ingediend. Niet alle zienswijzen en de beheerplannen van de inschrijvers bij kavels 4, 10, 11, 13 en 15 zijn aan ons voorgelegd en deze hebben wij voor het uitbrengen dan dit advies dan ook niet ingezien. Wij adviseren u alsnog bij deze inschrijvers te vragen om een zienswijze voor het openbaar maken van hun ingediende plan.

Ondanks dat het aan de commissie toegezonden beleidsdossier niet compleet is, zijn wij van oordeel dat wij u op dit punt wel van advies kunnen voorzien.

U heeft de ingediende beheerplannen niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, omdat u van mening bent dat er sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan u zijn meegedeeld.

Ten eerste zijn wij van oordeel dat het integraal weigeren van deze documenten geen stand kan houden. U heeft namelijk in de gunnings- en afwijzingsbesluiten delen van het desbetreffende plan (al dan niet samenvattend) openbaar gemaakt.

Omdat er al delen van de plannen openbaar zijn gemaakt, adviseren wij u bij elk ingediende beheerplan per alinea te overwegen of deze alinea openbaar gemaakt dient te worden.

Als volgens u bij de beoordeling per alinea een (gedeeltelijke) weigering voor de hand ligt, moet door u een keuze worden gemaakt welke uitzonderingsgrond daarbij van toepassing is. Daarbij willen wij u meegeven dat het wel mogelijk is dat er verschillende uitzonderingsgronden voor verschillende onderdelen van een document gelden, zolang het maar niet om hetzelfde onderdeel of dezelfde informatie gaat. Indien u van mening bent dat er sprake is van een relatieve weigeringsgrond (artikel 5.1, tweede lid, van de Woo), dan dient u een belangenafweging te maken tussen dit bijzondere belang en het algemene belang van openbaarmaking.

Ten tweede zijn wij van oordeel dat u openbaarmaking van deze documenten ten onrechte heeft geweigerd op basis van de weigeringsgrond uit artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. Uit jurisprudentie volgt dat het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens restrictief moet worden uitgelegd. Van deze gegevens is slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Eén van de partijen heeft in diens zienswijze aangegeven dat zij een bepaald format hanteren en dat zij wensen dat dit format niet openbaar wordt gemaakt. Wij zijn van oordeel dat een format niet valt onder artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, maar zou kunnen vallen onder artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo.

Ons kenmerk

C2355392/6127567

Ten derde constateren wij dat in het bestreden besluit uw belangenafweging ontbreekt met betrekking tot het weigeren van het openbaar maken van milieu-informatie. In uw verweerschrift schrijft u dat u van mening bent dat alleen de winnende plannen milieu-informatie bevatten. De verliezende plannen bevatten volgens u geen milieu-informatie, omdat deze plannen niet worden uitgevoerd.

Wij delen dit standpunt niet. Ook de verliezende natuurbeheerplannen betreffen documenten waarin milieu-informatie is opgenomen. Gelet op de definitie van milieu-informatie in artikel 19.1a, eerste lid, van de Wet milieubeheer is voor het aanmerken van informatie als milieu-informatie niet vereist dat het uitsluitend gaat over definitieve maatregelen of activiteiten (zie r.o.6.2 van uitspraak Afdeling van de Raad van State van 13 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1995). Wij adviseren u daarom tevens per alinea na te gaan of deze milieu-informatie bevat en deze openbaar te maken, tenzij een relatieve weigeringsgrond zich daar gemotiveerd middels een belangenafweging tegen verzet.

4) uw beroep op artikel 8.8 van de Woo

Ter hoorzitting heeft u zich beroepen op artikel 8.8 van de Woo in combinatie met artikel 13 van de Bekendmakingswet. U stelt dat de beheerplannen op basis van deze artikelen niet openbaar gemaakt mogen worden.

De bijlage bij artikel 8.8 bepaalt dat de in die bijlage genoemde bepalingen voorgaan op de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo. Artikel 13 van de Bekendmakingswet gaat dus voor artikel 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, van de Woo.

In de Memorie van Toelichting² van de Bekendmakingswet staat het volgende:

² Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 218, nr. 3

Het voorgestelde artikel 13 stelt regels over de terinzagelegging. Met terinzagelegging wordt hier bedoeld het toegankelijk maken van documenten voor eenieder voor een bepaalde tijd, meestal ten behoeve van het faciliteren van inspraak, zoals bij de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb. Artikel 13 heeft geen betrekking op terinzagelegging voor een of meer direct-belanghebbenden, zoals in artikel 7:4, tweede lid, Awb, op grond waarvan alleen stukken ter inzage liggen voor degenen die zijn uitgenodigd voor een hoorzitting.

(...)

In artikel 3:11 Awb is geregeld dat de ter inzage te leggen stukken moeten worden getoetst aan artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur (red: hierna: Wob, de voorloper van de Woo). De terinzagelegging geldt blijkens de toelichting bij de eerste tranche van de Awb als een verbijzondering van de actieve openbaarmakingsplicht van de Wob, waarop het regime van de Wob van overeenkomstige toepassing is, omdat dat regime ook van toepassing is na afloop van de terinzageleggingsperiode. Aangenomen mag worden dat artikel 10 Wob eveneens van toepassing is op andere wettelijk voorgeschreven terinzageleggingen, voor zover zij niet van de Wob zijn uitgezonderd. Toetsing aan de Wob is weliswaar geen nieuwe verplichting, maar toch dient op deze plaats stil gestaan te worden bij de uitvoerbaarheid en de bestuurslasten die ermee zijn gemoeid. In veel elektronische aanvraagformulieren wordt al rekening gehouden met het verschil tussen terinzagelegging en vertrouwelijke gegevens. Ook op niet-elektronische formulieren kan dat onderscheid worden aangebracht. Ingewikkelder wordt het met documenten die door de aanvrager of een derde in een procedure worden ingebracht en die in beginsel ter inzage worden gelegd. In de memorie van toelichting bij de eerste tranche van de Awb werd er van uitgegaan dat degene die de ter inzage te leggen stukken heeft ingediend, voorafgaand aan de terinzagelegging zou worden gehoord.

Het gaat er bij artikel 13 van de Bekendmakingswet om dat als er documenten in het kader van een uniforme openbare voorbereidingsprocedure ter inzage moeten worden gelegd, deze documenten eerst getoetst moeten worden aan de Woo. Pas na te toetsing aan de Woo kan het desbetreffende bestuursorgaan de documenten ter inzage leggen. Het kan dan voorkomen dat op grond van de Woo stukken niet ter inzage worden gelegd. Als is besloten om in dit kader documenten niet ter inzage te leggen dan gaat deze geheimhouding volgens artikel 8.8 van de Woo voor op de desbetreffende bepalingen van de Woo.

In deze procedure is geen sprake van een terinzagelegging op grond van artikel 13 van de Bekendmakingswet.

Wij constateren dat u – met het standpunt dat dit een grond voor weigering van deze documenten vormt – een onjuiste interpretatie heeft gegeven aan artikel 8.8 van de Woo jo. artikel 13 van de Bekendmakingswet. Wij adviseren u deze grond dan ook niet op te nemen in uw beslissing op bezwaar.

Ons kenmerk
C2355392/6127567

Conclusie

Wij adviseren u het bestreden besluit te herroepen en de geanonimiseerde naam in document 2a en de geanonimiseerde namen in document 2b openbaar te maken.

Vervolgens adviseren wij u de beheerplannen openbaar te maken. Een beroep op het vijfde lid van artikel 5.1 van de Woo, voor zover dat ziet op het voorkomen van reputatieschade bij derden, zal naar ons oordeel niet slagen, omdat het belang van mogelijke reputatieschade aan derden geen onevenredige benadeling toebrengt aan het algemeen belang van openbaarheid.

Voordat u de beheerplannen openbaar maakt, adviseren wij de overige zienswijzen op te vragen en per alinea te toetsen of een weigeringsgrond van toepassing is en daarbij een belangenafweging te maken tussen het belang van het openbaar maken en de weigeringsgrond. Hierbij kunt u ook de in het verweerschrift en op de hoorzitting genoemde uitzonderingsgronden van artikel 5.1, tweede lid, onder b (financiële belangen van de provincie) en onder i (goed functioneren van de provincie), betrekken, voor zover deze toepasselijk zijn.

Tot slot adviseren wij u een proceskostenvergoeding toe te kennen op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht, namelijk 1 punt van een gemiddelde weging voor het indienen van het bezwaar.

Afschrift beslissing op bezwaar

Het is van belang dat u bij de bekendmaking van uw beslissing op bezwaar dit advies, samen met het verslag van de hoorzitting, aan partijen toestuurt. Ook dient u een afschrift van de beslissing op bezwaar te zenden aan het secretariaat van de hoor- en adviescommissie.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e



voorzitter
Mr. drs. D.A.C. Janssen

5.1.2.e



secretaris
mw. D. Dijkstra-Burlage

Wettelijk kaderWet open overheid

Artikel 1.1. Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1. Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Artikel 2.2. Reikwijdte

1. Deze wet is van toepassing op:
 - a. bestuursorganen;

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
(...)
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
(...)
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
1. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

Ons kenmerk

C2355392/6127567

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Ons kenmerk

C2355392/6127567

Artikel 8.8.

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

(...)

- Bekendmakingswet: artikel 13

Bekendmakingswet

Artikel 13

- 1 De terinzagelegging waarop een mededeling of kennisgeving als bedoeld in artikel 12, eerste of tweede lid, betrekking heeft, geschiedt zowel op elektronische wijze als op een door het bestuursorgaan aan te wijzen locatie.
- 2 Het bestuursorgaan houdt voor de wijze van terinzagelegging een vaste gedragslijn aan.
- 3 De terinzagelegging vindt niet plaats in de Staatscourant of in een in artikel 2, eerste tot en met vijfde lid, bedoeld publicatieblad.
- 4 Indien de terinzagelegging betrekking heeft op stukken die niet door het bestuursorgaan zijn vervaardigd, kan degene die de stukken aan het bestuursorgaan heeft overgelegd, daarbij gemotiveerd verzoeken de terinzagelegging te beperken. Het bestuursorgaan kan degene die een document heeft overgelegd verzoeken om een versie van dat document aan te leveren waaruit de gegevens die niet ter inzage worden gelegd, zijn verwijderd, indien de verwijdering redelijkerwijs niet van het bestuursorgaan kan worden gevergd. Het bestuursorgaan laat terinzagelegging achterwege voor zover artikel 5.1 van de Wet open overheid aan de terinzagelegging in de weg staat.

Verslag

Zaaknummer
BZW.25.022.001

Verslag van de hoorzitting op 16 juni 2025 van de hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten kamer III betreffende het bezwaar tegen het besluit tot het (deels) openbaar maken van documenten, inzake de verkoop van de 16 clusters natuurgronden Reusel De Mierden Noord, op grond van de Wet open overheid (Woo).

Samenstelling commissie

5.1.2.e	5.1.2.e	(voorzitter)
5.1.2.e	5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e	5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e	5.1.2.e	(secretaris)

Verslag

5.1.2.e	5.1.2.e	(notulist)
---------	---------	------------

Verschenen

5.1.2.e	5.1.2.e	rentmeester Landgoed de Utrecht (ASR)
5.1.2.e	5.1.2.e	namens Brabants Landschap
5.1.2.e	5.1.2.e	namens Gedeputeerde Staten
5.1.2.e	5.1.2.e	namens Gedeputeerde Staten
5.1.2.e	5.1.2.e	namens Gedeputeerde Staten

Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:

De voorzitter opent de hoorzitting om 14.00 uur en heet de aanwezigen welkom. De bezwaarmaker en diens advocaat hebben te kennen gegeven niet aanwezig te zullen zijn. De commissie wordt voorgesteld en de werkwijze wordt kort toegelicht. De stukken van de bezwaarmaker en het verweerschrift zijn gelezen. De vraag is of de commissie alle stukken heeft ontvangen.

5.1.2.e 5.1.2.e is van mening dat de commissie alle stukken heeft, maar heeft misschien een kleine uitzondering waarop een beroep wordt gedaan. Dat is een regel uit de Bekendmakingswet, waarnaar wordt verwezen in de bijlage van artikel 8.8 van de Woo. Die bevat een lijst met uitzonderingsbepalingen voor wanneer de Woo niet van toepassing is. Een van de uitzonderingsbepalingen is artikel 13 van de Bekendmakingswet. In het verweerschrift is vergeten daarnaar te verwijzen. De tekst van artikel 13 van de Bekendmakingswet in verbinding met de bijlage van artikel 8.8 wordt nadrukkelijk onder de aandacht gebracht. De tekst wordt overhandigd aan de secretaris.

De voorzitter wil weten wat het nadere standpunt is met betrekking tot de Bekendmakingswet. In hoeverre is deze van belang?

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat deze van belang is, want het gaat om de beheerplannen van de twee bedrijven, namelijk ASR en Stichting Brabants Landschap. Het gaat om stukken die afkomstig zijn van andere partijen dan het bestuursorgaan.

In het vierde lid van de Bekendmakingswet is geregeld dat documenten die niet afkomstig zijn van het bestuursorgaan, niet altijd ter inzage hoeven te worden gelegd. Als de terinzagelegging niet is toegestaan, dan is op die documenten ook niet de Woo van toepassing. Dat is wat artikel 13, lid 4, van de Bekendmakingswet zegt. Dat is eigenlijk een prealabele reden om de beheerplannen geheim te houden en niet openbaar te maken.

De voorzitter begrijpt dat bepaalde documenten onder het aangegeven artikel vallen. Waarom zou dat gelden voor de documenten die hier aan de orde zijn?

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat de reden is dat de documenten afkomstig zijn van derden en dat het dan zo kan zijn dat deze niet ter inzage hoeven te worden gelegd bij een uniforme voorbereidingsprocedure. Dan is volgens de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo deze niet van toepassing.

De voorzitter merkt op dat bij eerder behandelde Woo-zaken documenten van derden via de Woo gedeeltelijk of zelfs geheel openbaar werden gemaakt. Geldt het standpunt dat gedeputeerde staten nu innemen voor alle documenten?

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat het in elk geval geldt voor de documenten in deze zaak. In aanvulling is er een aparte reden in de zin van artikel 5.1 van de Woo om de documenten niet openbaar te maken. Dan kan het ook zo zijn dat het niet nodig is voor het bestuursorgaan om de stukken ter inzage te leggen bij een uniforme voorbereidingsprocedure.

De voorzitter merkt op dat naar dit specifieke nieuwe punt zal worden gekeken.

5.1.2.e 5.1.2.e heeft naar het besluit gekeken en het bezwaar van de bezwaarmaker dat de stukken wel moeten worden gedeeld. De aanleiding voor het opstellen van de stukken is te vinden op de website: het gaat om een openbare inschrijfprocedure voor de verkoop van grond van de Provincie. Dat wordt vaker gedaan door Groen Ontwikkelfonds Brabant (GOB), een uitvoeringsorganisatie van de Provincie. Als het wenselijk is, dan kan hierover nog meer context worden gegeven of kan de link naar de website waarop de stukken staan over de openbare inschrijfprocedure worden toegezonden. Deze procedure is geen aanbestedingsprocedure, maar lijkt hier wel op.

De voorzitter legt uit dat bij Woo-verzoeken het met name van belang is dat als wordt aangevoerd dat stukken gedeeltelijk openbaar gemaakt kunnen worden, de commissie beschikt over zowel de gelakte als de ongelakte versie van de stukken. De commissie moet zelfstandig kunnen nagaan of een bezwaargrond die erop ziet dat een stuk gedeeltelijk openbaar had moeten worden gemaakt, terecht is voorgedragen. Deze stukken kunnen onder geheimhouding aan de commissie worden verstrekt. In het dossier van de commissie Er ontbreken de stukken die openbaar zijn gemaakt en de ongelakte versie van de stukken, zodat deze kunnen worden vergeleken.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat het in dit geval gaat om zestien beheerplannen van Stichting Brabants Landschap en een verzameldocument van ASR, met zestien deelplannen die met het primair besluit in het geheel niet openbaar zijn gemaakt. Daar is geen gelakte versie van. De Provincie houdt voet bij stuk. De beheerplannen moeten volledig aan de openbaarheid onttrokken blijven. Het is aan de commissie om te beoordelen of de zestien beheerplannen van Stichting Brabants Landschap en het verzameldocument van ASR met zestien deelplannen niet openbaar gemaakt hoeven te worden.

De voorzitter heeft in de beheerplannen die onderdeel uitmaken van de aan de commissie toegezonden stukken gezien dat af en toe dingen zijn zwart gelakt.

5.1.2.e 5.1.2.e legt uit dat het om hele kleine stukjes gaat, zoals de naam van de fotograaf.

De voorzitter vermeldt dat wordt gezegd dat het geheel niet openbaar wordt gemaakt. Kan kort worden aangegeven wat de grondslag daarvoor is?

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat in het primaire besluit is vermeld dat de beheerplannen afkomstig zijn van de bedrijven ASR en Stichting Brabants Landschap en dat de bedrijven de beheerplannen vertrouwelijk hebben gedeeld met de Provincie/GOB. In de beheerplannen is te zien hoe de twee bedrijven bepaalde risico's in de praktijk willen mitigeren. Die risico's bestaan uit invasieve exoten of kansen of uitdagingen die zij zien om de natuur te laten floreren. Dan gaat het om de uitzonderingsgrond van artikel 5.1. eerste lid, onder c, van de Woo. Het gaat om vertrouwelijke bedrijfsgeheimen over hoe het bedrijf tactisch risico's afdekt of juist om kansen voor een florerende ontwikkeling van de natuur. Dat is de primaire reden die in het primaire besluit wordt toegelicht. In aanvulling wordt in het verweerschrift onder andere vermeld dat ook moet worden gekeken naar de belangen van Stichting Brabants Landschap die zijn aangevoerd. Namelijk het hele format van de zestien beheerplannen is een concurrentiegevoelig format. Stichting Brabants Landschap wil niet dat het publiek kan zien hoe dat format van Stichting Brabants Landschap eruitziet, want het is een succesvol format gebleken voor Brabants Landschap. De concurrentiepositie wordt aangetast als dat openbaar wordt gemaakt. Dan gaat het om artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo, gebruiksgevoelige bedrijfsgegevens. In samenhang daarmee vreest de Provincie dat bedrijven, zoals Stichting Brabants Landschap in de toekomst geen zaken meer willen doen met de Provincie als de plannen toch openbaar wordt gemaakt. Als, door het openbaar maken van deze plannen, organisaties zoals het Stichting Brabants Landschap in de toekomst geen zaken meer willen doen met de Provincie, dan worden ook de economisch financiële belangen van de Provincie geschaad en gaat het om artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo.

De voorzitter heeft drie artikelen gehoord, namelijk artikel 5.1, eerste lid, onder c, en artikel 5.1, tweede lid, onder b en f, van de Woo.

5.1.2.e 5.1.2.e legt uit dat het gaat om vertrouwelijke bedrijfsgeheimen, het concurrentiegevoelig format en de economisch financiële belangen van de Provincie.

5.1.2.e 5.1.2.e geeft aan geen jurist te zijn, maar hij heeft voor Stichting Brabants Landschap de reactie opgesteld. Stichting Brabants Landschap is geen commerciële organisatie. Als het gaat om commerciële belangen waarnaar vaak wordt verwezen, dan wil ik dat nuanceren. Een belangrijke doelstelling voor Stichting Brabants Landschap is om natuur te beheren, maar ook het areaal natuurgronden uit te breiden. Een belangrijke manier waarop dat wordt gedaan, is dat, naast de aankoop van gronden, ook gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid binnen de provincie om via het Groen Ontwikkelfonds Brabant gronden aan te kopen. Dat wordt gedaan via de procedure, zoals die al een aantal jaren wordt gevolgd. Er mogen plannen worden opgesteld om daarmee te concurreren tegen andere partijen, zoals ASR of particulieren of Natuurmonumenten. Dat is al een behoorlijk aantal keren gedaan. In dit specifieke geval ging het om zestien plannen en dat was heel veel werk. Een aantal keren ging het om een enkel plan. Daarvoor zijn formats ontwikkeld. Dat is succesvol gebleken. Daarmee zijn goede resultaten gehaald.

Maar het zou Stichting Brabants Landschap schaden als het format bekend zou worden. Er is voor het woord format gekozen om te proberen goed onder woorden te brengen wat wordt bedoeld. Het gaat daarbij om de combinatie van inhoud, vormgeving en diepgang binnen de kaders van de procedure, want het moet compact zijn. Daaraan worden allerlei eisen gesteld. Dat wordt allemaal gewikt en gewogen en van punten voorzien. Het format werkt goed, met goede resultaten. Op het moment dat andere partijen over hetzelfde format zouden beschikken, dan heeft Stichting Brabants Landschap een nadeel en moet opnieuw worden nagedacht hoe het de volgende keer moet worden gedaan en moet het worden aangepast. Dan is het niet zeker dat dezelfde kans wordt gemaakt of hetzelfde resultaat wordt bereikt. Dat raakt Stichting Brabants Landschap direct in haar doelstelling.

5.1.2.e 5.1.2.e kan daarop gelijk inhaken, want voor Landgoed de Utrecht (ASR) geldt precies hetzelfde. Landgoed de Utrecht heeft de laatste jaren drie keer ingeschreven en er wordt ook geprobeerd een format aan te houden dat steeds terugkomt. Het is al een paar keer succesvol gebleken. Zo werkt dat eigenlijk in deze wereld. Als het format van Stichting Brabants Landschap openbaar zou worden gemaakt dat zou ASR ook kijken wat ze daarvan zouden kunnen overnemen.

5.1.2.e 5.1.2.e heeft een aanvulling en begrijpt dat de bezwaarmaker zich benadeeld voelt, want die had natuurlijk ook graag succes gehad. Het is begrijpelijk dat die zou willen toetsen waarin het verschil zit. Als de bezwaarmaker het plan zou willen inzien, dan zou dat geen bezwaar zijn, omdat het in dit geval gaat om een lokale particulier die eenmalig heeft ingeschreven. Als dat voor deze specifieke persoon een oplossing zou zijn, dan is dat voor Stichting Brabants Landschap acceptabel.

De voorzitter legt uit dat de Woo zo niet werkt, want het wordt dan openbaar gemaakt voor eenieder. De bezwaarmaker is er niet. Op zich is het een goede geste die wordt gedaan, maar de bezwaarmaker kan daar helaas niets mee, want die is niet verschenen. Er is nog een ander punt aan de hand van de bezwaargronden. Bezwaarmaker wil ook dat van de verschillende commissieleden bekend wordt hoeveel punten er per project is toegekend.

5.1.2.e 5.1.2.e weet niet zeker of dat echt de wens is van bezwaarmaker. In elk geval is het gemakkelijk voor de commissie om te controleren dat de vijf leden van de commissie, die op een openbare internetpagina staan, ook in dit geval gewoon hun stemmen hebben uitgebracht. De punten zijn toegedeeld over de verschillende beheerplannen. Dus daarover kan geen misverstand bestaan. De bezwaarmaker wil ook weten hoeveel punten elk commissielid aan elk plan heeft gegeven. Op dit moment is er geen goede reden om daarover duidelijkheid te verschaffen. Dat wordt pas anders als er een serieuze aanwijzing is dat één of twee specifieke commissieleden een schijn van vooringenomenheid hebben. Er is echter geen enkele reden om dat aan te nemen. De bezwaarmaker heeft dit ook niet aannemelijk gemaakt. Het is verder ook helemaal niet nodig om te laten zien welke commissieleden een bepaald puntenaantal aan de verschillende plannen hebben gegeven.

De voorzitter wil weten of het nodig is dat als een bezwaarmaker een Woo-verzoek doet en vervolgens bezwaar maakt, deze dan ook een specifiek belang moet hebben.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat het gaat om informatie die de persoonlijke levenssfeer van een ambtenaar of commissielid betreft. De hoofdregel voor de namen van ambtenaren, medewerkers of commissieleden is opgenomen in een uitspraak van de Raad van State uit 2018.

Deze hoofdregel houdt in dat de namen van deze personen geheim blijven. Als er een specifieke reden is om aan de integriteit of vooringenomenheid van een specifiek commissielid te twijfelen, dan kan het handig zijn om openbaar te maken hoe het commissielid heeft gehandeld en of er punten zijn toegekend aan een bepaalde partij. Dat is in het geval er concrete aanwijzingen zijn van een schijn vooringenomenheid. In de uitspraak uit 2018 is opgenomen dat een verzoeker wel zo'n belang moet stellen.

5.1.2.e 5.1.2.e heeft een aanvullende vraag. Bij de stukken zit een formulier "beoordelingen inschrijfprocedure Reusel 2024". Daarop staan vijf namen van de leden van de commissie. Wat heeft bezwaarmaker gekregen? In het stuk dat de commissie heeft gekregen is niets gelakt. Nu geeft 5.1.2.e 5.1.2.e aan dat in het stuk dat bezwaarmaker heeft gekregen, iets is gelakt. Zijn daar de namen van de vijf leden vervangen door I, II, III, IV, V?

5.1.2.e 5.1.2.e bevestigt dat dit het geval is. De Provincie heeft openbaar gemaakt hoe de vijf leden hebben gestemd en welke punten door de vijf leden zijn toegekend. Alleen zijn de namen van de vijf leden vervangen door nummers I, II, III, IV, V.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat het helderder zou zijn geweest als de commissie duidelijk had gehad dat dat het stuk was dat naar de indiener van het Woo-verzoek was gegaan en dat dit het volledige integrale stuk is.

5.1.2.e 5.1.2.e heeft de namen van de vijf personen vervangen door I, II, III, IV en V. Het is mogelijk om te zien welke punten zijn gegeven. Het enige dat is gelakt, zijn de vijf voornamen. De commissie kan zien dat de vijf voornamen corresponderen met de vijf voornamen op de openbare internetpagina.

5.1.2.e vraagt of het formulier is gedeeld met de indiener van het Woo-verzoek waarbij de namen van de commissieleden zijn weggelakt.

5.1.2.e 5.1.2.e vermeldt dat bij de integrale documenten dingen zijn gelakt. Dat is dus zeer verwarrend. Blijft nog wel staan dat de namen van de commissieleden vermeld zijn op de website; dit is openbare informatie. Spreker houdt de vertegenwoordiger van gedeputeerde staten voor dat diens standpunt betekent dat er openbare informatie in dit document wordt gelakt, met een beroep op de persoonlijke levenssfeer.

5.1.2.e 5.1.2.e legt uit dat de namen van de commissieleden op de website staan. Alleen in het Excel-bestand met de telling is te zien welk commissielid welke punten heeft gegeven. In het kader van de bescherming van commissieleden wordt gezamenlijk tot een oordeel gekomen en worden de namen gelakt, want als iemand een hoog of laag punt heeft gegeven dan moet die informatie worden beschermd.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat wordt aangegeven dat deze informatie liever niet openbaar wordt gemaakt. Daarbij wordt als reden genoemd de persoonlijke levenssfeer. De Woo bevat nog andere weigeringsgronden. Deze zijn deels absoluut en deels relatief. Dat betekent dat een afweging moet worden gemaakt tussen de belangen van de openbaarheid en het belang dat wordt ingeroepen. Dat geldt overigens ook voor de persoonlijke levenssfeer. Dat vergt ook een afweging waarbij dat wordt gemotiveerd. In hoeverre is de score die iemand in de hoedanigheid van commissielid uitbrengt op een plan, te relateren aan de persoonlijke levenssfeer?

5.1.2.e 5.1.2.e legt uit dat de persoonlijke levenssfeer meer omvat dan de naam en waar iemand woont. Het moet worden vergeleken met de P.C. Hoofd-prijs, waarbij in een jury vijf deskundigen zitten.

Uiteindelijk besluit de vijftallige jury welke schrijver de P.C. Hoofd-prijs krijgt. Het publiek hoeft helemaal niets te weten en mag ook niet weten hoe de verschillende juryleden hebben gestemd bij de beoordeling van de verschillende boeken. Hier geldt eigenlijk hetzelfde. Het is niet wenselijk dat het publiek kan zien welk commissielid een voorkeur heeft en hoeveel punten zijn gegeven voor een bepaald plan.

De voorzitter begrijpt dat 5.1.2.e 5.1.2.e dat vindt, maar omdat het om een Woo-verzoek gaat, moet hiervoor een weigeringsgrond in de Woo worden aangevoerd.

5.1.2.e 5.1.2.e is van mening dat de persoonlijke levenssfeer zich ook uitstrekt tot het beroepsleven van de vijf leden. De vijf leden hebben beroepsmatig een oordeel geveld over de verschillende beheerplannen. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer strekt zich ook uit tot de score die vijf commissieleden beroepsmatig aan de verschillende plannen hebben toegekend.

5.1.2.e 5.1.2.e vult aan dat het ook is voorgelegd aan de commissieleden. De leden hebben aangegeven dat het mogelijk is meer informatie te geven over de beoordeling, maar wie welk punt in de voorbereiding heeft gegeven dient te worden gelakt.

5.1.2.e vraagt waarom er is gekozen om de namen te lakken en niet de punten.

5.1.2.e 5.1.2.e legt uit dat de bedoeling was te laten zien dat alle vijf de commissieleden de plannen hebben beoordeeld. Er werd gedacht met het Excelbestand duidelijk aan te kunnen tonen dat alle vijf de commissieleden alle achtendertig inschrijvingen hebben beoordeeld. Daarom zijn de punten blijven staan.

De voorzitter vermeldt dat ook een uitspraak van de Raad van State uit 2018 werd genoemd als ondersteuning van het standpunt. Kan de vindplaats van de uitspraak worden gegeven?

5.1.2.e 5.1.2.e zal deze informatie achteraf aan de secretaris sturen.

De voorzitter zegt dat in het verweerschrift wordt vermeld dat het bezwaar gegrond is en dat er een reden is om een proceskostenvergoeding toe te kennen. Dat standpunt wordt gehandhaafd?

5.1.2.e 5.1.2.e bevestigt dat dit klopt, omdat in een document abusievelijk de naam van ASR is gelakt. ASR heeft een verzameldocument ingediend met deelplannen voor zestien clusters.

De voorzitter vraagt of 5.1.2.e 5.1.2.e nog zaken heeft gemist of aanvullend nog iets wil toelichten.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat als de commissie besluit dat de beheerplannen openbaar moeten worden gemaakt, dat dan alle beheerplannen dus openbaar moeten worden. Het is alles of niets.

5.1.2.e 5.1.2.e heeft een vraag over het subsidiair standpunt in het verweerschrift. Subsidiair wordt vermeld dat de Provincie van mening is dat de winnende plannen eventueel openbaar kunnen worden gemaakt. Daarbij wordt als argument de reputatieschade voor de indieners van de verliezende plannen genoemd. De vraag is in hoeverre dit standpunt van de Provincie zich verhoudt tot het argument dat primair wordt gebruikt, namelijk dat er sprake is van bedrijfsvertrouwelijke informatie.

Daarmee zou eventuele toekomstige indieners een voordeel kunnen worden gegeven, want die kunnen dan dat plan gebruiken.

5.1.2.e 5.1.2.e legt uit dat er een spanning is tussen het subsidiaire standpunt om in elk geval de verliezende beheerplannen niet openbaar te maken en om de winnende plannen wel openbaar te maken. Het primaire standpunt is en blijft daarom dat geen van de plannen openbaar hoeft te worden gemaakt. Als de commissie echter van oordeel is dat het primaire standpunt geen stand kan houden, dan wordt het subsidiair van belang gevonden dat in elk geval de verliezende plannen niet openbaar worden gemaakt.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat de tweede vraag betrekking heeft op het feit dat de winnende plannen worden uitgevoerd. De vraag is of de informatie uit de winnende plannen niet langs andere wegen openbaar wordt, omdat deze plannen worden uitgevoerd.

5.1.2.e 5.1.2.e vertelt dat na de gunning een gunningsbesluit wordt gepubliceerd en dat daarin een samenvatting van het oordeel van de investeringscommissie staat. Per plan worden de positieve en negatieve punten genoemd. Het plan zelf wordt niet gepubliceerd.

5.1.2.e verduidelijkt dat het ook gaat om de uitvoeringswerkzaamheden. De plannen worden in de loop van de tijd uitgevoerd. Daardoor wordt informatie uit het plan bekend.

5.1.2.e 5.1.2.e vermeldt dat het in theorie denkbaar is dat iemand het cluster in de gaten houdt. Het is wat hem betreft echter vergezocht om aan te nemen dat iemand uit het publiek met een drone of videocamera het cluster op die manier gaat monitoren om informatie uit het winnende plan te achterhalen.

5.1.2.e merkt op dat de vraag is of de informatie uit de winnende beheerplannen daardoor niet alsnog in de loop van de tijd openbaar wordt.

5.1.2.e 5.1.2.e vraagt aanvullend of het gunningsbesluit al is bekendgemaakt en gepubliceerd.

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat het al is bekendgemaakt en gepubliceerd.

5.1.2.e 5.1.2.e vult aan dat het plan wordt uitgevoerd middels een kwalitatieve verplichting. In hoofdlijnen staat het plan in het gunningsbesluit vanwege de kwalitatieve verplichting die is opgenomen in het besluit. Er staat niet in het gunningsbesluit hoe aan het plan vorm wordt gegeven.

5.1.2.e 5.1.2.e begrijpt dat informatie die is vermeld in het plan dat uiteindelijk het winnende plan is gebleken, dus bepaalde tekstonderdelen van het beheerplan, ook is opgenomen in het gunningsbesluit en uiteindelijk ook in de kwalitatieve verplichting.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat het een kwalitatieve verplichting is die wordt opgelegd. Partij A of B krijgen dezelfde kwalitatieve verplichting opgelegd. Daar zit geen verschil tussen. Het plan kan niet uit de kwalitatieve verplichting worden gehaald.

5.1.2.e 5.1.2.e vertelt dat het gaat om accenten. Er is een kwalitatieve verplichting, voor bijvoorbeeld bosbeheer. Dan wordt vermeld wat wel en wat niet kan en mag. Als in het plan iets specifiek wordt vermeld waarover de investeringscommissie geen goedkeuring kan geven, dan wordt dat soms gewijzigd.

Echter in de basis is het een vrij standaard document en in de kwalitatieve verplichting kunnen zinsneden inderdaad anders zijn op basis van het plan.

5.1.2.e herhaalt en vraagt of het zo is dat in de basis de kwalitatieve verplichting hetzelfde is voor elke partij die het winnende plan indient, waarbij het winnende plan misschien iets van accenten kan meebrengen die worden neergelegd in de kwalitatieve verplichting.

5.1.2.e 5.1.2.e vermeldt dat de verkoopovereenkomst wordt gepubliceerd. Die wordt gepubliceerd in concept, met daarin in concept de kwalitatieve verplichtingen.

5.1.2.e 5.1.2.e vult aan dat voor de aanbesteding bekend is welke kwalitatieve verplichtingen worden opgelegd.

5.1.2.e vraagt of dit de basis is voor de plannen.

5.1.2.e 5.1.2.e vertelt dat het laatste punt het belang onderstreept om het format geheim te houden. De bandbreedte waarbinnen wordt bewogen is vrij smal. Er wordt geprobeerd accenten te vinden in de presentatie, opbouw en onderbouwing van het plan waarom het misschien meer punten moet halen dan het plan van de andere partijen die inschrijven. Dat is belangrijk om te onderstrepen. Wat betreft het subsidiair standpunt van de Provincie in het verweerschrift, wordt daar hopelijk niet op uitgekomen. Een verliezend plan kan nog steeds meer punten hebben dan het winnende plan, maar op basis van een hogere biedingsprijs, toch lager hebben gescoord. Het format en de wijze waarop het plan is opgesteld wordt dan alsnog openbaar. In die zin betekent het één plan openbaar, dan allemaal openbaar.

De voorzitter kondigt de tweede ronde aan, waarin onbesproken zaken nog naar voren kunnen worden gebracht.

5.1.2.e 5.1.2.e vult aan dat het subsidiair punt is opgenomen om een onderscheid te kunnen maken tussen de winnende en verliezende plannen, omdat de naam van de indiener van het winnende plan op de website komt. Bij het verliezende plan is dat niet het geval. Acht jaar geleden werd begonnen met het vertrouwelijk behandelen van plannen, omdat het belangrijk werd gevonden dat partijen vertrouwelijk een plan kunnen indienen. Er schrijven allerlei type partijen in. Zij willen vaak niet dat als het plan niet wordt uitgekozen, dat hun naam ergens online komt te staan. Ook bestaat de vrees dat als dat moet worden gedaan, er in de toekomst minder partijen zullen inschrijven. Het is belangrijk om te benoemen dat daar een risico zit voor de partijen waaraan door de Provincie is toegezegd dat zij vertrouwelijk met de plannen om gaat.

De voorzitter, vraagt naar de optie om het gedeeltelijk te lakken.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat daarover is nagedacht, maar dan moet het hoofdplan worden gepakt om er zeker van te zijn dat niet alsnog bekend wordt wie het is.

5.1.2.e 5.1.2.e vult aan dat bij boeren ook erg de schaamte speelt voor natuur maken. Als het plan niet wordt uitgevoerd, dan is het vervelend om dat naar buiten te brengen.

5.1.2.e 5.1.2.e vermeldt het belangrijk te vinden dat de commissie de juiste informatie heeft. Er staan nog gelakte delen in de stukken die naar de commissie zijn gegaan. Als de ongelakte versie wordt gewenst of de link waar de hele procedure staat, zodat de commissie de toelichting heeft op de openbare inschrijfprocedure, dan wordt dat graag gedeeld.

De voorzitter zal nadenken over het laatste procespunt. Als dit nodig mocht blijken, dan wordt dat nog aangegeven. Vooralnog wordt er geadviseerd met de aan de commissie toegezonden stukken en hetgeen is besproken.

5.1.2.e meldt dat zij de link van het inschrijfplan en de openbare verkoop heeft gevonden.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn en dat partijen niets meer hebben toe te voegen. De voorzitter sluit de hoorzitting met de mededeling dat de hoor- en adviescommissie advies zal uitbrengen aan de Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten zullen vervolgens een beslissing op het bezwaar nemen.

's-Hertogenbosch, 16 juni 2025

5.1.2.e

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill, obscuring the text underneath. The redaction covers approximately the middle third of the page's vertical space.

de secretaris voornoemd,
Mevrouw D. Dijkstra-Burlage