

Ingekomen

- 6 SEP 2024

Provincie Noord-Brabant



5983884

DIV_STAN

College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

wvl

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
5 september 2024	202202963/1/R2	C2296314/5056938

Inlichtingen	Onderwerp
Mw. ^{5.1.2.e} [redacted] 070-4264865	's-Hertogenbosch Bp Heesch West

Procedure
Beroep

Geachte ^{5.1.2.e} [redacted] / ^{5.1.2.e} [redacted]

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
5 september 2024	202202566/1/R2	C2296312/5058078

Inlichtingen
Mw. ^{5.1.2.e} [redacted]
070-4264865

Onderwerp
Bernheze
Bp Heesch West

Procedure
Beroep

Geachte ^{5.1.2.e} / ^{5.1.2.e} [redacted]

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
13 AUG. 2024	
ZAAKNR.	
AAN: R2 Kuseensingh	
5.1.2.e DD	PAR. 107

AANTEKENEN

Datum : Someren, 12 augustus 2024
Ons kenmerk : 5.1.2.e / gemeente Heesch - D2021131
Uw kenmerk : 202202566/202202987/202203153/202202963/202202985/202202912/2
02202965/1/R2
Betreft : Zienswijzen
Behandelaar : 5.1.2.e - 5.1.2.e @sumrin.nl

Hoogedelgestreng 5.1.2.e 5.1.2.e

Bij brief van 20 juni 2024 hebt u het deskundigenverslag van de STAB overhandigd. Appellanten krijgen de gelegenheid om tot en met 15 augustus 2024 te reageren op het deskundigenverslag. Appellanten maken graag van deze gelegenheid gebruik.

In het deskundigenverslag onderschrijft de STAB meermaals de standpunten van appellanten. Voor zover de STAB dit heeft gedaan, gaan appellanten in onderhavige zienswijzen dit niet herhalen. De zienswijzen zijn slechts bedoeld om een nadere reactie te geven op het deskundigenverslag dan wel het verweer van verweerder, voor zover daarin het standpunt van appellanten niet wordt gevolgd.

Paragraaf 2.2, Weerscheut.

In paragraaf 2.2 omschrijft de STAB dat de kortste afstand tussen de woningen van appellanten die aan Weerscheut wonen en de gronden waaraan met de voorliggende plannen de bestemming "Bedrijventerrein" is gegeven, 93 meter bedraagt. Het gestelde van de STAB is juist, echter op zeer korte afstand van de percelen van appellanten ligt de bestemming "Groen" met de dubbelbestemming "Waarde-Zonnepark". Ingevolge artikel 15.1 van de planregels zijn de voor 'Waarde - Zonnepark' aangewezen gronden, behalve voor de andere

daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor circulaire energievoorzieningen in de vorm van een grondgebonden en/of drijvend zonnepark (zonnepanelen), waarbij de totale omvang van het zonnepark niet meer mag bedragen dan 5 ha netto. Appellanten vinden de omschrijving van de STAB in paragraaf 2.2 onvolledig.

Paragraaf 2.3, Koksteeg e.o.

In paragraaf 2.3 omschrijft de STAB dat de kortste afstand tussen de woningen van appellanten en de gronden waaraan met de voorliggende plannen een bestemming "Bedrijventerrein" is gegeven, 106 meter bedraagt. Het gestelde van de STAB is juist, echter op zeer korte afstand van de woningen van appellanten ligt de bestemming "Groen" met de gebiedsaanduiding "Overige Zone - zoekgebied nieuwe verbinding". Ingevolge artikel 19.5 van de planregels dient ter plaatse van de aanduiding "Overige zone - zoekgebied nieuwe verbinding" één weg voor gemotoriseerd verkeer te worden gerealiseerd en in stand te worden gehouden tussen de wegen Koksteeg en Weerscheut. Appellanten vinden de omschrijving van de STAB in paragraaf 2.3 onvolledig.

Paragraaf 3.1.2, Bevindingen (verkeersmodellering).

In paragraaf 3.1.2 (pagina 42) geeft de STAB uitleg over het bepaalde in artikel 5.6.1 en 5.6.2 van de planregels. Appellanten wensen nogmaals te benadrukken dat in artikel 5.6.2 van de planregels een soort doorschuifmogelijkheid is opgenomen. Ingevolge artikel 5.6.1 van de planregels is het verboden om ter plaatse van de aanduiding "Overige zone - bestemmingsplanactiviteit" en ter plaatse van de overige gronden binnen de bestemming "Bedrijventerrein", zonder omgevingsvergunning gronden in gebruik te nemen voor (een inrichting op) een bedrijventerrein. De omgevingsvergunning zoals bedoeld in artikel 5.6.1 onder a en b van de planregels wordt onder andere verleend als voldaan wordt aan de Ladder voor duurzame verstedelijking en is aangetoond dat er behoefte is aan een locatie met specifieke eigenschappen die niet gevonden kan worden binnen het bedrijventerrein van 50 ha netto zoals bedoeld in lid 5.1. Door de inhoud van dit artikel wordt hoe dan ook de laddertoets voor de ontwikkeling van fase 2 (30 hectare) doorgeschoven naar de omgevingsvergunning. Gelet op de redactie van artikel 5.6.1 onder b van de planregels zou ook nog gesteld kunnen worden dat fase 1 ook aan een laddertoets onderworpen wordt.

Ingevolge artikel 3.1.6 lid 3 Bro is deze doorschuifmogelijkheid er enkel bij een wijzings- of uitwerkingsplan. Dit betekent dat verweerder al bij het opnemen van deze bevoegdheid of regels die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, inzicht zal moeten geven in de beantwoording van de vraag of binnen de planperiode met een behoefte aan de mogelijk te maken ontwikkeling rekening moet worden gehouden en of deze ontwikkeling in het licht van de overige in artikel 3.1.6, tweede lid, Bro geformuleerde vereisten binnen het plangebied zal kunnen worden gerealiseerd. Dit is ten onrechte niet gebeurd.

Overigens lijkt het bepaalde in artikel 5.6.2 van de planregels ook te suggereren dat het gedeelte van het bedrijventerrein welke bestemd is voor fase 2 ook ingezet kan worden op het moment dat de andere 50 hectare nog niet is volbracht. De omgevingsvergunning kan immers worden verleend indien voldaan wordt aan de ladder voor duurzame verstedelijking en de behoefte niet gevonden kan worden binnen het bedrijventerrein van 50 ha netto. Op geen enkele wijze is afdoende planologisch verzekerd dat fase 2 pas benut mag worden op het moment dat fase 1 (50 ha netto) is volbracht. Ten onrechte onderkent de STAB dit niet in haar rapportage.

Paragraaf 3.2.3, Toekomstige verkeersafwikkeling (pag. 65 en 66).

In paragraaf 3.2.3 wordt de toekomstige ontsluitingsroute vanuit en naar Bedrijventerrein Heesch West omschreven. Op pagina 65 en 66 worden de voorwaardelijke verplichtingen zoals omschreven in de artikelen 5.2.5 onder a en b van het bestemmingsplan "Heesch West" opgesomd. Deze artikelen luiden als volgt:

- a. *een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw wordt ter plaatse van de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijventerrein - 2', in de periode vanaf 3 jaar (of later) na het onherroepelijk worden van het plan, niet verleend als niet minimaal drie noord-zuidgerichte ontsluitingswegen, de Parksingels, (met bijbehorende groen-/blauwe zones) zijn aangelegd en in stand worden gehouden (waarvan één ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' direct ten oosten van de Koksteeg), waarbij de inrichting van deze Parksingels geschiedt conform het bepaalde in hoofdstuk 3 onder 'ontsluiting' van het circulair kwaliteitsplan en conform de profielen zoals voor deze Parksingels opgenomen in hoofdstuk 4 van het Landschapsplan Heesch West 30-11 2021;*
- b. *Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw wordt, in de periode vanaf 3 jaar (of later) na het onherroepelijk worden van het plan, niet verleend als ter plaatse van de aanduiding 'Overige zone - zoekgebied nieuwe verbinding' niet een weg voor gemotoriseerd verkeer is gerealiseerd en in stand is gehouden tussen de wegen Koksteeg en Weerscheut.*

De STAB laat de betekenis van bovenstaande voorwaardelijke verplichting volledig onbesproken. Appellanten zijn van mening dat het bepaalde in artikel 5.2.5. rechtsonzeker is. Wat wordt precies bedoeld met de drie noord-zuidgerichte ontsluitingswegen? Ook de ratio van het noemen van een periode van 3 jaar is onduidelijk. Deze planregeling houdt in dat in de periode binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning voor bouwen wordt verleend en de betreffende parksingels of andere

wegen niet gerealiseerd hoeven te zijn. Daarbij komt dat het bepaalde in artikel 5.2.5 onder a enkel geldt voor bouwen binnen de aanduiding "Specifieke vorm van bedrijventerrein - 2". Er geldt dus geen verplichting tot aanleg van de drie noord-zuidgerichte ontsluitingswegen indien bedrijven zich vestigen binnen de functieaanduidingen "Specifieke vorm van bedrijventerrein - 1" en "Specifieke vorm van bedrijventerrein - 3" of op de percelen waar geen specifieke functieaanduiding rust.

Zoals ook door de STAB wordt bevestigd is ook geenszins verzekerd dat de zogenoemde verkeerslus, met aansluitingen via de nieuwe Bosschebaan op de A59 als enige verkeersontsluiting van Heesch-west zal gaan gelden. Er is immers ook de verkeersontsluiting mogelijk over de Koksteeg, vanaf het perceel met de plaatselijke aanduiding 5.1.2.e /B tot de kruising met de Zoggelsestraat. Met alle gevolgen van dien, te denken aan verkeerstoename, verkeershinder, geluidshinder en daarmee aantasting van het woon- en leefklimaat van appellanten.

Tot slot laat de STAB het bepaalde in artikel 5.4.12 van de planregels volledig onbesproken. Ingevolge artikel 5.4.12 van de planregels wordt tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, in ieder geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken conform de toegelaten activiteiten, in geval in de periode vanaf 3 jaar (of later) na het onherroepelijk worden van het plan, niet minimaal drie noord-zuidgerichte ontsluitingswegen (met bijbehorende groen-/blauwe zones) zijn aangelegd en in stand worden gehouden (waarvan één ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' direct ten oosten van de Koksteeg), waarbij de inrichting van deze Parksingels is geschied conform het bepaalde in hoofdstuk 3 onder 'ontsluiting' van het circulair kwaliteitsplan en conform de profielen zoals voor deze Parksingels opgenomen in hoofdstuk 4 van het 5.1.2.e 1-2021. Voor appellanten is volstrekt onduidelijk voor wie het bepaalde in artikel 5.4.12 geldt. Zijn de nieuwe eigenaren van de gronden dan zelf verantwoordelijk voor de aanleg van de wegen? En als die wegen er niet zijn, wordt het (welk?) bedrijf dan stilgelegd?

Paragraaf 3.2.3, Toekomstige verkeersafwikkeling (vanaf pag. 67).

In paragraaf 3.2.3 worden de flankerende maatregelen omschreven. De STAB stelt terecht dat de opgesomde maatregelen zoals omschreven in paragraaf 6.2.2 plantoelichting, paragraaf 2.4.1 rapport Verantwoording verkeersonderzoek 5.1.2.e pag. 41 en 42 verweerschrift, niet zijn geborgd in de planregels.

Verweerder meent – door verwijzing naar rechtspraak van uw Afdeling – dat dit ook niet benodigd is.¹ Appellanten volgen het betoog van verweerder niet. De diverse maatregelen zijn van wezenlijk belang voor de aanvaardbaarheid van de gevolgen van het voorziene bedrijventerrein voor het woon- en leefklimaat van omwonenden rondom het voorziene bedrijventerrein. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat een voorwaardelijke verplichting in een bestemmingsplan moet worden opgenomen wanneer bepaalde maatregelen nodig zijn om tot een goede ruimtelijke ordening te komen. Als een maatregel van wezenlijk belang is voor de aanvaardbaarheid van de gevolgen van het bestemmingsplan en als onduidelijk is of, en wanneer, welke maatregel wordt getroffen en of de realisatie van de maatregel op een aanvaardbaar moment zal plaatsvinden, kan niet van een voorwaardelijke verplichting worden afgezien. Door het geheel ontbreken van een voorwaardelijke verplichting voor de opgesomde maatregelen is niet duidelijk of, wanneer en welke maatregelen zullen worden getroffen en of dat bijvoorbeeld voor de ingebruikname van de betrokken percelen het geval zal zijn. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijzen appellanten naar de uitspraken van uw Afdeling van 15 december 2021², 21 december 2022³ en 11 oktober 2023⁴.

Daar in het verkeersonderzoek (Achtergrondrapport Verkeer en Verantwoording verkeersonderzoek Heesch West) alle flankerende maatregelen zijn meegenomen, hadden deze flankerende maatregelen ook geborgd moeten zijn in de planregels. De flankerende maatregelen zijn allen meegenomen in de verkeers- en geluidsonderzoeken, waardoor juridische borging in de planregels des te belangrijker is.

Kijkende naar het bepaalde in artikel 19.5 van de planregels (Overige zone - zoekgebied nieuwe verbinding), dan menen appellanten dat deze planregel niet borgt dat daadwerkelijk de weg wordt gerealiseerd. Ingevolge dit artikel geldt dat ter plaatse van de aanduiding "Overige zone - zoekgebied nieuwe verbinding" één weg voor gemotoriseerd verkeer dient te worden gerealiseerd en in stand te worden gehouden tussen de wegen Koksteeg en Weerscheut. Op geen enkele wijze staat voorgeschreven wanneer deze weg gerealiseerd dient te worden.

Door het ontbreken van voorwaardelijke verplichtingen en door onduidelijke en onvolledige voorwaardelijke verplichtingen (o.a. de artikelen 5.2.5, 5.2.12 en 19.5) is het plan in strijd is

¹ AbRvS 3 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:167, AbRvS 3 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3270, AbRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:706.

² AbRvS 15 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2782.

³ AbRvS 21 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3910.

⁴ AbRvS 11 oktober 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3779.

met een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening) en de rechtszekerheid.

Paragraaf 3.2.3, Toekomstige verkeersafwikkeling (pag. 72).

Op het wegvak van de Van Rijckevorselweg te Vinkel, tussen het kruispunt met de Rekken en de bebouwde kom van Vinkel merkt de STAB op dat een stijging van 200 naar 400 mvt/etm vrachtwagenbewegingen op een gebiedsontsluitingsweg relatief groot is. Waarbij de STAB ook nog eens opmerkt dat de Van Rijckevorselweg onderdeel kan zijn van een logisch (alternatieve) route voor gemotoriseerd verkeer vanuit Heesch West naar het zuiden, om bijvoorbeeld via Vinkel en Heeswijk-Dinther de A50 te bereiken en omgekeerd. Dit is mogelijk in met name spitsuren en bij bestaande en toekomstige stagnaties op de A59 en A50, gelet op de af te leggen rijafstanden en de mogelijke rijtijdwinst. Appellanten woonachtig aan de 5.1.2.e en 5.1.2.e onderschrijven het gestelde van de STAB volledig. Zoals zij eerder in beroep hebben aangegeven vrezen zij voor een ernstige aantasting van hun woon- en leefklimaat.

Paragraaf 3.4, parkeren.

Verweerder heeft gekozen voor een statische verwijzing naar het parkeerbeleid van de gemeente 's-Hertogenbosch, te weten de Nota parkeernormering 2016. Deze Nota geldt ook voor de gemeente Bernheze. Het vreemde is dat bovenstaande Nota niet is vastgesteld door de raad van de gemeente Bernheze. Artikel 3.1.2, tweede lid, onder a, van het Bro staat alleen een verwijzing naar beleidsregels toe welke, gelet op artikel 1:3, vierde lid, van de Awb, bij besluit is vastgesteld. De Nota parkeernormering 2016 is niet door de raad van Bernheze vastgesteld, maar door de raad van de gemeente 's-Hertogenbosch. In de artikelen 5.4.2 en 21.2 van de planregels van het bestemmingsplan Heesch West (gemeente Bernheze) wordt verwezen naar het gemeentelijke parkeerbeleid dat het gemeentebestuur van Bernheze echter niet bij besluit heeft vastgesteld. Dit betekent dat de artikelen 5.4.2 van 21.2 van het bestemmingsplan Heesch West (gemeente Bernheze) in strijd met artikel 3.1.2, tweede lid, onder a, van het Bro is vastgesteld.⁵ Ten onrechte is vorenstaande niet door de STAB onderkend.

Appellanten vrezen voor overlast met betrekking tot vrachtwagen parkeren en overlast door overnachten (ontlasting, afval, gevaarlijke situatie) aan de randen van het bedrijventerrein. Om deze reden dient het plan te borgen dat afdoende parkeerplaatsen gerealiseerd worden voor vrachtwagens. Anderzijds dient geborgd te worden dat vrachtwagens niet langs de

⁵ AbRvS 29 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1800.

openbare weg aan de rand van het bedrijventerrein mogen parkeren.

In de artikelen 5.4.2 en 21.2 zijn de parkeerregels opgenomen. In artikel 21.2 wordt verwezen naar de Nota parkeernormering 2016 van de gemeente 's-Hertogenbosch. Lezende de parkeernota dan zijn enkel normen gesteld voor het realiseren van parkeerplaatsen voor auto's en fietsen. In de plantoelichting staat uitdrukkelijk dat het parkeren van bezoekers van het plangebied op eigen terrein (op de bedrijfspercelen dus) opgelost moet worden. Zoals in de plantoelichting staat moeten de bedrijven kunnen aantonen dat de vraag naar parkeervoorzieningen voor gemotoriseerd verkeer, auto- en vrachtverkeer, voldoende is gewaarborgd op eigen terrein. In de Nota parkeernormering 2016 van de gemeente 's-Hertogenbosch ontbreekt een norm voor het parkeren van vrachtwagens. Dat de Nota geen betrekking heeft op vrachtwagenparkeren wordt tevens door de STAB onderschreven (pag. 83 rapportage). Daar een groot logistiek bedrijventerrein is bestemd, is juist een norm voor het realiseren van vrachtwagenparkeerplaatsen van groot belang. Ter onderbouwing verwijzen appellanten naar een uitspraak van uw Afdeling van 6 september 2023.⁶ Om deze reden zijn appellanten van mening dat in het plan onvoldoende is geborgd dat voor de vrachtwagens voldoende parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd. Het plan is in strijd met het vereiste van een goede ruimtelijke ordening en het bepaalde in artikel 3:2 Awb.

Ten aanzien van de vrees van appellanten dat vrachtwagens langs de openbare weg zullen gaan parkeren, stelt verweerder dat het fysiek onmogelijk wordt gemaakt om in de openbare ruimte te parkeren door de aanleg van extra hoge opsluitbanden (paragraaf 2.3.3 plantoelichting). In de plantoelichting staat dat buiten het eigen terrein vooralsnog niet wordt voorzien in een algemene parkeervoorziening voor auto- en vrachtverkeer. Er is aldus verweerder geen indicatie dat verkeer in de toekomstige situatie, als gevolg van de ontwikkeling, in openbaar gebied gaat parkeren. Appellanten onderschrijven dit standpunt niet. Zoals ook de STAB heeft geconstateerd gelden er binnen de gemeenten Bernheze, Oss en 's-Hertogenbosch geen parkeerverboden voor vrachtwagens. Ook maken de bestemmingsvlakken "Groen" en "Verkeer" het mogelijk dat ter plaatse geparkeerd kan worden. Geenszins is uitgesloten dat sprake kan zijn van geparkeerde vrachtwagens op en langs wegen en in overige openbare ruimten rond het plangebied.

De STAB merkt in de rapportage op dat door de voorgenomen flankerende maatregelen, zoals inrijverboden voor vrachtwagens, niet gevreesd hoeft te worden voor geparkeerde

⁶ AbRvS 6 september 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3404.

vrachtwagens. Nogmaals wensen appellanten te benadrukken dat de flankerende maatregelen op geen enkele wijze planologisch zijn geborgd.

Ook de STAB onderschrijft het standpunt van appellanten dat het plan geen regels kent voor laden en lossen. Door verweerder is aan uw Afdeling voorgesteld om de navolgende planregeling op te nemen voor het laden en lossen: *"De gronden zoals aangewezen in de verschillende bestemmingen mogen slechts worden bebouwd en/of worden gebruikt onder de voorwaarde dat voor het laden en lossen van goederen voldoende voorzieningen worden getroffen op eigen terrein"*.

Appellanten zijn van mening dat ten onrechte niet wordt omschreven wat bedoeld wordt met voldoende voorzieningen. Eveneens kunnen appellanten de redenatie van verweerder niet volgen dat met bovenstaande planregeling tevens is geborgd dat er voldoende ruimte wordt gecreëerd voor het parkeren van vrachtwagens. De voorgestelde regeling zegt nog steeds niets over vrachtwagenparkeren

Paragraaf 4.14 Geluid in de tuinen.

De STAB stelt samen met appellanten vast dat in de akoestische onderzoeken die aan de bestemmingsplannen ten grondslag zijn gelegd, het geluid in de tuinen van de woningen niet is onderzocht. Appellanten zijn nog steeds van mening dat dit onderzoek dient plaats te vinden, zodat beoordeeld kan worden of de geluidsniveaus in de tuin acceptabel zijn en dus overeenkomstig een goede ruimtelijke ordening. Appellanten vrezen dat hun woongenot drastisch af gaat nemen, temeer omdat dag- en nacht geluid geproduceerd mag gaan worden. Een goed woon- en leefklimaat houdt in dat mensen ook op een verantwoorde manier gebruik kunnen maken van hun tuin en buiten kunnen zijn. Ten onrechte heeft verweerder dit niet onderzocht.

Paragraaf 4.25 Verkeerskundige maatregelen.

Voor de appellanten woonachtig aan de Weerscheut bevestigt STAB dat de geluidsbelasting vanwege wegverkeer in de plansituatie is onderschat. De conclusies zoals omschreven in paragraaf 5.1.2, 5.1.3, 5.1.4, 5.1.5, 5.1.6, 5.1.7, 5.1.8 zijn daardoor onjuist.

Paragraaf 5 Gevolgen vanwege geluid voor appellanten.

Voor de appellanten woonachtig aan de 5.1.2e en 33 komt de STAB tot de conclusie dat de geluidbelasting vanwege wegverkeer afneemt vanwege de voorgestelde verkeersmaatregel op de Koksteeg (paragraaf 5.2.2 en 5.2.3 deskundigenverslag). Appellanten blijven herhalen dat de flankerende maatregelen juridisch niet geborgd zijn,

waardoor niet verzekerd kan worden dat de geluidbelasting positief voor appellanten zal uitvallen. Ter nadere onderbouwing verwijzen appellanten naar pagina 4 t/m 6 van onderhavige zienswijzen.

Vorenstaand geldt ook voor de appellanten woonachtig aan de ^{5.1.2.e} 10 en 112, waarbij de STAB tot de conclusie komt dat de geluidbelasting vanwege de Zoggelsestraat afneemt vanwege de verlaging van de snelheid naar 30 km/u (paragraaf 5.3.5 en 5.3.6 deskundigenverslag).

Ook de berekening van de geluidbelasting voor de woningen aan de ^{5.1.2.e} en 2a zijn volledig afhankelijk van de verkeersinrichting. Voorgesteld is dat er een tweede rotonde wordt gerealiseerd. Zoals de STAB ook kenbaar maakt is de locatie nog onduidelijk. Ook de aangehouden snelheid van 60 km/u in de berekening i.p.v. de eerder voorgestelde 80 km/u tussen beide rotondes, staat allerminst vast en is op geen enkele wijze planologisch geborgd. Doordat alle voorgestelde verkeersmaatregelen niet zijn geborgd in het bestemmingsplan, kan niet met zekerheid worden gesteld dat er daadwerkelijk een tweede rotonde komt waarbij een snelheid wordt voorgeschreven van 60 km/u. Of de correctie van 5dB dus gerechtvaardigd is, kan niet met zekerheid worden gesteld. Indien in de toekomst toch anders wordt besloten, dan zitten appellanten met de problemen. Te weten een nog slechter woon- en leefklimaat. Op dat moment had ook voor de woningen aan de ^{5.1.2.e} en 2a een hogere waarde procedure doorlopen moeten worden. Waarbij appellanten woonachtig aan de ^{5.1.2.e} menen dat niet volstaan had mogen worden naar een loutere verwijzing van de onderzoeksresultaten voor de woning aan de ^{5.1.2.e}. Er had een zelfstandig onderzoek verricht moeten worden.

Voor de woningen aan de ^{5.1.2.e} 6 en ^{5.1.2.e} heeft verweerder nagelaten te beoordelen wat de 24-uurs economie doet met de geluidbelasting in de avond, nacht en weekenden. Ten onrechte is niet onderzocht wat de geluidbelasting op deze momenten in de woning en in tuinen en of deze geluidbelasting aanvaardbaar is.

Hoogachtend,
Sumrin Advocaten

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

Advocaat

RAAD VAN STATE		
INGEKOMEN		
26 AUG. 2024		
ZAAKNR.		
AAN: A M. Kisoen Singh		
5.1.2.e	DD: R2	PAR: DD

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e
5.1.2.e

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

Per fax verstuurd

5.1.2.e
Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

13 augustus 2024

Onderwerp

Uw brief van 20 juni 2024

Ons zaaknummer

R217480305

Uw kenmerk

202202566/1/R2 en

202202963/1/R2

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

06-57096772

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 20 juni 2024 stuurde u mij het rapport van de STAB door. U geeft mij alsnog de mogelijkheid hierover een zienswijze in te dienen tot en met 15 augustus.

In deze brief geef ik u een zienswijze over de STAB-rapport.

Dat doe ik voor mijn cliënten:

R217480305 mw. 5.1.2.e 5.1.2.e
R217457113 dhr. 5.1.2.e 5.1.2.e
R217453910 dhr. 5.1.2.e 5.1.2.e
R217421970 dhr. en mw. 5.1.2.e 5.1.2.e
R217404947 mw. 5.1.2.e Heesch
R217453739 dhr. 5.1.2.e eigenaar van Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F., Nulandse
5.1.2.e 5.1.2.e

Heesch West wordt vooral een logistiek park.

Uit het STAB-rapport van 5 juni 2024 blijkt dat het verkeersmodel waarop deze bestemmingsplannen zijn gebaseerd, uitgaat van 80% logistieke bedrijven op bedrijventerrein Heesch-West. Zoals wordt bevestigd in het Stab-rapport voorziet het plan vrijwel uitsluitend in distributiecentra en logistieke bedrijven. Anders dan verweerders hebben gesteld zijn appellanten in hun zienswijzen dan ook terecht uitgegaan van een bedrijventerrein met vrijwel louter grote vervuilers en enorme logistieke bedrijven. Dit beeld van toekomstige bedrijven op Heesch West blijkt dus juist te zijn. Heesch West is een

regionaal bedrijventerrein met een bedrijvenprofiel gericht op (XL-)logistiek. Ook datacenters zijn toegestaan in de opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten.

(XL)logistieke bedrijven zijn niet van belang voor de regio maar tasten wel het landschap aan. Appelanten gaven al eerder aan dat (XL)logistieke bedrijven en datacenters niet van belang zijn voor werkgelegenheid of economische ontwikkeling van de regio. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren immers netto nauwelijks werkgelegenheid op voor de regio, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. Ook worden voornamelijk arbeidsmigranten ingehuurd. Daarbij hebben de 'grote dozen' van de logistieke bedrijven een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch en Vinkel.

Verweerders hoorden de mogelijkheid voor datacenters uitdrukkelijk uit te sluiten.

Datacenters verbruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. De komst van datacenters druist dan ook volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het 'meest duurzame bedrijventerrein van Nederland' te maken. Daarom hadden verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacenters uitdrukkelijk moeten uitsluiten.

Het verkeer zal de omgeving belasten zonder aanpassing van de plannen.

Uit het STAB-rapport blijkt dat we bij het bedrijventerrein moeten rekenen met 3600 vrachtwagenbewegingen per etmaal en circa 8200 personenwagens per etmaal. De herverdeling van verkeersstromen en de grote hoeveelheid extra verkeer door de bedrijven op Heesch West worden afgewenteld op de omliggende wegen omdat de bestemmingsplannen de gewenste verkeersstromen onvoldoende regelen. Die toenames zijn verkeerskundig onaanvaardbaar. De doorstroming op de omliggende wegen en de bereikbaarheid van woningen en andere functies langs deze wegen worden wezenlijk negatief beïnvloed door de ontwikkeling van Heesch West. Op pagina 69 merkt de STAB op dat de gemeente veel infrastructurele maatregelen moet nemen om overlast voor de omgeving te voorkomen, maar dat deze niet in de bestemmingsplannen zijn geborgd.

Maatregelen ter voorkoming van sluipverkeer ontbreken.

Vervolg op de brief van
13 augustus 2024

Bestemd voor

Bladnummer
3

De STAB stelt vast dat door bestemmingsplannen het (auto)verkeer zal toenemen op bijvoorbeeld De Weerscheut. De STAB heeft verder – uit plaatselijke waarnemingen – vastgesteld dat de Weerscheut en de Koksteeg logische (alternatieve) routes zijn voor verkeer. Maatregelen om dit tegen te gaan zijn niet geborgd in de plannen, aldus de STAB.

De verkeerslus is niet in de bestemmingsplannen geborgd.

De STAB stelt vast dat de voorgenomen verkeerslus op het bedrijventerrein in de plannen niet is geborgd als enige verkeersontsluiting van Heesch West (pagina 66). Op grond van eigen waarnemingen stelt de STAB vast dat de Koksteeg, Weerscheut en de van Rijkevorselweg onderdeel zijn van logische (alternatieve) routes voor (gemotoriseerd) verkeer. De STAB stelt vast dat verweerder(s) weliswaar voornemens hebben om infrastructurele maatregelen te nemen, maar dat deze maatregelen niet zijn geborgd in de planregels. Overigens heeft de STAB vastgesteld dat dergelijke maatregelen ter plaatse niet mogelijk zijn en/of andere ontwikkelingen dergelijke maatregelen in de weg staan. De STAB merkt op dat in het zuidoosten van het plangebied gronden met een 'groenbestemming' ook de aanduiding 'overige zone-zoekgebied nieuwe verbinding' hebben gekregen. Ook is aan gronden aan de Koksteeg een verkeersbestemming toegekend. Deze gronden sluiten aan op gronden met de bestemming 'bedrijventerrein' en de bestemming 'ontsluiting'. De STAB stelt dan ook vast dat een verkeersverbinding met de Koksteeg mogelijk zal zijn. Ook zijn doorgaande routes tussen de Weerscheut en de Koksteeg mogelijk gemaakt. De STAB stelt dan ook vast dat de aanleg van de zogenoemde 'verkeerslus' in de voorliggende plannen niet is geborgd als enige ontsluiting van Heesch West.

De verkeersveiligheid is niet goed geborgd.

De STAB bevestigt dat de erftoegangswegen rond Heesch West niet voldoen aan de kenmerken van het Duurzaam Veilig principe. Toch meent de STAB dat geen extra regels of maatregelen nodig zijn omdat het verkeer niet of nauwelijks zou toenemen. Wel vindt de STAB dat er blijven aandacht moet worden gegeven aan veranderingen in het verkeersbeeld. Dat is tegenstrijdig. Het bestemmingsplan regelt onvoldoende dat verkeer niet over de wegen rond Heesch West gaat. Daarbij komt dat handhaving van een vrachtwagenverbod in de praktijk vaak tot problemen leidt. Met andere woorden: het bestemmingsplan hoort te regelen dat het bedrijventerrein pas kan worden gerealiseerd als de wegen rondom zijn ingericht volgens de principes van duurzaam veilig.

De plannen voor bedrijventerrein Heesch West zorgen voor een enorme toename van geluid.

Vervolg op de brief van
13 augustus 2024

Bestemd voor

Bladnummer
4

Ook volgens de STAB leiden de plannen voor veel appellanten in de omgeving van het plangebied tot een forse toename van de geluidsbelasting. De STAB geeft aan dat in de huidige situatie namelijk vrijwel géén sprake is van geluidsbelasting. De plannen hebben voor een aantal woningen een verschuiving van de gecumuleerde geluidsbelasting naar een slechtere geluidsklasse tot gevolg.

De planregels borgen geen maatregelen tegen de hogere geluidsbelasting.

Uit het STAB-rapport blijkt dat niet voor alle woningen in de omgeving zonder meer is gegarandeerd dat aan de gangbare grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus kan worden voldaan. In dit verband merkt de STAB ook op dat de planregels ook geen waarborgen bieden dat langs de randen van het bedrijventerrein geluidsafscherpende bebouwing aanwezig zal zijn.

Bij de vaststelling van de bestemmingsplannen zijn onjuiste richtafstanden gebruikt.

Een belangrijke conclusie uit het STAB-onderzoek is dat is vast komen te staan voor de clusters Weerscheut, Koksteeg e.o., Zoggelsestraat e.o. en Zoggel geen sprake is van 'gemengd gebied', maar van een 'rustig buitengebied'. Bij de planvorming is de gehele omgeving van de plangebieden ten onrechte getypeerd als 'gemengd gebied'. Hierdoor zijn in verschillende clusters te kleine richtafstanden gebruikt. De bestemmingsplannen zijn dan ook gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. Appellanten zijn van mening dat ook hierom de plannen geen stand kunnen houden.

De akoestische onderzoeken gaan niet uit van de maximale mogelijkheden van het plan.

De STAB merkt ook op dat de bestemmingsplannen activiteiten toestaan waarbij hoge maximale geluidsniveaus kunnen optreden. In de akoestische onderzoeken en bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid is geen rekening gehouden met de veel hogere maximale geluidsniveaus van dergelijke inrichtingen. De STAB bevestigt dat de akoestische onderzoeken niet uitgaan van de maximale mogelijkheden van het plan. De planregels bieden daarnaast geen waarborg dat bij woningen buiten het bedrijventerrein wordt voldaan aan de door verweerders aanvaardbaar geachte (en gangbare) grenswaarden.

De geluidbelasting van wegverkeer is onderschat volgens de STAB.

De STAB geeft aan dat bij de berekeningen voor het geluid van wegverkeer ten onrechte is uitgegaan van peiljaar 2030. Ook zijn interne wegen op bedrijventerrein Cereslaan-West niet meegenomen. Daardoor is de geluidsbelasting van wegverkeer onderschat.

Appellanten vragen u het vaststellingsbesluit te vernietigen.

Vervolg op de brief van
13 augustus 2024

Bestemd voor

Bladnummer
5

Gezien vorenstaande zijn appellanten van mening dat:

- de plannen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.
- verweerders zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat de plannen strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.
- dat de nadelige gevolgen van de plannen onevenredig zijn in verhouding tot de met de plannen te dienen doelen.
- de plannen niet leiden tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt.

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217480305. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

senior jurist

stichting achmea rechtsbijstand

Datum
12 augustus 2024

Bestemd voor
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van
State

Fax 5.1.2.e

A/komstig van
Stichting Achmea Rechtsbijstand
Mw. mr. 5.1.2.e
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
klantenservice@achmearechtsbijstand

Uw kenmerk: 202202566/1/R2
Ons zaaknummer: R217411708 en verder

Opmerkingen

In de bijlage ontvangt u: een zienswijze over het STAB-rapport.

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

senior jurist

*pagina('s) inclusief
voorblad 6*

*Bij incomplete
ontvangst contact
opnemen met:*

Mw. mr. 5.1.2.e

5.1.2.e

Faxbericht

stichting achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e 16

5.1.2.e

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

Per fax en beveiligde mail verstuurd

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

klantenservice@achmearechtsbijstand
www.achmearechtsbijstand.nl

<i>Datum</i>	<i>Ons zaaknummer</i>	5.1.2.e door
12 augustus 2024	R217411708 en verder	Mw. mr. A.M.L. Josten
<i>Onderwerp</i>	<i>Uw kenmerk</i>	06 832 37 028
uw brief van 20 juni 2024	202202566/1/R2 en 202202963/1/R2	Op woensdag afwezig

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e,

Op 20 juni 2024 stuurde u mij het rapport van de STAB door. U geeft mij alsnog de mogelijkheid hierover een zienswijze in te dienen tot en met 15 augustus.

In deze brief geef ik u een zienswijze over de STAB-rapport.

Dat doe ik voor mijn cliënten

R217411708	mw	5.1.2.e	5.1.2.e
R217375911	mw	5.1.2.e	47, 5.1.2.e
R218898022	TEWI Agro (dhr V.d. Wielen)	5.1.2.e	5.1.2.e
R220062857	Vewi Techniek B.V.	5.1.2.e	5.1.2.e
R220934680	mw Van de Ven	5.1.2.e	5.1.2.e

Heesch West wordt vooral een logistiek park.

Uit het STAB-rapport van 5 juni 2024 blijkt dat het verkeersmodel waarop deze bestemmingsplannen zijn gebaseerd, uitgaat van 80% logistieke bedrijven op bedrijventerrein Heesch-West. Zoals wordt bevestigd in het Stab-rapport voorziet het plan vrijwel uitsluitend in distributiecentra en logistieke bedrijven. Anders dan verweerders hebben gesteld zijn appellanten in hun zienswijzen dan ook terecht uitgegaan van een bedrijventerrein met vrijwel louter grote vervuilers en enorme logistieke bedrijven. Dit beeld van toekomstige bedrijven op Heesch West blijkt dus juist te zijn. Heesch West is een regionaal bedrijventerrein met een bedrijvenprofiel gericht op (XL-)logistiek. Ook datacenters zijn toegestaan in de opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten.

(XL)logistieke bedrijven zijn niet van belang voor de regio maar tasten wel het landschap aan.

Appelanten gaven al eerder aan dat (XL)logistieke bedrijven en datacenters niet van belang zijn voor werkgelegenheid of economische ontwikkeling van de regio. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren immers netto nauwelijks werkgelegenheid op voor de regio, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. Ook worden voornamelijk arbeidsmigranten ingehuurd. Daarbij hebben de 'grote dozen' van de logistieke bedrijven een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch en Vinkel.

Verweerders hoorden de mogelijkheid voor datacenters uitdrukkelijk uit te sluiten.

Datacenters verbruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 51 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. De komst van datacenters druist dan ook volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het 'meest duurzame bedrijventerrein van Nederland' te maken. Daarom hadden verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacenters uitdrukkelijk moeten uitsluiten.

Het verkeer zal de omgeving belasten zonder aanpassing van de plannen.

Uit het STAB-rapport blijkt dat we bij het bedrijventerrein moeten rekenen met 3600 vrachtwagenbewegingen per etmaal en circa 8200 personenwagens per etmaal. De herverdeling van verkeersstromen en de grote hoeveelheid extra verkeer door de bedrijven op Heesch West worden afgewenteld op de omliggende wegen omdat de bestemmingsplannen de gewenste verkeersstromen onvoldoende regelen. Die toenames zijn verkeerskundig onaanvaardbaar. De doorstroming op de omliggende wegen en de bereikbaarheid van woningen en andere functies langs deze wegen worden wezenlijk negatief beïnvloed door de ontwikkeling van Heesch West. Op pagina 69 merkt de STAB op dat de gemeente veel infrastructurele maatregelen moet nemen om overlast voor de omgeving te voorkomen, maar dat deze niet in de bestemmingsplannen zijn geborgd.

Maatregelen ter voorkoming van sluipverkeer ontbreken.

De STAB stelt vast dat door bestemmingsplannen het (auto)verkeer zal toenemen op bijvoorbeeld De Weerscheut. De STAB heeft verder – uit plaatselijke waarnemingen – vastgesteld dat de Weerscheut en ^{512e} Kokssteeg logische (alternatieve) routes zijn voor verkeer. Maatregelen om dit tegen te gaan zijn niet geborgd in de plannen, aldus de STAB.

De verkeerslus is niet in de bestemmingsplannen geborgd.

De STAB stelt vast dat de voorgenomen verkeerslus op het bedrijventerrein in de plannen niet is geborgd als enige verkeersontsluiting 5.1.2.e West (pagina 66). Op grond van eigen waarnemingen stelt de STAB vast dat de Koksteeg, Weerscheut en de van Rijckevorselweg onderdeel zijn van logische (alternatieve) routes voor (gemotoriseerd) verkeer. De STAB stelt vast dat verweerder(s) weliswaar voornemens hebben om infrastructurele maatregelen te nemen, maar dat deze maatregelen niet zijn geborgd in de planregels. Overigens heeft de STAB vastgesteld dat dergelijke maatregelen ter plaatse niet mogelijk zijn en/of andere ontwikkelingen dergelijke maatregelen in de weg staan. De STAB merkt op dat in het zuidoosten van het plangebied gronden met een 'groenbestemming' ook de aanduiding 'overige zone-zoekgebied nieuwe verbinding' hebben gekregen. Ook is aan gronden aan de Koksteeg een verkeersbestemming toegekend. Deze gronden sluiten aan op gronden met de bestemming 'bedrijventerrein' en de bestemming 'ontsluiting'. De STAB stelt dan ook vast dat een verkeersverbinding met de Koksteeg mogelijk zal zijn. Ook zijn doorgaande routes tussen 5.1.2.e Weerscheut en de Koksteeg mogelijk gemaakt. De STAB stelt dan ook vast dat de aanleg van de zogenoemde 'verkeerslus' in de voorliggende plannen niet is geborgd als enige ontsluiting van Heesch West.

De verkeersveiligheid is niet goed geborgd.

De STAB bevestigt dat de erftoegangswegen rond Heesch West niet voldoen aan de kenmerken van het Duurzaam Veilig principe. Toch meent de STAB dat geen extra regels of maatregelen nodig zijn omdat het verkeer niet of nauwelijks zou toenemen. Wel vindt de STAB dat er blijven aandacht moet worden gegeven aan veranderingen in het verkeersbeeld. Dat is tegenstrijdig. Het bestemmingsplan regelt onvoldoende dat verkeer niet over de wegen rond Heesch West gaat. Daarbij komt dat handhaving van een vrachtwagenverbod in de praktijk vaak tot problemen leidt. Met andere woorden: het bestemmingsplan hoort te regelen dat het bedrijventerrein pas kan worden gerealiseerd als de wegen roncom zijn ingericht volgens de principes van duurzaam veilig.

De plannen voor bedrijventerrein Heesch West zorgen voor een enorme toename van geluid.

Ook volgens de STAB leiden de plannen voor veel appellanten in de omgeving van het plangebied tot een forse toename van de geluidsbelasting. De STAB geeft aan dat in de huidige situatie namelijk vrijwel géén sprake is van geluidsbelasting. De plannen hebben voor een aantal woningen een verschuiving van de gecumuleerde geluidsbelasting naar een slechtere geluidsklasse tot gevolg.

De planregels borgen geen maatregelen tegen de hogere geluidsbelasting.

Uit het STAB-rapport blijkt dat niet voor alle woningen in de omgeving zonder meer is gegarandeerd dat aan de gangbare grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus kan worden voldaan. In dit verband merkt de STAB ook op dat de planregels ook geen waarborgen bieden dat langs de randen van het bedrijventerrein geluidsafschermende bebouwing aanwezig zal zijn.

Bij de vaststelling van de bestemmingsplannen zijn onjuiste richtafstanden gebruikt.

Een belangrijke conclusie uit het STAB-onderzoek is dat is vast komen te staan voor de clusters Weerscheut, Koksteeg e.o., Zoggelsestraat e.o. en Zoggel geen sprake is van 'gemengd gebied', maar van een 'rustig buitengebied'. Bij de planvorming is de gehele omgeving van de plangebieden ten onrechte getypeerd als 'gemengd gebied'. Hierdoor zijn in verschillende clusters te kleine richtafstanden gebruikt. De bestemmingsplannen zijn dan ook gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. Appellanten zijn van mening dat ook hierom de plannen geen stand kunnen houden.

De akoestische onderzoeken gaan niet uit van de maximale mogelijkheden van het plan.

De STAB merkt ook op dat de bestemmingsplannen activiteiten toestaan waarbij hoge maximale geluidsniveaus kunnen optreden. In de akoestische onderzoeken en bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid is geen rekening gehouden met de veel hogere maximale geluidsniveaus van dergelijke inrichtingen. De STAB bevestigt dat de akoestische onderzoeken niet uitgaan van de maximale mogelijkheden van het plan. De planregels bieden daarnaast geen waarborg dat bij woningen buiten het bedrijventerrein wordt voldaan aan de door verweerders aanvaardbaar geachte (en gangbare) grenswaarden.

De geluidbelasting van wegverkeer is onderschat volgens de STAB.

De STAB geeft aan dat bij de berekeningen voor het geluid van wegverkeer ten onrechte is uitgegaan van peiljaar 2030. Ook zijn interne wegen op bedrijventerrein Cereslaan-West niet meegenomen. Daardoor is de geluidsbelasting van wegverkeer onderschat.

Appellanten vragen u het vaststellingsbesluit te vernietigen.

Gezien vorenstaande zijn appellanten van mening dat

- de plannen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening
- verweerders zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat de plannen strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.
- dat de nadelige gevolgen van de plannen onevenredig zijn in verhouding tot de met de plannen te dienen doelen.

Vervolg op de brief van
12 augustus 2024

Bestemd voor

Bladnummer
5

- de plannen niet leiden tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt.

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217411708. Wilt u dit nummer altijd roemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

senior jurist

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN		
16 AUG. 2024		
5.1.2.e		
AAN:	K. S. SINGH A.M.	
5.1.2.e	DD:	PAR:
	R2	DD

Tevens per Veilig Mailen met een webformulier

Nijmegen, 15 augustus 2024

Ons kenmerk

GR Heesch West/5.1.2.e
20201401 - 2949551/1 - TL/

Telefoonnummer

West024 - 382 83 38

Uw kenmerk

202202985/1/R2,
202202965/1/R2,
202202963/1/R2
202202912/1/R2,
202202566/1/R2,
202202987/1/R2,
202203153/1/R2

E-mail

5.1.2.e @hekkelman.nl en
5.1.2.e @hekkelman.nl

Faxnummer

024 - 382 83 88

Betreft

Reactie op STAB-verslag

Geacht college,

Bij brieven van 20 juni 2024 en 17 juli 2024 heeft u mij, als advocaat-gemachtigde(n) van de gemeentebesturen van de gemeentes Den Bosch, Bernheze en Oss (hierna: gemeentebesturen), in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 15 augustus 2024 een zienswijze in te dienen op het STAB-verslag, dat is uitgebracht in de zaken met bovenstaande zaaknummers. Hierbij maak ik namens de gemeentebesturen van de geboden gelegenheid gebruik. Deze reactie is als volgt opgebouwd:

1.	Gebiedstypering VNG-brochure, gevolgen inwaartse zoneringsaankondiging herstelbesluiten.....	2
2.	Overige aspecten geluid.....	2
2.1.	Peiljaar wegverkeer 2034.....	3
2.2.	Borging afscherpende bebouwing.....	3
2.3.	Verkeersintensiteiten A59.....	4
3.	Verkeersontsluiting.....	4
3.1.	Uitvoerbaarheid en borging (flankerende) verkeersmaatregelen.....	4
3.2.	Vrachtverkeer Weerscheut.....	5
4.	Overige punten herstelbesluit.....	6
5.	Planning en verzoek.....	6

1. Gebiedstypering VNG-brochure, gevolgen inwaartse zonering en aankondiging herstelbesluiten

Diverse appellanten hebben in beroep aangevoerd dat de gemeentebesturen delen van de omgeving van het plangebied ten onrechte hebben getypeerd als "gemengd gebied", als bedoeld in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. In het verweerschrift en (aanvullend) in de reactie op vragen van de STAB hebben de gemeentebesturen (nader) concreet onderbouwd waarom gelet op onder meer functiemenging vanwege bedrijvigheid, lintbebouwing en gelet op de invloedssfeer hoofdinfrastructuur sprake is van "gemengd gebied". Uit het STAB-verslag (zie p. 132 e.v.) volgt dat voor enkele door de STAB onderscheiden clusters sprake is van "gemengd gebied". Maar, uit waarnemingen ter plaatse concludeert de STAB dat voor enkele andere clusters (die wat verder van de A59 liggen) sprake is van "rustig buitengebied". Meer concreet wordt door de STAB deze conclusie getrokken ten aanzien van de woningen van appellanten in de clusters Weerscheut, Koksteeg e.o., Zoggelsestraat e.o. en Zoggel (zie ook STAB-verslag, p. 10).

Hierbij bericht ik u dat de gemeentebesturen voornemens zijn om met herstelbesluiten lopende deze beroepsprocedure invulling te geven aan deze bevindingen van de STAB. De inwaartse zonering zal zodanig worden gewijzigd dat deze aansluit bij de bevindingen van de STAB. Daarmee zal in zoverre ook tegemoet worden gekomen aan het beroep van enkele appellanten.

In die herstelbesluiten zal voor de door de STAB genoemde clusters uit worden gegaan van de relevante richtafstanden voor "rustig buitengebied". Dit heeft gevolgen voor de inwaartse zonering (milieucategorisering) waar in de bestemmingsplannen (verbeelding en planregels) vanuit is gegaan. Meer concreet zal de gewijzigde inwaartse zonering ertoe leiden dat aan de randen van de plangebieden Heesch West de zones met een lagere bedrijfs-categorisering worden verruimd. In de plangebieden zal bedrijvigheid met de bedrijfs-categorisering 5.1 (thans nog mogelijk gemaakt met een binnenplans omgevingsvergunningstelsel) niet meer zijn toegestaan. De aangescherpte inwaartse zonering heeft tot gevolg dat de geluidseffecten vanuit het bedrijventerrein Heesch West op de omgeving zullen verminderen. Deze gevolgen zullen met een nieuw akoestisch onderzoek nader kwantitatief inzichtelijk worden gemaakt, waarbij de gevolgen voor de geluidsemisiebudgetten die aan de verschillende milieuschillen zijn toegekend zullen worden verwerkt in de herstelbesluiten.

Dit betekent overigens ook dat de drie facetplannen geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West met herstelbesluiten gewijzigd zullen worden vastgesteld, evenals de besluiten waarmee een hogere waarde is vastgesteld.

2. Overige aspecten geluid

In het akoestische onderzoek dat ten grondslag zal worden gelegd aan de te nemen herstelbesluiten, zullen (waar relevant) de opmerkingen van de STAB worden betrokken. Zo zal in de geluidsmodellering rekening worden gehouden met de interne wegen op het bedrijventerrein Cereslaan-West, zoals de Vismeerstraat. Dat detailniveau bevatte de

eerdere geluidsonderzoeken nog niet, omdat de interne ontsluitingsstructuur op het bedrijventerrein Cereslaan-West destijds nog niet bekend was. In de herstelbesluiten en het akoestisch onderzoek dat aan de herstelbesluiten ten grondslag gelegd zal worden, zal (onder meer) die actuelere informatie verwerkt worden.

Over een aantal andere bevindingen van de STAB merken de gemeentebesturen alvast het volgende op.

2.1. Peiljaar wegverkeer 2034

De geluidbelasting van het wegverkeer is volgens de STAB in beperkte mate onderschat. Volgens de STAB had voor het geluid van het wegverkeer logischerwijs het peiljaar 2034 (of voor sommige wegen nog iets later) moeten zijn. In het nog op te stellen akoestisch onderzoek zal in lijn met deze opmerking zekerheidshalve van het peiljaar 2036 worden uitgegaan. Daarvoor zal Goudappel aan de hand van het projectspecifiek gemaakte verkeersmodel de verkeersintensiteiten in 2036 op de relevante wegvakken bepalen. Deze zullen vervolgens in het akoestisch onderzoek worden betrokken. Reden om van 2036 uit te gaan, is dat naar alle waarschijnlijkheid niet eerder dan in januari 2025 de herstelbesluiten kunnen worden vastgesteld; zie hierna onder het kopje 'planning herstelbesluiten'.

Let wel, deze wijziging heeft (uiteraard) geen gevolgen voor de verkeersproductie en - attractie gerelateerd aan het bedrijventerrein Heesch West. Die verkeersprognose en verkeersmodellering is ook door de STAB onderschreven (zie STAB-verslag, paragraaf 3.1.2).

2.2. Borging afschermende bebouwing

In de geluidmodellering waarop de geluidsonderzoeken zijn gestoeld (daaronder begrepen het geluidrapport 2021) is nadrukkelijk uitgegaan van een 'vrije veld situatie'. Daarmee wordt bedoeld dat in de modellering en de resultaten dus geen rekening is gehouden met de afschermende bebouwing die ontstaat wanneer aan de rand van het bedrijventerrein wordt gebouwd. Dit betreft dan ook een worst-case uitgangspunt. Ook in het nieuwe akoestische onderzoek dat ten grondslag wordt gelegd aan de herstelbesluiten, zal in de modellering wederom uit worden gegaan van een dergelijke 'vrije veld situatie'. De gemeentebesturen hechten eraan om dit op te merken, omdat in het STAB-verslag op p. 158 wordt vermeld: "*STAB merkt op dat het aannemelijk is dat afschermende bebouwing op het industrieterrein aanwezig zal zijn, maar de bestemmingsplannen waarborgen niet dat aan de randen van het industrieterrein afschermende bebouwing aanwezig is. Hier kan bijvoorbeeld ook een op- en overslagterrein komen. Enkele woningen van appellanten (^{5.12.e} en Raktstraat 4) liggen binnen een afstand van 100 m van de gronden met een bedrijfsbestemming, zodat niet voor alle woningen rondom de plangebieden zonder meer gegarandeerd is dat aan de grenswaarde van 60 dB(A) voldaan kan worden.*"

Omdat in de geluidmodellering en -berekeningen juist uit is gegaan van een 'vrije veld situatie' delen de gemeentebesturen niet de conclusie c.q. aanname van de STAB dat niet aan de grenswaarde van 60 dB(A) voldaan kan worden zonder afschermende bebouwing.

2.3. Verkeersintensiteiten A59

De STAB merkt op dat in de geluidsberekeningen het geluid van de A59 is onderschat. Dit komt volgens de STAB doordat niet is uitgegaan van de maximale intensiteiten uit het geluidregister (die relevant is voor de maximaal toegestane geluidproductie van de weg), terwijl dat op grond van het wettelijke reken- en meetvoorschrift verplicht zou zijn (zie m.n. paragrafen 4.21 en 5.7.1 van het STAB-verslag).

De gemeentebesturen wijzen erop dat het betreffende geluidsonderzoek ten grondslag ligt aan het milieueffectrapport en de bestemmingsplannen Heesch West. In dat onderzoek wordt juist beoogd om in de beoordeling de (akoestische) effecten van het beoogde plan inzichtelijk te maken ten opzichte van de bestaande en autonome ontwikkeling. Daarvoor moet in het onderzoek naar de gevolgen van het beoogde plan rekening worden gehouden met de (extra) motorvoertuigen op de A59 die gelieerd zijn aan het bedrijventerrein Heesch-West. Immers, wanneer zowel voor de beoogde als de referentiesituatie rekening zou worden gehouden met de intensiteiten uit het geluidregister, worden de verschillen van het plan Heesch West voor wat betreft de wijziging in verkeersstromen op de A59 juist niet inzichtelijk gemaakt. Het betreffende reken- en meetvoorschrift voorziet er ook niet in dat desondanks in die ruimtelijke afweging en in het kader van de mer-beoordeling uit moet worden gegaan van de intensiteiten uit het geluidregister. Wel zal in het akoestische onderzoek dat ten grondslag zal worden gelegd aan de te nemen herstelbesluiten in de cumulatieberekening voor de ruimtelijke onderbouwing en de berekening van de cumulatieve geluidsbelasting voor de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld (waar relevant) de intensiteiten uit het geluidregister worden betrokken.

3. Verkeersontsluiting

3.1. Uitvoerbaarheid en borging (flankerende) verkeersmaatregelen

De STAB merkt in haar samenvatting van het STAB-verslag (p. 6) op:

"Verder stelt STAB vast dat de verkeerslus op het bedrijventerrein, met aansluitingen via de nieuwe Bosschebaan op de A59, in de voorliggende plannen niet is geborgd als enige verkeersontsluiting van Heesch West. Op grond van eigen waarnemingen stelt STAB vast dat de Koksteeg, de Weerscheut en de Van Rijckevorselweg in de huidige situatie en in de plansituatie onderdeel zijn van logische (alternatieve) routes voor gemotoriseerd verkeer vanuit Heesch West naar het zuiden vice versa, om bijvoorbeeld via Heeswijk-Dinther de A50 te bereiken en omgekeerd. Dit is mogelijk in met name spitsuren en bij bestaande en toekomstige stagnaties op de A59 en A50, gelet op de af te leggen rijafstanden en de mogelijke rijtijdwinst.

STAB heeft vastgesteld dat verweerders voornemens zijn om diverse infrastructurele maatregelen aanvullend op de bestemmingsplannen Heesch West voor de verkeersontsluiting uit te voeren; onder andere een knip in de Koksteeg en een inrijverbod voor vrachtwagens op de Weerscheut. Deze flankerende maatregelen moeten worden getroffen om overlast in de omgeving te voorkomen. De maatregelen zijn niet in de planregels geborgd. Uit het STAB-onderzoek blijkt dat de maatregelen ter plaatse niet mogelijk zijn of dat inmiddels andere ontwikkelingen de beoogde maatregelen in de weg staan." (onderstreping: TL)

Ten aanzien van de laatste (door mij onderstreepte) zinsnede wijs ik erop dat verweerders ervan uitgaan dat in deze samenvatting per abuis het woordje "niet" is weggefallen na het woordje "blijkt". Immers, uit het STAB-verslag volgt verder niet dat de beoogde (flankerende) verkeersmaatregelen waar in het verkeersonderzoek vanuit is gegaan niet uitvoerbaar zijn. Ook volgt uit het STAB-verslag niet dat eventueel andere ontwikkelingen de beoogde maatregelen in de weg zouden staan.

Voor zover de STAB in dit citaat en haar verslag erop wijst dat de flankerende verkeersmaatregelen (waar in de verkeersmodellering vanuit is gegaan) ook moeten worden getroffen om overlast in de omgeving te voorkomen, wijs ik op het volgende. De te nemen (flankerende) verkeersmaatregelen - daaronder begrepen de knip in de Koksteeg en het inrijverbod voor vrachtwagens op de Weerscheut - zullen in de herstelbesluiten voor de bestemmingsplannen Heesch-West met een voorwaardelijke verplichting zekerheidshalve nader worden geborgd.

Voor zover de STAB op een alternatieve ontsluitingsmogelijkheid wijst die erin voorziet om bijvoorbeeld via Heeswijk-Dinther de A50 te bereiken en omgekeerd (mogelijkheid in spitsuren en stagnatie), merken de gemeentebesturen op dat het verkeersmodel bij het prognosticeren van de verkeersintensiteiten voor de etmaalintensiteiten ook rekening houdt met stagnatie tijdens spitsuren en reistijd en hoe routekeuzes van gemotoriseerd verkeer daardoor worden beïnvloed. De door de STAB geopteerde route is verder ook in het verkeersmodel meegenomen. De mogelijkheid dat het bezoekende verkeer van Heesch West deze eventuele route (als optie tijdens stagnatie) zou kunnen kiezen, maakt dan ook onderdeel uit van het verkeersonderzoek. Gelet op de beperkte geprognoseerde aantallen mvt/etmaal (verbonden aan Heesch-West) op de wegvakken richting en op die alternatieve ontsluitingsmogelijkheid, menen de gemeentebesturen dat de verkeerssituatie aanvaardbaar is en andere aanvullende (flankerende) verkeersmaatregelen dan die waar reeds rekening mee is gehouden en geborgd zullen worden in de herstelbesluiten niet nodig is.

3.2. *Vrachtverkeer Weerscheut*

De STAB merkt op dat het inrijverbod voor doorgaand vrachtverkeer op de Weerscheut en de Koksteeg (als flankerende verkeersmaatregel) nog wel vrachtverkeer mogelijk maakt als bestemmingsverkeer. Dat zal weliswaar zeer beperkt zijn, maar de STAB acht een aantal vrachtwagenbewegingen van 100 in de plansituatie realistischer dan een aantal van nul (gelet op het verkeersonderzoek, waarin de aantallen afgerond worden op honderdtallen). Gelet op de lage verkeersintensiteiten ter plaatse zal dit volgens de STAB overigens weinig effect hebben in relatie tot de inrichting van de wegen.

De gemeentebesturen merken hierover op dat in het verkeersrapport Heesch West inderdaad voor de inzichtelijkheid de aantallen wegverkeer (zoals die worden weergegeven in de verschillende afbeeldingen) op honderdtallen zijn afgerond. Dit betekent echter niet dat in de milieu-shapes die ten grondslag liggen aan bijvoorbeeld het akoestisch onderzoek van het (afgeronde) getal voor vrachtverkeer is uitgegaan.

Dat geldt ook voor de aantallen motorvoertuigbewegingen ten aanzien van het zware vrachtverkeer op de Weerscheut voor zowel de beoogde situatie als de referentiesituatie. Door de lage aantallen vrachtverkeersbewegingen wordt dit aantal in het verkeersrapport voor wat betreft de beoogde situatie inderdaad afgerond naar 0. Uit de milieushapes (afkomstig uit het verkeersmodel/prognosemodel) die gebruikt zijn ten behoeve van het (kwantitatieve) akoestisch onderzoek volgt echter dat wel degelijk ook in de plansituatie van vrachtverkeer is uitgegaan op de Weerscheut ter hoogte van het vrachtwagenverbod. Het verkeersmodel gaat er dus vanuit dat op de Weerscheut gelet op de bestaande bedrijvigheid ondanks het vrachtwagenverbod (uitgezonderd bestemmingsverkeer) een beperkt aantal van 16 vrachtbewegingen per weekdagemaal zal blijven rijden (ter hoogte van ^{5.1.2.e}).

4. Overige punten herstelbesluit

In het verweerschrift van 15 december 2023 hebben de gemeentebesturen op enkele concrete onderdelen uw Afdeling verzocht om zo nodig zelf in de zaak te voorzien. In dat verband zijn verschillende voorstellen gedaan die in paragraaf ^{5.1.2.e} 'samengevat zijn weergegeven. Hierbij bericht ik u volledigheidshalve dat ook die onderdelen (die evenals de overige aanpassingen ingegeven zijn naar aanleiding van het beroep van appellanten) betrokken zullen worden in de te nemen herstelbesluiten.

5. Planning en verzoek

Gelet op het benodigd aanvullend onderzoek naar het wegverkeer voor het prognosejaar 2036, het vervolgens op te stellen akoestisch onderzoek en de te wijzigen besluiten, waarin nader rekening wordt gehouden met de gewijzigde inwaartse zonering, als ook gelet op de benodigde afstemming tussen de bevoegde gezagen, zullen de herstelbesluiten naar verwachting in januari en februari 2025 worden genomen. Ik verzoek u vriendelijk om in de verdere planning van deze beroepsprocedure hiermee rekening te houden.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

5.1.2.e



RAAD VAN STATE INGEKOMEN

- 9 JULI 2024

ZAAKNR.

AAN:

5.1.2.e

DD:

PAR:

5.1.2.e is een
handelsnaam van

5.1.2.e B.V.

Vestigingen te Nijmegen,
Rosmalen, Baexem en Voerendaal,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

info@pouderoyentonnaer.nl
www.pouderoyentonnaer.nl

KvK 5.1.1.e

BTW 5.1.1.e

Bankrekening 15.48.19.875
BIC RABONL2U

IBAN NL29 RABO 0154 8198 75

Afz. 5.1.2.e 5.1.2.e

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA Den Haag

AANTEKENEN

Datum 8 juli 2024

Betreft Zienswijze STAB (procedurenummer: 202202963/1/R2)

Ons kenmerk P21375.01.003.035/SLE

Hoogedelgestrenge 5.1.2.e/vrouw,

Namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "5.1.2.e Exploitatie B.V.", de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "5.1.2.e International Holding B.V." en 5.1.2.e hotel (hierna: "5.1.2.e"), gelegen aan de 5.1.2.e 5.1.2.e te Nuland, dien ik bij deze een zienswijze in het kader van het bestemmingsplan 'Heesch West'.

Deze zienswijze ziet op de inhoud en strekking van het deskundigenverslag van de STAB (verder: "de Stichting" of "STAB") in het kader van het bestemmingsplan "Heesch West".

Tegen voormeld plan zijn diverse beroepen ingesteld (ook door Van 5.1.2.e) en die zijn bij uw Afdeling behandeling onder zaaknummer 202202963/1/R2.

I. Inleiding

Aan de Stichting is verzocht om "de huidige situatie te beschrijven" en "om inzichtelijk te maken welke gevolgen het plan heeft voor wat betreft de aspecten geluid en verkeershinder".

De Stichting geeft op 5 juni 2024 een deskundigenverslag uitgebracht aan uw Afdeling en daarmee het onderzoek afgerond. Dat verslag hebben wij op vrijdag 21 juni jongstleden van uw Afdeling mogen ontvangen met de mogelijkheid om uiterlijk 18 juli een zienswijze in te dienen.

Bij deze wordt gebruik gemaakt om inhoudelijk te reageren op het verslag.

Alvorens onze visie nader toe te lichten, merken wij allereerst op dat de Stichting een uitvoerig en goed onderbouwd verslag heeft uitgebracht. Tevens heeft de Stichting veel werk verricht om alle relevante aspecten te onderzoeken en ook te bespreken met appellanten.

De door de Stichting gehanteerde werkwijze wordt op prijs gesteld en vormt de basis voor het nu voorliggende verslag.

Het verslag is "beperkt" tot de onderwerpen "geluid" en "verkeershinder". Daarbij constateren wij dat het verslag ook met name vanuit de wettelijke kaders is opgebouwd (zoals onder meer de Wet geluidhinder). Dat is op zich voorstelbaar aangezien relevante wet- en regelgeving op het gebied van geluid en verkeershinder van toepassing is.

Dat neemt niet weg dat het beroep ^{5.1.2.e} breder van opzet is en verder gaat dan de vraag of de plannen al dan niet aan bepaalde normen voldoet en voldoet aan het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening.

II. ^{5.1.2.e}

Het eerder ingestelde beroep van ^{5.1.2.e} gaat verder dan enkel een uiteenzetting van de wettelijke kaders. Het gaat ^{5.1.2.e} er immers in de kern om dat sprake is van een toename van verkeer en dat die toename ook daadwerkelijk gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering van Van der Valk. Dat uit nader onderzoek volgt dat qua geluid geen normen worden overschreden, doet daar verder niets aan af.

Kortom, het advies van de Stichting is uitvoerig en ook goed te volgen maar ziet slechts ten dele op hetgeen waar het echt om gaat voor ^{5.1.2.e}

De eerdere beroepsgronden van ^{5.1.2.e} komen er in de kern op neer dat de geplande ontwikkeling op zich niet negatief is maar dat wel sprake zal zijn van (verkeers)effecten die (mogelijk) negatief zijn voor de mogelijkheden voor ^{5.1.2.e}; met name in relatie tot de hotelgasten.

Eerder is al omschreven dat het vooral gaat om de effecten van:

1. de toename van het aantal verkeersbewegingen;
2. de toename van het aandeel vrachtverkeer in het bestaande verkeersbeeld;
3. de mogelijke toename van trillingen als gevolg van het (vracht)verkeer van en naar het bedrijventerrein;
4. de mogelijke toename van het geluid als gevolg van het (vracht)verkeer van en naar het bedrijventerrein;
5. de toename van de uitstoot van gevaarlijke stoffen als gevolg van het (vracht)verkeer van en naar het bedrijventerrein.

^{5.1.2.e} stelt vast dat de onderdelen 1, 3 en 4 ten dele zijn onderzocht in het verslag.

Voor wat betreft het aantal verkeersbewegingen en het aandeel vrachtverkeer in het verkeer staat inmiddels wel vast dat daarvan sprake is.

Daarmee staat ook vast dat de praktische en veilige ontsluiting van ^{5.1.2.e} voor haar gasten en personeel, die in de huidige situatie al bemoeilijkt wordt, verdergaand en niet aanvaardbaar onder druk zal komen te staan.

III. Zienswijzen

Voor wat betreft de inhoud van het verslag hebben wij de navolgende opmerkingen.

Algemene zienswijze

Uit het bestemmingsplan en de daarbij behorende rapporten blijkt dat in de kern veel onderzoek is gedaan naar de effecten van het bedrijventerrein op de directe omgeving. Ook in het verslag wordt op die onderzoeken en de effecten ingegaan.

Naar de mening van Van er Valk ontbrak (en ontbreekt) het echter aan inzicht in de effecten op de bedrijven in de omgeving zoals de vestiging van 5.1.2.e in Nuland. Vaststaat immers dat sprake is van een plan met een behoorlijke impact op de omgeving en dat die impact ook gevolgen heeft voor 5.1.2.e. Zeker voor wat betreft de toename van het verkeer. Ook staat vast – zo heeft Van der Valk door Goudappel laten onderzoeken (bijlage STAB 1-4) dat in de verkeersonderzoeken die te grondslag liggen aan het bestreden bestemmingsplan, de verkeersstroom van en naar 5.1.2.e geheel buiten beschouwing is gelaten. Dat is onjuist is en gaat voorbij aan het belang van 5.1.2.e

In het verslag wordt op diverse aspecten ingegaan maar het ontbreekt helaas nog steeds aan inzicht in de vraag wat de toename van het verkeer betekent voor het bedrijf van 5.1.2.e. Ook in relatie tot de concrete plannen van 5.1.2.e in relatie tot de eigen ontsluiting. En die ontsluiting is eveneens een verkeerskundig aspect dat in de planvorming had moeten worden meegenomen.

In het verslag wordt verder ook niet ingegaan op de vraag hoe de effecten als gevolg van het bestemmingsplan Heesch-west zich verhouden tot de toekomstige doorontwikkeling van Van der Valk. Zeker ook in relatie tot verkeer. Omdat deze plannen van 5.1.2.e bekend zijn bij de gemeente 's-Hertogenbosch en ook bekend waren bij de gemeente ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan, hadden deze meegenomen moeten worden in de afwegingen omtrent verkeer en bereikbaarheid.

Zienswijze (1)

Het is te begrijpen dat het verslag van de STAB niet onbeperkt is maar dat neemt niet weg dat het aspect verkeer en de effecten daarvan gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van 5.1.2.e. In die zin had het voor de hand gelegen indien de STAB in het verslag concreter was ingegaan op die effecten; mede in relatie tot de concrete plannen van 5.1.2.e 5.1.2.e is door het verslag zeker nog niet gerustgesteld over de mogelijke effecten van het plan.

Zienswijzen vrachtbewegingen

Voor wat betreft de omgeving van 5.1.2.e wordt in het verslag aangegeven dat sprake is van een toename van het aantal vrachtwagenbewegingen (pagina 7). Volgens de Stichting is sprake van een relatief groot aantal vrachtwagenbewegingen op de gebiedsontsluitingsweg Van Rijckevorselweg.

De Stichting is van mening dat gedurende planperiode mogelijke toename in de verwachte verkeersstromen op en rondom deze weg moet worden gemonitord en dat in de toekomst is het extra maatregelen worden genomen.

Kortom, de gemeente zal in de toekomst voortdurend onderzoek moeten blijven doen naar de verkeersstromen. Waar nodig moet de gemeente overgaan tot het treffen van extra maatregelen.

Zienswijze (2)

5.1.2.e deelt de conclusies van het verslag voor wat betreft de toename van het aantal vrachtwagenbewegingen. In het beroep heeft 5.1.2.e ook juist op dit onderdeel aangegeven zich zorgen te maken van die toename. Met name in de relatie tot de bedrijfsvoering van 5.1.2.e

5.1.2.e heeft immers groot belang bij een onbeperkte exploitatie van deze geheel hernieuwde locatie en vreest dat het aantal verkeersbewegingen een probleem oplevert voor de (verkeersveilige en goede) bereikbaarheid. Bovendien zal door die relatief en absoluut grote toename ook sprake zijn van overlast voor de gasten van 5.1.2.e en dat staat verder los van het aspect geluid.

In het verslag wordt met name gewezen op de mogelijkheid om het aantal bewegingen en de ontwikkeling daarvan te monitoren en om in dat kader te zijner tijd aanvullende maatregelen te treffen. Op dit onderdeel wordt de conclusie in het verslag niet gedeeld althans niet voor wat betreft het doorschuiven van de monitoring.

5.1.2.e is immers van mening dat ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan sprake moet zijn inzicht in het aantal verkeersbewegingen en de toename daarvan. Op dat moment vereist het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening immers dat de maatregelen reeds getroffen worden.

Het verslag lijkt er nu op neer te komen tot eventuele problemen naar de toekomst worden verschoven maar daar heeft 5.1.2.e niets aan. Ten tijde van de vaststelling van het plan en de beoordeling van de beroepen is onduidelijk wat de eventuele gevolgen zijn van monitoring, wat als aanvaardbaar zou moeten worden beoordeeld en welke maatregelen redelijkerwijs uit kunnen worden gevoerd en ook daadwerkelijk uitgevoerd moeten worden indien er overlast ontstaat. Het probleem en de eventuele schade als gevolg daarvan zijn er dan immers al en onduidelijk is welke maatregelen dit kunnen tegengaan of dat er in die fase überhaupt nog passende maatregelen te nemen zijn. Dat laatste moet minimaal inzichtelijk zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Zienswijze (2)

Kortom, het verslag kan worden gevolgd voor wat betreft de toename van het aantal vrachtwagenbewegingen maar de gevolgen daarvan moeten niet worden doorgeschoven. Een goede ruimtelijke ordening vergt dat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan duidelijk is wat de effecten zijn en welke maatregelen er worden getroffen.

5.1.2.e stelt verder vast dat het verslag met name gaat om een toetsing aan de wettelijke normen. Onder meer voor wat betreft geluid.

Het bestemmingsplan strekt qua effecten echter verder dan enkel het plangebied. Als gevolg van het plan zal immers ook sprake zijn van effecten die betrekking hebben op de infrastructuur die is gelegen buiten het plangebied.

Het gaat dan om de infrastructuur zoals die is gelegen in de directe nabijheid van 5.1.2.e

Kortom, de effecten van het plan gaan verder dan enkel het gebied dat is gelegen binnen het betreffende plan. Die effecten zullen zich ook manifesteren in en nabij 5.1.2.e

Het gaat 5.1.2.e – zoals hiervoor al aangegeven – niet enkel om die wettelijke normen en de vraag of die normen al dan niet worden overschreden. Het gaat er bij 5.1.2.e met name om dat een aanzienlijke toename van het aantal vrachtbewegingen een onevenredige beperking met zich meebrengt voor de exploitatie en daarmee ook invloed hebben op de gasten van 5.1.2.e en de beleving.

Allereerst heeft dat te maken met de aanwezige voorzieningen voor de gasten aan de buitenzijde van de locatie zoals onder meer het terras aan de zuidelijke zongerichte wegzijde. Verplaatsing van het (nieuwe) terras is dan ook redelijkerwijs niet mogelijk. De beleving op de terrassen zal immers anders zijn indien sprake is van een aanzienlijke toename van het aantal vrachtwagenbewegingen. De (eerste) indruk van de gasten wordt immers meer bepaald door de vele vrachtbewegingen.

De kwaliteit van verblijf op het terras aan de voorzijde van het hotel (waarbij zicht op en horen van het vele optrekkende en remmende vrachtverkeer tussen de rotondes een rol spelen) zal afnemen en de beleving van de gast zal daardoor negatief worden beïnvloed.

Verder is relevant dat 5.1.2.e een aanzienlijk belang heeft bij een goede ontsluiting van het terrein. Die ontsluiting en de bereikbaarheid komt in de knel door de toename van het aantal vrachtwagenbewegingen. Het gaat dan meer specifiek om een veilige en goede verkeersafwikkeling van en naar het terrein in relatie tot het aanwezige verkeer. Reeds bekend en eerder aangegeven door 5.1.2.e is dat de weg een drukke fietsroute is voor o.a. schoolgaande jeugd. Als daar, vanwege de te hoge verkeersintensiteiten, meer risico's genomen moeten worden door gasten en leveranciers bij het in- en uitrijden, neemt het ongevalsrisico onevenredig toe. Bekend moge zijn dat één fatale aanrijding in een dorpsgemeenschap als Nuland voor 5.1.2.e de goede relatie die er is geheel teniet zal doen.

Zienswijze (3)

Kortom, in het verslag wordt onvoldoende ingegaan op de effecten die ontstaan op de daadwerkelijke en feitelijke exploitatie van het hotel. Het is daadwerkelijk zo dat het bestemmingsplan als gevolg heeft dat sprake is van een toename van de verkeersbewegingen en dat die toename ook feitelijke gevolgen heeft voor de gasten en de beleving van de gasten (zowel van binnen als van buiten) en de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid.

Zienswijzen toekomstige bereikbaarheid

In de huidige situatie is reeds sprake van een spanningsveld tussen de aanwezige infrastructuur en de bereikbaarheid van 5.1.2.e

De huidige infrastructuur is immers ingericht op het huidige aantal verkeersbewegingen (waarbij als aangegeven in de berekeningen van verkeer het bestaande hotel met haar verkeer geheel buiten beschouwing is gelaten) en daarmee nog niet ingericht op de situatie zoals die zal ontstaan na de realisatie van het bedrijventerrein op basis van het bestemmingsplan Heesch-west.

In het verslag van de STAB wordt ingegaan op de toekomstige bereikbaarheid van 5.1.2.e (onder meer pagina 7 verslag). Daarbij wordt door de STAB geconcludeerd dat uit het verkeersonderzoek niet blijkt dat het verkeer van en naar Heesch West een negatieve invloed heeft op de bereikbaarheid van het terrein van 5.1.2.e

Die weergave c.q. conclusie kunnen wij niet goed volgen. Uit het door en opdracht van 5.1.2.e opgestelde onderzoek (bijlage STAB 1-4) blijkt immers dat de bereikbaarheid van de locatie en de verkeersveiligheid met elkaar verbonden zijn.

Tevens wordt in dat onderzoek geconcludeerd dat ingrepen nodig zijn om de bereikbaarheid en de verkeersveiligheid te waarborgen. En die maatregelen moeten worden getroffen zonder dat al rekening is gehouden met de komst van het bedrijventerrein Heesch West.

Het vorenstaande brengt met zich mee dat de realisatie van het bedrijventerrein Heesch West wel degelijk gevolgen zal hebben voor de (toekomstige) bereikbaarheid van het bedrijf van 5.1.2.e. Die bereikbaarheid komt immers verder onder druk te staan.

Niet alleen vanwege het feit dat de verkeersveiligheid ter plaatse nu reeds in gedrang is en komt (en dat zeker zal toenemen door het plan Heesch West) maar ook omdat vaststaat dat het aantal verkeersbewegingen in de komende jaren aanzienlijk zal toenemen. En die toename heeft de facto ook invloed op de bereikbaarheid van 5.1.2.e

De bereikbaarheid zal daarmee negatief worden beïnvloed door de komst van het bedrijventerrein Heesch West.

Zienswijze (4)

Kortom, op basis van het gegeven dat sprake zal zijn van een toename van het aantal verkeersbewegingen en de inhoud van het rapport 5.1.2.e van 5 oktober 2023 (zoals ingebracht door 5.1.2.e) zal wel degelijk sprake zijn van een negatieve invloed op de bereikbaarheid (en de veiligheid) van het bedrijfsterrein van 5.1.2.e

Zienswijze hinder door toename verkeer op rotondes

In het verslag van de STAB wordt aangegeven dat appellanten in het cluster Heesch en Nuland gevolgen ondervinden van de plannen vanwege het vrachtverkeer van en naar het industrieterrein (Heesch West).

Tevens wordt aangegeven dat de plannen voor appellanten in het cluster Nuland tot gevolg hebben dat "met name de hinder vanwege het optrekken en afremmen van vrachtwagens op de rotonde in de Van Rijckevorselseweg zal toenemen".

Verwezen wordt naar pagina 9 van het verslag.

Voor wat betreft 5.1.2.e (eveneens gelegen in het cluster Nuland) wordt dan vervolgens aangegeven dat de plannen "geen geluidsgevolgen" hebben (vgl. pagina 9 verslag).

Het ontgaat 5.1.2.e waarom zij geen geluidgevolgen zou ondervinden. De conclusie in het verslag van de STAB op dit onderdeel is niet te volgen en de facto ook onjuist.

Vaststaat dat 5.1.2.e eveneens is gelegen in het cluster Nuland én dat Van der Vak is gelegen op relatief zeer korte afstand van de Rijksweg en midden tussen een tweetal rotondes. Het verkeer op die beide rotondes zal door het plan Heesch West aanzienlijk toenemen en daarmee zeker ook het aantal vrachtbewegingen. Om die reden zal sprake zijn van een toename van de overlast als gevolg van het telkens optrekken en afremmen van vrachtwagens op en tussen de beide rotondes.

Het optrekken en afremmen van de vrachtwagens tussen de twee rotondes op de Rijksweg kan en zal zeker een (onaanvaardbare en ongewenste) toename van geluid en trillingen veroorzaken.

Ter hoogte van 5.1.2.e wordt immers een toename van circa 500 vrachtwagens per etmaal verwacht (met name gedurende de uren overdag wanneer de beleving en bereikbaarheid voor de gasten van 5.1.2.e speelt) en dat betekent een forse toename in vergelijking met de huidige situatie.

Als er een bedrijf en een branche gevoelig is voor de gevolgen van de toename van het vrachtverkeer en het optrekken en afremmen van vrachtwagens dan is het 5.1.2.e Door die optrekkende en afremmende bewegingen zal immers sprake van een toename van de hinder en het geluid en de uitlaatgassen die worden geproduceerd.

Zienswijze (5)

Kortom, 5.1.2.e meent dat de geluidgevolgen (en dan met name het geluid als gevolg van het afremmen en optrekken van vrachtwagens) negatieve gevolgen hebben voor de dagelijkse exploitatie van 5.1.2.e

Zienswijze geluid van wegverkeer

In het beroep van 5.1.2.e is – kort gezegd – al aangegeven dat moet worden uitgegaan van de juiste cijfers en de juiste modellen.

In het verslag wordt door de STAB geconcludeerd dat voor wat betreft de berekeningen van geluid van wegverkeer is uitgegaan van het peiljaar 2030 terwijl dat logischerwijs 2034 (en voor sommige wegen nog iets later dan 2024) zou moeten zijn.

De STAB concludeert dan ook dat de geluidsbelasting van wegverkeer in beperkte mate is onderschat. 5.1.2.e kan die conclusie van het STAB goed volgen en heeft daar verder ook geen bezwaar tegen, zij het dat het wel meenemen van de verkeerseffecten van 5.1.2.e in de huidige en toekomstige situatie leidt tot de conclusie dat de nadelige effecten groter zijn dan nu geconcludeerd is c.q. wordt.

Daarbij merkt 5.1.2.e evenwel op dat het niet enkel gaat om het geluid als gevolg van het verkeer maar een combinatie van het aantal vrachtwagens per etmaal, de toenemende frequentie en de toename van de (geluids)overlast als gevolg van het optrekken en afremmen.

Zienswijze (6)

Kortom, geluid is relevant en dient goed te worden onderzocht, inclusief het bestaande en toekomstige verkeerseffect van 5.1.2.e en de verschillende effecten dienen inzichtelijk te zijn op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan.

5.1.2.e volgt het standpunt van de STAB in relatie tot de te hanteren uitgangspunten (in dit geval peiljaar). Daar wordt gelijktijdig aan toegevoegd dat het aspect geluid breder en verder strekt dan enkel het wegverkeerslawaaï op basis van de Wet geluidhinder. Het aspect geluid ziet immers op de toename van geluid voor de gasten van het hotel als gevolg van de verkeerstoename.

Zienswijze flankerende maatregelen

In het verslag van de STAB wordt aangegeven (vgl. pagina 69 verslag) dat verweerder in de beantwoording van de vragen van de STAB hebben aangegeven dat "aanvullend op de genoemde (flankerende) maatregelen aanpassingen worden verricht aan de twee rotondes aan de noordzijde van de A59 bij Nuland" en dat deze "maatregelen in 2024 worden gerealiseerd".

De betreffende maatregelen zien op de beide rotondes in de directe nabijheid van 5.1.2.e

In dat kader verzoekt 5.1.2.e bij het treffen van de maatregelen rekening te houden met de bereikbaarheid van het terrein van 5.1.2.e en de toekomstige situatie zoals 5.1.2.e die concreet voor ogen heeft.

Verweerders gaan in de reactie nog verder door aan te geven dat zal worden gewerkt met een monitoringsprotocol. 5.1.2.e verzoekt om daarbij expliciet te worden betrokken.

Zienswijze (7)

Kortom, voor zowel het treffen van de flankerende maatregelen als het monitoringsprotocol is het verzoek om 5.1.2.e expliciet te betrekken en ook serieus rekening te houden met de belangen en wensen van 5.1.2.e

IV. Afsluiting

De STAB heeft in de kern een gedegen verslag uitgebracht en daarbij ook uitvoerig onderzoek verricht. 5.1.2.e kan het verslag van de STAB dan ook in grote lijnen volgen maar dat neemt niet weg dat op een aantal onderdelen een reactie nodig dan wel op zijn plaats is.

De zienswijzen van 5.1.2.e ten aanzien van het verslag van de STAB zijn in deze brief uiteengezet.

Als afsluiting wenst 5.1.2.e nogmaals naar voren te brengen dat het niet zozeer gaat om verzet tegen het plan maar dat het beroep met name is voortgekomen uit een gebrek aan inzicht en het gebrek aan goed overleg.

In het afgelopen jaar heeft 5.1.2.e (via haar adviseurs en rechtstreeks) al diverse pogingen gedaan om in overleg te komen met de gemeente 's-Hertogenbosch.

Tot op heden hebben de pogingen van 5.1.2.e nog weinig succes.

Sterker nog, ondanks het gemeenschappelijk belang en de bereidheid van 5.1.2.e om actief mee te denken, wordt vanuit de zijde van de gemeente nauwelijks iets vernomen. Dat is voor een ondernemer die rechtstreeks wordt geraakt in de belangen en zelf ook plannen heeft voorzichtig uitgedrukt "frustrerend".

Het zou goed zijn als verweerders inzien dat 5.1.2.e met name inzicht wil in de gevolgen en er alles aan wil doen om die gevolgen te beperken. Zij is en blijft daarom onverkort bereid om in overleg te treden met de gemeenten en om te zien hoe de bezwaren van 5.1.2.e van tafel kunnen.

Voor zinvol en constructief overleg zijn wel twee partijen nodig. Om die reden ook via deze weg de dringende oproep aan de gemeenten om het aanbod van 5.1.2.e serieus te behandelen en alsnog in overleg te treden. i

Erop vertrouwend uw Afdeling hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Eventuele vervolgcorrespondentie kunt u richten aan:

5.1.2.e

t.a.v. de heer mr. 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Een ontvangstbevestiging van deze zienswijzen zien wij gaarne tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

mr. 5.1.2.e

Juridisch adviseur / bedrijfsjurist

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e 9

2500 EA 'S-GRAVENHAGE



Tevens digitaal

Datum : Someren, 4 juli 2024
Ons kenmerk : 5.1.2.e / gemeente Heesch - D2021131
Uw kenmerk : 202202566/202202987/202203153/202202963/202202985/202202912/202202965/1/R2
Betreft : Terugtrekken appellant 5.1.2.e
Behandelaar : 5.1.2.e - 5.1.2.e @sumrin.nl

Hoogedelgestrenge 5.1.2.e 5.1.2.e

In opgemelde procedure bericht ik u als volgt.

Op 26 april 2022 diende ik namens een 25-tal appellanten een beroepschrift in bij uw Afdeling.

Inmiddels heeft appellant, genoemd onder nummer 23. 5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e te 5.1.2.e zijn onroerende zaak verkocht.

In verband met het vorenstaande heeft 5.1.2.e 5.1.2.e geen belang meer bij onderhavige procedures. Zodoende wenst hij zich uit de procedure terug te trekken. Het beroep namens de andere appellanten blijft gestand.

Voor dit moment vertrouw ik u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van het vorenstaande, stel ze gerust!

5.1.2.e
S
5.1.2.e

Advocaat



5.1.2.e

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 8		
16 JULI 2024		
ZAAKNR.		
AAN:	K. SOENENINGH R2	
5.1.2.e	DD:	PAR:

Woolderink advocatuur

mr. 5.1.2.e

Advocaat

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

www.woolderinkadvocatuur.nl

T + 5.1.2.e

5.1.2.e @woolderinkadvocatuur.nl

KvK: 5.1.1.c

Iban: NL17 KNAB 0612 4313 12

Oosterbeek, 15 juli 2024

Referentie: 5.1.1.e /1/R2, 202202987/1/R1, 202202912/1/R1

Betreft: Van Houtem – Bernheze 202304

Hoogedelgestrenge 5.1.2.e vrouwe bestuursrechter,

In bovengenoemde procedures is op 5 juni jl. door Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (hierna: "StAB") een deskundigenverslag uitgebracht aan uw Afdeling. Bij brieven d.d. 20 juni jl. stelde u cliënt in de gelegenheid uiterlijk 18 juli 2024 een zienswijze uit te brengen op het verslag. Van die gelegenheid maakt hij gebruik als volgt.

Cliënte onderschrijft de volgende bevindingen en conclusies uit het verslag die betrekking hebben op zijn woon- en leefomgeving:

1. Er is geen sprake van gemengd gebied (p.134);
2. Er is geen sprake van lintbebouwing rondom Zoggelsestraat e.o. (p.134);
3. Er is (ten onrechte) niet onderzocht of het mogelijk is om de belasting effectief te verlagen door het oprichten van een wal in de groenstrook langs het terrein (p.12);
4. De vastgestelde waarde van 55 dB(A) is te hoog, uitgaande van het meest recente onderzoek waaruit blijkt dat de belasting maximaal 54 dB(A) bedraagt (p.13);
5. De belasting van wegverkeer is onderschat en onjuist nu bij de berekeningen voor het geluid van de A59 (ten onrechte) niet is uitgegaan van de intensiteiten uit het geluidregister, terwijl dat op grond van het wettelijke reken- en meetvoorschrift wel verplicht is (p.13);
6. De geluidbelastingkaarten die zijn gebruikt, zijn niet geschikt om de mate van stilte in een gebied weer te geven (p.135);
7. Er wordt bij het perceel van cliënte (ten onrechte) niet voldaan aan de richtafstanden voor rustig buitengebied (p.135);

8. Bij het perceel van cliënt is het niet zeker dat op basis van de emissiebudgetten aan de strengere grenswaarden voor rustig buitengebied van 45 dB(A) wordt voldaan (p.139);
9. Er kan niet vanuit worden gegaan dat bij alle woningen aan de grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus uit de VNG-brochure wordt voldaan, nu (ten onrechte) is uitgegaan van het verkeerde gebiedstype gemengd gebied (p.158);
10. Er zijn (ten onrechte) geen overdrachtsmaatregelen onderzocht die specifiek voor de woning van cliënt de geluidbelasting zouden kunnen verlagen, zoals een scherm of een wal (p.164);
11. Er is sprake van een aanzienlijke toename van de geluidbelasting door de verschuiving van 'goed' naar 'matig' en dat heeft gevolgen voor de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de bestreden besluiten (p.161).

Wel wordt een kanttekening geplaatst bij de laatste alinea van bladzijde 164. Hierin wordt vermeld dat cliënt heeft aangegeven dat een wal ter plaatse niet mogelijk is omdat dit zou komen op gronden waar een zonnepark wordt gerealiseerd. Er is echter voldoende ruimte voor een geluidwal buiten de gronden van het zonnepark, als de grens van het industrieterrein wordt opgeschoven. Dit is ook aangegeven in de ingebrachte notitie van Alcedo. Het aanbrengen van een afschermdende geluidwal is dus wel degelijk mogelijk.

Kortom:

- Het woon- en leefklimaat van cliënt wordt ernstig geschaad en is onvoldoende geborgd;
- Het industrieterrein is op te korte afstand van de woonbestemming van cliënt bestemd;
- Afschermdende maatregelen zijn onvoldoende onderzocht;
- Er is een te hoge hogere grenswaarde vastgesteld.

Verweerder kan, zo meent ook het StAB, op basis van de bestreden besluiten, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, niet langer volhouden dat ter plaatse wat betreft de geluidbelasting nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Verweerder heeft echt verkeerde afwegingen gemaakt die niet kunnen worden gerepareerd of gepasseerd. De bestreden besluiten zijn onjuist, onvolledig en onzorgvuldig tot stand gekomen. De strijd met de artikelen 3:2, 3:4, 3:46, 3:47 Algemene wet bestuursrecht, artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening, artikel 110a Wet geluidhinder kunnen alleen een blote vernietiging van de bestreden besluiten tot gevolg hebben.

Genoemd verslag kan wat cliënt betreft definitief worden gemaakt en betrokken worden bij uw oordeelsvorming.

Hoogachtend,



5.1.2.e Ilingii

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
18 JULI 2024	
5.1.2.e	5.1.2.e
AAN: KISOEN SINGH R2	DD: PAR:

5.1.2.e
 AAN Afdeling bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 5.1.2.e
 2500 EA DEN HAAG

VAN 5.1.2.e
 Advocaat
 TELEFOON 5.1.2.e
 MOBIEL 5.1.2.e
 E-MAIL 5.1.2.e @akd.nl

Tevens per beveiligde e-mail:

5.1.2.e @raadvanstate.nl

5.1.2.e 5.1.2.e
 5.1.2.e
 WEBSITE www.akd.nl

DATUM 16 juli 2024
 ONDERWERP Mostako e.a./Bp en HW Heesch West
 UW KENMERK 202202566/1/R2 en 202202912/1/R2
 ONS KENMERK 270852 vdv/hs

Hoogedelgestreng college,

1 INLEIDING

- 1.1 Namens appellanten Mostako Staalbouw B.V. en diverse leden van de familie Van de Ven, allen te Heesch, (genoemd onder 1X) geef ik hierbij een zienswijze op het verslag d.d. 5 juni 2024 van STAB Gerechtelijk Omgevingsdeskundigen (hierna: STAB) met kenmerken STAB-41825 t/m STAB-41827 dat uw griffier mij bij brief van 20 juni 2024 toezond.

2 REACTIE OP STAB-VERSLAG

2.1 Algemeen

- 2.1.1 Op pagina 17 van het verslag geeft STAB aan dat het beroep van appellanten betrekking zou hebben op de bestreden besluiten 1 en 7, zoals vermeld in paragraaf 1.1 (op pag. 15) van het verslag. Dat moet echter de besluiten onder 1 en 8 zijn, nu het beroep van de in het beroepschrift van 26 april 2022 onder 2 en 3 genoemde appellanten tevens betrekking heeft op het besluit van burgemeester en wethouders van Bernheze van 7 december 2021 tot vaststelling van hogere waarden vanwege wegverkeerslawaaai (en dus niet industrielawaaai) voor hun woningen aan de 5.1.2.e 6, 10 en 5.1.2.e Anders dan STAB (op pag. 15) aangeeft is het beroep van deze appellanten tegen besluit 8 bij uw Afdeling bekend onder zaaknummer 202202912/1/R2.

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponereerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 22/2023 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.

- 2.1.2 In paragraaf 1.5 van het verslag geeft STAB een beschrijving van de bestreden plannen en besluiten. Daarbij is afbeelding 1.1 (pag. 23) opgenomen met als titel "Beide plangebieden gecombineerd in een luchtfoto". Op deze afbeelding is echter het voor appellanten meest van belang zijnde, oostelijke deel van het plangebied (doortrekking van de Bosschebaan tot aan de Cereslaan en afrit 52 van de A59) niet zichtbaar. Voor de goede orde wordt daarom vermeld dat het cluster "Heesch", zoals aangeduid op afbeelding 2.1 (pag. 25) betrekking heeft op appellanten. Dit cluster is beschreven in paragraaf 2.8 (pag. 35-37). De laatste zin op pagina 35 ("De afstand tussen de woning aan de Voorste Groes ligt en diezelfde gronden, bedraagt 190 m (...)") loopt niet en is daardoor onduidelijk, mede omdat ook niet is vermeld op welke woning aan de Voorste Groes hier bedoeld wordt.
- 2.1.3 Aan het einde van de beschrijving van cluster "Heesch" (par. 2.8 op pag. 37) vermeldt STAB dat tussen de woningen (van appellanten) en de A59 enkele graslandpercelen liggen. Dat is op zich juist, maar wat STAB onvermeld laat, hoewel daarop in het overleg met STAB op 16 mei 2024 uitdrukkelijk is gewezen, is dat er in de directe nabijheid van de woningen van appellanten ook nog enkele woningen zijn gelegen (aan de Voorste Groes en de Vismeerstraat) die volgens het ter plaatse thans nog vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerreinen Bernheze" de bestemming "Wonen" hebben. Ook tussen deze woningen en de A59 liggen enkele graslandpercelen (met de bestemming "Agrarisch"). Waarom dit van belang is, komt hierna nog nader aan de orde.

2.2 Mostako Staalbouw B.V.

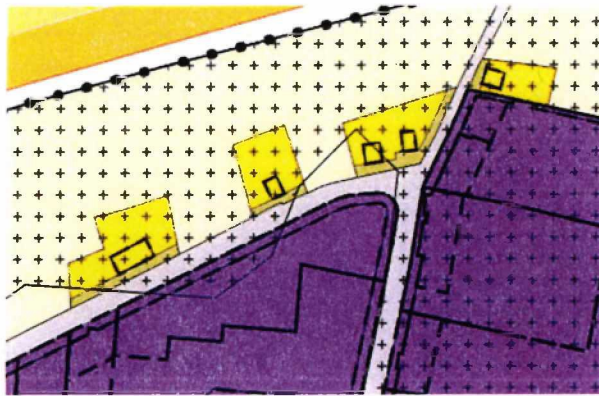
- 2.2.1 Zoals STAB (pag. 47-48) terecht aangeeft, is voor Mostako Staalbouw B.V. (hierna ook: Mostako) essentieel dat haar bedrijf aan de 5.1.2.e bereikbaar blijft voor zwaar en lang vrachtverkeer. Een alternatieve ontsluiting is echter nog steeds niet planologisch mogelijk gemaakt, laat staan dat de aanleg en instandhouding daarvan geborgd is. Daarom is volgens Mostako inderdaad een voorwaardelijke verplichting nodig die daarin alsnog voorziet.
- 2.2.2 Op pagina 61 gaat STAB in op de bestaande bereikbaarheid van het bedrijf van Mostako aan de (westelijke) parallelweg van de Cereslaan. STAB stelt in dat kader dat de huidige verkeersintensiteit op de met verkeerslichten geregelde aansluiting van de parallelweg van de Cereslaan op de (hoofddrijbaan van de) Cereslaan en op (de oostelijke) aansluiting 52 van de A59 volgens het Achtergrondrapport verkeer nihil zou zijn. Daartoe verwijst STAB naar de tabellen 4.1 en 4.2, nr. 5. Onderdeel nr. 5 van deze tabellen betreft echter de (nog te realiseren) aansluiting van de (door te trekken) Bosschebaan op de Cereslaan. Die bestaat nu nog niet en daarom is daarbij in de tabellen, zowel in de huidige situatie als in de referentiesituatie 2030, "0" vermeld. In deze tabellen is voor de Cereslaan ten zuiden van de A59 (nr. 6) geen onderscheid gemaakt tussen de hoofddrijbaan en de parallelweg van de Cereslaan. Uit het Achtergrondrapport verkeer volgt naar de mening van appellanten dus niet welke verkeersintensiteit de (westelijke) parallelweg van de Cereslaan ter plaatse van de aansluiting van de A59 in de huidige situatie heeft. In elk geval maakt het verkeer van en naar Mostako en de andere bedrijven aan die parallelweg dat van of naar de A59 rijdt, nu van deze aansluiting gebruik.
- 2.2.3 Op pagina 77 beschrijft STAB de toekomstige bereikbaarheid van Mostako. STAB verwijst daartoe in de eerste plaats naar het verweerschrift en het daarbij als bijlage 3 gevoegde rapport Verantwoording verkeersonderzoek Heesch West d.d. 15 december 2023 5.1.2.e

- 2.2.4 Terecht geeft STAB vervolgens op diezelfde pagina aan dat Mostako bij tijd en wijle constructies fabriceert waarvan onderdelen lengten kunnen hebben van 30 meter, waarvoor vrachtwagens nodig zijn met opleggers van vergelijkbare lengte. STAB verzuimt daarbij echter aan te geven, zoals in het overleg op 16 mei 2024 wel aan de orde is gesteld, dat in het door haar genoemde rapport Verantwoording verkeersonderzoek als maatgevend voertuig een dieplader met een lengte van 27 meter gehanteerd is, wat voor Mostako (anders dan in het verweerschrift (pag. 274) wordt gesteld), dus een te geringe lengte betreft. In zoverre gaat de reactie in het verweerschrift (en bijlage 3) met betrekking tot Mostako daarom uit van onjuiste feiten. Onduidelijk is waarom STAB dit niet expliciet heeft vermeld in haar verslag.
- 2.2.5 Afgezien van het feit dat de (zuidelijke) aansluiting van de parallelweg Cereslaan op de (bestaande) Bosschebaan voor diepladers van 27 meter lengte al niet toegankelijk is vanwege aanwezige bomen, zoals STAB terecht aangeeft, is dat voor voertuigen van 30 meter lengte eens te meer het geval. Of dergelijke voertuigen de bocht van 180 graden ter plaatse überhaupt kunnen maken is niet door verweerder (of STAB) onderzocht. Naar de mening van Mostako is deze zuidelijke aansluiting in elk geval geen deugdelijk alternatief voor de noordelijke aansluiting die ter uitvoering van het bestreden bestemmingsplan komt te vervallen.
- 2.2.6 Met voertuigen van 30 meter lengte is Mostako via de bestaande noordelijke aansluiting van de parallelweg op de kruising van de Cereslaan met op- en afrit 52 van de A59 in de huidige situatie wel bereikbaar (zie ook bijlage STAB-1-6). Daarom is van belang dat ook de voorziene, maar planologisch nog altijd niet mogelijk gemaakte, nieuwe (iets zuidelijker gelegen) aansluiting van de parallelweg op de Cereslaan voor voertuigen van die lengte toegankelijk zal zijn. Uit het verweerschrift (en bijlage 3) blijkt echter niet dat dit het geval zal zijn, nu daarin, zoals aangegeven, ten onrechte van een maatgevend voertuig in de vorm van een dieplader van 27 meter lengte wordt uitgegaan en de daarbij behorende rijcurves (bijlage 3, figuur 4.6) al nauwelijks haalbaar zijn.
- 2.2.7 Gelet op het voorafgaande staat dus niet vast dat met het tot op heden nog niet vastgestelde bestemmingsplan "Bedrijventerrein Cereslaan-West" een gelijkwaardig alternatief voor de bestaande noordelijke aansluiting die ingevolge het bestreden bestemmingsplan komt te vervallen, mogelijk zal worden gemaakt. Bovendien is niet geborgd dat een dergelijk gelijkwaardig alternatief gerealiseerd zal zijn (en vervolgens in stand gehouden zal worden), voordat de bestaande noordelijke aansluiting ter uitvoering van het bestreden bestemmingsplan komt te vervallen. Daarom had volgens Mostako, gelet op het grote belang dat zij heeft bij continuering van de bereikbaarheid van haar bedrijf met zwaar en lang vrachtverkeer, in het bestreden bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting die in die borging voorziet, moeten worden opgenomen om te voorzien in een goede ruimtelijke ordening. Zoals STAB terecht aangeeft, ontbreekt een dergelijke voorwaardelijke verplichting thans echter. Voor Mostako is volstrekt onduidelijk waarom verweerder deze niet alsnog wil opnemen. Dat geeft immers aanleiding te veronderstellen dat de stelling in het verweerschrift dat Mostako bereikbaar zal blijven via de bestaande noordelijke aantakking tot de nieuwe aantakking op de Cereslaan gereed is, minder hard is dan verweerder doet voorkomen. Voor Mostako is dat eens te meer reden dat er alsnog een voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen.

2.3 Appellanten sub 2 en 3 (5.1.2.e) 6, 10 en 10A)

- 2.3.1 Zoals al aangegeven, zijn voor de vier woningen van appellanten sub 2 en 3 hogere waarden wegverkeerslawaaï vastgesteld in verband met de doortrekking van de Bosschebaan in oostelijke richting, parallel aan de A59 (zie ook het STAB-verslag, pag. 97).

- 2.3.2 Op pagina 102 beschrijft STAB het geschil. Terecht geeft zij daarbij aan dat appellanten onder andere aanvoeren dat er een onlosmakelijke samenhang bestaat tussen het bestreden bestemmingsplan "Heesch West" en de voorgenomen uitbreiding van bedrijventerrein Cereslaan-West en dat de gevolgen van beide voorgenomen ontwikkelingen daarom cumulatief beoordeeld hadden moeten worden ten opzichte van de huidige (feitelijke en planologische) situatie. Helaas geeft STAB hierbij niet weer wat appellanten tijdens het overleg met STAB op 16 mei 2024 als nader argument voor dit standpunt hebben aangegeven.
- 2.3.3 Zoals hiervoor onder 2.1.3 al is aangegeven, zijn (in de nabijheid van de woningen van appellanten) aan de Voorste Groes en de Vismeerstraat nog enkele woningen aanwezig die volgens het (zowel ten tijde van de vaststelling van het bestreden bestemmingsplan als thans nog) ter plaatse vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerreinen Bernheze" de bestemming "Wonen" hebben (zie onderstaande uitsnede van de verbeelding van dat plan). Hetzelfde geldt overigens voor twee woningen aan de (bestaande) 5.1.2.e en 98.



- 2.3.4 Deze woningen zullen pas met het (voorgenomen maar nog altijd niet vastgestelde) bestemmingsplan "Bedrijventerrein Cereslaan-West" wegbestemd worden, doordat daarbij aan de betreffende percelen de bestemming "Bedrijf" wordt toegekend. Omdat de afstand tussen deze woningen en de voorgenomen doortrekking van de Bosschebaan, zoals opgenomen in het bestreden bestemmingsplan, in elk geval kleiner is dan de afstand tussen die nieuwe weg en de woningen van appellanten aan de 5.1.2.e en 6 waarvoor hogere waarden zijn vastgesteld, staat vast dat de geluidbelasting van de gevels van de bedoelde woningen aan de Voorste Groes en de Vismeerstraat vanwege de nieuwe verlengde Bosschebaan ook hoger zal zijn dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB als bedoeld in artikel 82 van de Wet geluidhinder (Wgh). Voor deze woningen had dus ook een hogere waarde moeten worden vastgesteld, maar dat is niet gebeurd, nu er in het akoestisch onderzoek kennelijk (ten onrechte) van uitgegaan is dat ter plaatse van deze woningen al sprake was van bedrijfsperven (zie bijvoorbeeld de derde kaart in bijlage 5 bij het Geluidonderzoek 2021 (Bijlage 14 bij de toelichting van het bestreden bestemmingsplan) waarop in paars ook de zeven woningen zijn aangegeven waarvoor een hogere waarde is vastgesteld vanwege de aanleg van de verlengde Bosschebaan). Aldus staat vast dat het bestreden bestemmingsplan in zoverre in strijd met het bepaalde in de Wet geluidhinder is vastgesteld. Die strijdigheid had voorkomen kunnen worden door aan deze woningen tegelijkertijd de bestemming "Bedrijf" te geven, zoals met het voorgenomen bestemmingsplan "Bedrijventerrein Cereslaan-West" alsnog beoogd wordt. Daarmee is de onlosmakelijke samenhang tussen beide bestemmingsplannen echter gegeven.

- 2.3.5 Anders dan in het verweerschrift (pag. 288) gesteld wordt, volgt uit het voorgaande dat de ontwikkeling van het Regionaal Bedrijventerrein Heesch West en de uitbreiding en afronding van bedrijventerrein Cereslaan-West, in elk geval voor zover het de beoogde doortrekking van de Bosschebaan in oostelijke richting betreft, niet twee afzonderlijke ontwikkelingen zijn die (planologisch) onafhankelijk van elkaar gerealiseerd kunnen worden. Van los van elkaar uitvoerbare, autonome ontwikkelingen is geen sprake, maar wel van salamitactiek (zoals in het beroepschrift, onder d al werd aangegeven). Verweerders blijven een en ander echter ten onrechte betwisten.
- 2.3.6 Er had, anders dan in het verweerschrift wordt betoogd, dus wel degelijk uitgegaan moeten worden van onlosmakelijk samenhangende ontwikkelingen waarbij in het kader van een goede ruimtelijke ordening een beoordeling had moeten plaatsvinden van de (milieu)effecten van beide ontwikkelingen gezamenlijk ten opzichte van de bestaande situatie waarin nog geen sprake is van een verlengde Bosschebaan en evenmin van een afronding/uitbreiding van het bedrijventerrein Cereslaan-West. Ten onrechte is in de geluidonderzoeken bij het bestreden bestemmingsplan de plansituatie 2030 echter afgezet tegen een referentiesituatie waarin al is uitgegaan van het bedrijventerrein Cereslaan-West inclusief uitbreiding (zie STAB-verslag, pag. 102). Die uitbreiding waarbij de hiervoor bedoelde woonbestemmingen gewijzigd worden in een bedrijfsbestemming wordt ten onrechte als een autonome ontwikkeling aangemerkt.
- 2.3.7 Paragraaf 4.10 van het verslag betreft het bedrijventerrein Cereslaan-West. Ook hier gaat STAB echter niet in op de hiervoor bedoelde onlosmakelijke samenhang. Wel stelt STAB (pag. 152) dat verweerders desgevraagd hebben aangegeven dat het bedrijventerrein Cereslaan-West en de uitbreiding daarvan nauw met elkaar samenhangen. Beide plannen zijn een initiatief van de Gemeenschappelijke Regeling, aldus STAB. Naar appellanten aannemen bedoelt STAB hier dat het bedrijventerrein Heesch West en de uitbreiding van bedrijventerrein Cereslaan-West nauw samenhangen. Die twee plannen zijn immers een initiatief van de Gemeenschappelijke Regeling. Bedrijventerrein Cereslaan-West bestaat in de huidige vorm echter al veel langer en was in elk geval geen initiatief van de Gemeenschappelijke Regeling.
- 2.3.8 Belangrijker is echter dat STAB hier (pag. 152) tevens aangeeft dat als de plannen (Heesch West en uitbreiding bedrijventerrein Cereslaan-West) in samenhang beoordeeld zouden zijn, de geluidsbelasting in de referentiesituatie lager zou zijn geweest. De uitbreiding van het bedrijventerrein Cereslaan-West was dan namelijk alleen als onderdeel van de plansituatie beschouwd. STAB geeft aan dat appellanten in het gesprek met STAB terecht hebben opgemerkt dat de geluidtoename vanwege industrie in dat geval groter zou zijn en dus niet nul, zoals nu door verweerder is berekend. In zoverre zijn de nadelige effecten voor appellanten dus in elk geval onderschat.
- 2.3.9 Ook geeft STAB (eveneens op pag. 152) aan dat uit afbeelding 4.8 (afkomstig uit Geluidrapport 2021) ontegenzeggelijk volgt dat de gecumuleerde geluidsbelasting op het gehele bedrijventerrein Cereslaan-West 70 dB of hoger is (het paars gekleurde gebied), hetgeen in hoofdzaak het gevolg zou zijn van de bedrijven op het bedrijventerrein. Desondanks gaat STAB hierbij vervolgens niet in op de stelling van verweerders (zie verweerschrift, pag. 286) dat de cumulatieve geluidsbelasting op de woningen van appellanten aan de 5.1.2.e en 10A (afgerond) 67 dB zou bedragen. Dat is immers volstrekt in tegenspraak met de bedoelde constatering van STAB dat uit Geluidrapport 2021 ontegenzeggelijk volgt dat de gecumuleerde geluidbelasting op het gehele bedrijventerrein 70 dB of hoger is. In zoverre is het verweerschrift dus apert onjuist.

- 2.3.10 Daar komt nog bij dat STAB (pag. 154) aangeeft dat de wegen op het bedrijventerrein Cereslaan-West, zoals de Voorste Groes en de Vismeerstraat, niet zijn beschouwd en dus ook niet in de gecumuleerde geluidsbelasting zijn meegenomen. Voor de woningen van appellanten, gelegen op dat bedrijventerrein, kan de gecumuleerde geluidsbelasting daardoor onderschat zijn, aldus STAB. Volgens verweerders zou uit het akoestisch onderzoek dat voor het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Cereslaan-West" is opgesteld, volgen dat de geluidsbelasting door het verkeer op de interne wegen afneemt ter plaatse van de woningen van appellanten. STAB is met appellanten van mening dat het niet logisch is dat de geluidsbelasting afneemt omdat er enkele woningen aan de Voorste Groes worden geamoveerd, terwijl het bedrijventerrein met 5 ha wordt uitgebreid en die uitbreiding logischerwijs ook meer verkeersbewegingen tot gevolg zal hebben. STAB laat een bespreking van dit akoestisch onderzoek voor de uitbreiding van Cereslaan-West, ondanks de hiervoor bedoelde onlosmakelijke samenhang en de door verweerders toegepaste salamitactiek, verder buiten beschouwing, omdat dat plan thans niet voorligt. Duidelijk is echter dat er ook in zoverre sprake is van een onderschatting van de (gecumuleerde) geluidsbelasting van de woningen van appellanten (zie ook par. 4.20 van het STAB-verslag).
- 2.3.11 Volgens STAB (pag. 169) is in de akoestische onderzoeken ten onrechte van 2030 als maatgevend jaar uitgegaan. Voor de te verlengen Bosschebaan ligt het maatgevende jaar (tien jaar na openstelling van de weg) zeker meerdere jaren na 2034, aldus STAB. Waar verweerders aangeven dat de geluidsbelasting voor de woningen met 0,3 tot 0,4 dB toeneemt als wordt uitgegaan van het jaar 2034, kan dat volgens STAB tot (niet meer dan) 1 dB oplopen als alsnog het juiste maatgevende jaar gehanteerd wordt. Afgezien van het feit dat er om deze reden (waarschijnlijk) te lage hogere waarden zijn vastgesteld voor de woningen van appellanten, volgt hieruit dat de gecumuleerde geluidsbelasting in de plansituatie ook in zoverre is onderschat.
- 2.3.12 In paragraaf 4.21 onderschrijft STAB het standpunt van appellanten (DGMR) dat in de akoestische onderzoeken ten onrechte niet is gerekend met de brongegevens van de A59 uit het geluidregister. Hoewel STAB dit niet precies kan kwantificeren, concludeert zij dat de geluidsbelasting vanwege de A59 op de woningen van appellanten hoger zal zijn als in de akoestische onderzoeken was uitgegaan van de brongegevens uit het geluidregister. Die geluidsbelasting is dus onderschat en dat betekent dat ook de gecumuleerde geluidsbelasting op de woningen van appellanten hoger zal uitvallen, aldus STAB.
- 2.3.13 In hoofdstuk 5 brengt STAB de gevolgen van de plannen voor de geluidssituatie van appellanten per cluster in beeld. De gevolgen zijn beschreven aan de hand van de resultaten van de akoestische onderzoeken die ten grondslag zijn gelegd aan de plannen (zie STAB-verslag, pag. 183). STAB is daarbij naar eigen zeggen uitgegaan van de geluidsbelasting in de referentiesituatie en in de plansituatie, uitgaande van het meest recente onderzoek (oplegnotitie 2021). Hoe deze beschrijving van de gevolgen voor appellanten in hoofdstuk 5 zich verhoudt tot de kritiek die STAB in hoofdstuk 4 heeft geuit op de akoestische onderzoeken is niet direct duidelijk. Naar de mening van appellanten is in paragraaf 5.7 van het STAB-verslag die betrekking heeft op hun woningen, in elk geval onvoldoende en deels zelfs helemaal geen rekening gehouden met de inhoud van hoofdstuk 4, zoals hiervoor beschreven.
- 2.3.14 Over de geluidsbelasting vanwege industrie stelt STAB (pag. 226) dat deze in de referentiesituatie al zeer hoog is vanwege de ligging op bedrijventerrein Cereslaan-West, maar dat deze in de plansituatie niet zou toenemen. Onvermeld blijft echter dat dit anders zou zijn, indien de uitbreiding van Cereslaan-West als onderdeel van de plansituatie was beschouwd (zie hiervoor onder 2.3.8).

- 2.3.15 Vervolgens wordt gesteld (eveneens op pag. 226) dat de beperkte toename van het geluid van wegverkeer ertoe leidt dat ook de gecumuleerde geluidsbelasting slechts beperkt toeneemt (minder dan 1 dB) en dat daardoor de geluidsklasse "slecht" ook niet wijzigt. Voor de woningen aan de 5.1.2e en 6 is de gecumuleerde geluidsbelasting in de referentiesituatie volgens het akoestisch onderzoek echter al (afgerond) 70 dB. Afgezien van de beperkte toename van het geluid van het wegverkeer die al tot een hogere gecumuleerde geluidsbelasting zal leiden, zal die gecumuleerde geluidsbelasting in de plansituatie ook nog toenemen vanwege het onjuiste maatgevende jaar dat gehanteerd is in het akoestisch onderzoek (zie hiervoor onder 2.3.11) en vanwege de onjuiste brongegevens van de A59 (zie hiervoor onder 2.3.12). Omdat bij een gecumuleerde geluidsbelasting van 71 dB sprake is van de geluidsklasse "zeer slecht", had STAB in paragraaf 5.7.1, gelet op het gestelde in hoofdstuk 4, naar de mening van appellanten niet mogen concluderen dat de geluidsklasse in de plansituatie niet wijzigt.
- 2.3.16 Iets soortgelijks geldt voor paragraaf 5.7.2 met dien verstande dat STAB, zoals hiervoor (onder 2.3.9) al is aangegeven, in hoofdstuk 4 constateert dat de gecumuleerde geluidsbelasting op het gehele bedrijventerrein Cereslaan-West volgens het akoestisch onderzoek ontegenzeggelijk 70 dB of hoger is, maar hier desondanks voor de woningen 5.1.2e en 10A een gecumuleerde geluidsbelasting van (afgerond) 67 dB vermeldt. Gelet hierop in combinatie met het onder 2.3.14 en 2.3.15 gestelde, had STAB ook voor deze woningen niet mogen concluderen dat de gecumuleerde geluidsbelasting slechts beperkt (minder dan 1 dB) toeneemt en de geluidsklasse "slecht" niet zal wijzigen in "zeer slecht".
- 2.3.17 Gelet op het voorgaande staat vast dat de bestreden besluiten wat de vier woningen van appellanten onder 2 en 3 betreft, op zijn minst onzorgvuldig zijn voorbereid en/of ondeugdelijk zijn gemotiveerd en reeds daarom voor vernietiging in aanmerking komen.
- 2.3.18 Bij een gecumuleerde geluidsbelasting van 70 dB of hoger waarvan, nog zonder rekening te houden met alle geconstateerde onderschattingen, volgens STAB al ontegenzeggelijk sprake is, kan naar de mening van appellanten niet volgehouden worden dat iedere beperkte toename van die al veel te hoge geluidsbelasting toch in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening omdat zo'n beperkte toename als zodanig niet hoorbaar zou zijn. Daar komt nog bij dat STAB constateert dat de woningen van appellanten in de referentiesituatie al niet over een geluidluwe gevel beschikken. Onduidelijk blijft echter welke conclusie daaraan volgens STAB verbonden zou moeten worden.
- 2.3.19 Volgens appellanten kan er maar één conclusie getrokken worden, namelijk dat er ter plaatse van hun woningen geen sprake meer zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, zeker als de voorgenomen doortrekking van de Bosschebaan in oostelijke richting en de uitbreiding van bedrijventerrein Cereslaan-West gezamenlijk worden beoordeeld. Vanwege de onlosmakelijke samenhang tussen beide plannen had dit al direct bij het nemen van de bestreden besluiten moeten gebeuren.
- 2.3.20 Daar komt bij dat de doortrekking van de Bosschebaan, zoals ook uit het STAB-verslag volgt, bedoeld is om een optimale ontsluiting van Heesch West te verzekeren met zo min mogelijk overlast voor de omwonenden van dit toekomstige bedrijventerrein. In de daarbij behorende belangenafweging had, zoals uit het voorgaande volgt, echter zorgvuldiger met de belangen van appellanten omgegaan moeten worden. Nu dat niet gebeurd is, zijn de bestreden besluiten naar hun mening ook in strijd met het bepaalde in artikel 3:4 Awb en/of het evenredigheidsbeginsel genomen.

3 CONCLUSIE

- 3.1 Gelet op het voorafgaande kunnen de bestreden besluiten (1 en 8) naar de mening van appellanten niet in stand blijven en dienen deze vernietigd te worden.
- 3.2 Uiteraard ben ik graag bereid om een en ander ter zitting nog nader toe te lichten.

Hoogachtend

5.1.2e



stichting achmea rechtsbijstand

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
5.1.2.e
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN		
29 JULI 2024		
ZAAKNR.		
AAN:	R2 L. Soens.	
5.1.2.e	DD:	PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Tilburg
Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
25 juli 2024
Onderwerp
Bestemmingsplan Heesch-West

Ons zaaknummer
R217504358
Uw kenmerk
202202963/1/R2
202202566/1/R2

5.1.2.e
mr. drs. 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

In aansluiting op onderhavige procedures wordt namens appellanten 5.1.2.e 5.1.2.e van den Boom, en Bergen het volgende opgemerkt.

Logistiek park

Uit het Stab-rapport van 5 juni 2024 blijkt dat het verkeersmodel waarop onderhavig plan is gebaseerd, uitgaat van 80% logistieke bedrijven op bedrijventerrein Heesch-West – zoals appellanten steeds hebben aangegeven, maar ten onrechte in de zienswijze-nota is ontkend.

Zoals wordt bevestigd in het Stab-rapport voorziet het plan vrijwel uitsluitend in distributiecentra en logistieke bedrijven. Anders dan verweerder heeft gesteld zijn appellanten in hun zienswijzen dan ook terecht uitgegaan van een bedrijventerrein met vrijwel louter grote vervuilers en enorme logistieke bedrijven. Dit beeld van toekomstige bedrijven op Heesch West blijkt dus juist te zijn. Heesch West is een regionaal bedrijventerrein met een bedrijvenprofiel gericht op (XL-)logistiek.

Belangrijk om op te merken is ook dat binnen de geschetste bedrijfssectoren en toegestane bedrijven datacenters zijn toegestaan in de opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten, en ook passen binnen het profiel van Heesch West, zoals opgenomen in artikel 5.1a van de planregels. Het is dus inderdaad mogelijk dat datacenters zich op het bedrijventerrein vestigen.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Zoals appellanten al eerder hebben aangegeven zijn (XL)logistieke bedrijven en datacenters niet van belang voor werkgelegenheid of economische ontwikkeling van de regio. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk netto nauwelijks werkgelegenheid op voor de regio, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. Ook worden voornamelijk arbeidsmigranten ingehuurd.

Ook hebben de 'grote dozen' van de logistieke bedrijven een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch en Vinkel.

Voorts wordt opgemerkt dat Datacenters enorm veel energie verbruiken. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. De komst van datacentra druist dan ook volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het 'meest duurzame bedrijventerrein van Nederland' te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

Verkeer

Opgemerkt wordt dat het verkeersplan voor het bedrijventerrein Heesch West gebaseerd is op onjuiste aannames en rekenmodellen en niet op feiten. De herverdeling van verkeersstromen en de toename door de bedrijven op Heesch West worden mede afgewenteld op de omliggende wegen. Die toenames zijn verkeerskundig onaanvaardbaar. De doorstroming op de omliggende wegen en de bereikbaarheid van woningen en andere functies langs deze wegen worden wezenlijk negatief beïnvloed door de ontwikkeling van Heesch West.

Stab heeft vastgesteld dat als gevolg van de voorliggende bestemmingsplannen het (auto)verkeer zal toenemen op bijvoorbeeld De Weerscheut. Stab heeft verder – uit plaatselijke waarnemingen – vastgesteld dat de Weerscheut en de Koksteeg logische (alternatieve) routes zijn voor verkeer. Maatregelen om dit tegen te gaan zijn niet geborgd in de plannen, aldus Stab.

Lus

Stab stelt vast dat de voorgenomen verkeerslus op het bedrijventerrein in de plannen niet is geborgd als enige verkeersontsluiting van Heesch West.

Op grond van eigen waarnemingen stelt Stab vast dat de Koksteeg, Weerscheut en de van Rijckevorselweg onderdeel zijn van logische (alternatieve) routes voor (gemotoriseerd) verkeer. Stab stelt vast dat verweerder(s) weliswaar voornemens hebben om infrastructurele maatregelen te nemen, maar dat deze maatregelen niet zijn geborgd in de planregels. Overigens heeft Stab vastgesteld dat dergelijke maatregelen ter plaatse niet mogelijk zijn en/of andere ontwikkelingen dergelijke maatregelen in de weg staan.

Stab merkt op dat in het zuidoosten van het plangebied gronden met een 'groenbestemming' tevens de aanduiding 'overige zone-zoekgebied nieuwe verbinding' hebben gekregen. Ook is aan gronden aan de Koksteeg een verkeersbestemming toegekend. Deze gronden sluiten aan op gronden met de bestemming 'bedrijventerrein' en de bestemming 'ontsluiting'. Stab stelt dan ook vast dat een verkeersverbinding met de Koksteeg mogelijk zal zijn. Tevens zijn doorgaande routes tussen de Weerscheut en de Koksteeg mogelijk gemaakt. Stab stelt dan ook vast dat de aanleg van de zogenoemde 'verkeerslus' in de voorliggende plannen niet is geborgd als enige ontsluiting van Heesch West.

Parkeren

Stab geeft aan dat een regeling voor vrachtwagenparkeren is opgenomen in de plannen binnen de bestemmingsvlakken "Bedrijventerrein". Op de gronden met bestemming "Groen" of "verkeer" is auto- en vrachtwagenparkeren mogelijk binnen openbaar toegankelijke parkeervoorzieningen.

Uit onderzoek van Stab is niet gebleken dat in de directe omgeving van het plangebied een specifieke regeling geldt om (vrachtwagen)parkeren te voorkomen of te beperken. Niet is uitgesloten dat sprake kan zijn van geparkeerde vrachtwagens op en langs de wegen en overige openbare ruimtes rond het plangebied.

Met de voorgaand regelingen is dus niet uitgesloten dat sprake kan zijn van geparkeerde vrachtwagens op en langs de wegen en openbare ruimtes rond het plangebied.

Geluid

De plannen voor het bedrijventerrein Heesch West leiden, aldus Stab, voor veel appellanten die in de omgeving van het plangebied wonen, tot een forse toename van de geluidsbelasting. Stab geeft in dit verband aan dat in de huidige situatie namelijk vrijwel géén sprake is van geluidsbelasting. De plannen hebben voor een aantal woningen een verschuiving van de gecumuleerde geluidsbelasting naar een slechtere geluidsklasse tot gevolg.

Een belangrijke conclusie uit het Stab-onderzoek is dat is vast komen te staan voor de clusters Weerscheut, Koksteeg e.o., Zoggelsestraat e.o. en Zoggel geen sprake is van 'gemengd gebied', maar van een 'rustig buitengebied'. Als gevolg van het feit dat bij de planvorming de gehele omgeving van de plangebieden is getypeerd als 'gemengd gebied', zijn in verschillende clusters te kleine richtafstanden gebruikt. De bestemmingsplannen zijn dan ook gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. Appellanten zijn van mening dat reeds hierom de plannen geen stand kunnen houden.

Voorts wordt opgemerkt dat uit het Stab-rapport blijkt dat niet voor alle woningen in de omgeving zondermeer is gegarandeerd dat aan de gangbare grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus kan worden voldaan. In dit verband merkt Stab ook op dat de planregels ook geen waarborgen bieden dat langs de randen van het bedrijventerrein geluidsafscherpende bebouwing aanwezig zal zijn.

Stab merkt ook op dat de bestemmingsplannen activiteiten toestaan waarbij hoge maximale geluidsniveaus kunnen optreden. In de akoestische onderzoeken en bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid is geen rekening gehouden met de veel hogere maximale geluidsniveaus van dergelijke inrichtingen. De akoestische onderzoeken gaan derhalve niet uit van de maximale mogelijkheden van het plan. De planregels bieden daarnaast geen waarborg dat bij woningen buiten het bedrijventerrein wordt voldaan aan de door verweerders aanvaardbaar geachte (en gangbare) grenswaarden.

Zo wordt door Stab bijvoorbeeld aangegeven dat de gevolgen van de plannen voor appellanten van Bergen en Govers (5.1.2.e) zijn dat de geluidsbelasting vanwege industrie fors toeneemt ten opzichte van de bestaande situatie, waarin nauwelijks sprake is van geluidsbelasting. Ook voor appellanten 5.1.2.e (5.1.2.e) neemt de geluidsbelasting vanwege industrie fors toe. De toename van de geluidsbelasting heeft ook tot gevolg dat sprake is van een verschuiving van de geluidsklasse.

Stab geeft ook aan dat bij de berekeningen voor het geluid van wegverkeer ten onrechte is uitgegaan van peiljaar 2030. Ook zijn interne wegen op bedrijventerrein Cereslaan-West niet meegenomen. Daardoor is de geluidsbelasting van wegverkeer onderschat, geeft Stab aan.

Vervolg op de brief van
25 juli 2024

Bladnummer
5

Conclusie

Gezien vorenstaande zijn appellanten van mening dat de plannen niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, verweerders zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat de plannen strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, dat de nadelige gevolgen van de plannen onevenredig zijn in verhouding tot de met de plannen te dienen doelen en de plannen niet leiden tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Hoogachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e



stichting achmea rechtsbijstand

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
12 JULI 2024	
ZAAKNR.	
AAN: <i>H. S. Singh</i>	<i>K2</i>
5.1.2.e	PAR: <i>JP</i>

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

10 juli 2024

Ons zaaknummer

R217504358

5.1.2.e

mr. drs. 5.1.2.e

Onderwerp

Bestemmingsplan Heesch-West

Uw kenmerk

202202963/1/R2

202202566/1/R2

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

In aansluiting op onderhavige procedures wordt namens appellanten 5.1.2.e 5.1.2.e van den Boom, en Bergen het volgende opgemerkt.

Verzoek uitstel

Op 20 juni 2024 stuurde u mij het rapport van de STAB door. U geeft mij de mogelijkheid hierover een zienswijze in te dienen tot en met 18 juli.

Ik vraag u vriendelijk de zienswijzetermijn te verlengen tot en met 31 augustus.

Een termijn tot 18 juli is te kort gelet op de omvang van de stukken, het gegeven dat ik met meerdere cliënten moet overleggen en mijn aanstaande zomerverlof (t/m 21 augustus).

Ik verzoek u dan ook mij een nadere termijn te geven om te reageren op het Stab-rapport.

Goede procesorde

Eind december stuurde u het verweerschrift namens verweerder aan mij door samen met een fors pakket aan bijlagen. Allemaal nieuwe stukken, in totaal 1667 pagina's. Bij het advies van de STAB treffen we in de bijlagen een reactie van Hekkelman namens de gemeente van 38 pagina's met ook zo'n 500 pagina's bijlagen, waaronder wederom een nieuw geluidrapport.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Appellanten zijn van mening dat de tactiek van verweerder om appellanten te overspoelen met stukken in strijd is met een goede procesorde, althans geen fairplay is ten opzichte van appellanten. Door zoveel stukken in te dienen, is het voor appellanten vrijwel onmogelijk om niets over het hoofd te zien, om voldoende tijd te vinden de stukken te bekijken en hierop zo nodig te reageren.

Appellanten zijn van mening dat de omvang van procesdossiers beheersbaar dient te worden gehouden. Door steeds grotere processtukken neemt de behandeltijd per zaak toe, wat leidt tot druk op doorlooptijden. Verder hebben te lange processtukken ongewenste gevolgen voor partijen, rechters en rechtshulpverleners. Rechters / staatsraden, rechtshulpverleners en partijen zelf zijn te veel tijd kwijt met het lezen en doorgronden van te lange processtukken. Het risico bestaat dat belangrijke details over het hoofd worden gezien. Het beginsel van hoor en wederhoor komt onder druk te staan als een partij het zich financieel niet kan veroorloven om haar advocaat extra tijd te laten besteden aan de reactie op een te lang processtuk. Kernachtige processtukken zijn daarom in het belang van een tijdige, zorgvuldige rechtspraak en van allen die daarbij betrokken zijn.

Appellanten zijn van mening dat u de mogelijkheid heeft beperkingen te stellen aan de omvang van processtukken. Niet alleen is het belang van de rechtszekerheid gediend bij het stellen van beperkingen aan de omvang van (exorbitant grote) processtukken, maar ook ligt het reguleren van die omvang voor de hand omdat de rechterlijke capaciteit beperkt is. Voorkomen moet worden dat sommige partijen door hun wijze van procederen een zodanig beslag leggen op de rechterlijke capaciteit dat dit ten koste gaat van een effectieve toegang tot de rechter voor anderen. Dat maakt het voeren van regie wenselijk. Het stellen van regels voor de omvang van processtukken draagt bij aan een optimale aanwending van de beperkte rechterlijke capaciteit en is aldus in overwegende mate een maatregel gericht op behoorlijke rechtspraak. Daarbij komt dat onnodig lange processtukken belastend zijn voor de wederpartij en dat regulering van de omvang kan bijdragen aan een gelijke mate van toegang tot de rechter van de partijen in een geschil. Appellanten verzoeken u dan ook om een beperking te stellen aan de omvang van de processtukken en mogelijk bepaalde – exorbitant grote – processtukken te weigeren (*zie ook uitspraak HR. ECLI:NL:HR:2022:824*).

Redelijke termijn art.6 EVRM

In juli 2019 is een inspraakreactie ingediend op het voorontwerp voor het Bestemmingsplan Heesch-West, juli 2021 is een zienswijze ingediend op het ontwerp-plan en op 20 april 2022 is onderhavig beroep ingediend.

Vervolg op de brief van
10 juli 2024

Bladnummer
3

Tot op heden is deze zaak nog niet inhoudelijk behandeld op een zitting en is nog geen uitspraak gedaan in deze zaak.

Appellanten zijn van mening dat, gelet op de lange duur van de gehele procedure, de redelijke termijn als bedoeld in art. 6 EVRM is overschreden en dat compensatie dient te worden toegekend aan eiser. Appellanten verzoeken u dit mee te wegen in uw vonnis in deze procedure.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e