

IA

|                             |                    |          |
|-----------------------------|--------------------|----------|
| RAAD VAN STATE<br>INGEKOMEN |                    |          |
| 22 APR. 2022                |                    |          |
| ZAAKNR.                     | 202202566720202917 |          |
| AAN:                        | Rd.                |          |
| 5.1.2.e                     | DD:                | PAR: 179 |

Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Hilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

*Datum*  
20 april 2022

*Onderwerp*  
Beroepsschrift bestemmingsplan  
Heesch-West

*Ons zaaknummer*  
R217360300

*Uw kenmerk*

5.1.2.e

mr. drs. 5.1.2.e



5139578  
DIV\_STAN

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

DEEL 3 VAN 5 ROW

5.1.2.e en 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e  
(5.1.2.e) in VINKEL, hebben mij gevraagd hen bij te staan en hebben mij gemachtigd om namens hen op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

#### Bestemmingsplan Heesch West

Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellanten kunnen zich met deze plannen niet verenigen en voeren hiertoe het volgende aan.

#### Aantasting omgeving

Appellanten wonen op korte afstand van het plangebied en dit plan heeft voor hen zeer nadelige gevolgen. Het plan leidt tot zeer ernstige aantasting van het woongenot van appellanten. Op zeer korte afstand van hun woning maakt dit plan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 5.1, met hoge bebouwing en een zonnepark mogelijk. Deze ontwikkelingen komen te dicht op de woning van appellanten, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74  
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Het landelijke karakter van het gebied verandert compleet met dit plan. Het plangebied voor het voorgenomen Regionaal Bedrijventerrein Heesch West betreft een gemengd buitengebied met een agrarisch karakter, met een groot aantal agrarische bedrijven, woonfuncties en lokale infrastructuur. Dit gebied wordt onherstelbaar aangetast.

#### **Milieucategorie**

Appellanten zijn van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct. Het perceel van appellanten valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk en ligt in een agrarisch gebied. Verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringt door gebied met de bestemming 'agrarisch'.

De vigerende bestemmingsplannen zijn ook als volgt :

#### **Gemeente Bernheze**

- Bestemmingsplan "Teeltondersteunende voorzieningen";
- Bestemmingsplan "Vrijkomende Agrarische bebouwing Bernheze 2018";
- Bestemmingsplan "Buitengebied Bernheze";
- Bestemmingsplan "Buitengebied Bernheze".
- 

#### **Gemeente 's-Hertogenbosch**

- Bestemmingsplan "Buitengebied Maasdonk";
- Bestemmingsplan "Buitengebied Maasdonk 2012".

Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig agrarisch buitengebied. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

#### **Bouwhoogte**

Appellanten zijn van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt.

Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk. Het plan borgt overigens ook geen goede landschappelijke inpassing.

### **Verdozing**

Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellanten. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.

Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, aangezien voornamelijk arbeidsmigranten worden ingehuurd. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch en Vinkel.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineens geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen.

Het beleid van de Provincie is erop gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde. Daarbij wordt onder meer gekeken naar regionale binding van het bedrijf, bijvoorbeeld of er gebruik wordt gemaakt van Brabantse toeleveranciers en -afnemers. En naar de maatschappelijke en economische meerwaarde. Voorbeelden daarvan zijn een gezonde balans tussen inzet van regionaal personeel en inzet arbeidsmigranten, de bereidheid om samen te werken met onderwijsinstellingen, de bijdrage aan de klimaatopgave en de energietransitie en de verandering van wijze van vervoer (modal shift) en (sociale) innovatieprojecten. Het is noodzakelijk dat actief wordt gestuurd op duurzaam ruimtegebruik, economische meerwaarde, bescherming van het MKB en ook op ruimtelijke kwaliteit.

De Toelichting bij de plannen start in paragraaf 1.1. met de uitleg dat dit bedrijventerrein ruimte moet gaan bieden aan onder andere bedrijven in de (zeer) grootschalige logistiek. Ook in paragraaf 2.3.1 (Filosofie Heesch West) wordt aangegeven dat het doel is om met Heesch West een nieuw, functioneel, duurzaam grootschalig bedrijventerrein te ontwikkelen. Waarbij wordt aangehaald dat op het terrein een integraal concept wordt neergezet van (logistieke) bedrijven die (zeer) veel ruimte nodig hebben. Heesch West biedt, aldus de Toelichting de mogelijkheid voor (zeer) grootschalige kavels. Het soort kavels voor grootschalige distributiecentra dus.

Dit weerlegt dan ook de stellingen in de zienswijzennota waar verweerders stellen dat dat beeld van de plannen voor Heesch West niet juist zou zijn. Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.

Ook appellanten zijn van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftevel 'superdozen'.

#### Datacentra

Appellanten wijzen ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

In het Voorbereidingsbesluit Hyperscale Datacenters van 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ook bepaald dat in het coalitieakkoord is aangegeven dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde en het wenselijk is te voorkomen dat nieuwe hyperscale datacenters in Nederland worden vergund, opgericht en gevestigd.

Appellanten merken op dat het coalitieakkoord reeds bekend was toen verweerders onderhavige bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van deze bestemmingsplannen dan ook rekening mee moeten houden.

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

#### **Hoogwaardig en representatief**

Appellanten zijn van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. In de zienswijzefase is door omwonenden verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.

#### **Landschappelijke inpassing**

Appellanten zijn van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is en onvoldoende is geborgd. In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbepaald gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m<sup>2</sup> per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afscherpende werking van het beoogde groen.

#### **Natuur**

Het plangebied is gelegen op natuur- en agrarische grond. Er wordt natuur- en landbouwgrond opgeofferd om (zware) industrie mogelijk te maken. Natuur en agrarische grond verdwijnt voor industrie en flora en fauna en de biodiversiteit in het gebied worden hiervoor aangetast. Appellanten merken op dat dit in strijd is met een zorgvuldig ruimtegebruik wat de provincie voorstaat.

De natuur- en agrarische grond, die al zeer spaarzaam is tegenwoordig, dient zoveel mogelijk behouden te blijven. Dat is, gelet op het wonen in het buitengebied wenselijk, maar ook vanuit provinciaal beleid.

Appellanten zijn van mening dat in de plannen niet is geborgd dat in het plangebied zorgvuldig wordt omgegaan met de bepaalde (beschermde) soorten (zowel door de inrichting, planning als werkwijze van de activiteiten) en wordt gezorgd dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt. De inrichting zoals deze nu voor ogen staat, draagt niet bij aan het opnieuw creëren van leefgebied van deze soorten. Groene inprickers, groene zone, waterberging, bosschages en houtwallen zouden voor een aantal soorten (zoals vleermuizen, marterachtigen en grote modderkruiper) een geschikt leefgebied kunnen bieden, maar dit is geenszins geborgd in de plannen en in de landschappelijke inpassing die is voorzien.

Verder vermelden de plannen dat voor bepaalde soorten nieuwe leefgebieden worden gecreëerd in of in de omgeving van het plangebied. De leefgebieden van deze soorten worden met andere woorden vernietigd in het plangebied. Of deze soorten zullen overleven in een nieuw te creëren leefgebied is niet gegarandeerd.

In de plannen wordt vermeldt dat regels worden opgenomen die het mogelijk maken om gebouwen / bouwwerken op te richten en/of te gebruiken ten behoeve van mitigatie voor bepaalde gebouwbewonende soorten (huismus, steenuil en vleermuizen). Of deze mogelijkheden ook worden benut en gecreëerd is niet gegarandeerd in de plannen of de planregels.

Slechts wanneer zorgvuldig wordt omgegaan wordt met het leefgebied van deze soorten en dit geborgd wordt, is de zekerstelling van de uitvoering van het plan vanuit het oogpunt van de Wet natuurbescherming, soortbescherming gewaarborgd. In de plannen zoals die nu zijn vastgesteld is dit echter geenszins geborgd.

#### **Voorwaardelijke verplichtingen**

Appellanten zijn van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting moeten gemeenten borgen dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen.

Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas 3 jaar of later na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Dat betekent dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellanten merken in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellanten menen dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels ook geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afscherpende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

#### *Bergingscapaciteit water*

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, is niet duidelijk.

#### *Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd*

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Appellanten zijn dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter "(..) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (...)".

Appellanten zijn van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen.

#### **Zonnepanelen**

Voorts merken appellanten op dat het zonnepanelenpark, zoals voorzien in dit plan, ook het gebied onherstelbaar zal aantasten. Ook wordt opgemerkt dat er al plannen zijn voor een zonnepark aan de Achterste Groes. Dat plan kan niet los worden gezien van dit plan voor Heesch West.

Zonnevelden hebben vanwege hun massaliteit en vanwege hun grote glinsterend oppervlak, wat staat opgesteld in schuine vlakken en vaak 'daken' vormt, een zeer industriële uitstraling. Hun ruimtelijke impact op de omgeving is dan ook zeer groot. Zonneparken voelen als een 'muur' van panelen. De aanleg van zonnevelden wijzigt de karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik. Met de inrichting van zonnevelden worden landschappelijke kenmerken en patronen aangetast en daarmee wordt de omgeving aangetast.

Een drijvend zonnepark zal tevens een grote impact hebben op de natuur. Een groot ruimtebeslag van zonnepanelen vormt een risico: er zal verlies, verandering en verstoring van leefgebieden van soorten, ecosystemen en natuurlijke processen optreden. Zonnepanelen bedekken het water waardoor er bijna geen zonlicht naar de waterbodem kan. Dit zal nadelig zijn voor allerlei natuurlijke processen. De mate waarin zonnepanelen het water bedekken is hierbij medebepalend. Zonnepanelen zijn van invloed op algen en waterplanten. Van bepaalde vogelsoorten is bekend dat ze verstoord kunnen worden door zonnepanelen door afname van leef- en foerageergebied.

Om zonneparken op een zorgvuldige manier ruimtelijk te kunnen inpassen, is de zogenoemde 'zonneladder' ontwikkeld. De zonneladder is een prioritering van locaties die geschikt zijn voor de plaatsing van (grootschalige) installaties voor de opwekking van zonne-energie. De afwegingsprincipes van de zonneladder leiden tot een voorkeur voor zonnepanelen op daken en gevels van gebouwen. Omdat hier al sprake is van bebouwing zal het introduceren van panelen op deze plekken doorgaans minder invloed hebben op de kenmerken of identiteit van een gebied. Vanuit diezelfde principes hebben daarna onbenutte terreinen in bebouwd gebied de voorkeur.

De aanleg van zonneparken zou slechts op daarvoor wenselijke locaties moeten plaatsvinden. Start eerst op daken op bedrijventerreinen en op geluidswallen langs snelwegen en zet in op slimme ruimtelijke combinaties.

Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op de bedrijfsgebouwen binnen dit plan, kan niet worden ingezien dat (meerdere) zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zouden zijn – met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Aangezien er voldoende vierkante meters beschikbaar zijn op de daken van de bedrijfsgebouwen zijn extra zonneparken binnen dit plan – en net buiten het plangebied – niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt.

Vooraf in slimme combinaties van ruimtegebruik liggen kansen. Hierbij is van belang dat het plan van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen.

Draagvlak in de omgeving is ook een belangrijke voorwaarde. Aangezien dit project niet kan rekenen op enig draagvlak in de omgeving en een te grote impact zal hebben op de omgeving konden verweerders in alle redelijkheid niet meewerken aan een plan wat de aanleg omvat van zonnepanelenparken binnen – en net buiten – het plangebied.

### **Verkeer**

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van verkeersbewegingen zal ontstaan. Uit de Toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellanten vinden dat niet aanvaardbaar.

Appellanten zijn van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1, onder k, van de planregels laat de bestemming 'Bedrijventerrein' toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is bepaald dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 Noord-Zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Appellanten zijn dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

#### **Geluid**

Appellanten vrezen geluidsoverlast te ondervinden van dit plan. Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Volgens de plannen wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen maximaal 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Ook de cumulatieve geluidhinder neemt toe. Dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. Verweerders hebben in 2019 besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden, uitgaande van omgeving (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Verweerders hinken hier kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Verweerders hebben dit ten onrechte nagelaten.

### **Lichthinder**

Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving. Ook daarom een is goede landschappelijke inpassing van belang. Maar dit is niet, althans onvoldoende geborgd. De plannen zijn dan ook naar de mening van appellanten in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Wel is in de plannen een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

### **Luchtkwaliteit en gezondheid**

Appellanten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit in het gebied door het plan. Uit de plannen blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m<sup>3</sup> ook al in de situatie zonder het bedrijventerrein Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de Toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek heeft aangetoond dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord ([www.schoneluchtakkoord.nl](http://www.schoneluchtakkoord.nl)). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Appellanten zijn van mening dat deze doelstelling niet wordt gehaald als met deze plannen een dergelijk grootschalig bedrijventerrein voor industrie en logistieke bedrijven mogelijk wordt gemaakt. Appellanten zijn van mening dat in een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50% reductie nodig is, verweerders in alle redelijkheid niet onderhavige plannen hebben kunnen vaststellen, die juist nog extra bijdragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.

### **Stikstof**

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Dit is niet toegestaan !

In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken die de uitstoot van stikstof flink vergroot.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator. Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding <sup>5.1.2e</sup> heeft echter al aangegeven dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerijs-systeem", schrijft de commissie.

Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Gelet op de kritiek en twijfel aan het instrument Aerijs kon dit niet als onderbouwing van een 'passende beoordeling' ten grondslag worden gelegd aan onderhavige plannen. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

De plannen mogen ook niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

#### Waterkwaliteit

Appellant merkt op dat in het plangebied water wordt gewonnen door Brabant Water en het plangebied zich bevindt tussen twee waterwingebieden - Loosbroek en Nuland. Appellant is van mening dat onvoldoend is geborgd dat de waterkwaliteit in het gebied – en de omliggende waterwingebieden – niet wordt aangetast.

### **Conclusie**

De komst van het bedrijventerrein zal de woonomgeving drastisch veranderen en zal een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Appellanten zijn dan ook van mening dat de gemeenteraden zich in redelijkheid niet op het standpunt hebben kunnen stellen dat de plannen strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

### **Verzoek**

Appellanten verzoeken u het beroep gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te vernietigen. Ook wordt gevraagd verweerder te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e



Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---





's-Hertogenbosch

## Gemeentebblad van 's-Hertogenbosch

**Datum publicatie**

16-03-2022 12:12

**Organisatie**

's-Hertogenbosch

**Jaargang en nummer**

Gemeentebblad 2022, 121025

**Rubriek**

ruimtelijk plan of omgevingsdocument

### Rectificatie: Heesch West, vastgesteld bestemmingsplan

*Dit is een rectificatie op de publicatie in het Gemeentebblad, nr. 114896 d.d. 16 maart 2022*

*Deze was geplaatst in de rubriek "algemeen besluit van algemene strekking". En dient geplaatst te worden in de rubriek "Plan / ruimtelijk"*

*Kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening*

Het college van burgemeester en wethouders maakt bekend dat het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.0796.0002439-1401) met ingang van 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage ligt. De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan Heesch West op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van Bernheze heeft het bestemmingsplan Heesch West op 27 januari 2022 gewijzigd vastgesteld voor zijn grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente Bernheze.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Het plangebied van het bestemmingsplan valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van de gemeente 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

Het plangebied is gelegen tussen 's-Hertogenbosch en Heesch, ten zuiden van de A59 en ten noorden van de Zoggelsestraat. Aan de oostzijde is het plangebied globaal begrensd door Achterste Groes/Achterstraat en aan de westzijde door de Weerscheut. De nieuwe situering van de Bosschebaan steekt zowel aan de oost- als aan de westzijde door de genoemde begrenzing heen; deze twee 'poten' maken ook onderdeel uit van het plangebied.

Het bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan in totaal maximaal 80 ha netto uitgeefbare kavels: 50 ha netto uitgeefbare kavels in de 1e fase en 30 ha netto uitgeefbare kavels in de 2e fase door vraaggericht te ontwikkelen. De ontwikkeling kent hoge duurzaamheidsambities, zowel voor de bedrijven die zich in de toekomst kunnen vestigen als voor de ruimtelijke inpassing. De ambitieuze kaders worden beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Onderdeel van het plan is de realisatie van een omvangrijk landschapspark van 65 hectare, waarin onder andere ook ruimte is voor een zonnepark van maximaal 5 hectare.

Er zijn bij de vaststelling wijzigingen doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, alsook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn zowel planinhoudelijk als technisch (in de planregels) van aard. Belangrijkste wijzigingen zijn de aanpassingen in het landschapsplan, en daarmee samenhangend ook de vorm van het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (2e fase), en de doorvertaling daarvan in de planregels. Alle wijzigingen zijn terug te vinden in de Lijst van wijzigingen.

Het (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan ligt met bijbehorende stukken ter inzage in het Stadskantoor. U kunt hier op afspraak terecht van maandag t/m vrijdag tussen 08.30 - 17.00 uur. Op donderdag is er ook avondopenstelling tot 20.00 uur.

Ook vindt u de stukken via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Informatie over het plan en de link naar [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is ook te vinden via onze internetsite [www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west](http://www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west) en via de projectwebsite [www.heeschwest.nl](http://www.heeschwest.nl).

De stukken van het besluit van de wijziging van de provinciale verordening liggen vanaf 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage in het Stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch. De stukken zijn digitaal in te zien via: <https://noord-brabant.tercera-ro.nl>. Tegen dit besluit van de provincie is geen beroep mogelijk.

### *Beroep tegen het bestemmingsplan?*

Wilt u beroep instellen tegen het bestemmingsplan dat de raad heeft vastgesteld? Als u belanghebbende bent, kunt u altijd beroep aantekenen, ook al hebt u geen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Als u geen belanghebbende bent, kunt u alleen beroep aantekenen als u op het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze hebt ingediend. Dit laatste geldt niet in twee gevallen:

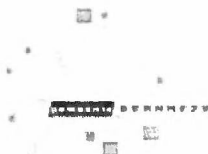
- als u kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest zich tijdig tot de raad te wenden; of
- als u beroep wilt instellen tegen wijzigingen die de raad pas bij de vaststelling van het bestemmingsplan in het ontwerp heeft aangebracht.

Als u beroep wilt instellen, moet u een gemotiveerd beroepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, <sup>5.1.2e</sup> 2500 EA Den Haag. Dit kan alleen in de periode dat het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage ligt.

Stelt u beroep in of hebt u dit al gedaan? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet ontvankelijk.

Heeft u nog vragen over deze publicatie? Neem dan contact op met de afdeling Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw, via telefoonnummer 073 615 51 55 of neem contact op via [info@heeschwest.nl](mailto:info@heeschwest.nl).



## Gemeentebblad van Bernheze

**Datum publicatie**

17-03-2022 12:08

**Organisatie**

Bernheze

**Jaargang en nummer**

Gemeentebblad 2022, 122979

**Rubriek**

ruimtelijk plan of omgevingsdocument

### **Rectificatie: Wet Ruimtelijke Ordening – Vaststelling bestemmingsplan Heesch West en besluit hogere grenswaarde Wet geluidhinder**

[Deze publicatie betreft een rectificatie van de op 17 maart 2022 in het gemeentebblad gedane kennisgeving (nr 114463) van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Heesch West' en de bijbehorende besluiten hogere grenswaarde wet geluidhinder. Vanwege technische problemen met server kon het bestemmingsplan 'Heesch West' met de bijbehorende stukken niet op tijd worden geüpload op de site van ruimtelijke plannen voor de start van de inzagetermijn. Vanwege dit feit wordt de termijn van inzage met een dag verplaatst. De termijn loopt nu van 18 maart 2022 tot en met 29 april 2022]

Burgemeester en wethouders maken op grond van het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening bekend dat de gemeenteraad van Bernheze in zijn vergadering van 27 januari 2022 het bestemmingsplan 'Heesch West' gewijzigd heeft vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan 'Heesch West' op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld voor haar grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch.

Het plangebied valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden

vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

## Inhoud

Het plangebied is gelegen tussen 's-Hertogenbosch en Heesch, ten zuiden van de A59 en ten noorden van de Zoggelsestraat. De Bosschebaan valt deels binnen het plangebied. Aan de oostzijde is het plangebied globaal begrensd door Achterste Groes/Achterstraat en aan de westzijde door de Weerscheut.

De nieuwe situering van de Bosschebaan steekt zowel aan de oost- als aan de westzijde door de genoemde begrenzing heen; deze twee 'poten' maken ook onderdeel uit van het plangebied.

Het bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan in totaal maximaal 80 ha netto uitgeefbare kavels: 50 ha netto uitgeefbare kavels in de 1e fase en 30 ha netto uitgeefbare kavels in de 2e fase door vraaggericht te ontwikkelen.

De ontwikkeling kent hoge duurzaamheidsambities, zowel voor de bedrijven die zich in de toekomst kunnen vestigen als voor de ruimtelijke inpassing. De ambitieuze kaders worden beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Onderdeel van het plan is de realisatie van een omvangrijk landschapspark van 65 hectare, waarin onder andere ook ruimte is voor een zonnepark van maximaal 5 hectare.

## Wijzigingen

Er zijn bij de vaststelling wijzigingen doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, alsook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn zowel planinhoudelijk als technisch (in de planregels) van aard. Belangrijkste wijzigingen zijn de aanpassingen in het landschapsplan, en daarmee samenhangend ook de vorm van het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (2<sup>e</sup> fase), en de doorvertaling daarvan in de planregels. Alle wijzigingen zijn terug te vinden in de Lijst van wijzigingen die samen met het bestemmingsplan ter inzage ligt.

## Hogere grenswaarde geluid

Burgemeester en wethouders maken aanvullend bekend dat zij op 7 december 2021 hebben besloten op grond van artikel 83 en artikel 110a van de wet geluidhinder hogere grenswaarden vast te stellen voor veertien woningen in de directe omgeving van het nieuw te realiseren regionaal bedrijventerrein Heesch West. Door de beoogde ruimtelijke ontwikkeling worden de voorkeursgrenswaarde voor zowel industrie- als wegverkeerslawaai overschreden. Bij geringe overschrijding kan de gemeente hiervoor hogere grenswaarden vaststellen.

In verband met het industrielawaai worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de Wet geluidhinder vastgelegd:

| Adres   | Gemeente | Hogere waarde in dB(A) |
|---------|----------|------------------------|
| 5.1.2.e | Bernheze | 55                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 51                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 53                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 54                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 53                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 52                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 51                     |

In verband met het wegverkeerslawaai worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de wet geluidhinder vastgelegd:

| <b>Adres</b> | <b>Gemeente</b> | <b>Hogere waarde in dB(A)</b> |
|--------------|-----------------|-------------------------------|
| 5.1.2.e      | Bernheze        | 52                            |
| 5.1.2.e      | Bernheze        | 49                            |
| 5.1.2.e      | Bernheze        | 49                            |
| 5.1.2.e      | Bernheze        | 49                            |
| 5.1.2.e      | Bernheze        | 51                            |
| 5.1.2.e      | Bernheze        | 53                            |
| 5.1.2.e      | Bernheze        | 54                            |

Op grond van artikel 110c van de wet geluidhinder ligt de beschikking hogere grenswaarden geluid, inclusief het akoestisch rapport en de daarbij behorende stukken, tegelijk met het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-VG01) evenals het in een seperate publicatie gepubliceerde bestemmingsplan 'Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West' (NL.IMRO.1721.FPGeluidHeeschwest-VG01) vanaf 18 maart 2022 voor een ieder ter inzage. Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na publicatiedatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 5.1.2.e

### **Inzage**

Het bestemmingsplan ligt met ingang van 17 maart 2022 gedurende 6 weken op afspraak ter inzage in het gemeentehuis aan 5.1.2.e Het plan is daarnaast digitaal raadpleegbaar en te downloaden via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-VG01).

Informatie over het plan en de link naar [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is ook te vinden via onze internetsite [www.bernheze.org/heeschwest](http://www.bernheze.org/heeschwest) en via de projectwebsite [www.heeschwest.nl](http://www.heeschwest.nl).

### **Beroepsmogelijkheid**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na publicatiedatum van dit besluit beroep indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 5.1.2.e Het beroep heeft geen schorsende werking. Er zijn griffierechten verschuldigd.

Belanghebbenden kunnen, aanvullend op een ingediend beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Er zijn griffierechten verschuldigd.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet-ontvankelijk.

### **Reageren**

In uw beroepschrift moeten staan: de datum, naam en het adres van degene die reageert, een omschrijving van het onderwerp, de reden waarom u beroep indient en uw handtekening.

### **Inwerkingtreding**

Het vaststellingsbesluit en daarmee het bestemmingsplan treedt de dag na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend. In dat geval treedt het bestemmingsplan niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

## Vragen

Heeft u nog vragen over deze publicatie? Neem dan contact op met het team Ruimtelijke Ordening, via telefoonnummer 0412 - 45 88 88 of neem contact op via [info@heeschwest.nl](mailto:info@heeschwest.nl).

Heesch, 17 maart 2022

*De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeenteblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.*



Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

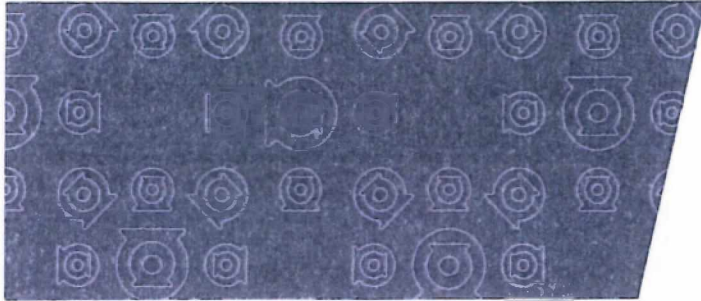
Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---

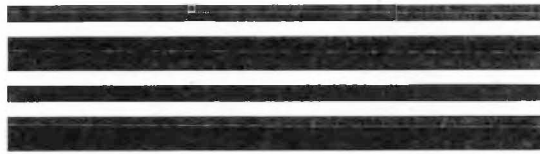


achmea  rechtsbijstand

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



#0000#00#X0X0CSX#  
BX19R #X830X0X#00#0000#



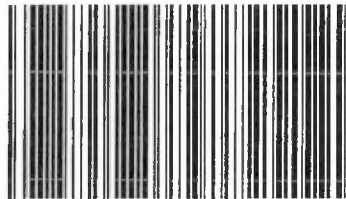
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---





Beroepschrift bestemmingsplan Heesch West Ons kenmerk R217360300

|                |     |      |
|----------------|-----|------|
| RAAD VAN STATE |     |      |
| INGEKOMEN      |     |      |
| 20 APR. 2022   |     |      |
| ZAAKNR:        |     |      |
| AAN: R2        |     |      |
| 5.1.2.e        | DD: | PAR: |

RAAD VAN STATE  
INGEKOMEN

20 APR. 2022

ZAAKNR:

AAN:

5.1.2.e

DD:

PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

20 april 2022

Onderwerp

Beroepschrift bestemmingsplan  
Heesch-West

Ons zaaknummer

R217360300

Uw kenmerk

5.1.2.e

mr. drs. 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e

(5.1.2.e) in VINKEL, hebben mij gevraagd hen bij te staan en hebben mij gemachtigd om namens hen op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

**Bestemmingsplan Heesch West**

Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellanten kunnen zich met deze plannen niet verenigen en voeren hiertoe het volgende aan.

**Aantasting omgeving**

Appellanten wonen op korte afstand van het plangebied en dit plan heeft voor hen zeer nadelige gevolgen. Het plan leidt tot zeer ernstige aantasting van het woongenot van appellanten. Op zeer korte afstand van hun woning maakt dit plan een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 5.1, met hoge bebouwing en een zonnepark mogelijk. Deze ontwikkelingen komen te dicht op de woning van appellanten, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie.



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
2

Het landelijke karakter van het gebied verandert compleet met dit plan. Het plangebied voor het voorgenomen Regionaal Bedrijventerrein Heesch West betreft een gemengd buitengebied met een agrarisch karakter, met een groot aantal agrarische bedrijven, woonfuncties en lokale infrastructuur. Dit gebied wordt onherstelbaar aangetast.

#### **Milieucategorie**

Appellanten zijn van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct. Het perceel van appellanten valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk en ligt in een agrarisch gebied. Verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringt door gebied met de bestemming 'agrarisch'.

De vigerende bestemmingsplannen zijn ook als volgt :

#### **Gemeente Bernheze**

- Bestemmingsplan "Teeltondersteunende voorzieningen";
- Bestemmingsplan "Vrijkomende Agrarische bebouwing Bernheze 2018";
- Bestemmingsplan "Buitengebied Bernheze";
- Bestemmingsplan "Buitengebied Bernheze".
- 

#### **Gemeente 's-Hertogenbosch**

- Bestemmingsplan "Buitengebied Maasdonk";
- Bestemmingsplan "Buitengebied Maasdonk 2012".

Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig agrarisch buitengebied. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

#### **Bouwhoogte**

Appellanten zijn van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt.



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
3

Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk. Het plan borgt overigens ook geen goede landschappelijke inpassing.

### **Verdozing**

Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellanten. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.

Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, aangezien voornamelijk arbeidsmigranten worden ingehuurd. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch en Vinkel.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineen geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen.

Het beleid van de Provincie is er op gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde. Daarbij wordt onder meer gekeken naar regionale binding van het bedrijf, bijvoorbeeld of er gebruik wordt gemaakt van Brabantse toeleveranciers en -afnemers. En naar de maatschappelijke en economische meerwaarde. Voorbeelden daarvan zijn een gezonde balans tussen inzet van regionaal personeel en inzet arbeidsmigranten, de bereidheid om samen te werken met onderwijsinstellingen, de bijdrage aan de klimaatopgave en de energietransitie en de verandering van wijze van vervoer (modal shift) en (sociale) innovatieprojecten. Het is noodzakelijk dat actief wordt gestuurd op duurzaam ruimtegebruik, economische meerwaarde, bescherming van het MKB en ook op ruimtelijke kwaliteit.



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
4

De Toelichting bij de plannen start in paragraaf 1.1. met de uitleg dat dit bedrijventerrein ruimte moet gaan bieden aan onder andere bedrijven in de (zeer) grootschalige logistiek. Ook in paragraaf 2.3.1 (Filosofie Heesch West) wordt aangegeven dat het doel is om met Heesch West een nieuw, functioneel, duurzaam grootschalig bedrijventerrein te ontwikkelen. Waarbij wordt aangehaald dat op het terrein een integraal concept wordt neergezet van (logistieke) bedrijven die (zeer) veel ruimte nodig hebben. Heesch West biedt, aldus de Toelichting de mogelijkheid voor (zeer) grootschalige kavels. Het soort kavels voor grootschalige distributiecentra dus.

Dit weerlegt dan ook de stellingen in de zienswijzennota waar verweerders stellen dat dat beeld van de plannen voor Heesch West niet juist zou zijn. Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.

Ook appellanten zijn van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'.

#### Datacentra

Appellanten wijzen ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

In het Voorbereidingsbesluit Hyperscale Datacenters van 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ook bepaald dat in het coalitieakkoord is aangegeven dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde en het wenselijk is te voorkomen dat nieuwe hyperscale datacenters in Nederland worden vergund, opgericht en gevestigd.

Appellanten merken op dat het coalitieakkoord reeds bekend was toen verweerders onderhavige bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van deze bestemmingsplannen dan ook rekening mee moeten houden.



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
5

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

#### **Hoogwaardig en representatief**

Appellanten zijn van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. In de zienswijzefase is door omwonenden verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.

#### **Landschappelijke inpassing**

Appellanten zijn van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is en onvoldoende is geborgd. In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m<sup>2</sup> per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afscherpende werking van het beoogde groen.

#### **Natuur**

Het plangebied is gelegen op natuur- en agrarische grond. Er wordt natuur- en landbouwgrond opgeofferd om (zware) industrie mogelijk te maken. Natuur en agrarische grond verdwijnt voor industrie en flora en fauna en de biodiversiteit in het gebied worden hiervoor aangetast. Appellanten merken op dat dit in strijd is met een zorgvuldig ruimtegebruik wat de provincie voorstaat.



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
6

De natuur- en agrarische grond, die al zeer spaarzaam is tegenwoordig, dient zoveel mogelijk behouden te blijven. Dat is, gelet op het wonen in het buitengebied wenselijk, maar ook vanuit provinciaal beleid.

Appellanten zijn van mening dat in de plannen niet is geborgd dat in het plangebied zorgvuldig wordt omgegaan met de bepaalde (beschermde) soorten (zowel door de inrichting, planning als werkwijze van de activiteiten) en wordt gezorgd dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt. De inrichting zoals deze nu voor ogen staat, draagt niet bij aan het opnieuw creëren van leefgebied van deze soorten. Groene inprickers, groene zone, waterberging, bosschages en houtwallen zouden voor een aantal soorten (zoals vleermuizen, marterachtigen en grote modderkruiper) een geschikt leefgebied kunnen bieden, maar dit is geenszins geborgd in de plannen en in de landschappelijke inpassing die is voorzien.

Verder vermelden de plannen dat voor bepaalde soorten nieuwe leefgebieden worden gecreëerd in of in de omgeving van het plangebied. De leefgebieden van deze soorten worden met andere woorden vernietigd in het plangebied. Of deze soorten zullen overleven in een nieuw te creëren leefgebied is niet gegarandeerd.

In de plannen wordt vermeldt dat regels worden opgenomen die het mogelijk maken om gebouwen / bouwwerken op te richten en/of te gebruiken ten behoeve van mitigatie voor bepaalde gebouwbewonende soorten (huismus, steenuil en vleermuizen). Of deze mogelijkheden ook worden benut en gecreëerd is niet gegarandeerd in de plannen of de planregels.

Slechts wanneer zorgvuldig wordt omgegaan wordt met het leefgebied van deze soorten en dit geborgd wordt, is de zekerstelling van de uitvoering van het plan vanuit het oogpunt van de Wet natuurbescherming, soortbescherming gewaarborgd. In de plannen zoals die nu zijn vastgesteld is dit echter geenszins geborgd.

#### **Voorwaardelijke verplichtingen**

Appellanten zijn van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting moeten gemeenten borgen dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen.



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
7

Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas *3 jaar of later* na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Dat betekent dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellanten merken in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellanten menen dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels ook geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermdende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

#### *Bergingscapaciteit water*

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, is niet duidelijk.



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
8

#### *Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd*

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Appellanten zijn dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter "(...) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (...)".

Appellanten zijn van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen.

#### **Zonnepanelen**

Voorts merken appellanten op dat het zonnepanelenpark, zoals voorzien in dit plan, ook het gebied onherstelbaar zal aantasten. Ook wordt opgemerkt dat er al plannen zijn voor een zonnepark aan de Achterste Groes. Dat plan kan niet los worden gezien van dit plan voor Heesch West.

Zonnevelden hebben vanwege hun massaliteit en vanwege hun grote glinsterend oppervlak, wat staat opgesteld in schuine vlakken en vaak 'daken' vormt, een zeer industriële uitstraling. Hun ruimtelijke impact op de omgeving is dan ook zeer groot. Zonneparken voelen als een 'muur' van panelen. De aanleg van zonnevelden wijzigt de karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik. Met de inrichting van zonnevelden worden landschappelijke kenmerken en patronen aangetast en daarmee wordt de omgeving aangetast.

Een drijvend zonnepark zal tevens een grote impact hebben op de natuur. Een groot ruimtebeslag van zonnepanelen vormt een risico: er zal verlies, verandering en verstoring van leefgebieden van soorten, ecosystemen en natuurlijke processen optreden. Zonnepanelen bedekken het water waardoor er bijna geen zonlicht naar de waterbodem kan. Dit zal nadelig zijn voor allerlei natuurlijke processen. De mate waarin zonnepanelen het water bedekken is hierbij medebepalend. Zonnepanelen zijn van invloed op algen en waterplanten. Van bepaalde vogelsoorten is bekend dat ze verstoord kunnen worden door zonnepanelen door afname van leef- en foerageergebied.



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
9

Om zonneparken op een zorgvuldige manier ruimtelijk te kunnen inpassen, is de zogenoemde 'zonneladder' ontwikkeld. De zonneladder is een prioritering van locaties die geschikt zijn voor de plaatsing van (grootschalige) installaties voor de opwekking van zonne-energie. De afwegingsprincipes van de zonneladder leiden tot een voorkeur voor zonnepanelen op daken en gevels van gebouwen. Omdat hier al sprake is van bebouwing zal het introduceren van panelen op deze plekken doorgaans minder invloed hebben op de kenmerken of identiteit van een gebied. Vanuit diezelfde principes hebben daarna onbenutte terreinen in bebouwd gebied de voorkeur.

De aanleg van zonneparken zou slechts op daarvoor wenselijke locaties moeten plaatsvinden. Start eerst op daken op bedrijventerreinen en op geluidswallen langs snelwegen en zet in op slimme ruimtelijke combinaties.

Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op de bedrijfsgebouwen binnen dit plan, kan niet worden ingezien dat (meerdere) zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zouden zijn – met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Aangezien er voldoende vierkante meters beschikbaar zijn op de daken van de bedrijfsgebouwen zijn extra zonneparken binnen dit plan – en net buiten het plangebied – niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt.

Vooraf in slimme combinaties van ruimtegebruik liggen kansen. Hierbij is van belang dat het plan van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen.

Draagvlak in de omgeving is ook een belangrijke voorwaarde. Aangezien dit project niet kan rekenen op enig draagvlak in de omgeving en een te grote impact zal hebben op de omgeving konden verweerders in alle redelijkheid niet meewerken aan een plan wat de aanleg omvat van zonnepanelenparken binnen – en net buiten – het plangebied.

#### **Verkeer**

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van verkeersbewegingen zal ontstaan. Uit de Toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellanten vinden dat niet aanvaardbaar.

Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
10

Appellanten zijn van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1, onder k, van de planregels laat de bestemming 'Bedrijventerrein' toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is bepaald dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 Noord-Zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Appellanten zijn dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

#### **Geluid**

Appellanten vrezen geluidsoverlast te ondervinden van dit plan. Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Volgens de plannen wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen maximaal 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Ook de cumulatieve geluidhinder neemt toe. Dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. Verweerders hebben in 2019 besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden, uitgaande van omgeving (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Verweerders hinken hier kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Verweerders hebben dit ten onrechte nagelaten.



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
11

### Lichthinder

Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving. Ook daarom een is goede landschappelijke inpassing van belang. Maar dit is niet, althans onvoldoende geborgd. De plannen zijn dan ook naar de mening van appellanten in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Wel is in de plannen een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

### Luchtkwaliteit en gezondheid

Appellanten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit in het gebied door het plan. Uit de plannen blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m<sup>3</sup> ook al in de situatie zonder het bedrijventerrein Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de Toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek heeft aangetoond dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord ([www.schoneluchtakkoord.nl](http://www.schoneluchtakkoord.nl)). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Appellanten zijn van mening dat deze doelstelling niet wordt gehaald als met deze plannen een dergelijk grootschalig bedrijventerrein voor industrie en logistieke bedrijven mogelijk wordt gemaakt. Appellanten zijn van mening dat in een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50% reductie nodig is, verweerders in alle redelijkheid niet onderhavige plannen hebben kunnen vaststellen, die juist nog extra bijdragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.

### Stikstof

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Dit is niet toegestaan !



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
12

In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken die de uitstoot van stikstof flink vergroot.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator. Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding 5.1.2.e heeft echter al aangegeven dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerijs-systeem", schrijft de commissie.

Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Gelet op de kritiek en twijfel aan het instrument Aerijs kon dit niet als onderbouwing van een 'passende beoordeling' ten grondslag worden gelegd aan onderhavige plannen. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

De plannen mogen ook niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu. PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

#### Waterkwaliteit

Appellant merkt op dat in het plangebied water wordt gewonnen door Brabant Water en het plangebied zich bevindt tussen twee waterwingebieden - Loosbroek en Nuland. Appellant is van mening dat onvoldoend is geborgd dat de waterkwaliteit in het gebied – en de omliggende waterwingebieden – niet wordt aangetast.



Vervolg op de brief van  
20 april 2022

Bladnummer  
13

### Conclusie

De komst van het bedrijventerrein zal de woonomgeving drastisch veranderen en zal een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Appellanten zijn dan ook van mening dat de gemeenteraden zich in redelijkheid niet op het standpunt hebben kunnen stellen dat de plannen strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

### Verzoek

Appellanten verzoeken u het beroep gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te vernietigen. Ook wordt gevraagd verweerder te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** woensdag 20 april 2022 12:13  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (14p) from:" on ID: 5.1.2.e (Wed Apr 20 12:07:12 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-20 12\_07\_12\_0134622799\_0008b19f.pdf

## Incoming fax

faxination

### Description

**Fax received (14p) from:" on ID: 5.1.2.e (Wed Apr 20 12:07:12 2022)**

Explanation: 5.1.2.e to:' + 5.1.2.e ' (0)

Items received: 14  
Duration: 325 seconds  
Transmission speed: 14400 bits/sec  
Job reference: 0008B19F  
Gateway ID: 51

AANTEKENEN R220916913  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

|                |          |
|----------------|----------|
| RAAD VAN STATE |          |
| INGEKOMEN      |          |
| 29 APR. 2022   |          |
| ZAAKNR.        |          |
| AAN:           |          |
| 5.1.2.e        | DD: PAR. |

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
Tilburg  
Telefoon 5.1.2.e  
Fax 5.1.2.e  
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

*Datum*  
26 april 2022  
*Onderwerp*  
beroep tegen bestemmingsplannen Heesch-  
West

*Ons zaaknummer*  
R220916913  
*Uw kenmerk*

5.1.2.e  
Mw. mr. 5.1.2.e  
06 832 37 028  
Op woensdag afwezig

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e J.I. Tel en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel, vroegen ons om  
juridische hulp.

**Voor cliënten stel ik beroep in tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West**  
De gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze willen midden in het buitengebied op de grens van beide gemeenten een 80 ha groot bedrijventerrein met circulaire energievoorzieningen, een drijvend zonnepark van 10 hectare en waarschijnlijk (paragraaf 2.3.3. van de toelichting) een tijdelijk zonnepark ontwikkelen. Cliënten wonen in de omgeving van het plangebied, aan een doorgaande weg in de richting van het plangebied. Zij zijn het niet eens met de vaststellingsbesluiten van 27 januari 2022 van de raad van de gemeente Bernheze en van 1 februari 2022 van de raad van de gemeente 's-Hertogenbosch. Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

**Het plan leidt tot ernstige aantasting van het woongenot van cliënten**

Cliënten wonen aan de Brugstraat, een doorgaande route richting het plangebied. Deze bestemmingsplannen maken het mogelijk midden in het buitengebied een bedrijventerrein met de milieucategorieën 3.2, 4.1 en vooral 4.2 met bebouwing tot 30 meter hoog, circulaire energievoorzieningen tot een hoogte van 15 meter en een zonnepark te realiseren. En binnen het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch zijn zelfs met vergunning bedrijven met categorie 5.1 toegestaan. De komst van het industrieterrein zal de woonomgeving drastisch veranderen en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten daarvan (geluid, luchtvervuiling, stank en licht). Deze 2 bestemmingsplannen maken één groot bedrijventerrein mogelijk. Daarom moeten beide

plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving. Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van woonbebouwing, er wordt veel te hoge bebouwing (25-30 meter) toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. En het bedrijventerrein wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.

#### **De toegestane milieucategorie is te hoog**

De gemeenten willen categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein, waar cliënten het meest dichtbij wonen, zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 200 tot 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Volgens de gemeenten geldt een andere afstand omdat hier sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied. Niets is minder waar. Aan de oostzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Bernheze. Dat bestemmingsplan laat zien dat alle grond rond het bedrijventerrein een agrarische bestemming heeft. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. En dus geldt wel de door ons hiervoor genoemde afstand van 300 meter. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is veelal agrarisch met een enkele burgerwoning, ook geen gemengd gebied dus.

#### **De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen**

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Cliënten vrezen ook voor sluipverkeer via de doorgaande route waarlangs hun woning staat. Daarnaast wordt voorzien in een nieuwe weg voor autoverkeer ter plaatse van de Ruitersdam aldus het geluidrapport uit 2019. Deze weg vormt de verbinding tussen de Weerscheut en de Zoggelsestraat. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo voorkom je dat verkeer naar het bedrijventerrein toch de Weerscheut (en de Brugstraat) kiest. Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij

wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming Groen mogen volgens artikel 7.1. onder k nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

#### **Cliënten vrezen veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan**

Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Ook de geluidhinder door wegverkeer neemt toe. En die is al hoog. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot slaaptkort, hoofdpijn, tinnitus, concentratieproblemen en andere gezondheidsproblemen. In het rapport is geen rekening gehouden met de versterking van het geluid van het bedrijventerrein of de ontsluitingswegen door de zonnepanelen die gepland zijn in de zuidoosthoek, waar het weiland nog geluid absorbeert. Dit is ten onrechte niet onderzocht. Na juni 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

#### **De bouwhoogte is veel te hoog**

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3. onder a zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk. Op de landschappelijke inpassing kom ik zo terug.

#### **Cliënten verwachten lichthinder te ondervinden**

Een bedrijventerrein met hoge bebouwing zorgt voor lichthinder voor de omgeving. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverstopping en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom een goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Daar kom ik zo op terug. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

#### **Cliënten vrezen voor stankhinder door het plan**

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Cliënten willen dat het plan regelt dat stankoverlast zoveel mogelijk wordt voorkomen of beperkt. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

#### **Cliënten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan**

Op 24 maart 2022 maakte het Longfonds bekend dat in 5.1.2.e miljoen longpatiënten last hebben van luchtvervuiling. Hiervan kwamen 50.000 mensen afgelopen jaar in het ziekenhuis. Cliënten maken zich zorgen over de gevolgen van een groot nieuw bedrijventerrein voor industrie en logistiek en veel extra (zwaar) verkeer voor de kwaliteit van de lucht in hun woonomgeving. Er komen alleen al 7000 (vracht) wagens per dag extra bij in dit gebied. Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom ondertekenaars van het Schone lucht akkoord ([www.schoneluchtakkoord.nl](http://www.schoneluchtakkoord.nl)). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe wil de gemeente daaraan bijdragen als ze tegelijkertijd een groot bedrijventerrein mogelijk maakt? In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, hoort de gemeente niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe

bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof  $PM_{10}$  is de waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  en voor  $PM_{2.5}$   $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Cliënten betwijfelen dat dit gering is omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Bij  $PM_{2.5}$  blijkt dat de grenswaarde van  $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$  ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Het landschap dreigt ernstig te worden aangetast door dit plan**

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënten en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsens, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënten zijn dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven de gemeenten dat het beeld van Heesch West bij de indieners van zienswijzen niet juist is. En dat het vooral gaat om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de toelichting staat dat Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid

zijn. Waar de gemeenten in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk. Hierover zo meer.

#### **Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoen niet**

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Die hoogwaardige en representatieve uitstraling hoort men niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, welke zo zichtbaar is voor de omgeving, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarover zo meer.

#### **De landschappelijke inpassing van dit plan is onvoldoende**

*De groenbuffer moet breder en robuuster en mag niet bebouwd worden*

Een groene buffer kan de omgeving beschermen tegen geluid, fijnstof en dient vooral om het zicht op de bebouwing weg te nemen. Cliënten willen dat er een hoge groene geluidswal komt, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Ten zuidwesten – dus waar cliënten wonen – is een dubbelbestemming Zonnepark opgenomen. Maar een zonnepark betekent geen groen. Dan lijkt het alsof er een brede groenstrook komt aan die kant, maar dat is dus schijn. Zonnepanelen gaan bovendien niet samen met hoge groenblijvers die het zicht op het bedrijventerrein deels zouden moeten wegnemen. Dan komt er immers onvoldoende zon op de zonnepanelen. Zuidelijk van het zonnepark is voor een deel nauwelijks voorzien in een groenbuffer. Er hoort aan alle zijden van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding, waarop alleen groen komt. En sowieso het liefst met een flinke geluidswal. Ten onrechte mogen binnen de bestemming Groen volgens artikel 7.2.1. ook onbepaald gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m<sup>2</sup> per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan de afscherpende werking van het beoogde groen.

*Er zijn geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in de planregels*

Door een voorwaardelijke verplichting moeten de gemeenten borgen dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas 3 jaar of later na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten. Dat betekent dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan gewoon omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zonder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat kan niet de bedoeling zijn geweest. Bovendien moet de verplichting niet alleen worden gekoppeld aan de activiteit bouwen maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Want anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, terwijl de landschappelijke inpassing niet meer in stand blijft. Bij de bestemming Groen is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten. Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Overigens juichen cliënten een groen dak met zonnepanelen toe. Daarover zo meer.

**Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd**

Cliënten pleiten er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moeten de gemeenten daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen. Zonnepanelen en

sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst. Zowel de rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Daarom moet het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels worden voorgeschreven.

#### **Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan**

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Wij betwijfelen of slechts sprake is van enige toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO<sub>2</sub> op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO<sub>2</sub> uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken welke de uitstoot van stikstof flink vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

#### **Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator**

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding <sup>5.1.2.e</sup> – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aeries Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de

berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor 1 hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerius Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO<sub>2</sub> en NH<sub>3</sub>, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. De gemeenten hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

#### **Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu**

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

#### **Cliënten hebben bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West**

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het

Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde. Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

#### **Cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van het bestemmingsplan**

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. De gemeenten kunnen planschade voorkomen of beperken door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt, dan wel de nadelige gevolgen van de planwijziging zoveel mogelijk te beperken.

#### **Cliënten vragen u het vaststellingsbesluit te vernietigen**

Ook vragen cliënten u de beide gemeenten te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en de proceskosten, waaronder de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

#### **Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt**

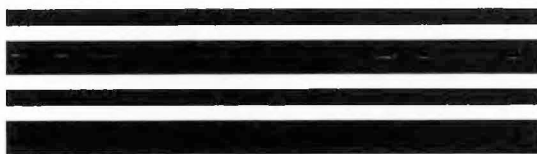
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R220916913. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

5.1.2.e

5.1.2.e

jurist



Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R2

Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e 5.1.2.e

Online frankering betaald



**R** Aangetekend

D-A-1

NL

3SRPKN5880242

van de Raad van State, Afdeling B

5.1.2.e

5.1.2.e

'S-GRAVENHAGE

Brief aangetekend  
R220916913



3SRPKN5880242



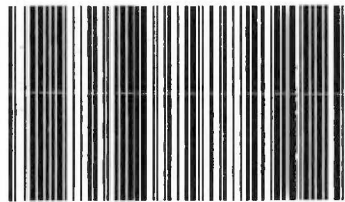
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R2

**achmea**  **rechtsbijstand**

*Datum*  
26 april 2022

*Bestemd voor*  
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van  
State

*Afkomstig van*  
Stichting Achmea Rechtsbijstand  
Mw. mr. 5.1.2.e  
Telefoon 5.1.2.e  
Fax 5.1.2.e  
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl

Fax 5.1.2.e



Uw kenmerk:  
Ons zaaknummer: R220916913

*Opmerkingen*

In de bijlage ontvangt u: een beroepschrift, wat ik u ook per aangetekende post stuur.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

*pagina(s) inclusief  
voorblad 11*

*Bij incomplete  
ontvangst contact  
opnemen met:*

Mw. mr. 5.1.2.e

5.1.2.e

**Faxbericht**



# achmea rechtsbijstand

AANTEKENEN R220916913

Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

|                       |              |
|-----------------------|--------------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |              |
| INGEKOMEN             |              |
| 26 APR. 2022          |              |
| ZAAKNR:               |              |
| AAN:                  |              |
| 5.1.2.e DD:           | PAR: 5.1.2.e |

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 088 462 3700

Fax 5.1.2.e

@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

*Datum*  
26 april 2022

*Onderwerp*  
beroep tegen bestemmingsplannen Heesch-  
West

*Ons zaaknummer* 5.1.2.e  
R220916913 Mw. mr. 5.1.2.e

*Uw kenmerk* 06 832 37 028  
Op woensdag afwezig

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e J.I. Tel en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Vinkel, vroegen ons om  
juridische hulp.

**Voor cliënten stel ik beroep in tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West**  
De gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze willen midden in het buitengebied op de grens van beide gemeenten een 80 ha groot bedrijventerrein met circulaire energievoorzieningen, een drijvend zonnepark van 10 hectare en waarschijnlijk (paragraaf 2.3.3. van de toelichting) een tijdelijk zonnepark ontwikkelen. Cliënten wonen in de omgeving van het plangebied, aan een doorgaande weg in de richting van het plangebied. Zij zijn het niet eens met de vaststellingsbesluiten van 27 januari 2022 van de raad van de gemeente Bernheze en van 1 februari 2022 van de raad van de gemeente 's-Hertogenbosch. Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

### Het plan leidt tot ernstige aantasting van het woongenot van cliënten

Cliënten wonen aan de Brugstraat, een doorgaande route richting het plangebied. Deze bestemmingsplannen maken het mogelijk midden in het buitengebied een bedrijventerrein met de milieucategorieën 3.2, 4.1 en vooral 4.2 met bebouwing tot 30 meter hoog, circulaire energievoorzieningen tot een hoogte van 15 meter en een zonnepark te realiseren. En binnen het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch zijn zelfs met vergunning bedrijven met categorie 5.1 toegestaan. De komst van het industrieterrein zal de woonomgeving drastisch veranderen en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten daarvan (geluid, luchtvervuiling, stank en licht). Deze 2 bestemmingsplannen maken één groot bedrijventerrein mogelijk. Daarom moeten beide



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
2

plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om de effecten voor de omgeving. Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van woonbebouwing, er wordt veel te hoge bebouwing (25-30 meter) toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. En het bedrijventerrein wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.

#### **De toegestane milieucategorie is te hoog**

De gemeenten willen categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein, waar cliënten het meest dichtbij wonen, zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 200 tot 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Volgens de gemeenten geldt een andere afstand omdat hier sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied. Niets is minder waar. Aan de oostzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Bernheze. Dat bestemmingsplan laat zien dat alle grond rond het bedrijventerrein een agrarische bestemming heeft. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. En dus geldt wel de door ons hiervoor genoemde afstand van 300 meter. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is veelal agrarisch met een enkele burgerwoning, ook geen gemengd gebied dus.

#### **De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen**

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Cliënten vrezen ook voor sluipverkeer via de doorgaande route waarlangs hun woning staat. Daarnaast wordt voorzien in een nieuwe weg voor autoverkeer ter plaatse van de Ruitersdam aldus het geluidrapport uit 2019. Deze weg vormt de verbinding tussen de Weerscheut en de Zoggelsestraat. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggelaten. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo voorkom je dat verkeer naar het bedrijventerrein toch de Weerscheut (en de Brugstraat) kiest. Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
3

wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming Groen mogen volgens artikel 7.1. onder k nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

#### **Cliënten vrezen veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan**

Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Ook de geluidhinder door wegverkeer neemt toe. En die is al hoog. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot slaaptekort, hoofdpijn, tinnitus, concentratieproblemen en andere gezondheidsproblemen. In het rapport is geen rekening gehouden met de versterking van het geluid van het bedrijventerrein of de ontsluitingswegen door de zonnepanelen die gepland zijn in de zuidoosthoek, waar het weiland nog geluid absorbeert. Dit is ten onrechte niet onderzocht. Na juni 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijfcategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

#### **De bouwhoogte is veel te hoog**

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3. onder a zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk. Op de landschappelijke inpassing kom ik zo terug.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
4

#### **Cliënten verwachten lichthinder te ondervinden**

Een bedrijventerrein met hoge bebouwing zorgt voor lichthinder voor de omgeving. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverstoring en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom een goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Daar kom ik zo op terug. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

#### **Cliënten vrezen voor stankhinder door het plan**

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Cliënten willen dat het plan regelt dat stankoverlast zoveel mogelijk wordt voorkomen of beperkt. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd.

#### **Cliënten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan**

Op 24 maart 2022 maakte het Longfonds bekend dat in 5.1.2.e miljoen longpatiënten last hebben van luchtvervuiling. Hiervan kwamen 50.000 mensen afgelopen jaar in het ziekenhuis. Cliënten maken zich zorgen over de gevolgen van een groot nieuw bedrijventerrein voor industrie en logistiek en veel extra (zwaar) verkeer voor de kwaliteit van de lucht in hun woonomgeving. Er komen alleen al 7000 (vracht) wagens per dag extra bij in dit gebied. Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom ondertekenaars van het Schone lucht akkoord ([www.schoneluchtakkoord.nl](http://www.schoneluchtakkoord.nl)). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe wil de gemeente daaraan bijdragen als ze tegelijkertijd een groot bedrijventerrein mogelijk maakt? In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, hoort de gemeente niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
5

bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof  $PM_{10}$  is de waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  en voor  $PM_{2,5}$   $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Cliënten betwijfelen dat dit gering is omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Bij  $PM_{2,5}$  blijkt dat de grenswaarde van  $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$  ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Het landschap dreigt ernstig te worden aangetast door dit plan**

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënten en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsens, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënten zijn dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven de gemeenten dat het beeld van Heesch West bij de indieners van zienswijzen niet juist is. En dat het vooral gaat om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de toelichting staat dat Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
6

zijn. Waar de gemeenten in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk. Hierover zo meer.

#### **Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoen niet**

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Die hoogwaardige en representatieve uitstraling hoort men niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, welke zo zichtbaar is voor de omgeving, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarover zo meer.

#### **De landschappelijke inpassing van dit plan is onvoldoende**

*De groenbuffer moet breder en robuuster en mag niet bebouwd worden*

Een groene buffer kan de omgeving beschermen tegen geluid, fijnstof en dient vooral om het zicht op de bebouwing weg te nemen. Cliënten willen dat er een hoge groene geluidswal komt, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Ten zuidwesten – dus waar cliënten wonen – is een dubbelbestemming Zonnepark opgenomen. Maar een zonnepark betekent geen groen. Dan lijkt het alsof er een brede groenstrook komt aan die kant, maar dat is dus schijn. Zonnepanelen gaan bovendien niet samen met hoge groenblijvers die het zicht op het bedrijventerrein deels zouden moeten wegnemen. Dan komt er immers onvoldoende zon op de zonnepanelen. Zuidelijk van het zonnepark is voor een deel nauwelijks voorzien in een groenbuffer. Er hoort aan alle zijden van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding, waarop alleen groen komt. En sowieso het liefst met een flinke geluidswal. Ten onrechte mogen binnen de bestemming Groen volgens artikel 7.2.1. ook onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m<sup>2</sup> per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan de afscherpende werking van het beoogde groen.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer

7

*Er zijn geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in de planregels*

Door een voorwaardelijke verplichting moeten de gemeenten borgen dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas 3 jaar of later na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten. Dat betekent dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan gewoon omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zonder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat kan niet de bedoeling zijn geweest. Bovendien moet de verplichting niet alleen worden gekoppeld aan de activiteit bouwen maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Want anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, terwijl de landschappelijke inpassing niet meer in stand blijft. Bij de bestemming Groen is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten. Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Overigens juichen cliënten een groen dak met zonnepanelen toe. Daarover zo meer.

**Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd**

Cliënten pleiten er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moeten de gemeenten daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen. Zonnepanelen en



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
8

sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst. Zowel de rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Daarom moet het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels worden voorgeschreven.

#### **Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan**

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Wij betwijfelen of slechts sprake is van enige toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO<sub>2</sub> op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO<sub>2</sub> uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken welke de uitstoot van stikstof flink vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

#### **Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator**

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding <sup>5.1.2.e</sup> – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aeries Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer

9

berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor 1 hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerius Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO<sub>2</sub> en NH<sub>3</sub>, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. De gemeenten hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

#### **Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu**

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

#### **Cliënten hebben bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West**

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
10

Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde. Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

#### **Cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van het bestemmingsplan**

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. De gemeenten kunnen planschade voorkomen of beperken door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt, dan wel de nadelige gevolgen van de planwijziging zoveel mogelijk te beperken.

#### **Cliënten vragen u het vaststellingsbesluit te vernietigen**

Ook vragen cliënten u de beide gemeenten te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en de proceskosten, waaronder de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

#### **Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt**

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R220916913. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

5.1.2.e

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 09:24  
**Aan:** Piket Juriſt; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (11p) from:" on ID: 5.1.2.e (Tue Apr 26 09:18:53 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-26 09\_18\_53\_0134622799\_0008c83f.pdf

## Incoming fax

faxination

### Description

**Fax received (11p) from:" on ID: 5.1.2.e (Tue Apr 26 09:18:53 2022)**

**Explanation:** 5.1.2.e to:' + 5.1.2.e 30' (0)

**Items received:** 11  
**Duration:** 304 seconds  
**Transmission speed:** 14400 bits/sec  
**Job reference:** 0008C83F  
**Gateway ID:** 0

IAE

AANTEKENEN R218898022  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG



Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum  
28 april 2022  
Onderwerp  
Beroepschrift

Ons zaaknummer 5.1.2.e  
R218898022 5.1.2.e  
Uw kenmerk 06-57021588

5.1.2.e

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van de eenmanszaak Tewi Agro, gevestigd aan de Weerscheut 11 (5.1.2.e) in Vinkel, statutair gevestigd aan de 5.1.2.e (5.1.2.e) in HEESCH, vertegenwoordigd door 5.1.2.e 5.1.2.e (hierna: 'cliënte'), stel ik hierbij beroep in tegen het op 27 januari 2022 door de gemeenteraad van Bernheze en op 1 februari 2022 door de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan Heesch West (hierna gezamenlijk in enkelvoud: 'het bestemmingsplan').

**1. Inleiding en achtergrond**

Het bestemmingsplan voorziet in het mogelijk maken van het regionaal bedrijventerrein Heesch West aan de zuidzijde van de A59 tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss. Het bedrijventerrein ligt op het grondgebied van de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. De gemeenteraden van deze gemeenten zijn dan ook bevoegd gezag voor de bestemmingsplannen.

Aangezien het bedrijventerrein, inclusief het landschapspark, op het grondgebied van twee gemeenten ligt, en de publiekrechtelijke taken van de gemeenteraden niet aan de GR zijn gemandateerd, is er voor elke grondgebied gemeente - Bernheze en 's-Hertogenbosch - een bestemmingsplan opgesteld. De toelichting van beide bestemmingsplannen is geheel identiek. De verbeelding is uiteraard wel in twee delen 'geknipt' aangezien de raad van de betreffende gemeente alleen een plan kan vaststellen dat op haar grondgebied betrekking heeft.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Plantoelichting, par. 1.1.2.

Zie ter illustratie van de plangebieden onderstaande afbeeldingen.



Afbeelding: Verbeelding plandeel 's-Hertogenbosch.



Afbeelding: Verbeelding plandeel Bernheze.

## 2. Gronden van beroep

Cliënte kan zich op de volgende gronden niet met het bestemmingsplan verenigen:

1. Onjuiste milieucategorie en gebiedstype;
2. Planregels zijn innerlijk tegenstrijdig;
3. Planregels sluiten niet aan bij de motivering duurzaamheid plan;
4. Visuele en landschappelijke inpassing is onvoldoende gewaarborgd;
5. De voorwaardelijke verplichtingen zijn rechtsonzeker;
6. Een goede verkeersafwikkeling is onvoldoende gewaarborgd;
7. Er is onvoldoende aandacht voor de cumulatieve geluidsbelasting;
8. Geur- en stankoverlast is niet uitgesloten;
9. Het bestemmingsplan is in strijd met de doelstellingen om schone lucht te realiseren.

## 3. Milieucategorie en gebiedstype

Het bestemmingsplan staat milieucategorie 4.1 en 4.2 toe. en in het plandeel van het bedrijventerrein dat is gelegen in 's-Hertogenbosch is via een afwijkingsbevoegd zelfs categorie 5.1 toegestaan. In de toelichting is daarover het volgende opgemerkt:

*"Via een afwijkingsbevoegdheid is eventueel ook categorie 5.1. mogelijk. Afgesproken is dat de drie GR-gemeentes unaniem akkoord moeten zijn met een 5.1.-bedrijf."*<sup>2</sup>

De voorwaarde die in de plantoelichting is opgenomen dat de drie gemeenten die deel uit maken van de gemeenschappelijke regeling (Bernheze, 's-Hertogenbosch en Oss) unaniem akkoord moeten zijn met toepassing van de (binnenplanse) afwijkingsmogelijkheid is op geen enkele manier afdwingbaar. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo wordt aangevraagd zal aan de hand van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, van Wabo in samenhang met de planregels moeten beslissen of een omgevingsvergunning wordt verleend. Het bestemmingsplan is op dit punt dus onvoldoende gemotiveerd en bovendien rechtsonzeker. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie gelet

---

<sup>2</sup> Plantoelichting, par. 4.2.6.

op de afstanden tot omliggende bebouwing bovendien volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

In paragraaf 9.7.2 van de planregels is toegelicht dat de raden uitgaan van het omgevingstype gemengd gebied. Dit is niet juist. Ik licht dit toe.

Ter plaatse van het bedrijf van cliënte geldt het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder is het onderhavige plangebied – anders dan verweerdere stellen – omringd door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met een enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Dit betekent dat de richtafstanden dienen te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen.

#### **4. Tegenstrijdige planregels**

Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van de situering binnen het plangebied. In artikel 5.2.3., onder a, van de planregels zijn echter 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Artikel 5.2.3, onder a, van de planregels luidt als volgt:

##### *"5.2.3 Specifieke vorm van bedrijventerrein - 2*

*In aanvulling op het bepaalde in 5.2.1 voldoen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter plaatse van de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijventerrein - 2' tevens aan de volgende voorwaarden:*

- a. aanvullend op het bepaalde in lid 5.2.1 onder b zijn hoogteaccenten toegestaan als onderdeel van een bedrijfsgebouw (maximaal één per bedrijf), waarvan de bouwhoogte maximaal 30 m bedraagt en waarvan de gevellengte (aan alle zijden) maximaal 20 m bedraagt;"*

Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de planregels. Op dit punt zijn de planregels dus mogelijk innerlijk tegenstrijdig en in elk geval rechtsonzeker.

#### **5. Motivering duurzaamheid**

In paragraaf 2.3.1 is de filosofie van het bestemmingsplan neergelegd. Hierin is vastgelegd dat het bestemmingsplan onder meer grote duurzaamheidsambities heeft:

### *"2.3.1 Filosofie Heesch West*

*Het doel van de GR is om met Heesch West een nieuw, functioneel, duurzaam grootschalig bedrijventerrein te ontwikkelen. Op het terrein wordt een integraal concept neergezet van (logistieke) bedrijven die (zeer) veel ruimte nodig hebben, regionale bedrijvigheid (verplaatsers), innovatieve bedrijfsconcepten, circulaire energieproductie en een ruimtelijke inpassing die meer kwaliteit neerzet voor natuur en leefomgeving dan voorheen..*

*Heesch West is geen algemeen gemengd bedrijventerrein maar kan, op basis van unieke eigenschappen, voorzien in een behoefte die op andere terreinen niet of nauwelijks meer beschikbaar is. Het gaan dan bijvoorbeeld om de mogelijkheid voor (zeer) grootschalige kavels en robuuste vestigingsvoorwaarden, waaronder hoge milieucategorieën (d.m.v. inwaartse zoning), schaalgrootte, geluidszone e.d. Heesch West zorgt voor nieuwe arbeidsplaatsen en versterkt de lokale economie. In paragraaf 2.3.2 gaan we nader in op de beoogde functies, uitgifte en fasering.*

*Een nieuw terrein is de ultieme kans om concreet in te spelen op duurzaamheidsdoelen. Heesch West wordt niet ontwikkeld volgens de standaard zoals dat in het verleden gebeurde. We richten de blik nadrukkelijk op de toekomst: voor energie, klimaat en CO<sub>2</sub> richten we ons alvast op de (inter)nationale doelstellingen van 2030.*

*Er is een innovatief duurzaamheidsconcept ontwikkeld met aandacht voor zowel optimale duurzame lokale opwekking op bedrijfspercelen en in het openbaar gebied, alsook mogelijkheden voor uitwisseling en opslag. Als energiepositief bedrijventerrein voorzien we dat Heesch West een belangrijke bijdrage kan leveren in de regionale behoefte. We doen dat samen met partijen die deze kwaliteiten erkennen en qua huisvesting en bedrijfsvoering ook de focus vooruit leggen. Op die manier voorkomen we een noodzakelijke, ingrijpende aanpassing die in de nabije toekomst onvermijdelijk is. Bovendien plukt iedereen nu al de vruchten van de innovaties die zijn toegepast op een terrein ingericht op de toekomst. Partijen die traditioneel denken en weinig oog hebben voor klimaat en energietransitie zullen waarschijnlijk aan dit bedrijventerrein voorbijgaan. Heesch West wil partner zijn voor die bedrijven die meegaan in het toekomstperspectief 'Energiek, groen en circulair'."*

De planregels maken de vestiging van datacenters mogelijk. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De

elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.

In de plantoelichting is op dit punt niet uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden. Met het toestaan van datacenters is de in paragraaf 2.3.1 van de plaregels neergelegde duurzaamheidsambities niet haalbaar. De raden hadden de mogelijkheid voor de komst van datacenters uitdrukkelijk moeten uitsluiten.

## 6. Visuele en landschappelijke inpassing

De visuele inpassing die is neergelegd in artikel 5.2.1, aanhef en onder f, van de planregels is onvoldoende duidelijk en te beperkt. Artikel 5.2.1, aanhef en onder f van de planregels luidt als volgt:

*“ a. de oriëntatie, representatieve zijde dan wel representatieve en hoogwaardige zijde van de bebouwing en het bedrijfsperceel moeten aan de zijden van het perceel liggen zoals aangegeven in Bijlage 3 Kaart zichtlocatie en oriëntatie bebouwing, waarbij geldt dat:*

- 1. ter plaatse van de aanduiding 'oriëntatie bebouwing': de oriëntatie van het bedrijfsperceel zich in elk geval op die zijde richt; dit betreft ook de voorzijde zoals bedoeld in lid 1.87;*
- 2. ter plaatse van de aanduiding 'representatief en hoogwaardig':*
  - de bebouwing zich richt op de omgeving; het aspect duurzaamheid moet duidelijk zichtbaar in het ontwerp verwerkt zijn;*
  - de bedrijven met de voorzijde zijn georiënteerd op het openbaar gebied. Daaraan liggen ook de meest publieke ruimtes van het bedrijf;*
  - op hoeksituaties sprake is van representatieve uitstraling naar beide zijden;*
  - hier in het gebouw sprake moet zijn van een zodanige situering, massa-opbouw, duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste representatieve en hoogwaardige karakter, zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*
  - de inrichting van het voorterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
- 3. ter plaatse van de aanduiding 'hoogwaardig':*
  - de oriëntatie van de bebouwing op de doorgetrokken lijn ligt;*
  - de bebouwing zich richt op de singels;*
  - bedrijven aan de Parksingels ook ontsluiten op de singels;*
  - er geen eisen worden gesteld aan massaopbouw en geleding, wel dat in het gebouw er sprake moet zijn van een zodanige duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit*

aansluit bij het hier vereiste hoogwaardige karakter; zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;

- de inrichting van het voorterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;

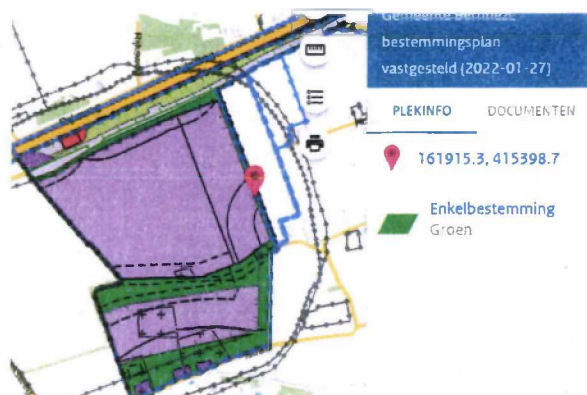
4. ter plaatse van de aanduiding 'hoogte accent':

- de minimum en maximum bouwhoogte geldt zoals op de verbeelding aangegeven met de aanduiding 'minimum bouwhoogte (m), maximum bouwhoogte (m)';".

Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. Die hoogwaardige en representatieve uitstraling dient verder niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat te worden voorgeschreven, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die een grote ruimtelijke impact qua uitstraling heeft op de omgeving van het plangebied hoeft blijkens de planregels geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven.

Ten aanzien van de landschappelijke inpassing van het plangebied merk ik verder het volgende op. Aan de zuid- en de westzijde van het plangebied aan de Oostzijde van het bedrijventerrein slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'.

Zie ter illustratie onderstaand afbeelding.



Afbeelding: Uitsnede verbeelding. De groenstrook is zo beperkt dat de strook zelfs nauwelijks zichtbaar is.

Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de oostzijde, zoals uit de verbeelding ook zichtbaar wordt, nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.

Op de kaarten in het Landschapsplan Heesch West was aanvankelijk een veel bredere groenstrook aan de oostzijde is ingetekend - bijvoorbeeld op pagina 24. Maar op pagina 29 is de strook ineens veel smaller. Verder geven de profielen op pagina 38 een volstrekt verkeerde indruk. Hier wordt namelijk percelen meegerekend die niet tot plangebied behoren. Immers de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde náást het onderhavige plangebied is vergund, wordt daarbij meegerekend.

In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 over de vergunning voor dit zonnepark voerde het college van de gemeente Bernheze aan dat de percelen waar het zonnepark moet worden gerealiseerd, niet bedoeld zijn om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Volgens paragraaf 2.2.1. van de toelichting bij het bestemmingsplan moet het zonnepark wél gaan fungeren als buffer. Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft aldus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen dan wel te beperken.

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhavige plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. De landschappelijke inpassing is anders dan waar de plantoelichting van uitgaat, niet gewaarborgd.

## **7. Voorwaardelijke verplichtingen**

In artikel 5.2.6 van de planregels is de volgende voorwaardelijke verplichting opgenomen:

### ***“5.2.6 Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing***

*Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw wordt, in de periode vanaf 3 jaar (of later) na het onherroepelijk worden van het plan, niet verleend als:*

1. *de landschappelijke inpassing conform de hoofdstructuren uit het landschapsplan, zoals opgenomen als 'Bijlage 2 Landschapsplan Heesch West 30-11-2021' niet is aangelegd en in stand wordt gehouden."*

Deze voorwaardelijke verplichting waarborgt geenszins dat een landschappelijke inpassing conform het landschapsplan zal worden gerealiseerd. Pas vanaf 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden aanvragen om omgevingsvergunningen getoetst aan het landschapsplan.

## **8. Verkeer**

In de plantoelichting wordt ten aanzien van het aspect verkeer opgemerkt dat aanvankelijk op het onderwerp 'mobiliteit' tot andere effecten dan beoogd leidde. Daarom zijn in het stedenbouwkundig plan verkeerskundige keuzes gemaakt en verkeerskundige maatregelen genomen om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat.<sup>3</sup>

Uit het voorgaande volgt dat de ongewenste effecten nog steeds bestaan en er bij cliënte grote zorgen (blijven) bestaan over de verkeersafwikkeling. Voorts geldt dat diverse vrachtwagenchauffeurs nu al overnachten in de omgeving van de planlocatie. Tevens geldt dat het bestemmingsplan ruimte moet gaan bieden aan diverse logistieke bedrijven. De problemen met overnachtende chauffeurs worden derhalve alleen maar groter. In zijn geheel wordt niet onderkend dat deze problemen er zijn en cliënte stelt zoals ook in de zienswijze is vermeld dat de raden ook hier waarborgen voor op hadden moeten nemen. Cliënte vreest dat er grote problemen ontstaan wanneer de vrachtwagens daar blijven 'overnachten', bijvoorbeeld omdat deze net na sluitingstijd van een bedrijf aankomen.

Daarnaast valt het volgende in de planregels op. Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming 'Bedrijventerrein' toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Deze is echter niet bindend vastgelegd in de planregels of een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de

---

<sup>3</sup> Plantoelichting, par. 6.3.

voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Een goede verkeersafwikkeling is gelet op het voorgaande onvoldoende gewaarborgd.

### **9. Cumulatieve geluidsbelasting**

Het bedrijf van cliënte is op zeer korte afstand tot het plangebied gevestigd. Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder.

In het plan is geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein.

In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar de huidige agrarische grond nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied.

### **10. Geur- en stankoverlast**

Ten aanzien van de geurbelasting vanuit het plangebied op de omgeving is in de plantoelichting het volgende opgemerkt:

*"In lijn met het advies van de GGD (bijlage 6) is de geurbelasting vanuit het plangebied op de omgeving beschouwd. De agrarische activiteiten in het plangebied verdwijnen en daarmee ook de agrarische geuruitstoot. Daar staat tegenover dat de te ontwikkelen bedrijven kunnen leiden tot nieuwe geuruitstoot. Dit geldt niet zozeer voor zeer grootschalige logistiek, maar mogelijk wel voor overige industriële activiteiten. Het is voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Echter, geur is één van de afstandscriteria bij inwaartse zonerings die op Heesch West gehanteerd wordt (zie ook paragraaf 9.7 Milieuzonering). Op die manier is aan de voorkant geborgd dat er geen overschrijding van geurnormen buiten het plangebied optreedt.*

*Daarnaast borgt het wettelijk kader en provinciaal beleid dat bij vergunningverlening getoetst wordt aan de daadwerkelijk optredende geur en dat deze binnen de wettelijke en provinciale normen blijft.”.*

Het vooruitschuiven van de beoordeling van de toelaatbaarheid van de mogelijke geurbelasting naar een eventuele procedure over een omgevingsvergunning is niet toelaatbaar. De raden hadden hier een eigen afweging in moeten maken.

## **11. Schone lucht**

Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. In de plantoelichting wordt het volgende opgemerkt:

*“Vanuit de WHO gelden voor fijnstof en zeer fijn stof vanuit gezondheid strengere advieswaarden. Voor de stof PM<sub>10</sub> is de waarde van de jaargemiddelde advieswaarde gesteld op 20 µg/m<sup>3</sup> en voor PM<sub>2,5</sub> 10 µg/m<sup>3</sup>. Gerelateerd aan deze waarden wordt een geringe overschrijding van de advieswaarde geconstateerd. Ten aanzien van PM<sub>2,5</sub> blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m<sup>3</sup> ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling. Gezien de zeer beperkte en naar verwachting tijdelijke overschrijding van de advieswaarden leidt het aspect luchtkwaliteit niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.”.*

Het feit dat reeds zonder het bestemmingsplan sprake is van de omstandigheid dat de grenswaarde van 10 µg/m<sup>3</sup> ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden, had voor de raden aanleiding moeten zijn om maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de situatie niet nog verder verslechtert. De conclusie dat sprake zou zijn van een zeer beperkte en naar verwachting tijdelijke overschrijding, kan de conclusie dat er daarom sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet dragen.

De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren bovendien een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord ([www.schoneluchtakkoord.nl](http://www.schoneluchtakkoord.nl)). Dat akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Het bestemmingsplan is

Vervolg op de brief van  
28 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
12

gelet op het bovenstaande in strijd met afspraken waar beide raden zich aan hebben gecommitteerd.

## 12. Conclusie

Cliënte verzoekt de Afdeling het beroep gegrond te verklaren en het bestemmingsplan te vernietigen.

Daarnaast verzoekt cliënte om de raden te veroordelen in de proceskosten.

5.1.2.e

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill, obscuring the text underneath.

advocaat



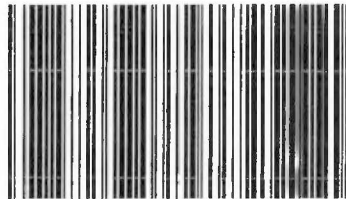
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

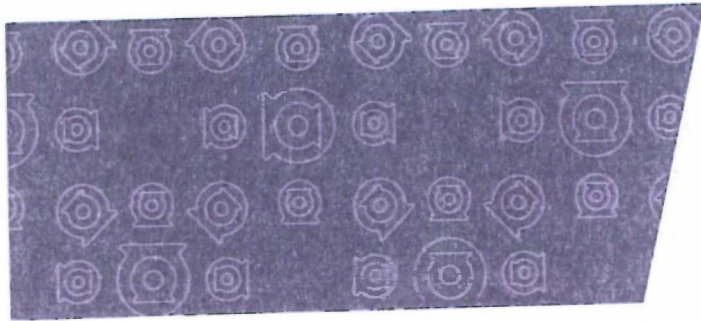
Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



Postl  
Port Betaa  
Port Pa  
Pays-B

achmea  rechtsbijstand



**R** AANGETEKENDE BRIEF NL  
NL Frankering betaald €9.05  
51 gr.

D  
PostNL  
160783 28-04-2022 17:15

NL



3SRPKS996014656

2500EA 20019

AANTEKENEN R220934680  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

|   |                |
|---|----------------|
| RAAD VAN STATE<br>INGEKOMEN<br>29 APR. 2022 |                |
| ZAAKNR.                                     | 20202566       |
| AAN:<br>5.1.2.e                             | Wissomsingh R2 |
| DD:   | PAR: 6         |

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
Tilburg  
Telefoon 5.1.2.e  
Fax 5.1.2.e  
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum  
26 april 2022  
Onderwerp  
beroep tegen bestemmingsplannen Heesch-  
West

Ons zaaknummer  
R220934680  
Uw kenmerk

5.1.2.e  
Mw. mr. 5.1.2.e  
06 832 37 028  
Op woensdag afwezig

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
in Vinkel, vroegen ons om juridische hulp.

**Voor cliënten stel ik beroep in tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West**  
De gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze willen midden in het buitengebied op de grens van beide gemeenten een 80 ha groot bedrijventerrein met circulaire energievoorzieningen, een drijvend zonnepark van 10 hectare en waarschijnlijk (paragraaf 2.3.3. van de toelichting) een tijdelijk zonnepark ontwikkelen. Cliënten wonen in de omgeving van het plangebied. Zij zijn het niet eens met de vaststellingsbesluiten van 27 januari 2022 van de raad van de gemeente Bernheze en van 1 februari 2022 van de raad van de gemeente 's-Hertogenbosch. Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

**Het plan leidt tot ernstige aantasting van het woongenot van cliënten**

Cliënten wonen nu in een rustige, groene omgeving. Deze bestemmingsplannen maken het mogelijk midden in het buitengebied een bedrijventerrein met de milieucategorieën 3.2, 4.1 en vooral 4.2 met bebouwing tot 30 meter hoog, circulaire energievoorzieningen tot een hoogte van 15 meter en een zonnepark te realiseren. En binnen het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch zijn zelfs met vergunning bedrijven met categorie 5.1 toegestaan. De komst van het industrieterrein zal de woonomgeving drastisch veranderen en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten daarvan (geluid, luchtvervuiling, stank en licht). Deze 2 bestemmingsplannen maken één groot bedrijventerrein mogelijk. Daarom moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om

de effecten voor de omgeving. Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van woonbebouwing, er wordt veel te hoge bebouwing (25-30 meter) toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. En het bedrijventerrein wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.

#### **De toegestane milieucategorie is te hoog**

De gemeenten willen categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein, waar cliënten het meest dichtbij wonen, zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 200 tot 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Volgens de gemeenten geldt een andere afstand omdat hier sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied. Niets is minder waar. Aan de oostzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Bernheze. Dat bestemmingsplan laat zien dat alle grond rond het bedrijventerrein een agrarische bestemming heeft. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. En dus geldt wel de door ons hiervoor genoemde afstand van 300 meter. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is veelal agrarisch met een enkele burgerwoning, ook geen gemengd gebied dus.

#### **De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen**

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Daarnaast wordt voorzien in een nieuwe weg voor autoverkeer ter plaatse van de Ruitersdam aldus het geluidrapport uit 2019. Deze weg vormt de verbinding tussen de Weerscheut en de Zoggelsestraat. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo voorkom je dat verkeer naar het bedrijventerrein toch via Vinkel gaat. Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgescreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de

voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming Groen mogen volgens artikel 7.1. onder k nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

#### **Cliënten vrezen veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan**

Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Ook de geluidhinder door wegverkeer neemt toe. En die is al hoog. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot slaapttekort, hoofdpijn, tinnitus, concentratieproblemen en andere gezondheidsproblemen. In het rapport is geen rekening gehouden met de versterking van het geluid van het bedrijventerrein of de ontsluitingswegen door de zonnepanelen die gepland zijn in de zuidoosthoek, waar het weiland nog geluid absorbeert. Dit is ten onrechte niet onderzocht. Na juni 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvoorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

#### **De bouwhoogte is veel te hoog**

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3. onder a zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk. Op de landschappelijke inpassing kom ik zo terug.

#### **Cliënten verwachten lichthinder te ondervinden**

Een bedrijventerrein met hoge bebouwing zorgt voor lichthinder voor de omgeving. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en

bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom een goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Daar kom ik zo op terug. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

#### **Cliënten vrezen voor stankhinder door het plan**

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Cliënten willen dat het plan regelt dat stankoverlast zoveel mogelijk wordt voorkomen of beperkt. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Cliënten vrezen voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan**

Zij en hun gezin zijn gevoelig voor een slechte luchtkwaliteit. Op 24 maart 2022 maakte het Longfonds bekend dat in <sup>5.1.2.e</sup> miljoen longpatiënten last hebben van luchtvervuiling. Hiervan kwamen 50.000 mensen afgelopen jaar in het ziekenhuis. Cliënten maken zich zorgen over de gevolgen van een groot nieuw bedrijventerrein voor industrie en logistiek en veel extra (zwaar) verkeer voor de kwaliteit van de lucht in hun woonomgeving. Er komen alleen al 7000 (vracht) wagens per dag extra bij in dit gebied. Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom ondertekenaars van het Schone lucht akkoord ([www.schoneluchtakkoord.nl](http://www.schoneluchtakkoord.nl)). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe wil de gemeente daaraan bijdragen als ze tegelijkertijd een groot bedrijventerrein mogelijk maakt? In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, hoort de gemeente niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof PM<sub>10</sub> is de

waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en voor  $\text{PM}_{2.5}$  10  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Cliënten betwijfelen dat dit gering is omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Bij  $\text{PM}_{2.5}$  blijkt dat de grenswaarde van 10  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Het landschap dreigt ernstig te worden aangetast door dit plan**

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënten en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënten zijn dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven de gemeenten dat het beeld van Heesch West bij de indieners van zienswijzen niet juist is. En dat het vooral gaat om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de toelichting staat dat Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn. Waar de gemeenten in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen

zelf een andere realiteit zien. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk. Hierover zo meer.

#### **Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoet niet**

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Die hoogwaardige en representatieve uitstraling hoort men niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, welke zo zichtbaar is voor de omgeving, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarover zo meer.

#### **De landschappelijke inpassing van dit plan is onvoldoende**

*De groenbuffer moet breder en robuuster en mag niet bebouwd worden*

Een groene buffer kan de omgeving beschermen tegen geluid, fijnstof en dient vooral om het zicht op de bebouwing weg te nemen. Cliënten willen dat er een hoge groene geluidswal komt, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Ten zuidwesten – dus waar cliënten wonen – is een dubbelbestemming Zonnepark opgenomen. Maar een zonnepark betekent geen groen. Dan lijkt het alsof er een brede groenstrook komt aan die kant, maar dat is dus schijn. Zonnepanelen gaan bovendien niet samen met hoge groenblijvers die het zicht op het bedrijventerrein deels zouden moeten wegnemen. Dan komt er immers onvoldoende zon op de zonnepanelen. Zuidelijk van het zonnepark is voor een deel nauwelijks voorzien in een groenbuffer. Er hoort aan alle zijden van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding, waarop alleen groen komt. En sowieso het liefst met een flinke geluidswal. Ten onrechte mogen binnen de bestemming Groen volgens artikel 7.2.1. ook onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m<sup>2</sup> per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan de afschermdende werking van het beoogde groen.

*Er zijn geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in de planregels*

Door een voorwaardelijke verplichting moeten de gemeenten borgen dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas 3 jaar of later na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten. Dat betekent dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan gewoon omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zonder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat kan niet de bedoeling zijn geweest. Bovendien moet de verplichting niet alleen worden gekoppeld aan de activiteit bouwen maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Want anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, terwijl de landschappelijke inpassing niet meer in stand blijft. Bij de bestemming Groen is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten. Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Overigens juichen cliënten een groen dak met zonnepanelen toe. Daarover zo meer.

**Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd**

Cliënten pleiten er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moeten de gemeenten daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen. Zonnepanelen en

sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst. Zowel de rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Daarom moet het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels worden voorgeschreven.

#### **Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan**

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Wij betwijfelen of slechts sprake is van enige toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO<sub>2</sub> op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO<sub>2</sub> uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken welke de uitstoot van stikstof flink vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

#### **Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator**

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding <sup>5.1.2.e</sup> – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aeries Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de

berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor 1 hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerius Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO<sub>2</sub> en NH<sub>3</sub>, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. De gemeenten hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

#### **Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu**

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

#### **Cliënten hebben bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West**

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het

Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde. Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

**Cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van het bestemmingsplan**

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. De gemeenten kunnen planschade voorkomen of beperken door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt, dan wel de nadelige gevolgen van de planwijziging zoveel mogelijk te beperken.

**Cliënten vragen u het vaststellingsbesluit te vernietigen**

Ook vragen cliënten u de beide gemeenten te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en de proceskosten, waaronder de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

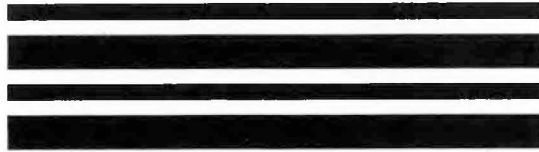
**Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt**

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R220934680. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

5.1.2.e

jurist



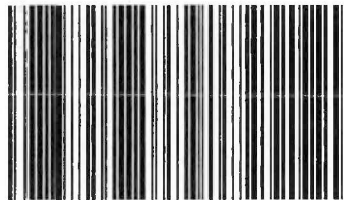
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R2

Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e 5.1.2.e

Online frankering betaald



**R** Aangetekend

D-A-1

NL

3SRPKN8025738

van de Raad van State, Afdeling b

5.1.2.e

5.1.2.e

'S-GRAVENHAGE

Brief aangetekend  
R220934680



3SRPKN8025738



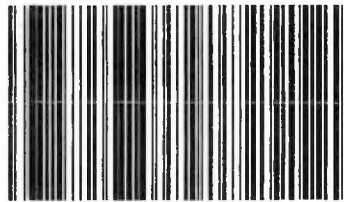
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R2

FAX

[Redacted]

Fax #141191 fm.jp.srb.klantenservice

1/11

26.4.2022 9:06:31

7

# achmea rechtsbijstand

|                             |     |          |
|-----------------------------|-----|----------|
| RAAD VAN STATE<br>INGEKOMEN |     |          |
| 26 APR. 2022                |     |          |
| 5.1.2.e                     | :   |          |
| AAN:                        |     | Riz      |
| 5.1.2.e                     | DD: | PAR: dan |

*Datum*  
26 april 2022

*Bestemd voor*  
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van  
State

*Afkomstig van*  
Stichting Achmea Rechtsbijstand  
Mw. mr. 5.1.2.e  
Telefoon 5.1.2.e  
Fax 5.1.2.e  
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Fax 5.1.2.e

Uw kenmerk:  
Ons zaaknummer: R220934680

*Opmerkingen*

In de bijlage ontvangt u: een beroepschrift, wat ik u ook per aangetekende post stuur.

Met vriendelijke groet,



Mw. mr. 5.1.2.e  
jurist

*pagina(s) inclusief  
voorblad 11*

*Bij incomplete  
ontvangst contact  
opnemen met:  
Mw. mr. 5.1.2.e  
5.1.2.e*

**Faxbericht**



INGEKOMEN

26 APR. 2022

5.1.2.e R:

AAN:

5.1.2.e

DD:

PAR:

achmea  rechtsbijstand

AANTEKENEN R220934680

Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e

@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

26 april 2022

Onderwerp

beroep tegen bestemmingsplannen Heesch-  
West

Ons zaaknummer

R220934680

Uw kenmerk

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

06 832 37 028

Op woensdag afwezig

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

en 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

in Vinkel, vroegen ons om juridische hulp.

**Voor cliënten stel ik beroep in tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West**  
De gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze willen midden in het buitengebied op de grens van beide gemeenten een 80 ha groot bedrijventerrein met circulaire energievoorzieningen, een drijvend zonnepark van 10 hectare en waarschijnlijk (paragraaf 2.3.3. van de toelichting) een tijdelijk zonnepark ontwikkelen. Cliënten wonen in de omgeving van het plangebied. Zij zijn het niet eens met de vaststellingsbesluiten van 27 januari 2022 van de raad van de gemeente Bernheze en van 1 februari 2022 van de raad van de gemeente 's-Hertogenbosch. Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

#### Het plan leidt tot ernstige aantasting van het woongenot van cliënten

Cliënten wonen nu in een rustige, groene omgeving. Deze bestemmingsplannen maken het mogelijk midden in het buitengebied een bedrijventerrein met de milieucategorieën 3.2, 4.1 en vooral 4.2 met bebouwing tot 30 meter hoog, circulaire energievoorzieningen tot een hoogte van 15 meter en een zonnepark te realiseren. En binnen het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch zijn zelfs met vergunning bedrijven met categorie 5.1 toegestaan. De komst van het industrieterrein zal de woonomgeving drastisch veranderen en een gezonde en prettige leefomgeving onmogelijk maken. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten daarvan (geluid, luchtvervuiling, stank en licht). Deze 2 bestemmingsplannen maken één groot bedrijventerrein mogelijk. Daarom moeten beide plannen in samenhang met elkaar worden beschouwd als het gaat om



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
2

de effecten voor de omgeving. Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van woonbebouwing, er wordt veel te hoge bebouwing (25-30 meter) toegestaan en een veel te hoge milieucategorie. En het bedrijventerrein wordt onvoldoende ingepast in de omgeving.

#### **De toegestane milieucategorie is te hoog**

De gemeenten willen categorie 4.1 en 4.2 toestaan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein, waar cliënten het meest dichtbij wonen, zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 200 tot 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. De afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Volgens de gemeenten geldt een andere afstand omdat hier sprake zou zijn van een 'gemengd' gebied. Niets is minder waar. Aan de oostzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Bernheze. Dat bestemmingsplan laat zien dat alle grond rond het bedrijventerrein een agrarische bestemming heeft. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. En dus geldt wel de door ons hiervoor genoemde afstand van 300 meter. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is veelal agrarisch met een enkele burgerwoning, ook geen gemengd gebied dus.

#### **De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen**

Er komen logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Daarnaast wordt voorzien in een nieuwe weg voor autoverkeer ter plaatse van de Ruitersdam aldus het geluidrapport uit 2019. Deze weg vormt de verbinding tussen de Weerscheut en de Zoggelsestraat. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo voorkom je dat verkeer naar het bedrijventerrein toch via Vinkel gaat. Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de

Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
3

voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming Groen mogen volgens artikel 7.1. onder k nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

#### **Cliënten vrezen veel geluidsoverlast te ondervinden van dit plan**

Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Ook de geluidhinder door wegverkeer neemt toe. En die is al hoog. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ernstige geluidhinder leidt tot slaapttekort, hoofdpijn, tinnitus, concentratieproblemen en andere gezondheidsproblemen. In het rapport is geen rekening gehouden met de versterking van het geluid van het bedrijventerrein of de ontsluitingswegen door de zonnepanelen die gepland zijn in de zuidoosthoek, waar het weiland nog geluid absorbeert. Dit is ten onrechte niet onderzocht. Na juni 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De gemeenten hinken kennelijk op 2 gedachten. Vanuit een oogpunt van gezondheid horen zij in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. En dus horen zij beperkingen op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting alleen te beperken tot de noordzijde. Bovendien hoorden zij ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan geluidsvorschriften worden opgenomen. Dat is niet gebeurd.

#### **De bouwhoogte is veel te hoog**

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3. onder a zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk. Op de landschappelijke inpassing kom ik zo terug.

#### **Cliënten verwachten lichthinder te ondervinden**

Een bedrijventerrein met hoge bebouwing zorgt voor lichthinder voor de omgeving. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en

Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
4

bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Ook daarom een is goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Daar kom ik zo op terug. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

#### **Cliënten vrezan voor stankhinder door het plan**

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Cliënten willen dat het plan regelt dat stankoverlast zoveel mogelijk wordt voorkomen of beperkt. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Cliënten vrezan voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan**

Zij en hun gezin zijn gevoelig voor een slechte luchtkwaliteit. Op 24 maart 2022 maakte het Longfonds bekend dat in 5.12.e miljoen longpatiënten last hebben van luchtvervuiling. Hiervan kwamen 50.000 mensen afgelopen jaar in het ziekenhuis. Cliënten maken zich zorgen over de gevolgen van een groot nieuw bedrijventerrein voor industrie en logistiek en veel extra (zwaar) verkeer voor de kwaliteit van de lucht in hun woonomgeving. Er komen alleen al 7000 (vracht) wagens per dag extra bij in dit gebied. Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom ondertekenaars van het Schone lucht akkoord ([www.schoneluchtakkoord.nl](http://www.schoneluchtakkoord.nl)). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe wil de gemeente daaraan bijdragen als ze tegelijkertijd een groot bedrijventerrein mogelijk maakt? In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, hoort de gemeente niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied. Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestedingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Voor de stof PM<sub>10</sub> is de



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
5

waarde van de jaargemiddelde grenswaarde vanuit de WHO gesteld op 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en voor  $\text{PM}_{2.5}$  10  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Gerelateerd aan deze grenswaarden wordt een geringe overschrijding van de grenswaarde geconstateerd, aldus de toelichting. Cliënten betwijfelen dat dit gering is omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Bij  $\text{PM}_{2.5}$  blijkt dat de grenswaarde van 10  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling aldus de toelichting. Maar in een situatie die al niet aan de normen voldoet, is iedere verhoging teveel. Het plan is op dat punt ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Het landschap dreigt ernstig te worden aangetast door dit plan**

De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënten en veel anderen. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan met name zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, ook wel 'verdozing' van het landschap genoemd. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich in toenemende mate zorgen over de 'verdozing' van het Brabantse landschap, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsens, oftewel 'super-dozen'. Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk geen werkgelegenheid op voor de regio, maar draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Vestiging van zulke grote centra levert dus juist weer een bijkomend probleem voor huisvesting van deze arbeidsmigranten op, terwijl het niets bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid. Overigens leveren deze grote logistieke bedrijven en distributiecentra netto ook zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Cliënten zijn dan ook van mening dat er een einde moet komen aan de 'verdozing' van het Brabants landschap. En dat er binnen het plan Heesch-West dus geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven de gemeenten dat het beeld van Heesch West bij de indieners van zienswijzen niet juist is. En dat het vooral gaat om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de toelichting staat dat Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn. Waar de gemeenten in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
6

zelf een andere realiteit zien. Als het plan doorgaat is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk. Hierover zo meer.

#### **Artikel 5.2.1. onder f van de planregels voldoet niet**

Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als je uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Die hoogwaardige en representatieve uitstraling hoort men niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, welke zo zichtbaar is voor de omgeving, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarover zo meer.

#### **De landschappelijke inpassing van dit plan is onvoldoende**

*De groenbuffer moet breder en robuuster en mag niet bebouwd worden*

Een groene buffer kan de omgeving beschermen tegen geluid, fijnstof en dient vooral om het zicht op de bebouwing weg te nemen. Cliënten willen dat er een hoge groene geluidswal komt, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Ten zuidwesten – dus waar cliënten wonen – is een dubbelbestemming Zonnepark opgenomen. Maar een zonnepark betekent geen groen. Dan lijkt het alsof er een brede groenstrook komt aan die kant, maar dat is dus schijn. Zonnepanelen gaan bovendien niet samen met hoge groenblijvers die het zicht op het bedrijventerrein deels zouden moeten wegnemen. Dan komt er immers onvoldoende zon op de zonnepanelen. Zuidelijk van het zonnepark is voor een deel nauwelijks voorzien in een groenbuffer. Er hoort aan alle zijden van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding, waarop alleen groen komt. En sowieso het liefst met een flinke geluidswal. Ten onrechte mogen binnen de bestemming Groen volgens artikel 7.2.1. ook onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m<sup>2</sup> per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan de afscherpende werking van het beoogde groen.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
7

*Er zijn geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in de planregels*

Door een voorwaardelijke verplichting moeten de gemeenten borgen dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas 3 jaar of later na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten. Dat betekent dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan gewoon omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zonder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat kan niet de bedoeling zijn geweest. Bovendien moet de verplichting niet alleen worden gekoppeld aan de activiteit bouwen maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Want anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, terwijl de landschappelijke inpassing niet meer in stand blijft. Bij de bestemming Groen is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermende groen ook wordt gerealiseerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten. Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan. Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Overigens juichen cliënten een groen dak met zonnepanelen toe. Daarover zo meer.

**Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd**

Cliënten pleiten er voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moeten de gemeenten daar een punt plaatsen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar een onmogelijke discussie op. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen. Zonnepanelen en



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
8

sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst. Zowel de rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen als eerste op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Daarom moet het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels worden voorgeschreven.

#### **Extra uitstoot van stikstof is niet toegestaan**

In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Wij betwijfelen of slechts sprake is van enige toename, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO<sub>2</sub> op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO<sub>2</sub> uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken welke de uitstoot van stikstof flink vergroot. En ook nog voor bedrijven die extreem veel grond nodig hebben en weinig werkgelegenheid opleveren. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

#### **Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator**

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. Een adviescommissie van wetenschappers onder leiding <sup>5.1.2.e</sup> – emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse – zegt dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt. Volgens de commissie zijn verbeteringen noodzakelijk. De commissie Hordijk stelt dat de



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer

9

berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Zo wordt de neerslag weergegeven voor 1 hectare, maar de wetenschappelijke zekerheid op zo'n kleine schaal is volgens de commissie onzeker. Het systeem, de zogenoemde Aerius Calculator, belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De rekenhulp geeft de neerslag weer voor kleine gebieden van 1 hectare, maar de uitkomst van die berekening is volgens de commissie niet betrouwbaar: op zo'n kleine schaal biedt het rekenmodel onvoldoende zekerheid. "Er is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem", schrijft de commissie. Verder raadt de commissie aan om meer meetsystemen in te zetten voor landbouw, industrie, bouwactiviteiten en transport. Daarbij wordt met name gedacht aan satellietmetingen. "De twee belangrijke componenten van stikstof, NO<sub>2</sub> en NH<sub>3</sub>, worden beide waargenomen vanuit de ruimte. Satellieten geven dagelijks informatie voor Nederland over gebieden van ongeveer 5 tot 10 kilometer", aldus de commissie. Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies moet bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. De gemeenten hebben niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

#### **Dit plan mag niet bijdragen aan meer PFAS in het milieu**

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

#### **Clënten hebben bezwaar tegen de komst van datacenters op Heesch-West**

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken (3% in 2019) wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
10

Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. Ook het kabinet vindt dat dat hyperscale datacenters een onevenredig groot beslag leggen op de beschikbare duurzame energie in verhouding tot de maatschappelijke en/of economische meerwaarde. Op 16 februari 2022 heeft de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening mee moeten houden.

#### **Cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na realisering van het bestemmingsplan**

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. De gemeenten kunnen planschade voorkomen of beperken door een aanpassing van het plan. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt, dan wel de nadelige gevolgen van de planwijziging zoveel mogelijk te beperken.

#### **Cliënten vragen u het vaststellingsbesluit te vernietigen**

Ook vragen cliënten u de beide gemeenten te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en de proceskosten, waaronder de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

#### **Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt**

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e. Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R220934680. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 09:11  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (11p) from:" on ID: 5.1.2.e (Tue Apr 26 09:06:15 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-26 09\_06\_15\_0134622799\_0008c826.pdf

## Incoming fax

faxination

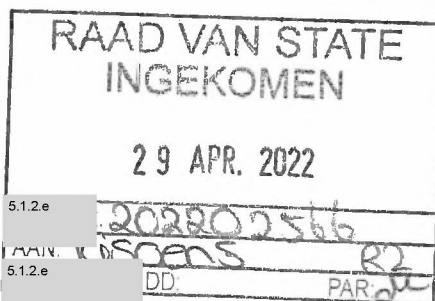
### Description

**Fax received (11p) from:" on ID: 5.1.2.e (Tue Apr 26 09:06:15 2022)**

**Explanation:** 5.1.2.e to:' + 5.1.2.e ' (0)

Items received: 11  
Duration: 305 seconds  
Transmission speed: 14400 bits/sec  
Job reference: 0008C826  
Gateway ID: 0

1D



Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e  
5.1.2.e

5.1.2.e  
Tilburg

Telefoon 5.1.2.e  
Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum  
26 april 2022

Ons zaaknummer  
R217430508

5.1.2.e  
mr. drs. 5.1.2.e

Onderwerp  
Beroepschrift bestemmingsplan  
Heesch-West

Uw kenmerk

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e (5.1.2.e) in HEESCH, heeft mij gevraagd hem bij te staan en heeft mij gemachtigd om namens hem op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

#### Bestemmingsplan Heesch West

Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellant kan zich met deze plannen niet verenigen en voert hiertoe het volgende aan.

#### Effecten op de omgeving

Appellant woont op zeer korte afstand van het plangebied en deze plannen hebben voor hem zeer nadelige gevolgen. Het plan leidt tot zeer ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat en het woongenot van appellant. Op zeer korte afstand van de woning van appellant maken deze plannen een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 5.1 met hoge bebouwing en een zonnepark mogelijk. Deze ontwikkelingen komen te dicht op de woning van appellant, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie.

Het landelijke karakter van het gebied verandert compleet met dit plan. Het plangebied ligt in het buitengebied van Heesch en betreft een gemengd buitengebied met een agrarisch karakter, met een groot aantal agrarische bedrijven, bijbehorende woonfuncties en lokale infrastructuur.

#### **Milieucategorie**

Appellant is van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1 500 meter te bedragen. De woning van appellant ligt op 400 meter van het plangebied. Overigens liggen er meerdere objecten binnen de richtafstand van 500 meter. De afstand van het plangebied tot omliggende woningen is dus veel te klein. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct. Het perceel van appellant valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringt door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met een enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Appellant merkt op dat de richtafstanden dienen te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

#### **Bouwhoogte**

Appellant is van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

### **Verdozing**

Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellant. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.

Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk netto zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineen geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen.

Het beleid van de Provincie is er op gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde, van maatschappelijke en economische meerwaarde. Dit hebben grote distributiecentra niet.

Appellant is van mening dat ook binnen het plan Heesch-West geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven verweerders dat het beeld van Heesch West niet juist zou zijn. Dat het vooral zou gaan om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de Toelichting staat dat *Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn.* Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.

### Datacentra

Appellant wijst in dit verband ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie.

In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. De Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening heeft op 16 februari 2022 een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen dus rekening mee moeten houden.

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

#### **Hoogwaardig en representatief**

Appellant is van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. Door omwonenden is verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.

### **Landschappelijke inpassing**

Appellant is van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is. Zo is aan de zuid- en westzijde van het plan grond bestemd voor 'Groen'. Maar nota bene aan de Oostzijde van het bedrijventerrein – waar appellanten woont – is slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'. Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de Oostzijde nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.

In dit verband wordt ook opgemerkt dat een groot deel van de tijd de wind uit het westen komt. De westenwind brengt geluid en fijnstof mee. Appellant is dan ook van mening dat de plannen hadden moeten voorzien in een hoge groene wal, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Wat appellant opvalt is dat op kaarten in het Landschapsplan Heesch West aanvankelijk een veel bredere groenstrook aan de oostzijde is ingetekend - bijvoorbeeld op pagina 24. Maar op pagina 29 is de strook ineens veel smaller. Verder geven de profielen op pagina 38 een volstrekt verkeerde indruk. Hier wordt namelijk grond meegerekend die niet tot deze bestemmingsplannen behoort. Immers de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde náást het onderhavige plangebied is vergund, wordt daarbij meegerekend. Bij uw Afdeling is ook de procedure over de omgevingsvergunning voor dat zonnepanelenpark aanhangig (zaaknummer 202100324/1/R2).

In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 over de vergunning voor dit zonnepark voerde de gemeente Bernheze nog aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Maar volgens paragraaf 2.2.1. van de toelichting bij het bestemmingsplan moet het zonnepark wél gaan fungeren als buffer. Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft dus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen.

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhavige plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. Onderhavige plannen voorzien hier niet in !

In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m<sup>2</sup> per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afscherpende werking van het beoogde groen.

#### **Voorwaardelijke verplichtingen**

Appellant is van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting borgen gemeenten dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas *3 jaar of later* na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Dat betekent dus dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellant merkt in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellant meent dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afscherpende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

#### ***Bergingscapaciteit water***

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan.

Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, of dat het groen verven van de gevel ook binnen de planregels valt, is niet duidelijk.

*Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd*

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Appellant is dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter "(..) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (...)".

Appellant is van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen !

**Zonnepanelen**

Zonnevelden hebben vanwege hun massaliteit en vanwege hun grote glinsterend oppervlak, wat staat opgesteld in schuine vlakken en vaak 'daken' vormt, een zeer industriële uitstraling. Hun ruimtelijke impact op de omgeving is dan ook zeer groot. Zonneparken voelen als een 'muur' van panelen. Zichtlijnen worden dichtgezet en het oorspronkelijk landgebruik moet wijken. De aanleg van zonnevelden wijzigt de karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik. Met de inrichting van zonnevelden worden landschappelijke kenmerken en patronen aangetast en daarmee wordt de omgeving aangetast. Grootschalige zonnevelden wijzigen drastisch het aanwezige landgebruik en laten zich niet in kleinschalige landschappen inpassen.

Zij hebben letterlijk ruimte nodig en zullen die ruimte aanzienlijk van aangezicht doen veranderen.

Om zonneparken op een zorgvuldige manier ruimtelijk te kunnen inpassen, heeft de Tweede Kamer het kabinet verzocht om in samenspraak met decentrale overheden, de landbouwsector, de zonneparkensector en netbeheerders een zogenaamde zonneladder te ontwikkelen. De zonneladder is een prioritering van locaties die geschikt zijn voor de plaatsing van (grootschalige) installaties voor de opwekking van zonne-energie. Het kabinet is daarop met genoemde partijen een voorkeursvolgorde overeengekomen.

De afwegingsprincipes van de zonneladder leidt tot een voorkeur voor zonnepanelen op daken en gevels van gebouwen. Omdat hier al sprake is van bebouwing zal het introduceren van panelen op deze plekken doorgaans minder invloed hebben op de kenmerken of identiteit van een gebied. Vanuit diezelfde principes hebben daarna onbenutte terreinen in bebouwd gebied de voorkeur. Wanneer vanwege de grote energieopgave locaties in het landelijk gebied nodig zijn, gaat ook in dat geval de voorkeur uit naar gronden met een andere primaire functie dan landbouw of natuur. De aanleg van zonneparken zou slechts op daarvoor wenselijke locaties moeten plaatsvinden. Start eerst op daken op bedrijventerreinen en op geluidswallen langs snelwegen en zet in op slimme ruimtelijke combinaties.

Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op de bedrijfsgebouwen binnen dit plan, kan niet worden ingezien dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zouden zijn – met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Aangezien er voldoende vierkante meters beschikbaar zijn op de daken van de bedrijfsgebouwen zijn extra zonneparken binnen dit plan – en net buiten het plangebied – niet noodzakelijk en hadden deze niet in de plannen dienen te worden opgenomen, maar had een striktere bepaling te worden opgenomen dat gebouwen in het plangebied dienen te worden voorzien van zonnepanelen.

Draagvlak in de omgeving is ook een belangrijke voorwaarde. Aangezien dit bedrijventerrein – en de zonnepanelenparken – niet kan rekenen op enig draagvlak in de omgeving en een te grote impact zal hebben op de omgeving is appelland van mening dat deze plannen niet hadden dienen te voorzien in de aanleg van zonnepanelenpark binnen – en net buiten – het plangebied.

#### **Verkeer**

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen zal ontstaan.

Uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellant vindt dat niet aanvaardbaar. Appellant is van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Appellant is overigens van mening dat in de plannen ook onvoldoende rekening wordt gehouden met de huidige – al overspannen – verkeerssituatie en toekomstige ontwikkelingen. Zo is niet betrokken dat het verkeer van Heesch West een extra belasting zal betekenen voor het knooppunt Paalgraven, wat in de huidige situatie al een probleempunt is op de A59/A50. Onderhavige plannen strekken slechts tót aan de A59, maar verderstrekkende gevolgen zijn niet betrokken bij de plannen. Ook de situatie op en rond het knooppunt Hintham is niet betrokken. Verder merkt appellant op dat het extra verkeer van de nieuwe wijk De Erven niet is betrokken bij deze plannen. Ook staan er grote bouwprojecten / woonwijken op de planning in 5.1.2.e en Rosmalen die zullen zorgen voor extra verkeersdruk, hetgeen niet is meegewogen bij de afwikkeling van het verkeer van Heesch West. Appellant is dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

#### **Geluid**

Appellant vreest veel geluidsoverlast te ondervinden van het bedrijventerrein. Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder.

Voor appellant wordt dit nog versterkt door de overheersende westenwind en door de geringe afstand van het plan tot de woning van appellant. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Volgens het geluidrapport uit 2019 was bij de woningen rond het plangebied sprake van een toename van de geluidhinder. Niet gebleken is dat dit is gewijzigd. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel.

Volgens het geluidrapport bij het plan wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Daarom hebben de gemeenten ervoor gekozen om samen met de gemeente Oss 3 Facetplannen vast te stellen voor een geluidzone rond het terrein met een geluidbelasting van maximaal 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Volgens dit rapport zorgt het plan Heesch West voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ook de cumulatieve geluidhinder neemt toe. Dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidschade.

In de plannen is geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein. In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar het weiland nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied. In 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijfcategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat nog steeds dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt.

#### **Lichthinder**

Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van appellant. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid.

Ook daarom een is goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

#### **Geur en luchtkwaliteit**

Appellant vreest voor stankhinder door het bedrijventerrein. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Omwonenden hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd. De plannen sluiten zelfs de komst van een mestverwerkend bedrijf niet uit.

Appellant vreest dan ook voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan. Uit onderzoek bij de plannen blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestedingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet. Gesteld wordt dat een geringe overschrijding van de grenswaarde wordt geconstateerd, maar appellant betwijfelt dat dit gering is omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Overigens wordt opgemerkt dat uit de rapporten blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m<sup>3</sup> ook al in de situatie zonder Bedrijventerrein Heesch West wordt overschreden. In dat verband merkt appellant op dat in een situatie die al niet aan de normen voldoet, iedere verhoging teveel is ! Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord ([www.schoneluchtakkoord.nl](http://www.schoneluchtakkoord.nl)). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe willen de gemeenten daaraan bijdragen als ze tegelijkertijd een groot bedrijventerrein voor industrie en logistiek mogelijk maken? Er komen alleen al 7000 (vracht)wagens per dag extra bij in dit gebied. In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, hoort de gemeente niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.

Ook wordt opgemerkt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt echter geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden.

Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO<sub>2</sub> op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO<sub>2</sub> uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken wat de uitstoot van stikstof flink vergroot.

Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator. Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. De Adviescommissie Hordijk heeft echter al bepaald dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt.

Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en moet volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen.

Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
13

Voor onderhavige plannen is niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van appelland, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Voorts wordt nog opgemerkt dat deze plannen dienen te borgen dat niet meer PFAS in het milieu terecht komt. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden vastgelegd dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

#### **Verzoek**

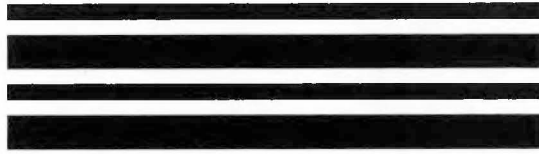
Appelland vraagt u het beroep gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te vernietigen. Ook wordt gevraagd verweerders te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e



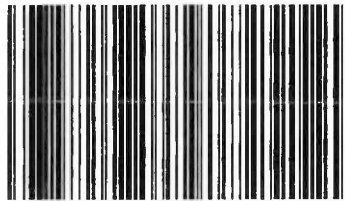
Raad  
van State

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R2



## Gemeentebblad van 's-Hertogenbosch

**Datum publicatie**

16-03-2022 12:12

**Organisatie**

's-Hertogenbosch

**Jaargang en nummer**

Gemeentebblad 2022, 121025

**Rubriek**

ruimtelijk plan of omgevingsdocument

### Rectificatie: Heesch West, vastgesteld bestemmingsplan

*Dit is een rectificatie op de publicatie in het Gemeentebblad, nr. 114896 d.d. 16 maart 2022*

*Deze was geplaatst in de rubriek "algemeen besluit van algemene strekking". En dient geplaatst te worden in de rubriek "Plan / ruimtelijk"*

*Kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening*

Het college van burgemeester en wethouders maakt bekend dat het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.0796.0002439-1401) met ingang van 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage ligt. De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan Heesch West op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van Bernheze heeft het bestemmingsplan Heesch West op 27 januari 2022 gewijzigd vastgesteld voor zijn grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente Bernheze.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Het plangebied van het bestemmingsplan valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van de gemeente 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.



## Gemeenteblad van Bernheze

**Datum publicatie**

17-03-2022 12:08

**Organisatie**

Bernheze

**Jaargang en nummer**

Gemeenteblad 2022, 122979

**Rubriek**

ruimtelijk plan of omgevingsdocument

### **Rectificatie: Wet Ruimtelijke Ordening – Vaststelling bestemmingsplan Heesch West en besluit hogere grenswaarde Wet geluidhinder**

[Deze publicatie betreft een rectificatie van de op 17 maart 2022 in het gemeenteblad gedane kennisgeving (nr 114463) van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Heesch West' en de bijbehorende besluiten hogere grenswaarde wet geluidhinder. Vanwege technische problemen met server kon het bestemmingsplan 'Heesch West' met de bijbehorende stukken niet op tijd worden geüpload op de site van ruimtelijke plannen voor de start van de inzaget termijn. Vanwege dit feit wordt de termijn van inzage met een dag verplaatst. De termijn loopt nu van 18 maart 2022 tot en met 29 april 2022]

Burgemeester en wethouders maken op grond van het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening bekend dat de gemeenteraad van Bernheze in zijn vergadering van 27 januari 2022 het bestemmingsplan 'Heesch West' gewijzigd heeft vastgesteld (op zijn grondgebied).

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft het bestemmingsplan 'Heesch West' op 1 februari 2022 gewijzigd vastgesteld voor haar grondgebied. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch.

Daarnaast heeft de provincie Noord-Brabant op 14 december 2021 ingestemd het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Dit wordt bekendgemaakt in een separate publicatie, vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch.

Het plangebied valt zowel binnen het grondgebied van de gemeente Bernheze als dat van 's-Hertogenbosch. Omdat een bestemmingsplan door een gemeenteraad alleen voor het eigen grondgebied kan worden

vastgesteld, is het bestemmingsplan geknipt in twee verschillende aparte bestemmingsplannen.

## Inhoud

Het plangebied is gelegen tussen 's-Hertogenbosch en Heesch, ten zuiden van de A59 en ten noorden van de Zoggelsestraat. De Bosschebaan valt deels binnen het plangebied. Aan de oostzijde is het plangebied globaal begrensd door Achterste Groes/Achterstraat en aan de westzijde door de Weerscheut.

De nieuwe situering van de Bosschebaan steekt zowel aan de oost- als aan de westzijde door de genoemde begrenzing heen; deze twee 'poten' maken ook onderdeel uit van het plangebied.

Het bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan in totaal maximaal 80 ha netto uitgeefbare kavels: 50 ha netto uitgeefbare kavels in de 1e fase en 30 ha netto uitgeefbare kavels in de 2e fase door vraaggericht te ontwikkelen.

De ontwikkeling kent hoge duurzaamheidsambities, zowel voor de bedrijven die zich in de toekomst kunnen vestigen als voor de ruimtelijke inpassing. De ambitieuze kaders worden beschreven in het Circulair Kwaliteitsplan. Onderdeel van het plan is de realisatie van een omvangrijk landschapspark van 65 hectare, waarin onder andere ook ruimte is voor een zonnepark van maximaal 5 hectare.

## Wijzigingen

Er zijn bij de vaststelling wijzigingen doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, alsook ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn zowel planinhoudelijk als technisch (in de planregels) van aard. Belangrijkste wijzigingen zijn de aanpassingen in het landschapsplan, en daarmee samenhangend ook de vorm van het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (2<sup>e</sup> fase), en de doorvertaling daarvan in de planregels. Alle wijzigingen zijn terug te vinden in de Lijst van wijzigingen die samen met het bestemmingsplan ter inzage ligt.

## Hogere grenswaarde geluid

Burgemeester en wethouders maken aanvullend bekend dat zij op 7 december 2021 hebben besloten op grond van artikel 83 en artikel 110a van de wet geluidhinder hogere grenswaarden vast te stellen voor veertien woningen in de directe omgeving van het nieuw te realiseren regionaal bedrijventerrein Heesch West. Door de beoogde ruimtelijke ontwikkeling worden de voorkeursgrenswaarde voor zowel industrie- als wegverkeerslawaai overschreden. Bij geringe overschrijding kan de gemeente hiervoor hogere grenswaarden vaststellen.

In verband met het industrielawaai worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de Wet geluidhinder vastgelegd:

| Adres   | Gemeente | Hogere waarde in dB(A) |
|---------|----------|------------------------|
| 5.1.2.e | Bernheze | 55                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 51                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 53                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 54                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 53                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 52                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 51                     |

In verband met het wegverkeerslawaaï worden op de volgende woningen de genoemde waarde voor de wet geluidhinder vastgelegd:

| Adres   | Gemeente | Hogere waarde in dB(A) |
|---------|----------|------------------------|
| 5.1.2.e | Bernheze | 52                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 49                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 49                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 49                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 51                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 53                     |
| 5.1.2.e | Bernheze | 54                     |

Op grond van artikel 110c van de wet geluidhinder ligt de beschikking hogere grenswaarden geluid, inclusief het akoestisch rapport en de daarbij behorende stukken, tegelijk met het bestemmingsplan 'Heesch West' (NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-VG01) evenals het in een seperate publicatie gepubliceerde bestemmingsplan 'Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West' (NL.IMRO.1721.FPGeluidHeeschwest-VG01) vanaf 18 maart 2022 voor een ieder ter inzage. Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na publicatiedatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 5.1.2.e

### Inzage

Het bestemmingsplan ligt met ingang van 17 maart 2022 gedurende 6 weken op afspraak ter inzage in het gemeentehuis aan 5.1.2.e Het plan is daarnaast digitaal raadpleegbaar en te downloaden via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (NL.IMRO.1721.BPBedrHeeschwest-VG01).

Informatie over het plan en de link naar [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is ook te vinden via onze internetsite [www.bernheze.org/heeschwest](http://www.bernheze.org/heeschwest) en via de projectwebsite [www.heeschwest.nl](http://www.heeschwest.nl).

### Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na publicatiedatum van dit besluit beroep indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5.1.2.e 5.1.2.e Het beroep heeft geen schorsende werking. Er zijn griffierechten verschuldigd.

Belanghebbenden kunnen, aanvullend op een ingediend beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Er zijn griffierechten verschuldigd.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet-ontvankelijk.

### Reageren

In uw beroepschrift moeten staan: de datum, naam en het adres van degene die reageert, een omschrijving van het onderwerp, de reden waarom u beroep indient en uw handtekening.

### Inwerkingtreding

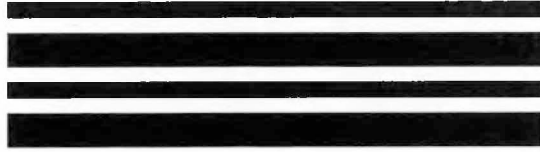
Het vaststellingsbesluit en daarmee het bestemmingsplan treedt de dag na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend. In dat geval treedt het bestemmingsplan niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

## Vragen

Heeft u nog vragen over deze publicatie? Neem dan contact op met het team Ruimtelijke Ordening, via telefoonnummer 0412 - 45 88 88 of neem contact op via [info@heeschwest.nl](mailto:info@heeschwest.nl).

Heesch, 17 maart 2022

*De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeentebblad, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.*



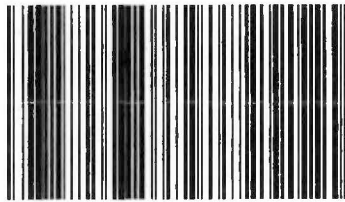
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



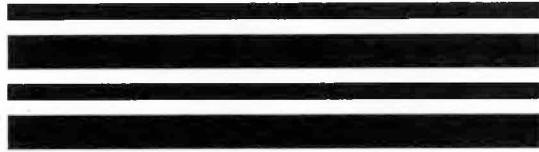
SCHUTBLAD-R2

achmea  rechtsbijstand

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

Afdeling bestuursrechtspraak  
Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag.

ZC3CC #X830X0X#00#0000#



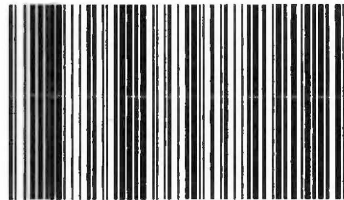
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R2

|                       |     |      |
|-----------------------|-----|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |     |      |
| INGEKOMEN             |     |      |
| 26 APR. 2022          |     |      |
| ZAAKNR:               |     |      |
| AAN:                  |     |      |
| 5.1.2.e               | DD: | PAR: |

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

*Datum*

26 april 2022

*Ons zaaknummer*

R217430508

5.1.2.e

mr. drs. 5.1.2.e

*Onderwerp*

Beroepschrift bestemmingsplan  
Heesch-West

*Uw kenmerk*

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e (5.1.2.e) in HEESCH, heeft mij gevraagd hem bij te staan en heeft mij gemachtigd om namens hem op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

**Bestemmingsplan Heesch West**

Op 27 januari 2022 heeft de gemeenteraad van Bernheze het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld. Op 1 februari 2022 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch het bestemmingsplan Heesch West gewijzigd vastgesteld.

Appellant kan zich met deze plannen niet verenigen en voert hier toe het volgende aan.

**Effecten op de omgeving**

Appellant woont op zeer korte afstand van het plangebied en deze plannen hebben voor hem zeer nadelige gevolgen. Het plan leidt tot zeer ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat en het woongenot van appellant. Op zeer korte afstand van de woning van appellant maken deze plannen een bedrijventerrein met maximaal milieucategorie 5.1 met hoge bebouwing en een zonnepark mogelijk. Deze ontwikkelingen komen te dicht op de woning van appellant, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
2

Het landelijke karakter van het gebied verandert compleet met dit plan. Het plangebied ligt in het buitengebied van Heesch en betreft een gemengd buitengebied met een agrarisch karakter, met een groot aantal agrarische bedrijven, bijbehorende woonfuncties en lokale infrastructuur.

#### **Milieucategorie**

Appellant is van mening dat de toegestane milieucategorie te hoog is. De plannen staan categorie 4.1 en 4.2 toe en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 5.1 500 meter te bedragen. De woning van appellant ligt op 400 meter van het plangebied. Overigens liggen er meerdere objecten binnen de richtafstand van 500 meter. De afstand van het plangebied tot omliggende woningen is dus veel te klein. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

De plannen zijn er op gebaseerd dat er sprake zou zijn van 'gemengd gebied'. Dit is echter niet correct. Het perceel van appellant valt onder het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder wordt het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringt door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met een enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Appellant merkt op dat de richtafstanden dienen te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen. Ten onrechte staan de plannen dan ook milieucategorieën 4.1., 4.2 en zelfs 5.1 toe.

#### **Bouwhoogte**

Appellant is van mening dat in de plannen in alle redelijkheid niet een dergelijk hoge bouwhoogte kon worden opgenomen zoals nu in de plannen is voorzien. In het plangebied is een bouwhoogte tot 25 meter – en bij afwijking zelfs 30 meter - toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Maar volgens artikel 5.2.3., onder a, zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de plannen. Wel is duidelijk dat de gevallengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd. Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
3

### Verdozing

Het aanzicht van het gebied, het karakter en het landschap dreigen ernstig te worden aangetast door deze plannen. De realisatie van een zo omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap is een enorme inbreuk op de omgeving van appellant. Het regionaal bedrijventerrein Heesch West biedt ruimte aan zeer grootschalige logistieke bedrijven. In rap tempo worden in Nederland langs doorgaande wegen complexen voor logistieke bedrijven en andersoortige bedrijven gerealiseerd, wat leidt tot wat ook de 'verdozing' van het landschap wordt genoemd.

Dergelijke distributiecentra voegen niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Deze grote logistieke bedrijven of distributiecentra leveren namelijk netto zeer weinig werkgelegenheid op, omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn in dergelijke centra. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De 'grote dozen' van de logistieke bedrijven hebben echter wel een zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch.

Provincie en gemeenten in Brabant hebben nu juist de handen ineen geslagen om de vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste plekken op bestaande bedrijventerreinen aan banden te leggen en om vestiging van grootschalige logistiek op ongewenste locaties te voorkomen.

Het beleid van de Provincie is er op gericht om op Brabantse bedrijventerreinen ook ruimte beschikbaar te houden voor bijvoorbeeld lokaal midden- en kleinbedrijf, transitieopgaven en transformaties van de terreinen naar andere functies. Bovendien moet er volgens de Provincie sprake zijn van regionale meerwaarde, van maatschappelijke en economische meerwaarde. Dit hebben grote distributiecentra niet.

Appellant is van mening dat ook binnen het plan Heesch-West geen ruimte moet komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. In de reactie op de zienswijzen schrijven verweerders dat het beeld van Heesch West niet juist zou zijn. Dat het vooral zou gaan om een regionaal bedrijventerrein, waar ook ruimte is voor logistiek. Maar in paragraaf 1.1.1. van de Toelichting staat dat *Heesch West ruimte biedt aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven, die elders in de regio geen passende huisvesting (meer) vinden. En dat dit onder andere dit (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid zijn. Waar verweerders in de zienswijzennota gerust willen stellen, laten de bestemmingsplannen zelf een andere realiteit zien.*

### Datacentra

Appellant wijst in dit verband ook op de mogelijkheden die de plannen bieden voor de realisatie van zogenoemde Datacentra. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
4

In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. De Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening heeft op 16 februari 2022 een voorbereidingsbesluit genomen om te voorkomen dat er nog hyperscale datacenters bijkomen totdat er instructieregels zijn opgesteld. Hierdoor moeten vergunningaanvragen worden aangehouden. Het coalitieakkoord was al bekend toen de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch hun bestemmingsplannen vaststelden. Zij hadden hier bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen dus rekening mee moeten houden.

Ook druist de komst van datacentra volledig in tegen de ambities om van het bedrijventerrein Heesch West het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland te maken, zodat verweerders de mogelijkheid voor de komst van datacentra uitdrukkelijk hadden moeten uitsluiten.

#### **Hoogwaardig en representatief**

Appellant is van mening dat het bepaalde onder artikel 5.2.1. onder f van de planregels niet voldoet. Artikel 5.2.1. onder f zegt dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de zijde op de Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing een representatieve, hoogwaardige uitstraling moet hebben. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald, maar niet uitgelegd wat 'hoogwaardig en representatief' is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. Door omwonenden is verzocht die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat toe te passen, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Maar juist aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die zo zichtbaar is voor omwonenden, hoeft geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven. Alleen een groene inrichting tussen het gebouw en de 5 meter tot de perceelsgrens. Maar daarmee is niet gezegd dat dit het zicht op de bebouwing wegneemt. En die 'groene inrichting' vinden we weer niet terug in artikel 5.2.1. Er is alleen in artikel 5.2.6. een onduidelijke en onvoldoende voorwaardelijke verplichting opgenomen.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
5

### **Landschappelijke inpassing**

Appellant is van mening dat de landschappelijke inpassing van de plannen volstrekt onvoldoende is. Zo is aan de zuid- en westzijde van het plan grond bestemd voor 'Groen'. Maar nota bene aan de Oostzijde van het bedrijventerrein – waar appellanten woont – is slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'. Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de Oostzijde nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.

In dit verband wordt ook opgemerkt dat een groot deel van de tijd de wind uit het westen komt. De westenwind brengt geluid en fijnstof mee. Appellant is dan ook van mening dat de plannen hadden moeten voorzien in een hoge groene wal, met daar bovenop ook een voldoende hoge groene aanplant. Wat appellant opvalt is dat op kaarten in het Landschapsplan Heesch West aanvankelijk een veel bredere groenstrook aan de oostzijde is ingetekend - bijvoorbeeld op pagina 24. Maar op pagina 29 is de strook ineens veel smaller. Verder geven de profielen op pagina 38 een volstrekt verkeerde indruk. Hier wordt namelijk grond meegerekend die niet tot deze bestemmingsplannen behoort. Immers de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde náást het onderhavige plangebied is vergund, wordt daarbij meegerekend. Bij uw Afdeling is ook de procedure over de omgevingsvergunning voor dat zonnepanelenpark aanhangig (zaaknummer 202100324/1/R2).

In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 over de vergunning voor dit zonnepark voerde de gemeente Bernheze nog aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Maar volgens paragraaf 2.2.1. van de toelichting bij het bestemmingsplan moet het zonnepark wél gaan fungeren als buffer. Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft dus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen.

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhavige plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. Onderhavige plannen voorzien hier niet in !



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
6

In dit verband wordt ook nog opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' – op grond van artikel 7.2.1. – ook onbeperkt gebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter en maximaal 30 m<sup>2</sup> per stuk. En op sommige plaatsen tot een hoogte van 5 meter. Dit doet afbreuk aan het beoogde groen en aan een mogelijke afschermdende werking van het beoogde groen.

#### **Voorwaardelijke verplichtingen**

Appellant is van mening dat er geen deugdelijke voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in de planregels. Door een voorwaardelijke verplichting borgen gemeenten dat er bijvoorbeeld voldoende hoog en dicht afschermd groen wordt gerealiseerd. In de vastgestelde bestemmingsplannen is in artikel 5.2.6. (bij de bestemming Bedrijven) een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing van gebouwen. Om volstrekt onduidelijke redenen staat hierin dat pas *3 jaar of later* na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan alleen nog omgevingsvergunningen voor gebouwen worden afgegeven als een landschappelijke inpassing uit het landschapsplan is aangelegd en in stand gelaten.

Dat betekent dus dat na het in werking treden van deze bestemmingsplannen, tot 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan, omgevingsvergunningen kunnen worden afgegeven zónder de noodzaak een landschappelijke inpassing te realiseren. Bij die bedrijven kan men niet meer afdwingen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Appellant merkt in dat verband op dat in theorie dus geen enkel bouwplan op het bedrijventerrein hoeft te voorzien in een landschapsplan als binnen 3 jaar al voor alle kavels omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Appellant meent dat dát niet de bedoeling kan zijn geweest en dat deze planregels dus niet in stand kunnen blijven.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verplichting niet alleen moet worden gekoppeld aan de activiteit bouwen, maar ook aan gebruik van gronden en gebouwen. Anders kunnen gronden en gebouwen worden gebruikt, zonder dat de landschappelijke inpassing in stand blijft.

Bij de bestemming 'Groen' is in de planregels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat het afschermdende groen ook wordt gerealiseerd. Groenvoorzieningen moeten ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen en in stand te laten.

#### **Bergingscapaciteit water**

Over de bergingscapaciteit voor water is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 5.2.8. met ook weer de vreemde regel dat deze niet geldt de eerste 3 jaar na onherroepelijk worden van het plan.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
7

Artikel 5.2.10. schrijft voor dat het voorterrein van het bedrijfsperceel en het bedrijfsperceel sowieso met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens het circulair kwaliteitsplan. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel. Dat maakt de planregel loos. Het circulair kwaliteitsplan zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de norm. Maar met uitzondering van de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. En een 'groene gevel' wordt in de planregels of in het circulair kwaliteitsplan niet gedefinieerd. Of dit betekent dat daadwerkelijk een duurzame gevel met groene aanplant moet worden gerealiseerd, of dat het groen verven van de gevel ook binnen de planregels valt, is niet duidelijk.

#### *Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd*

Opgemerkt wordt dat zonnepanelen niet op kostbare grond moeten worden gerealiseerd maar zoveel mogelijk op daken. Zowel de Rijksoverheid (nationale omgevingsvisie (NOVI)) als de provincie Noord-Brabant (Interim-omgevingsverordening) hanteren de zonneladder, waarbij de voorkeur bestaat om zonnepanelen eerst op daken te plaatsen. Op 13 november 2020 hebben de Provinciale Staten ook nog de motie "Voorrang voor zon op dak" aangenomen. Appellant is dan ook van mening dat het gebruik van daken voor het plaatsen van zonnepanelen dwingend in de planregels had moeten worden voorgeschreven.

Artikel 5.2.11. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De betreffende planregels vermeldt echter "(...) tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt, of als het bedrijfsproces dit redelijkerwijs verhindert (...)".

Appellant is van mening dat deze uitzondering zinloos is en dient te vervallen. In de planregel dient zonder enige ruimte voor andere uitleg te worden vastgelegd dat daken van gebouwen op dit bedrijventerrein duurzaam moeten worden gebruikt. Iedere discussie hierover dient te worden voorkomen. Er horen alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Anders mogen zij zich daar niet vestigen!

#### **Zonnepanelen**

Zonnevelden hebben vanwege hun massaliteit en vanwege hun grote glinsterend oppervlak, wat staat opgesteld in schuine vlakken en vaak 'daken' vormt, een zeer industriële uitstraling. Hun ruimtelijke impact op de omgeving is dan ook zeer groot. Zonneparken voelen als een 'muur' van panelen. Zichtlijnen worden dichtgezet en het oorspronkelijk landgebruik moet wijken. De aanleg van zonnevelden wijzigt de karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik. Met de inrichting van zonnevelden worden landschappelijke kenmerken en patronen aangetast en daarmee wordt de omgeving aangetast. Grootschalige zonnevelden wijzigen drastisch het aanwezige landgebruik en laten zich niet in kleinschalige landschappen inpassen.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
8

Zij hebben letterlijk ruimte nodig en zullen die ruimte aanzienlijk van aangezicht doen veranderen.

Om zonneparken op een zorgvuldige manier ruimtelijk te kunnen inpassen, heeft de Tweede Kamer het kabinet verzocht om in samenspraak met decentrale overheden, de landbouwsector, de zonne-energiesector en netbeheerders een zogenaamde zonneladder te ontwikkelen. De zonneladder is een prioritering van locaties die geschikt zijn voor de plaatsing van (grootschalige) installaties voor de opwekking van zonne-energie. Het kabinet is daarop met genoemde partijen een voorkeursvolgorde overeengekomen.

De afwegingsprincipes van de zonneladder leidt tot een voorkeur voor zonnepanelen op daken en gevels van gebouwen. Omdat hier al sprake is van bebouwing zal het introduceren van panelen op deze plekken doorgaans minder invloed hebben op de kenmerken of identiteit van een gebied. Vanuit diezelfde principes hebben daarna onbenutte terreinen in bebouwd gebied de voorkeur. Wanneer vanwege de grote energieopgave locaties in het landelijk gebied nodig zijn, gaat ook in dat geval de voorkeur uit naar gronden met een andere primaire functie dan landbouw of natuur. De aanleg van zonneparken zou slechts op daarvoor wenselijke locaties moeten plaatsvinden. Start eerst op daken op bedrijventerreinen en op geluidswallen langs snelwegen en zet in op slimme ruimtelijke combinaties.

Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op de bedrijfsgebouwen binnen dit plan, kan niet worden ingezien dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zouden zijn – met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Aangezien er voldoende vierkante meters beschikbaar zijn op de daken van de bedrijfsgebouwen zijn extra zonneparken binnen dit plan – en net buiten het plangebied – niet noodzakelijk en hadden deze niet in de plannen dienen te worden opgenomen, maar had een striktere bepaling te worden opgenomen dat gebouwen in het plangebied dienen te worden voorzien van zonnepanelen.

Draagvlak in de omgeving is ook een belangrijke voorwaarde. Aangezien dit bedrijventerrein – en de zonnepanelenparken – niet kan rekenen op enig draagvlak in de omgeving en een te grote impact zal hebben op de omgeving is appellant van mening dat deze plannen niet hadden dienen te voorzien in de aanleg van zonnepanelenpark binnen – en net buiten – het plangebied.

#### **Verkeer**

De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen. Naast andere bedrijven komen er vooral logistieke bedrijven, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen zal ontstaan.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
9

Uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. Appellant vindt dat niet aanvaardbaar. Appellant is van mening dat het bedrijventerrein slechts een interne ontsluitingsstructuur moet krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer naar het bedrijventerrein toch gebruik maakt van wegen in het omliggende gebied.

Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming Bedrijventerrein toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Maar deze is niet geborgd in de bestemmingsplannen. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Appellant is overigens van mening dat in de plannen ook onvoldoende rekening wordt gehouden met de huidige – al overspannen – verkeerssituatie en toekomstige ontwikkelingen. Zo is niet betrokken dat het verkeer van Heesch West een extra belasting zal betekenen voor het knooppunt Paalgraven, wat in de huidige situatie al een probleempunt is op de A59/A50. Onderhavige plannen strekken slechts tót aan de A59, maar verderstrekkende gevolgen zijn niet betrokken bij de plannen. Ook de situatie op en rond het knooppunt Hintham is niet betrokken. Verder merkt appellant op dat het extra verkeer van de nieuwe wijk De Erven niet is betrokken bij deze plannen. Ook staan er grote bouwprojecten / woonwijken op de planning in 5.1.2.e en Rosmalen die zullen zorgen voor extra verkeersdruk, hetgeen niet is meegewogen bij de afwikkeling van het verkeer van Heesch West. Appellant is dan ook van mening dat de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein onvoldoende is geregeld in de plannen en onvoldoende is geborgd in de plannen dat geen verkeershinder en overlast door verkeer zal ontstaan voor het omliggende gebied.

#### Geluid

Appellant vreest veel geluidsoverlast te ondervinden van het bedrijventerrein. Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
10

Voor appellant wordt dit nog versterkt door de overheersende westenwind en door de geringe afstand van het plan tot de woning van appellant. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Volgens het geluidrapport uit 2019 was bij de woningen rond het plangebied sprake van een toename van de geluidhinder. Niet gebleken is dat dit is gewijzigd. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel.

Volgens het geluidrapport bij het plan wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Daarom hebben de gemeenten ervoor gekozen om samen met de gemeente Oss 3 Facetplannen vast te stellen voor een geluidzone rond het terrein met een geluidbelasting van maximaal 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Volgens dit rapport zorgt het plan Heesch West voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ook de cumulatieve geluidhinder neemt toe. Dat is niet acceptabel. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade.

In de plannen is geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein. In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar het weiland nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied. In 2019 hadden de gemeenten besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden / toegelaten bedrijfcategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat nog steeds dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt.

#### Lichthinder

Het realiseren van een bedrijventerrein met hoge bebouwing brengt met zich mee dat lichthinder voor de omgeving ontstaat. Toename van licht vindt plaats door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van appellant. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
11

Ook daarom een goede landschappelijke inpassing van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wel is in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te voldoen aan de grenswaarden uit de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Maar die richtlijnen zijn niet als bijlage bij de planregels gevoegd. En ook zijn deze richtlijnen niet openbaar toegankelijk. Hierdoor is niet te controleren waar een bedrijf aan moet voldoen.

#### **Geur en luchtkwaliteit**

Appellant vreest voor stankhinder door het bedrijventerrein. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Omwonenden hebben gevraagd om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Volgens de toelichting is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Des te meer reden om in de planregels te borgen dat er zich geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken. Dat is echter niet gebeurd. De plannen sluiten zelfs de komst van een mestverwerkend bedrijf niet uit.

Appellant vreest dan ook voor aantasting van de luchtkwaliteit door het plan. Uit onderzoek bij de plannen blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet. Gesteld wordt dat een geringe overschrijding van de grenswaarde wordt geconstateerd, maar appellant betwijfelt dat dit gering is omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Overigens wordt opgemerkt dat uit de rapporten blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m<sup>3</sup> ook al in de situatie zonder Bedrijventerrein Heesch West wordt overschreden. In dat verband merkt appellant op dat in een situatie die al niet aan de normen voldoet, iedere verhoging teveel is! Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Dit deel van Brabant werd zwaar getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat er een relatie is tussen slechte luchtkwaliteit en de mate en ernst van de verspreiding van het Coronavirus. De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren daarom een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord ([www.schoneluchtakkoord.nl](http://www.schoneluchtakkoord.nl)). Het akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Hoe willen de gemeenten daaraan bijdragen als ze tegelijkertijd een groot bedrijventerrein voor industrie en logistiek mogelijk maken? Er komen alleen al 7000 (vracht)wagens per dag extra bij in dit gebied. In een situatie waar al niet aan de normen wordt voldaan en 50 % reductie nodig is, hoort de gemeente niet ook nog extra bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
12

Ook wordt opgemerkt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. In paragraaf 11.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt echter geconcludeerd dat sprake is van (enige) toename van de uitstoot van stikstof en daarmee tot een toename van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden.

Het terrein voor Heesch-West is nu nog agrarische grond. De gewassen nemen CO<sub>2</sub> op en geven zuurstof terug, Het industrieterrein stoot alleen maar CO<sub>2</sub> uit. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Er wordt nu volop gesproken over het inkrimpen van de veestapel om de uitstoot van stikstof te verminderen. Daarbij past niet dat gemeenten een andere ontwikkeling mogelijk maken wat de uitstoot van stikstof flink vergroot.

Artikel 5.4.7. van de planregels zegt dat geen toename van emissie van stikstof mag optreden, met uitzondering van de emissie van stikstof die verband houdt met motorvoertuigen die samenhangen met bezoeken. Onduidelijk is waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Ook houdt men geen rekening met tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. Volgens een uitspraak van uw Afdeling van 20 oktober 2021 (zaaknummer: ECLI:NL:RVS:2021:2304) hoort ook hiermee rekening te worden gehouden.

Voor de passende beoordeling verwijzen gemeenten ten onrechte naar de AERIUS Calculator. Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming. De Adviescommissie Hordijk heeft echter al bepaald dat de Aerijs Calculator te onnauwkeurig is. Het systeem dat wordt gebruikt om stikstofberekeningen uit te voeren is in zijn huidige vorm volgens deze deskundigen niet geschikt.

Een uitgevoerde beoordeling mag geen leemten vertonen en moet volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies bevatten die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor het betrokken beschermde gebied kunnen wegnemen. Ook is het essentieel dat de passende beoordeling de gevolgen van het project voor het betrokken gebied nauwkeurig vaststelt. Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constatering en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen.



Vervolg op de brief van  
26 april 2022

Bladnummer  
13

Voor onderhavige plannen is niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van appellant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Voorts wordt nog opgemerkt dat deze plannen dienen te borgen dat niet meer PFAS in het milieu terechtkomt. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden vastgelegd dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen.

#### Verzoek

Appellant vraagt u het beroep gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te vernietigen. Ook wordt gevraagd verweerders te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e



Beroepschrift bestemmingsplan Heesch West Ons kenmerk R217430508

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 10:11  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (14p) from:" on ID: 5.1.2.e (Tue Apr 26 10:05:13 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-26 10\_05\_13\_0134622799\_0008c8d1.pdf

## Incoming fax

faxination

### Description

**Fax received (14p) from:" on ID: 5.1.2.e (Tue Apr 26 10:05:13 2022)**

Explanation: 5.1.2.e to:' + 5.1.2.e 30' (0)

Items received: 14  
Duration: 334 seconds  
Transmission speed: 14400 bits/sec  
Job reference: 0008C8D1  
Gateway ID: 1

Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG



Stichting Achmea Rechtsbijstand  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
Tilburg  
Telefoon 5.1.2.e  
Fax 5.1.2.e  
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum  
21 april 2022  
Onderwerp  
beroepschrift

Ons zaaknummer  
R217457113  
Uw kenmerk

5.1.2.e  
Mw. mr. 5.1.2.e  
088 462 3700

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in HEESCH, heeft mij gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen door de gemeente 's-Hertogenbosch en Bernheze. Het betreft de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West. Daarmee wordt de realisering van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha in het buitengebied mogelijk gemaakt

Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Cliënt is van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

**Aantasting woongenot**

Cliënt woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Het voornemen is in dit buitengebied een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.

**De toegestane milieucategorie is te hoog**

Het plan biedt de mogelijkheid om bedrijven uit de milieucategorie 4.1 en 4.2 toe te staan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1.

Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere

woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar omdat de vereiste afstand in veel gevallen niet gehaald wordt.

#### **bouwhoogte**

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf.

Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

#### **Aantasting uitzicht en landschapsbeeld**

De realisatie van een omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en andere omwonenden.

Vooral als het gaat om een bedrijventerrein waar de mogelijkheid wordt geboden om grote kavels uit te geven en omvangrijke bedrijfsgebouwen te realiseren, met name bedoeld voor grootschalige logistieke bedrijven.

Er zal sprake zijn van 'verdozing' van het landschap. Voor omwonenden geen aantrekkelijk beeld. Zeker in vergelijking met het huidige ruimtelijke buitengebied met voornamelijk een agrarische bestemming.

Cliënt vraagt zich af of terecht en op basis van de juiste overwegingen tot de vaststelling van dit plan is overgegaan. Volgens de toelichting op het plan zou veel vraag zijn naar een bedrijventerrein waar de mogelijkheid bestaat om op grote percelen onder meer grote opslagbedrijven te vestigen.

Ondanks de bewering dat er veel vraag is zou zijn, zegt de gemeente te verwachten dat het bedrijventerrein pas over 10 jaar helemaal bezet zijn. Dat brengt twijfel over de opmerking dat het bedrijventerrein noodzakelijk is vanwege de vraag naar kavels.

#### **Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet**

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. In het

Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle behouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein.

**De landschappelijke inpassing van dit plan is volstrekt onvoldoende**

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor Groen. Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt toch geleund op de groenstrook die bij het zonnepark moet komen. In dit Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde uw gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein.

Aan deze zijde van het bedrijventerrein dient ook een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding. Dat is niet mogelijk door de aanleg van een zonneveld. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen.

Artikel 5.4.2. vermeldt daarentegen dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar kan worden verleend zonder dat te verplichten om een landschappelijke inpassing te realiseren. Het lijkt me niet aannemelijk dat dit in een latere fase nog wordt afgedwongen. Dat levert een onaanvaardbaar situatie. Deze gang van zaken is in het plan niet toegelicht.

Het is noodzakelijk de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In artikel 5.4.2. wordt bovendien verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel.

**Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd**

Voor omwonenden is het niet te volgen dat zonnepanelen op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein – en niet zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd.

Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert met zekerheid tot de mogelijkheid om, daar niet aan te voldoen.

Het past in het huidige energiebeleid en de te halen doelstellingen dat alleen bedrijfsgebouwen mogen worden gerealiseerd waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

#### **de bestemming Groen**

In de strook met bestemming 'Groen' is het toegestaan gebouwen te plaatsen tot een hoogte van 3 tot 5 meter en een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup>. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

#### **De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen**

Er komen logistieke bedrijven op grote schaal, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar.

De infrastructurele aanpassingen leiden tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer op onder andere de Achterste Groes. De toename van verkeer leidt tot een toename van geluid voor cliënt (1 tot 3 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en doet afbreuk aan de verkeersveiligheid. Dit is niet aanvaardbaar.

#### **Het plan leidt tot een ontoelaatbare toename van verkeer op de Achterste Groes**

Cliënt verwacht dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename op de wegen in en rond Heesch. Het aantal verkeersbewegingen (inclusief vrachtverkeer) neemt zelfs toe met 300 mvt/Etmaal (+300%). Het bestemmingsplan voorziet nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting.

#### **geluidsoverlast**

Naast geluidsoverlast door toename van het aantal verkeersbewegingen is ook sprake van toename van industrielawaai.

Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Daar komt bij dat de afstand van het plan tot de woning van cliënt gering is. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Volgens het geluidrapport bij het plan wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger is dan 55 dB(A). Daarom blijft u erbij om rond het terrein een geluidzone aan te leggen met een geluidbelasting van maximaal 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Volgens dit rapport zorgt Heesch West voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. De vraag is wat het effect is als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet zorgvuldig onderzocht. Deze geluidsoverlast leidt tot een aanzienlijke verstoring van het woongenot. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

#### **stankhinder**

De vestiging van bedrijven leidt ongetwijfeld tot stankhinder.

Om stankhinder te voorkomen zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Wel is bekend dat er ruimte wordt geboden voor circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee. Des te meer reden om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

#### **uitstoot van stikstof**

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot

zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders.

In Brabant is sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening en schaadt de volksgezondheid.

#### **Toepassing AERIUS Calculator**

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en om te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming, industrie, bouwactiviteiten en transport. Volgens cliënte heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

#### **PFAS in het milieu**

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

#### **datacenters op Heesch-West afwijzen**

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorzien van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoelinden niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden.

Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
7

**planschade**

De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom heeft het de voorkeur naar mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

**Cliënt vraagt u het bestreden besluit te vernietigen**

Ook vraagt cliënt de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

**Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt**

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217457113.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

jurist



Raad  
vanState

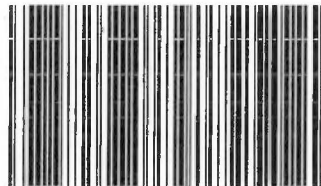
---

**RASTER SCHUTBLAD R2**

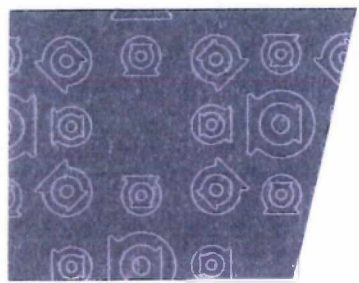
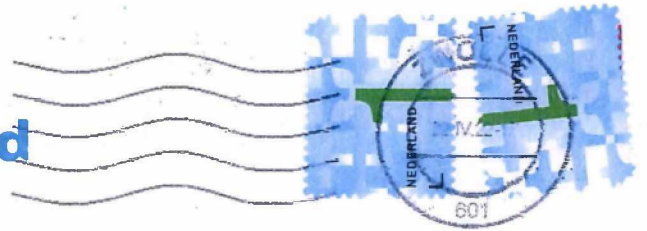
---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



echtsbijstand



10000#00#KXK08X# 00152





Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---





Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

|                       |     |      |
|-----------------------|-----|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |     |      |
| INGEKOMEN             |     |      |
| 22 APR. 2022          |     |      |
| 5.1.2.e               | :   |      |
| AAN:                  |     |      |
| 5.1.2.e               | DD: | PAR: |

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl

*Datum*  
21 april 2022  
*Onderwerp*  
beroepschrift

*Ons zaaknummer*  
R217457113  
*Uw kenmerk*

5.1.2.e  
Mw. mr. 5.1.2.e  
088 462 3700

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in HEESCH, heeft mij gevraagd beroep in te stellen tegen de vaststelling van de bestemmingsplannen door de gemeente 's-Hertogenbosch en Bernheze. Het betreft de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West. Daarmee wordt de realisering van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha in het buitengebied mogelijk gemaakt

Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidzone gezoned industrieterrein Heesch West. Cliënt is van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

#### Aantasting woongenot

Cliënt woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Het voornemen is in dit buitengebied een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1.

Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.

#### De toegestane milieucategorie is te hoog

Het plan biedt de mogelijkheid om bedrijven uit de milieucategorie 4.1 en 4.2 toe te staan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1.

Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere



Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
2

woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar omdat de vereiste afstand in veel gevallen niet gehaald wordt.

#### **bouwhoogte**

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf.

Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

#### **Aantasting uitzicht en landschapsbeeld**

De realisatie van een omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënt en andere omwonenden.

Voorals het gaat om een bedrijventerrein waar de mogelijkheid wordt geboden om grote kavels uit te geven en omvangrijke bedrijfsgebouwen te realiseren, met name bedoeld voor grootschalige logistieke bedrijven.

Er zal sprake zijn van 'verdozing' van het landschap. Voor omwonenden geen aantrekkelijk beeld.

Zeker in vergelijking met het huidige ruimtelijke buitengebied met voornamelijk een agrarische bestemming.

Cliënt vraagt zich af of terecht en op basis van de juiste overwegingen tot de vaststelling van dit plan is overgegaan. Volgens de toelichting op het plan zou veel vraag zijn naar een bedrijventerrein waar de mogelijkheid bestaat om op grote percelen onder meer grote opslagbedrijven te vestigen.

Ondanks de bewering dat er veel vraag is zou zijn, zegt de gemeente te verwachten dat het bedrijventerrein pas over 10 jaar helemaal bezet zijn. Dat brengt twijfel over de opmerking dat het bedrijventerrein noodzakelijk is vanwege de vraag naar kavels.

#### **Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet**

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. In het

Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
3

Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben alleen waarde als wordt uitlegt wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein.

#### **De landschappelijke inpassing van dit plan is volstrekt onvoldoende**

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor Groen. Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt toch geleund op de groenstrook die bij het zonnepark moet komen. In dit Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde uw gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein.

Aan deze zijde van het bedrijventerrein dient ook een voldoende brede groenstrook te worden opgenomen op de verbeelding. Dat is niet mogelijk door de aanleg van een zonneveld. In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming Groen.

Artikel 5.4.2. vermeldt daarentegen dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar kan worden verleend zonder dat te verplichten om een landschappelijke inpassing te realiseren. Het lijkt me niet aannemelijk dat dit in een latere fase nog wordt afgedwongen. Dat levert een onaanvaardbaar situatie. Deze gang van zaken is in het plan niet toegelicht.

Het is noodzakelijk de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In artikel 5.4.2. wordt bovendien verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Ook de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in deze planregel. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening. Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen. Binnen welke termijn volgt niet uit deze planregel.

#### **Ook duurzaam gebruik van het dak is niet goed geborgd**

Voor omwonenden is het niet te volgen dat zonnepanelen op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein – en niet zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd.

Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
4

Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert met zekerheid tot de mogelijkheid om, daar niet aan te voldoen.

Het past in het huidige energiebeleid en de te halen doelstellingen dat alleen bedrijfsgebouwen mogen worden gerealiseerd waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

#### **de bestemming Groen**

In de strook met bestemming 'Groen' is het toegestaan gebouwen te plaatsen tot een hoogte van 3 tot 5 meter en een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup>. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

#### **De ontsluiting van het bedrijventerrein dreigt voor veel hinder te zorgen**

Er komen logistieke bedrijven op grote schaal, zodat een veelvoud van vervoersbewegingen te verwachten is. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar.

De infrastructurele aanpassingen leiden tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer op onder andere de Achterste Groes. De toename van verkeer leidt tot een toename van geluid voor cliënt (1 tot 3 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en doet afbreuk aan de verkeersveiligheid. Dit is niet aanvaardbaar.

#### **Het plan leidt tot een ontoelaatbare toename van verkeer op de Achterste Groes**

Cliënt verwacht dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename op de wegen in en rond Heesch. Het aantal verkeersbewegingen (inclusief vrachtverkeer) neemt zelfs toe met 300 mvv/Etmaal (+300%). Het bestemmingsplan voorziet nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting.

**geluidsoverlast**

Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
5

Naast geluidsoverlast door toename van het aantal verkeersbewegingen is ook sprake van toename van industrielawaai.

Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder. Daar komt bij dat de afstand van het plan tot de woning van cliënt gering is. Voor de woningen rond het industrieterrein is sprake van een grote toename van het industrielawaai omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Volgens het geluidrapport bij het plan wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger is dan 55 dB(A). Daarom blijft u erbij om rond het terrein een geluidzone aan te leggen met een geluidbelasting van maximaal 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Volgens dit rapport zorgt Heesch West voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. De vraag is wat het effect is als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet zorgvuldig onderzocht. Deze geluidsoverlast leidt tot een aanzienlijke verstoring van het woongenot. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

#### **stankhinder**

De vestiging van bedrijven leidt ongetwijfeld tot stankhinder.

Om stankhinder te voorkomen zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënt vraagt u om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Wel is bekend dat er ruimte wordt geboden voor circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee. Des te meer reden om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen om de stankhinder te beperken.

#### **uitstoot van stikstof**

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot

Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
6

zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening en schaadt de volksgezondheid.

#### **Toepassing AERIUS Calculator**

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en om te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming, industrie, bouwactiviteiten en transport. Volgens cliënte heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënt, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

#### **PFAS in het milieu**

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

#### **datacenters op Heesch-West afwijzen**

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorzien van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoelstellingen niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden. Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.



Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
7

#### planschade

De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom heeft het de voorkeur naar mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

#### Cliënt vraagt u het bestreden besluit te vernietigen

Ook vraagt cliënt de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

#### Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar 5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217457113.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

FAX



*Vervolg op de brief van*  
21 april 2022

*Bestemd voor*

*Bladnummer*  
8

5.1.2.e

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** vrijdag 22 april 2022 04:28  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (9p) from:" on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 04:24:41 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-22 04\_24\_41\_0134622799\_0008bbbc.pdf

## Incoming fax

faxination

### Description

**Fax received (9p) from:" on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 04:24:41 2022)**

**Explanation:** 5.1.2.e to:' + 5.1.2.e ' (0)

Items received: 9  
Duration: 181 seconds  
Transmission speed: 14400 bits/sec  
Job reference: 0008BBBC  
Gateway ID: 0

1 AD

AANTEKENEN R220062857  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

|                             |         |      |
|-----------------------------|---------|------|
| RAAD VAN STATE<br>INGEKOMEN |         |      |
| 29 APR. 2022                |         |      |
| 5.1.2.e                     | 0256    |      |
| AAN:                        | VANDERW |      |
| 5.1.2.e                     | DD:     | PAR: |

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
Tilburg  
Telefoon 5.1.2.e  
Fax 5.1.2.e  
5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum  
28 april 2022  
Onderwerp  
Beroepschrift

Ons zaaknummer  
R220062857  
Uw kenmerk

5.1.2.e  
5.1.2.e  
06-57021588

5.1.2.e

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van de besloten vennootschap Vewi Techniek B.V., gevestigd aan de Achterste Groes 4-B (5.1.2.e) in HEESCH (hierna: 'cliënte'), stel ik hierbij beroep in tegen het op 27 januari 2022 door de gemeenteraad van Bernheze en op 1 februari 2022 door de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan Heesch West (hierna gezamenlijk in enkelvoud: 'het bestemmingsplan').

## 1. Inleiding en achtergrond

Het bestemmingsplan voorziet in het mogelijk maken van het regionaal bedrijventerrein Heesch West aan de zuidzijde van de A59 tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss. Het bedrijventerrein ligt op het grondgebied van de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch. De gemeenteraden van deze gemeenten zijn dan ook bevoegd gezag voor de bestemmingsplannen.

Aangezien het bedrijventerrein, inclusief het landschapspark, op het grondgebied van twee gemeenten ligt, en de publiekrechtelijke taken van de gemeenteraden niet aan de GR zijn gemandateerd, is er voor elke grondgebied gemeente - Bernheze en 's-Hertogenbosch - een bestemmingsplan opgesteld. De toelichting van beide bestemmingsplannen is geheel identiek. De verbeelding is uiteraard wel in twee delen 'geknipt' aangezien de raad van de betreffende gemeente alleen een plan kan vaststellen dat op haar grondgebied betrekking heeft.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Plantoelichting, par. 1.1.2.

Zie ter illustratie van de plangebieden onderstaande afbeeldingen.



Afbeelding: Verbeelding plandeel 's-Hertogenbosch.



Afbeelding: Verbeelding plandeel Bernheze.

## 2. Gronden van beroep

Clïente kan zich op de volgende gronden niet met het bestemmingsplan verenigen:

1. Onjuiste milieucategorie en gebiedstype;
2. Planregels zijn innerlijk tegenstrijdig;
3. Planregels sluiten niet aan bij de motivering duurzaamheid plan;
4. Visuele en landschappelijke inpassing is onvoldoende gewaarborgd;
5. De voorwaardelijke verplichtingen zijn rechtsonzeker;
6. Een goede verkeersafwikkeling is onvoldoende gewaarborgd;
7. Er is onvoldoende aandacht voor de cumulatieve geluidbelasting;
8. Geur- en stankoverlast is niet uitgesloten;
9. Het bestemmingsplan is in strijd met de doelstellingen om zithone lucht te realiseren.

## 3. Milieucategorie en gebiedstype

Het bestemmingsplan staat milieucategorie 4.1 en 4.2 toe. en in het plan deel van het bedrijventerrein dat is gelegen in 's-Hertogenbosch is via een afwijkingsbevoegd zelfs categorie 5.1 toegestaan. In de toelichting is daarover het volgende opgemerkt:

*"Via een afwijkingsbevoegdheid is eventueel ook categorie 5.1 mogelijk. Afgesproken is dat de drie GR-gemeentes unaniem akkoord moeten zijn met een 5.1-afwijking."*

De voorwaarde die in de plantoelichting is opgenomen dat de drie gemeenten die deel uit maken van de gemeenschappelijke regeling (Bernheze, 's-Hertogenbosch en Oss) unaniem akkoord moeten zijn met toepassing van de (binnenplanse) afwijkingsmogelijkheid is op geen enkele manier afdwingbaar. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo wordt aangevraagd zal aan de hand van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, van Wabo in samenhang met de planregels moeten beslissen of een omgevingsvergunning wordt verleend. Het bestemmingsplan is op dit punt dus onvoldoende gemotiveerd en bovendien rechtsonzeker. Een milieucategorie 5.1 is op deze locatie gelet op de afstanden tot omliggende bebouwing bovendien volstrekt onredelijk en onaanvaardbaar.

<sup>2</sup> Plantoelichting, par. 4.2.6.

In paragraaf 9.7.2 van de planregels is toegelicht dat de raden uitgaan van het omgevingstype gemengd gebied. Dit is niet juist. Ik licht dit toe.

Ter plaatse van het bedrijf van cliënte geldt het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze en heeft de bestemming 'agrarisch'. Ook verder is het onderhavige plangebied – anders dan verweerders stellen – omringd door gebied met de bestemming 'agrarisch'. Aan de westzijde geldt het bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012. De bestemming van de grond is ook daar veelal agrarisch met een enkele burgerwoning. Van een gemengd gebied is geen sprake. Er is sprake van een rustig buitengebied. Dit betekent dat de richtafstanden dienen te worden aangehouden die passen bij een rustig buitengebied of agrarisch gebied, met woonbestemmingen.

#### **4. Tegenstrijdige planregels**

Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van de situering binnen het plangebied. In artikel 5.2.3., onder a, van de planregels zijn echter 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Artikel 5.2.3, onder a, van de planregels luidt als volgt:

*"5.2.3 Specifieke vorm van bedrijventerrein - 2*

*In aanvulling op het bepaalde in 5.2.1 voldoen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter plaatse van de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijventerrein - 2' tevens aan de volgende voorwaarden:*

*a. aanvullend op het bepaalde in lid 5.2.1 onder b zijn hoogteaccenten toegestaan als onderdeel van een bedrijfsgebouw (maximaal één per bedrijf), waarvan de bouwhoogte maximaal 30 m bedraagt en waarvan de gevellengte (aan alle zijden) maximaal 20 m bedraagt;"*

Wat hoogteaccenten zijn, is niet duidelijk en concreet omschreven in de planregels. Op dit punt zijn de planregels dus mogelijk innerlijk tegenstrijdig en in elk geval rechtsonzeker.

#### **5. Motivering duurzaamheid**

In paragraaf 2.3.1 is de filosofie van het bestemmingsplan neergelegd. Hierin is vastgelegd dat het bestemmingsplan onder meer grote duurzaamheidsambities heeft:

*"2.3.1 Filosofie Heesch West*

5.1.2.4 *doel van de GR is om met Heesch West een nieuw, functioneel, duurzaam grootschalig bedrijventerrein te ontwikkelen. Op het terrein wordt een integraal concept neergezet van (logistische) bedrijven die (zeer) veel ruimte nodig hebben, regionale bedrijvigheid (verplaatsers), innovatieve bedrijfsconcepten, circulaire energieproductie en een ruimtelijke aanpassing die meer kwaliteit neerzet voor natuur en leefomgeving dan voorheen.. Heesch West is geen algemeen gemengd bedrijventerrein maar kan, op basis van unieke eigenschappen, voorzien in een behoefte die op andere terreinen niet of nauwelijks meer beschikbaar is. Het gaan dan bijvoorbeeld om de mogelijkheid voor (zeer) grootschalige kavels met robuuste vestigingsvoorwaarden, waaronder hoge milieucategorieën (d.m.v. inwaartse aanwinning), schaalgrootte, geluidszone e.d. Heesch West zorgt voor nieuwe arbeidsplaatsen en versterkt de lokale economie. In paragraaf 2.3.2 gaan we nader in op de beoogde functies, uitgifte en fasering.*

*Een nieuw terrein is de ultieme kans om concreet in te spelen op duurzaamheidsdoelen. Heesch West wordt niet ontwikkeld volgens de standaard zoals dat in het verleden gebeurde. We richten de blik nadrukkelijk op de toekomst: voor energie, klimaat en CO<sub>2</sub> richten we ons afvast op de (inter)nationale doelstellingen van 2030.*

*Er is een innovatief duurzaamheidsconcept ontwikkeld met aandacht voor zowel optimale duurzame lokale opwekking op bedrijfsperven en in het openbaar gebied, als ook mogelijkheden voor uitwisseling en opslag. Als energiepositief bedrijventerrein voorzien we dat Heesch West een belangrijke bijdrage kan leveren in de regionale behoefte. We doen dat samen met partijen die deze kwaliteiten erkennen en qua huisvesting en bedrijfsvoering ook de focus vooruit leggen. Op die manier voorkomen we een noodzakelijke, ingrijpende aanpassing die in de nabije toekomst onvermijdelijk is. Bovendien plukt iedereen nu al de vruchten van de innovaties die zijn toegepast op een terrein ingericht op de toekomst. Partijen die traditioneel denken en weinig oog hebben voor klimaat en energietransitie zullen waarschijnlijk aan dit bedrijventerrein voorbijgaan. Heesch West wil partner zijn voor die bedrijven die meegaan in het toekomstperspectief 'Energiek, groen en circulair'."*

*De planregels maken de vestiging van datacenters mogelijk. Datacenters gebruiken echter enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken wegens exponentiële groei van de hoeveelheid gegevens. Dit blijkt uit het Meerjarenprogramma Infrastructuur Energie en Klimaat. En omdat bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie zal er veel meer elektriciteit nodig zijn. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen. Zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.*

In de plantoelichting is op dit punt niet uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden. Met het toestaan van datacenters is de in paragraaf 2.3.1 van de plaregels neergelegde duurzaamheidsambities niet haalbaar. De raden hadden de mogelijkheid voor de komst van datacenters uitdrukkelijk moeten uitsluiten.

## 6. Visuele en landschappelijke inpassing

De visuele inpassing die is neergelegd in artikel 5.2.1, aanhef en onder f, van de planregels is onvoldoende duidelijk en te beperkt. Artikel 5.2.1, aanhef en onder f van de planregels luidt als volgt:

- " a. de oriëntatie, representatieve zijde dan wel representatieve en hoogwaardige zijde van de bebouwing en het bedrijfsperceel moeten aan de zijden van het perceel liggen zoals aangegeven in Bijlage 3 Kaart zichtlocatie en oriëntatie bebouwing, waarbij geldt dat:*
- 1. ter plaatse van de aanduiding 'oriëntatie bebouwing': de oriëntatie van het bedrijfsperceel zich in elk geval op die zijde richt; dit betreft ook de voorzijde zoals bedoeld in lid 1.87;*
  - 2. ter plaatse van de aanduiding 'representatief en hoogwaardig':*
    - de bebouwing zich richt op de omgeving; het aspect duurzaamheid moet duidelijk zichtbaar in het ontwerp verwerkt zijn;*
    - de bedrijven met de voorzijde zijn georiënteerd op het openbaar gebied. Daaraan liggen ook de meest publieke ruimtes van het bedrijf;*
    - op hoeksituaties sprake is van representatieve uitstraling naar beide zijden;*
    - hier in het gebouw sprake moet zijn van een zodanige situering, massa-opbouw, duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste representatieve en hoogwaardige karakter, zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*
    - de inrichting van het voterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
  - 3. ter plaatse van de aanduiding 'hoogwaardig':*
    - de oriëntatie van de bebouwing op de doorgetrokken lijn ligt;*
    - de bebouwing zich richt op de singels;*
    - bedrijven aan de Parksingels ook ontsluiten op de singels;*
    - er geen eisen worden gesteld aan massaopbouw en geleding, wel dat in het gebouw er sprake moet zijn van een zodanige duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste hoogwaardige karakter, zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*

Vervolg op de brief van  
28 april 2022

Bestemd voor

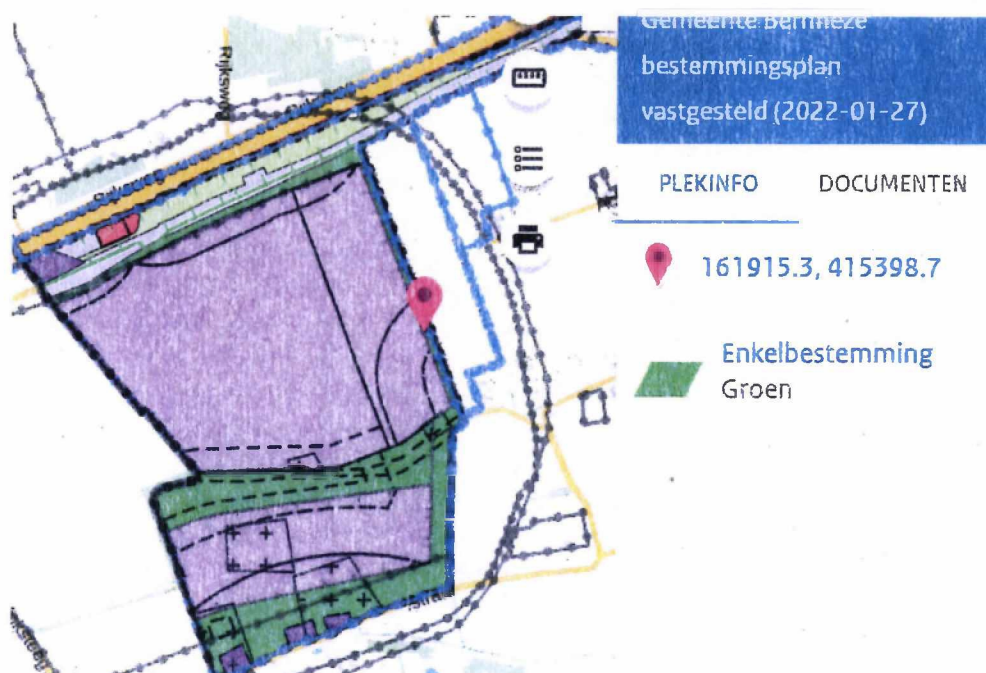
Bladnummer

7

- *de inrichting van het voorterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
- 4. *ter plaatse van de aanduiding 'hoogte accent':*
  - *de minimum en maximum bouwhoogte geldt zoals op de verbeelding aangegeven met de aanduiding 'minimum bouwhoogte (m), maximum bouwhoogte (m)';<sup>2</sup>.*

Deze termen hebben alleen waarde als wordt geconcretiseerd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt bijvoorbeeld. Die hoogwaardige en representatieve uitstraling dient verder niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat te worden vooreschreven, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein. De Kaart Zichtlocatie en Oriëntatie Bebouwing laat echter zien dat de representatieve, hoogwaardige uitstraling alleen op het bedrijventerrein zelf zichtbaar is, en dan slechts bij een deel van de bebouwing. Aan de buitenzijde van het bedrijventerrein, die een grote ruimtelijke impact qua uitstraling heeft op de omgeving van het plangebied hoeft volgens de planregels geen representatieve, hoogwaardige uitstraling te worden gegeven.

Ten aanzien van de landschappelijke inpassing van het plangebied merk ik verder het volgende op. Aan de zuid- en de westzijde van het plangebied aan de Oostzijde van het bedrijventerrein slechts een zeer smalle strook grond bestemd als 'Groen'. Zie ter illustratie onderstaand afbeelding.



Afbeelding: Uitsnede verbeelding. De groensrook is zo beperkt dat de strook zelfs nauwelijks zichtbaar is.

Een groene buffer had kunnen beschermen tegen geluid, fijnstof en had vooral het zicht op de bebouwing weg kunnen nemen. Er is echter aan de oostzijde, zoals uit de verbeelding ook zichtbaar wordt, nauwelijks een groene buffer voorzien in de plannen.

Op de kaarten in het Landschapsplan Heesch West was aanvankelijk een veel bredere groenstrook aan de oostzijde is ingetekend - bijvoorbeeld op pagina 24. Maar op pagina 29 is de strook ineens veel smaller. Verder geven de profielen op pagina 38 een volstrekt verkeerde indruk. Hier wordt namelijk percelen meegerekend die niet tot plangebied behoren. Immers uit de strook met de bestemming 'Groen' is 18 meter breed, maar de profielen gaan uit van 72 meter. Het zonnepanelenpark wat aan de oostzijde náást het onderhavige plangebied is vergund, wordt daarbij meegerekend.

In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 over de vergunning voor dit zonnepark verorde het college van de gemeente Bernheze aan dat de percelen waar het zonnepark moet worden gerealiseerd, niet

bedoeld zijn om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Volgens paragraaf 2.2.1. van de toelichting bij het bestemmingsplan moet het zonnepark wél gaan fungeren als buffer. Opgemerkt wordt dat een zonnepanelenpark uiteraard niet kan fungeren als (groene) buffer voor onderhavige plannen voor het grootschalige bedrijventerrein. Het zonnepanelenpark bestaat uit een constructie van metaal met glazen panelen en heeft aldus een industriële uitstraling. Het zonnepanelenpark is verder niet voorzien van een voldoende landschappelijke inpassing om dit grootschalige bedrijventerrein aan het zicht te onttrekken of om de gevolgen voor de omgeving weg te nemen dan wel te beperken.

Dit nog afgezien van het gegeven dat onderhavige plannen voor het bedrijventerrein dienen te voorzien in een éigen landschappelijke inpassing en buffer om de omgeving te ontlasten. De landschappelijke inpassing is anders dan waar de plantoelichting van uitgaat, niet gewaarborgd.

## **7. Voorwaardelijke verplichtingen**

In artikel 5.2.6 van de planregels is de volgende voorwaardelijke verplichting opgenomen:

### ***"5.2.6 Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing***

*Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een gebouw wordt, in de periode vanaf 3 jaar (of later) na het onherroepelijk worden van het plan, niet verleend als:*

- 1. de landschappelijke inpassing conform de hoofdstructuren uit het landschapsplan, zoals opgenomen als 'Bijlage 2 Landschapsplan Heesch West 30-11-2021' niet is aangelegd en in stand wordt gehouden."*

Deze voorwaardelijke verplichting waarborgt geenszins dat een landschappelijke inpassing conform het landschapsplan zal worden gerealiseerd. Pas vanaf 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden aanvragen om omgevingsvergunningen getoetst aan het landschapsplan.

## **8. Verkeer**

In de plantoelichting wordt ten aanzien van het aspect verkeer opgemerkt dat aanvankelijk op het onderwerp 'mobiliteit' tot andere effecten dan beoogd leidde. Daarom zijn in het stedenbouwkundig plan verkeerskundige keuzes gemaakt en verkeerskundige

maatregelen genomen om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat.<sup>3</sup>

Uit het voorgaande volgt dat de ongewenste effecten nog steeds bestaan en er bij cliënte grote zorgen (blijven) bestaan over de verkeersafwikkeling.

Daarnaast valt het volgende in de planregels op. Volgens artikel 5.1 onder k van de planregels laat de bestemming 'Bedrijventerrein' toe dat er overal binnen die bestemming ontsluitingswegen komen. In artikel 5.4.12 is voorgeschreven dat pas sprake is van strijdig gebruik als er 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet minimaal 3 noord-zuid gerichte ontsluitingswegen zijn aangelegd. Daarbij wordt verwezen naar het Landschapsplan. In het Landschapsplan is op pagina 32 een lussenstructuur ingetekend. Deze is echter niet bindend vastgelegd in de planregels of een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan. Deze laten immers overal ontsluitingswegen toe, terwijl de voorwaardelijke verplichting uit artikel 5.4.12. alleen geldt voor 3 minimaal aan te leggen wegen. Ook binnen de bestemming 'Groen' mogen volgens artikel 7.1. onder k, nog wegen, zoals inritten en kruisende infrastructuur komen.

Een goede verkeersafwikkeling is gelet op het voorgaande onvoldoende gewaarborgd.

## 9. Cumulatieve geluidsbelasting

Het bedrijf van cliënte is op zeer korte afstand tot het plangebied gevestigd. Er komen logistieke bedrijven met dus veel verkeersbewegingen op en rond het bedrijventerrein. Daarnaast zorgen de bedrijven zelf ook voor geluidsoverlast. Cumulatief zorgt dit voor veel geluidhinder.

In het plan is geen rekening gehouden met de nog niet onherroepelijke vergunning voor een zonnepark aan de oostzijde van het bedrijventerrein.

In de procedure over dat zonnepark is duidelijk geworden dat de zonnepanelen het geluid van de snelweg versterken, waar de huidige agrarische grond nog geluid absorbeerde. Dat geldt dus ook voor geluid vanaf het geplande bedrijventerrein, maar dit is ten onrechte niet onderzocht. Er is alleen rekening gehouden met het geplande zonnepark binnen het zuidwesten van het plangebied.

---

<sup>3</sup> Plantoelichting, par. 6.3.

## 10. Geur- en stankoverlast

Ten aanzien van de geurbelasting vanuit het plangebied op de omgeving is in de plantoelichting het volgende opgemerkt:

*"In lijn met het advies van de GGD (bijlage 6) is de geurbelasting vanuit het plangebied op de omgeving beschouwd. De agrarische activiteiten in het plangebied verdwijnen en daarmee ook de agrarische geuruitstoot. Daar staat tegenover dat de te ontwikkelen bedrijven kunnen leiden tot nieuwe geuruitstoot. Dit geldt niet zozeer voor zeer grootschalige logistiek, maar mogelijk wel voor overige industriële activiteiten. Het is voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Echter, geur is één van de afstandscriteria bij inwaartse zonering die op Heesch West gehanteerd wordt (zie ook paragraaf 9.7 Milieuzonering). Op die manier is aan de voorkant geborgd dat er geen overschrijding van geumomen buiten het plangebied optreedt. Daarnaast borgt het wettelijk kader en provinciaal beleid dat bij vergunningverlening getoetst wordt aan de daadwerkelijk optredende geur en dat deze binnen de wettelijke en provinciale normen blijft."*

Het vooruitschuiven van de beoordeling van de toelaatbaarheid van de mogelijke geurbelasting naar een eventuele procedure over een omgevingsvergunning is niet toelaatbaar. De raden hadden hier een eigen afweging in moeten maken.

## 11. Schone lucht

Volgens de toelichting op het bestemmingsplan blijkt uit onderzoek dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein-bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. In de plantoelichting wordt het volgende opgemerkt:

*"Vanuit de WHO gelden voor fijnstof en zeer fijn stof vanuit gezondheid strengere advieswaarden. Voor de stof PM<sub>10</sub> is de waarde van de jaargemiddelde advieswaarde gesteld op 20 µg/m<sup>3</sup> en voor PM<sub>2,5</sub> 10 µg/m<sup>3</sup>. Gerelateerd aan deze waarden wordt een geringe overschrijding van de advieswaarde geconstateerd. Ten aanzien van PM<sub>2,5</sub> blijkt dat de grenswaarde van 10 µg/m<sup>3</sup> ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden. Het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen wordt veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling."*

Vervolg op de brief van  
28 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
12

*Gezien de zeer beperkte en naar verwachting tijdelijke overschrijding van de advieswaarden leidt het aspect luchtkwaliteit niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat."*

Het feit dat reeds zonder het bestemmingsplan sprake is van de omstandigheid dat de grenswaarde van 10 µg/m<sup>3</sup> ook al in de situatie zonder Heesch West wordt overschreden, had voor de raden aanleiding moeten zijn om maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de situatie niet nog verder verslechtert. De conclusie dat sprake zou zijn van een zeer beperkte en naar verwachting tijdelijke overschrijding, kan de conclusie dat er daarom sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet dragen.

De gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch waren bovendien een van de ondertekenaars van het Schone lucht akkoord ([www.schoneluchtakkoord.nl](http://www.schoneluchtakkoord.nl)). Dat akkoord belooft 50% gezondheidswinst door verbetering van luchtkwaliteit. Het bestemmingsplan is gelet op het bovenstaande in strijd met afspraken waar beide raden zich aan hebben gecommitteerd.

## 12. Conclusie

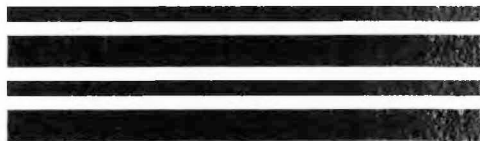
Cliënte verzoekt de Afdeling het beroep gegrond te verklaren en het bestemmingsplan te vernietigen.

Daarnaast verzoekt cliënte om de raden te veroordelen in de proceskosten.

5.1.2.e

5.1.2.e

advocaat



Raad  
van State

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

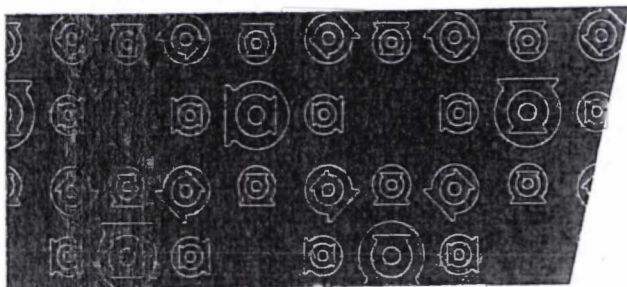
Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



achmea 

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



**R AANGETEKENE BRIEF NL**  
NL Frankering betaald €9.05  
51 gr.

160783

D  
PostNL  
28-04-2022 17:13

NL



3SRPKS786173167

5.1.2.e

5.1.2.e

Betreft : Vewi Techniek B.V.

IAD

**AANTEKENEN**

mr. 5.1.2.e

Postbus 155

5.1.2.e

|              |                |            |
|--------------|----------------|------------|
| Datum        | Ons nummer     | Uw kenmerk |
| 22 juli 2022 | 202202963/1/R2 | R220062857 |

|              |                  |
|--------------|------------------|
| Inlichtingen | Onderwerp        |
| Mw. 5.1.2.e  | 's-Hertogenbosch |
| 070-4264865  | Bp Heesch West   |

Procedure  
Beroep

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Hierbij bevestig ik dat u bovengenoemde procedure bent gestart.

Deze ontvangstbevestiging gaat over de beschikking van Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022.

**Vervolgcorrespondentie**

Aan deze procedure zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle correspondentie over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.

De Afdeling verzoekt u om in uw correspondentie steeds dit zaaknummer te vermelden.

Voor zover uw bericht ook gaat over andere besluiten of uitspraken zullen daarvoor andere zaaknamen en andere zaaknummers worden toegekend. Hierover krijgt u dan apart bericht.

**Behandelwijze**

Deze zaak wordt versneld behandeld.

**Ons Werk**

Meer informatie over de werkwijze van de Afdeling vindt u op [www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak](http://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak).

**Persoonsgegevens**

Uw persoonsgegevens worden vastgelegd in de geautomatiseerde systemen bij de Raad van State. Deze verwerking van uw persoonsgegevens is nodig voor een goed verloop van de procedure. De Afdeling verzoekt u om een adreswijziging of andere van belang zijnde veranderingen zo snel mogelijk schriftelijk door te geven aan de behandelend ambtenaar.

Hierna wijs ik u op één of meer punten, die van belang kunnen zijn voor de ontvankelijkheid. U moet voor een goed begrip het gehele bericht lezen.

**Griffierecht**

Voor de behandeling van bovengenoemde procedure bent u griffierecht verschuldigd. Het griffierecht bedraagt €365,00 .

Dit bedrag moet uiterlijk op 12 augustus 2022 zijn bijgeschreven op de rekening van de Raad van State of contant zijn betaald op het adres van de Raad van State. Maakt u het griffierecht over, let u er dan op dat uw bank enkele dagen nodig kan hebben voor het bijschrijven van het griffierecht.

Als het verschuldigde bedrag niet op de vermelde datum is ontvangen, moet u ervan uitgaan dat alleen al daarom niet-ontvankelijkverklaring zal volgen. Uw zaak wordt dan niet inhoudelijk behandeld.

Vanwege een versnelde behandeling van deze zaak, wordt geen tweede termijn voor het betalen van griffierecht geboden.

U kunt het bedrag overmaken op IBAN rekeningnummer **NL78 INGB 0705 0028 61** t.g.v. de Raad van State te Den Haag. U kunt het echter ook contant betalen op het adres van de Raad van State (5.1.2.e Den Haag). Dit laatste is alleen mogelijk op werkdagen (maandag tot en met vrijdag) van 9.00 uur tot 16.00 uur. U moet in dat geval twee werkdagen voor de dag waarop u contant wenst te betalen telefonisch contact met ons opnemen op telefoonnummer: 5.1.2.e Bij het voldoen van het griffierecht moet u alle in de bijgevoegde factuur gevraagde gegevens vermelden.

Als u denkt het griffierecht niet te kunnen betalen, kunt u een beroep doen op 'betalingsonmacht'. Hiervoor gelden strenge criteria: het netto-inkomen van u en uw eventuele fiscale partner gezamenlijk is minder dan 95% van de bijstandsnorm voor een alleenstaande én u hebt beiden geen vermogen waaruit u het griffierecht kunt betalen. Als u aan deze criteria voldoet, dan meldt u dit schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen de gestelde termijn. U vermeldt daarbij van zowel u als uw eventuele fiscale partner:

- de volledige naam en voornaam,
- de geboortedatum,
- de adresgegevens,
- het burgerservicenummer of de mededeling dat dit u niet is toegekend, en
- de samenstelling van uw huishouding.

Uw burgerservicenummer zal de Afdeling gebruiken om informatie op te vragen bij de raad voor rechtsbijstand. Houdt u ermee rekening dat als u al deze gegevens niet direct verstrekt, het beroep op betalingsonmacht wordt afgewezen.

**Privacy**

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar [www.raadvanstate.nl/privacyverklaring](http://www.raadvanstate.nl/privacyverklaring).

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

Aan:

mr. 5.1.2.e

Postbus 155

5.1.2.e

Betreft : Vewi Techniek B.V.

# FACTUUR

---

behorende bij brief van : 22 juli 2022  
met kenmerk : 202202963/1/R2

---

Verschuldigd griffierecht : € 365,00

---

Totaal te voldoen : € 365,00

---

Het griffierecht moet uiterlijk op: **12 augustus 2022** zijn bijgeschreven op IBAN rekeningnummer **NL78 INGB 0705 0028 61** t.g.v. de Raad van State te Den Haag of contant zijn betaald op het adres van de Raad van State (5.1.2.e). Dit laatste is alleen mogelijk op werkdagen (maandag tot en met vrijdag) van 9.00 tot 16.00 uur. U moet in dat geval twee werkdagen voor de dag waarop u contant wenst te betalen telefonisch contact met ons opnemen op telefoonnummer: 5.1.2.e

---

Bij betaling moet u de volgende gegevens vermelden:

202202963/1/R2 HSC  
Betreft : Vewi Techniek B.V.

---

Benodigde gegevens bij betaling buiten Nederland:

BIC/SWIFT 5.1.2.e

Bank ING Bank 5.1.2.e

Betreft : Vewi Techniek B.V.

IAD

**AANTEKENEN**

mr. 5.1.2.e

Postbus 155

5.1.2.e

|              |                |            |
|--------------|----------------|------------|
| Datum        | Ons nummer     | Uw kenmerk |
| 22 juli 2022 | 202202566/1/R2 | R220062857 |

|              |                |
|--------------|----------------|
| Inlichtingen | Onderwerp      |
| Mw. 5.1.2.e  | Bernheze       |
| 070-4264865  | Bp Heesch West |

Procedure  
Beroep

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Hierbij bevestig ik dat u bovengenoemde procedure bent gestart.

**Vervolgcorrespondentie**

Aan deze procedure zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle correspondentie over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.

De Afdeling verzoekt u om in uw correspondentie steeds dit zaaknummer te vermelden.

**Crisis- en herstelwet**

Op basis van de nu bekende gegevens gaat de Afdeling ervan uit dat op deze zaak het procesrecht zoals opgenomen in hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is. Daarom wordt uw zaak versneld behandeld. Volgens de Crisis- en herstelwet kunnen na afloop van de beroepstermijn geen beroepsgronden meer worden aangevoerd. Dit betekent dat als de gronden buiten de beroepstermijn zijn ingediend, het beroep vanwege het ontbreken van gronden niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

**Ons Werk**

Meer informatie over de werkwijze van de Afdeling vindt u op [www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak](http://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak).

**Persoonsgegevens**

Uw persoonsgegevens worden vastgelegd in de geautomatiseerde systemen bij de Raad van State. Deze verwerking van uw persoonsgegevens is nodig voor een goed verloop van de procedure. De Afdeling verzoekt u om een adreswijziging of andere van belang zijnde veranderingen zo snel mogelijk schriftelijk door te geven aan de behandelend ambtenaar.

Hierna wijs ik u op één of meer punten, die van belang kunnen zijn voor de

ontvankelijkheid. U moet voor een goed begrip het gehele bericht lezen.

**Griffierecht**

Voor de behandeling van bovengenoemde procedure bent u griffierecht verschuldigd. Het griffierecht bedraagt €365,00 .

Dit bedrag moet uiterlijk op 12 augustus 2022 zijn bijgeschreven op de rekening van de Raad van State of contant zijn betaald op het adres van de Raad van State. Maakt u het griffierecht over, let u er dan op dat uw bank enkele dagen nodig kan hebben voor het bijschrijven van het griffierecht.

Als het verschuldigde bedrag niet op de vermelde datum is ontvangen, moet u ervan uitgaan dat alleen al daarom niet-ontvankelijkverklaring zal volgen. Uw zaak wordt dan niet inhoudelijk behandeld.

Vanwege een versnelde behandeling van deze zaak, wordt geen tweede termijn voor het betalen van griffierecht geboden.

U kunt het bedrag overmaken op IBAN rekeningnummer **NL78 INGB 0705 0028 61** t.g.v. de Raad van State te Den Haag. U kunt het echter ook contant betalen op het adres van de Raad van State (5.1.2.e Den Haag). Dit laatste is alleen mogelijk op werkdagen (maandag tot en met vrijdag) van 9.00 uur tot 16.00 uur. U moet in dat geval twee werkdagen voor de dag waarop u contant wenst te betalen telefonisch contact met ons opnemen op telefoonnummer: 5.1.2.e Bij het voldoen van het griffierecht moet u alle in de bijgevoegde factuur gevraagde gegevens vermelden.

Als u denkt het griffierecht niet te kunnen betalen, kunt u een beroep doen op 'betalingsonmacht'. Hiervoor gelden strenge criteria: het netto-inkomen van u en uw eventuele fiscale partner gezamenlijk is minder dan 95% van de bijstandsnorm voor een alleenstaande én u hebt beiden geen vermogen waaruit u het griffierecht kunt betalen. Als u aan deze criteria voldoet, dan meldt u dit schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen de gestelde termijn. U vermeldt daarbij van zowel u als uw eventuele fiscale partner:

- de volledige naam en voornaam,
- de geboortedatum,
- de adresgegevens,
- het burgerservicenummer of de mededeling dat dit u niet is toegekend, en
- de samenstelling van uw huishouding.

Uw burgerservicenummer zal de Afdeling gebruiken om informatie op te vragen bij de raad voor rechtsbijstand. Houdt u ermeê rekening dat als u al deze gegevens niet direct verstrekt, het beroep op betalingsonmacht wordt afgewezen.

Een (kopie van een) gewaarmerkt uittreksel uit het Handelsregister (van uw cliënt(en)) van maximaal één jaar oud ontbreekt. Ik verzoek u dit alsnog toe te sturen.

**Privacy**

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar [www.raadvanstate.nl/privacyverklaring](http://www.raadvanstate.nl/privacyverklaring).

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

Aan:

mr. 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e TILBURG

Betreft : Vewi Techniek B.V.

# FACTUUR

---

behorende bij brief van : 22 juli 2022  
met kenmerk : 202202566/1/R2

---

Verschuldigd griffierecht : € 365,00

---

Totaal te voldoen : € 365,00

---

Het griffierecht moet uiterlijk op: **12 augustus 2022** zijn bijgeschreven op IBAN rekeningnummer **NL78 INGB 0705 0028 61** t.g.v. de Raad van State te Den Haag of contant zijn betaald op het adres van de Raad van State (5.1.2.e 5.1.2.e). Dit laatste is alleen mogelijk op werkdagen (maandag tot en met vrijdag) van 9.00 tot 16.00 uur. U moet in dat geval twee werkdagen voor de dag waarop u contant wenst te betalen telefonisch contact met ons opnemen op telefoonnummer: 5.1.2.e

---

Bij betaling moet u de volgende gegevens vermelden:

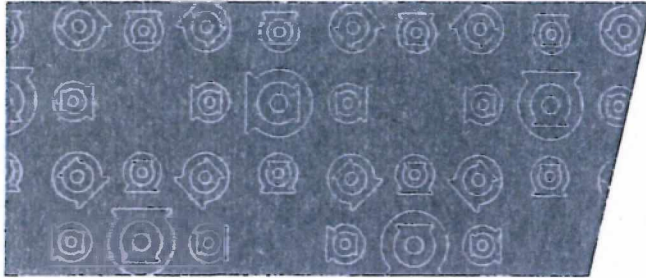
202202566/1/R2 HSC  
Betreft : Vewi Techniek B.V.

---

Benodigde gegevens bij betaling buiten Nederland:

BIC/SWIFT INGBNL2A

Bank ING Bank 5.1.2.e



**R AANGETEKENE BRIEF NL**  
NL Frankering betaald €9.05  
51 gr.

160783

D  
PostNL  
28-04-2022 17:13

NL



3SRPKS786173167

2500EA 20019



Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar omdat de vereiste afstand in veel gevallen niet gehaald wordt.

#### **De bouwhoogte is veel te hoog**

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

#### **Aantasting uitzicht en landschapsbeeld**

De realisatie van een omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënte en andere omwonenden.

Voorals het gaat om een bedrijventerrein waar de mogelijkheid wordt geboden om grote kavels uit te geven en omvangrijke bedrijfsgebouwen te realiseren, met name bedoeld voor grootschalige logistieke bedrijven.

Er zal sprake zijn van 'verdozing' van het landschap. Voor omwonenden geen aanlokkelijk beeld. Zeker in vergelijking met het huidige ruimtelijke buitengebied met voornamelijk een agrarische bestemming.

Cliënten vragen zich af of terecht en op basis van de juiste overwegingen tot de vaststelling van dit plan is overgegaan. Volgens de toelichting op het plan zou veel vraag zijn naar een bedrijventerrein waar de mogelijkheid bestaat om op grote percelen onder meer grote opslagbedrijven te vestigen. Ondanks de bewering dat er veel vraag is zou zijn, zegt de gemeente te verwachten dat het bedrijventerrein pas over 10 jaar helemaal bezet zijn.

Dat werkt niet de indruk dat daadwerkelijk de noodzaak aanwezig is om dit bedrijventerrein te realiseren.

De tweede reden om dit bedrijventerrein te vestigen zou de werkgelegenheid zijn.

Ook die uitlating kunnen cliënten niet volgen.

Dergelijke distributiecentra leveren nauwelijks extra banen, zoals bijvoorbeeld een bedrijf dat gericht is op productie. Het werk in opslagbedrijven is veelal geautomatiseerd.

Cliënten kunnen zich niet voorstellen dat, zonder dat de noodzaak overtuigend is aangetoond, een bedrijventerrein zal worden gerealiseerd dat het bestaande landschap definitief doet verdwijnen.

#### **Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet**

Cliënten vinden het bezwaarlijk dat in het plan niet daadwerkelijk en overtuigend aandacht is voor de kwaliteit van de omgeving. Het plan geeft niet de garantie dat daadwerkelijk wordt ingezet op een deugdelijke inpassing en aandacht voor de beeldkwaliteit.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben.

In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben m.i. alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de westzijde van het plangebied.

#### **Onvoldoende garantie voor een deugdelijke landschappelijke inpassing**

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'. In de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. van het bestemmingsplan is slechts een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming 'Groen'.

Artikel 5.4.2. zegt bovendien dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing.

M.i. kan daarna niet meer worden verplicht dat alsnog een landschappelijke inpassing wordt aangebracht. Dat is onaanvaardbaar en past niet bij de bewering dat voldoende aandacht zal zijn voor een goede landschappelijke aanpassing.

Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In het plan wordt ook benoemd dat voldoende bergingscapaciteit voor water. Ook dat is naar de mening van cliënte onvoldoende gegarandeerd in de planregel.

Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen. Ook de

verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, heeft geen betekenis. Die regel geldt slecht voor de betreffende gemeente.

De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. De vraag is of dit van enige betekenis is en aansluit met de doelstellingen.

Het bestemmingsplan voldoet naar de mening van cliënte niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

#### **duurzaam gebruik van daken**

Cliënten pleiten er ook voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd.

Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst roept helaas twijfel op en de mogelijkheid om de regel te negeren.

De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert een ongewenste discussie op.

Gelet op de milieu- en klimaatdoelstellingen die aan Nederland zijn opgelegd zou als voorwaarden moeten worden opgenomen dat slechts bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken worden aangebracht worden toegelaten.

Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

#### **Groen is niet gegarandeerd**

In de strook met bestemming 'Groen' is het toegestaan gebouwen te plaatsen tot een hoogte van 3 tot 5 meter en een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup>. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

#### **De ontsluiting van het bedrijventerrein veroorzaakt hinder**

De voorliggende planontwikkeling leidt tot een enorme toename van vervoersbewegingen. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar.

De infrastructurele aanpassingen leiden daarnaast ook tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer richting de Nieuwe Erven. De toename van verkeer leidt tot een toename van geluid voor cliënt (2 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en doet bovendien afbreuk aan de verkeersveiligheid. Dit is voor cliënten niet aanvaardbaar.

#### **geluidsoverlast**

Naast geluidsoverlast door toename van het aantal verkeersbewegingen is ook sprake van toename van industrielawaai.

Vastgesteld is dat op het deel van de Nieuwe Erven een toename van industrielawaai merkbaar zal zijn. Het gaat om een forse toename, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. De vraag is wat het effect is als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

#### **stankhinder**

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënte heeft verzocht om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Daar is naar de mening van cliënte gaan gehoor aan gegeven.

Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Met het oog op de belangen van omwonenden mag op dit onderdeel zekerheden verschaft te worden

#### **uitstoot van stikstof**

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te

zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders.

In Brabant is sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening en schaadt de volksgezondheid.

#### **Toepassing AERIUS Calculator**

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en om te toetsen of het plan past binnende eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming, industrie, bouwactiviteiten en transport. Volgens cliënte heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënte, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

#### **PFAS in het milieu**

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

#### **datacenters op Heesch-West afwijzen**

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorzien van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoelinden niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden.

Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

#### **planschade**

Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer

7

De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom heeft het de voorkeur naar mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

#### **Cliënten vragen u het bestreden besluit te vernietigen**

Ook vragen cliënten de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

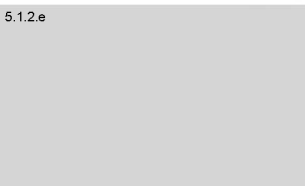
#### **5.1.2.e of mail mij gerust als u nog vragen hebt**

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217421970.

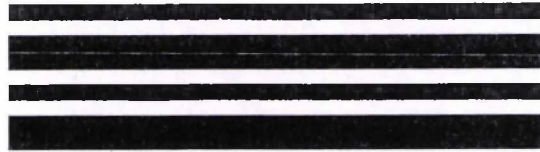
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Mw. mr. 5.1.2.e

jurist



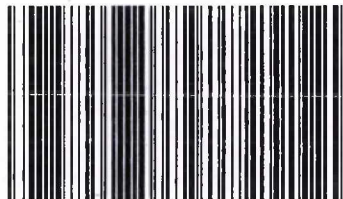
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R2



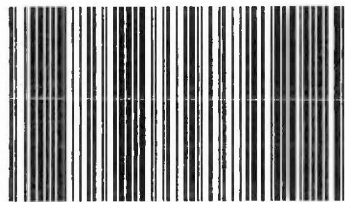
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R2



Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

|                       |     |      |
|-----------------------|-----|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |     |      |
| INGEKOMEN             |     |      |
| 22 APR. 2022          |     |      |
| ZAAKNR:               |     |      |
| AAN:                  |     |      |
| 5.1.2.e               | DD: | PAR: |

Stichting Achmea Rechtsbijstand

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tilburg

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

*Datum*  
21 april 2022  
*Onderwerp*  
beroepschrift

*Ons zaaknummer*  
R217421970  
*Uw kenmerk*

5.1.2.e  
Mw. mr. 5.1.2.e  
088 462 3700

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e in HEESCH, hebben gevraagd beroep in te stellen naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West door de gemeenten s- Hertogenbosch en Bernheze. Het betreft de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West. Daarmee wordt de realisering van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 80 ha in het buitengebied mogelijk gemaakt.

Cliënten zijn het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezondeer industrieterrein Heesch West. Zij zijn van mening dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

#### Het plan tast het woongenot van cliënten aan

De gemeenten zijn voornemens in het buitengebied een bedrijventerrein te realiseren voor middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1. Het plan maakt daarbij 50 ha netto uitgeefbare kavels mogelijk met de mogelijkheid om 30 ha extra te ontwikkelen. Dit biedt ruimte voor zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie. Daarbij wordt in het gehele plangebied prominent de ruimte gegeven om circulaire energievoorzieningen mogelijk te maken. De impact hiervan is groot.

Het bedrijventerrein komt te dicht in de buurt van de woonbebouwing. Het bedrijventerrein wordt tevens onvoldoende ingepast in de omgeving mede door de dubbelbestemming 'Waarde-Zonnepark' in de groenstrook.

#### De toegestane milieucategorie is te hoog

Het plan biedt de mogelijkheid om bedrijven uit de milieucategorie 4.1 en 4.2 toe te staan en in het Bossche deel van het bedrijventerrein zelfs categorie 5.1.

Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
2

Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hoort de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen die afstand van 300 meter. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar omdat de vereiste afstand in veel gevallen niet gehaald wordt.

#### **De bouwhoogte is veel te hoog**

Op het bedrijventerrein is een bouwhoogte van 30 meter – en bij afwijking zelfs 35 meter – toegestaan. Volgens de bouwregels mogen gebouwen 20 tot 25 meter hoog zijn, afhankelijk van hun locatie op dit bedrijventerrein. Volgens artikel 5.2.3. onder c zijn 'hoogteaccenten' tot 30 meter toegestaan, maximaal 1 per bedrijf. Wat hoogteaccenten zijn, blijkt niet uit het plan. Wel is duidelijk dat de gevellengte aan alle zijden van die hoogteaccenten maximaal 20 meter bedraagt. Per bedrijf mag dus deels tot een hoogte van 30 meter worden gebouwd.

Een goede landschappelijke inpassing is noodzakelijk. Maar bij een dergelijke bouwhoogte is een goede landschappelijke inpassing volstrekt onmogelijk.

#### **Aantasting uitzicht en landschapsbeeld**

De realisatie van een omvangrijk bedrijventerrein in een open agrarisch landschap, is een enorme inbreuk op de leefomgeving van cliënte en andere omwonenden.

Voorals het gaat om een bedrijventerrein waar de mogelijkheid wordt geboden om grote kavels uit te geven en omvangrijke bedrijfsgebouwen te realiseren, met name bedoeld voor grootschalige logistieke bedrijven.

Er zal sprake zijn van 'verdozing' van het landschap. Voor omwonenden geen aantrekkelijk beeld. Zeker in vergelijking met het huidige ruimtelijke buitengebied met voornamelijk een agrarische bestemming.

Cliënten vragen zich af of terecht en op basis van de juiste overwegingen tot de vaststelling van dit plan is overgegaan. Volgens de toelichting op het plan zou veel vraag zijn naar een bedrijventerrein waar de mogelijkheid bestaat om op grote percelen onder meer grote opslagbedrijven te vestigen. Ondanks de bewering dat er veel vraag is zou zijn, zegt de gemeente te verwachten dat het bedrijventerrein pas over 10 jaar helemaal bezet zijn.

Dat werkt niet de indruk dat daadwerkelijk de noodzaak aanwezig is om dit bedrijventerrein te realiseren.

De tweede reden om dit bedrijventerrein te vestigen zou de werkgelegenheid zijn.

Ook die uitlating kunnen cliënten niet volgen.



Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
3

Dergelijke distributiecentra leveren nauwelijks extra banen, zoals bijvoorbeeld een bedrijf dat gericht is op productie. Het werk is in opslagbedrijven is veelal geautomatiseerd.

Cliënten kunnen zich niet voorstellen dat, zonder dat de noodzaak overtuigend is aangetoond, een bedrijventerrein zal worden gerealiseerd dat het bestaande landschap definitief doet verdwijnen.

#### **Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels voldoen niet**

Cliënten vinden het bezwaarlijk dat in het plan niet daadwerkelijk en overtuigend aandacht is voor de kwaliteit van de omgeving. Het plan geeft niet de garantie dat daadwerkelijk wordt ingezet op een deugdelijke inpassing en aandacht voor de beeldkwaliteit.

Artikel 5.2.3. onder d en artikel 5.2.4. onder b van de planregels zeggen dat bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben.

In het Circulair Kwaliteitsplan wordt dit herhaald maar niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben m.i. alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.

Daarnaast moet die hoogwaardige en representatieve uitstraling niet alleen aan de voorkant of aan de Bosschebaan en Raktstraat worden toegepast, maar ook bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein, zoals aan de westzijde van het plangebied.

#### **Onvoldoende garantie voor een deugdelijke landschappelijke inpassing**

Aan de zuid- en westzijde van het plan is grond bestemd voor 'Groen'. In de artikelen 5.4.2 en 5.4.3. van het bestemmingsplan is slechts een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor landschappelijke inpassing en voor invulling van de bestemming 'Groen'.

Artikel 5.4.2. zegt bovendien dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing.

M.i. kan daarna niet meer worden verplicht dat alsnog een landschappelijke inpassing wordt aangebracht. Dat is onaanvaardbaar en past niet bij de bewering dat voldoende aandacht zal zijn voor een goede landschappelijke aanpassing.

Het is dus zaak de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. In het plan wordt ook benoemd dat voldoende bergingscapaciteit voor water. Ook dat is naar de mening van cliënte onvoldoende gegarandeerd in de planregel.

Artikel 5.4.3. onder b schrijft voor dat tenminste 10% van het bedrijfsperceel met groen en watervoorzieningen moet worden ingericht volgens de Verordening Bomen, Water en Groen. Ook de



Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
4

verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, heeft geen betekenis. Die regel geldt slecht voor de betreffende gemeente. De planregel zegt verder dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. De vraag is of dit van enige betekenis is en aansluit met de doelstellingen. Het bestemmingsplan voldoet naar de mening van cliënte niet aan de eisen van artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening.

#### **duurzaam gebruik van daken**

Cliënten pleiten er ook voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond – zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd.

Artikel 5.4.4. van de planregels is een voorwaardelijke verplichting voor duurzaam gebruik van het dak. De tekst roept helaas twijfel op en de mogelijkheid om de regel te negeren.

De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert een ongewenste discussie op.

Gelet op de milieu- en klimaatdoelstellingen die aan Nederland zijn opgelegd zou als voorwaarden moeten worden opgenomen dat slechts bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken worden aangebracht worden toegelaten.

Zonnepanelen en sedummatten op een dak zorgen voor meer koelte in het bedrijfsgebouw. En dus voor minder energiegebruik om de ruimte op een goede temperatuur te houden. Uit een oogpunt van klimaat dus dubbele winst.

#### **Groen is niet gegarandeerd**

In de strook met bestemming 'Groen' is het toegestaan gebouwen te plaatsen tot een hoogte van 3 tot 5 meter en een oppervlakte van 30 m2. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.

#### **De ontsluiting van het bedrijventerrein veroorzaakt hinder**

De voorliggende planontwikkeling leidt tot een enorme toename van vervoersbewegingen. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van Heesch onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar.



Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
5

De infrastructurele aanpassingen leiden daarnaast ook tot een verandering van huidige lokale en regionale verkeersstromen. Dit leidt volgens de aanvullende MER-rapportage tot meer toename van verkeer richting de Nieuwe Erven. De toename van verkeer leidt tot een toename van geluid voor cliënt (2 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en doet bovendien afbreuk aan de verkeersveiligheid. Dit is voor cliënten niet aanvaardbaar.

#### **geluidsoverlast**

Naast geluidsoverlast door toename van het aantal verkeersbewegingen is ook sprake van toename van industrielawaai.

Vastgesteld is dat op het deel van de Nieuwe Erven een toename van industrielawaai merkbaar zal zijn. Het gaat om een forse toename, omdat in de huidige situatie nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten voorkomen in het gebied. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Deze hinder komt boven op de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Aan deze cumulatie van geluidhinder is geen aandacht besteed. De vraag is wat het effect is als er zonnevelden worden aangelegd. Er is dan mogelijk sprake van reflectie van geluid op een harde ondergrond.

Het plan is wat dat betreft niet goed onderzocht. Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk.

#### **stankhinder**

Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Tegen stankhinder zijn verschillende maatregelen mogelijk. Cliënte heeft verzocht om maatregelen te nemen om de stankoverlast te beperken of te voorkomen. Daar is naar de mening van cliënte gaan gehoor aan gegeven.

Het is op voorhand niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen en welke geurbelasting dit met zich meebrengt. Met het oog op de belangen van omwonenden mag op dit onderdeel zekerheden verschaffen te worden

#### **uitstoot van stikstof**

Uit het onderzoek blijkt dat zich langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekenende mate (IBM) is. Om de toename te compenseren zijn enkele veehouderijen opgekocht. De veehouderijen en daarmee de stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Naast de onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van één van de opgekochte percelen en de invloed daarvan op de omgeving, is de uitwerking van de maximaal in te



Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
6

zetten stikstofruimte niet definitief. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is op dat punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening en schaadt de volksgezondheid.

#### **Toepassing AERIUS Calculator**

Met het programma AERIUS Calculator is een berekening uitgevoerd om inzicht te geven in de gevolgen ten aanzien stikstofdepositie binnen Natura 2000 gebieden en om te toetsen of het plan past binnen de eisen die gelden op grond van de Wet natuurbescherming, industrie, bouwactiviteiten en transport. Volgens cliënte heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van cliënte, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

#### **PFAS in het milieu**

PFAS komt in het milieu via de lucht of via afvalwater van bedrijven, aldus het RIVM. PFAS zijn giftige stoffen die niet afbreekbaar zijn. Ze hebben schadelijke effecten op de gezondheid van mensen en dieren. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen, is niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu worden gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het ook onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.

#### **datacenters op Heesch-West afwijzen**

Volgens de planregels zijn ook datacenters toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. In 2030 zullen Nederlandse datacenters naar verwachting 31 % van het totale aanbod aan elektriciteit verbruiken. Het is onlogisch dergelijke bedrijven toe te laten. Nederland heeft al moeite om op een milieuvriendelijke wijze burgers en bedrijven te voorzien van op een milieuvriendelijke wijze verkregen energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen de hoeveelheid vereiste energie niet aan. Nederland haalt de milieudoelstellingen niet. Om die reden al dienen deze datacenter geweerd te worden. Ik verwijs naar het debacle in Zeewolde. Daar liggen de plannen voor de vestiging van een datacenter ook in de ijskast.

#### **planschade**



Vervolg op de brief van  
21 april 2022

Bestemd voor

Bladnummer  
7

De vestiging van het bedrijventerrein heeft met zekerheid forse schade voor de waarde van de woning en het bedrijf tot gevolg. Om die reden al is het een overweging om het plan weer in te trekken. En uit te zoeken of aansluiting gezocht kan worden bij bestaande bedrijventerreinen waar de impact kleiner zal zijn voor het gebied en de woonomgeving  
Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom heeft het de voorkeur naar mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

**Cliënten vragen u het bestreden besluit te vernietigen**

Ook vragen cliënten de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, waaronder de gemaakte en de eventueel nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

**Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt**

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e 3700. Mailen kan naar

5.1.2.e @achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R217421970.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Mw. mr. 5.1.2.e

jurist

5.1.2.e

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** vrijdag 22 april 2022 03:37  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (8p) from:" on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 03:33:50 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-22 03\_33\_50\_0134622799\_0008bbb7.pdf

## Incoming fax

faxination

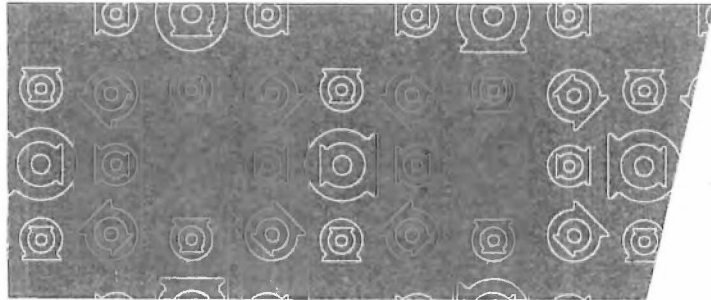
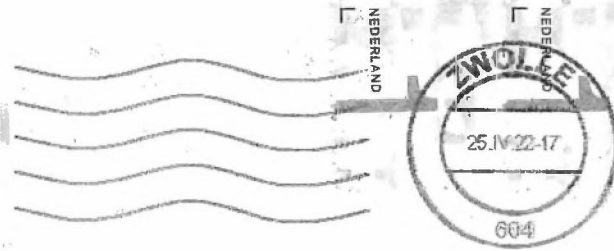
### Description

**Fax received (8p) from:" on ID: 5.1.2.e (Fri Apr 22 03:33:50 2022)**

**Explanation:** 5.1.2.e to:' + 5.1.2.e ' (0)

Items received: 8  
Duration: 173 seconds  
Transmission speed: 14400 bits/sec  
Job reference: 0008BBB7  
Gateway ID: 1

achmea  rechtsbijstand



ZS4CC #X830XDX#00#0000#

12 1

|                       |     |        |
|-----------------------|-----|--------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |     |        |
| INGEKOMEN             |     |        |
| 26 APR. 2022          |     |        |
| 5.1.2.e               | :   |        |
| AAN:                  |     | RL     |
| 5.1.2.e               | DD: | PAR: M |

**HET GROENE HART**  
B r a b a n t

aan: Raad van State Afdeling bestuursrechtspraak

datum: 16-4-2022

betreft: bestemmingsplan Bp Heesch West en besluit hogere grenswaarde Wet geluidhinder  
ons kenmerk: HEESCH.WEST.2022

Geachte staatsraden,

Met ingang van 17 maart 2022 is bovengenoemd bestemmingsplan en besluit ter inzage gelegd. Het betreft een enkel plan dat in twee gemeenten is gelegen: het westelijk deel in Den Bosch en het oostelijke deel in Bernheze. Voor dit plan is de Crisis en Herstelwet van toepassing.

Tegen het vaststellingsbesluit bestemmingsplan en besluit Wet geluidhinder tekenen wij bij deze beroep bij u aan op de volgende gronden:

- 1-Nut en noodzaak voor de realisatie van het bedrijventerrein zijn niet aangetoond.
- 2-Het plan brengt grote milieuschade met zich mee welke niet gemitigeerd of gecompenseerd wordt.
- 3-Het MER heeft belangrijk milieugevolgen niet onderzocht waardoor deze te gunstig worden voorgesteld.
- 4-De stikstof maatregelen zijn onvoldoende.

Omdat de beoordeling van dit uitgebreide dossier door omstandigheden nog niet is afgerond, behalve voor onderdeel no 4, dat hier nu al in dit beroepschrift is opgenomen, zullen wij zo spoedig als mogelijk voor een nadere onderbouwing van de beroepsgronden zorg dragen.

5.1.2.e

\_\_\_\_\_.voorzitter

5.1.2.e

2

ad 4:

**Stikstof**

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan Heesch West kunnen leiden tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

Vanwege die mogelijke toename wordt gebruik gemaakt van zowel interne als externe saldering. In het algemeen voeren wij aan dat zowel de interne als de externe saldering onjuist en/of ontoereikend zijn toegepast. Nu er niet op een deugdelijke wijze wordt gesaldeerd kunnen significante

5.1.2.e

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** dinsdag 26 april 2022 19:01  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (1p) from: '5.1.2.e' on ID: 5.1.2.e (Tue Apr 26 19:00:01 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-26 19\_00\_01\_0735941808\_073 5941808\_0008cdb4.pdf

Incoming fax

faxination

**Description**

**Fax received (1p) from: 5.1.2.e ' on ID: 5.1.2.e (Tue Apr 26 19:00:01 2022)**

Explanation: 5.1.2.e to: '+5.1.2.e' CSID:073 5941808 (0)

Items received: 1  
Duration: 39 seconds  
Transmission speed: 14400 bits/sec  
Job reference: 0008CDB4  
Gateway ID: 0