

CHECKLIST BEOORDELING REDELIJKHEID VAN KOSTEN VOOR ELFPO TBV VERLENING, definitief v1				
1	Projectniveau	Ja/Nee/nvt	Toelichting <sup>1</sup>	Instructie <sup>2</sup>
1.1	Is het project ihkv de tendering beoordeeld op “value for money”?	Nee	Het project is inhoudelijk beoordeeld. Er is geen criterium value for money (of kosteneffectiviteit) gehanteerd. Stimulus geeft aan (zie afstemmingsdocument v5 punt 4 van project 00093) dat hier wel naar gekeken is. Dit is echter niet vastgelegd in het verslag van de adviescommissie. Een verdere toets op de redelijkheid van kosten is noodzakelijk.	Er is in een tendering beoordeeld op “value for money” indien de totale subsidiabele projectkosten zijn afgezet tegen een normbedrag of tegen het effect op of de mate waarin de doelstelling(en) zoals beschreven in de openstelling worden behaald én er is sprake van goede audit trail - het oordeel en de onderbouwing van de adviescommissie is vastgelegd.
	Zo ja, heeft het project ter zake een voldoende of hoger gescoord?			Indien het antwoord op deze vraag ja is, dan door naar 4.
1.2	Zijn er 2 of meer andere projecten die qua activiteiten vergelijkbaar zijn?	Nee	De aanvrager heeft zes vergelijkbare aanvragen ingediend binnen deze openstelling (waarvan vijf gehonoreerd). De projecten heb ik onderling met elkaar vergeleken. Hieruit blijkt dat de begrote kosten per project in verhouding staan tot elkaar. Hiermee is de kosteneffectiviteit nog niet aangetoond. Er zijn geen projecten van andere aanvragers ingediend bij deze openstelling. Het is de eerste openstelling NPI Biodiversiteit onder POP3. Derhalve is geen vergelijkingsmateriaal voorhanden.	Geef aan welke projecten vergelijkbaar zijn en waarom.
	Zo ja, zijn de totale subsidiabele kosten van onderhavige project redelijk vergeleken met die andere projecten?			De kosten zijn redelijk indien bij vergelijking met 2 andere projecten, de totale subsidiabele kosten van het onderhavige project gelijk of lager zijn dan het gemiddelde van de projecten, incl. het onderhavige project, en bij vergelijking met 3 of meer andere projecten de totale subsidiabele kosten van het onderhavige project gelijk of lager zijn dan het gemiddelde van de 3 of meer andere projecten, excl. het onderhavige project.

<sup>1</sup> Hier motiveert/onderbouwt de 1<sup>e</sup> beoordelaar zijn oordeel en legt vast waar de eventuele bewijsstukken zijn te vinden.

<sup>2</sup> Betreft een korte uitleg van de vraag en/of wat de 1<sup>e</sup> beoordelaar dient te doen, van hetgeen beschreven is in het evaluatiesysteem ELFPO ( paragraaf 3.2 in het kader Redelijkheid van kosten).

2	Kostenpostniveau	Ja/Nee/nvt	Toelichting	Instructie
				Indien het antwoord op deze vraag ja is, dan door naar 4.
2.1	Kent het project een verhoogd risico a.g.v. het subsidiepercentage en/of het profiel van de begunstigde?	Ja	De aanvrager vraagt 100% subsidie aan.	Indien het antwoord op deze vraag ja is, worden in principe alle begrote kostenposten verder beoordeeld op redelijkheid.
2.2	Zijn er begrote kostenposten van € 5.1.1.c of lager die een verhoogd risico kennen a.g.v. bevinding(en) bij de beoordeling op passendheid, type kosten en/of andere zaken die opvallen?	Nee	Hiermee is geen aanleiding gevonden.	Indien het antwoord op deze vraag ja is, worden in principe worden die kostenposten verder beoordeeld op redelijkheid.  Geef bij de desbetreffende kostenposten aan waarom er sprake is van verhoogd risico.
2.3	Zijn de kostenposten redelijk?			De begrote kostenposten van meer dan € 5.1.1.c worden sowieso verder beoordeeld. In principe <sup>3</sup> ook alle andere kostenposten indien het project verhoogd risico kent als bedoeld in vraag 2.1 en als dat niet het geval is, de kostenposten van € 5.1.1.c of lager met een verhoogd risico als bedoeld in vraag 2.2.  Geef aan welke kostenposten zijn beoordeeld (cf. de verdere beoordeling zoals beschreven in het evaluatiesysteem ELFPO), of deze al dan niet redelijk zijn en waarom.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kosten voor de bouw, verbetering, verwerving of leasing van onroerende zaken: € 5.1.1.c</li> </ul>	Ja	Zie antwoord vraag 2 controlememo verlening toewijzing M44 Bio Natuur. Stimulus geeft aan dat deze werken worden aanbesteed en dat volgens het kader redelijkheid van kosten de redelijkheid van kosten bij een aanbesteding wordt afgedekt door de aanbestedingsregels.	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Personeelskosten: € 5.1.1.c</li> </ul>	Ja	Zie antwoord vraag 2 controlememo verlening toewijzing M44 Bio Natuur. Na onderlinge vergelijking tussen de 5 projecten binnen de knip blijkt er voor de meeste soorten personeelskosten een lineaire relatie te zijn tussen het aantal uren en de output in hectare. Kostenpost is dus redelijk.	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kosten van adviseurs, architecten en ingenieurs: € 5.1.1.c</li> </ul>	Ja	Deze kostenpost is van dergelijke hoogte dat volgens het aanbestedingsreglement van de Bosgroep de aangewezen procedure enkelvoudig onderhandse gunning OF een meervoudige onderhandse procedure is, hiermee is de redelijkheid van kosten dus gedekt.	

<sup>3</sup> Indien er bij de beoordeling van de hogere kostenposten geen onvolkomenheden worden geconstateerd en er daardoor vertrouwen is over de integere aanpak van de begunstigde en de begroting, kan worden gestopt met de verdere beoordeling van de kostenposten van vragen 2.1 en/of 2.2. Indien op enig moment al zoveel kosten als redelijk zijn bestempeld, dat daarmee het subsidieplafond ruimschoots is bereikt, dan hoeft de rest van de kosten niet op redelijkheid te worden beoordeeld. Geef in beide gevallen wel aan welke kostenposten niet alsnog verder zijn beoordeeld en waarom.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• &lt;&lt;Kostenpost D&gt;&gt;</li> </ul>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• &lt;&lt;Kostenpost E&gt;&gt;</li> </ul>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• &lt;&lt;Kostenpost F&gt;&gt;</li> </ul>			
<b>3</b>	<b>Oordeel/conclusie</b>	<b>Ja/Nee/nvt</b>	<b>Toelichting</b>	<b>Instructie</b>
3.1	Zijn er bij onderdeel 2 kostenposten als niet redelijk aangemerkt waarvan de kosten op een lager bedrag dienen te worden vastgesteld?	Nee	Er is sprake van aanbesteden waarmee de redelijkheid van kosten afgedekt is of er bestaat een voornamelijk lineaire relatie tussen het aantal uren personeelskosten en de output in hectare als de vijf projecten met elkaar vergeleken worden. Hierdoor is er geen reden om aan te nemen dat de uren voor de personeelskosten niet redelijk zijn.	Dit betreffen de kostenposten waarvan de begunstigde niet kan onderbouwen waarom de kosten van de opdracht redelijk zijn én bij vergelijking met 2 andere opdrachten, de subsidiabele kosten van de onderhavige opdracht hoger zijn dan het gemiddelde van de opdrachten, incl. de onderhavige opdracht, of dat bij vergelijking met 3 of meer andere opdrachten de subsidiabele kosten van de onderhavige opdracht hoger zijn dan het gemiddelde van de 3 of meer andere opdrachten, excl. de onderhavige opdracht.
	<i>Was</i>	<i>Wordt</i>		Zo ja, geef per kostenpost aan wat het gedeclareerde bedrag was en wat het (lagere) bedrag wordt, en leg de onderbouwing vast.
	• <<Kostenpost A>>	€		
	• <<Kostenpost B>>	€		
	• <<Kostenpost C>>	€		
	• <<Kostenpost D>>	€		
	• <<Kostenpost E>>	€		
	• <<Kostenpost F>>	€		
<b>4</b>	<b>Ondertekening checklist</b>	<b>1<sup>e</sup> beoordelaar</b>	<b>2<sup>e</sup> beoordelaar<sup>4</sup></b>	<b>Onderbouwing<sup>5</sup></b>
	Datum	07-11-2017	10-11-2017	
	Paraaf		JP	
	Naam	5.1.2.e	5.1.2.e	
	Functie	Beoordelaar	Medewerker behandelen en ontwikkelen	

<sup>4</sup> De 2<sup>e</sup> beoordelaar beoordeelt wat de 1<sup>e</sup> beoordelaar heeft gedaan, of hij zich kan vinden in de oordeel/conclusie van de 1<sup>e</sup> beoordelaar en of de audit trail is gewaarborgd.

<sup>5</sup> Hier motiveert/onderbouwt de 2<sup>e</sup> beoordelaar zijn oordeel.