Provincie Noord-Brabant

Hoor- en adviescommissie

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Datum
20 februari 2025
Zaaknummer
BZW.24.101.001
Ons kenmerk
C2348650/6054064
Uw kenmerk
C2348651
Contact
5.1.2.e 5.1.2.e
Telefoon
(073) 680 83 04
Email
bezwaar@brabant.nl
Bijlage(n)
Wettelijk kader
Verslag hoorzitting 10-2-'25

Onderwerp
Advies over het bezwaar tegen het besluit tot het toewijzen van een aanvraag om tegemoetkoming in de planschade

Geacht college,

Op 15 juli 2024 ontvingen wij een bezwaarschrift tegen uw besluit van 5 juni 2024 met kenmerk C2317867/5913224. Het besluit gaat over het toewijzen van een aanvraag om tegemoetkoming in de planschade omdat sprake is van waardevermindering van onroerend goed ten gevolge van het inpassingsplan 'Windenergie A16'. Dit bezwaarschrift is ingediend door 5.1.2.e 5.1.2.e werkzaam bij Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e woonachtig 5.1.2.e 5.1.2.e (hierna: bezwaarmakers). In deze brief leest u ons advies voor de beslissing op bezwaar.

Ons advies
Wij adviseren u om uw besluit in stand te laten. Dit betekent dat u het verzoek tot vergoeding van proceskosten kunt afwijzen. Hieronder leest u onze motivering.

Onze motivering

Deskundigenadvisering
Op grond van artikel 2 van de Verordening Planschade Noord-Brabant (2017) heeft u een onafhankelijk adviseur planschade aangewezen om het verzoek inhoudelijk te beoordelen. U heeft de conclusies van bureau Gloudemans in het deskundigenrapport uit juni 2024 overgenomen, met inachtneming van een aanvullende overweging over de wettelijke rente.

Bij een besluit op een verzoek om planschade kan u in beginsel van het advies van de deskundige uitgaan. Dit geldt indien uit dat advies op objectieve en onpartijdige wijze blijkt welke feiten en omstandigheden aan de conclusies ten grondslag liggen, deze conclusies niet onbegrijpelijk zijn en er geen concrete aanknopingspunten zijn voor twijfel aan de juistheid of volledigheid.

In het bezwaarschrift hebben de bezwaarmakers een contra-expertise van Langhout & Wiarda ingediend, waarin de juistheid van het deskundigenrapport van Gloudemans in twijfel wordt getrokken. Gloudemans heeft in een nota op deze contra-expertise gereageerd.

Wij zijn van oordeel dat u uw besluitvorming op het deskundigenrapport van Gloudemans heeft mogen baseren.

Gebruik andere classificaties schade-categorieën
Volgens Langhout & Wiarda zijn de schadefactoren niet inzichtelijk weergegeven in het planschadeadvies. De beoordeling van de verschillende schadefactoren zou door Gloudemans niet inzichtelijk en toetsbaar gemaakt zijn. Gloudemans hanteert classificaties die afwijken van die van andere deskundigen. Volgens Langhout & Wiarda moet inzicht worden gegeven in de mate waarin de verschillende schadefactoren hebben bijgedragen aan de weging van de planologische verandering als geheel.

In het verweerschrift brengt u naar voren dat Gloudemans een volledige en specifiek op de onderhavige situatie gerichte planvergelijking heeft gemaakt. De diverse schadefactoren (visuele hinder, geluidshinder, lichthinder, schaduwhinder en verminderde zonlichttoetreding, verminderde situeringswaarde) zijn gewaardeerd aan de hand van specifieke kenmerken (maximale toegestane tiphoogte, rotordiameter, etc.) en bijbehorende effecten (geluid, slagschaduw, etc.). De schadefactoren zijn in het rapport van Gloudemans beoordeeld in hoofdstuk 6.

Wij volgen uw standpunt dat het geen vereiste is om de door Langhout & Wiarda aangedragen schadecategorieën te gebruiken. Wij overwegen dat uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 17 augustus 2011 volgt dat de waardedaling niet per schadefactor inzichtelijk gemaakt hoeft te worden.[1] Uit het rapport van Gloudemans volgt welke feiten en omstandigheden aan de conclusies ten grondslag zijn gelegd en deze conclusies achten wij niet onbegrijpelijk.

Normaal maatschappelijk risico
De vaststelling van de omvang van het normaal maatschappelijke risico is in de eerste plaats aan het bestuursorgaan, dat daarbij beoordelingsruimte toekomt.

Partijen zijn het met elkaar eens dat de ontwikkeling deels past in het gedurende een reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid. Bezwaarmakers menen dat de ontwikkeling niet deels past binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving. Gewezen wordt op het agrarische karakter van het landschap en de ruimtelijke bestemming "Agrarisch met waarden - landschapswaarden", dat

[1] Afdeling 17 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5187.

als doeleinde heeft het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en abiotische waarden. Bezwaarmakers zijn van mening dat u een percentage van 2% voor het normaal maatschappelijk risico had moeten hanteren in plaats van 3%.

Wij zijn van oordeel dat u voldoende heeft gemotiveerd waarom voor het bepalen van het normaal maatschappelijk risico van 3% is uitgaan, onder verwijzing naar het kader uit de overzichtsuitspraak van de Afdeling.[2] Daarbij betrekken wij dat u bij de overweging dat de ontwikkeling deels past binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving aan de ene kant rekening dient te houden met de agrarische omgeving en het mastbos, maar aan de andere kant ook de aanwezige infrastructuur (rijksweg A16, de Hoge Snelheidslijn en vier knooppunten) dient te betrekken.[3] De windturbines passen bij de hoofdinfrastructuur van de A16.

Conclusie
Wij zijn van oordeel dat het bezwaarschrift geen aanknopingspunten geeft voor twijfel aan de juistheid of de volledigheid van het door u overgelegde deskundigenrapport. U heeft zich dan ook op het deskundigenrapport mogen baseren. U kunt uw besluit in stand laten.

Afschrift beslissing op bezwaar
Het is van belang dat u bij de bekendmaking van uw beslissing op bezwaar dit advies, samen met het verslag van de hoorzitting, aan partijen toestuurt. Ook dient u een afschrift van de beslissing op bezwaar te zenden aan het secretariaat van de hoor- en adviescommissie.

De hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e
voorzitter

5.1.2.e 5.1.2.e
secretaris

[2] Afdeling 3 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2402, r.o. 7.15.
[3] Afdeling 5 februari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:405, r.o. 15.

Bijlage: wettelijk kader

Ons kenmerk
C2348650/6054064

Omgevingswet
Op 1 januari 2024 is de Wet ruimtelijke ordening (Wro) vervallen en opgegaan in de Omgevingswet. Wij achten in dit geval het oude recht van toepassing op grond van artikel 4.17 van de Invoeringswet Omgevingswet.

Wro
Artikel 6.1 van de Wro, voor zover van belang,
1. Burgemeester en wethouders kennen degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een in het tweede lid genoemde oorzaak, op aanvraag een tegemoetkoming toe, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.
2. Een oorzaak als bedoeld in het eerste lid is:
a. een bepaling van een bestemmingsplan, beheersverordening of inpassingsplan, niet zijnde een bepaling als bedoeld in artikel 3.3, artikel 3.6, eerste lid, of artikel 3.38, derde of vierde lid;
(...)
3. De aanvraag bevat een motivering, alsmede een onderbouwing van de hoogte van de gevraagde tegemoetkoming.
(...)

Artikel 6.2 van de Wro, voor zover van belang,
1. Binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade blijft voor rekening van de aanvrager.
2. In ieder geval blijft voor rekening van de aanvrager:
(...)
b. van schade in de vorm van een vermindering van de waarde van een onroerende zaak: een gedeelte gelijk aan twee procent van de waarde van de onroerende zaak onmiddellijk voor het ontstaan van de schade, tenzij de vermindering het gevolg is:
1°.van de bestemming van de tot de onroerende zaak behorende grond, of
2°.van op de onroerende zaak betrekking hebbende regels als bedoeld in artikel 3.1.

Verordening Planschade Noord-Brabant (2017)
Artikel 2, eerste lid, Verordening planschade Noord-Brabant
1. Gedeputeerde Staten wijzen een persoon als adviseur aan die aantoonbaar beschikt over voldoende deskundigheid inzake advisering op het gebied van planschade.

Provincie Noord-Brabant

Verslag

Zaaknummer
BZW.24.101.001

Verslag van de hoorzitting op 10 februari 2025 van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften, betreffende het bezwaar van 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e over het besluit tot de tegemoetkoming in planschade gerelateerd aan het inpassingsplan Windenergie A16

Samenstelling commissie

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	(voorzitter)
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	(secretaris)

Verslag

5.1.2.e 5.1.2.e	(notulist)

Verschenen

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gemachtigde stichting Achmea Rechtsbijstand, namens bezwaarmakers
5.1.2.e 5.1.2.e namens bezwaarmakers
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e deskundige van Langhout & Wiarda
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e namens het college
5.1.2.e 5.1.2.e namens het college
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e deskundige van Gloudemans
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e namens belanghebbende Pure Energie Wind B.V.
5.1.2.e 5.1.2.e namens belanghebbende Pure Energie Wind B.V.

Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:

5.1.2.e 5.1.2.e opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom bij de hoorzitting van de onafhankelijke hoor- en adviescommissie van de provincie Noord-Brabant. De procedure van een hoorzitting is bekend en behoeft geen verdere uitleg. De commissie wordt voorgesteld.

5.1.2.e heeft weinig meer toe te voegen aan hetgeen in het bezwaar is aangegeven. Het uitgebrachte deskundigenadvies van Gloudemans is onvoldoende duidelijk om te kunnen toetsen op juistheid. Verder is het maatschappelijk risico vastgesteld op 3% en dat zou 2% moeten zijn.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat wordt gesteld dat het moeilijk is na te gaan hoe de toetsing is uitgevoerd. In het tegenadvies staat niet dat dit betekent dat uiteindelijk van verkeerde uitgangspunten is uitgegaan. In het rapport staat ook dat het niet onjuist is wat er staat. Wat wordt precies bedoeld?

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e legt uit dat als onvoldoende duidelijk is hoe getoetst wordt, dan niet goed kan worden beoordeeld of het juist of onjuist is. In beginsel moet de waardedaling per schadefactor inzichtelijk worden gemaakt. Als afwijkende kwalificaties worden gebruikt en een buitenstaander niet weet waarmee de kwalificaties corresponderen, dan is het lastig om te bepalen of het advies op een zorgvuldige en juiste wijze tot stand is gekomen. Er is niet aangegeven in welke mate het geluid is toegenomen. Om dat te kunnen vaststellen, moet voor en na de planologische wijziging het referentieniveau van het omgevingsgeluid zijn vastgesteld. Er wordt gesteld dat het geluid met enkele dB is toegenomen, maar dat zegt niets over het type geluid. De hinder wordt veroorzaakt door het zoeven van de windturbines. Dat is serieus vervelend en storend, zeker als 's-avonds en 's-nachts de andere geluidsbronnen wegvallen, zoals het wegverkeer van de A16.

5.1.2.e 5.1.2.e vertelt dat het rapport deskundig en zorgvuldig is samengesteld. Er is geen bepaalde manier van waardering van factoren voorgeschreven. In dit geval zijn alle factoren een voor een behandeld. Er is een categorisering aangebracht. Ook het aspect geluid is daarin meegenomen. Een tabel toont aan hoe de verschillende aspecten zijn meegewogen in het advies.

5.1.2.e 5.1.2.e licht toe dat bij planschade wordt gekeken naar de waarde onmiddellijk voor de peildatum en onmiddellijk daarna. Er wordt uitgegaan van een fictief redelijk denkend en handelend koper. Er is ook rechtspraak dat in uitzonderlijke gevallen meer van een adviseur of taxateur wordt verlangd. Van een rekenkundige methodiek is geen sprake. Er is een bepaalde kwalificatie toegedicht. De basis blijft de waarde ervoor en ernaar. De inzichten die worden verlangd, kunnen maar tot een bepaalde hoogte worden gegeven. Verder moet ook worden gekeken naar de aard van de onroerende zaak. Het is een bedrijfswoning. In die zin werken de schadefactoren minder door dan bij een burgerwoning het geval zou zijn. Ook dat is iets wat fictief is meegenomen. De waarde beoordeling wordt bepaald aan de hand van de hoeveelheid schadefactoren, de wijze waarop de schadefactoren zich manifesteren en vooral de aard van de oorzaken. Geluid kan wel gemeten worden, maar bij bijvoorbeeld uitzicht is een berekening niet mogelijk. Als de schadefactor alleen geluid zou zijn, dan zou het wellicht mogelijk zijn om daar een formule aan te hangen. Er zijn meerdere schadefactoren, maar hieraan zit geen procentuele waarde.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat in het tegenadvies er ook geen berekening of zoiets dergelijks tegenover wordt gezet.

5.1.2.e 5.1.2.e vermeldt dat de schadefactoren eigen kwalificaties zijn. De komst van de windturbines is de grondslag waarop de schade is ontstaan, waarbij de vragen zijn of het passend is in de structuur van de omgeving en in het provinciaal beleid. Als de antwoorden geheel of gedeeltelijk positief zijn, dan kan daaraan een hoger maatschappelijk risico worden gekoppeld. In dat verband is geadviseerd dat het deels passend is in de ruimtelijke structuur van de omgeving.

5.1.2.e vindt het niet passend. Als er een agrarische landschapswaarde is, dan worden daar geen windturbines verwacht.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat de vraag is of er sprake is van een normale maatschappelijke ontwikkeling. Dat is niet locatiegebonden, maar geldt voor heel Nederland. Verder is de vraag hoe passend het is in de structuur van de omgeving. Het gaat om een agrarisch perceel met bepaalde waarden. De deskundigen hebben ook het duurzaamheidsaspect genoemd, maar dat is wellicht gekscherend bedoeld. Er zijn uitspraken gevonden van de rechtbank Oost-Brabant en Overijssel. Kijkend naar de jurisprudentie, zijn partijen in het algemeen het erover eens dat

windturbines niet passend zijn in de structuur van de omgeving. Er wordt aansluiting gezocht bij de A16, maar dat is een beleidsmatige keuze, die losstaat van de vraag of het past in de structuur van de omgeving.

5.1.2.e merkt op dat de rijksweg ook een onderdeel vormt van de ruimtelijke structuur in de omgeving.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat deze van een heel andere orde is. In de omgeving passen geen windturbines.

5.1.2.e 5.1.2.e vertelt dat Nederland een systeem heeft voor normaal maatschappelijk risico en dat maakt dat de schade niet volledig wordt vergoed. Het systeem hanteert een ondergrens van 2% en een bovengrens van 5%. Er is voorgesteld om 2% te hanteren en dat is het absoluut minimum. Dit dossier biedt geen aanknopingspunten om op het absolute minimum te gaan zitten. De criteria zijn deels passend in het beleid en deels passend in de structuur van de omgeving. Wat betreft de omgeving ligt er een stuk hoofdinfrastructuur. Dat is ooit een beleidskeuze geweest en nu is het de omgeving. Landelijk gezien komen windturbines vaak in de buurt van een snelweg terecht. Er is een bepaald landschap waarin ook de A16 ligt. Dat is deels meegewogen om uiteindelijk op de 3% uit te komen.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat de windturbine gedeeltelijk in de natuur staat. Als voor iets een vergunning of zo wordt aangevraagd, dan wordt die niet gekregen. Hoe kan het dat pal naast een natuurgebied een windturbine mag komen te staan? Ook de stroom voor de windturbines wordt daar opgeslagen. Ook dat staat pal naast de natuur. Het is onbegrijpelijk dat dit is toegestaan.

5.1.2.e 5.1.2.e vermeldt dat er een afweging moet worden gemaakt. Het is deels passend en op die manier is het meegenomen bij de bepaling van het percentage.

5.1.2.e 5.1.2.e vertelt dat aan de ene kant de snelweg ligt en aan de andere kant het Mastbos. De windturbine staat tegen het natuurgebied aan. Als voormalig eigenaar van een van de gronden voor de windturbine is nooit iets over de herinrichting vernomen. De herinrichting is in 2015 begonnen, maar er is nooit gehoord dat er een windmolen zou komen, want anders was de grond niet afgestaan.

5.1.2.e 5.1.2.e proeft weerstand tegen de komst van windturbines. Hiervoor is al een aparte juridische procedure gevolgd. Dat zou het moment zijn geweest om daar iets van te vinden.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat de vraag is als naar de locatie wordt gekeken, dan is daar natuur te zien, maar ook de A16 en agrarische grond met landschapswaarde. De vraag is in hoeverre dit kan worden gekwalificeerd als een normale maatschappelijke ontwikkeling, los van de gevoerde juridische procedures.

5.1.2.e 5.1.2.e legt uit dat is gezegd deels passend en niet volledig passend in de ruimtelijke structuur. Als het volledig passend was, dan zou het percentage normaal maatschappelijk risico wellicht hoger zijn geweest. Dat heeft te maken met de combinatie van de snelweg met landelijk gebied daaromheen.

5.1.2.e 5.1.2.e vertaalt het zodanig, dat 5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat er inderdaad agrarische grond met landschapswaarde en natuur ligt, maar er ligt ook een rijksweg en daarom is het 3%.

5.1.2.e 5.1.2.e wil weten wanneer op 2% wordt uitgekomen.

5.1.2.e 5.1.2.e antwoordt dat de 2% het absolute minimum is: niet passend binnen het beleid en niet passend in de omgeving. In deze casus is bevonden dat aan beide criteria deels is voldaan. Dus 2% en 4% of 5% lagen niet voor de hand en na afweging is op 3% uitgekomen. In de uitspraak van de Raad van State wordt ook 3% genoemd als aan beide criteria deels wordt voldaan. In de Omgevingswet is naar de forfaitaire waarde gegaan van 4%. Dat heeft te maken met de betaalbaarheid van onder andere de energietransitie.

5.1.2.e 5.1.2.e vult aan dat per definitie strijdigheid bestaat met de bestemming. Daarom is ook de 5.1.2.e euro planschade geadviseerd. Wat betreft het normaal maatschappelijk risico: het is aan het college om deze afweging te maken. Er is geadviseerd dat aan beide criteria deels voldaan is. Dat geeft dan 3%. Als het niet deels zou zijn, dan zou zijn uitgekomen op de minimale 2%. Als beide positief zouden zijn beoordeeld, dan wordt het 5%.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat als het enkel deels passend is in het beleid en niet binnen de bestaande infrastructuur van de omgeving, dan wordt uitgekomen op 2%. Partijen kijken daar verschillend naar. Er moet ook worden gekeken naar de agrarische omgeving.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat er twee criteria zijn, namelijk het moet passen in het beleid en in de structuur van de omgeving.

5.1.2.e 5.1.2.e vermeldt dat in het advies van Gloudemans de Afdelingsuitspraak (Zundert) is uitgeschreven. Wat betreft het normaal maatschappelijk risico wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 5 februari 2025,ECLI:NL:RVS:2025:405. Daarin geeft de Afdeling duidelijk aan dat bij de structuur van de omgeving moet worden gekeken naar de omgeving en niet naar de percelen waarop iets moet komen te staan. Deskundige Gloudemans heeft terecht de infrastructuur betrokken en duidelijk overwogen waarom de ontwikkeling deels past in de ruimtelijk structuur van de omgeving.

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de hoorzitting. De aanwezigen worden bedankt voor de inbreng.

's-Hertogenbosch, 10 februari 2025

- 5.1.2.e

de secretaris voornoemd,
5.1.2.e 5.1.2.e