

Opzet scenario's overgangsgebieden voor GS

Voor overgangsgebieden hebben we op verzoek van de vier gebiedsgedeputeerden gewerkt aan scenario's die in september besproken worden. We hebben twee verschillende scenario's en twee voorstellen geformuleerd. Het eerste scenario is een principiële scenario: wil je doorgaan, stoppen, of getemporiseerd doorgaan met het beleid voor overgangsgebieden in Brabant? De voor en nadelen hebben we uitgewerkt. De input van MCEN verwerken we zodra daar meer info over is (eind augustus).

Het tweede scenario gaat met name spelen op het moment dat we vasthouden aan de huidige planning. Dan moeten we namelijk in september keuzes maken die betrekking hebben op de inzet van financiën, de begrenzing van de gebieden en eventueel hoeveel gebieden je doorvertaalt naar de omgevingsverordening.

Echter, het ook vrij goed denkbaar dat de gebiedsgedeputeerden er voor kiezen om de huidige planning iets te vertragen om meer vinger aan de pols te kunnen houden wat het Rijk doet. Het proces rondom overgangsgebieden stopt dan niet: de participatie kan ook door gaan. Dat is goed, want die verwachtingen zijn ook gewekt. Om een volgende stap in de participatie te kunnen zetten, hebben we van GS ook richting/uitgangspunten nodig die aanvullend zijn op de uitgangspunten van maart. Denk hierbij aan richting op de begrenzing (bv 'ga uit van 500m') en op het regime in de zone.

Naast twee scenario's, werken we ook aan een aantal voorstellen:

1. De algemene maatregelen in de omgevingsverordening en hoe maatwerk hier in past
2. De inzet en uitwerking van instrumenten (ook irt de ALG)
3. De einddatum

Om deze voorstellen goed onderbouwd te kunnen voorleggen wachten we nog op een aantal onderzoeken en doorrekeningen.

Eerste scenario's irt planning (MCEN/LVVN/verkiezingen)

1. Doorgaan met huidige planning
 - a. Voordelen: voor de PS verkiezingen klaar. Duidelijkheid voor de GGA. Snellere bijdrage aan Brabant Open.
 - b. Nadelen: onvoldoende middelen voor totale programma, geen tijdig zicht op middelen van het Rijk voor vaststelling. Ingehaald worden door het Rijk (middelen, inhoud, instructieregels etc), heel erg krap irt participatie (vertrouwen), grof ontwerpprogramma, zijn de bouwstenen (taxateur, doorrekening) op tijd gereed?
2. Alleen ontwerp (op een later moment in 2025) vaststellen, het proces iets oprekken (via vinger aan de pols)
 - a. Voordeel: vertraging goed uitlegbaar (meer tijd voor participatie, meer ruimte/flexibiliteit om aan te passen op landelijk beleid/MCEN), bouwstenen gereed, zet een belangrijke stap in de richting van overgangsgebieden (beleid vaststellen). Mogelijkheden voor financiën beter inzichtelijk. Brabantse verhaal als input voor het Rijk.

Commented ^{5.1.2.e}]: 5.2.1

5.2.1 5.2.1

5.2.1

5.2.2.e

5.2.1

- b. Nadeel: Omgevingsverordening niet ruim voor PS verkiezingen gereed, het programma kan wel ruim voor de verkiezingen vastgesteld worden, geen snelle duidelijkheid voor de GGA o.a. voor het uitwerken van projectvoorstellen t.b.v. overgangsgebieden, om door te kunnen met de participatie richting nodig van GS (en hoe verhoudt die zich tot het Rijk)
- 3. Pauzeren tot nieuw kabinet
 - a. Voordeel: maximaal inspelen op beweging vanuit het Rijk, zicht op wel/niet financiën, zicht op inhoudelijke lijn Rijk
 - b. Nadeel: beleidsprogramma niet (ruim) voor verkiezingen gereed, als het Rijk niet komt met verdere uitwerking, dan nog lang geen vergunningsruimte, geen duidelijkheid voor GGA o.a. voor het uitwerken van projectvoorstellen t.b.v. overgangsgebieden, gewekte verwachtingen in participatie niet waarmaken (wispelturigheid)

PM Eind augustus input vanuit MCEN

Tweede scenario's irt financiën/begrenzing van de overgangsgebieden/omvang/effect – relatie met omgevingsverordening

Alleen van toepassing bij keuze voor 'vasthouden aan huidige planning' in bovenstaande scenario's

1. Doorvertaling x aantal gebieden (waar middelen voor zijn)
 - a. Voordelen: ervaring opdoen, ook in relatie tot omvang nadeelcompensatie, inzet in verhouding tot middelen
 2. Nadeel: het kiezen van gebieden vereist verdere doorrekening/onderbouwing (kost tijd om uit te zoeken),
3. Alles doorvertalen naar OV
 - a. Voordeel: Veel gebieden 'open'.
 - b. Nadeel: waarschijnlijk op korte termijn geen middelen voor, maar middelen zijn pas later nodig en dan zijn ze er misschien wel.
4. Alleen beleid vaststellen (+ een standstill??) → No regret middelen worden alleen weggezet via de ALG aanvragen
 - a. Voordelen: perspectief bieden op de richting
 - b. Nadeel: onzekerheid, geen geborgde maatregel
5. Kleinere gebieden: 250 m of alleen richten op attentiezone waterhuishouding (zonder deze zone uit te breiden waar hij nu niet ligt)
 - a. Nadeel: minder doelbereik, op termijn weer terug naar het gebied (dus geen duidelijk perspectief voor de landbouw).
6. Pilotgebied
 - a. Voordeel: ervaring opdoen
 - b. Nadeel: geen/bepaalde geborgde maatregel

Escape modus

Er moet een betekenisvolle stap gezet worden ihkv overgangsgebieden. Vraag is hoe we dat goed vormgeven. Geen bereidheid om te prioriteren op gebieden.

Via N2000-beheerplannen agrarisch gebruik niet meer vrijstellen (onttrekkingen, gewasbescherming, mest?, grondkeringen).

Meervoudig verdienmodel.

Hoe zit het met nadeelcompensatie en vergunningverlening?

Timing.

Beleid vaststellen in deze bestuursperiode (wel of geen programma?) en vervolgens verankeren in het N2000-beheerplannen.

Tijdig koers bepalen en voegen in formele procedures?

Geborgd natuurherstel vastleggen, moeten leveren deze bestuursperiode.

Vraagt 'huiswerk' van meerdere gedeputeerden: concretisering krw, mest, gewasbescherming, stikstof, handhaving.

Voordeel is: beheerplannen zijn GS bevoegdheid.

Uitzoekpunten:

- Timing
- Financiering
- Eerst 5? Beheerplannen
 - o Oeffelstermeent

Voor zomer van 2026 betekenisvol principebesluit nemen.

In oktober communiceren over bovenstaand plan. Koppelen aan motie groenblauwe catalogus.

Begin 2026 betekenisvol principebesluit, dit doorvertalen naar beheerplannen.

Check: beheerplannen nog wel vastgesteld in deze bestuursperiode?

Bij niet meer vrijstellen wel werken aan onderbouwing (ism programma landbouw) aan wat wél kan: bv spotspraying, biologische gewasbescherming, bepaalde onttrekkingen enz enz.

Of **beleidsregels?**