

## **Position Paper Leefbaar Nuland betreffende Heesch-West**

Leefbaar Nuland vindt zijn ontstaan tijdens een informatieavond georganiseerd door <sup>5.1.2.e</sup> betreffende Heesch-West (HW).

Die avond werd er geconstateerd dat er geen verdere activiteiten te verwachten waren rondom de afwikkeling van het verkeer van en naar HW komende vanuit de richting Den Bosch.

Er is op 28 juli 2019 een zienswijze ingediend door Leefbaar Nuland, maar hierop is nog geen officiële reactie ontvangen. De zienswijze is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- De luchtkwaliteit in Nuland mag niet achteruit gaan
- De geluidstoename moet tot een minimum beperkt blijven
- (Vracht-) verkeer richting Den Bosch moet zo snel mogelijk achter de bestaande geluidswallen gebracht worden

Sindsdien zijn we diverse overleggen met de Gemeenschappelijke Regeling (GR) voor HW, een inspraakavond voor de Gemeenteraad Den Bosch, een informatieavond voor alle Nulanders en vele publicaties in de Klepel en notities aan onze sympathisanten verder.

Het aantal sympathisanten is 150.

Leefbaar Nuland vindt het een goed moment voor een evaluatie.

### **Gepresenteerd plan voor de verkeersafwikkeling;**

- Van Den Bosch naar HW;  
Via de rotonde op het einde van de afrit, de bestaande rotonde, via Van Rijckevorselseweg en De Rekken naar het plangebied
- Van HW naar Den Bosch;  
Via De Rekken, Van Rijckevorselseweg, 1x rotonde ten zuiden van de A59 en de 2 rotondes ten noorden van de A59 (voor <sup>5.1.2.e</sup>) naar de oprit van de A59 – de bestaande rotondes worden niet aangepast

### **Het gepresenteerde plan leidt tot:**

1. een gigantische toename van het aantal voertuigen op de rotondes
2. een gevaarlijke situatie voor het langzame verkeer ter plaatse
3. een toename van geluid en fijnstof ten noorden van de A59, wat een enorme impact heeft op het leefmilieu in de kern Nuland;  
Bij de aanleg van de A59 waren de geluidswallen een harde eis om de kern Nuland niet onnodig te belasten met fijnstof en geluid om zodoende de leefbaarheid van de kern Nuland niet aan te tasten.

### **De voorstellen die ingebracht zijn: inbreng , status en standpunt:**

- voor de afhandeling van het verkeer van Den Bosch naar HW;
  - Voorstel Leefbaar Nuland:  
Het verkeer splitsen aan het begin van de afrit – verkeer naar HW wordt direct van de afrit via een fly-over direct afgevoerd op De Rekken en het lokale bestemmingsverkeer vervolgt zijn/haar weg naar de rotonde op de Van Rijckevorselseweg
  - Aangepaste plan;  
Er komt een nieuwe rotonde welke het verkeer naar HW en het lokale bestemmingsverkeer scheidt
  - Standpunt;  
De extra nieuwe rotonde lijkt een prima oplossing, echter moeten er maatregelen genomen worden, die voorkomen dat deze rotonde een verkeer aanzuigende werking heeft
- voor de afhandeling van het verkeer van HW naar Den Bosch;
  - Voorstel Leefbaar Nuland:  
Het beste voorstel is om het verkeer van De Rekken via een fly-over over

de A59 te brengen en deze hier direct (nog voor de aanwezige geluidsschermen) op de A59 aan te laten sluiten

Een alternatief voor de fly-over is om het verkeer onder het viaduct D'n Haon te brengen en vervolgens via de bestaande rotonde en een nieuw aan te leggen rotonde op de A59 te brengen; ook in dit voorstel is het verkeer van HW richting Den Bosch achter de bestaande geluidswallen, voordat <sup>5.1.2.e</sup> passeert. In beide plannen wordt deze nieuwe oprit, en de bestaande afrit bij Nuland aaneengesloten via een verweefstrook

- Status;  
Beide plannen zijn afgewezen en er is GEEN alternatief gepresenteerd; wel zijn er diverse overzichten van cijfers gedeeld, waarbij men de buitenwacht probeert te overtuigen dat door de komst van HW, de belasting op de 3 rotondes ter hoogte van Nuland nauwelijks toeneemt
- Conclusie;  
Er is geen plan waarin een reductie van het aantal verkeersbewegingen in Nuland opgenomen is; **DIT IS ONACCEPTABEL**

### **Nieuw standpunt en voorstel Leefbaar Nuland:**

#### **I. Verkeer Den Bosch naar HW;**

ONDER VOORWAARDEN kan aangepaste huidig plan (met extra rotonde) verder uitgewerkt worden

#### **II. Verkeer HW naar Den Bosch;**

a. Het vrachtverkeer NIET afwikkelen via Nuland; hiervoor moet de Bossche Baan een eenrichtingsweg worden, waarbij het vrachtverkeer afgevoerd wordt via nieuw aan te leggen weg richting Cereslaan; **deze ontsluiting voor het vrachtverkeer dient gerealiseerd te zijn VOORDAT tot invulling van het bedrijventerrein overgegaan wordt**

b. Voor het overig verkeer blijft de Bossche Baan een twee-richtingenweg; hiervoor kan het aangepaste huidig plan in tact blijven

#### **III. Langzaam verkeer;**

door het verhoogd verkeersaanbod t.o.v. de situatie vandaag (ook in geval dat vrachtverkeer afgevoerd wordt via Cereslaan) zal voor het langzaam verkeer extra veiligheidsmaatregelen getroffen moeten worden bij de oversteekplaatsen op de Van Rijkevorselseweg en de rotonde Hoogstraat; in de huidige plannen is er op **GEEN ENKELE WIJZE** rekening gehouden met de afwikkeling van het langzame verkeer

Communicatie;

- ✓ Een afschrift van dit schrijven wordt verstuurd aan de sympathisanten
- ✓ Een afschrift van dit schrijven wordt verstuurd aan GR van HW
- ✓ Een afschrift van dit schrijven wordt verstuurd aan de politieke partijen in de gemeenteraden van Bernheze en Oss
- ✓ Een afschrift van dit schrijven wordt verstuurd aan de politieke partijen van de gemeenteraad van Den Bosch
- ✓ Leefbaar Nuland zal een uitnodiging sturen voor een TEAMS vergadering voor de gemeenteraadsleden in Den Bosch – hierin zal men de situatie nogmaals uitleggen en hun zorgen voor de toekomst delen – het doel van dit overleg is om samen tot een plan te komen voor het verbeteren van de situatie

Wij willen aangeven dat de vertegenwoordigers van GR (<sup>5.1.2.e</sup> en <sup>5.1.2.e</sup>) de gesprekspartner zijn geweest voor Leefbaar Nuland, echter zij gaven snel aan dat zij tegen de grenzen van hun verantwoordelijkheden liepen;

- ❖ Graag hadden we gezien dat GR naar Rijkswaterstaat toe langer onze plannen had verdedigd omtrent de fly-over en bij de extra oprit;
- ❖ Het argument “valt buiten de scope van het project” is veelvuldig gebruikt – GR had dit best intensiever mogen bespreken met de 3 gemeenten;