

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 26 Jan 2026 10:00:52 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>
Cc: "5.1.2.e" - 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Subject: RE: IPO Vergadering Bestuurlijke Adviescommissie Landelijk Gebied 30 januari 2026

Hoi 5.1.2.e

Het gaat inderdaad om het HH-kader dat je meestuurt, al kan ik niet zien of het inderdaad de laatste versie is. De link naar de agendabundel is verlopen. Als je zeker wilt weten dat je de laatste versie hebt, kan je de agendabundel vragen bij 5.1.2.e of

5.1.2.e

5.1.2.e

| Mobiel 5.1.2.e |

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 09:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
CC: 5.1.2.e - 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Onderwerp: FW: IPO Vergadering Bestuurlijke Adviescommissie Landelijk Gebied 30 januari 2026

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Vandaag is dus het voorstel voor de HH-verzoeken opnieuw geagendeerd voor het BO van 5.1.2.e 5.1.2.e belde me net nog weer omdat 5.1.2.e daarbij ook het GS beslisdokument en geannoteerde BAC agenda mbt het handhavinmgskader GBM wil betrekken (5.1.2.e stuurde de pdf bestanden door).

Het gaat bij dat hh-kader dan toch om bijgevoegd word-document met daarin de conclusie:

-

Conclusie

De Afdeling is in de zaak die tot de uitspraak van 2 april 2025 heeft geleid van oordeel dat er voldoende aanwijzingen zijn dat er negatieve effecten van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op het nabijgelegen Natura 2000-gebied kunnen zijn. Om dit eventueel uit te sluiten is een passende beoordeling of voortoets nodig, waaruit blijkt dat significante negatieve effecten (op voorhand) kunnen worden uitgesloten. Wanneer dit niet mogelijk is, dient er een

aanvraag om een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit van de Omgevingswet te worden aangevraagd, inclusief de daarbij behorende passende beoordeling. Op dit moment ontbreekt echter het wetenschappelijk kader om een dergelijke voortoets of passende beoordeling op te stellen. De uitspraak zal waarschijnlijk een bredere werking hebben dan alleen lelieteelt en de 5 aangetroffen stoffen. Het kan over iedere teelt gaan i.r.t gebruikte gbm. Daarbij komt dat er nog veel onduidelijk is over de wijze van verspreiding en afstanden waarbij mogelijke significante effecten uit te sluiten zijn en dus geen natuurvergunningplicht geldt. Dit betekent dat in beginsel alle HH-verzoeken die betrekking hebben op het gebruik van gbm en voldoende aanknopingspunten voor een vermeende overtreding bevatten in behandeling moeten worden genomen omdat significante negatieve gevolgen op Natura 2000-gebieden niet op voorhand uitgesloten kunnen worden.

Het voorliggende beleid voorziet niet alleen in het scheppen van helderheid over de inhoud van de stappen die horen bij de behandeling van een handhavingsverzoek maar laat ook de beweging zien die past bij de problematiek. Op deze wijze wordt uitvoering gegeven aan het voorzorgbeginsel. Dit doet ook recht aan de complexiteit van de materie, het karakter van de wetgeving en risico's voor natuur. Dit wordt mede veroorzaakt door een gebrek aan kennis over de gevolgen van het gebruik van gbm in Natura 2000-gebieden.

Even deze vraag om misverstanden te voorkomen...

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

[@brabant.nl](mailto:5.1.2.e@brabant.nl)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Verzonden: maandag 26 januari 2026 09:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: IPO Vergadering Bestuurlijke Adviescommissie Landelijk Gebied 30 januari 2026

Hoi 5.1.2.e

hierbij de stukken van de BAC RenL.

Mvg

5.1.2.e