

## Beschikking op bezwaar

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 680 76 80  
www.brabant.nl  
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid  
openbaar vervoer en fiets:  
www.brabant.nl/route

### Onderwerp

Besluit op Bezwaar Woo verzoek 5.1.2.e

### Ons kenmerk

C2350555/6148352

### Voorwerp van bezwaar

Bij besluit van 27 november 2024, nummer C2339811/6029805, hebben wij beslist op het verzoek van 5.1.2.e 5.1.2.e namens de 5.1.2.e 5.1.2.e (hierna: bezwaarmaakster) om openbaarmaking van diverse documenten met betrekking tot de Duurzame Polder op grond van de Wet open overheid. Tegen dit besluit is op 12 december 2024 bezwaar aangetekend door bezwaarmaakster.

### Hoorzitting

Bezwaarmaakster heeft de standpunten nader toegelicht tijdens een op 19 mei 2025 gehouden hoorzitting van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van de bezwaar- en beroepschriften.

### Advies van de commissie

De hoor- en adviescommissie heeft op 23 juni 2025 een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies inclusief het verslag van de hoorzitting is bij dit besluit gevoegd. Wij hebben gelet op dit advies en de stukken het volgende overwogen.

### Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. Bezwaarmaakster kan verder als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

**Standpunt van bezwaarmaker** 5.1.2e

Naar de mening van bezwaarmaakster dient document 45 openbaar te worden gemaakt met uitzondering van namen van personen en dergelijke. Tijdens de mondelinge behandeling is dit aangevuld met document 46. Bezwaarmaakster voert daarvoor de volgende, zakelijk weergegeven, bezwaren aan:

1. De aangehaalde weigeringsgronden kunnen niet de integrale weigering vormen om het verzoek in zijn geheel te negeren.
2. Er is geen sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Volgens bezwaarmaakster kan per definitie geen sprake zijn van persoonlijke beleidsopvattingen in een juridisch advies omdat een juridisch advies de juridische positie weergeeft en geen beleidsopvattingen.
3. Het argument met betrekking tot het goed functioneren van de provincie houdt geen stand in het licht van de integrale belangen omdat in het verleden het belang van het Ministerie van Defensie is genegeerd en de aanwijzing van Duurzame Polder als geschikt gebied voor grootschalige windenergie in strijd is met de Wro en de eigen Provinciale Verordening Ruimte. Daarnaast is het project volgens bezwaarmaakster ongeoorloofd middels een bestuursovereenkomst in twee projecten opgeknipt. De belangenafweging omtrent en juridische haalbaarheid van de te hanteren afstandsnormen hadden volgens bezwaarmaakster voorafgaand aan de primaire besluitvorming moeten worden gemaakt.
4. De provincie heeft onvoldoende aangetoond dat bij openbarmaking het goed functioneren van de provincie zelf in het gedrang komt. Een mogelijk proces zal immers tegen het besluit van de gemeenten zijn gericht. De provincie heeft daarbij geen procesbelang.
5. De provincie legt artikel 5.1 WOO verkeerd uit. Van de limitatieve weigeringsgronden kan geen sprake zijn bij een plan dat de energietransitie beoogt te realiseren.
6. Het advies bevat milieu-informatie.

**Onze overwegingen**

Het advies van de hoor- en adviescommissie inclusief de motivering daarvan wordt door ons gevolgd.

**Document 45: advies Pels Rijken**Bezwaar onder punt 1 (integrale weigering van het verzoek)

Het verzoek om openbaring van documenten heeft geresulteerd in de openbaarmaking van meer dan 40 documenten. De brief die het onderwerp is van dit bezwaar is geopenbaard waarbij bepaalde passages met een beroep op de uitzonderingsgronden van de Woo zijn zwart gelakt. Het verzoek is gehonoreerd binnen de grenzen van de Woo. Er is dus geen sprake van een integrale weigering van het verzoek.

Gelet op het voorgaande is het bezwaar onder punt 1 ongegrond.

Bezwaar onder punt 2 m.b.t. grondslag art 5.2 lid 1 Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in een juridisch advies)

De redenering dat in een juridisch advies per definitie geen persoonlijke beleidsopvattingen kunnen staan wordt niet gevolgd. Dit wordt ook verder niet toegelicht. Dat de uitzonderingsgrond ook ziet op adviezen van onafhankelijke adviseurs die in opdracht van de overheid betrokken zijn bij een bestuurlijke aangelegenheid en daarover adviseren volgt ook uit de parlementaire geschiedenis bij de Woo (Kamerstukken 1 2020/21 33328, Q MvA p.10 e.v. onder 4. begripsbepalingen). Een voorwaarde daarbij is dat de adviseur geen ander belang op het oog heeft dan die van het bestuursorgaan. Als die deskundige vanuit eigen ervaring en deskundigheid een opvatting over een bestuurlijke aangelegenheid deelt, zoals hier het geval is, dan is dat onderdeel van het intern beraad (ABRvS 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:175) en Rb Midden Nederland 31 januari 2024 (ECLI:NL:RBMNE:2024:676) over conceptadviezen van de landsadvocaat.

Gelet op het voorgaande is het bezwaar onder punt 2 ongegrond.

Bezwaar onder punt 3 m.b.t. grondslag art 5.1 lid 2 sub i Woo (goed functioneren van het bestuursorgaan)

De bezwaren onder punt 3 zien op klachten over het functioneren van de provincie. Wat hier ook van zij, in het kader van de beoordeling van het Woo verzoek ligt hier geen aanleiding in om het besluit op het Woo verzoek bij te stellen.

Gelet op het voorgaande is het bezwaar onder punt 3 ongegrond.

Bezwaar onder punt 4 m.b.t. grondslag art 5.1 lid 2 sub i Woo (procesbelang provincie)

Het uitgangspunt dat de procespositie van de provincie niet in het gedrang kan komen omdat een eventueel bezwaar tegen de gemeente zal zijn gericht is onjuist. De provincie heeft bij de uitvoering van het energiebeleid een eigen procesbelang. Het is geenszins ondenkbaar dat de provincie als

belanghebbende partij wordt in een eventuele bezwaarprocedure tegen de gemeente.

Gelet op het voorgaande is het bezwaar onder punt 4 ongegrond.

Bezwaar onder punt 5 m.b.t. grondslag art 5.1 lid 2 sub i Woo (uitleg artikel 5.1 Woo)

De stelling dat de limitatieve gronden van artikel 5.1 (categorisch) niet van toepassing zouden zijn bij een plan dat de energietransitie beoogt te realiseren wordt niet gevolgd. De stelling is ook verder niet toegelicht, ook niet tijdens de mondelinge behandeling en noopt niet tot een aanpassing van de beschikking.

Gelet op het voorgaande is het bezwaar onder punt 5 ongegrond.

Bezwaar onder punt 6 – milieu-informatie

Milieu-informatie heeft, op grond van het Verdrag van Aarhus, binnen de Woo een bijzondere plaats vanwege de brede definitie, het ruimhartige openbaarheidsregime en de strikte toetsing van uitzonderingsgronden. Wanneer de milieu-informatie emissiegegevens betreft dan stelt (Europese) rechtspraak dat deze gegevens in beginsel openbaar moeten worden gemaakt en dat dit begrip niet restrictief mag worden uitgelegd.

Zoals mede geconcludeerd door de hoor- en adviescommissie, bevatten de zwartgelakte passages geen milieu-informatie zoals bedoeld in het verdrag van Aarhus of de wet Milieubeheer artikel 19.1a. Hierin ligt dus geen grondslag om deze passages te openbaren.

Gelet op het voorgaande is het bezwaar onder punt 6 ongegrond.

**Document 46: mailwisseling Pels Rijcken en provincie**

Met betrekking tot document 46, de mailwisseling tussen Pels Rijcken en de provincie, geeft het advies van de hoor en adviescommissie aanleiding om ons besluit te herzien. Van dit document zal een nieuwe versie worden geopenbaard waarbij alleen persoonsgegevens zijn zwart gelakt.

## **Besluit**

Gelet op bovenstaande overwegingen hebben wij overeenkomstig het advies van de hoor -en adviescommissie besloten:

- I. de bezwaren met betrekking tot document 45 ongegrond te verklaren en ons besluit te handhaven;
- II. ons besluit te herzien met betrekking tot document 46 en een nieuwe versie van dit document te openbaren waarbij alleen persoonsgegevens zijn zwart gelakt;

## **Proceskosten**

Bezwaarmaakster heeft niet gevraagd om vergoeding van proceskosten.

's-Hertogenbosch, 2 juli 2025

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

projectleider energietransitie elektriciteit

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

## **Bekendmaking en mededeling**

Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan:

- Bezwaarmaakster 5.1.2.e

## **Beroep**

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar, dan kunt u een beroepschrift indienen bij Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Verstuur uw beroepschrift binnen 6 weken na de verzenddatum van het besluit.

In het beroepschrift zet u:

- uw naam en adres;
- de datum en een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent;
- de reden waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- de datum van uw beroepschrift en uw handtekening.

## **Voorlopige voorziening**

Als u een beroepschrift indient, dan heeft dit geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit geldt zolang uw beroepschrift in behandeling is. Het kan zijn dat u dit niet wilt. Bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een verzoek om een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzieningenrechter van Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch

U kunt uw beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening ook digitaal indienen. Zie daarvoor: [rechtspraak.nl/bestuursrecht](https://rechtspraak.nl/bestuursrecht). U heeft hiervoor een digitale handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig.

Er zijn kosten verbonden aan het indienen van een beroepschrift en het vragen om een voorlopige voorziening (griffierecht).