

Verslagformat GGA-gesprekken Overgangsgebieden

Gebied: Kempenland-West

Datum: 5 juni 2025

Hieronder staan een aantal opmerkingen/vragen die tijdens het gesprek zijn genoteerd. Het is dus geen letterlijk verslag, maar geeft, als het goed is, de (strekking) van de geuite zorgen, wensen en opmerkingen weer welke meegenomen worden bij het opstellen van het programma Overgangsgebieden. De hoofdlijnen uit de diverse sessies met de GGA-gebieden worden verwerkt tot een hoofdlijnennotitie welke gebruikt wordt bij het verder uitwerken van het Programma Overgangsgebieden.

Gesprek

Aanvullende toelichting of opmerkingen die in het gesprek zijn gemaakt:

- Denk aan het waterbedeffect. Het is eigenlijk een RO-thema, het vraagstuk verschuift door deze zonering.
- Hoe is het handelingsperspectief van waterschap de Dommel hierin meegenomen?
- Beekdalen is nog een vraagstuk hoe daar in dit kader goed mee om te gaan.
- Zou goed zijn om eens in GIS te kijken of er dan überhaupt nog iets overblijft wat niet onder dit regime valt.
- De doorlooptijd van het traject is wel erg strak. Er worden problemen gezien om op een goede manier input te leveren, zeker voor de grondeigenaren die pas later worden betrokken.
- Angst is dat er steeds meer stenen op het bordje van de ondernemers gelegd worden. Gaat nu te veel vanuit een sectorale aanpak. GGA zou daar de juiste tafel voor moeten zijn.
- Iedereen haakt af op deze manier. Het gaat te weinig over die stip op de horizon. Het moet veel meer gaan over, hoe kunnen we houden wat we hebben en wat is er nodig om dat uit te bouwen.
- Het traject is op zich wel goed, maar het tijdspad is veel en veel te krap.
- Waarom is de lijst met basismaatregelen zo beperkt, moet bijvoorbeeld biobased materialen daar ook niet bij staan?
- Zijn er al mensen (vanuit provincie) beschikbaar om in de deelgebied uitwerking bij kunnen dragen om tot collectieve plannen te komen?

- Wie geeft uiteindelijk een klap op maatwerk? Bijvoorbeeld in de Peel zijn ondernemers met goede uitgewerkte plannen, maar ze blijven er mee lopen. Hoe gaat dit georganiseerd worden?
- Is maatwerk een dode mus voor de ondernemers, of biedt dit daadwerkelijk perspectief?
- Levende Run zou een mooi voorbeeld zijn om er een soort botsproef mee te doen.
- Blijf logisch nadenken, overgangsgebieden zijn geen doel op zich, het gaat om het resultaat. En dragen deze gebieden dan daar voldoende aan bij? Zorg dat het goed onderbouwd is en er voldoende ruimte is voor maatwerk.
- Hebben jullie geen vertrouwen in de GGA-processen? Antwoord: Dat is niet aan de orde, het gaat over juridisch houdbaar maken t.b.v. de vergunningverlening.
- Maatwerk kan conflicteren met begrenzing. Optimale begrenzing kan breder of smaller zijn. Combinatie LESA/NDA zou een betere basis zijn voor de begrenzing.
- Vanuit GGA werken we aan integrale voorstellen. We merken dat we vaak vanuit de provincie horen, dit en dat past niet in onze sectorale plannen. Ook dit traject is erg eng ingestoken zonder integraal te kijken.
- Veel zorgen over de planning en kwaliteit van proces/resultaat.
- Zone zou 3 km breed moeten zijn, dat is een betere ambitie, waarbij dan wellicht deels alleen stimulerend ingestoken.