

Gemeenschappelijke Regeling Heesch West

Verslag Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Heesch West

Vergadering: Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Heesch West

Datum: 21 mei 2021

Plaats: teams-videoconference

Aanwezig: burgemeester 5.1.2.e 5.1.2.e (gemeente Bernheze), wethouder 5.1.2.e 5.1.2.e (gemeente Bernheze), wethouder 5.1.2.e (gemeente 's-Hertogenbosch), wethouder 5.1.2.e 5.1.2.e (gemeente 's-Hertogenbosch/voorzitter), wethouder 5.1.2.e (gemeente Oss), wethouder 5.1.2.e (gemeente Oss).

Ambtelijk: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (directeur), 5.1.2.e L' 5.1.2.e (gemeente Oss/Secretaris), 5.1.2.e (plv. ambtelijk secretaris/notulist)

Gast: 5.1.2.e (PNB), 5.1.2.e (Sprangers communicatie)

Afwezig: gedeputeerde 5.1.2.e 5.1.2.e (PNB, gast)

1. Opening/ Mededelingen

RG opent de vergadering. Korte mededeling over de jaarstukken. Vraagt wanneer de jaarstukken worden behandeld.

NZ In Oss en Bernheze is op 24 juni en in DB op 16 juni raadsvergadering.

2. Vaststelling agenda:

-

3. Verslag 16 april 2021 AB GRHW

Eerder al reacties ontvangen van FdB.

FdB n.a.v. blz. 3. M.b.t regionale afstemming: afstemming is geweest en akkoord bevonden.

JH op blz. 5. 'om niet te kijken naar snel fietspad' is 'om wel te kijken naar snel fietspad'.

4. Ingekomen stukken

Mondelinge toelichting door 5.1.2.e Conceptadviezen van GGD en CIE MER zijn ontvangen. Met beiden is er vervolgens afstemming geweest. Van CIE m.e.r. ontvangen we vandaag aangepast definitief advies. GGD begin volgende week. De adviezen zijn opgesteld op basis van concept-aanvulling MER. Een aantal opmerkingen heeft betrekking op het in de concept-aanvulling MER nog ontbreken van informatie die inmiddels is aangevuld.

FdB Lastig om het advies van CIE MER te zien als positief. Ik hoop dat nog te ontvangen definitieve versie genuanceerder is. Vorige keer was ook de voorzitter die het naar buiten bracht, negatiever dan het advies zelf. Suggestie om gezamenlijk een persbericht uit te brengen, waarin ook de positieve punten worden belicht.

RW Eens met FdB. We moeten ook duidelijk aangeven hoe we omgaan met het advies. Dit geldt ook voor advies GGD.

RG Op de eerste bladzijde van MER Advies gaat de beeldvorming mis. Als je verder leest dan valt het mee, maar volgens mij is dit de werkwijze van de onafhankelijk commissie MER. Ik denk daarom ook dat we een goede reactie moeten opstellen over hoe we hiermee omgaan.

In de Rib staan ook al suggesties voor het vervolg m.b.t. opmerkingen van GGD. Maar dat zijn zaken die we nu niet kunnen verankeren, maar hooguit kunnen schetsen voor de toekomst.

5.1.2.e Eens, maar hoe kunnen we de CIE m.e.r. verleiden om uitspraak te doen over wat 5.1.2.e zei: Dus aan de ene kant positief over de wijzigingen en inspanningen, we moeten ze uitdagen om ook over die veranderingen uitspraak te doen. Daarmee doe je niets af aan wat CIE m.e.r. vindt. Maar wel uitnodigen om te reageren op de inspanningen die Heesch West wel heeft gedaan.

5.1.2.e In het gesprek merk je dat ze positief zijn over aanzienlijke aanpassingen en stappen t.a.v. borgen duurzaamheid. We hebben ook nog vooraf info die wel al in de concept aanvulling stond (over geluid) maar ze kennelijk niet hadden betrokken weer aangereikt. Daar doen ze nog wel wat mee maar uiteindelijk zijn ze wel formeel en betrekken het advies op de beoordeelde versie. We zullen in een oplegger zelf duidelijk aangeven wat al is aangevuld en hoe we verder met aanbevelingen omgaan. Afgaande op de brede ervaring van MER-adviseur 5.1.2.e was dit in zijn optiek ook een goed advies en gesprek.

We hebben aangegeven dat een oplegger die wij bij het advies maken bij de publicatie van het plan met hen wordt gedeeld. Verder hebben we afgesproken dat het persbericht ook met ons wordt gedeeld vooraf. 5.1.2.e stelt voor met die momenten ook te streven naar een persbericht met aandacht voor de diverse positieve bevindingen.

Bij de GGD is ook een landschappelijke inpassing belangrijk in het advies. Maak die ambitie waar. Daarin zitten kansen voor acceptatie, positieve gezondheid en ook ontwerpkanalen om effect van het bedrijventerrein te beperken. Dinsdag ontvangen we een gewijzigd advies. Hiervoor verwachten we mogelijk geen oplegger op te hoeven stellen, zij kijken ook al naar aangevulde informatie.

5.1.2.e Kijken naar het nieuwe advies, wat de tone of voice is. Ook voor GGD mogelijk wel nog een oplegger opstellen. 5.1.2.e GGD-advies is stevig, maar dat zijn raden ook gewend. Als je kijkt naar aanbevelingen; daar zitten punten bij waar we politiek op bevraagd zullen worden. Bijvoorbeeld overweging voor een leefbaarheidsfonds met de opbrengst van het zonnepark. Hier zullen we wat van moeten vinden. Niet per se nu, maar wel uiteindelijk.

5.1.2.e Hier hebben we over doorgesproken, wat is hun beeld daarbij? Benoemd werd het borgen van landschappelijke inpassing. We hebben benoemd dat dat niet afhankelijk is van een fonds dat pas later opbrengsten zal genereren. We doen dat zo vroeg mogelijk in het project. We kijken verder wat zij er in definitieve advies over opmerken

5.1.2.e Misschien toch een goed idee om een oplegger erbij te doen. Ook om de positieve punten te omarmen.

5.1.2.e Verslechtering van luchtkwaliteit en geluid, daar zal je vragen over krijgen. Staan stevige uitspraken in. Hier kunnen we wat over zeggen in een oplegger: ontkrachten/ontzorgen.

5.1.2.e Vanuit PNB omgevingsverordening, daar wordt vanuit zonnevelden ook aangegeven dat er aandacht moet zijn voor maatschappelijke meerwaarde. Niet per se via fonds.

RW Hier past ook bij lokaal eigendom zoals benoemd in RES.

RG In het GGD-advies staat dat er toename van overlast, maar dit blijft binnen de normen. De vraag is hoe het in het definitieve advies komt. Algemeen toch belangrijk bevonden wel ook een oplegger bij het advies GGD te verzorgen. Vervolgens komt de brief van gedeputeerde 5.1.2.e aan de orde. HvN Het is een persoonlijke brief, hij vindt het erg vervelend niet bij het overleg te zijn.

Waar we overlap belangen hebben (HW – PNB) hebben we punten goed op lijn gekregen en uitgewerkt. Er blijven twee punten over en die nog inhoudelijk moeten worden afgerond. Met name de planologische aanpak voor de tweede fase; de door de GR gekozen route is begrijpelijk en Heesch West moet verder, maar de PNB is er nog niet over uit. Over het mestdossier is er regionaal ook nog geen besluit genomen, dit is aanzienlijk vertraagd. Dat is bij PNB ook een bestuurlijke kwestie, ligt op dit moment erg lastig. Het gaat erom dat we even tijd vinden om de dilemma's af te stemmen. Bepaald of en hoe anders zienswijze wordt ingediend.

5.1.2.e We gaan sneller dan de PNB en houden ook niet in. Daarover is geen discussie. Dus snel concreet afstemmen, de keuzes zijn duidelijk gemotiveerd en hoeven geen precedentes te veroorzaken. Tweede fase bestemmingplan als bestemmingsplanactiviteit is planfiguur die aansluit bij eerdere wijzigingsprocedure en hoe hierop kan worden geanticipeerd op de nieuwe Omgevingswet. Praktisch moet het gesprek plaatsvinden, duidelijk is ook dat de urgentie en ladder goed onderbouwd zijn. We kunnen het gesprek snel voeren. Stem het graag af met de provincie.

M.b.t. mest: Verschillende perspectieven om het uitsluiten vanuit HW te motiveren, uiteindelijk bestuurlijke aangelegenheid. Maar als we beperkt stikstof hebben te verdelen, we initieel regionaal verplaatsers problematiek willen op lossen en zien dat draagvlak er niet is, dan moeten we via een manier vinden om met PNB af te stemmen dat plannen en tempo niet HW worden gehinderd terwijl voor bredere afweging PNB nog aanzienlijk meer tijd nodig is.

5.1.2.e In de brief vraagt gedeputeerde aandacht voor bestuurlijk dilemma mest gevraagd. Zolang proces mest binnen provincie loopt complex om bedrijventerrein uit te sluiten. Ik vind dat we dit niet moeten willen op HW maar ik snap de opmerking **5.1.2.e** als je het afzet tegen andere locaties. De opmerking over de tweede fase heb ik moeite mee; ik doe een beroep op de PNB om mee te gaan in de uitwerking in het OBP. Eventueel kijken dat we op een ander manier knip tussen 50 en 30ha aanbrengen; misschien in convenant of iets dergelijks. Zeer ongewenst als we planontwikkeling twee keer de route en kosten moeten doen. Ook niet duidelijk voor omgeving en politiek met de inzet die al gedaan is. Als er een bestuurlijk traject voor nodig is gaan we dit graag aan.

5.1.2.e Gedeputeerde wil graag waar mogelijk maatwerk bieden. Dit past bij vraaggericht maatwerk ontwikkelen. Alleen is de bestemmingsplanactiviteit een nieuw instrument, vandaar even onduidelijk welke consequenties het kan hebben.

5.1.2.e Ik snap dat gedeputeerde ook zorgvuldigheid moet bewaken t.o.v. andere initiatieven. De vraag is of dit via een bestemmingsplanprocedure moeten bewaakt of dat bijv. een convenant escape biedt.

5.1.2.e stelt voor om voor verlopen van zienswijzetermijn hier afspraken over te maken.

5.1.2.e Graag aandacht voor de juridische status van de persoonlijke brief. Het blijft een brief van de provincie.

5.1.2.e Ambtelijk nog kijken en dan direct bestuurlijk afstemmen. **5.1.2.e** stemt aanpak af met PNB. Het komt eropaan dat jullie dit gesprek komende weken voeren. Voorbereiden bestuurlijke afspraak.

5.1.2.e Sluit mij aan bij de gemaakte opmerkingen. De verwachtingen die zijn gewekt betreffende uitsluiten mest zijn belangrijk. Samenloop met de angst die er is voor een zwaar bedrijventerrein. Dat moeten we blijven ontzenuwen. Opmerking van **5.1.2.e** snap ik, om eerst ambtelijk te kijken, maar als er bestuurlijk gesprek nodig is, dan moeten we dit zeker aangaan.

5.1.2.e status is een persoonlijke brief. Dit is in het beleidsoverleg afgestemd, binnen het ruimtelijk domein. Het zijn dilemma's die de gedeputeerde signaleert, hij nodigt de GR uit om het gesprek met hem aan te gaan. Dit is geen GS-standpunt. Het mestverhaal ligt lastig, daar zijn meer betrokken bij.

5.1.2.e Ik wil dit graag vooraf oplossen en zo een zienswijze van PNB voorkomen. In dat perspectief mijn overweging over een convenant afspreken dat als 50 ha is uitgegeven pas begint met de tweede fase, maar dat er daarvoor niet opnieuw procedure hoeft te worden gevolgd.

5.1.2.e pakt het op met HvN, we hebben half juli nog AB staan maar dat is laat in zienswijze termijn dus gaan we eerdere afstemming in agenda's plannen Wat betreft de tweede fase van 30ha; we zijn het bij voorontwerp al eens geworden met PNB over wijzigingsbevoegdheid. De discussie die al gevoerd is, moet niet opnieuw gevoerd worden. De afstemming moet vooral gaan over de alternatieve planfiguur vanwege de Omgevingswet en zeker niet over een zelfstandige procedure voor de tweede fase. Als een convenant oplossing biedt kan dat wellicht in een korte briefvorm maar persoonlijk moet je je wel afvragen of zo'n afspraak de gewenste lijn is in perspectief van anticiperen op Omgevingswet. RG: Bereid het voor en we maken hiervoor z.s.m. ruimte in de agenda's. Mogelijk helpt het nog dat we niet alleen publiekrechtelijk bevoegd zijn maar ook als grondeigenaar privaatrechtelijk over de uitgifte gaan.

PL: Kijk mogelijk of een jurist wordt betrokken in voorbereiding

Besluiten

5. Vrijgave OBP, aanvulling MER-eindverslag inspraak en Raadsinformatiebrief

Mondelinge toelichting door 5.1.2.e

Eindverslag inspraak

Punt 7 eindverslag inspraak: Uitgebreid document, er zit een samenvatting in. Voor gekozen om het pamflet en ook de herkomst goed toe te lichten zodat we weten waar de 1300 reacties allemaal vandaan kwamen. Je ziet dat alle zienswijze die gekomen zijn geanalyseerd zijn in deelvragen en in de beantwoorde verwezen naar algemene beantwoording en soms gekoppeld aan specifiek beantwoorde. De reden waarom we nu pas antwoorden kun je precies laten zien hoe je de planaanpassingen inspelen op de reacties. Ik denk dat hier, met veel inzet, een knap stuk werk ligt. Ik verwacht dat het ook de vraag/zorg in het recent in 's-Hertogenbosch politieke debat beantwoord.

5.1.2.e Ik deel de mening dat hier een degelijk stuk werk ligt. Het is naar mogelijkheden ook helder geschreven. Ik vraag me wel af hoe je dit naar de 1300 insprekers stuurt. Het is goed om in al in de begeleidende brief kenbaar te maken hoe het tot stand is gekomen en een aantal gewijzigde punten te benoemen; wat hebben we breed met de reacties gedaan. Niet puur een begeleidende brief, maar ook inhoudelijk met verwijzing naar eindverslag.

5.1.2.e We hebben deze week afstemming gehad over de begeleidende brief. Die sluit goed aan op de benoemde voorstellen. We hebben expliciet gekozen om ook het inmiddels bekende beeld met de grote veranderingen samengevat in de brief op te nemen. Daar verder niet veel tekst aan te wijden want er is verder genoeg te vermelden over procedure en vervolg. Er wordt specifiek aangegeven waar mensen de informatie die aansluit bij hun reactie kunnen vinden. Op aanvraag zijn we verplicht om op papier te verstrekken als men daar behoefte aan heeft, maar we willen dit eerst via de digitale weg proberen te doen. De brieven gaan na het collegebesluit en voor de publicatie op adres bezorgd worden.

5.1.2.e Pagina 7: Plaatje geeft bij mij een fout. 5.1.2.e Bij mij ook, dit wordt aangepast. Algemeen: Kaartmateriaal wordt nog op basis van laatste ontwerpkeuze rotonde bij Weerscheut geactualiseerd.

5.1.2.e Ik heb me geconcentreerd op eindverslag; complimenten daarvoor. Toont zorgvuldigheid. Maar we moeten erop voorbereiden dat we het toch niet goed kunnen doen. Bijvoorbeeld: lang niets gehoord, nu weer een dik document.

5.1.2.e Complimenten. Toont veel geduld. Hoe ermee wordt omgegaan is netjes. We hebben de documenten vaak besproken in AB en DB. 5.1.2.e heeft gelijk, vaste tegenstanders gaan we niet omdraaien, maar ook positieve reacties ontvangen van zeer kritische personen, bijvoorbeeld n.a.v. de onlinebijeenkomsten. Je ziet ook dat de urgentie goed aan het licht is gekomen bij de mensen. Daarmee neemt het politieke draagvlak toe.

RG Sluit aan bij voorgaande opmerkingen. Complimenten ook voor het geduld. Ook bewoners te woord te staan. Dat moeten we de komende twee maanden nog veelvuldig doen.

We kunnen vaststellen dat er een zeer goede voorbereiding en teamprestatie is met de stukken die er liggen.

5.1.2.e Dank voor de complimenten. Nog kort benoemen: facetplan, gaat over de grens heen bij Oss. Daar zit ook een vaststelling op bij Oss. Voor de goede orde even benoemen. De overige stukken zijn vooral informerend vanwege de deelname in de GR vanuit Oss. Maar vast te stellen vanuit grondgemeenten. De Rib is ook afgestemd en aangepast in de pohos en omgezet naar de juiste format in Oss en Bernheze.

RIB en B&W adviezen

5.1.2.e heeft in Oss aan ambtelijke ondersteuning meer toelichting in Rib te geven over geluid en gevolgen voor Oss. 5.1.2.e zorgt dat dit nog in de Rib verwerkt wordt.

RG De vraag wat de drie gemeenten hiermee gaan doen. In DB wordt waarschijnlijk de RIB wel geagendeerd. Dat zou dan betekenen dat het in juni met de behandeling van beleidsplan behandeld gaat worden. Ben benieuwd wat daar uit gaat komen.

5.1.2.e Moeten dit bespreken in het college hoe we hiermee omgaan.

5.1.2.e Weet de Raad dat zij beslissen over de 80ha

5.1.2.e De verbeelding gaat over 80ha in twee fasen. Sluit aan bij beleid en VOBP

5.1.2.e Voor de raad is dit bekend: we gaan voor in plan voor het totaal van 80ha met een getrapte realisatie.

5.1.2.e In de colleges goed bekijken hoe we hiermee omgaan in de raad. Ook elkaar goed hierover informeren.

Ter informatie

6. Omgevingscommunicatie en participatie

5.1.2.e sluit aan. Geeft mondelinge toelichting.

A. Plan van aanpak omgevingscommunicatie i.v.m. planpublicatie

Algemeen terugkoppeling van online bijeenkomst/aftrap op 21 april. Goede reacties.

Tweede moment was vorige week met ondernemers. Ook succesvol gelopen en goede reactie op gekregen. Eerstvolgend bijeenkomst is op donderdag 27 mei over thema verkeer. Daarvoor is een punt van aandacht wat de rol van Leefbaar Nuland eventueel is.

Vervolgens is gepland voor publicatie OBP de brief uit te laten gaan naar alle insprekers (1.300). En omwonenden (1.700) te informeren. Wordt op 2 juni verspreid

Bij publicatie wordt er een persmoment gepland, op 3 juni. We proberen het zo in te richten dat we dit live kunnen doen.

Volgende stap zijn de 'roadshows'. We willen daarin breed insteken, eerder gesproken over vier momenten. In het laatst burenoverleg hebben het gehad om het terug te brengen naar twee momenten, 15 en 22 juni omdat het toch digitaal zal worden verzorgd. Waarbij we vooraf presentatie opnemen. De avond maximaal te gebruiken voor beantwoording van de vragen.

Digitaal loket is een extra manier waar mensen vragen gericht kunnen stellen. Dit gaat via de mailbox 5.1.2.e @heeschwest.nl . De beantwoording kan schriftelijk, via teams of telefonisch. Digitaal loket wordt wel actief gepresenteerd voor individuele/specifieke vragen.

De publieksvriendelijke MER; een e-magazine voor op de website. Belangrijk element daarin is het beeld waarin alle veranderingen zijn samengevat, die maken we 'clickable'. Waarbij ze uitkomen op de hoofdstukken in de aanvulling MER waar de veranderingen worden behandeld. Beschikbaar bij publicatie.

De rol van Leefbaar Nuland. Er vindt een kort gesprek over plaats.

RG: Conclusie: In de presentatie komende week afstemming goed verwoorden en een goede reactie geven met aandacht voor monitoring, besproken in Burenoverleg. FS. Geef graag het podium, maar ik kan mij vinden in wat er wordt gezegd. Stem nog met 5.1.2.e af hoe we dit zorgvuldig aanpakken.

5.1.2.e De monitoring als inzet om zorg tussen model en gevoel te overbruggen mogelijk toevoegen in de raadsinformatiebrief en adviezen richting Colleges? Monitoring kan bredere zijn dan alleen ontwikkeling Heesch West. Zorgen gaan ook over verdere nieuwbouwplannen.

RG: Dat lijkt mij goed om te doen.

M.b.t. mogelijke rol dorpsraden/ondernemers komt FS nog met een voorstel. Aandacht voor waarom en proces.

JH: Hebben we ook niet iemand zoals VNO-NCW nodig om de noodzaak in een video te benadrukken.

5.1.2.e *Mondelinge toelichting i.v.m. nieuwe alternatieven leefbaar Nuland en GR-suggestie (gemeentelijke) monitoring (n.a.v. Burenoverleg 11 mei jl.)*

5.1.2.e *landschapspark/omgevingsparticipatie. Stand van zaken, mondelinge toelichting.*

Korte mondelinge toelichting door 5.1.2.e Gesprek geweest met 5.1.2.e We kunnen nog niet zo veel door corona, maar wel laten zien wat er kan/gebeurt. 5.1.2.e wil met groepjes wandelen in het gebied. Oorspronkelijk stonden keukentafel overleggen. In juni willen we starten met de wandelingen. Dan wordt dit een parallelle actieve start participatie naast de planpublicatie. We maken samen met Sprangers en 5.1.2.e een planning.

5.1.2.e *voor Leefbaarheid. Mondelinge toelichting.*

Korte toelichting 5.1.2.e Vorige AB hadden we een concept antwoord op de brief die binnen was gekomen. Achtergrond stichting toen nog weinig duidelijk. Vorige week gesprek gehad met o.a. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e Hij gaf aan dat de stichting een onderdeel is van EOHW, wat meer een platform is. De stichting is een club die gevormd wordt om zich juridisch te verweren tegen het plan. Ik heb gevraagd of we ze kunnen uitnodigen waar EOHW nu niet meer aansluit. EOHW en dus ook de stichting vindt dat de omgeving te weinig wordt gehoord. De zorgen gaan over milieucategorieën, gezondheid en landschappelijke inpassingen. Ze willen niet meer in burenoverleg en willen geen actieve gesprekspartner worden van de GR. Als er mensen bij bijeenkomsten zijn, zijn ze op persoonlijk titel doen. Dat geldt ook voor de participatie in kader van het landschapsplan.

Paradox: Aangeven niet gehoord/betrokken te worden en aangeven niet uitgenodigd te willen worden. Maar we hebben ze nu in ieder geval gesproken en kennis gemaakt.

Tot slot: In de introductiebrief was niet duidelijk of ze zich strikt tegen HW richten of breder het landelijk gebied van Oss, 's-Hertogenbosch en Bernheze als doel te stellen. Bij het oprichten van de stichting is hen geadviseerd een niet te smal doel te kiezen, andere gebieden niet uitgesloten maar dat is nu niet de aandacht. Ik heb aangeven dat de GR alleen aan te spreken is op Heesch West.

5.1.2.e Misschien goed om expliciet te maken dat je hen hebt uitgenodigd om te participeren.

5.1.2.e Ik zal gesprek kort samenvatten en bevestiging versturen per e-mail.

5.1.2.e **& Sluiting**

5.1.2.e terugkoppeling van ondernemers. Algemeen goede reacties en zowel bij al bekende partijen als een aantal nieuwe (her)bevestiging van belangstelling. Waarin belang duurzaamheid ook duidelijk is overgekomen, afgeleid uit de reacties. Alle partijen worden benaderd om zo actueel beeld te hebben en voorstel voor verdere gesprekken te bepalen.

FdB: Brief gekregen van Enexis. Vraag aan 5.1.2.e Weet jij hoe het zit met HW, garandeert Enexis of dit wordt aangesloten?

5.1.2.e we hebben n.a.v. van de RES een aantal gesprekken gehad met Enexis. De terug levering van energie als alle zonne-energie op piek wordt opgewekt kan spannen met capaciteit net. In breder verband is een afname bedrijven gunstig om piek terug levering te beheersen. Aansluitcapaciteit wordt niet als probleem voorzien, Wel uitgangspunt om in terrein eenonder-/tussenstation in te passen om stabiliteit net te verstevigen.

Als bestemmingsplan vastgesteld is plek/gronduitgifte Enexis eerste punt om in te passen. Enexis is in dit kader klant met behoefte circa 900 m2.

5.1.2.e Volgens mij is er ook sprak van levering aan het net. Er is al rekening gehouden met projecten die in 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e Het is goed om te controleren of we in de pijplijn zitten.

5.1.2.e Voor Achterste Groes is dat het geval. Zal verder weer met Enexis afstemmen.

5.1.2.e Goed om de check te doen.

5.1.2.e sluit overleg. Dank aan allen en complimenten richting team van 5.1.2.e